

**Sinteza propunerilor și obiecțiilor
la proiectul deciziei de aprobare a Regulamentului cu privire la licența de emisie**

Nr. d/o	Direcții/Instituții	Obiecțiile și propunerile la proiect	Rezultatul examinării
1.	Asociația Presei Electronice (APEL) (propuneri din 25.04.2023)	Pct.2 De redactare: ”Prezentul Regulament are ca obiect procedura de reglementare prin licențiere a activității furnizorilor de servicii media lineare aflați în jurisdicția Republicii Moldova”. Atare formulare exclude dublarea. În plus, serviciile media neliniare nu sunt difuzate. Pct.4 De redactare: ”Difuzarea unui serviciu media audiovizual liniar de către un furnizor de servicii media...” și mai departe – după text. Pct.6 sbp. 2) să fie completat cu: ”nivelul (național, regional, local) la care este orientat serviciul media;”. Completarea ar arăta, suplimentar, în ce categorie de furnizori se clasifică solicitantul. sbp 6), pentru mai multă claritate, să precizeze: ”etapele de realizare a proiectului editorial” și mai departe – după text. Pct. 9 sbp. 3) –cuvintele ”participantului la concurs” să fie înlocuite cu cuvântul ”solicitantului”.	Se acceptă. Textul a fost reformulat. Se acceptă. Nu se acceptă. Atribuirea nivelului național, regional, local este realizată în conformitate cu prevederile normative, în acest sens existând criterii strict definite. Furnizorul de servicii media nu poate alege la libera discreție în care categorie să fie plasat. Nu se acceptă. Subpunctul face referire la proiectul financiar (planul de afaceri), în care context prevederile legate de proiectul editorial nu se pot regăsi în textul comentat. Se acceptă.

		Pct. 12 după cuvintele ”notificând solicitantul despre temeiul suspendării și indicând exact condițiile” să urmeze cuvintele ”care nu sunt întrunite”. Vorba e că anunțul și așa conține exact condițiile pe care trebuie să le întrunească actele. Pct. 16 Prevederea pct. 16. comportă riscuri. Un CA care acționează cu rea credință poate abuza de prevederea în cauză depășind intenționat termenul prevăzut de pct. 15. APEL reiterează: licența de emisie trebuie reglementată exclusiv de CSMA. Pct. 17 nu-i clar raționamentul acestei prevederi care, practic, dublează/repetă pct. 16. Pct. 18 Sbp. 1) din pct. 18. ar trebui fie să enumere ”alte cazuri”, fie să elimine cuvintele ”sau în alte cazuri expres prevăzute de lege” Pct.19 Întrebarea este, dacă nu-i prea mare termenul de 3 zile lucrătoare și de 10 zile lucrătoare pentru a înștiința solicitantul despre o decizie, respectiv, pentru a-i prezenta decizia. Valabil și pentru alte pct. din proiect.	Se acceptă. Textul a fost reformulat. Nu se acceptă. Actele normative departamentale sunt subsecvente legii și se elaborează/aprobă/aplică în strictă conformitate și întru executarea cadrului legal. CSMA nu conține prevederi specifice, referitoare la aprobarea tacită a cererii de eliberare a licenței de emisie, în care context CA este obligat să aplice prevederile Legii nr. 160/2011, care instituie principiul aprobării tacite. Nu se acceptă. Autorul consideră că punctul respectiv introduce o claritate în ce privește consecința aprobării tacite, precum și indică actul legislativ care reglementează procedura de urmat pentru a beneficia de dreptul desfășurării activității. Se acceptă. Sintagma a fost eliminată. Activitatea de eliberare a licențelor de emisie comportă anumite activități formale, implicând procesarea de documente de informații, care necesită timp, în vederea evitării posibilității comiterii de erori. În acest context, considerăm termenele prevăzute de prezentul proiect ca fiind optime și echilibrate. În orice caz, CA informează solicitanții de licențe de emisie despre data și ora
--	--	--	---

		Pct. 26 De redactare: După cuvintele ”participantul la concurs” să urmeze cuvintele ”poate beneficia de consultații gratuite” și mai departe - după text. Pct.27 În propoziția a doua din pct. 27. ar trebui precizat de când începe a curge termenul de 3 zile și când se încheie. Dacă termenul este acordat după expirarea celor 30 de zile, atunci condițiile ar deveni inechitabile, în raport cu cei care au depus actele cu îndeplinirea cerințelor. Deci, orice remedieri trebuie făcute în limita celor 30 de zile. Pct. 31 De redactare: Din pct. 31 să fie eliminate cuvintele ”În vederea asigurării principiului accesului la serviciile media audiovizuale, prevăzut în art. 12 din CSMA,”, iar cuvântul ”programe” să fie înlocuit cu sintagma ”servicii media audiovizuale”. Sbp. 5) conține două idei care trebuie separate – pluralismul audiovizual și eventualitatea apariției poziției dominante. Valabil și pentru alte pct. din proiect.	examinării cererii, oferindu-se posibilitatea acestora să asiste/urmărească în timp real la luarea deciziei. Se acceptă conceptual. Textul a fost reformulat. Nu se acceptă. Potrivit principiilor generale stabilite de Codul administrativ, termenul de 3 zile lucrătoare începe să curgă din momentul în care solicitantul a fost informat despre necesitatea înlăturării deficiențelor. Cu referire la obiecția privind echitatea – termenul de 30 de zile pentru prezentarea documentelor pentru concurs este aplicat în raport cu toți participanții, dosarele depuse în afara acestui termen nefiind examinate de CA. În termenul de 3 zile lucrătoare menționat nu se mai pot depune dosare de participare, ci doar înlăturate neajunsurile. Se acceptă parțial. Textul a fost reformulat. Pluralismul audiovizual este direct dependent de neadmiterea apariției situației dominante pe piața serviciilor media audiovizuale. Ideile sunt strâns interconectate și autorul consideră necesară evidențierea acestui aspect.
--	--	---	--

	Pct. 32 În pct. 32. sbp. 5) fie trebuie eliminat, pentru că nu-i clar cum poate fi măsurată ”ponderea diversității”, fie trebuie explicat. Valabil și pentru alte pct. din proiect. În sbp. 6), după cuvântul ”CSMA” să urmeze cuvintele ”, inclusiv a condițiilor prevăzute” și mai departe – după text, dat fiind că sunt prevederi din CSMA și condițiile licenței. Este neîndreptățit ca ”asigurarea pluralismului audiovizual” să nu fie criteriu. La DSM (pct. 33.) este criteriu, iar la FSM – nu. Pct.57 În pct. 57., probabil, trebuie să fie și o prevedere pentru cazurile când ”survine aprobarea tacită”, dacă atâtă atenție i se dă în proiectul Regulamentului. Pct. 58 Pct. 58. sbp. 2) ar fi bine să spună exact termenele în care sunt expediate cele 2 avertismente. Altfel spus, să descifreze ce înseamnă ”după expirarea termenului prevăzut în sbp. 1)”, pentru că doi ani tot poate fi înțeles că sunt după cele 30 de zile. Valabil și pentru alte pct. din proiect. Pct. 64 În pct. 64., în loc de cuvântul ”imediat” (care nu se știe exact când e) să fie indicat un termen exact (ex.: a doua zi ori în aceeași zi). Pct. 84 În sbp. 3) și 4) cuvântul ”depistarea” ar trebui înlocuit cu ”atestarea”, dat fiind că ”depistare” ar presupune că o neregulă este descoperită întâmplător.	Se acceptă. Sintagma a fost înlocuită cu sintagma „asigurarea pluralismului audiovizual”. Se acceptă. Se acceptă. Criteriul „asigurarea pluralismului audiovizual” a fost introdus. Procedurile legate de aprobarea tacită (inclusiv momentul apariției dreptului de începere a activității licențiate) sunt reglementate de Legea nr. 160/2011, la care s-a făcut referire mai sus. Nu se acceptă. Art. 27 lit. c) al CSMA nu instituie termene pentru expedierea avertismentelor. Termenul „imediat” este utilizat de legislația națională (de ex. cum ar fi Codul administrativ al Republicii Moldova) și autorul consideră potrivită utilizarea anume a acestui termen în reglementarea dată. Se acceptă.
--	--	--

2.	Ministerul Justiției (aviz nr. 04/1-5005 din 14.06.2023)	Sbp. 3): dacă în Registrele cele două intră și ONG-urile, atunci prevederea e completă, dacă nu – trebuie completată. Pct. 89 Licența poate fi depusă, dacă e pe suport de hârtie. Dar dacă e electronică/digitală?! Pct. 90 Pct. 90., probabil, trebuie să includă și DSM, de rând ce și ei pot solicita sloturi. 1. Cu titlu general, menționăm că, potrivit anexei nr. 2 la Hotărârea Guvernului nr. 1104/1997 cu privire la modul de efectuare a expertizei juridice și înregistrării de stat a actelor normative departamentale, Consiliul Audiovizualului se află în lista organelor abilitate cu adoptarea actelor normative departamentale pasibile înregistrării de stat. Prin urmare, având în vedere că proiectul Deciziei Consiliului Audiovizualului pentru aprobarea Regulamentului cu privire la licența de emisie conține norme ce vizează drepturile social - economice, politice și alte drepturi și libertăți ale cetățenilor, garantate prin Constituția și legislația Republicii Moldova și reglementează mecanismul organizațional - juridic de realizare a lor (pct. 3 sbp. 1) din anexa nr. 1 la Hotărârea Guvernului nr. 1104/1997) proiectul deciziei urmează a fi supus înregistrării de stat. Respectiv, acesta urmează a fi completat cu parafa de înregistrare. 2. În clauza de adoptare se va indica doar temeiul juridic concret pentru emiterea actului normativ, referințele la alte norme ale actelor normative care nu constituie temei juridic de adoptare a actului normativ elaborat (nu constituie temei juridic pentru obiectul de reglementare al proiectului), nu se vor indica în clauza de adoptare.	Se acceptă. Textul a fost reformulat și a fost adăugată sintagma „Registrul de stat al unităților de drept”. Se acceptă. A fost înlocuită sintagma „licența de emisie” cu sintagma „originalului licenței pe suport de hârtie” Se acceptă. DSM au fost incluși. Se acceptă. Parafa de înregistrare va fi inserată la adoptarea proiectului, înainte de remiterea acestuia pentru înregistrare Ministerului Justiției. Se acceptă. Conținutul clauzei de adoptare a fost modificat.
----	---	--	---

		Mai mult, în clauza de adoptare, se va indica temeiul juridic din actul normativ de bază și nu din cel care îl modifică. Or, potrivit art. 64 alin. (1) al Legii nr. 100/2017, modificările se încorporează, de la data intrării în vigoare a dispozițiilor de modificare, în actul de bază, identificându-se cu acesta. Prin urmare, referințele la art. III alin. (5) din Legea nr. 60/2022 pentru modificarea unor acte normative, precum și la prevederile Legii nr. 303/2022 pentru modificarea Codului serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018 se vor exclude din clauza de adoptare. Totodată, menționăm că temei legal pentru unele reglementări din Regulament, constituie, art. 25, 25¹, 26 și 27, iar pentru unele anexe din proiectul Regulamentului cu privire la licența de emisie constituie art. 25 alin. (3¹) din Codul serviciilor media audiovizuale. Prin urmare, clauza de adoptare necesită a fi revăzută, în scopul stabilirii concrete a temeiului legal. 3. Este de menționat faptul că, Codul serviciilor media audiovizuale nu prevede nemijlocit aprobarea de către Consiliul Audiovizualului a Regulamentului cu privire la licența de emisie. Potrivit art. 75 alin. (3) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale, în vederea exercitării atribuțiilor sale, Consiliul Audiovizualului elaborează, aprobă și supraveghează punerea în aplicare a reglementărilor privind condițiile, criteriile și procedura de acordare, de prelungire, de modificare, de suspendare și de revocare a licențelor de emisie și a autorizațiilor de retransmisiune. Mai mult, potrivit pct. 2 din proiectul Regulamentului cu privire la licența de emisie, respectivul Regulament are ca obiect procedura de reglementare prin licențiere a activității furnizorilor de servicii media lineare aflați în jurisdicția Republicii Moldova. Prin urmare, în scopul corespunderii temeiului legal indicat în clauza de adoptare, precum și a obiectului de reglementare a proiectului Regulamentului citat, denumirea proiectului de decizie, respectiv, a proiectului Regulamentului, necesită a fi revăzute. 4. La pct. 2, având în vedere că deciziile Consiliului Audiovizualului propuse spre abrogare nu au fost supuse înregistrării de stat, acestea necesită a fi excluse din proiectul dat, în măsura în care decizia va fi prezentată spre înregistrare de stat. Respectiv, acestea vor fi abrogate	Se acceptă. Se acceptă.
--	--	---	---------------------------------------

		printr-un act normativ distinct al Consiliului Audiovizualului. 5. Menționăm că, temeiul legal pentru aprobarea Regulamentului cu privire la licența de emisie se include în clauza de adoptare a proiectului de decizie. Prin urmare, dispozițiile pct. 1 necesită a fi excluse. 6. Potrivit dispoziției de la pct. 2, „Prezentul Regulament are ca obiect procedura de reglementare prin licențiere a activității furnizorilor de servicii media lineare aflați în jurisdicția Republicii Moldova”. În acest sens, constatăm că Regulamentul dat nu prevede numai procedura de reglementare prin licențiere a activității furnizorilor de servicii media lineare aflați în jurisdicția Republicii Moldova, ci și a procedurii de 3 acordare a dreptului de utilizare a sloturilor din multiplex și a dreptului de utilizare a frecvențelor radio în bază de concurs, furnizorilor și distribuitorilor de servicii media aflați, atât în jurisdicția Republicii Moldova, cât și în afara jurisdicției Republicii Moldova. Mai mult, dispoziția necesită a fi reformulată, în scopul corelării obiectului de reglementare al proiectului cu denumirile capitolelor Regulamentului. 7. La pct. 6 sbp. 4) se vor revedea referințele la articolele indicate din Codul serviciilor media audiovizuale, prin prisma art. 25 alin. (3¹) lit. d) din același cod. 8. La pct. 8, după cuvintele „certificat constatator” propunem a fi incluse cuvintele „privind recepționarea actelor”, în vederea corespunderii cu denumirea anexei nr. 7 (observație valabilă în tot textul proiectului). 9. La pct. 9 sbp. 3), cuvintele „copiile actelor prevăzute” se vor substitui cu cuvintele „copia actului prevăzut”, iar cuvintele „actele	Se respinge. Dat fiind faptul modificării clauzei de adoptare și limitării acesteia exclusiv la temeiul juridic concret pentru emiterea actului normativ (conform propunerilor Ministrului Justiției), considerăm necesară păstrarea în Regulament a referirii la Legea nr. 160/2011 și a actului de bază în temeiul prevederilor căruia Regulamentul este elaborat (Codul nr. 174/2018). Se acceptă. Se acceptă. Se acceptă. Se acceptă.
--	--	--	--

	originale” și cuvântul „originalele” se vor substitui cu cuvintele „actul original” și, respectiv, cuvântul „originalul”, or, în pct. 6 sbp. 1) se face referință doar la copia statutului solicitantului. 10. La pct. 11-15 se va revedea suspendarea curgerii termenului de examinare a cererii de eliberare a licenței prin prisma art. 25 alin. (1) din Codul serviciilor media audiovizuale care statuează că, licența de emisie „se acordă în baza prevederilor prezentului cod”. Astfel, remarcăm că Codul nu prevede suspendarea termenului de examinare a cererii. Potrivit art. 3 alin. (4) lit. b) din Legea nr. 100/2017 proiectul actului normativ întocmit în temeiul unui act normativ de nivel superior nu poate depăși limitele competenței instituite prin actul de nivel superior și nici nu poate contraveni scopului, principiilor și dispozițiilor acestuia. 11. La pct. 15, dispoziția potrivit căreia „Decizia se publică în conformitate cu prevederile art. 80 alin. (5) și (8) din CSMA” se propune a fi exclusă, or, aceasta este o condiție generală cu referire la publicarea deciziilor Consiliului Audiovizualului, prevăzută în art. 80 al Codului serviciilor media audiovizuale (sugestie valabilă în tot textul proiectului). 12. La pct. 13, cuvântul „calendaristice” se va evita la determinarea curgerii și calculării termenilor, or, aceasta este regula generală de curgere a termenului. În caz contrar, se poate interpreta per a contrario că, în celelalte cazuri în care nu s-a specificat că, zilele sunt calendaristice, de fapt se au în vedere zile lucrătoare. 13. Din redacția pct. 17 nu este clar cum se va proceda în cazul recepționării refuzului Consiliului Audiovizual cu depășirea termenului – refuzul dat nu va avea putere juridică sau subiectul va	Se respinge. Reglementările Codului nr. 174/2018 referitoare la procedurile aplicabile eliberării licenței de emisie nu poartă un caracter exhaustiv și sunt completate cu prevederile Codului administrativ și Legii nr. 160/2011, în partea în care acestea nu contravin prevederilor CSMA. În cazul dat, posibilitatea suspendării procedurii administrative de eliberare a licenței de emisie se întemeiază pe prevederile celor două acte legislative menționate și nu reprezintă o depășire a limitelor competenței instituite de actelor superioare și nici nu contravine scopului, principiilor și dispozițiilor acestora. Se acceptă. Se acceptă. Proiectul regulamentului și Codul nr.174/2018 stabilesc termene pentru examinarea cererilor furnizorilor de servicii media. În cazul depășirii
--	---	---

		trebui să sisteze activitatea de transmisiune a serviciului media audiovizual linear (observație valabilă și în privința eliberării/prelungirii/reperfectării licenței de emisie). 14. La pct. 20 se va ține cont că, termenul pentru eliberarea deciziei Consiliului Audiovizualului nu va trebui să depășească termenul stabilit la art. 25 alin. (3²) din Codul serviciilor media audiovizuale. 15. Dispozițiile pct. 21, se propun a fi excluse, deoarece prevăd norme cu caracter general, prevăzute inclusiv în Legea nr. 100/2017 cu privire la actele normative. Potrivit art. 5 alin. (3) al legii citate, normele juridice speciale sunt aplicabile în exclusivitate anumitor categorii de raporturi sociale sau subiecți strict determinați. În caz de divergență între o normă generală și o normă specială, care se conțin în acte normative de același nivel, se aplică norma specială. 16. Complementar, referitor la pct. 25, referința la pct. 21 este inutilă, din moment ce este prevăzut că prevederile pct. 7-10 sunt aplicabile și pentru procedura de desfășurare a concursului. 17. La pct. 35 sbp. 11), dispoziția se va revedea, în scopul respectării unui mediu concurențial echitabil pe piața serviciilor mass-mediei. Totodată, se consideră oportună consultarea opiniei Consiliului Concurenței, referitor la proiectul examinat. Potrivit art. 85 alin. (3) al Codului serviciilor media audiovizuale, Consiliul Audiovizualului cooperează cu Consiliul Concurenței în scopul	acestora va fi aplicată procedura aprobării tacite, reglementată de Legea 160/2011. Solicitanții sunt anunțați despre data desfășurării ședinței CA în cadrul căreia este luată decizia de eliberare/prelungire/ reperfectare a licenței de emisie, ședința poate fi urmărită on-line, astfel că rezultatul examinării cererii poate fi cunoscut în timp real. Mai mult, potrivit art. 80 alin. (7) al Codului 174/2018, Deciziile CA (altele decât cele cu caracter normativ) sunt obligatorii de la data indicată în decizie. Decizia va fi adoptată în interiorul termenelor prevăzute de proiect și Codul 174/2018 și rezultatul va fi comunicat imediat solicitantului, iar decizia va fi prezentată cel târziu în 10 zile lucrătoare din data adoptării. Nu se acceptă. Autorul consideră necesară păstrarea prevederii în cauză, pentru a exclude crearea de confuzii la interpretarea normelor Regulamentului. Se acceptă. Prevederea a fost reformulată. Proiectul Regulamentului va fi remis pentru avizare Consiliului Concurenței.
--	--	--	---

	asigurării unei concurențe loiale pe piața serviciilor media audiovizuale, al prevenirii și excluderii situațiilor dominante în formarea opiniei publice prin intermediul furnizorilor de servicii media. 18. La pct. 36, textul „, care se adoptă cu cel puțin 4 voturi” se propune a fi exclus, ca fiind inutil. Or, potrivit art. 80 alin. (3) al Codului serviciilor media audiovizuale, de regulă, Consiliul Audiovizualului adoptă decizii cu votul a cel puțin 4 membri. 19. La pct. 44, textul „Secțiunea a 5-a” se va substitui cu textul „Secțiunea a 6-a”. 20. La pct. 67 sbp. 1), textul „eliberarea/prelungirea” se va substitui cu cuvântul „reperfectarea”, întru asigurarea unei continuități logice a primei părți din dispoziție. 21. La pct. 74 nu este clar textul „Duplicatul licenței de emisie se consideră eliberat prin aprobare tacită”, or, eliberarea duplicatului, presupune recepționarea respectivului duplicat în una din formele prevăzute la pct. 51. 22. La pct. 80, nu este clar la ce alineat/e se face referire din art. 84 al Codului serviciilor media audiovizuale, fapt pentru care se va revedea. De asemenea, se va revedea autoritatea competentă de suspenda licența de emisie, prin prisma art. 10 alin. (5) al Legii nr. 160/2011, care prevede competența instanței de judecată de a emite hotărârea de suspendare a actului permisiv. 23. Dispozițiile pct. 81 și 87 necesită a fi revăzute deoarece sunt neclare. Mai mult, se va revedea referința la art. 83 din codul sus citat, deoarece articolul dat are ca obiect de reglementare activitatea de supraveghere și control și nu are tangență cu procedura de	Se acceptă. Se acceptă. Se acceptă. Nu se acceptă. O prevedere similară este conținută la art. 8 alin. (4) al Legii nr. 160/2011. Sensul prevederii constă în acceptarea tacită de principiu a cererii de eliberare a duplicatului și nu se referă la eliberarea acestuia în una din formele prevăzute la pct. 51 Se acceptă. Au fost inserate alineatele corespunzătoare. Punctul a fost reformulat. Nu se acceptă. Decizia de suspendare/retragere a licenței de emisie poate fi luată doar în rezultatul unui control, realizat conform prevederilor art. 83 al
--	--	--

	suspendare/retragere a licenței de emisie. 24. Pct. 84 se va corela cu art. 27 din Codul serviciilor media audiovizuale pentru a nu depăși temeiurile retragerii licenței de emisie stabilite în Cod. 25. La pct. 86, referința la art. 27 lit. e) din Codul serviciilor media audiovizuale, se va exclude, deoarece dispoziția literei citate a fost abrogată prin Legea nr. 303/2022 pentru modificarea Codului serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018. 26. Pct. 89 nu este corelat cu pct. 51 și situația aprobării eliberării/reperfectării tacite a licenței/duplicatului licenței, motiv pentru care se va revizui. 27. Dispoziția pct. 90 se propune a fi exclusă, ca fiind inutilă. Or, modificarea actului normativ intervine în condițiile Legii nr. 100/2017 cu privire la actele normative. 28. Parafa de aprobare a anexelor se va completa cu cuvintele „la Regulamentul cu privire la licența de emisie”. 29. La anexa nr. 1: - abrevierea „CSMA” se va conforma art. 54 alin. (1) lit. i) al Legii nr. 100/2017 cu privire la actele normative, care prevede că exprimarea prin abrevieri a unor denumiri sau termeni se poate face numai după explicarea acestora în text, la prima folosire (observație valabilă și pentru celelalte anexe); - în ceea ce privește explicațiile suplimentare numerotate cu semnul grafic „*”, menționăm că potrivit art. 49 alin. (5) al legii citate, exprimările cifrice, tabelele, planurile și altele asemenea, care sunt incluse în anexe, pot fi urmate de explicații suplimentare, care se notează cu indici numerici, în ordinea în care au fost enunțate în textul anexei (spre ex. 1 , 2 , 3...). Observația dată este valabilă și pentru	CSMA, din care cauză regulamentul face referire la termenele instituite de acesta. Pct. 84 este corelat cu art. 27 din CSMA. Se acceptă. Referința a fost exclusă. Se acceptă. Punctul a fost revizuit. Se acceptă. Se acceptă. Se acceptă. Textul a fost ajustat exigențelor legale. Se acceptă. Textul a fost reformulat.
--	--	---

	celelalte anexe. Totodată, se va revizui oportunitatea substituirii textului „* Se prezintă anexele: A1, A2, A3, A4, A5, A6, A7, A8, A9” cu textul „La cere se anexează documentele din pct. 1- 9 cuprinse în anexă” (respectiv, documentele vor fi prezentate ca anexă la anexa nr. 1.) Sugestia în cauză este valabilă și pentru celelalte cazuri similare din proiectul anexei nr. 1. 30. Cu referire la denumirea anexei nr. 2, aceasta necesită a fi în strictă conformitate cu norma de trimitere (a se vedea pct. 6 sbp. 2) și pct. 56 sbp. 2) din proiectul Regulamentului). Observație similară este valabilă și pentru anexa nr. 6 (a se vedea pct. 6 sbp. 9) din proiectul Regulamentului). 31. La anexa nr. 4: - denumirea necesită a fi completată cu cuvintele „ai solicitantului”, în corespundere cu norma de trimitere prevăzută în pct. 6 sbp. 5) din proiectul Regulamentului, precum și cu art. 25 alin. (3¹) lit. e) al Codului serviciilor media audiovizuale; - din pct. 8, cuvintele „pagina web” se vor substitui cu cuvintele „pagina web oficială”. 32. Cu referire la anexa nr. 7: - textul „Licența de emisie se eliberează în termen de 30 de zile de la data depunerii cererii” se propune a fi exclus, ca fiind excedent; - dispoziția „Conform art. 6 din Legea nr. 160/2011 privind reglementarea prin autorizare a activității de întreprinzător, funcționarul Consiliului Audiovizualului al Republicii Moldova, responsabil de recepționarea cererilor, nu este în drept să respingă cererea și documentele anexate, să refuze recepționarea acestora sau să solicite documente suplimentare, competența acestuia limitându-se doar la procedura de înregistrare a cererii și de eliberare imediată și necondiționată solicitantului a acestui certificat constatator. Încălcarea de către funcționar a acestei norme atrage aplicarea, inclusiv în baza demersului solicitantului, a sancțiunilor contravenționale prevăzute la art. 350 din Codul contravențional.” se propune a fi inclusă în textul propriu-zis al proiectului Regulamentului și nu în anexă la acesta;	Se acceptă. Denumirile au fost aduse în concordanță cu prevederile proiectului Regulamentului. Se acceptă. Se acceptă. Se respinge. Textul și dispoziția menționate transpun prevederile conținute în Anexa nr. 3 a Legii nr. 160/2011.
--	--	---

	- referitor la anexa ce prevede Declarația pe propria răspundere, menționăm că aceasta necesită a fi completată cu parafa de aprobare după cum urmează: „Anexă la Certificatul constatator privind recepționarea actelor”. 33. Din denumirea anexei nr. 8, cuvântul „Anexa” se va exclude, ca fiind inutil. 34. Suplimentar, atragem atenția că, potrivit pct. 6 din Regulamentul privind expertiza juridică și înregistrarea de stat a actelor normative departamentale, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1104/1997, la actul normativ departamental supus înregistrării de stat se anexează în mod obligatoriu actul de analiză a impactului de reglementare, pentru actele normative care conțin norme de reglementare a activității de întreprinzător.	Se acceptă. Se acceptă. Analiza impactului de reglementare va fi prezentată la înregistrarea regulamentului (concluzie a Grupului de lucru al Comisiei de stat pentru reglementarea activității de întreprinzător nr. 38-78-6280 din 14.06.2023).
--	--	--