



MD-2012, Chișinău, str. V. Pârcălab nr. 46
Tel.: (+373 22) 27-75-51, fax: (+373 22) 27-74-71
e-mail: office@cca.md, <http://www.audiovizual.md>

MD-2012, Chisinau, V. Parcalab str., № 46
Tel: (+373 22) 27-75-51, fax: (+373 22) 27-74-71
e-mail: office@cca.md, <http://www.audiovizual.md>

**Examinat și aprobat în ședința
publică a CA din 23 iulie 2020
prin Decizia nr. 17/103**

Președinte CA

Dragoș VICOL

**ACTIVITATEA
CONSILIULUI AUDIOVIZUALULUI
în trimestrul II, anul 2020**

CUPRINS

	pag.
I. MOMENTE DE REFERINȚĂ	3
II. DINAMICA DEZVOLTĂRII PIEȚEI AUDIOVIZUALE	6
III. PROTECȚIA CONSUMATORILOR DE PROGRAME	11
IV. ACTIVITATEA DE AUTORIZARE ȘI MONITORIZARE	39
V. SUPRAVEGHERE ȘI CONTROL	47
VI. ACTIVITATEA DE REGLEMENTARE	50
VII. REPREZENTAREA CA ÎN INSTANȚELE DE JUDECATĂ	52
VIII. COOPERAREA CU AUTORITĂȚILE PUBLICE ȘI SOCIETATEA CIVILĂ	56

I. MOMENTE DE REFERINȚĂ

Consiliul Audiovizualului, în trimestrul II al anului 2020, s-a convocat în **7 ședințe publice**, în cadrul cărora a adoptat **43 de decizii** și **2 note**. În vederea asigurării transparenței în procesul decizional și a activității instituției, pe pagina web oficială au fost publicate toate deciziile și cele 2 note, precum și 7 comunicate de presă privind activitatea Consiliului în cadrul ședințelor publice și alte 9 comunicate cu caracter informativ.

• **Acordarea licențelor de emisie și autorizațiilor de retransmisiune**

În trimestrul II al anului 2020, Consiliul Audiovizualului a eliberat 16 licențe de emisie: 4 – pentru o nouă instituție audiovizuală, 5 – ca urmare a extinderii ariei de emisie, și 7 – ca urmare a reperfectării licențelor de emisie. Totodată, la solicitarea furnizorului de servicii media audiovizuale, Consiliul Audiovizualului a retras 1 licență de emisie, iar urmare a reperfectării și extinderii ariei de emisie, a declarat nevalabile 12 licențe de emisie.

În perioada de referință, Consiliul Audiovizualului a eliberat 1 autorizație de retransmisiune, a reperfectat 8 autorizații de retransmisiune și a retras, la solicitarea distribuitorilor de servicii media, 3 autorizații de retransmisiune.

• **Aprobarea Structurii serviciului media audiovizual al furnizorului de servicii media**

La cererea titularilor de licență de emisie și urmare a procedurii de activitate, Consiliul Audiovizualului a aprobat 2 Structuri ale serviciilor media audiovizuale ale furnizorilor de servicii media.

• **Monitorizarea serviciilor de programe și controlul activității instituțiilor audiovizuale privind respectarea legislației naționale în vigoare**

Pentru îndeplinirea obiectivelor de monitorizare stabilite în baza atribuțiilor prevăzute de Codul serviciilor media audiovizuale și a deciziilor CA, Consiliul Audiovizualului, în perioada de referință, a avut în centrul activităților sale desfășurarea monitorizărilor tematice și monitorizărilor efectuate urmare a sesizărilor parvenite pe următoarele direcții de referință:

1. *Dreptul la replică sau rectificare;*
2. *Reflectarea campaniei electorale la alegerile parlamentare noi în circumscripția electorală nr. 38 Hâncești din 15 martie 2020;*
3. *Discriminare în cadrul programelor audiovizuale;*
4. *Respectarea drepturilor și libertăților fundamentale;*
5. *Responsabilități culturale;*
6. *Asigurarea informării corecte;*
7. *Neprezentarea comunicării motivelor și obiectului sancțiunii.*

Astfel, au fost supuse monitorizărilor tematice 8 posturi de televiziune, în total fiind descifrate 177 de ore și 50 min. de emisie.

Sesiunile de monitorizare s-au axat pe următoarele dimensiuni:

➤ Reflectarea campaniei electorale la alegerile parlamentare noi în circumscripția electorală nr. 38 Hâncești, din 15 martie 2020 (4 posturi TV – 127 de ore de emisie: „Moldova-1”; „Moldova-2”; „Primul în Moldova”; „TVR Moldova” și 2 posturi Radio: „Radio Moldova”; „Radio Moldova Tineret”);

- Neprezentarea comunicării motivelor și obiectului sancțiunii (2 posturi TV – 02 ore și 40 min.: „Jurnal TV” și „TV 8”);
- Discriminare în cadrul programelor audiovizuale (2 posturi TV – 01 oră și 10 min.: „Moldova-1” și „Jurnal TV”);
- Responsabilități culturale (1 post TV – 48 de ore: „Bravo TV”).

De asemenea, urmare a sesizărilor parvenite în adresa Consiliului Audiovizualului, au fost efectuate monitorizări la capitoarele:

- Dreptul la replică sau rectificare (1 furnizor de servicii media – 40 min.: „Prime”);
- Respectarea drepturilor și libertăților fundamentale (1 furnizor de servicii media – 02 ore: „TV 8”);
- Asigurarea informării corecte (1 furnizor de servicii media – 30 min.: „NTS”).

Pentru încălcarea normelor din domeniul audiovizualului, Consiliul Audiovizualului a aplicat 11 sancțiuni pentru 9 furnizori de servicii media: 3 avertizări publice, 4 amenzi în valoare de 5.000 de lei, 4 amenzi în valoare de 10.000 de lei și 8 sancțiuni pentru 8 distribuitori de servicii: 1 amendă în valoare de 15 000 de lei, 1 amendă în valoare de 20 000 de lei și 6 amenzi în valoare de 5 000 de lei.

• **Campania electorală la alegerile parlamentare noi din 15 martie 2020 în circumscripția electorală uninominală nr. 38, mun. Hâncești**

În conformitate cu Hotărârea nr. 3455 din 27.12.2019, aprobată de Comisia Electorală Centrală, s-a stabilit data de 15 martie 2020 data alegerilor parlamentare noi în circumscripția uninominală nr. 38, mun. Hâncești.

În cadrul ședinței publice din 30 ianuarie 2020, prin Decizia nr. 3/9 (pct. 1), Consiliul Audiovizualului a decis monitorizarea principalelor buletine de știri ale furnizorilor de servicii media naționali, la capitolul reflectării campaniei electorale la alegerile parlamentare noi în circumscripția electorală uninominală nr. 38, mun. Hâncești, din 15 martie 2020, pe perioada 15 februarie – 15 martie 2020.

În conformitate cu prevederile Codului serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova, ale Codului electoral, reieșind din importanța reflectării echilibrate, echidistante și imparțiale a campaniei electorale de către furnizorii de servicii media audiovizuale, în perioada 15 februarie – 15 martie 2020 a fost efectuată monitorizarea principalelor buletine informative ale posturilor de televiziune: „Moldova-1” (ora 19:00); „Moldova-2” (ora 21:30); „Primul în Moldova” (ora 18:00); „TVR Moldova” (ora 18:00) și ale posturilor de radio „Radio Moldova” (ora 17:00); „Radio Moldova Tineret” (pe parcursul zilei).

Totodată, Consiliul Audiovizualului, prin deciziile nr. 3/13 din 30 ianuarie 2020 și nr. 4/19 din 13 februarie 2020, a aprobat declarațiile privind reflectarea/nereflectarea campaniei electorale la alegerile parlamentare noi din 15 martie 2020 în circumscripția electorală uninominală nr. 38, mun. Hâncești, de către instituțiile audiovizualului din Republica Moldova:

Furnizori de servicii media de televiziune (9): „Moldova-1”, „Jurnal TV”, „Televiziunea Centrală”, „Orhei TV”, „Vocea Basarabiei TV”, „Exclusiv TV”, „NTV Moldova”, „Accent TV” și „Primul în Moldova”.

Furnizori de servicii media de radiodifuziune sonoră (5): „Radio Moldova”, „Jurnal FM”, „Vocea Basarabiei”, „NOROC” și „Publika FM”.

Astfel, furnizorii de servicii media care au reflectat campania electorală au raportat săptămânal către Consiliul Audiovizualului despre volumul de emisie electorală oferit candidaților electorali (*Decizia nr. 12/62 din 29.05.2020*).

- **Stabilirea normelor de reglementare în domeniul audiovizualului**

În perioada de referință, Consiliul Audiovizualului a exercitat funcția de reglementare pe domeniul de competență, aprobând baza normativă secundară în vederea executării prevederilor legale și realizării priorităților specifice anului 2020.

Astfel, CA a adoptat 2 decizii cu caracter normativ:

1. **Decizia nr. 11/59 din 14 mai 2020 – Cu privire la aprobarea listei serviciilor media audiovizuale libere la retransmisiune și a celor „must carry”.**
2. **Decizia CA nr. 14/84 din 30 iunie 2020 – Cu privire la modificarea Deciziei CA nr. 61/227 din 30 decembrie 2019**

- **Cooperarea cu autoritățile publice și societatea civilă**

În perioada de raportare, Consiliul Audiovizualului a susținut un dialog deschis și constant cu instituțiile de stat și societatea civilă prin intermediul raportărilor pe domeniul de competență și prin oferirea informațiilor de interes public.

Autoritatea de reglementare în domeniul comunicării audiovizuale, în parteneriat cu instituții de stat, organizații guvernamentale și ONG-uri, acționând în interesul publicului în vederea sensibilizării acestuia asupra problemelor sociale importante și în scopul asigurării protecției consumatorilor, a promovat 4 campanii media.

II. DINAMICA DEZVOLTĂRII PIEȚEI AUDIOVIZUALE

În perioada de referință, Consiliul Audiovizualului a fost preocupat în continuare de dezvoltarea unei piețe audiovizuale libere, pluraliste și concurențiale în Republica Moldova. Astfel:

2.1. Activitatea de licențiere

În trimestru II al anului 2020, Consiliul Audiovizualului, întru dezvoltarea radiodifuziunii naționale, a anunțat concursul pentru utilizarea mai multor frecvențe radio și suplinirea capacității rămase disponibilă a Multiplexului A, astfel:

➤ Prin Decizia nr. 8/46 din 10 aprilie 2020, Consiliul Audiovizualului a anunțat concursul pentru utilizarea frecvențelor radio disponibile și rămase disponibile. În concurs au fost anunțate 7 frecvențe: **104,7 MHz – Cahul, 94,7 MHz – Varnița, 104,1 MHz – Cărpineni, 71,66 MHz – Leova, 88,3 MHz – s. Pănășești (r-nul Strășeni), 98,10 MHz – Șoldănești și 99,1 MHz – Șoldănești.**

➤ Prin Decizia nr. 14/81 din 30 iunie 2020, Consiliul Audiovizualului a anunțat concursul pentru suplinirea capacității rămase disponibile și disponibilizate (4 sloturi) a Multiplexului A.

Totodată, în perioada de referință, Consiliul Audiovizualului a efectuat bilanțul:

- Concursului (Decizia CA nr. 8/46 din 10 aprilie 2020) pentru utilizarea frecvențelor radio disponibile și rămase disponibile (*anunțat prin Decizia CA nr. 3/12 din 30 ianuarie 2020*).

La concurs s-au înscris 11 solicitanți, dintre care 8 pentru extinderea ariei de emisie și 3 pentru crearea unei noi instituții audiovizuale:

I. Pentru utilizarea frecvenței 87,8 MHz – Căușeni a depus dosarul de participare:

- SC „RADIO-RBS” SRL, pentru postul de radio „Vocea Speranței” (extinderea ariei de emisie).

II. Pentru utilizarea frecvenței 89,5 MHz – Edineț au depus dosarele de participare:

- SC „RADIO-RBS” SRL, pentru postul de radio „Vocea Speranței” (extinderea ariei de emisie);
- „Radio Plai” SRL, pentru postul de radio „Radio Plai” (extinderea ariei de emisie);
- „Univers-FM Media” SRL, pentru postul de radio „Focul din Vatră” (o nouă instituție audiovizuală).

III. Pentru utilizarea frecvenței 90,3 MHz – Rezina au depus dosarele de participare:

- SC „RADIO-RBS” SRL, pentru postul de radio „Vocea Speranței” (extinderea ariei de emisie);
- „Radio Poli Disc” SRL, pentru postul de radio „Poli Disc – Новое Радио” (extinderea ariei de emisie);
- „Radio Plai” SRL, pentru postul de radio „Radio Plai” (extinderea ariei de emisie).

IV. Pentru utilizarea frecvenței 90,4 MHz – Vadul lui Vodă a depus dosarul de participare:

- „RADIO HIT” SRL, pentru postul de radio „HIT FM” (extinderea ariei de emisie).

V. Pentru utilizarea frecvenței 90,5 MHz – Bălți au depus dosarele de participare:

- AO „Media-Grup Meridian”, pentru postul de radio „Eco FM” (extinderea ariei de emisie);
- „Pleiada Audio” SRL, pentru postul de radio „Lite FM” (o nouă instituție audiovizuală).

- VI.** Pentru utilizarea frecvenței **91,0 MHz – Bălți** a depus dosarul de participare:
- CPSES „Sănătatea” AO, pentru postul de radio „Jurnal FM” (extinderea ariei de emisie).
- VII.** Pentru utilizarea frecvenței **92,0 MHz – Bălți** a depus dosarul de participare:
- „Univers-FM Media” SRL, pentru postul de radio „Focul din Vatră” (o nouă instituție audiovizuală).
- VIII.** Pentru utilizarea frecvenței **92,3 MHz – Ungheni** au depus dosarele de participare:
- CPSES „Sănătatea” AO, pentru postul de radio „Jurnal FM” (extinderea ariei de emisie);
 - SC „RADIO-RBS” SRL, pentru postul de radio „Vocea Speranței” (extinderea ariei de emisie);
 - „Radio Poli Disc” SRL, pentru postul de radio „Poli Disc – Новое Радио” (extinderea ariei de emisie);
- IX.** Pentru utilizarea frecvenței **92,6 MHz – Cahul** au depus dosarele de participare:
- CPSES „Sănătatea” AO, pentru postul de radio „Jurnal FM” (extinderea ariei de emisie);
 - SC „RADIO-RBS” SRL, pentru postul de radio „Vocea Speranței” (extinderea ariei de emisie);
 - „NOI MEDIA DE SUD” SRL, pentru postul de radio „Albena” (extinderea ariei de emisie);
 - AO „AUTONOMIA NOASTRĂ”, pentru postul de radio „Autonomia Noastră” (o nouă instituție audiovizuală).
- X.** Pentru utilizarea frecvenței **104,7 MHz – Cahul** au depus dosarele de participare:
- „BIZIM DALGAMIZ” SRL, pentru postul de radio „BIZIM DALGAMIZ” (extinderea ariei de emisie);
 - AO „Media-Grup Meridian”, pentru postul de radio „Eco FM” (extinderea ariei de emisie);
 - „Radio Poli Disc” SRL, pentru postul de radio „Poli Disc – Новое Радио” (extinderea ariei de emisie);
 - AO „AUTONOMIA NOASTRĂ”, pentru postul de radio „Autonomia Noastră” (o nouă instituție audiovizuală).
- XI.** Pentru utilizarea frecvenței **107,5 MHz – Baurci** au depus dosarele de participare:
- „BIZIM DALGAMIZ” SRL, pentru postul de radio „BIZIM DALGAMIZ” (extinderea ariei de emisie);
 - „Radio Poli Disc” SRL, pentru postul de radio „Poli Disc – Новое Радио” (extinderea ariei de emisie);
 - „NOI MEDIA DE SUD” SRL, pentru postul de radio „Albena” (extinderea ariei de emisie);
 - AO „AUTONOMIA NOASTRĂ”, pentru postul de radio „Autonomia Noastră” (o nouă instituție audiovizuală).
- XII.** Pentru utilizarea frecvenței **107,6 MHz – Hâncești** au depus dosarele de participare:
- SC „RADIO-RBS” SRL, pentru postul de radio „Vocea Speranței” (extinderea ariei de emisie);
 - „Univers-FM Media” SRL, pentru postul de radio „Focul din Vatră” (o nouă instituție audiovizuală).
- XIII.** Pentru utilizarea frecvenței **94,3 MHz – Edineț** a depus dosarul de participare:
- „RADIO HIT” SRL, pentru postul de radio „HIT FM” (extinderea ariei de emisie).

- Concursului (Decizia CA nr. 12/67 din 29 mai 2020) pentru utilizarea frecvențelor

radio disponibile și rămase disponibile (anunțat prin Decizia CA nr. 8/46 din 10 aprilie 2020).

„Media House” SRL, fondatoarea postului de radio „LOVE RADIO”, a depus dosarul de participare la concursul pentru utilizarea frecvenței radio rămasă disponibilă 104,7 MHz – Cahul, pentru extinderea ariei de emisie.

Printr-o cerere f/nr. din 20 mai 2020, „Media House” SRL a solicitat Consiliului Audiovizualului retragerea dosarului de participare la concurs pentru frecvența radio 104,7 MHz – Cahul, anunțat de CA.

Astfel, pentru utilizarea frecvențelor radio disponibile și rămase disponibile: **104,7 MHz – Cahul, 94,7 MHz – Varnița, 104,1 MHz – Cărpineni, 71,66 MHz – Leova, 88,3 MHz – s. Pănășești (r-nul Strășeni), 98,10 MHz – Șoldănești, 99,1 MHz – Șoldănești** nu a fost depus niciun dosar.

2.2. Licențe de emisie eliberate prin concurs

În trimestru II al anului 2020, Consiliul Audiovizualului a eliberat prin concurs 8 licențe de emisie:

Pentru o nouă instituție audiovizuală:

1. „Univers-FM Media” SRL, pentru postul de radio „Focul din Vatră” (Decizia CA nr. 8/46 din 10 aprilie 2020);
2. „Pleiada Audio” SRL, pentru postul de radio „Lite FM” (Decizia CA nr. 8/46 din 10 aprilie 2020);
3. AO „AUTONOMIA NOASTRĂ”, pentru postul de radio „Autonomia Noastră” (Decizia CA nr. 8/46 din 10 aprilie 2020).

Ca urmare a reperfectării (extinderea ariei de emisie):

1. SC „RADIO-RBS” SRL, pentru postul de radio „Vocea Speranței” (Decizia CA nr. 8/46 din 10 aprilie 2020);
2. „Radio Plai” SRL, pentru postul de radio „Radio Plai” (Decizia CA nr. 8/46 din 10 aprilie 2020);
3. „RADIO HIT” SRL, pentru postul de radio „HIT FM” (Decizia CA nr. 8/46 din 10 aprilie 2020);
4. CPSES „Sănătatea” AO, pentru postul de radio „Jurnal FM” (Decizia CA nr. 8/46 din 10 aprilie 2020);
5. „Radio Poli Disc” SRL, pentru postul de radio „Poli Disc – Новое Радио” (Decizia CA nr. 8/46 din 10 aprilie 2020);

2.3. Licențe de emisie eliberate fără concurs

În urma solicitărilor parvenite din partea furnizorilor de servicii media, Consiliul Audiovizualului a eliberat 8 licențe de emisie:

Ca urmare a reperfectării:

1. „OOH MEDIA” SRL pentru postul de radio „Radio ZUM” (Decizia nr. 14/82 din 30 iunie 2020), prin schimbarea adresei juridice din: MD – 2059, mun. Chișinău, str. Hotin nr. 15, în: MD – 2028, mun. Chișinău, str. Gheorghe Tudor nr. 2B.
2. „MEGARADIO” SRL pentru postul de radio „Radio 911” (Decizia nr. 14/82 din 30 iunie 2020), prin schimbarea adresei juridice din: MD – 2059, mun. Chișinău, str. Hotin nr. 15, în: MD – 2028, mun. Chișinău, str. Gheorghe Tudor nr. 2B.

3. „LIBERADIO” SRL pentru postul de radio „Magic FM” (Decizia nr. 11/57 din 14 mai 2020), prin schimbarea denumirii postului de radio din: „Magic FM” în „Руский Хит”.

4. „SELECTCANAL – TV” SRL pentru postul de televiziune „N4” (Decizia nr. 12/66 din 29 mai 2020), prin excluderea dreptului furnizorului de servicii media de a utiliza slotul din rețeaua digitală terestră a Multiplexului A.

5. ÎCS „REFORMA ART” SRL pentru postul de televiziune „Jurnal TV” (Decizia nr. 12/66 din 29 mai 2020), prin excluderea dreptului furnizorului de servicii media de a utiliza slotul din rețeaua digitală terestră a Multiplexului A.

6. „JEVISE” SRL pentru postul de televiziune „Agro TV Moldova” (Decizia nr. 12/66 din 29 mai 2020), prin excluderea dreptului furnizorului de servicii media de a utiliza slotul din rețeaua digitală terestră a Multiplexului A.

7. „MEDIA PRO GROUP” SRL pentru postul de televiziune „ITV” (Decizia nr. 12/66 din 29 mai 2020), prin excluderea dreptului furnizorului de servicii media de a utiliza slotul din rețeaua digitală terestră a Multiplexului A.

Ca urmare a solicitării furnizorului de servicii media:

1. „A. VIDEO-CONTENT” SRL, pentru postul de televiziune „Cinema 1” (Decizia nr. 14/90 din 30 iunie 2020).

2.4. Licențe de emisie retrase

Consiliul Audiovizualului, în trimestrul II, a retras 1 licență de emisie:

La solicitarea furnizorului de servicii media:

1. Seria AC nr. 000044 din 25.09.2014, eliberată „FLOR-TV” SRL pentru postul de televiziune „Flor-TV”, difuzat pe cale radioelectrică terestră (televiziune) pe canalul TV: 48 – Florești (Decizia nr. 14/83 din 30 iunie 2020).

2.5. Licențe de emisie declarate nevalabile

Consiliul Audiovizualului a declarat nevalabile 12 licențe de emisie:

Ca urmare a reperfectării:

1. Seria AA nr. 082554 din 15.07.2011, eliberată „OOH MEDIA” SRL pentru postul de radio „Radio ZUM” (Decizia CA nr. 14/82 din 30 iunie 2020).

2. Seria AC nr. 000772 din 01.02.2019, eliberată „MEGARADIO” SRL pentru postul de radio „Radio 911” (Decizia CA nr. 14/82 din 30 iunie 2020).

3. Seria AA nr. 082530 din 21.05.2010, eliberată „LIBERADIO” SRL pentru postul de radio „Magic FM” (Decizia nr. 11/57 din 14 mai 2020).

4. Seria A MMI nr. 002121 din 01.03.2020, eliberată „SELECTCANAL – TV” SRL pentru postul de televiziune „N4” (Decizia nr. 12/66 din 29 mai 2020).

5. Seria AC nr. 000747 din 03.07.2009, eliberată ICS „REFORMA ART” SRL pentru postul de televiziune „Jurnal TV” (Decizia nr. 12/66 din 29 mai 2020).

6. Seria AC nr. 000080 din 10.07.2015, eliberată „JEVISE” SRL pentru postul de televiziune „Agro TV Moldova” (Decizia nr. 12/66 din 29 mai 2020).

7. Seria AC nr. 000076 din 23.04.2015, eliberată „MEDIA PRO GROUP” SRL pentru postul de televiziune „ITV” (Decizia nr. 12/66 din 29 mai 2020).

Ca urmare a extinderii ariei de emisie:

1. Seria AC nr. 000709 din 18.12.2014, eliberată SC „RADIO-RBS” SRL pentru postul de radio „Vocea Speranței” (*Decizia CA nr. 8/46 din 10 aprilie 2020*).
2. Seria AC nr. 000013 din 29.01.2014, eliberată „Radio Plai” SRL pentru postul de radio „Radio Plai” (*Decizia CA nr. 8/46 din 10 aprilie 2020*).
3. Seria AC nr. 000752 din 25.09.2014, eliberată „RADIO HIT” SRL pentru postul de radio „HIT FM” (*Decizia CA nr. 8/46 din 10 aprilie 2020*).
4. Seria AC nr. 000745 din 18.12.2014, eliberată CPSES „Sănătatea” AO pentru postul de radio „Jurnal FM” (*Decizia CA nr. 8/46 din 10 aprilie 2020*).
5. Seria AC nr. 000011 din 13.02.2014, eliberată „Radio Poli Disc” SRL pentru postul de radio „Poli Disc – Новое Радио” (*Decizia CA nr. 8/46 din 10 aprilie 2020*).

2.6. Reperfectarea condițiilor la licențele de emisie

Ca urmare a demersului parvenit din partea furnizorului de servicii media și drept urmare a acțiunilor ce țin de procedura de activitate, Consiliul Audiovizualului a reperfectat condițiile unei licențe de emisie:

- Seria AC nr. 000786 din 15.08.2018 (Anexa nr. 2), eliberată „BRAVO TV” SRL pentru postul de televiziune „BRAVO TV”, prin modificarea elementelor de identificare a serviciului media audiovizual (*Decizia nr. 8/47 din 10 aprilie 2020*).

2.7. Aprobarea Structurii serviciului media audiovizual

Consiliul Audiovizualului, în perioada raportată, a aprobat 2 structuri ale serviciilor media audiovizuale ale furnizorilor de servicii media:

- *Decizia nr. 11/57 din 14 mai 2020* – Structura serviciului media audiovizual al furnizorului de servicii media pentru postul de radio „Ruskii Hit/Русский Хит”.
- *Decizia CA nr. 14/90 din 30 iunie 2020* – Structura serviciului media audiovizual al furnizorului de servicii media liniar pentru postul de televiziune „Cinema 1”.

III. PROTECȚIA CONSUMATORILOR DE PROGRAME

Protecția consumatorilor de programe este misiunea primordială a Consiliului Audiovizualului, care, prin definiție, art. 73 alin. (1), este *„garant al interesului public în domeniul audiovizualului și are misiunea de a contribui la dezvoltarea serviciilor media audiovizuale în conformitate cu principiile comunicării audiovizuale prevăzute de prezentul cod, cu normele, standardele și cele mai bune practici internaționale în domeniu”, iar interesul public în domeniul audiovizualului conform prevederilor alin. (2) al aceluiași articol este definit ca „interesul pentru asigurarea unei informări pluraliste și obiective a populației, un interes superior în raport cu interesele politice, economice, comerciale, ideologice sau de altă”.*

Pentru îndeplinirea obiectivelor de monitorizare stabilite în baza atribuțiilor prevăzute de Codul serviciilor media audiovizuale și a deciziilor CA, Consiliul Audiovizualului, în perioada de referință, a avut în centrul activităților sale desfășurarea monitorizărilor tematice și monitorizărilor efectuate urmare a sesizărilor parvenite pe următoarele direcții de referință:

1. *Dreptul la replică sau rectificare;*
2. *Reflectarea campaniei electorale la alegerile parlamentare noi în circumscripția electorală nr. 38 Hâncești din 15 martie 2020;*
3. *Discriminare în cadrul programelor audiovizuale;*
4. *Respectarea drepturilor și libertăților fundamentale;*
5. *Responsabilități culturale;*
6. *Asigurarea informării corecte;*
7. *Neprezentarea comunicării motivelor și obiectului sancțiunii.*

Astfel, au fost supuse monitorizărilor tematice 8 posturi de televiziune, în total fiind descifrate 177 de ore și 50 min. de emisie.

Sesiunile de monitorizare s-au axat pe următoarele dimensiuni:

- Reflectarea campaniei electorale la alegerile parlamentare noi în circumscripția electorală nr. 38 Hâncești din 15 martie 2020 (4 posturi TV – 127 de ore de emisie: „Moldova-1”; „Moldova-2”; „Primul în Moldova”; „TVR Moldova” și 2 posturi Radio: „Radio Moldova”; „Radio Moldova Tineret”);
- Neprezentarea comunicării motivelor și obiectului sancțiunii (2 posturi TV – 02 ore și 40 min.: „Jurnal TV” și „TV 8”);
- Discriminare în cadrul programelor audiovizuale (2 posturi TV – 01 oră și 10 min.: „Moldova-1” și „Jurnal TV”);
- Responsabilități culturale (1 post TV – 48 de ore: „Bravo TV”).

De asemenea, ca urmare a sesizărilor parvenite în adresa Consiliului Audiovizualului, au fost efectuate monitorizări la capitolele:

- Dreptul la replică sau rectificare (1 furnizor de servicii media – 40 min.: „Prime”);
- Respectarea drepturilor și libertăților fundamentale (1 furnizor de servicii media – 02 ore: „TV 8”);
- Asigurarea informării corecte (1 furnizor de servicii media – 30 min.: „NTS”).

Urmare a monitorizărilor efectuate, CA a sancționat cu:

Avertizare publică (total – 3 avertizări: 3 furnizori de servicii media):

- „REFORMA ART”, fondatoarea postului de televiziune „Jurnal TV” (Decizia nr. 12/63 din 29.05.2020);
- IPNA Compania „Teleradio-Moldova”, fondatoarea postului public de televiziune „Moldova-1” (Decizia nr. 14/76 din 30.06.2020);
- „BRAVO TV” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Bravo TV” (Decizia nr. 14/77 din 30 iunie 2020).

Amendă în valoare de 5 000 de lei (total – 2 amenzi: 2 furnizori de servicii media):

- „REFORMA ART”, fondatoarea postului de televiziune „Jurnal TV” și AO „Media Alternativă”, fondatoarea postului de televiziune „TV 8” (Decizia nr. 14/79 din 30.06.2020).

Amendă în valoare de 10 000 de lei (total 1 amendă):

- AO „Media Alternativă”, fondatoarea postului de televiziune „TV 8” (Decizia nr. 12/64 din 29.05.2020).

3.1. Dreptul la replică sau rectificare

Sesizări examinate:

La 20 martie 2020, în adresa Consiliului Audiovizualului a parvenit sesizarea f/nr. din aceeași dată din partea dlui Pavel Grigoriuc, prin care informează că pe data de 22 ianuarie 2020, postul de televiziune „Prime”, în cadrul programului informativ „Primele știri”, a difuzat un subiect cu titlul „Ciobanu recidivează”, în care „numele său a fost menționat ca unul dintre fruntașii organizației extremiste ANTIFA, iar această expresie îi denigrează onoarea”.

Totodată, Pavel Grigoriuc menționează că la data 08 februarie 2020 a solicitat „General Media Group” SRL acordarea dreptului la replică în legătură cu reportajul în cauză, însă nu a primit niciun răspuns din partea instituției media respective.

În contextul celor expuse, făcând trimitere la prevederile art. 14 din Codul serviciilor media audiovizuale, Pavel Grigoriuc solicită Consiliului Audiovizualului să examineze sesizarea în cauză, obligând postul de televiziune „Prime” să-i ofere dreptul la replică și sancționarea acestuia în conformitate cu prevederile legislației în vigoare.

În temeiul prevederilor art. 83 alin. (2) din Codul serviciilor media audiovizuale, precum și în scopul examinării obiective a tuturor circumstanțelor sesizate, Consiliul Audiovizualului a solicitat, prin scrisoarea nr. 205 din 06 aprilie 2020, „General Media Group” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Prime”, prezentarea opiniei asupra celor invocate în sesizarea dlui Pavel Grigoriuc.

Prin scrisoarea f/nr. din 11 mai 2020, „General Media Group Corp” SRL a comunicat Consiliului Audiovizualului că: „În materialul difuzat la 22 ianuarie 2020 s-a făcut referință la declarații ale autorităților Republicii Moldova. Astfel, despre apartenența lui Pavel Grigoriuc la reprezentanța din Moldova a organizației „Antifa” există nenumărate dovezi, prezentate inclusiv de către mai multe instituții mass-media din țara noastră. Anterior, activistul civic a apărut în public purtând haine cu sigla organizației „Antifa”, catalogată de organele de urmărire penală din Republica Moldova drept una extremistă. Mai mult ca atât, în anul 2014, oamenii legii au anunțat că Pavel Grigoriuc ar fi chiar purtătorul de cuvânt al grupului extremist. Fostul procuror din cadrul Procuraturii Generale, Viorel Morari, declara acum șase ani că organele de anchetă au deschis un dosar penal privind activitatea „Antifa”, iar oamenii legii ar fi acumulat destule dovezi care ar demonstra natura extremistă a organizației. În 2015, mai multe persoane, printre care și Pavel Grigoriuc, au fost condamnate în prima instanță la patru ani și jumătate de închisoare cu suspendare pentru organizarea dezordinilor în masă în timpul unui protest din fața Procuraturii Generale. Grigoriuc s-a declarat nevinovat. Totuși, în martie 2019, Curtea de Apel Chișinău a menținut decizia de condamnare”.

Totodată, „General Media Group Corp” SRL informează că: „Postul de televiziune Prime a respectat prevederile legale și a oferit posibilitate petiționarului de a-și prezenta poziția în

condiții similare celor în care s-a difuzat reportajul inițial”. Astfel, la data de 08 mai 2020, în cadrul buletinului de știri de la ora 21:00, dlui Grigoriuc i-a fost acordat dreptul la replică și poziția acestuia referitor la materialul difuzat în data de 22 ianuarie 2020 a fost expusă.

În contextul celor expuse, „General Media Group Corp.” SRL a prezentat înregistrările reportajului difuzat în principalul buletin de știri al postului de televiziune „Prime” la data de 08 mai 2020.

În conformitate cu prevederile art. 75 alin. (4) lit. a) și art. 83 alin. (3) lit. c) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova, Consiliul Audiovizualului a efectuat monitorizarea postului de televiziune „Prime” prin prisma celor invocate în sesizarea lui Pavel Grigoriuc.

Rezultatele monitorizării au atestat că la 22 ianuarie 2020, postul de televiziune „Prime” a difuzat, în cadrul programului informativ „Primele știri” (ora de difuzare: 21:00), un subiect cu titlul „Ciobanu recidivează”. Reportajul abordează atitudinea Mariei Ciobanu, deputat PPDA, vizavi de jurnaliști. Așadar, se menționează că *„Deputatul PPDA, Maria Ciobanu, care a fost declarată de Centrul pentru Jurnalism Independent inamicul presei, recidivează. Cunoscută deja pentru atitudinea agresivă față de presă, aceasta a atacat jurnaliștii „Publika TV” doar pentru faptul că au relatat despre postarea ei de pe Facebook în care îl face legumă pe marele artist Gheorghe Urschi”*.

Totodată, în cadrul subiectului se mai menționează că Maria Ciobanu i-a atacat și pe jurnaliștii Victor Nichituș, Nicolae Roibu, cât și pe deputatul democrat Sergiu Sârbu, când acesta *„a fost atacat de unul dintre fruntașii organizației extremiste ANTIFA, Pavel Grigoriuc”* (imagini din arhivă în care apare Pavel Grigoriuc, fiind reținut de forțele de ordine). Este de specificat că jurnalistul au menționat faptul că *„jurnaliștii de la „Publika TV” au sunat-o insistent pe Maria Ciobanu pentru a-i oferi dreptul la replică, însă ea nu a binevoit să răspundă”*.

Urmare a analizei calitative s-a atestat că Pavel Grigoriuc nu este subiectul materialului respectiv și nici nu au fost aduse acuzații în adresa sa. Numele și imaginea lui Pavel Grigoriuc apar doar într-o secvență video din arhivă, în contextul referirii la deputatul democrat Sergiu Sârbu.

Este de menționat că la data de 13 mai 2020, în adresa Consiliului Audiovizualului a parvenit o scrisoare f/nr. din partea dlui Pavel Grigoriuc, prin care informează că la 08.05.2020, postul de televiziune „Prime” i-a oferit dreptul la replică în cadrul principalului buletin de știri, ora de difuzare 21:00, însă replica sa nu a fost prezentată în întregime, mai mult decât atât, a fost însoțită de comentarii, din care rezultă că acesta totuși este *„extremist și cu antecedente penale”*. Petiționarul mai susține că postul de televiziune „Prime” a utilizat replica sa pentru a accentua acuzațiile aduse anterior, dezinformând astfel opinia publică și distorsionând realitatea în scopuri politice.

În contextul celor expuse, Pavel Grigoriuc solicită examinarea încălcărilor admise în privința exercitării dreptului la replică: termenul de oferire a dreptului la replică și condițiile realizării dreptului la replică.

În cadrul ședinței, prin intervenție telefonică, dl Pavel Grigoriuc a susținut poziția expusă în sesizările sale, negând apartenența sa la organizația „Antifa” și faptul că aceasta este organizație extremistă.

În timpul dezbaterilor publice, membrul Consiliului Audiovizualului, Artur Cozma, a concretizat de ce dl Pavel Grigoriuc se arată deranjat de faptul că este numit membru al organizației „Antifa”, dacă susține că aceasta nu a fost recunoscută ca organizație extremistă, iar dumnealui cândva a participat la manifestări, purtând maiou cu inscripția „Antifa”.

La rândul său, membra Consiliului Audiovizualului, Lidia Viziru, a concluzionat că urmărind ambele subiecte a constatat că Pavel Grigoriuc apare în primul subiect din 22.01.2020

doar în contextul referirii la deputatul democrat Sergiu Sârbu, însă oricum a solicitat dreptul la replică, iar postul de televiziune „Prime” a oferit dreptul la replică, recunoscându-și, astfel, vina. Totuși, Lidia Viziru a specificat că dreptul la replică a fost însoțit de multe comentarii negative în adresa petiționarului, fapt ce constituie abateri de la pct. 96 din Regulamentul cu privire la conținuturile audiovizuale, aprobat de Consiliul Audiovizualului prin Decizia 61/219 din 30 decembrie 2019, și anume „*Dreptul la replică va fi oferit gratis, fără comentarii ale furnizorului de servicii media*”.

În acest context, Lidia Viziru a propus ca Consiliul Audiovizualului să oblige postul de televiziune „Prime” să ofere dlui Pavel Grigoriuc dreptul la replică, în conformitate cu prevederile legale, fără comentarii din partea postului de televiziune.

Tot în cadrul dezbaterilor publice, membrul Consiliului Audiovizualului, Iulian Roșca, a declarat că noțiunea de drept la replică nu se asociază strict cu materia media audiovizuală, iar dreptul la replică se acordă indiferent de orice informație promovată în spațiul public și cu care nu este de acord persoana vizată, din considerentul că i-a fost lezată imaginea, viața privată etc. Iulian Roșca a menționat că dreptul la replică este garantat în orice situație, fiind stabilite niște proceduri și condiții stricte în Legea cu privire la libertatea de exprimare, Codul serviciilor media audiovizuale, în cadrul unor acte normative secundare și, în acest sens, Consiliul Audiovizualului a aprobat Regulamentul cu privire la conținuturile audiovizuale. Iulian Roșca a mai specificat că Consiliul Audiovizualului nu se expune asupra materiei litigiului propriu-zis, aceasta ține de instanța de judecată și nemijlocit de furnizorii de servicii media, Consiliul Audiovizualului doar asigură respectarea procedurii de oferire a dreptului la replică. Cu referire la pretențiile petiționarului, Iulian Roșca a declarat că dreptul la replică a fost acceptat, însă furnizorul de servicii media trebuia să se conducă după o anumită procedură, prevăzută de regulamentul sus-menționat, care este un act normativ obligatoriu.

Prin Decizia nr. 11/55 din 14.05.2020, Consiliul Audiovizualului a luat act de rezultatele monitorizării postului de televiziune „Prime” și a obligat postul de televiziune să ofere dlui Pavel Grigoriuc dreptul la replică, în decurs de maximum 15 zile din data adoptării deciziei, fără a fi însoțit acest drept la replică de comentarii din partea furnizorului, în conformitate cu prevederile pct. 96 din Regulamentul cu privire la conținuturile audiovizuale, aprobat prin Decizia CA nr. 61/219 din 30 decembrie 2019, și art. 27 din Legea nr. 64 cu privire la libertatea de exprimare.

3.2. Respectarea drepturilor și libertăților fundamentale

Sesizări examinate:

Pe data de 13 mai 2020, în adresa Consiliului Audiovizualului a parvenit sesizarea nr. 011-205NTV din 12 mai 2020, din partea postului de televiziune „NTV Moldova”, care își exprimă îngrijorarea în legătură cu acțiunile de urmărire a jurnalistei Elena Lewicka-Pahomova. Furnizorul de servicii media PP „Exclusiv Media” SRL susține că motiv pentru asta a servit postarea închisă de pe pagina personală a dnei Pahomova de pe o rețea de socializare. Astfel, autorii emisiunii difuzate de postul de televiziune „TV 8”, Nata Albot și Andrei Bolocan, au făcut publică această postare, inclusiv datele personale ale jurnalistei, mai mult, au îndemnat telespectatori să o găsească. Postul de televiziune „NTV Moldova” mai susține că acest îndemn a provocat hărțuirea și urmărirea jurnalistei, care a devenit victima unor expresii discriminatorii și xenofobe. De asemenea, în emisiune au fost utilizate imagini cu copiii dnei Pahomova, fără acordul părinților, fapt ce prezintă o încălcare a drepturilor copiilor. În acest sens, „NTV Moldova” susține că sprijină libertatea cuvântului și pluralismul de idei, însă atenționează că dezbaterile trebuie să se bazeze pe respectul reciproc, în cadrul Codului deontologic și nicidecum să nu incite la ură. Urmare a celor expuse, furnizorul de servicii media „Exclusiv Media” SRL,

fondatoarea postului de televiziune „NTV Moldova”, îndeamnă organizațiile profesionale de media să ia atitudine față de aceste derapaje și să nu permită repetarea lor.

Totodată, la data de 21 mai 2020, suplimentar la sesizarea PP „Exclusiv Media” SRL în adresa Consiliului Audiovizualului a parvenit o sesizare f/nr. din partea dnei Elena Pahomova, în care se menționează că în emisiunea „Internetu’ Grăiește cu Nata Albot și Andrei Bolocan” au fost utilizate:

- informații neveridice și incomplete despre Elena Pahomova;
- formulări discriminatorii;
- incitare la hărțuire.

Elena Pahomova mai informează că autorii emisiunii au pus în discuție o publicație de pe profilul său de Facebook, la care au acces doar un grup limitat de persoane. În acest context, petiționara invocă faptul că aceștia au apelat la o persoană terță pentru a obține acces la profilul său. De asemenea, Elena Pahomova susține că în discursul său autorii emisiunii au admis expresii discriminatorii în adresa persoanelor slab văzătoare: *„Посмотрите на ее очки. Что такое очки? Cine are очки – citește carte. Cine citește carte are patru ochi. Elena are patru ochi”*.

Petiționara atrage atenția și asupra faptului că autorii emisiunii au utilizat imagini cu profilul său de Facebook pe care sunt postate fotografiile copiilor săi minori, acțiuni ce contravin dreptului minorului la protejarea vieții private și familiale. Astfel, Elena Pahomova face trimitere la prevederile art. 15 alin. (1) și (2) din Codul serviciilor media audiovizuale cu privire la protecția minorilor, ale Deciziei CA nr. 99 din 19.07.2012, ale art. 10 alin. (1) și art. 11 alin. (1) și (2) din Legea nr. 64 cu privire la libertatea de exprimare.

Elena Pahomova mai afirmă că în cadrul emisiunii respective, Nata Albot a îndemnat telespectatorii: *„Vă propun să o identificați pe Elena Pahomova pe Facebook și să îi scrieți în privat tot ce credeți despre deducțiile sale schizofrenice, dați-i în obraz, spuneți-i că acesta nu este un comportament de jurnalistă și nu contează pentru cine ea muncește, contează să-și păstreze integritatea, să respecte un cod deontologic, să aibă grijă la ce scrie, cum scrie și mai ales din ce întunecimi ale creierului său își trage deducții”*. În acest context, petiționara invocă faptul că astfel de declarații fac parte din „mesaje de incitare la ură” și face trimitere la prevederile art. 2 din Legea nr. 64 cu privire la libertatea de exprimare, ale pct. 1.8 din Codul deontologic al jurnalistului. Elena Pahomova mai susține că urmare a apelului Natei Albot, în adresa sa au fost trimise o mulțime de mesaje denigratoare, o parte din ele fiind de ordin naționalist (screenshot-ul mesajelor a fost prezentat Consiliului Audiovizualului).

Totodată, petiționara declară că din momentul difuzării emisiunii, ea nu a fost contactată de niciunul dintre autorii „Internetu’ Grăiește cu Nata Albot și Andrei Bolocan” și nici de către conducerea postului de televiziune „TV 8”, pentru aducerea scuzelor de rigoare sau pentru a i se oferi dreptul la replică. Elena Pahomova mai aduce la cunoștința Consiliului Audiovizualului că la data de 19 mai 2020 a remis în adresa postului de televiziune „TV 8” și a autorilor emisiunii o cerere de solicitarea a scuzelor, iar până la momentul adresării la CA, această solicitare nu a fost satisfăcută.

Astfel, Elena Pahomova invocă prevederile art. 11 alin. (2) cu privire la respectarea drepturilor și libertăților fundamentale și ale art. 14 cu privire la dreptul la replică sau rectificare din Codul serviciilor media audiovizuale, ale art. 7 cu privire la dreptul la respectarea onoarei, demnității și reputației profesionale din Legea nr. 64 cu privire la libertatea de exprimare.

În contextul celor expuse, Elena Pahomova solicită Consiliului Audiovizualului să examineze situația în cauză și să tragă la răspundere postul de televiziune „TV 8” pentru încălcările menționate mai sus.

În temeiul prevederilor art. 83 alin. (2) din Codul serviciilor media audiovizuale, precum și în scopul examinării obiective a tuturor circumstanțelor sesizate, prin scrisoarea nr. 237 din 13.05.2020, Consiliul Audiovizualului a solicitat Asociației Obștești „Media Alternativă”, fondatoarea postului de televiziune „TV 8”, să-și expună opinia referitor la cele invocate în sesizarea postului de televiziune „NTV Moldova”.

Prin scrisoarea nr. 18 din 21 mai 2020, Asociația Obștească „Media Alternativă”, fondatoarea postului de televiziune „TV 8”, a comunicat Consiliului Audiovizualului că în cadrul emisiunii „Internetu’ Grăiește cu Nata Albot și Andrei Bolocan” din 09 mai 2020, prezentatorii au pus în discuție postarea Elenei Lewicka-Pahomova, președinta Comisiei pentru mass-media și comunicare de pe lângă Președintele Republicii Moldova, jurnalista și producătoarea postului de televiziune „NTV Moldova”. Furnizorul susține că subiectul postării făcea referință la președinta Curții Constituționale, Domnica Manole, și hotărârea CC cu privire la constituționalitatea Acordului între Guvernul Republicii Moldova și Guvernul Federației Ruse privind acordarea Guvernului Republicii Moldova a unui împrumut financiar de stat. AO „Media Alternativă” afirmă că autorii emisiunii au abordat postarea într-un stil umoristic, așa cum au făcut-o de mai multe ori în raport cu mai multe persoane publice, politicieni, jurnaliști etc., fapt ce se încadrează în prevederile legii cu privire la libertatea de exprimare. De asemenea, furnizorul de servicii media mai invocă faptul că după criteriile presărate cu glume ale autorilor emisiunii, Nata Albot a menționat: *„vă propunem s-o identificați pe Elena Pahomova pe Facebook și să-i scrieți în privat tot ce credeți despre deducțiile sale schizofrenice...”*. În acest context, AO „Media Alternativă” menționează că prezentatorii nu au recurs la mesaje de incitare la ură sau discriminare, ci doar au supus criticilor mesajul jurnalistei postat pe o rețea de socializare, având în vedere faptul că ținea de un subiect de interes public.

AO „Media Alternativă” declară că *„atât „TV 8”, cât și partenerii cu care colaborează, respectă viața privată a fiecărei persoane, dar, în virtutea activității pe care o desfășoară, Elena Lewicka-Pahomova, trebuie să accepte o ingerință mai largă în viața privată și, în special, un interes sporit vizavi de opiniile/mesajele expuse în cazul unor chestiuni de interes public”*. Cu referire la imaginile cu copii, postul de televiziune „TV 8” susține că acestea *„nu au fost utilizate, așa cum se arată în sesizarea „NTV Moldova”, dar, fiind imagini publice care este setată o audiență mai largă, au apărut întâmplător atunci când a fost accesat profilul de Facebook al petiționarei”*.

De asemenea, furnizorul de servicii media susține că, urmare a criticilor aduse acestui segment de emisiune, dar și din dorința de a soluționa pe cale amiabilă orice neînțelegere apărută, la data de 13 mai 2020, prezentatorii emisiunii „Internetu’ Grăiește cu Nata Albot și Andrei Bolocan” au făcut o invitație Elenei Lewicka-Pahomova, prin intermediul rețelei de socializare, precum și prin e-mail, pentru a avea o discuție live în cadrul aceleiași emisiuni, în cadrul aceleiași interval orar și în limitele aceleiași durate, în ediția din 15 mai, difuzată de către postul de televiziune „TV 8” la data de 16 mai, însă aceasta nu a dat curs invitației. AO „Media Alternativă” mai menționează că prezentatorii au accentuat că condamnă orice gen de agresiune, descurajează orice fel de violență verbală și în emisiunile lor discută idei, nu persoane, și nu a avut intenția de a o ataca într-un fel sau altul pe jurnalista postului de televiziune „NTV Moldova”, ci doar au expus publicului un mesaj pe care l-au considerat relevant, având în vedere subiectul la care făcea referință.

Totodată, furnizorul dă asigurări că au fost întreprinse toate măsurile prevăzute de normele legale întru soluționarea pe cale amiabilă a acestei neînțelegeri: *„Nici postul de televiziune „TV8” și nici partenerii noștri nu am avut intenția de a o supune discriminării sau violenței verbale pe jurnalista „NTV Moldova”. Din contra, din respect pentru colega de breaslă, am oferit platforma noastră, astfel încât doamna să-și expună opinia. Ținem să reiterăm că „TV 8” respectă cu strictețe drepturile și libertățile fundamentale ale omului și condamnă cu vehemență orice mesaje discriminatorii și mesaje care incită sau propagă ura. Regretăm neînțelegerea creată și vă asigurăm că pe viitor vom întreprinde toate măsurile necesare, așa încât postul de televiziune „TV 8” să nu fie parte a neînțelegerilor de acest gen”*.

De asemenea, AO „Media Alternativă” a comunicat Consiliului Audiovizualului că la data de 20 mai 2020 din partea Elenei Pahomova în adresa „TV 8” a parvenit o solicitare privind situația expusă mai sus, care va fi examinată în termenele prevăzute de legislația în vigoare.

În această ordine de idei, AO „Media Alternativă”, în conformitate cu prevederile art. 83

alin. (13) din Codul serviciilor media audiovizuale, precum și în contextul celor expuse, contează pe suportul Consiliului Audiovizualului în soluționarea pe cale amiabilă a acestei chestiuni.

În conformitate cu prevederile art. 75 alin. (4) lit. a) și art. 83 alin. (3) lit. c) din Codul serviciilor media audiovizuale, Consiliul Audiovizualului a efectuat monitorizarea postului de televiziune „TV 8” prin prisma celor invocate în sesizări.

Rezultatele monitorizării au atestat că la data de 09 mai 2020, postul de televiziune „TV 8” a difuzat emisiunea „Internetu’ Grăiește” (durata 01:57:31), moderată de Nata Albot și Andrei Bolocan. În cadrul emisiunii, prezentatorii au făcut referire la postarea de pe Facebook a jurnalistei postului de televiziune „NTV Moldova”, Elena Lewicka-Pahomova, referitor la hotărârea Curții Constituționale cu privire la Acordul de credit cu Rusia. În postare, Elena Pahomova a scris cu referire la Domnica Manole, președinta Curții Constituționale, că „*la ce poți să te aștepți de la un judecător care singur încalcă legea și în perioada stării de urgență a apelat la serviciul unui salon pentru a-și vopsi rădăcinile părului*”. În acest context, prezentatorii au comentat postarea, menționând că:

Andrei Bolocan: „*Ea pe Facebook m-a blocat, dar eu am prieteni foarte buni care mi-au arătat un screenshot al unei postări recente, postare doar pentru prieteni, nu-i publică, nu poate fi văzută chiar de toată lumea, dar noi v-o arătam*”.

Nata Albot: „*Asta zice o jurnalistă care nu știu, trebuie să folosească creierul, de exemplu, să opereze cu date, argumente. Voi vă dați seama schizofrenia asta până cât de departe poate ajunge, dacă o jurnalistă din armata lui Igor Dodon comentează anularea legii sau mai bine zis a acordului, prin a se lua de rădăcinile Domnicăi Manole și făcând aluzie la faptul că aceste rădăcini nu au fost vopsite de sine stătător, acasă*”.

De asemenea, Nata Albot a propus telespectatorilor să o identifice pe Elena Pahomova, să facă cunoștință cu profilul acesteia și să-i scrie în privat: „*Vă propunem să o identificați pe Facebook pe Elena Pahomova și să-i scrieți în privat despre tot ce credeți despre deducțiile sale schizofrenice, dați-i în obraz, spuneți-i că acesta nu este un comportament de jurnalistă și nu contează pentru cine ea muncește, contează să-și păstreze integritatea, să respecte un Cod deontologic, să aibă grijă la ce scrie, cum scrie și mai ales din ce întunecimi ale creierului său își trage deducții*”.

În cadrul subiectului a fost comentat sarcastic profilul Elenei Pahomova, cu referire la activitatea sa profesionistă și faptul că poartă ochelari: Andrei Bolocan: „*Посмотрите на ее очки. Что такое очки? Очки это два пазы. Cine are очки – citește carte. Cine citește carte are patru ochi. Elena are patru ochi. Viespea câți ochi are? 48! Elena Pahomova este aproape viespe. În câteva săptămâni ea o să devină viespe ucigătoare!*”.

Este de specificat că în imagini au apărut și pozele copiilor de pe profilul acesteia.

Suplimentar, Consiliul Audiovizualului a monitorizat ediția din 16 mai 2020 a emisiunii „Internetu’ Grăiește cu Nata Albot și Andrei Bolocan”, remisă de către postul de televiziune „TV 8”. În cadrul emisiunii, prezentatorii și-au expus opinia vizavi de apelul postului de televiziune „NTV Moldova”, în care aceștia se declară îngrijorați de acțiunile de urmărire ale jurnalistei Elena Lewicka-Pahomova, precum și prezentarea datelor personale ale acesteia, în cadrul emisiunii „Internetu’ Grăiește cu Nata Albot și Andrei Bolocan”.

În contextul celor expuse, sunt relevante prevederile:

- art. 14 alin. (1) din Codul serviciilor media audiovizuale: „*Persoana fizică sau juridică, care se consideră lezată în drepturile sale în urma difuzării unor programe audiovizuale sau în urma prezentării altor elemente ale serviciilor media audiovizuale, are dreptul la replică în conformitate cu Legea nr. 64/2010 cu privire la libertatea de exprimare*”;

- art. 15 alin. (1) din Codul serviciilor media audiovizuale: „*Furnizorii de servicii media au obligația să respecte principiul interesului superior al minorului*” și alin. (2): „*Minorul are dreptul la protecția imaginii și a vieții sale private*”;

- art. 7 alin. (1) din Legea nr. 64 cu privire la Libertatea de exprimare: „Orice persoană are dreptul la apărarea onoarei, demnității și reputației sale profesionale lezate prin răspândirea relatărilor false cu privire la fapte, a judecăților de valoare fără substrat factologic suficient sau prin injurie” și alin. (6): „Se consideră injurie exprimarea care cumulează următoarele condiții – a) exprimarea intenționată verbală, scrisă sau nonverbală nu corespunde normelor de conduită general acceptate într-o societate democratică”;

- art. 11 alin. (1) din Legea nr. 64 cu privire la Libertatea de exprimare: „Persoanele publice și persoanele fizice care exercită funcții publice au dreptul la respectul vieții private și de familie”;

- art. 39 din Decizia CA nr. 127 din 26.12.2007 despre Codul de conduită a radiodifuzorilor: „Radiodifuzorii nu trebuie să-și regleze conturile prin intermediul undelor. O astfel de conduită aduce prejudicii nu numai lor, dar și profesiei în ansamblu”.

Urmare a analizei calitative s-a atestat că postul de televiziune „TV 8” a comis abateri de la prevederile art. 11 alin. (3) din Codul serviciilor media audiovizuale: „Furnizorii de servicii media sunt obligați să respecte legislația cu privire la apărarea onoarei, demnității și reputației profesionale, precum și dreptul la respectarea și ocrotirea vieții intime, familiale și private”.

În cadrul ședinței publice, prin Viber, Olga Guțului, directorul de programe al postului de televiziune „TV 8”, a susținut poziția furnizorului remisă anterior în adresa Consiliului Audiovizualului, totodată, specificând că „Internetu’ Grăiește cu Nata Albot și Andrei Bolocan” este o emisiune umoristică, în care sunt criticate mesajele politicianilor sau ale altor persoane publice. Olga Guțului a mai menționat că la data de 13 mai 2020, prin intermediul poștei electronice și a rețelei de socializare, Elenei Pahomova i-a fost făcută o invitație de a intra în direct, în cadrul emisiunii din 15 mai 2020, pentru a-și expune poziția, însă aceasta nu a dat curs invitației.

Cu referire la pozele copiilor care au fost difuzate, Olga Guțului a confirmat că aceasta a fost o scăpare a postului de televiziune „TV 8”, deoarece accesând profilul public al Elenei Pahomova, fotografiile au apărut în plan secund, fără vreo intenție de a utiliza pozele minorilor.

În acest context, Olga Guțului a asigurat Consiliul Audiovizualului că pe viitor vor fi mai precauți la acest capitol.

Tot prin intermediul Viber-ului, Elena Pahomova a susținut cele expuse în sesizare, reîterând că postarea sa de pe Facebook a fost adresată unui grup restrâns de persoane, din care nu făceau parte nici Nata Albot și nici Andrei Bolocan. Elena Pahomova a mai spus că opinia sa poate fi pusă în dezbateri, însă atunci când se trece direct la persoană deja se depășesc anumite limite.

De asemenea, Elena Pahomova a comunicat Consiliului Audiovizualului că nu a primit nici e-mail și nici pe Facebook vreo invitație din partea autorilor de a-și expune poziția.

În cadrul dezbaterilor publice, Dragoș Vicol, președintele Consiliului Audiovizualului, s-a adresat directorului de programe al postului de televiziune „TV 8”, Olga Guțului, declarând că furnizorul de servicii nu a fost sincer până la capăt atunci când a spus că toate cele expuse în cadrul emisiunii au fost făcute într-o manieră umoristică și au fost atacate diferite vicii din societate și nu persoane. În acest context, drept exemplu, Dragoș Vicol a citat o secvență din discursul prezentatorilor: „Elena are patru ochi. Viespea câți ochi are? 38! Elena Pahomova este aproape viespe. În câteva săptămâni, ea o să devină viespe ucigătoare!”. Dragoș Vicol a opinat că în acest fragment nu se întrevide nici măcar un umor negru, iar atacurile sunt îndreptate concret spre Elena Pahomova.

Președintele Consiliului Audiovizualului a catalogat comentariile prezentatoarei la adresa Elenei Pahomova: „să aibă grijă la ce scrie, cum scrie și mai ales din ce întunecimi ale creierului său”, care este și ea colegă de breaslă, drept o bătărănie, menționând, totodată, că nu se prestează

niciunei forme de acceptabilitate asemenea comportament, de a-i indica unui jurnalist ce și cum să scrie. Dragoș Vicol a atenționat că în cazul acesta este vorba despre o atentare la libertatea de a gândi și a scrie a Elenei Pahomova.

La rândul său, membra Consiliului Audiovizualului, Lidia Viziru, a declarat că în cadrul emisiunii respective, prezentatorul Andrei Bolocan singur a specificat că anterior, Elena Pahomova îl blocase, însă el a apelat la ajutorul unor prieteni, care au putut vedea postarea făcută de aceasta. Lidia Viziru a atras atenția asupra faptului că în cadrul emisiunii a fost denigrată nu doar imaginea Elenei Pahomova, dar și cea a postului de televiziune „NTV Moldova”. În acest context, Lidia Viziru a făcut trimitere la art. 39 din Codul de conduită al furnizorilor de servicii media, aprobat prin Decizia CA nr. 127 din 26.12.2007, care prevede expres că: *„Radiodifuzorii nu trebuie să-și regleze conturile prin intermediul undelor. O astfel de conduită aduce prejudicii nu numai lor, dar și profesiei în ansamblu”*.

În concluzie, Lidia Viziru a opinat că este regretabil faptul că postul de televiziune „TV 8” este un post care promovează frumusețea limbii române și valorile naționale, or, în această emisiune s-a utilizat un limbaj de stradă, iar comportamentul jurnaliștilor dă dovadă de neprofesionalism, în cazul în care se face atac la persoană.

Membrul Consiliului Audiovizualului, Corneliu Mihalache, a declarat că ceea ce se face în cadrul acestei emisiuni nu se încadrează în categoria glume, ironie sau sarcasm, ci mai degrabă este o bătaie de joc în stil bătărănesc. De asemenea, Corneliu Mihalache a menționat și faptul că este inadmisibil să fie arătate fotografiile copiilor petiționarei, ținând cont de faptul că aceștia au apărut în cadrul unei discuții mai aprinse. În contextul celor expuse, Corneliu Mihalache a declarat că este evident faptul că Consiliul Audiovizualului trebuie să sancționeze dur astfel de acțiuni.

Prin Decizia nr. 12/64 din 29.05.2020, Consiliul Audiovizualului a luat act de rezultatele monitorizării postului de televiziune „TV 8” și a sancționat cu amendă în mărime de 10 000 de lei AO „Media Alternativă”, fondatoarea postului de televiziune „TV 8”, pentru încălcarea pct. 4.1 din Condițiile la Licența de emisie seria AC nr. 000800 din 26.02.18 (nerespectarea art. 11 alin. (3) din Codul serviciilor media audiovizuale), în conformitate cu art. 84 alin. (5) lit. f) din Codul serviciilor media audiovizuale.

3.3. Asigurarea informării corecte

Sesizări examinate:

La data de 15 iunie 2020, în adresa Consiliului Audiovizualului a parvenit sesizarea nr. 158 din aceeași dată din partea dlui Gheorghii Popov, primar al orașului Tvardița, în care se menționează că la 11 iunie 2020, postul de televiziune „NTS” a difuzat un reportaj cu titlul „Коронавирус добрался до Твардицы”. Petiționarul invocă faptul că informația prezentată în acest material nu corespunde situației reale, iar angajații Primăriei orașului Tvardița sunt indignați de conținutul acestuia, și anume de utilizarea unor expresii ca: *„двухнедельный карантин; должны были соблюдать все нормы предосторожности; важная структура, которая должна информировать разрабатывать планы по выходу из сложившейся ситуации сама оказалась очагом инфекции; как быть жителям города Твардица, которым нужны будут услуги примэрии”*.

Astfel, Gheorghii Popov susține că reporterul nu s-a interesat preventiv de veridicitatea datelor utilizate în material și nu era în drept să aducă învinuiri în adresa angajaților Primăriei ce ține de nerespectarea normelor de siguranță, deoarece din surse cunoscute, primele cazuri de infecții nu au fost înregistrate în cadrul Primăriei.

Totodată, Gheorghii Popov afirmă că angajații Primăriei oferă servicii la distanță, iar locuitorii beneficiază de consultații depline din partea acestora.

În contextul celor expuse, petiționarul face trimitere la art. 11 alin. (1), alin. (2) lit. a) și alin. (3) din Codul serviciilor media audiovizuale, invocând faptul că prin răspândirea informațiilor false, postul de televiziune „NTS” a defăimat imaginea și reputația angajaților Primăriei orașului Tvardița, iar acest reportaj a fost realizat intenționat pentru discreditarea unor funcționari.

Urmare a celor expuse, Gheorghii Popov, primar al orașului Tvardița, solicită Consiliul Audiovizualului următoarele:

1. *„În termenele prevăzuți de lege, postul de televiziune „NTS” să vină cu o dezmințire a afirmațiilor făcute în cadrul reportajului din 11 iunie 2020 „Коронавирус добрался до Твардицы” (atât la TV, cât și pe Youtube și Facebook).*

2. *Postul de televiziune „NTS” să prezinte situația reală de răspândire a COVID-19 din cadrul orașului Tvardița, fără a încălca drepturile cuiva.*

3. *Să fie luate măsurile corespunzătoare și să fie făcută o claritate ce ține de conținutul reportajului, care a relatat informații eronate și declarații ce discreditează imaginea administrației Primăriei Tvardița în fața locuitorilor locali și a întregului raion”.*

În temeiul prevederilor art. 83 alin. (2) din Codul serviciilor media audiovizuale, precum și în scopul examinării obiective a tuturor circumstanțelor sesizate, Consiliul Audiovizualului a solicitat, prin scrisoarea nr. 357 din 18 iunie 2020, SC „URANIA FM” SRL, fondatoarea postului de televiziune „NTS”, prezentarea opiniei asupra celor invocate în sesizarea dlui Gheorghii Popov, primar al orașului Tvardița.

Prin scrisoarea nr. 24/06 din 24 iunie 2020, SC „URANIA FM” SRL a comunicat Consiliului Audiovizualului că în baza datelor cu privire la situația epidemiologică din r-nul Taraclia, recepționate de la Centrul de Sănătate Publică din or. Cahul în data de 09 iunie 2020, echipa de filmare a postului de televiziune „NTS” a mers, pe 10 iunie 2020, în orașul Tvardița, pentru a efectua filmări în tot orașul Tvardița, inclusiv la Primărie, însă aceasta era închisă, iar pe ușa de la intrare era plasat anunțul „Carantină”. Furnizorul mai afirmă că echipa de filmare nu a telefonat la numerele indicate pe anunț, însă directorul postului de televiziune „NTS” personal a luat legătura cu Ecaterina Fed, șef interimar al Centrului de Sănătate Publică din or. Tvardița, care a confirmat că doi angajați din Primărie au fost confirmați cu COVID-19, respectiv, la Primărie, pentru perioada 04-17 iunie 2020, a fost instituită starea de carantină.

În acest context, la frazele la care face referință petiționarul că ar fi discriminatorii și defăimătoare, SC „URANIA FM” SRL a declarat că postul de televiziune „NTS” a reflectat subiectul în contextul situației epidemiologice din localitate și în baza informațiilor oferite de Centrul de Sănătate Publică, iar singurul scop a fost doar informarea cetățenilor. Furnizorul de servicii media mai susține că în cadrul reportajului nu au fost aduse acuzații, nu au fost dezvăluite date cu caracter personal și nu a fost specificat numele vreunui funcționar.

SC „URANIA FM” SRL mai afirmă că în contextul neînțelegerii create, reporterul postului de televiziune „NTS” l-a contactat telefonic pe primarul or. Tvardița, Gheorghii Popov, pentru a-l invita să-și exercite dreptul la replică, însă primarul a spus că nu înțelege de ce ar trebui să dea răspuns la sesizarea sa.

În acest context, furnizorul de servicii media menționează că pentru a face claritate, directorul postului de televiziune „NTS” l-a contactat personal pe primarul or. Tvardița, Gheorghii Popov, pentru a-i explica că postul dorește să-i ofere dreptul la replică pentru a-și expune poziția vizavi de situația în cauză, însă și a doua oară primarul a refuzat invitația. Drept dovadă la cele expuse, SC „URANIA FM” SRL a remis în adresa Consiliului Audiovizualului tabelul cu informații despre situația epidemiologică din or. Tvardița, anunțul despre carantină de pe ușa Primăriei și înregistrarea audio a discuției telefonice cu primarul or. Tvardița, Gheorghii Popov.

În conformitate cu prevederile art. 75 alin. (4) lit. a) și art. 83 alin. (3) lit. b) din Codul serviciilor media audiovizuale, Consiliul Audiovizualului a efectuat monitorizarea postului de

televiziune „NTS” prin prisma celor invocate în sesizarea lui Gheorghii Popov, primarul oraşului Tvardița.

Rezultatele monitorizării au atestat că la 15 iunie 2020, postul de televiziune „NTS” a difuzat un subiect cu titlul „Коронавирус добрался до Твардицы”, în care este abordată situația cu COVID-19 din oraşul Tvardița.

Astfel, reporterul afirmă: *„В Молдове постепенно снимаются введенные ранее карантинные ограничения. Открылись рынки, торговые центры. Возобновляется привычный режим работы государственных структур. Но примэрия города Твардица закрыта на карантин. У нескольких сотрудников обнаружили коронавирус. Всех сотрудников администрации, которые в первую очередь должны были соблюдать все нормы предосторожности, отправили на 2х недельный карантин. По данным Центра Общественного Здоровья г. Кагул, на данный момент эпидемиологическая ситуация в Твардице напряженная. За все время эпидемии, подтвержденных случаев заражения ковид-19 более 50-ти. Коронавирус не выбирает по размеру кошелька или социальному статусу, но сегодня важная структура, которая должна следить, информировать и разрабатывать планы по выходу из сложной ситуации, сама оказалась очагом инфекции. Но, если учитывать, что примэрия занимается и другими административными делами, то как в этой ситуации быть жителям города, которым в разгар эпидемии будут нужны услуги примэрии. Такая обстановка вызывает особенное беспокойство у Твардичан”*.

Vizavi de situația epidemiologică din localitate și-au expus opinia directorul IMSP Centrul de Sănătate Tvardița, Ecaterina Calincova; consilierul oraşului Tvardița, Maria Pascova, dar și locuitori ai oraşului Tvardița.

În cadrul dezbaterilor publice, membra Consiliului Audiovizualului, Lidia Viziru, a declarat că, analizând cazul dat, concluzionează că în Republica Moldova, jurnalismul este tot mai greu de practicat, din considerentul că funcționarii cu demnitate publică nu cunosc obligativitatea de a răspunde la întrebări, când sunt contactați de reprezentanții societății civile, cu privire la o situație sau alta din localitatea în care activează. Astfel, Lidia Viziru a spus că acest caz este exemplul unei situații elocvente în care jurnalistul depune tot efortul de a oferi dreptul la replică, pe care primarul, practic, singur îl solicită, apoi tot acesta este indignat de faptul că este contactat de jurnalistul care a elaborat reportajul respectiv.

În contextul celor expuse, Lidia Viziru a făcut un apel către toți primarii și persoanele cu demnitate publică ca să ușureze munca jurnaliștilor, cel puțin în perioada pandemiei, când jurnaliștii fizic nu au posibilitate să se deplaseze la fața locului, pentru a obține a doua sursă.

Tot în cadrul dezbaterilor publice, președintele Consiliului Audiovizualului, Dragoș Vicol, a reiterat că Consiliul Audiovizualului a făcut și un apel către factorii de decizie să fie cât mai cooperanți, să asigure procesul de comunicare, ca ulterior să nu reclame faptul că nu li s-a oferit posibilitatea de a-și expune opinia sau mesajul lor a fost distorsionat.

Prin Decizia nr. 14/78 din 30.06.2020, Consiliul Audiovizualului a luat act de rezultatele monitorizării postului de televiziune „NTS” și a respins sesizarea nr. 158 din 15 iunie 2020, parvenită din partea dlui Gheorghii Popov, primar al or. Tvardița.

3.4. Discriminare în cadrul programelor audiovizuale

Autosesizări examinate:

1. Pe data de 10 aprilie 2020, în temeiul art. 83 alin. (3) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale, președintele Consiliului Audiovizualului, Dragoș Vicol, a solicitat monitorizarea postului de televiziune „Jurnal TV”, invocând faptul că la 01.04.2020, postul de televiziune „Jurnal TV” a difuzat, în cadrul programului informativ „Jurnalul orei 19”, inclusiv pe site-ul

oficial al postului, un reportaj cu titlul „Romii din Soroca, speriați de pandemie”. Astfel, Dragoș Vicol susține că atât titlul reportajului, cât și întrebările puse de reporter poartă un caracter discriminatoriu și zeflemitor față de această etnie.

Totodată, în autosesizare se mai menționează că prin conținutul reportajului respectiv s-a accentuat faptul că această etnie face parte dintr-o altă categorie de cetățeni, o categorie etnică care percepe realitatea altfel decât restul populației Republicii Moldova.

În contextul celor expuse și urmare a sesizărilor telefonice din partea unor cetățeni, Dragoș Vicol, președintele Consiliului Audiovizualului, solicită monitorizarea reportajului „Romii din Soroca”, difuzat de postul de televiziune „Jurnal TV”, prin prisma prevederilor legislației audiovizuale în vigoare.

În temeiul prevederilor art. 83 alin. (2) din Codul serviciilor media audiovizuale, precum și în scopul examinării obiective a tuturor circumstanțelor sesizate, Consiliul Audiovizualului a solicitat, prin scrisoarea nr. 208 din 10 aprilie 2020, „REFORMA ART” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Jurnal TV”, prezentarea opiniei asupra celor invocate în autosesizarea dlui Dragoș Vicol, președinte al Consiliului Audiovizualului.

Prin scrisoarea nr. 057-R/20-E din data de 13 aprilie 2020, „REFORMA ART” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Jurnal TV”, a comunicat Consiliului Audiovizualului următoarele:

„a) autosesizarea anexată și însuși demersul sunt semnate de un membru al CA în ziua de odihnă, declarată prin Dispoziția Comisiei pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova nr. 14 din 06 aprilie 2020, reieșind din care zilele de 07-17 aprilie 2020 se declară zile de odihnă pentru toate unitățile din sectorul bugetar și instituțiile/autoritățile publice la autogestiune, ceea ce presupune că acestea emană în afara perioadei de lucru a instituției.

b) aceste acte nu conțin nicio referire la încălcarea vreunei prevederi legale, împrejurări în care nu înțelegem în ce ar consta pretinsa ilegalitate imputată nouă, ci este formulată opinia dlui Dragoș Vicol în legătură cu un reportaj difuzat la postul nostru de televiziune.”

Totodată, „REFORMA ART” SRL susține că *„în cadrul acestui reportaj, în contextul instituirii carantinei în or. Soroca, a fost expusă situația reală existentă în comunitatea romilor din localitatea dată, cum reacționează ei la măsurile instituite de autorități, cum se protejează de virusul COVID-19 etc. Scopul reportajului a fost de a comunica publicului larg informații reale despre o comunitate de persoane, ce a permite publicului și autorităților să perceapă care e gradul de informare a comunității date, cum percep oamenii mesajele emane de autorități, cum le respectă etc.”*

Sub aspectul plângerii depuse, „REFORMA ART” SRL menționează că *„solicitantul a perceput total eronat mesajul reportajului și l-a distorsionat până la falsitate, insinuând lucruri total neadevărate. Bănuim că semnatul a fost indus în eroare de limbajul popular și simplist utilizat de intervievați, dar acesta este modul de comunicare a etniei date și așa, dimpotrivă, am dorit să evidențiem starea reală de lucruri!”*

Prin urmare, „REFORMA ART” SRL constată că *„în asemenea circumstanțe nu poate fi vorba de nicio încălcare în conținutul acestui reportaj, însă, pentru a ne pronunța deplin asupra stărilor de fapt și de drept”* solicită remiterea raportului ce urmează să fie întocmit de Consiliul Audiovizualului asupra acestei autosesizări.

În conformitate cu prevederile art. 75 alin. (4) lit. a) și art. 83 alin. (3) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale, Consiliul Audiovizualului a efectuat monitorizarea postului de televiziune „Jurnal TV” prin prisma celor invocate în autosesizarea președintelui CA, Dragoș Vicol.

Rezultatele monitorizării au atestat că postul de televiziune „Jurnal TV” a difuzat, în cadrul buletinului informativ „Jurnalul orei 19:00” din data de 01 aprilie 2020, un subiect intitulat „Romii din Soroca, speriați de pandemie”:

INTRO: „Coronavirus i-a speriat și pe romii din Soroca. Unii ne-au spus că ies din case doar când au nevoie să meargă la medic sau să cumpere de mâncare. În rest, se văd nevoiți să stea în locuințe, pentru că le este teamă de infectare. Alții afirmă că, pentru a nu se îmbolnăvi, se roagă sau mănâncă ceapă și usturoi”.

BETA: „Epidemia de Coronavirus a cam lăsat dealul Sorocii pustiu. Dacă până nu demult străzile erau pline de romi, astăzi mai vezi unul pe ici-colo, restul stau refugiați în casă”.

BETA: „În aceste condiții fiecare se protejează cum poate. Unii mănâncă ceapă și usturoi, iar ca dezinfectant folosesc tăria. Alții se roagă la Dumnezeu să-i păzească”.

Urmare a analizei se atestă că acest reportaj conturează o atitudine discriminatorie față de etnia romă. Titlul reportajului, precum și intro-ul „Coronavirus i-a speriat și pe romii din Soroca” creează din start o diferență dintre această etnie și restul populației, pe când răspândirea virusului COVID-19 este identică indiferent de rasă, origine, naționalitate etc.

Luând în considerare că la momentul realizării reportajului or. Soroca se afla în carantină, era evident faptul că romii să fie îngrijorați de sănătatea lor, de rând cu ceilalți locuitori, cu toate acestea, jurnalistul a pus accent doar pe etnia romă.

Astfel, din contextul reportajului rezultă că etnia romă face parte dintr-o altă categorie de cetățeni, o categorie etnică care percepe altfel realitatea decât restul populației Republicii Moldova, iar virusul COVID-19 este atât de periculos, încât și romilor le este frică și întreprind măsuri de protecție.

Totodată, în cadrul reportajului se remarcă intonația sarcastică a întrebărilor formulate de reporter: „Cine va spus ca să nu ieșiți din casă? De ce vă temeți? Ce fel de epidemie? De unde s-a luat această epidemie? Unde vă este masca? Cum vă protejați?”.

Toate acestea, în ansamblu, vin să alimenteze niște stereotipuri față de etnia romă, accentuând distanțarea acestora de restul populației.

În acest sens sunt relevante prevederile art. 13 alin. (6) lit. b) din Codul serviciilor media audiovizuale: „În cadrul programelor audiovizuale de știri și debateri, de informare în probleme de interes public, de natură politică, economic, social sau cultural trebuie să fie respectate următoarele cerințe: evitarea oricăror forme de discriminare”.

Referitor la cele invocate de furnizorul de servicii media, precum că „autosesizarea anexată și însuși demersul sunt semnate de un membru al CA în ziua de odihnă, declarată prin Dispoziția Comisiei pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova nr. 14 din 06 aprilie 2020, reieșind din care zilele de 07-17 aprilie 2020 se declară zile de odihnă pentru toate unitățile din sectorul bugetar și instituțiile/autoritățile publice la autogestiune, ceea ce presupune că acestea emană în afara perioadei de lucru a instituției”, este de specificat că pct. 5 din aceeași dispoziție stipulează că „Conducătorii unităților din sectorul bugetar și conducătorii instituțiilor/autorităților la autogestiune, în perioada 07-17 aprilie, vor atrage personalul strict necesar pentru a asigura funcționalitatea proceselor, inclusiv de la distanță”.

În acest context, este de menționat că Consiliul Audiovizualului a activat și și-a îndeplinit atribuțiile, în conformitate cu legislația, pe întreaga perioadă a stării de urgență, atât de la distanță, cât și prin atragerea strict necesară a angajaților.

Prin scrisoarea nr. 064-R/20-E din 28.05.2020, „REFORMA ART” SRL a comunicat Consiliului Audiovizualului că la data de 26 mai 2020 a recepționat raportul de monitorizare, urmare a autosesizării dlui Dragoș Vicol, președinte CA, iar la data de 25 mai 2020, prin scrisoarea nr. 274 din 25 mai 2020, au fost informați despre examinarea raportului postului de televiziune „Jurnal TV” în cadrul ședinței publice a CA din 29 mai 2020. Astfel, furnizorul de servicii media invocă faptul că Consiliul Audiovizualului nu a respectat procedura informării prealabile a subiecților interesați, prevăzută de art. 83 alin (7) și alin. (8) din Codul serviciilor media audiovizuale.

La cele invocate de „REFORMA ART” SRL, este de specificat că Consiliul Audiovizualului a informat furnizorul de servicii media atât prin intermediul poștei electronice,

cât și prin intermediul Poștei Moldovei, cu scrisoare recomandată, în conformitate cu prevederile legale. Dovadă la cele expuse este scrisoarea nr. 244 din 14 mai 2020 cu confirmarea recepționării acesteia pe poșta electronică la data de 15.05.2020 și cu semnătura furnizorului pe aviz, din data de 20 mai 2020.

Totodată, Codul serviciilor media audiovizuale nu prevede din partea Consiliului Audiovizualului remiterea rapoartelor către furnizorii de servicii media, cu atât mai mult a unui termen de remitere. Cu toate acestea, Consiliul Audiovizualului a remis, prin scrisoarea nr. 274 din 25 mai 2020, „REFORMA ART” SRL raportul de monitorizare a postului de televiziune „Jurnal TV”, atât prin poșta electronică, cât și prin intermediul Poștei Moldovei.

În cadrul dezbaterilor publice, președintele Consiliului Audiovizualului, Dragoș Vicol, a declarat că este regretabil faptul că în poziția remisă în adresa instituției, postul de televiziune „Jurnal TV” nu s-a axat pe substanța celor incriminate lor, ci a pus accente de ordin procedural, pentru a crea impresia că Consiliul Audiovizualului nu a asigurat condițiile procedurale corespunzătoare față de ei. De asemenea, Dragoș Vicol a mai specificat că a rămas indignat și de faptul că în scrisoarea parvenită din partea furnizorului este invocat un lucru destul de grav, și anume: *„bănuim că subsemnatul a fost dus în eroare de limbajul popular și simplist, utilizat de intervievați, dar acesta este modul de comunicare al etniei date”*. În acest context, președintele Consiliului Audiovizualului a opinat că nu poți pune în responsabilitatea unei întregi etnii faptul că toți reprezentanții acesteia utilizează un limbaj popular și simplist sau au un anumit comportament, acest lucru deja depășind orice limite. Dragoș Vicol a mai specificat că era mult mai onest în cazul în care furnizorul și-ar fi recunoscut culpa.

În opinia membrului Consiliului Audiovizualului, Corneliu Mihalache, jurnalistul trebuie mereu să fie în căutarea senzaționalului, și dacă jurnalistului i s-a părut că acest subiect trebuie să fie abordat sub o astfel de formă, atunci de ce nu?

La rândul său, membra Consiliului Audiovizualului, Lidia Viziru, a declarat că nu ar fi existat obiecții la subiectul respectiv dacă acesta ar fi avut un alt INTRO, însă în momentul în care se spune că „Coronavirus i-a speriat și pe romii din Soroca”, iar în or. Soroca nu locuiesc doar romi, dar și alte etnii, este evident că s-a dorit de a pune accentul doar pe etnia romă. Totodată, Lidia Viziru a venit cu un apel către toți jurnaliștii să atragă mai multă atenție atunci când abordează astfel de subiecte, deoarece sunt obligați să respecte atât prevederile Codului serviciilor media audiovizuale, cât și alte prevederi legale ce țin de etnii, incitare la ură etc.

Membra Consiliului Audiovizualului, Tatiana Buraga, a opinat că jurnaliștii trebuie să dea dovadă de responsabilitate în profesia sa, un jurnalist trebuie să fie îndrăzneț și nu obraznic.

Prin Decizia nr. 12/63 din 29.05.2020, Consiliul Audiovizualului a luat act de rezultatele monitorizării postului de televiziune „Jurnal TV” și a sancționat cu avertizare publică „REFORMA ART” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Jurnal TV”, pentru încălcarea prevederilor art. 13 alin. (6) lit. b) din Codul serviciilor media audiovizuale (Licența de emisie AC 000747 din 03.07.09), în conformitate cu art. 84 alin. (3) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale.

2. La data de 10 iunie 2020, în temeiul art. 83 alin. (3) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale, președintele Consiliului Audiovizualului, Dragoș Vicol, a solicitat monitorizarea emisiunii „Musafirul”, difuzată de postul public de televiziune „Moldova-1” la 09.06.2020. Dragoș Vicol a specificat că în cadrul emisiunii „Musafirul”, protagonistul acesteia, scriitorul Ștefan Agache, a spus un banc cu referire la romi, utilizând de mai multe ori sintagma „țigan”, care, împreună cu contextul în care a fost menționat, îmbracă forma unei discriminări cu conotație negativă în raport cu etnia romă.

Astfel, Dragoș Vicol susține că Codul serviciilor media audiovizuale prevede anumite cerințe față de programele audiovizuale la capitolul etichetărilor peiorative sau a diferitor forme

de discriminare, iar postul de televiziune „Moldova-1”, ca furnizor public național, trebuie ca niciunul altul să fie responsabil și atent la toate nuanțele și responsabilitățile care îi revin.

În contextul celor expuse și în conformitate cu prevederile art. 83 alin. (3) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale, Dragoș Vicol, președintele Consiliului Audiovizualului, a solicitat monitorizarea emisiunii „Musafirul”, difuzată de postul public de televiziune „Moldova-1”, prin prisma prevederilor legislației audiovizuale în vigoare.

În temeiul prevederilor art. 83 alin. (2) din Codul serviciilor media audiovizuale, precum și în scopul examinării obiective a tuturor circumstanțelor sesizate, Consiliul Audiovizualului a solicitat, prin scrisoarea nr. 333 din 13 iunie 2020, Instituției Publice Compania „Teleradio-Moldova”, fondatoarea postului public de televiziune „Moldova-1”, prezentarea opiniei asupra celor invocate în autosesizarea dlui Dragoș Vicol, președinte al Consiliului Audiovizualului.

Prin scrisoarea nr. 02-10/213 din 17 iunie 2020, Instituția Publică Compania „Teleradio-Moldova” a comunicat Consiliului Audiovizualului că cuvântul „țigan” nu a fost utilizat de către protagonistul emisiunii „Musafirul” cu intenția de a discredita etnia romă, or, bancul este unul din genurile artei populare, la fel ca snoavele, poveștile, cântecele populare, etc., care, tradițional, de veacuri, utilizează cuvântul „țigan” și nu „rom”. Drept exemplu la cele menționate furnizorul a specificat filmul „Lăutarii”.

De asemenea, Instituția Publică Compania „Teleradio-Moldova” a invocat faptul că *„Discriminarea, conform prevederilor art.2 din Legea cu privire la asigurarea egalității, constituie orice deosebire, excludere, restricție ori preferință în drepturi și libertăți a persoanei sau a unui grup de persoane, precum și susținerea comportamentului discriminatoriu bazat pe criteriile reale, stipulate de prezenta lege sau pe criterii presupuse”*.

Astfel, furnizorul de servicii media consideră nediscriminatorie utilizarea cuvântului „țigan” în cadrul emisiunii „Musafirul”, specificând, totodată, că pentru evitarea unor divergențe pe marginea subiectului respectiv, emisiunea din 09 iunie 2020 a fost remontată, iar bancul din cadrul acesteia a fost scos.

În conformitate cu prevederile art. 75 alin. (4) lit. a) și art. 83 alin. (3) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale, Consiliul Audiovizualului a efectuat monitorizarea postului public de televiziune „Moldova-1” prin prisma celor invocate în autosesizarea președintelui CA, Dragoș Vicol.

Rezultatele monitorizării au atestat că la 09 iunie 2020, postul public de televiziune „Moldova-1” a difuzat emisiunea „Musafirul”, în cadrul căreia protagonistul emisiunii, scriitorul Ștefan Agache, a povestit un banc despre romi, utilizând de mai multe ori sintagma „țigan”: *„A răposat cineva și-l duc pe mort spre cimitir, trecând pe lângă casa unui țigan. Iese țiganul la drum cu un copil mai mic și acela întreabă de taică-său: tată hăi, da unde duc mortul ista? Păi unde îl duc, acolo unde e întunerice, e umed și nu-i de mâncare. Nu cumva la noi îl aduc?”*

În contextul celor expuse, este de menționat că încă din 1971, în cadrul Congresului internațional al romilor de la Londra au fost excluși termenii precum „tsiganes”, „zigeuner”, „gitanos” etc., pe motiv că ar fi depreciativi și exclusiv ofensatori.

Totodată, este de specificat că exonimul „țigan” provine din limba greacă medie, din „athinganos/athinganoy”, semnificațiile acestuia fiind: „păgân”, „eretic”, „impur”, „rob”. Acest termen a desemnat și continuă să desemneze mai mult o poziție socială inferioară a unui grup și nicidecum etnia acestuia. Astfel, termenul „țigan” poartă un caracter exclusiv depreciativ, care, în condițiile corectitudinii politice, este declarat similar cu „nigger” sau „jidăan”.

În acest sens sunt relevante prevederile art. 13 alin. (6) lit. b) din Codul serviciilor media audiovizuale: *„În cadrul programelor audiovizuale de știri și debateri, de informare în probleme de interes public, de natură politică, economic, social sau cultural trebuie să fie respectate următoarele cerințe: evitarea oricăror forme de discriminare”*.

În cadrul dezbaterilor publice, președintele Consiliului Audiovizualului, Dragoș Vicol, a declarat că per ansamblu, acesta este un material bun, cu excepția derapajului atestat, și salută faptul că postul public de televiziune „Moldova-1” a eliminat elementul în cauză din emisiunea respectivă, astfel existând posibilitatea ca aceasta să fie pusă pe post. Dragoș Vicol a mai menționat că este regretabil nu numai faptul că a fost utilizat cuvântul țigan, dar contextul în care acesta a fost utilizat.

La rândul său, membrul Consiliului Audiovizualului, Iulian Roșca, a precizat că susține calificativele care au fost constatate, cu excepția sintagmei de a utiliza cuvântul țigan ca fiind un calificativ peiorativ. Iulian Roșca a opinat că a spune bancuri despre țigani, evrei, moldoveni, persoane de orice etnie nu este o discriminare, în anumite contexte, dar nu și în cele negative. Membrul Consiliului Audiovizualului a mai specificat că este important ca linia aceasta să fie trasată corect între libertatea de exprimare și demnitatea unui individ sau a unei etnii, or, nu putem contribui la identificarea unor stereotipuri noi trecute în dimensiunea discriminării, deoarece riscăm să devenim o societate amorfă, cu valori artificiale. Iulian Roșca a mai spus că cuvântul țigan nu este peiorativ, ci reprezintă o etnie care un mileniu a fost identificată sub acest nume, iar actele *juridice universale* nu pot schimba istoria și procesele derivate din acestea.

Prin Decizia nr. 14/76 din 30.06.2020, Consiliul Audiovizualului a luat act de rezultatele monitorizării postului public de televiziune „Moldova-1” și a de autosesizarea dlui Dragoș Vicol, președinte al Consiliului Audiovizualului, din 10 iunie 2020, și a sancționat cu avertizare publică Instituția Publică Compania „Teleradio-Moldova”, fondatoarea postului public de televiziune „Moldova-1”, pentru încălcarea prevederilor art. 13 alin. (6) lit. b) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu art. 84 alin. (3) lit. a) din Cod.

3.5. Responsabilități culturale

Autosesizări examinate:

1. La data de 04 iunie 2020, în temeiul art. 83 alin. (3) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale, membrul Consiliului Audiovizualului, Iulian Roșca, s-a autosesizat cu privire respectarea de către postul de televiziune „Bravo TV” a prevederilor art. 19 alin. (4) din Codul serviciilor media audiovizuale, potrivit cărora: *„Filmele artistice și cele documentare sunt transmise cu dublare sau subtitrare în limba română, păstrându-se coloana sonoră originală sau, după caz, versiunea lingvistică licențiată, iar filmele pentru copii sunt dublate sau sonorizate în limba română”*.

Totodată, Iulian Roșca a specificat că prin Decizia nr. 61/221 din 30.12.2019, Consiliul Audiovizualului a aprobat Structura serviciului media audiovizual pentru postul de televiziune „Bravo TV”, potrivit căreia, cota filmelor (artistice, documentare, animație) constituie 15% din structura serviciului de programe.

În contextul celor expuse, membrul Consiliului Audiovizualului, Iulian Roșca, a solicitat efectuarea unei monitorizări a Structurii serviciului de programe al postului de televiziune „Bravo TV” la capitolul respectării prevederilor art. 19 alin. (4) din Codul serviciilor media audiovizuale, pentru o perioadă aleatorie din termenul stabilit, în conformitate cu art. 7 și 24 din același cod.

În temeiul prevederilor art. 83 alin. (2) din Codul serviciilor media audiovizuale, precum și în scopul examinării obiective a tuturor circumstanțelor sesizate, Consiliul Audiovizualului a solicitat, prin scrisoarea nr. 394 din 26 iunie 2020, „Bravo TV” SRL”, fondatoarea postului de televiziune „Bravo TV”, prezentarea opiniei asupra raportului de monitorizare al postului de televiziune „Bravo TV”, elaborat urmare a autosesizării membrului CA, Iulian Roșca.

În conformitate cu prevederile art. 75 alin. (4) lit. a) și art. 83 alin. (3) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale, Consiliul Audiovizualului a efectuat monitorizarea postului de televiziune „Bravo TV” prin prisma celor invocate în autosesizarea membrului Consiliului Audiovizualului, Iulian Roșca. Dat fiind faptul că nu a fost solicitată o perioadă anumită, au fost selectate aleatoriu zilele de 21 și 22 iunie 2020.

Rezultatele monitorizării au atestat că în perioada de raport: 21 și 22 iunie 2020, filmele în desen animat pentru copii (indicate în tabelul de mai jos), difuzate de postul de televiziune „Bravo TV” nu au fost dublate sau sonorizate în limba română, cu excepția filmului în desen animat „*Mu mu Muuku*” (21 iunie – ora de difuzare 06:04:58, și 22 iunie – ora de difuzare 05:54:25), care a fost difuzat cu sonorizare în limba română.

În contextul celor atestate, sunt relevante prevederile art. 19 alin. (4) din Codul serviciilor media audiovizuale, care prevede că: *„Filmele artistice și cele documentare sunt transmise cu dublare sau subtitrare în limba română, păstrându-se coloana sonoră originală sau, după caz, versiunea lingvistică licențiată, iar filmele pentru copii sunt dublate sau sonorizate în limba română”*.

În cadrul dezbaterilor publice, membrul Consiliului Audiovizualului, Iulian Roșca, a declarat că pe lângă faptul că furnizorii de servicii media audiovizuale sunt autorizați de către autoritatea statului și au dreptul să presteze servicii prin furnizarea informației în spațiul public, aceștia, potrivit legislației, mai au și angajamente pe care trebuie să le realizeze în activitatea lor. În acest context, Iulian Roșca a specificat că și cadrul regulatoriu conține norme ce configurează un comportament special, ce asigură categoriei de consumatori precum copiii servicii de programe care urmează a fi difuzate sub anumite standarde, instituite ținând cont de specificul dezvoltării psiho-emoționale ale acestora. Astfel, Iulian Roșca a reiterat că filmele pentru copii urmează a fi difuzate cu dublare sau sonorizare în limba română.

Urmare a celor expuse, membrul Consiliului Audiovizualului, Iulian Roșca, a atenționat asupra faptului că rezultatele monitorizării au atestat o realitate destul de gravă, solicitând monitorizarea repetată a postului de televiziune „Bravo TV” la capitolul respectării prevederilor art. 19 alin. (4) din Codul serviciilor media audiovizuale, pentru o perioadă aleatorie.

Prin consens, membrii Consiliului Audiovizualului au decis demararea monitorizării repetate a postului de televiziune „Bravo TV” după două săptămâni de la data adoptării deciziei, pentru a îi oferi timp furnizorului de servicii media de a reveni în albia legii.

Prin Decizia nr. 14/77 din 30.06.2020, Consiliul Audiovizualului a luat act de rezultatele monitorizării posturilor de televiziune „Bravo TV” și de autosesizarea din 04 iunie 2020 din partea membrului Consiliului Audiovizualului, Iulian Roșca, și a sancționat cu avertizare publică „Bravo TV” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Bravo TV”, pentru încălcarea prevederilor art. 19 alin. (4) din Codul serviciilor media audiovizuale (Licența de emisie seria 000786 din 15.08.2018), în conformitate cu art. 84 alin. (3) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale.

3.6. Reflectarea campaniei electorale la alegerile parlamentare noi în circumscripția electorală nr. 38 Hâncești din 15 martie 2020

Monitorizări tematice:

1. În conformitate cu Hotărârea nr. 3455 din 27.12.2019, aprobată de Comisia Electorală Centrală, s-a stabilit data de 15 martie 2020 data alegerilor parlamentare noi în circumscripția uninominală nr. 38, mun. Hâncești.

În cadrul ședinței publice din 30 ianuarie 2020, prin Decizia nr. 3/9 (pct. 1), Consiliul Audiovizualului a decis monitorizarea principalelor buletine de știri ale furnizorilor de servicii

media naționali, la capitolul reflectării campaniei electorale la alegerile parlamentare noi în circumscripția electorală uninominală nr. 38, mun. Hâncești, din 15 martie 2020, pe perioada 15 februarie – 15 martie 2020.

În conformitate cu prevederile Codului serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova, ale Codului electoral, reieșind din importanța reflectării echilibrate, echidistante și imparțiale a campaniei electorale de către furnizorii de servicii media audiovizuale, în perioada 15 februarie – 15 martie 2020 a fost efectuată monitorizarea principalelor buletine informative ale posturilor de televiziune: „Moldova-1” (ora 19:00); „Moldova-2” (ora 21:30); „Primul în Moldova” (ora 18:00); „TVR Moldova” (ora 18:00) și ale posturilor de radio „Radio Moldova” (ora 17:00); „Radio Moldova Tineret” (pe parcursul zilei).

Rezultatele monitorizării au atestat că în perioada de raport 15 februarie – 15 martie 2020, posturile de televiziune supuse monitorizării au difuzat în total 1066 de materiale, în cadrul cărora au fost reflectați concurenții electorali înscrși pe circumscripția nr. 38 Hâncești la alegerile parlamentare noi din 15 martie 2020.

Astfel, cele mai multe subiecte cu caracter politic și electoral au fost difuzate de posturile publice de televiziune „Moldova-1” (247 de subiecte) și „Moldova-2” (247 de subiecte), urmate de „Primul în Moldova” (206 subiecte), „TVR Moldova” (149 de subiecte) și posturile de radio „Radio Moldova Tineret” (146 de subiecte) și „Radio Moldova” (71 de subiecte).

I. Alegerile parlamentare noi în circumscripția electorală nr. 38 Hâncești

Moldova-1

În perioada 15.02-13.03.2020, din volumul total de subiecte difuzate de postul public de televiziune „Moldova-1” în cadrul buletinelor de știri de la ora 19:00 (limba de difuzare: română), 247 de știri au fost cu caracter social-politic, în care au fost reflectați 7 concurenți electorali înscrși pe circumscripția nr. 38 Hâncești, precum și Guvernul Republicii Moldova.

Volumul total de timp acordat subiecților politici a constituit 03 ore 31 min. 18 sec., dintre care cel mai mult timp a avut Guvernul Republicii Moldova – 01 oră 54 min. 21 sec. (54%), urmat de partidele politice și blocul electoral înscrise pe circumscripția uninominală – 01 oră 37 min. 18 sec. (46%).

Din timpul alocat subiecților politici se atestă că cea mai mare pondere de reflectare a avut PDM – 14% (29 min. 35 sec.), urmat de PSRM – 12,6% (26 min. 42 sec.), PPPAS – 11,6% (24 min. 28 sec.), PPS – 4,1% (08 min. 36 sec.), Blocul Electoral „UNIREA” – 2% (04 min. 20 sec.), PLDM – 1,1% (02 min. 16 sec.), iar CI i-a revenit cea mai mică pondere de mediatizare – 0,6% (01 min. 21 sec.).

Conotația reflectării partidelor politice înscrise pe circumscripția uninominală nr. 38 Hâncești, cât și activitatea Guvernului, în cadrul buletinelor de știri ale postului public de televiziune „Moldova-1” a fost într-o tonalitate neutră, nesemnificativă negativă și pozitivă.

Din numărul total de concurenți electorali înscrși pe circumscripția uninominală nr. 38 Hâncești, postul public de televiziune „Moldova-1” a reflectat 7 candidați electorali.

Din timpul alocat candidaților electorali înscrși pe circumscripția uninominală nr. 38 Hâncești se atestă că cea mai mare pondere de mediatizare a avut V. Balinschi (PPS) – 24,9% (05 min. 29 sec.), urmat de D. Chirtoacă (BEU) – 19% (04 min. 11 sec.), Ș. Gațcan (PSRM) – 18,5% (04 min. 05 sec.), O. Stamate (PPPAS) – 14,6% (03 min. 13 sec.), I. Mereuță (PDM) – 12,8% (02 min. 49 sec.), G. Cobzac (CI) – 6,1% (01 min. 21 sec.) iar cel mai puțin timp alocat a constituit 4,1% (53 sec.), pentru candidatul electoral A. Postolachi (PLDM).

Conotația reflectării celor 7 candidați electorali de pe circumscripția uninominală nr. 38 Hâncești în cadrul buletinelor de știri ale postului public de televiziune „Moldova-1” a fost într-o tonalitate neutră și pozitivă, cu excepția lui V. Balinschi și Ș. Gațcan, care au fost reflectați într-o tonalitate neutră și nesemnificativ pozitivă și negativă.

Raportul gender atestă o lipsă de echilibru, cota bărbaților fiind cea dominantă – 82,9% (02 ore 20 min. 45 sec.), iar cota femeilor a fost una nesemnificativă – 17,1% (28 min. 57 sec.).

În perioada 15.02-13.03.2020, postul public de televiziune „Moldova-1” a asigurat accesibilitatea persoanelor cu deficiențe de auz prin interpretarea în limbaj mimico-gestual a buletinelor de știri de la ora 21:00.

Moldova-2

În perioada 15.02-13.03.2020, din volumul total de subiecte difuzate de postul public de televiziune „Moldova-2” în cadrul buletinelor de știri de la ora 21:30 (limba de difuzare: română), 247 de știri au fost cu caracter social-politic, în care au fost reflectați 7 concurenți electorali înscrși pe circumscripția nr. 38 Hâncești, precum și Guvernul Republicii Moldova.

Volumul total de timp acordat subiecților politici a constituit 03 ore 31 min. 18 sec., dintre care cel mai mult timp a avut Guvernul Republicii Moldova – 01 oră 54 min. 21 sec. (54%), urmat de partidele politice și blocul electoral înscrise pe circumscripția uninominală – 01 oră 37 min. 18 sec. (46%).

Din timpul alocat subiecților politici se atestă că cea mai mare pondere de reflectare a avut PDM – 14% (29 min. 35 sec.), urmat de PSRM – 12,6% (26 min. 42 sec.), PPPAS – 11,6% (24 min. 28 sec.), PPS – 4,1% (08 min. 36 sec.), Blocul Electoral „UNIREA” – 2% (04 min. 20 sec.), PLDM – 1,1% (02 min. 16 sec.), iar CI i-a revenit cea mai mică pondere de mediatizare – 0,6% (01 min. 21 sec.).

Conotația reflectării partidelor politice înscrise pe circumscripția uninominală nr. 38 Hâncești, cât și activitatea Guvernului, în cadrul buletinelor de știri ale postului public de televiziune „Moldova-2” a fost într-o tonalitate neutră, nesemnificativă negativă și pozitivă.

Din numărul total de concurenți electorali înscrși pe circumscripția uninominală nr. 38 Hâncești, postul public de televiziune „Moldova-2” a reflectat 7 candidați electorali.

Din timpul alocat candidaților electorali înscrși pe circumscripția uninominală nr. 38 Hâncești se atestă că cea mai mare pondere de mediatizare a avut V. Balinschi (PPS) – 24,9% (05 min. 29 sec.), urmat de D. Chirtoacă (BEU) – 19% (04 min. 11 sec.), Ș. Gațcan (PSRM) – 18,5% (04 min. 05 sec.), O. Stamate (PPPAS) – 14,6% (03 min. 13 sec.), I. Mereuță (PDM) – 12,8% (02 min. 49 sec.), G. Cobzac (CI) – 6,1% (01 min. 21 sec.) iar cel mai puțin timp alocat a constituit 4,1% (53 sec.), pentru candidatul electoral A. Postolachi (PLDM).

Conotația reflectării celor 7 candidați electorali de pe circumscripția uninominală nr. 38 Hâncești în cadrul buletinelor de știri ale postului public de televiziune „Moldova-2” a fost într-o tonalitate neutră și pozitivă, cu excepția lui V. Balinschi și Ș. Gațcan, care au fost reflectați într-o tonalitate pozitivă, neutră și negativă.

Raportul gender atestă o lipsă de echilibru, cota bărbaților fiind cea dominantă – 82,9% (02 ore 20 min. 45 sec.), iar cota femeilor a fost una nesemnificativă – 17,1% (28 min. 57 sec.).

În perioada 15.02-13.03.2020, postul public de televiziune „Moldova-2” a asigurat accesibilitatea persoanelor cu deficiențe de auz prin interpretarea în limbaj mimico-gestual a buletinelor de știri de la ora 21:30.

Radio Moldova

În perioada 15.02-13.03.2020, din volumul total de subiecte difuzate de postul public de radio „Radio Moldova” în cadrul buletinelor de știri de la ora 17:00 (limba de difuzare: română), 71 de știri au fost cu caracter social-politic, în care au fost reflectați 7 concurenți electorali înscrși pe circumscripția nr. 38 Hâncești, precum și Guvernul Republicii Moldova.

Volumul total de timp acordat subiecților politici a constituit 01 oră 47 min. 24 sec., dintre care cel mai mult timp a avut Guvernul Republicii Moldova – 01 oră 09 min. 29 sec. (64,7%), urmat de partidele politice și blocul electoral înscrise pe circumscripția uninominală – 37 min. 55 sec. (35,3%).

Din timpul alocat subiecților politici se atestă că cea mai mare pondere de reflectare a avut PDM – 13,35% (14 min. 30 sec.), urmat de PPPAS – 8,9% (09 min. 35 sec.), PSRM – 7,1% (07 min. 35 sec.), PPS – 2,6% (02 min. 47 sec.), CI – 2% (02 min. 06 sec.), Blocul Electoral

„UNIREA” – 0,7% (47 sec.), iar PLDM i-a revenit cea mai mică pondere de mediatizare – 0,5% (35 sec.).

Conotația reflectării partidelor politice înscrise pe circumscripția uninominală nr. 38 Hâncești, cât și activitatea Guvernului, în cadrul buletinelor de știri ale postului public de radio „Radio Moldova” a fost într-o tonalitate neutră, nesemnificativă negativă și pozitivă.

Concurenții electorali înscrși pe circumscripția uninominală: PDM, PPPAS, PSRM, PPȘ, precum și Guvernul Republicii Moldova au avut în cadrul buletinelor de știri ale postului public de radio „Radio Moldova” intervenții directe și apariții indirecte, iar CI, BEU și PLDM doar apariție indirectă.

Din numărul total de concurenți electorali înscrși pe circumscripția uninominală nr. 38 Hâncești, postul public de radio „Radio Moldova” a reflectat 7 candidați electorali.

Din timpul alocat candidaților electorali înscrși pe circumscripția uninominală nr. 38 Hâncești se atestă că cea mai mare pondere de mediatizare a avut V. Balinschi – 43,8% (02 min. 41 sec.), urmat de G. Cobzac – 34,2% (02 min. 06 sec.), D. Chirtoacă – 12,8% (47 sec.), A. Postolachi – 6% (22 sec.), iar cel mai puțin timp alocat a constituit 1,1% (04 sec.), pentru candidații electorali I. Mereuță, Ș. Gațcan și O. Stamate.

Conotația reflectării celor 7 candidați electorali de pe circumscripția uninominală nr. 38 Hâncești în cadrul buletinelor de știri ale postului public de radio „Radio Moldova” a fost într-o tonalitate neutră, cu excepția lui V. Balinschi, care a fost reflectat într-o tonalitate pozitivă, neutră și negativă, iar G. Cobzac a fost mediatizat neutru și pozitiv.

Din cei șapte candidați electorali înscrși pe circumscripția uninominală nr. 38 Hâncești, reflectați de postul public de radio „Radio Moldova”, V. Balinschi, G. Cobzac și D. Chirtoacă au avut intervenții directe și apariții indirecte, ceilalți având doar apariții indirecte.

Raportul gender atestă o lipsă de echilibru, cota bărbaților fiind cea dominantă – 68,4% (01 oră 02 min. 48 sec.), iar cota femeilor a fost una nesemnificativă – 31,6% (29 min. 03 sec.).

Radio Moldova Tineret

În perioada 15.02-13.03.2020, din volumul total de subiecte difuzate de postul public de radio „Radio Moldova Tineret” în cadrul buletinelor de știri de pe tot parcursul zilei (limba de difuzare: română), 146 de știri au fost cu caracter politic și electoral, în care au fost reflectați 5 concurenți electorali înscrși pe circumscripția nr. 38 Hâncești, precum și activitatea Guvernului Republicii Moldova.

Volumul total de timp acordat subiecților politici a constituit 41 min. 58 sec, dintre care cel mai mult timp a avut Guvernul Republicii Moldova – 34 min. 33 sec. (82,3%), urmat de partidele politice și blocul electoral înscrise pe circumscripția uninominală – 06 min. (17,7%).

Din timpul alocat concurenților electorali se atestă că PDM a avut ponderea de reflectare – 6,6% (02 min. 45 sec.), urmat de PPPAS – 4,2% (01 min. 45 sec.). PSRM – 3,4% (01 min. 11 sec.), BEU cu – 2,6% (01 min. 05 sec.) și PPȘ – 1% (25 sec.).

Conotația reflectării concurenților electorali a fost într-o tonalitate neutră, nesemnificativ pozitivă și negativă.

În perioada de raport 15.02-13.03.2020, postul public de radio „Radio Moldova Tineret” a reflectat doar candidatul electoral al BEU înscris în circumscripția uninominală nr. 38 Hâncești – Dorin Chirtoacă.

Conotația reflectării candidatului electoral al Blocului electoral „Unirea”, Dorin Chirtoacă, a fost într-o tonalitate neutră și pozitivă, datorită promisiunilor electorale făcute în campanie.

Raportul gender atestă un echilibru ușor, cota bărbaților fiind de 59,9% (13 min.), iar cota femeilor – de 40,1% (08 min. 43 sec.).

Primul în Moldova

În perioada 15.02-13.03.2020, din volumul total de subiecte difuzate de postul de televiziune „Primul în Moldova” în cadrul buletinelor de știri de la ora 18:00 (limba de difuzare: română), 206 știri au fost cu caracter social-politic, în care au fost reflectați 7 concurenți electorali înscrși pe circumscripția nr. 38 Hâncești, precum și Guvernul Republicii Moldova.

Volumul total de timp acordat subiecților politici a constituit 02 ore 48 min. 52 sec., dintre care cel mai mult timp a avut Guvernul Republicii Moldova – 01 oră 42 min. 54 sec. (60,90%), urmat de partidele politice și blocul electoral înscrise pe circumscripția uninominală – 01 oră 05 min. 58 sec. (39,10%).

Din timpul alocat subiecților politici se atestă că cea mai mare pondere de reflectare a avut PSRM – 19,7% (33 min. 19 sec.), urmat de PPPAS – 7,5% (12 min. 42 sec.), PDM – 7,1% (12 min. 00 sec.), PPȘ – 3,6% (06 min. 08 sec.), Blocul Electoral „UNIREA” – 0,8% (01 min. 26 sec.), CI – 0,2% (17 sec), iar PLDM i-a revenit cea mai mică pondere de mediatizare – 0,1% (06 sec.).

Conotația reflectării partidelor politice înscrise pe circumscripția uninominală nr. 38 Hâncești, cât și activitatea Guvernului, în cadrul buletinelor de știri ale postului de televiziune „Primul în Moldova” a fost într-o tonalitate neutră, nesemnificativă negativă și pozitivă.

Din numărul total de concurenți electorali înscrși pe circumscripția uninominală nr. 38 Hâncești, postul de televiziune „Primul în Moldova” a reflectat 7 candidați electorali.

Din timpul alocat candidaților electorali înscrși pe circumscripția uninominală nr. 38 Hâncești se atestă că cea mai mare pondere de mediatizare a avut candidatul PSRM, Ș. Gațcan – 44,8% (04 min. 41 sec.), urmat de V. Balinschi, PPȘ – 16,0% (01 min. 40 sec.), D. Chirtoacă, BEU – 14% (01 min. 26 sec.) și O. Stamate, PPPAS – 12,4% (01 min. 18 sec.), iar cel mai puțin timp alocat a constituit 1,0% (06 sec.), pentru candidatul PLDM, A. Postolachi.

Conotația reflectării celor 7 candidați electorali de pe circumscripția uninominală nr. 38 Hâncești, în cadrul buletinelor de știri ale postului de televiziune „Primul în Moldova” a fost într-o tonalitate neutră și pozitivă, cu excepția candidatului PPȘ, V. Balinschi, care a fost reflectat într-o tonalitate neutră și negativă.

Raportul gender atestă o lipsă de echilibru, cota bărbaților fiind cea dominantă – 70,4% (01 oră 39 min. 03 sec.), iar cota femeilor a fost una nesemnificativă – 29,6% (41 min. 41 sec.).

În perioada 15.02-13.03.2020, postul de televiziune „Primul în Moldova” a asigurat accesibilitatea persoanelor cu deficiențe de auz prin interpretarea în limbaj mimico-gestual a buletinelor de știri de la ora 18:00.

TVR Moldova

În perioada 15.02-13.03.2020, din volumul total de subiecte difuzate de postul „TVR Moldova” în cadrul buletinelor de știri de la ora 18:00 (limba de difuzare: română), 149 de știri au fost cu caracter social-politic, în care au fost reflectați 6 concurenți electorali înscrși pe circumscripția nr. 38 Hâncești, precum și Guvernul Republicii Moldova.

Volumul total de timp acordat subiecților politici a constituit 02 ore 32 min. 50 sec., dintre care cel mai mult timp a avut Guvernul Republicii Moldova – 01 oră 19 min. 46 sec. (52,2%), urmat de partidele politice și blocul electoral înscrise pe circumscripția uninominală – 01 oră 13 min. 04 sec. (47,8%).

Din timpul alocat subiecților politici se atestă că cea mai mare pondere de reflectare a avut PDM – 18,6% (28 min. 23 sec.), urmat de PPPAS – 12,2% (18 min. 41 sec.), PSRM – 11,7% (17 min. 53 sec.), Blocul Electoral „UNIREA” – 3,2% (04 min. 51 sec.), PPȘ – 1,9% (02 min. 59 sec.), iar PLDM i-a revenit cea mai mică pondere de mediatizare – 0,2% (17 sec.).

Conotația reflectării partidelor politice înscrise pe circumscripția uninominală nr. 38 Hâncești, cât și activitatea Guvernului, în cadrul buletinelor de știri ale postului de televiziune „TVR Moldova” a fost într-o tonalitate neutră, nesemnificativă negativă și pozitivă.

Din numărul total de concurenți electorali înscrși pe circumscripția uninominală nr. 38 Hâncești, postul de televiziune „TVR Moldova” a reflectat 6 candidați electorali.

Din timpul alocat candidaților electorali înscriși pe circumscripția uninominală nr. 38 Hâncești se atestă că cea mai mare pondere de mediatizare a avut D. Chirtoacă – 30,9% (38 sec.), urmat de V. Balinschi – 21,1% (26 sec.), O. Stamate – 17,1% (21 sec.), A. Postolachi – 13,8% (17 sec.), Ș. Gațcan – 11,4% (14 sec.), iar cel mai puțin timp alocat a constituit 5,7% (07 sec.), pentru candidatul electoral I. Mereuță.

Conotația reflectării celor 6 candidați electorali de pe circumscripția uninominală nr. 38 Hâncești în cadrul buletinelor de știri ale postului de televiziune „TVR Moldova” a fost într-o tonalitate neutră și pozitivă, cu excepția lui V. Balinschi, care a fost reflectat într-o tonalitate neutră și negativă.

Raportul gender atestă o lipsă de echilibru, cota bărbaților fiind cea dominantă – 76,7% (01 oră 12 min. 31 sec.), iar cota femeilor a fost una nesemnificativă – 23,3% (22 min. 05 sec.).

În perioada 15.02-13.03.2020, postul de televiziune „TVR Moldova” a asigurat accesibilitatea persoanelor cu deficiențe de auz prin interpretarea în limbaj mimico-gestual a buletinelor de știri de la ora 18:00.

Urmare a analizei cantitative și calitative s-a atestat că în perioada de raport 15.02-13.03.2020, furnizorii naționali „Moldova-1”, „Moldova-2”, „Radio Moldova”, „Radio Moldova Tineret”, „Primul în Moldova” și „TVR Moldova” au reflectat prin volumul de timp acordat, în preponderență, activitatea Guvernului Republicii Moldova, fapt datorat situației excepționale creată în țară, cu privire la instituirea stării de urgență, urmare a epidemiei COVID-19.

În contextul **Declarației comune cu privire la desfășurarea și reflectarea campaniei electorale fără discriminare și discurs de ură**, contrasemnată de Consiliul Audiovizualului, Oficiul Avocatului Poporului, Consiliul pentru prevenirea și eliminarea discriminării și asigurarea egalității și Agenția Relații Interetnice, se constată că furnizorii naționali „Moldova-1”, „Moldova-2”, „Radio Moldova”, „Radio Moldova Tineret”, „Primul în Moldova” și „TVR Moldova” în modul de reflectare a campaniei electorale, în cadrul principalului buletin informativ din perioada 15.02-13.03.2020, nu au admis:

- incitarea la ură sau discriminare;
- incitarea la ură între persoane, interetnică sau separatism teritorial;
- lezarea demnității sau reputației altei persoane, ofensă publică;
- utilizarea limbajului sexist.

Totodată, în conformitate cu prevederile Comisiei Electorale Centrale, potrivit cărora instituțiile mass-media nu vor mai avea dreptul să difuzeze informații cu tentă electorală în ziua scrutinului și în ziua precedentă alegerilor, Consiliul Audiovizualului a monitorizat și zilele de 14 și 15 martie 2020.

Rezultatele monitorizării au atestat că furnizorii naționali „Moldova-1”, „Moldova-2”, „Radio Moldova”, „Radio Moldova Tineret”, „Primul în Moldova” și „TVR Moldova” nu au difuzat programe, reportaje, interviuri cu tentă electorală care ar putea determina/influența alegătorii să voteze pentru unii sau pentru alți concurenți electorali în ziua precedentă a alegerilor și în ziua scrutinului electoral, respectând, astfel, legislația în vigoare.

2. Volumul de emisie electorală oferit candidaților electorali de către furnizorii de servicii media în cadrul alegerilor parlamentare noi din 15 martie 2020, în circumscripția electorală uninominală nr. 38 din mun. Hâncești, în perioada 15.02-13.03.2020

Consiliul Audiovizualului prin deciziile nr. 3/13 din 30 ianuarie 2020 și nr. 4/19 din 13 februarie 2020, a aprobat declarațiile privind reflectarea/nereflectarea campaniei electorale la alegerile parlamentare noi din 15 martie 2020 în circumscripția electorală uninominală nr. 38, mun. Hâncești, de către instituțiile audiovizualului din Republica Moldova.

Furnizori de servicii media de televiziune (9): „Moldova-1”, „Jurnal TV”, „Televiziunea Centrală”, „Orhei TV”, „Vocea Basarabiei TV”, „Exclusiv TV”, „NTV Moldova”, „Accent TV” și „Primul în Moldova”.

Furnizori de servicii media de radiodifuziune sonoră (5): „Radio Moldova”, „Jurnal FM”, „Vocea Basarabiei”, „NOROC” și „Publika FM”.

Astfel, furnizorii de servicii media care au reflectat campania electorală au raportat săptămânal către Consiliul Audiovizualului despre volumul de emisie electorală oferit candidaților electorali.

Conform informației prezentate, furnizorii de servicii media de televiziune „**Vocea Basarabiei TV**” și „**Jurnal TV**” au declarat că în perioada campaniei electorale din 15.02-13.03.2020 nu au oferit volum de emisie candidaților electorali.

Furnizori de servicii media de televiziune:

Moldova-1

Furnizorul de servicii media de televiziune „**Moldova-1**”, în perioada de raport, nu a difuzat publicitate electorală pentru niciun candidat înscris la alegerile parlamentare noi din 15 martie 2020 în circumscripția electorală uninominală nr. 38 din mun. Hâncești.

Însă postul public de televiziune „**Moldova-1**” a desfășurat dezbateri electorale cu participarea candidaților înscrși în cursa electorală.

La data de **11 martie 2020 ora 19:55**, prezenți la dezbateri au fost următorii candidați electorali, cărora le-a fost oferit un timp egal de emisie: Ion Mereuță (Partidul Democrat din Moldova) – 780 sec., Ștefan Gațcan (Partidul Socialiștilor din Republica Moldova) – 780 sec. și Olesia Stamate (Partidul Acțiune și Solidaritate) – 780 sec.

La data de **12 martie 2020 ora 19:55**, prezenți la dezbateri au fost următorii candidați electorali, cărora le-a fost oferit un timp egal de emisie: Vitalie Balinschi (Partidul Politic ȘOR) – 780 sec., Dorin Chirtoacă (Blocul „UNIREA”) – 780 sec. și Grigore Cobzac (candidat independent) – 780 sec.

Informația cu privire la volumul de emisie electorală oferit concurenților electorali de către postul public de televiziune „**Moldova-1**” în cadrul altor tipuri de programe (talkshow-uri, emisiuni informative) pentru campania electorală la alegerile parlamentare noi din 15 martie 2020 în circumscripția electorală uninominală nr. 38 din mun. Hâncești: Ștefan Gațcan (PSRM) – 551 sec., Olesia Stamate (PAS) – 440 sec., Dorin Chirtoacă (Blocul „UNIREA”) – 777 sec., Ion Mereuță (PDM) – 283 sec., Vitalie Balinschi (PPȘ) – 1019 sec., Grigore Cobzac (CI) – 138 sec. și Anatolie Postolachi (PLDM) – 107 sec.

Exclusiv TV

Furnizorul de servicii media de televiziune „**Exclusiv TV**”, în perioada de raport, a difuzat publicitate electorală pentru candidatul ***Partidului Socialiștilor din Republica Moldova***, înscris la alegerile parlamentare noi din 15 martie 2020 în circumscripția electorală uninominală nr. 38 din mun. Hâncești, cu un volum total de: **Ștefan Gațcan (Partidul Socialiștilor din Republica Moldova) – 240 sec.**

Conform informației prezentate, postul de televiziune „**Exclusiv TV**”, în perioada electorală, nu a oferit volumul de emisie concurenților electorali în cadrul dezbaterilor electorale și a altor tipuri de programe.

NTV Moldova

Furnizorul de servicii media de televiziune „**NTV Moldova**”, în perioada de raport, a difuzat publicitate electorală pentru candidatul ***Partidului Socialiștilor din Republica Moldova***, înscris la alegerile parlamentare noi din 15 martie 2020 în circumscripția electorală uninominală nr. 38 din mun. Hâncești, cu un volum total de: **Ștefan Gațcan (Partidul Socialiștilor din Republica Moldova) – 240 sec.**

Postul de televiziune „**NTV Moldova**” nu a desfășurat dezbateri electorale cu participarea candidaților înscriși în cursa electorală la alegerile parlamentare noi din 15 martie 2020, în circumscripția electorală uninominală nr. 38 din mun. Hâncești.

Însă postul de televiziune „**NTV Moldova**” a oferit volum de emisie concurenților electorali în cadrul altor tipuri de programe (talkshow-uri, emisiuni informative) pentru campania electorală la alegerile parlamentare noi din 15 martie 2020 în circumscripția electorală uninominală nr. 38 din mun. Hâncești: Ștefan Gațcan (PSRM) – 254 sec., Olesea Stamate (PAS) – 50 sec., Dorin Chirtoacă (Blocul „UNIREA”) – 42 sec. și Ion Mereuță (PDM) – 48 sec.

Accent TV

Furnizorul de servicii media de televiziune „**Accent TV**”, în perioada de raport, a difuzat publicitate electorală pentru candidatul ***Partidului Socialiștilor din Republica Moldova***, înscris la alegerile parlamentare noi din 15 martie 2020 în circumscripția electorală uninominală nr. 38 din mun. Hâncești, cu un volum total de: **Ștefan Gațcan (Partidul Socialiștilor din Republica Moldova) – 240 sec.**

Postul de televiziune „**Accent TV**” nu a desfășurat dezbateri electorale cu participarea candidaților înscriși în cursa electorală la alegerile parlamentare noi din 15 martie 2020 în circumscripția electorală uninominală nr. 38 din mun. Hâncești.

Însă postul de televiziune „**Accent TV**” a oferit volum de emisie concurenților electorali în cadrul altor tipuri de programe (talkshow-uri, emisiuni informative) pentru campania electorală la alegerile parlamentare noi din 15 martie 2020 în circumscripția electorală uninominală nr. 38 din mun. Hâncești: Ștefan Gațcan (PSRM) – 610 sec., Dorin Chirtoacă (Blocul „UNIREA”) – 40 sec., Vitalie Balinschi (PPȘ) – 100 sec., Grigore Cobzac (CI) – 40 sec. și Anatolie Postolachi (PLDM) – 40 sec.

Primul în Moldova

Furnizorul de servicii media de televiziune „**Primul în Moldova**”, în perioada de raport, a difuzat publicitate electorală pentru candidatul ***Partidului Socialiștilor din Republica Moldova***, înscris la alegerile parlamentare noi din 15 martie 2020 în circumscripția electorală uninominală nr. 38 din mun. Hâncești, cu un volum total de: **Ștefan Gațcan (Partidul Socialiștilor din Republica Moldova) – 240 sec.**

Postul de televiziune „**Primul în Moldova**” nu a desfășurat dezbateri electorale cu participarea candidaților înscriși în cursa electorală la alegerile parlamentare noi din 15 martie 2020 în circumscripția electorală uninominală nr. 38 din mun. Hâncești.

Însă postul de televiziune „**Primul în Moldova**” a oferit volum de emisie concurenților electorali în cadrul altor tipuri de programe (talkshow-uri, emisiuni informative) pentru campania electorală la alegerile parlamentare noi din 15 martie 2020 în circumscripția electorală uninominală nr. 38 din mun. Hâncești: Ștefan Gațcan (PSRM) – 320 sec., Olesea Stamate (PAS) – 43 sec., Dorin Chirtoacă (Blocul „UNIREA”) – 42 sec., Ion Mereuță (PDM) – 59 sec., Vitalie Balinschi (PPȘ) – 417 sec., Grigore Cobzac (CI) – 32 sec. și Anatolie Postolachi (PLDM) – 16 sec.

Televiziunea Centrală

Furnizorul de servicii media de televiziune „**Televiziunea Centrală**”, în perioada de raport, nu a difuzat publicitate electorală și nu a organizat dezbateri electorale la alegerile parlamentare noi din 15 martie 2020 în circumscripția electorală uninominală nr. 38 din mun. Hâncești.

Însă postul de televiziune „**Televiziunea Centrală**” a oferit volum de emisie concurenților electorali în cadrul altor tipuri de programe (talkshow-uri, emisiuni informative) pentru campania electorală la alegerile parlamentare noi din 15 martie 2020 în circumscripția electorală uninominală nr. 38 din mun. Hâncești: Ștefan Gațcan (PSRM) – 1098 sec., Dorin

Chirtoacă (Blocul „UNIREA”) – 494 sec., Vitalie Balinschi (PPŞ) – 936 sec., Grigore Cobzac (CI) – 530 sec. şi Anatolie Postolachi (PLDM) – 512 sec.

Orhei TV

Furnizorul de servicii media de televiziune „**Orhei TV**”, în perioada de raport, nu a difuzat publicitate electorală a niciunui candidat înscris la alegerile parlamentare noi din 15 martie 2020 în circumscripţia electorală uninominală nr. 38 din mun. Hânceşti.

Însă postul de televiziune „**Orhei TV**” a oferit volum de emisie concurenţilor electorali în cadrul altor tipuri de programe (talkshow-uri, emisiuni informative) pentru campania electorală la alegerile parlamentare noi din 15 martie 2020 în circumscripţia electorală uninominală nr. 38 din mun. Hânceşti: Anatolie Postolachi (PLDM) – 512 sec., Ştefan Gaţcan (PSRM) – 1098 sec., Dorin Chirtoacă (Blocul „UNIREA”) – 494 sec., Vitalie Balinschi (PPŞ) – 936 sec. şi Grigore Cobzac (CI) – 530 sec.

Furnizori de servicii media de radiodifuziune sonoră:

Radio Moldova

Furnizorul de servicii media de radiodifuziune sonoră „**Radio Moldova**”, în perioada de raport, a difuzat publicitate electorală pentru candidatul **Partidului Socialiştilor din Republica Moldova**, înscris la alegerile parlamentare noi din 15 martie 2020 în circumscripţia electorală uninominală nr. 38 din mun. Hânceşti, cu un volum total de: **Ştefan Gaţcan (Partidul Socialiştilor din Republica Moldova) – 1800 sec.**

Postul de radio „**Radio Moldova**” a desfăşurat dezbateri electorale cu participarea candidaţilor înscrşi în cursa electorală.

La data de 11 martie 2020 ora 10:05, prezenţi la dezbateri au fost următorii candidaţi electorali, cărora le-a fost oferit un timp egal de emisie: Ion Mereuţă (Partidul Democrat din Moldova) – 900 sec., Ştefan Gaţcan (Partidul Socialiştilor din Republica Moldova) – 900 sec., Olesea Stamate (Partidul Acţiune şi Solidaritate) – 900 sec., Dorin Chirtoacă (Blocul „UNIREA”) – 900 sec. şi Grigore Cobzac (candidat independent) – 900 sec.

Informaţia cu privire la volumul de emisie electorală oferit concurenţilor electorali de către postul de radio „**Radio Moldova**” în cadrul altor tipuri de programe (talkshow-uri, emisiuni informative) pentru campania electorală la alegerile parlamentare noi din 15 martie 2020 în circumscripţia electorală uninominală nr. 38 din mun. Hânceşti: Ştefan Gaţcan (PSRM) – 130 sec., Olesea Stamate (PAS) – 60 sec., Dorin Chirtoacă (Blocul „UNIREA”) – 200 sec., Ion Mereuţă (PDM) – 130 sec., Vitalie Balinschi (PPŞ) – 400 sec., Grigore Cobzac (CI) – 345 sec. şi Anatolie Postolachi (PLDM) – 60 sec.

NOROC

Furnizorul de servicii media de radiodifuziune sonoră „**NOROC**” nu a oferit volum de emisie concurenţilor electorali în cadrul altor tipuri de programe (talkshow-uri, emisiuni informative) şi nu a desfăşurat dezbateri electorale la alegerile parlamentare noi din 15 martie 2020 în circumscripţia electorală uninominală nr. 38 din mun. Hânceşti.

Însă postul de radio „**NOROC**”, în perioada de raport, a difuzat publicitate electorală pentru candidatul **Partidului Socialiştilor din Republica Moldova**, înscris la alegerile parlamentare noi din 15 martie 2020 în circumscripţia electorală uninominală nr. 38 din mun. Hânceşti, cu un volum total de: **Ştefan Gaţcan (Partidul Socialiştilor din Republica Moldova) – 720 sec.**

Vocea Basarabiei

Furnizorul de servicii media de radiodifuziune sonoră „**Vocea Basarabiei**” nu a oferit volum de emisie concurenților electorali în cadrul altor tipuri de programe (talkshow-uri, emisiuni informative) și nu a desfășurat dezbateri electorale la alegerile parlamentare noi din 15 martie 2020 în circumscripția electorală uninominală nr. 38 din mun. Hâncești.

Însă postul de radio „**Vocea Basarabiei**”, în perioada de raport, a difuzat publicitate electorală pentru candidatul **Partidului Socialiștilor din Republica Moldova**, înscris la alegerile parlamentare noi din 15 martie 2020 în circumscripția electorală uninominală nr. 38 din mun. Hâncești, cu un volum total de: **Ștefan Gațcan (Partidul Socialiștilor din Republica Moldova)** – **600 sec.**

Jurnal FM

Furnizorul de servicii media de radiodifuziune sonoră „**Jurnal FM**” nu a oferit volum de emisie concurenților electorali în cadrul altor tipuri de programe (talkshow-uri, emisiuni informative) și nu a desfășurat dezbateri electorale la alegerile parlamentare noi din 15 martie 2020 în circumscripția electorală uninominală nr. 38 din mun. Hâncești.

Însă, postul de radio „**Jurnal FM**”, în perioada de raport, a difuzat publicitate electorală pentru candidatul **Partidului Socialiștilor din Republica Moldova**, înscris la alegerile parlamentare noi din 15 martie 2020 în circumscripția electorală uninominală nr. 38 din mun. Hâncești, cu un volum total de: **Ștefan Gațcan (Partidul Socialiștilor din Republica Moldova)** – **180 sec.**

Prin Decizia nr. 12/62 din 29.05.2020, Consiliul Audiovizualului a luat act de rezultatele monitorizării posturilor de televiziune „Moldova-1”, „Moldova-2”, „Primul în Moldova”, „TVR Moldova” și ale posturilor de radio „Radio Moldova” și „Radio Moldova Tineret” și a aprobat Raportul de monitorizare cu privire la rezultatele monitorizării principalelor buletine informative ale posturilor de televiziune „Moldova-1”, „Moldova-2”, „Primul în Moldova”, „TVR Moldova” și ale posturilor de radio „Radio Moldova” și „Radio Moldova Tineret”, la capitolul respectării legislației audiovizuale și electorale, pentru perioada: 15 februarie – 15 martie 2020 și Raportul privind volumul de emisie electorală oferit candidaților electorali de către furnizorii de servicii media, în cadrul alegerilor parlamentare noi din 15 martie 2020 în circumscripția electorală uninominală nr. 38 din mun. Hâncești, în perioada 15.02-13.03.2020.

3.7. Nerespectarea comunicării motivelor și obiectului sancțiunii

Monitorizări tematice:

În cadrul ședinței publice din 29 mai 2020, Consiliului Audiovizualului a sancționat cu:

- amendă în mărime de 10 000 de lei AO „Media Alternativă”, fondatoarea postului de televiziune „TV 8”, pentru încălcarea pct. 4.1 din Condițiile la Licența de emisie seria AC nr. 000800 din 26.02.18 (nerespectarea art. 11 alin. (3) din Codul serviciilor media audiovizuale);
- avertizare publică „REFORMA ART” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Jurnal TV”, pentru încălcarea prevederilor art. 13 alin. (6) lit. b) din Codul serviciilor media audiovizuale (Licența de emisie AC 000747 din 03.07.09).

În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (11) din Codul serviciilor media audiovizuale: „Furnizorul de servicii media sau distribuitorul de servicii media căruia i s-a aplicat una dintre sancțiunile prevăzute de prezentul articol are obligația de a comunica publicului motivele și obiectul sancțiunii în modul indicat de Consiliul Audiovizualului în decizia privind aplicarea sancțiunii”.

Totodată, alin. (12) al aceluiași articol stipulează că: „Textul sancțiunii se difuzează în următoarele 48 de ore de la data adoptării deciziei privind aplicarea sancțiunii, sonor și/sau

vizual, de cel puțin 3 ori, în orele de maximă audiență, din care o dată în principalul program audiovizual de știri, în cazul serviciilor media audiovizuale generaliste și/sau de știri, în conformitate cu decizia respectivă a Consiliului Audiovizualului”.

Este de specificat că furnizorii de servicii media, pentru nerespectarea prevederilor art. 84 alin.(11)–(13) din Codul serviciilor media audiovizuale, privind comunicarea motivelor și a obiectului sancțiunii, se sancționează cu amendă de la 5000 de lei la 10000 de lei.

În contextul celor expuse și urmare a monitorizării, s-a atestat că furnizorii de servicii media AO „Media Alternativă”, fondatoarea postului de televiziune „TV 8”, și „REFORMA ART” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Jurnal TV”, nu au comunicat motivele și obiectului sancțiunii în temenele prevăzute de Codul serviciilor media audiovizuale.

Prin scrisoarea nr. 19 din 05 iunie 2020, AO „Media Alternativă” a informat Consiliul Audiovizualului că postul de televiziune „TV 8” a difuzat textul sancțiunii la 04 și 05 iunie 2020, din care o dată în principalul program de știri de la ora 19.00 din 04.06.2020.

Prin scrisoarea nr. 074-R/120-E din 19 iunie 2020, „REFORMA ART” SRL a invocat că, potrivit prevederilor art. 84 alin. (15) din Codul serviciilor media audiovizuale, decizia Consiliului Audiovizualului privind aplicarea sancțiunii este motivată, devenind obligatorie de la data publicării. În acest context, furnizorul de servicii media face trimitere și la prevederile art. 76 din Constituția Republicii Moldova, care stabilește că Legea se publică în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și intră în vigoare la data publicării sau la data prevăzută în textul ei.

Totodată, „REFORMA ART” SRL susține că prevederile Codului serviciilor media audiovizuale, și anume art. 84 alin. (11), (12) și (13) cu privire la comunicarea textului sancțiunii de către furnizorii sancționați, contravine atât cu Constituția Republicii Moldova, cât și cu Hotărârea Curții Constituționale nr. 32 din 29.10.1998 privind interpretarea art. 76 din Constituția Republicii Moldova.

În concluzie, „REFORMA ART” SRL a opinat că Decizia CA nr. 12/63 a fost adoptată la 29 mai 2020, iar aplicând reglementările citate, aceasta a intrat în vigoare la data publicării, fapt care s-a produs la data de 16 iunie 2020. Astfel, furnizorul de servicii media sancționat susține că Consiliul Audiovizualului nu are cum „să examineze o chestiune referitoare la o pretinsă neexecutare a unei decizii, ce nu a intrat în vigoare până la data publicării ei, după cum nu este în drept nici să aplice o prevedere ce contravine direct Constituției Republicii Moldova”.

Subsecvent, „REFORMA ART” SRL declară că prin scrisoarea nr. 073-R/20-E din 18.06.2020 a informat Consiliul Audiovizualului despre faptul contestării în instanța de judecată a Deciziei nr. 12/63 din 29.05.2020.

În cadrul dezbaterilor publice, președintele Consiliului Audiovizualului, Dragoș Vicol, a specificat că, indiferent de sancțiune, fie ea pecuniară sau avertizare publică, anunțul despre aplicarea sancțiunii trebuie să figureze în anumite condiții și în termenele prevăzute de legislație.

La rândul său, membrul Consiliului Audiovizualului, Iulian Roșca, a atenționat asupra faptului că prevederile Codului serviciilor media audiovizuale impune furnizorului care a fost sancționat de drept să execute această condiție, să difuzeze textul sancțiunii în timp de 48 de ore de la data adoptării deciziei. În acest context, Iulian Roșca a specificat că nu este cazul ca furnizorii să facă referințe la cadrul constituțional, deoarece acesta reglementează niște principii care stau la baza adoptării unor acte cu caracter normativ și nu individual.

Membrul Consiliului Audiovizualului, Artur Cozma, a opinat că în acest caz se bat cap în cap două norme din legislația audiovizuală în vigoare, și anume o normă prevede executarea „din data adoptării” și alta „din data publicării deciziei”. Astfel, Artur Cozma a venit cu întrebarea către membrii Consiliului Audiovizualului ce consecințe juridice sau de altă natură urmează, luând în considerație faptul că, conform Codului serviciilor media audiovizuale, furnizorul este obligat să difuzeze textul sancțiunii în 48 de ore de la data adoptării deciziei, dar

au și dreptul să conteste în judecată decizia Consiliului, respectiv din data publicării acesteia în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, după care ei au șansa să obțină câștig de cauză.

În acest context, membrul Consiliului Audiovizualului, Iulian Roșca, a specificat că orice act cu caracter administrativ se prezumă legal până la proba contrarie, atunci când acesta este contestat în instanța de judecată și, ulterior, el este abrogat. Iulian Roșca a mai spus că până la proba contrarie, acesta se consideră perfect legal și executoriu, chiar dacă este atacat în instanță. Membrul Consiliului Audiovizualului a reiterat că în cazul acesta este vorba despre două lucruri separate, care nu se concordează între ele, pe motiv că sancțiunea este însoțită și de o altă obligațiune care îi revine celui sancționat, să o execute nu în calitate de sancțiune, ci în calitate de o acțiune complementară.

Prin Decizia nr. 14/79 din 30.06.2020, Consiliul Audiovizualului a sancționat cu amendă în mărime de 5 000 de lei AO „Media Alternativă”, fondatoarea postului de televiziune „TV 8”, pentru nerespectarea comunicării motivelor și obiectului sancțiunii, prevăzute de alin. (11) și alin. (12) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu art. 84 alin. (5) lit. e) din Cod.

IV. ACTIVITATEA DE AUTORIZARE ȘI MONITORIZARE

Printre atribuțiile principale ale Consiliului Audiovizualului ca organ de coordonare și reglementare în domeniul mass-mediei audiovizuale, în conformitate cu prevederile art. 75 alin (4) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova, sunt stipulate activitățile de supraveghere și monitorizare a corectitudinii conținutului serviciilor de programe oferite de furnizorii și distribuitorii de servicii media audiovizuale.

4.1 Autorizații de retransmisiune eliberate

Consiliul Audiovizualului, ca urmare a adresării solicitantului, a eliberat 1 autorizație de retransmisiune următoarei întreprinderi:

La cererea solicitantului:

1. „RAZNET” SRL, pentru studioul de televiziune „Răzeni TV” din comuna Răzeni (r-nul Ialoveni), pentru următorul termen de activitate (*Decizia nr. 9/52 din 10 aprilie 2020*).

4.2. Autorizații de retransmisiune retrase

Consiliul Audiovizualului, în trimestrul II, a retras 3 autorizații:

La solicitarea distribuitorului de servicii media:

1. Seria AB nr. 000193 din 20.06.2014, eliberată „ART-CLUB” SRL pentru studioul de televiziune „ART-TV” din mun. Strășeni, s. Vorniceni, Lozova, Pânășești, Bucovăț, Zubrești și com. Gălești (r-nul Strășeni), or. Glodeni și s. Petrunca (r-nul Glodeni), com. Trușeni (mun. Chișinău) și s. Copceac (r-nul Ștefan-Vodă). (*Decizia nr. 11/58 din 14 mai 2020*);

2. Seria AB nr. 000216 din 29.03.2016, eliberată „PRIMANET” SRL pentru studioul de televiziune „PRIMANET” din or. Nisporeni, satele Vărzărești și Șendreni (r-nul Nisporeni). (*Decizia nr. 11/58 din 14 mai 2020*);

3. Seria AB nr. 000240 din 24.03.2017, eliberată „REBDACONS” SRL pentru studioul de televiziune „Rise-TV” din satele Sireț (r-nul Strășeni) și Costești (r-nul Ialoveni). (*Decizia nr. 11/58 din 14 mai 2020*).

4.3. Autorizații de retransmisiune declarate nevalabile

Consiliul Audiovizualului a declarat nevalabile 3 autorizații de retransmisiune:

Ca urmare a solicitării distribuitorului de servicii de retragere a autorizației:

1. Seria AB nr. 000193 din 20.06.2014, eliberată „ART-CLUB” SRL pentru studioul de televiziune „ART-TV” din mun. Strășeni, s. Vorniceni, Lozova, Pânășești, Bucovăț, Zubrești și com. Gălești (r-nul Strășeni), or. Glodeni și s. Petrunca (r-nul Glodeni), com. Trușeni (mun. Chișinău) și s. Copceac (r-nul Ștefan-Vodă) (*Decizia nr. 11/58 din 14 mai 2020*);

2. Seria AB nr. 000216 din 29.03.2016, eliberată „PRIMANET” SRL pentru studioul de televiziune „PRIMANET” din or. Nisporeni, satele Vărzărești și Șendreni (r-nul Nisporeni) (*Decizia nr. 11/58 din 14 mai 2020*);

3. Seria AB nr. 000240 din 24.03.2017, eliberată „REBDACONS” SRL pentru studioul de televiziune „Rise-TV” din satele Sireț (r-nul Strășeni) și Costești (r-nul Ialoveni) (*Decizia nr. 11/58 din 14 mai 2020*).

4.4. Condiții la Autorizația de retransmisiune reperfectate

Ca urmare a demersurilor parvenite din partea distribuitorilor de servicii și drept urmare a acțiunilor ce țin de procedura de activitate, Consiliul Audiovizualului a reperfectat condițiile la 8 autorizații de retransmisiune:

Prin aprobarea ofertei noi a posturilor TV retransmise:

1. Seria AB nr. 000266 din 07.11.2017, eliberată „UPLINK” SRL, pentru studioul de televiziune prin cablu „UPLINK”, din s. Zăicana (r-nul Criuleni) (*Decizia nr. 9/51 din 10 aprilie 2020*);
2. Seria AB nr. 000209 din 23.12.2015, eliberată „STV IT Company” SRL, pentru studioul de televiziune prin cablu „TV Botanica”, din mun. Bălți, or. Șoldănești și s. Peresecina (r-nul Orhei) (*Decizia nr. 9/51 din 10 aprilie 2020*);
3. Seria AB nr. 000261 din 09.11.2018, eliberată „ARAX-IMPEX” SRL, pentru studioul de televiziune prin cablu „Zebra TV”, din s. Zăicana și com. Hârtopul Mare (r-nul Criuleni) (*Decizia nr. 9/51 din 10 aprilie 2020*);
4. Seria AB nr. 000231 din 25.11.2016, eliberată „MOLDCELL” SA, pentru studioul de televiziune prin rețeaua de telefonie celulară mobilă „Moldcell TV” (*Decizia nr. 9/51 din 10 aprilie 2020*);
5. Seria AB nr. 000269 din 13.07.2018, eliberată „SILE&CO” SRL, pentru studioul de televiziune prin cablu „SILE&CO” din s. Corten (r-nul Taraclia) (*Decizia nr. 9/51 din 10 aprilie 2020*);
6. Seria AB nr. 000273 din 17.04.2020, eliberată „RAZNET” SRL, pentru studioul de televiziune prin cablu „Răzeni TV” din com. Răzeni și s. Cigârleni (r-nul Ialoveni) (*Decizia nr. 12/69 din 29 mai 2020*);
7. Seria AB nr. 000210 din 11.02.2016, eliberată „MOLDTELECOM” SA, pentru studioul de televiziune prin cablu „MAX TV” din Republica Moldova (*Decizia nr. 14/86 din 30 iunie 2020*);
8. Seria AB nr. 000267 din 12.09.2019, eliberată „ORANGE MOLDOVA” SA, pentru studioul de televiziune prin cablu „Orange Moldova” din mun. Chișinău, Bălți, Cahul, Orhei, Strășeni și or. Ialoveni (*Decizia nr. 14/86 din 30 iunie 2020*).

Prin schimbarea ariei de acoperire a studioului:

1. Seria AB nr. 000266 din 07.11.2017, eliberată „UPLINK” SRL, pentru studioul de televiziune prin cablu „UPLINK”, prin includerea în aria sa de acoperire a s. Zăicana (r-nul Criuleni) (*Decizia nr. 9/51 din 10 aprilie 2020*);
2. Seria AB nr. 000261 din 09.11.2018, eliberată „ARAX-IMPEX” SRL, pentru studioul de televiziune prin cablu „Zebra TV”, prin includerea în aria sa de acoperire a s. Zăicana și com. Hârtopul Mare (r-nul Criuleni) (*Decizia nr. 9/51 din 10 aprilie 2020*);
3. Seria AB nr. 000273 din 17.04.2020, eliberată „RAZNET” SRL, pentru studioul de televiziune prin cablu „Răzeni TV”, prin includerea în aria sa de acoperire a s. Cigârleni (r-nul Ialoveni) (*Decizia nr. 12/69 din 29 mai 2020*);
4. Seria AB nr. 000267 din 12.09.2019, eliberată „ORANGE MOLDOVA” SA, pentru studioul de televiziune prin cablu „Orange Moldova”, prin includerea în aria sa de acoperire a localităților: mun. Orhei și Strășeni (*Decizia nr. 14/86 din 30 iunie 2020*).

Prin schimbarea prin schimbarea denumirii studioului de televiziune:

1. „SILE&CO” SRL, prin schimbarea denumirii studioului de televiziune din „BMG-LX” în „SILE&CO” (*Decizia nr. 9/51 din 10 aprilie 2020*).

Sesizări examinate

1. Pe data de 03 februarie 2020, în adresa Consiliului Audiovizualului a parvenit sesizarea f/nr. din 30 ianuarie 2020 din partea Asociației Patronale a Radiodifuzorilor din Republica Moldova, prin care informează că: *„...începând cu luna ianuarie 2020, programul audiovizual al postului de televiziune Мульт conține publicitate comercială a beneficiarilor din Republica Moldova retransmisă în rețelele de cablu ale distribuitorilor de servicii media, care este comercializată pe teritoriul Republicii Moldova. Postul TV Мульт inserează în programul audiovizual, retransmis pe teritoriul Republicii Moldova, publicitate comercială a beneficiarilor din Republica Moldova, iar în transmisiunea în statul rezident difuzează doar publicitate comercială comercializată în acel stat”.*

Petiționarul consideră că *„există două programe audiovizuale cu conținut comercial audiovizual diferit de cel de transmisiune și cel de retransmisiune”* și solicită investigarea faptelor expuse și emiterea actului administrativ în vederea aplicării prevederilor art. 66 alin. (7) din Codul serviciilor media audiovizuale, ce stabilește că: *„Distribuitorii de servicii media nu au dreptul să plaseze publicitate sau teleshopping în serviciile media audiovizuale retransmise și vor exclude publicitatea și teleshopping-ul din serviciile media audiovizuale străine”.*

În cadrul ședinței publice din 13 februarie 2020, Consiliul Audiovizualului a examinat sesizarea Asociației Patronale a Radiodifuzorilor din Republica Moldova cu privire la postul TV Мульт.

Membrii Consiliului Audiovizualului au solicitat reprezentantului Asociației Patronale a Radiodifuzorilor din Republica Moldova, Veaceslav Munteanu, să prezinte probe pertinente cu privire la situația descrisă în sesizare și să menționeze expres distribuitorii de servicii media care, urmare a investigației lor, intervin în conținutul serviciului media audiovizual al postului de televiziune retransmis Мульт, plasând publicitate autohtonă.

Reprezentantul Asociației Patronale a Radiodifuzorilor din Republica Moldova, Veaceslav Munteanu, a menționat că va prezenta informații suplimentare cu privire la distribuitorii de servicii media care intervin în conținutul serviciului media audiovizual al postului de televiziune retransmis Мульт, plasând publicitate autohtonă.

Este de menționat că până la data de 06 martie 2020, reprezentantul Asociației Patronale a Radiodifuzorilor din Republica Moldova nu a prezentat nicio informație suplimentară cu referire la cazul sesizat.

În cadrul dezbaterilor publice, membrii Consiliului Audiovizualului au decis de a admite sesizarea Asociației Patronale a Radiodifuzorilor din Republica Moldova și au dispus demararea unei investigații pe acest caz.

În această ordine de idei, prin scrisoarea nr. 63 din 30 ianuarie 2020, Consiliul Audiovizualului a solicitat „Radio-Star” SRL copia contractului care-i oferă dreptul de a reprezenta postul de televiziune „Мульт” pe teritoriul Republicii Moldova, precum și dreptul de a interveni în serviciul de programe al acestuia prin plasarea publicității autohtone.

Prin scrisoarea nr. 01/11-02/2020 din 11 februarie 2020, „Radio-Star” SRL a informat că, în calitate de agent, a distribuit postul de televiziune „Мульт” pe teritoriul Republicii Moldova. Cât privește publicitatea aflată în conținutul conținutului postului de televiziune a comunicat că în calitate de agent, „Radio-Star” SRL nu este în drept, dar nici nu are posibilitate tehnică, de a interveni în conținutul conținutului pentru a face modificări. Totodată, „Radio-Star” SRL a expediat copia contractului de sublicență nr. 095-T din 01 ianuarie 2020, care-i oferă dreptul de agent de distribuție a postului de televiziune „Мульт”.

Este de precizat că contractul de sublicență nr. 095-T din 01 ianuarie 2020, încheiat între „TV – Comunicații Grup” SRL și „Acces Media Group” SRL din Marele Ducat de Luxemburg, în calitatea sa de licențiat, prevede că persoana juridică care deține dreptul de a reprezenta postul de televiziune „Мульт” pe teritoriul Republicii Moldova este „TV – Comunicații Grup” SRL,

având calitatea de sulicențiat și obligațiunea de a furniza semnalul postului de televiziune către agentul de distribuție „Radio-Star” SRL.

Totodată, Consiliul Audiovizualului, în conformitate cu prevederile art. 75 alin. (4) lit. a) și art. 83 alin. (3) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale și în contextul investigației demarate, a efectuat, la 20 și 21 februarie 2020, controlul privind plasarea publicității comerciale a beneficiarilor din Republica Moldova la postul de televiziune „Мульт” retransmis, la următorii distribuitori de servicii media: „MOLDTELECOM” SA, „TV-BOX” SRL, ÎM „ORANGE MOLDOVA” SA și „TV SAT” SRL.

Controlul efectuat a scos în evidență faptul că postul de televiziune „Мульт” retransmis de către distribuitorii de servicii „MOLDTELECOM” SA și „TV-BOX” SRL avea inserat în serviciul de programe publicitate în limba română a următoarelor produse: Strepsils Intensiv, Activia și Roshen, iar la distribuitorii de servicii ÎM „ORANGE MOLDOVA” SA și „TV SAT” SRL era retransmis postul de televiziune „Мульт” care nu conținea publicitate în limba română.

În această ordine de idei s-a constatat existența a două conținuturi a serviciului de programe audiovizuale a postului de televiziune „Мульт” cu diferență în partea comunicărilor audiovizuale comerciale.

- **„TV SAT” SRL** (fondatoarea studioului de televiziune „TV SAT” din satul Puhoi, r-nul Ialoveni), în intervalul orar 12.57-12.59, difuza publicitate pentru produsele Агуша, Брѐф, Аквалор, Barbie, Paw patrol, Ласка și promo la produsul Мульт. Publicitatea a fost difuzată în limba rusă.

În conformitate cu Nota explicativă din Actul de Control privind respectarea cerințelor legislației din domeniul comunicației audiovizuale din 20 februarie 2020, reprezentantul rețelei „Vic Grup” SRL, care se află în locațiune la „TV SAT” SRL, Dmitrii Tuchiluș, a menționat că semnalul postului de televiziune Мульт este preluat de pe satelit, specificând că nu plasează publicitate sau teleshopping în serviciul media audiovizual al postului respectiv.

- **ÎМ „ORANGE MOLDOVA” SA** (fondatoarea studioului de televiziune „ORANGE MOLDOVA” din mun. Chișinău), în intervalul orar 12.16-12.17, difuza publicitate pentru produsele Barbie, Ринза, Ласка, Агуша și Irs 19. Publicitatea pentru Ласка și Irs 19 conținea referință la adresele/e-mail de contact cu extensia punct ru, Irs 19 era cu numărul de înregistrare a produsului aparent din Federația Rusă. Publicitatea a fost difuzată în limba rusă.

În conformitate cu Nota explicativă din Actul de Control privind respectarea cerințelor legislației din domeniul comunicației audiovizuale din 21 februarie 2020, reprezentantul ÎМ „ORANGE MOLDOVA” SA, Andrieș Igor, a menționat că semnalul postului de televiziune Мульт este preluat de pe satelit, în baza contractului cu „Radio Star” SRL, și este retransmis simultan, cu recepționarea fără intervenții pe conținutul postului, inclusiv nu se plasează publicitate sau teleshopping sau alte forme de comunicări comerciale audiovizuale.

- **„TV BOX” SRL** (fondatoarea studioului de televiziune „TV BOX” din mun. Chișinău), în intervalul orar 14.59- 15.00, difuza publicitate pentru produsul Strepsils Intensiv. Publicitatea a fost difuzată în limba română.

În conformitate cu Nota explicativă din Actul de Control privind respectarea cerințelor legislației din domeniul comunicației audiovizuale din 20 februarie 2020, reprezentantul „TV BOX” SRL, Dorin Rață, a menționat că în conținutul serviciului audiovizual al postului Мульт nu plasează publicitate sau teleshopping, iar sursa de semnal este IP a fluxului video 212.0.196.230.

Urmare a verificării IP fluxului video 212.0.196.230 s-a constatat că acesta aparține unui client al companiei „MOLDTELECOM” SA.

- **„MOLDTELECOM” SA** (fondatoarea studioului de televiziune „Max TV” din mun. Chișinău), în intervalul orar 14.15-14.16, difuza publicitate pentru produsele Activia și Roshen. Publicitatea a fost difuzată în limba română.

În conformitate cu Nota explicativă din Actul de Control privind respectarea cerințelor legislației din domeniul comunicației audiovizuale din 21 februarie 2020, reprezentantul

„MOLDTELECOM” SA, Sergiu Țirulnic, a menționat că „MOLDTELECOM” SA nu plasează în conținutul serviciului audiovizual al postului de televiziune Мульт publicitate sau teleshopping, iar semnalul este preluat direct din studioul de pe adresa: mun. Chișinău, str. Bănulescu Bodoni nr. 8, iar persoana responsabilă de suport tehnic este Veaceslav Cristea.

Conform contractului de sublicență nr. 095-T din 01 ianuarie 2020, încheiat între „TV – Comunicații Grup” SRL și „Acces Media Group” SRL din Marele Ducat de Luxemburg, adresa juridică: mun. Chișinău, str. Bănulescu Bodoni nr. 8, aparține „TV – Comunicații Grup” SRL, având calitatea de reprezentant sublicențiat al postului de televiziune „Мульт” pe teritoriul Republicii Moldova.

Este de menționat că din materialele acumulate urmare a controlului efectuat s-a stabilit că agentul de distribuție a postului de televiziune „Мульт” – „Radio-Star” SRL, printr-o scrisoare a informat distribuitorii de servicii media cu care avea încheiate contracte de retransmisiune că, la indicația titularului drepturilor de autor și a celor conexe, începând cu data de 02 martie 2020, condițiile tehnice pentru livrarea/recepționarea semnalului aferent postului „Мульт” în Republica Moldova se modifică, și anume:

- cardurile de acces pentru recepționarea semnalului postului de televiziune „Мульт” prin satelit ABS-2 A, emise anterior, urmau a fi dezactivate din data de 02 martie 2020;
- începând cu data de 02 martie 2020, livrarea tehnică a semnalului postului de televiziune „Мульт” va fi realizată exclusiv prin rețeaua de fibră optică ce aparține „MOLDTELECOM” SA, care va furniza studiourilor operatorului TV cu plată recepția semnalului de canal atât în format SD, cât și în format HD (echipamentele vor fi furnizate de „MOLDTELECOM” SA). Conexiunea va fi gratuită, dacă există acorduri de licență încheiate cu „Radio-Star” SRL.

În această ordine de idei, prin scrisoarea nr. 116 din 21 februarie 2020, Consiliul Audiovizualului a solicitat „Radio-Star” SRL informații cu privire la sursa și modalitatea livrării tehnice a semnalului postului de televiziune „Мульт” către distribuitorii de servicii media care activează pe teritoriul Republicii Moldova și au încheiate contracte de retransmisiune cu „Radio-Star” SRL.

Prin scrisoarea nr. 117 din 21 februarie 2020, Consiliul Audiovizualului a solicitat „TV-Comunicații Grup” SRL, care este persoana juridică ce deține dreptul de a reprezenta postul de televiziune „Мульт” pe teritoriul Republicii Moldova și are obligațiune de a furniza semnalul postului de televiziune către agentul de distribuție „Radio-Star” SRL, să prezinte Anexa nr. 1 a Contractului de sublicență nr. 094-T din 01.02.2020, pentru a verifica care este sursa semnalului pus la dispoziția distribuitorului de servicii media „MOLDTELECOM” SA.

„TV-Comunicații Grup” SRL, până în prezent, nu a răspuns solicitării Consiliului Audiovizualului.

Astfel, urmare a faptului că a fost identificată modificarea conținutului audiovizual al postului de televiziune „Мульт” prin includerea publicității beneficiarilor din Republica Moldova, se constată că „TV-Comunicații Grup” SRL, în calitate de reprezentant al postului de televiziune „Мульт” pe teritoriul Republicii Moldova și având obligațiunea de a furniza semnalul postului de televiziune către agentul de distribuție „Radio-Star” SRL, rămâne unica entitate care putea interveni în conținutul audiovizual al acestuia.

Concluzia respectivă rezultă și din faptul că configurarea condițiilor contractului nr. 095-T din 01 ianuarie 2020 a favorizat „TV-Comunicații Grup” SRL să dispună conectarea distribuitorilor de servicii media la o sursă proprie de distribuție a semnalului postului de televiziune și obligarea acestora să preia transmisiunea postului de televiziune „Мульт” de la sursa indicată de către acesta, cu varianta prelucrată a conținutului postului de televiziune și nu de la sursa directă de pe satelit (varianta originală), care până în prezent este difuzată.

Reieșind din cele menționate mai sus, se constată că „TV-Comunicații Grup” SRL transmitea/retransmitea serviciul media audiovizual al postului de televiziune „Мульт” fără licență de emisie sau autorizație de retransmisiune. Aceste acțiuni urmează a fi calificate ca transmisiune și retransmisiune a unui conținut media audiovizual.

În această ordine de idei sunt relevante prevederile art. 84 alin. (7) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale:

„Se sancționează cu amendă de la 15 000 de lei la 20 000 de lei furnizorii de servicii media și distribuitorii de servicii media care au comis următoarele încălcări:

a) transmisiunea/retransmisiunea serviciilor media audiovizuale fără licență de emisie sau autorizație de retransmisiune”.

Totodată, este de menționat că prin scrisoarea nr. 202 din 06 aprilie 2020, în temeiul prevederilor art. 83 alin. (2) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova, precum și în scopul examinării obiective a tuturor circumstanțelor, Consiliul Audiovizualului a solicitat prezentarea, în scris, a opiniei „TV-Comunicații Grup” SRL, în termen de 24 de ore, de la recepționarea prezentei scrisori.

În cadrul dezbaterilor publice, membrul Consiliului Audiovizualului, Iulian Roșca, a precizat că acțiunea calificată de retransmisiune sau transmisiune este aplicată doar în privința acestei scheme, nu și în privința altor deținători de licență de emisie cu drept de retransmisiune pentru postul de televiziune „МУЛЬТ”.

În temeiul celor constatate și în conformitate cu prevederile Codului serviciilor media audiovizuale, adoptat prin Legea nr. 174 din 08.11.2018, Consiliul Audiovizualului, prin Decizia nr. 9/50 din 10 aprilie 2020, a sancționat cu amendă în valoare de 20.000 de lei „TV-Comunicații Grup” SRL, conform dispoziției art. 84 alin. (7) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale, pentru transmisiunea/ retransmisiunea postului de televiziune „МУЛЬТ” fără licență de emisie și sau autorizație de retransmisiune.

2. Prin cererea nr. 02 din 30 ianuarie 2020, „UPLINK” SRL, fondatoarea studioului de televiziune prin cablu „UPLINK”, a solicitat Consiliului Audiovizualului reperfectarea Condițiilor la Autorizația de retransmisiune seria AB nr. 000266 din 07.11.2017, prin includerea în aria sa de acoperire a mun. Chișinău, com. Pașcani și s. Zăicana (r-nul Criuleni) și aprobarea Ofertei de servicii media audiovizuale retransmise pentru localitățile: mun. Chișinău, or. Căușeni și Ștefan Vodă, s. Talmaza și Cioburciu (r-nul Ștefan Vodă), com. Hrușova, Boșcana, Drăsliceni, Pașcani, Bălăbănești, s. Zăicana, Cimișeni, Corjova, Coșernița și Măgdăcești (r-nul Criuleni), s. Peresecina (r-nul Orhei), s. Țâpala (r-nul Ialoveni), s. Bulboaca și Geamănă (r-nul Anenii Noi), s. Colibași, Văleni, Brânda, Slobozia Mare și Cășlița Prut (r-nul Cahul).

Este de menționat că cererea de reperfectare a condițiilor la autorizația de retransmisiune eliberată „UPLINK” SRL pentru studioul TV prin cablu „UPLINK” a fost examinată în cadrul ședinței publice din 25 februarie 2020.

Prin Decizia nr. 5/26 din 25 februarie 2020, Consiliul Audiovizualului a reperfectat Condițiile la Autorizația de retransmisiune seria AB nr. 000266 din 07.11.2017, prin includerea în aria sa de acoperire a „UPLINK” SRL a mun. Chișinău și com. Pașcani (r-nul Criuleni) și a aprobat Oferta de servicii media audiovizuale retransmise pentru localitățile: mun. Chișinău, or. Căușeni și Ștefan Vodă, s. Talmaza și Cioburciu (r-nul Ștefan Vodă), com. Hrușova, Boșcana, Drăsliceni, Pașcani, Bălăbănești, s. Cimișeni, Corjova, Coșernița și Măgdăcești (r-nul Criuleni), s. Peresecina (r-nul Orhei), s. Țâpala (r-nul Ialoveni), s. Bulboaca și Geamănă (r-nul Anenii Noi), s. Colibași, Văleni, Brânda, Slobozia Mare și Cășlița Prut (r-nul Cahul), cu excepția localității Zăicana, deoarece la data de 24 februarie 2020 în adresa Consiliului Audiovizualului a parvenit scrisoarea nr. 10 din 11 februarie 2020 din partea Primăriei satului Zăicana (r-nul Criuleni), prin care informează Consiliul Audiovizualului că „Iancuș Invest” SRL își desfășoară activitatea în satul Zăicana fără a deține documentele permise prevăzute de Legea nr. 163 din 09.07.2010, eliberate de Administrația Publică Locală Zăicana.

Având în vedere faptul că „UPLINK” SRL își desfășoară activitatea de retransmisiune a posturilor de televiziune prin rețelele de comunicații electronice ale „Ianciuc Invest” SRL, membrii Consiliului Audiovizualului au decis, prin consens, amânarea chestiunii cu privire la reperfectarea Condițiilor la Autorizația de retransmisiune seria AB nr. 000266 din 07.11.2017, prin includere în aria de acoperire a „UPLINK” SRL a satului Zăicana (r-nul Criuleni) pentru o ședință publică ulterioară, până la clarificarea situației create.

Prin scrisoarea nr. 133 din 26 februarie 2020, Consiliul Audiovizualului a solicitat prezentarea, în scris, a opiniei „UPLINK” SRL referitor la cele invocate de către primarul satului Zăicana, r-nul Criuleni, Semion Onofrei, în scrisoarea nr. 10 din 11 februarie 2020.

Prin scrisoarea nr. 9 din 27 februarie 2020, „UPLINK” SRL a comunicat următoarele: *„La data de 02 decembrie 2019, cu scopul de executare a proiectului de extindere a rețelei Giganet, compania SC ITNS. NET SRL (compania de construcție și gestionare fizică a rețelelor) a depus la primăria s. Zăicana cererea de avizare a proiectului, proiectul, precum și documentele însoțitoare. Relevant este faptul că discuția cu primarul Onofrei Simion a fost una foarte complicată, deoarece acesta s-a arătat de a fi foarte agresiv și s-a exprimat că noi nu vom presta servicii în această localitate cât dumnealui este primar. La depunerea scrisorii am atestat refuzul de a înregistra cererea dată și ulterior, la insistența mea și după consultații a secretarei cu primarul, dânsa a înregistrat cererea.*

La data de 13 decembrie 2019 am primit din partea primarului s. Zăicana scrisoare „Ripostă” cu nr. 106 din 10.12.2019 cu privire la faptul că primăria nu a fost înștiințată despre genul de activitate și că nu avem un contract cu autoritatea publică locală.

La data de 16 decembrie 2019 am primit scrisoare de la IGP IP Criuleni prin care Serviciul Investigare a Fraudelor Economice solicită prezentarea materialelor ce stau la baza efectuării lucrărilor în s. Zăicana.

La data de 17 decembrie 2019 am fost prezent la INP IP Criuleni, unde am dat explicații cu privire la cele solicitate, și anume documentația de suport a activității companiei (scrisoarea nr. 531 din 16 decembrie 2019 se anexează). În cele din urmă, INP IP Criuleni nu au găsit infracțiune și vreun motiv de a stopa buna desfășurare a proiectului.

La data de 19 decembrie 2019 am depus o scrisoare adițională cu cererea de a ne explica cerințele primarului și, în special, ce fel de contract trebuie să fie încheiat cu APL. Dat fiind faptul că la proiectul prezentat, primăria nu a avut obiecții, am continuat realizarea acestuia.

Compania IANCIUC INVEST SRL este compania care exploatează rețelele construite de ITNS. NET SRL, oferind servicii Internet și oferă în sublocațiune companiei Uplink frecvența de 1550nm pentru prestarea serviciilor de televiziune. Administratorul acestor companii este aceeași persoană – Sergiu IANCIUC, și deci, în cazul unor neclarități, primarul putea să se adreseze mie pentru lămuriri, deoarece are toate contactele mele, inclusiv numărul de telefon mobil, fix, e-mail și adresa poștală a oficiului”.

Este de menționat că la scrisoarea nr. 9 din 27 februarie 2020, Sergiu IANCIUC, administratorul companiilor „UPLINK” SRL, „IANCIUC INVEST” SRL și „ITNS. NET” SRL, a prezentat actele confirmatoare la cele declarate în scrisoarea respectivă.

La 02.03.2020, membra Consiliului Audiovizualului, Lidia Viziru, a solicitat efectuarea unui control în localitatea Zăicana, r-nul Criuleni, pentru elucidarea faptelor invocate de către primarul satului Semion Onofrei în scrisoarea nr. 10 din 11.02.2020, precum că „Ianciuc Invest” SRL prestează servicii de retransmisiune a posturilor TV.

Consiliul Audiovizualului, în conformitate cu prevederile art. 75 alin. (4) lit. a) și art. 83 alin. (3) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale a efectuat, la data de 05 martie 2020, controlul privind respectarea cerințelor din domeniul comunicației audiovizuale în localitatea s. Zăicana, r-nul Criuleni.

Totodată, este de precizat că controlul a fost efectuat la un abonat conectat la rețeaua de comunicații electronice gestionată de întreprinderea nominalizată în scrisoarea primăriei.

Pentru confirmarea faptului că actul de control privind respectarea cerințelor legislației din domeniul comunicației audiovizuale din 05 martie 2020 a fost întocmit la domiciliul abonatului „UPLINK” SRL, angajații Consiliului Audiovizualului au făcut fotocopii de pe contractul încheiat între „UPLINK” SRL și abonatul acestei rețele.

De asemenea, este de specificat că în conformitate cu prevederile contractului încheiat între „UPLINK” SRL și abonatul acestei rețele, retransmisiunea posturilor de televiziune se efectuează de compania „UPLINK” SRL, iar serviciile de internet sunt prestate de compania „Iancu Invest” SRL în baza Declarației informative eliberate de Agenția Națională pentru Reglementare în Comunicații Electronice și Tehnologia Informației.

Rezultatele controlului au atestat că „UPLINK” SRL, fondatoarea studioului de televiziune „UPLINK”, retransmite 110 posturi de televiziune în localitatea Zăicana, r-nul Criuleni. Este de menționat că posturile de televiziune retransmise au acoperire contractuală.

În această ordine de idei sunt relevante prevederile art. 84 alin. (7) lit. b) din Codul serviciilor media audiovizuale:

„Se sancționează cu amendă de la 15 000 de lei la 20 000 de lei furnizorii de servicii media și distribuitorii de servicii media care au comis următoarele încălcări:

b) transmisiunea/retransmisiunea serviciilor media audiovizuale în afara zonei de acoperire specificate în licența de emisie sau în autorizația de retransmisiune”.

Este relevant de menționat faptul că contractul încheiat între „UPLINK” SRL și abonatul acestuia este din data de 06 februarie 2020, iar cererea de extindere a ariei de acoperire în satul Zăicana (r-nul Criuleni) a fost depusă de „UPLINK” SRL la data de 30 ianuarie 2020.

În cadrul dezbaterilor publice, membrul Consiliului Audiovizualului, Iulian Roșca, a menționat că „UPLINK” SRL a început activitatea de retransmisiune a posturilor de televiziune în satul Zăicana, r-nul Criuleni, fără aprobarea Consiliului Audiovizualului a extinderii în localitatea menționată, iar legea prevede clar că activitatea în absența actului permisiv este interzisă.

La rândul său, membrul Consiliului Audiovizualului, Corneliu Mihalachi, a declarat că din punct de vedere legal, compania „UPLINK” SRL a încălcat legislația, însă având în vedere concurența între agenții economici din localitatea menționată și din punct de vedere al interesului public este necesar ca Consiliul Audiovizualului să susțină această concurență.

În conformitate cu prevederile art. 53-55, 74 și 75 din Codul serviciilor media audiovizuale nr. 174 din 08.11.2018, în temeiul actelor prezentate de către întreprinderile nominalizate și în temeiul celor constatate, Consiliul Audiovizualului, prin Decizia nr. 9/51 din 10 aprilie 2020, a admis sesizările nr. 10 din 11 februarie 2020 din partea domnului Simion ONOFREI, primarul satului Zăicana (r-nul Criuleni) și f/nr. din 02.03.2020 a membrii Consiliului Audiovizualului, Lidia Viziru și de a sancționa cu amendă în mărime de 15.000 de lei „UPLINK” SRL, fondatoarea studioului de televiziune „UPLINK” conform dispoziției art. 84 alin (7) lit. b) din Codul serviciilor media audiovizuale, pentru transmisiunea/retransmisiunea serviciilor media audiovizuale în afara zonei de acoperire specificate în licența de emisie sau în autorizația de retransmisiune.

V. SUPRAVEGHERE ȘI CONTROL

1. În tabelul de mai jos sunt indicate sancțiunile aplicate furnizorilor de servicii media pe parcursul trimestrului II al anului 2020, pentru nerespectarea legislației care reglementează activitatea din domeniul audiovizualului:

Nr. d/o	Denumirea instituției, titularul de autorizație	Numărul și data deciziei	Obiectul sancțiunii	Sancțiune
1.	„Popas TV” „POPAS MUZICAL” SRL	11/56 din 14 mai 2020	Pentru încălcarea prevederilor art. 84 alin. (5) lit. c) din Codul serviciilor media audiovizuale.	10 000 lei
2.	„10 TV” PP „Timpul de Dimineață” SRL	11/56 din 14 mai 2020	Pentru încălcarea prevederilor art. 84 alin. (5) lit. c) din Codul serviciilor media audiovizuale.	10 000 lei
3.	„Orizont TV” „ARCHIDOC GROUP” SRL	11/56 din 14 mai 2020	Pentru încălcarea prevederilor art. 84 alin. (5) lit. c) din Codul serviciilor media audiovizuale.	5 000 lei
4.	„GOLD TV” „AER-COMUNICAȚII GRUP” SRL	11/56 din 14 mai 2020	Pentru încălcarea prevederilor art. 84 alin. (5) lit. c) din Codul serviciilor media audiovizuale.	5 000 lei
5.	„Radio 7 / Радио 7” „GERMES-NORD” SRL	11/56 din 14 mai 2020	Pentru încălcarea prevederilor art. 84 alin. (5) lit. c) din Codul serviciilor media audiovizuale.	10 000 lei
6.	„Jurnal TV” „REFORMA ART” SRL	12/63 din 29 mai 2020	Pentru încălcarea prevederilor art. 13 alin. (6) lit. b) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu art. 84 alin. (3) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale.	Avertizare publică
		14/79 din 30 iunie 2020	Pentru nerespectarea comunicării motivelor și obiectului sancțiunii, prevăzute de alin. (11) și alin. (12) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu art. 84 alin. (5) lit. e) din Codul serviciilor media audiovizuale.	5 000 lei
7.	„TV8” AO „MEDIA ALTERNATIVĂ”	12/64 din 29 mai 2020	Pentru încălcarea pct. 4.1 din Condițiile la Licența de emisie (nerespectarea art. 11 alin. (3) din Codul serviciilor media audiovizuale), în conformitate cu art. 84 alin. (5) lit. f) din Codul serviciilor media audiovizuale.	10 000 lei
		14/79 din 30 iunie 2020	Pentru nerespectarea comunicării motivelor și obiectului sancțiunii, prevăzute de alin. (11) și alin. (12) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu art. 84 alin. (5) lit. e) din Codul serviciilor media audiovizuale.	5 000 lei
8.	„Moldova-1” Instituția Publică Compania „Teleradio-Moldova”	14/76 din 30 iunie 2020	Pentru încălcarea prevederilor art. 13 alin. (6) lit. b) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu art. 84 alin. (3) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale.	Avertizare publică

9.	„Bravo TV” „Bravo TV” SRL	14/77 din 30 iunie 2020	Pentru încălcarea prevederilor art. 19 alin. (4) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu art. 84 alin. (3) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale.	Avertizare publică
----	--	-------------------------	---	--------------------

În perioada de referință, pentru nerespectarea legislației care reglementează activitatea în domeniul audiovizualului, Consiliul Audiovizualului a aplicat furnizorilor de servicii media de televiziune și radiodifuziune sonoră sancțiuni sub formă de: 3 avertizări publice; 4 amenzi în valoare de 5 000 de lei și 4 amenzi în valoare de 10 000 de lei.

2. În contextul declarării la data de 11 martie 2020 de către Organizația Mondială a Sănătății a pandemiei de COVID-19, Ministerul Muncii Protecției Sociale și Familiei la 15.03.2020 a venit cu recomandări privind măsurile ce urmează a fi întreprinse pentru asigurarea securității și sănătății în muncă a salariaților.

Luând în considerare instituirea stării de urgență prin Hotărârea Parlamentului nr. 55 din 17 martie 2020, Direcția control și digitalizare, în trimestrul II al anului 2020, nu a efectuat controale cu privire la modul de executare a prevederilor legislației în vigoare și a condițiilor la autorizațiile de retransmisiune de către distribuitorii de servicii media.

Totodată, este de menționat că pentru omiterea prezentării, până la data de 1 februarie a anului următor celui de gestiune, a rapoartelor de activitate anuale și a contractelor de retransmisiune a serviciilor media audiovizuale, prin deciziile CA nr. 12/70 din 29 mai 2020 și nr. 14/85 din 30 iunie 2020, au fost sancționați cu o amendă în valoare de 5 000 de lei, următorii distribuitori de servicii media: „BRAVOS-CONECT” SRL, „ILIXAR-BIS” SRL, „SMART-NETWORK” SRL, „TRUST TV” SRL, „TV SAT” SRL și „HARTUM TV” SRL.

În continuare sunt prezentate sancțiunile aplicate distribuitorilor de servicii media pe parcursul trimestrului II al anului 2020:

Nr. d/o	Denumirea instituției, titularul de autorizație	Numărul și data deciziei	Obiectul sancțiunii	Sancțiune
1.	„UPLINK” „UPLINK” SRL	9/51 din 10 aprilie 2020	Pentru transmisiunea/retransmisiunea serviciilor media audiovizuale în afara zonei, conform dispoziției art. 84 alin (7) lit. b) din Codul serviciilor media audiovizuale.	15 000 de lei
2.	„TV-Comunicații Grup” SRL	9/50 din 10 aprilie 2020	Pentru nerespectarea prevederilor art. 66 alin. (7) din Cod și nerespectarea pct. 4.1 lit. a) din Condițiile la Autorizația de retransmisiune, conform dispoziției art. 84 alin. (5) lit. f) din Codul serviciilor media audiovizuale.	20 000 de lei
3.	„BRAVOS-CONECT” „BRAVOS-CONECT” SRL	12/70 din 29 mai 2020	În conformitate cu art. 84 alin. (5) lit. c) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova	5 000 de lei

4.	„Lăpușna TV” „ILIXAR-BIS” SRL	12/70 din 29 mai 2020	În conformitate cu art. 84 alin. (5) lit. c) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova	5 000 de lei
5.	„SmartNet” „SMART-NETWORK” SRL	12/70 din 29 mai 2020	În conformitate cu art. 84 alin. (5) lit. c) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova	5 000 de lei
6.	„TRUST TV” „TRUST TV” SRL	12/70 din 29 mai 2020	În conformitate cu art. 84 alin. (5) lit. c) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova	5 000 de lei
7.	„TV SAT” „TV SAT” SRL	14/85 din 30 iunie 2020	În conformitate cu art. 84 alin. (5) lit. c) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova	5 000 de lei
8.	„HARTUM TV” SRL	14/85 din 30 iunie 2020	În conformitate cu art. 84 alin. (5) lit. c) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova	5 000 de lei
TOTAL: 8 sancțiuni				

Total sancțiuni aplicate: 1 amendă în valoare de 15 000 de lei; 1 amendă în valoare de 20 000 de lei și 6 amenzi în valoare de 5 000 de lei.

VI. ACTIVITATEA DE REGLEMENTARE

În vederea exercitării competențelor funcționale, potrivit art. 75 alin. (6) din Codul serviciilor media audiovizuale, Consiliul Audiovizualului emite acte normative, precum și reguli de conduită profesională cu caracter de recomandare.

Astfel, în perioada de referință, Consiliul Audiovizualului a exercitat funcția de reglementare pe domeniul de competență, aprobând baza normativă secundară în vederea executării prevederilor legale și realizării priorităților specifice anului 2020.

6.1. Decizii de reglementare

Consiliul Audiovizualului a adoptat 2 decizii normative:

1. Decizia nr. 11/59 din 14 mai 2020 – Cu privire la aprobarea listei serviciilor media audiovizuale libere la retransmisiune și a celor „must carry”

În conformitate cu art. 75 alin. (4) lit. d) din Codul serviciilor media audiovizuale „Consiliul Audiovizualului elaborează și actualizează lista serviciilor media audiovizuale libere la retransmisiune și a celor „must carry” și o publică pe pagina web oficială a Consiliului Audiovizualului”.

Totodată, conform art. 1 din Codul serviciilor media audiovizuale servicii media audiovizuale libere la retransmisiune – servicii media audiovizuale a căror retransmisiune nu este condiționată financiar ori tehnic de către furnizorii de servicii media sau de către reprezentanții legali ai acestora, iar „servicii media audiovizuale „must carry” – servicii media audiovizuale libere la retransmisiune, a căror retransmisiune este obligatorie pentru distribuitorii de servicii media în baza listei serviciilor media audiovizuale stabilite anual de către Consiliul Audiovizualului”.

2. Decizia CA nr. 14/84 din 30 iunie 2020 – Cu privire la modificarea Deciziei CA nr. 61/227 din 30 decembrie 2019

La 30 decembrie 2019, prin Decizia nr. 61/227, Consiliul Audiovizualului, în scopul uniformizării nivelului tăriei sonore în serviciile de programe și în vederea asigurării drepturilor consumatorilor de programe audiovizuale, a stabilit condițiile de punere în aplicare și a aprobat Metodologia de monitorizare a nivelului tăriei sonore în interiorul programelor, între programele difuzate de către furnizorii de servicii media audiovizuale aflați sub jurisdicția Republicii Moldova.

De asemenea, Consiliul Audiovizualului, întru încurajarea furnizorilor de servicii media audiovizuale de a asigura respectarea unui nivel al tăriei sunetului confortabil pentru auzul consumatorilor în timpul difuzării serviciilor de programe audiovizuale, a acordat un termen de 6 luni din data intrării în vigoare a Deciziei nr. 61/227 din 30 decembrie 2019 pentru a se conforma prevederilor acesteia.

Având în vedere că Decizia a intrat în vigoare la 07.02.2020, data publicării acesteia în Monitorul Oficial al Republicii Moldova Nr. 36-43, termenul de 6 luni acordat furnizorilor de servicii media audiovizuale pentru a se conforma prevederilor acesteia expiră la 07 august 2020.

În contextul declarării la data de 11 martie 2020 de către Organizația Mondială a Sănătății a pandemiei de COVID-19, Ministerul Muncii Protecției Sociale și Familiei la 15.03.2020 a venit cu recomandări privind măsurile ce urmează a fi întreprinse pentru asigurarea securității și sănătății în muncă a salariaților. Totodată, în Republica Moldova a fost instituită stare de urgență prin Hotărârea Parlamentului nr. 55 din 17 martie 2020.

Luând în considerație impactul negativ al pandemiei asupra agenților economici, ținând cont de faptul că asigurarea respectării unui nivel al tăriei sunetului confortabil pentru auzul consumatorilor în timpul difuzării serviciilor de programe audiovizuale necesită procurarea unor echipamente speciale și investirea unor sume de bani, Consiliul Audiovizualului a modificat

Decizia CA nr. 61/227 din 30 decembrie 2019 – Cu privire la uniformizarea nivelului tăriei sonore în serviciile de programe audiovizuale și aprobarea Metodologiei de monitorizare a nivelului tăriei sonore în serviciile de programe audiovizuale prin înlocuirea în textul deciziei a sintagmei „un termen de 6 luni de la data intrării în vigoare a prezentei decizii ” cu sintagma „termen până la 31 decembrie 2020”.

6.2. Modificarea cadrului legislativ audiovizual

În trimestrul II al anului 2020, nu au fost operate modificări în legislația audiovizuală în vigoare.

6.3. Avizări

La Consiliul Audiovizualului, în perioada de referință, au parvenit 2 acte spre avizare:

1. Proiectul de hotărâre cu privire la crearea Consiliului coordonator pentru asigurarea securității informaționale – Decizia CA nr. 11/60 din 14 mai 2020.
2. Proiectul de lege nr. 206 din 22.05.2020 pentru modificarea unor acte legislative, înaintat cu titlu de inițiativă din partea a doi deputați ai Parlamentul Republicii Moldova – Decizia CA nr. 13/73 din 04 iunie 2020.

VII. REPREZENTAREA CA ÎN INSTANȚELE DE JUDECATĂ

Calitatea actelor Consiliului Audiovizualului emise în vederea exercitării competențelor sale funcționale de autoritate publică autonomă în domeniul audiovizualului din Republica Moldova este direct proporțională gradului de conformitate cu prevederile legislației în vigoare, care asigură realizarea drepturilor consumatorilor de programe și a intereselor furnizorilor și distribuitorilor de servicii media audiovizuale.

7.1. Procese judiciare

În trimestrul II al anului 2020 au fost puse pe rol și examinate 14 dosare care au fost inițiate pe parcursul anilor 2018-2020, dintre care:

- 2 cauze inițiate în anul 2018;
- 6 cauze inițiate în anul 2019;
- 6 cauze inițiate în anul 2020.

În perioada de referință, au fost examinate și emise următoarele soluții de către instanțele judecătorești:

- Prima instanță a respins acțiunile înaintate împotriva Consiliului Audiovizualului – 1 cauză;
- Apeluri și recursuri respinse de Curtea de Apel împotriva hotărârilor și încheierilor instanțelor de fond – 1 cauză;
- Apelurile și recursurile admise de Curtea de Apel împotriva hotărârilor și încheierilor instanțelor de fond – 1 cauză;
- Recursurile declarate de Curtea Supremă de Justiție ca inadmisibile – 3 cauze;
- Cauze în examinare – 8 cauze.

7.2. Clasificarea cauzelor după temeiul atragerii Consiliului Audiovizualului ca parte în proces

1. Contestarea deciziilor Consiliului Audiovizualului privind aplicarea sancțiunilor – total 11 cauze:

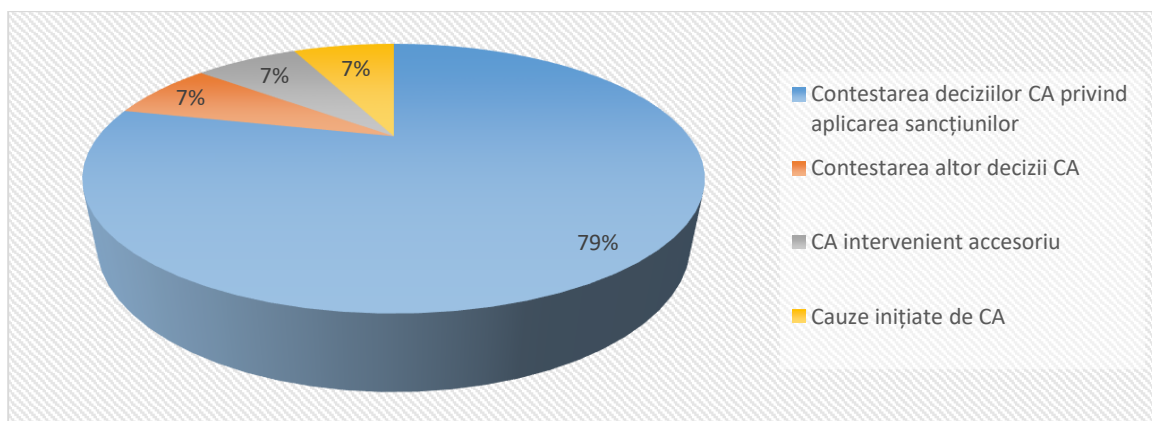
- Furnizori – 7 cauze;
- Distribuitori de servicii – 4 cauze;

2. Contestarea altor decizii emise de către Consiliul Audiovizualului – total 1 cauză:

- Furnizori – 0 cauze;
- Altele – 1 cauză.

3. Consiliul Audiovizualului intervenient accesoriu – 1 cauză;

4. Cauze inițiate de Consiliul Audiovizualului – 1 cauză.



Examinarea cu maximă diligență a cazurilor supuse controlului CA în vederea supravegherii respectării cerințelor legale de către furnizorii și distribuitorii de servicii media audiovizuale a contribuit cu certitudine la aprobarea deciziilor argumentate, fundamentate pe un cadru probatoriu pertinent, care în final au fost recunoscute drept legale în cadrul controlului judiciar.

În vederea elucidării complete a subiectului, obiectului și hotărârii instanței de contencios administrativ, inclusiv etapa de examinare, cauzele examinate de către instanțele de judecată în trimestrul II 2020 sunt expuse, după cum urmează:

1. IP Compania "TELERADIO- MOLDOVA" ,fondatoarea posturilor de televiziunea „Moldova-1” și „Moldova-2”, a depus o cerere de chemare în judecată împotriva **Consiliului Audiovizualului** privind anularea parțială a **Deciziei nr. 54/179 din 31 octombrie 2019**, prin care la pct.3 din Decizie IPNA Compania „Teleradio-Moldova”, fondatoarea postului public de televiziune „Moldova-1”, a fost sancționată cu amendă în valoarea de **10 000 de lei**, pentru încălcări repetate a prevederilor art. 13 alin. (6) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale (Licența de emisie AA 073663 din 13.10.2009), în conformitate cu art. 84 alin. (6) lit. d) din Codul serviciilor media audiovizuale, iar, la **pct. 4** din Decizie IPNA Compania „Teleradio-Moldova”, fondatoarea postului public de televiziune „Moldova-2” a fost sancționată cu **avertizare publică**, pentru încălcarea prevederilor art. 13 alin. (6) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale (Licența de emisie AC nr. 000100 din 29.04.2016), în conformitate cu art. 84 alin. (3) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale.

Dosarul se află în procedura Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani).

2. ÎCS „Reforma Art” SRL la Curtea de Apel Chișinău cu o cerere de chemare în judecată împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău privind respingerea cererii de suspendarea a executării **Deciziei CA nr. 60/204 din 09 decembrie 2019**.

La data de 11.05.2020, Curtea de Apel Chișinău a emis Decizia, prin care a admis recursul, a anulat încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 14 ianuarie 2020 și a suspendat executarea Deciziei CA nr. 60/204 din 09.12.2019.

3. ÎCS „Reforma Art” SRL la Curtea de Apel Chișinău cu o cerere de chemare în judecată împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău privind declararea inadmisibilității cererii de chemare în judecată depusă de ÎCS „Reforma Art” SRL către CA privind anularea Deciziei CA nr. 14/85 din 17 mai 2018.

La data de 25 mai 2020, instanța de judecată a emis Decizia prin care a respins cererea de recurs înaintată de „Reforma Art” SRL.

4. Comunitatea pentru advocacy și politici publice WatchDog.MD a înaintat acțiune împotriva **Consiliului Audiovizualului** privind obligarea reexaminării contestației din 01 noiembrie 2019.

Dosarul se află în procedura Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani.

5. SA „Moldtelecom” (fondatoarea studioului TV „MAX TV” din mun. Chișinău) a depus cererea de chemare în judecată împotriva Consiliului Audiovizualului cu privire la anularea parțială a **Deciziei CA nr. 4/20 din 13 februarie 2020**, prin care la pct. 1 a fost sancționată cu amendă în valoare de **40.000 de lei**, conform dispoziției art. 84 alin. (9) din Codul serviciilor media audiovizuale, pentru nerespectarea prevederilor art. 17 alin. (4) din Cod.

Dosarul se află în procedura Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani.

6. SC „Media Sfera” SRL a depus cererea de chemare în judecată împotriva CA cu privire la anularea în parte a **Deciziei CCA nr. 9/54 din 05 aprilie 2018**, prin care postului de

radio „Radio Orhei FM” a fost eliberată licența de emisie și a **Deciziei CCA nr. 15/94 din 22 mai 2018** cu privire la examinarea cererii prealabile.

La data de 03 iunie 2020, CSJ a declarat recursul depus de SC „Media Sfera” SRL inadmisibil.

7. „Space Media” SRL, fondatoarea postului de televiziune „SPACE MEDIA” din s. Susleni r. Orhei, a depus cerere de chemare împotriva CCA privind **„anularea Deciziei CCA nr. 20/132 din 13 iulie 2018**. Prin decizia respectivă s-a decis sancționarea reclamantei cu amendă în mărime de **40.000 lei, pentru nerespectarea prevederilor art. 9 alin. (2¹) din Codul audiovizualului**, conform art. 38 alin. (6¹) din același Cod.

Dosarul se află în procedura Judecătoriei Orhei, sediul Telenești.

8. „SPACE MEDIA” SRL s-a adresat la Judecătoria Chișinău (sediul Râșcani) cu cerere de chemare în judecată către CA, prin care a solicitat: **„anularea Deciziei CA nr. 61/217 din 30 decembrie 2019** prin care „SPACE MEDIA” SRL, fondatoarea studioului TV „SPACE MEDIA” din s. Sărătenii Vechi, r-nul Telenești, a fost sancționată cu amendă în valoare de 40.000 de lei, conform dispoziției art. 84 alin. (9) din Codul serviciilor media audiovizuale, pentru nerespectarea prevederilor art. 17 alin. (4) din Cod, cu amendă în valoare de 5.000 de lei, conform dispoziției art. 84 alin. (5) lit. b) din Codul serviciilor media audiovizuale, pentru nerespectarea Ofertei de servicii media audiovizuale (Anexa nr. 1, Oferta de servicii media audiovizuale retransmise aprobată prin Decizia CCA nr. 30/177 din 28 octombrie 2016), cu amendă în valoare de 5.000 de lei, conform dispoziției art. 84 alin. (5) lit. h) din Codul serviciilor media audiovizuale, pentru nerespectarea prevederilor art. 23 și omiterea prezentării, la solicitarea Consiliului Audiovizualului, a contractelor încheiate cu deținătorii dreptului de autor și a drepturilor conexe pentru posturile de televiziune: Etno TV, Минимакс, Остроусюжетное ТВ, Antena 1, Сарафан, NGC, CTC (Ru), Дом Кино, Охота и рыбалка, ТВ3, Kanal D, Матч ТВ, Пятница!, Taraf TV, НТВ Мир, Русский роман, Перец, Шансон ТВ, Усадьба ТВ, Cartoon Network, 1+1 international, Бестселлер, Eurosport 1, TV 1000 Action, Мужское кино, Discovery Channel, 1 Music Channel, ТНТ (Ru) și Național TV și cu avertizare publică, conform dispoziției art. 84 alin. (4) din Codul serviciilor media audiovizuale, pentru nerespectarea art. 55 alin. (9) din Cod.

Dosarul se află în procedura Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani.

9. PP „Exclusiv Media” SRL s-a adresat la Judecătoria Chișinău (sediul Râșcani) cu cerere de chemare în judecată către CA, prin care a solicitat: **„anularea deciziei CA nr. 31/100 din 29.07.2019** prin care PP „Exclusiv Media” SRL, fondatoarea postului de televiziune „NTV Moldova” s-a aplicat **amendă în mărime de 10 000 lei**, pentru încălcări repetate a prevederilor art.13 alin. (6) din Codul serviciilor media audiovizuale.

Dosarul se află în procedura Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani).

10. ÎCS „Reforma Art” SRL s-a adresat la Judecătoria Chișinău (sediul Râșcani) cu cerere de chemare în judecată către CA, prin care a solicitat: **„anularea Deciziei CA nr. 12/63 din 29 mai 2020** prin care ÎCS „Reforma Art” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Jurnal TV” s-a aplicat **avertizare publică**, pentru încălcarea prevederilor art.13 alin. (6) lit. b) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu art. 84 alin. (3) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale.

Prin Încheierea din 23 iunie 2020 Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani, judecător Grigorii Cazacu a declarat inadmisibilă acțiunea de contencios administrativ înaintată de avocatul Dumitru Pavel în interesele ÎCS „Reforma Art” SRL împotriva CA privind anularea Deciziei nr. 12/63 din 29 mai 2020 cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării postului de televiziune „Jurnal TV”, urmare a autosesizării președintelui CA, Dragoș Vicol.

11. Consiliul Audiovizualului a depus o cerere de chemare în judecată împotriva **S.A. „Analiticmedia – Grup”** privind încasarea datoriei și a dobânzilor de întârziere (taxa de 1% nu a achitat).

Dosarul se află în procedura Judecătoriei Chișinău (sediul Centru).

12. SC „Bravos-Conect” SRL s-a adresat la Judecătoria Chișinău (sediul Râșcani) cu cerere de chemare în judecată către CCA, prin care a solicitat: „anularea **Deciziei CCA nr. 22/145 din 15 august 2018**, prin care s-a aplicat amendă în valoare de **40 000 de lei** SC „Bravos-Conect” SRL din mun. Soroca, **pentru încălcarea art. 9 alin. (2¹)** din Codul audiovizualului”.

Prin încheierea din 24 iunie 2020, CSJ a declarat recursul depus de SC „Bravos-Conect” SRL inadmisibil.

13. „TV-COMUNICAȚII GRUP” SRL (fondatoarea postului de televiziune „RTR Moldova”) a depus cerere de chemare în judecată către CCA, prin care a solicitat instanței de contencios administrativ: „anularea **Deciziei CCA nr. 5/21 din 26 februarie 2018**, prin care s-a aplicat amendă în valoare de la **50 000 de lei** „TV-Comunicații Grup” SRL, fondatoarea postului de televiziune „RTR Moldova” (Licența de emisie seria AA nr. 082880 din 19.07.12), pentru **încălcarea prevederilor art. 9 alin. 2¹ din Codul audiovizualului**, în conformitate cu art. 38 alin. 6¹ din Codul audiovizualului”.

Prin Încheierea din 24 iunie 2020, CSJ a declarat recursul depus de „TV – Comunicații Grup” SRL inadmisibil.

14. Asociația Obștească Asociația Națională Copyright a depus la Judecătoria Chișinău, sediul Centru cererea de chemare în judecată în materia civilă împotriva **ÎM „Moldcell” SA**.

Consiliul Audiovizualului fiind atras în calitate de intervenient accesoriu. Dosarul se află în procedura Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

7.3. Decizii emise ca urmare a examinării cererilor prelabile

Consiliul Audiovizualului, în conformitate cu normele Codului serviciilor media audiovizuale și a legislației în vigoare, emite acte administrative ce produc în mod direct efecte juridice și au prevederi obligatorii asupra furnizorilor și distribuitorilor de servicii media.

În trimestrul II al anului 2020, în adresa Consiliului au parvenit spre examinare 2 cereri prelabile privind anularea deciziilor Consiliului Audiovizualului:

1. Decizia CA nr. 12/71 din 29 mai 2020 – „Cu privire la examinarea unei cereri prelabile”.

La data de 15 mai 2020, în adresa CA a parvenit cererea prelabilă nr. 7 din 14 mai 2020, prin care SRL „Bizim Dalgamiz” solicită anularea pct.9 și 10 din Decizia CA nr. 8/46 din 10 aprilie 2020.

2. Decizia Ca nr. 14/88 din 30 iunie 2020 – „Cu privire la examinarea unei cereri prelabile”.

Pe data de 11 iunie 2020, prin scrisoarea nr. 070-R120-E, în adresa Consiliului Audiovizualului a parvenit cererea prelabilă din partea ÎCS „Reforma ART” SRL prin care a fost solicitată anularea Deciziei CA nr. 12/66 din 29 mai 2020.

Ambele cereri prelabile au fost respinse de către Consiliul Audiovizualului.

VIII. COOPERAREA CU AUTORITĂȚILE PUBLICE ȘI SOCIETATEA CIVILĂ

În perioada de raportare, Consiliul Audiovizualului a susținut un dialog deschis și constant cu instituțiile de stat și societatea civilă prin intermediul raportărilor pe domeniul de competență și prin oferirea informațiilor de interes public.

Autoritatea de reglementare în domeniul comunicării audiovizuale, în parteneriat cu instituții de stat, organizații guvernamentale și ONG-uri, acționând în interesul publicului în vederea sensibilizării acestuia asupra problemelor sociale importante și în scopul asigurării protecției consumatorilor, a promovat 4 campanii media.

Astfel:

1. Ministerul Educației, Culturii și Cercetării al Republicii Moldova, prin demersul nr. 03/2-09/2398 din 07 mai 2020, a solicitat suportul Consiliului Audiovizualului la mediatizarea, cu titlu gratuit, în serviciile de televiziune ale furnizorilor de servicii media audiovizuale aflați în jurisdicția Republicii Moldova a campaniei naționale de promovare a învățământului dual cu genericul: „*Înveți, Muncești, Câștigi*”.

Spotul de promovare corespunde criteriilor stipulate în *Instrucțiunea privind mediatizarea campaniilor sociale*, adoptată prin Decizia Consiliului Audiovizualului nr. 6/35 din 04.03.2020 (*Decizia nr. 11/61 din 14 mai 2020*).

2. Asociația Surzilor din Republica Moldova, prin demersul nr. 01-07/38 din 09 mai 2020, a solicitat suportul Consiliului Audiovizualului la mediatizarea, cu titlu gratuit, în serviciile de televiziune ale furnizorilor de servicii media audiovizuale aflați în jurisdicția Republicii Moldova a 3 spoturi sociale dedicate informării persoanelor cu dizabilități despre COVID-19.

Spoturile vizează informarea comunității persoanelor cu dizabilități de auz, dar și a întregii societăți despre pericolele și metodele de protecție împotriva Coronavirus de tip nou și constituie o manifestare de solidaritate a comunității persoanelor cu dizabilități de auz cu întreaga societate din Republica Moldova în protecția drepturilor persoanelor cu deficiențe de auz (*Decizia nr. 11/61 din 14 mai 2020*).

3. Narcoticii Anonimi, prin demersul nr. 03 din 18 mai 2020, a solicitat suportul Consiliului Audiovizualului la mediatizarea, cu titlu gratuit, în serviciile de radiodifuziune sonoră ale furnizorilor de servicii media aflați în jurisdicția Republicii Moldova a 4 spoturi de informare despre ajutorul oferit de comunitatea non-comercială Narcoticii Anonimi persoanelor dependente de consumul de droguri, întru prevenirea reluării și formării deprinderilor de viață fără droguri (*Decizia nr. 12/72 din 29 mai 2020*).

4. Universitatea „Dunărea de Jos” din Galați, prin demersul nr. 14040 din 10 iunie 2020, a solicitat suportul Consiliului Audiovizualului la mediatizarea, cu titlu gratuit, în serviciile de televiziune ale furnizorilor de servicii media audiovizuale aflați în jurisdicția Republicii Moldova a campaniei de admitere la Facultatea Transfrontalieră a Universității „Dunărea de Jos” din Galați (*Decizia nr. 14/80 din 30 iunie 2020*).