

**CONSILIUL
AUDIOVIZUALULUI
AL REPUBLICII MOLDOVA**



**THE AUDIOVISUAL
COUNCIL OF THE
REPUBLIC OF MOLDOVA**

MD-2012, Chișinău, str. V. Pârcălab nr. 46
Tel.: (+373 22) 27-75-51, fax: (+373 22) 27-74-71
e-mail: office@cca.md, <http://www.audiovizual.md>

MD-2012, Chisinau, V. Parcalab str., № 46
Tel: (+373 22) 27-75-51, fax: (+373 22) 27-74-71
e-mail: office@cca.md, <http://www.audiovizual.md>

DECIZIA nr. 1/2
din 12 ianuarie 2021

Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării postului de televiziune „NTV Moldova”, urmare a sesizărilor Instituției Private „Centrul pentru Jurnalism Independent”

Pe data de 21 decembrie 2020, în adresa Consiliului Audiovizualului a parvenit sesizarea f/nr. din 18 decembrie 2020 din partea IP „Centrul pentru Jurnalism Independent”, care informează că la 04 decembrie 2020 a fost sesizat de către un consumator de servicii media, prin intermediul T(V)E Privește!, despre un caz de nerespectare a legislației media audiovizuale de către postul de televiziune „NTV Moldova”. Astfel, potrivit conținutului sesizării, în cadrul buletinului informativ din 30 noiembrie 2020, ora 19:00, postul de televiziune „NTV Moldova” a difuzat știrea cu titlul „*Maia Sandu nu își asumă guvernarea*”, fundamentată integral în baza unui comunicat de presă al PSRM, fiind indicată și sursa „*socialistii.md*”. În acest sens, petiționarul susține că postul de televiziune „NTV Moldova” a reflectat unilateral subiectul, aducând publicului un singur punct de vedere, cel al Partidului Socialiștilor din Republica Moldova.

În opinia CJI prin difuzarea unei știri bazate în exclusivitate pe judecăți de valoare preluate dintr-un comunicat al unei singure surse și neasigurarea prezenței punctului de vedere opus al subiectului vizat rezultă încălcarea dreptului consumatorilor de servicii media audiovizuale la informare corectă și imparțială.

Astfel, IP „Centrul pentru Jurnalism Independent” invocă faptul că la difuzarea reportajului din 30 noiembrie 2020, postul de televiziune „NTV Moldova” a comis abateri de la prevederile art. 13 alin. (6) și (7) și art. 35 lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale și de la pct. 2.9 din Codul deontologic al jurnalistului din Republica Moldova.

Totodată, la data de 21 decembrie 2020, printr-o altă petiție f/nr. din 18 decembrie 2020, IP „Centrul pentru Jurnalism Independent” informează Consiliul Audiovizualului că la 01 decembrie 2020, postul de televiziune „NTV Moldova” a difuzat emisiunea „Acces direct”, moderată de jurnalistul Alexei Lungu, iar invitatul fiind președintele fracțiunii PSRM în Parlament, Corneliu Furculiță. Astfel, în opinia CJI, moderatorul emisiunii nu a asigurat echilibrul opiniilor aflate în opoziție și s-a pliat opiniilor invitatului, și anume: „*Conștientizează faptul cei care strigă astăzi anticipate că aruncă țara în haos și nu doar în haos politic*” (...) „*și atunci, moțiunea de cenzură ar putea avea un efect cu totul diferit atunci când cetățeanul de rând din sat/provincie, din oraș va simți că în buzunar nu mai sunt acele compensații pentru căldură sau salariile întârzie, sau alte plăți nu vor fi făcute, sau investiții nu vor fi făcute. Noi vorbim despre proiecte foarte mari care sunt implementate în ultimii ani, de infrastructură, iar criza economică, politică, lipsa unui ministru, a prim-ministrului înseamnă stoparea tuturor activităților?*” (19:15:42). „*Vreau să discutăm despre ultimele declarații făcute de președintele ales Maia Sandu, care din nou vorbește, deși anul trecut, în 2019, era bine-mersi la guvernare alături de echipa PSRM, era înaintată ca prim-ministru din partea echipei PSRM, răspundea la telefon, dădea mâna cu fiecare din domniile voastre. Acum vedem că Guvernul condus, în mare parte, de oamenii PSRM trebuie să plece și vine (Maia Sandu) cu atacuri în continuare și la*

adresa liderului neformal al PSRM, dar și a întregii echipe. Acum vreau să întreb dacă nu anticipează aceste declarații belicoase, războinice ale președintei Maia Sandu o confruntare între instituția prezidențială, Legislativ și Executiv?” (19:24:20). „Dacă vă amintiți guvernarea PLDM, din care a făcut parte Maia Sandu – deși uită acest lucru și nu vrea să-și mai amintească, a monopolizat tot ce înseamnă asocierea cu Uniunea Europeană. Acum vedem că PAS și încă liderul acestei formațiuni vor să fie singurii luptători anticorupți din Republica Moldova și acesta e cam ultimul lor mesaj pe care l-am auzit în ultima perioadă. Aici vreau să întreb cât de eficientă credeți că va fi această luptă anticorupție a opoziției în condițiile în care în echipa Maiei Sandu există o personalitate, un personaj consilier anunțat de dumneaei, care are totuși o pată în cariera sa de multe, multe zerouri, și aici mă refer la Veaceslav Negruță, care a oferit colegului său de partid, Pantelei Sandulache, 400 de mii de euro, asta în condițiile în care sunt oameni care așteaptă ani de zile executarea unei decizii de câteva mii de lei” (19:29:19).

De asemenea, CJI susține că în calitate de moderator, Alexei Lungu a lansat calificative, a făcut comentarii și ironizări, direcționând invitatul pe ce undă să fie desfășurată discuția, iar modul de formulare a întrebărilor denotă părtinirea moderatorului.

Astfel, fiind încălcate prevederile pct. 4.1 din Condițiile licenței de emisie, pct. 50 lit. a) și b) din Regulamentul privind conținuturile audiovizuale.

În contextul celor invocate, în conformitate cu prevederile art. 83 și 84 din Codul serviciilor media audiovizuale, art. 9, art. 69 alin. (2) și art. 73 din Codul administrativ, IP „Centrul pentru Jurnalism Independent” solicită Consiliului Audiovizualului următoarele:

- Înregistrarea petițiilor și comunicarea numărului de înregistrare a acestora în termen de 2 zile;
- Dispunerea efectuării controlului privind circumstanțele de fapt semnalate;
- Examinarea petiției și informarea petiționarului în termenii prevăzuți de lege.

În temeiul prevederilor art. 83 alin. (2) din Codul serviciilor media audiovizuale, precum și în scopul examinării obiective a tuturor circumstanțelor sesizate, Consiliul Audiovizualului a solicitat, prin scrisoarea nr. 1144 din 22 decembrie 2020, „Exclusiv Media” SRL, fondatoarea postului de televiziune „NTV Moldova”, prezentarea opiniei, în scris, asupra celor invocate în petițiile IP „Centrul pentru Jurnalism Independent”, cât și înregistrările buletinului informativ și a emisiunii „Acces direct”, difuzate în perioadele indicate de către petiționar.

Prin scrisoarea nr. 011-101 din 11 ianuarie 2020, PP „Exclusiv media” SRL, fondatoarea postului de televiziune „NTV Moldova”, a comunicat Consiliului Audiovizualului următoarele: „SRL „Exclusiv Media” a examinat demersul dumneavoastră nr. 1144 din 22 decembrie 2020 privind petiția depusă de IP „Centrul pentru Jurnalism Independent” și Vă comunică: În prima petiție IP Centrul pentru Jurnalism Independent exprimă nemulțumire față de modul în care la data de 01 decembrie 2020, la emisiunea „Acces direct” a postului NTV Moldova, moderatorul a discutat cu invitatul emisiunii – președintele fracțiunii PSRM, Corneliu Furculiță. Nu este prima petiție a Centrului în care se menționează și se referă anume la această emisiune. Totodată, dispunem de informația că Centrul transmite selectiv sesizările consumatorilor de servicii media depuse prin intermediul platformei T(V)E PRIVESTE și, în fapt, sesizările împotriva anumitor posturi de televiziune se expediază, iar sesizările împotriva altor posturi se rețin și se tergiversează în examinare. În opinia autorilor petiției, în emisiunea „Acces direct” din 01 decembrie 2020, moderatorul nu a asigurat echilibrul opiniilor aflate în opoziție. Totodată, a fost adus doar un exemplu al învinuirilor (despre Veaceslav Negruță, care a oferit colegului său de partid o sumă din bugetul de stat în mărime de 400 000 Euro), însă aceasta nu este o opinie care necesită prezentarea unui alt punct de vedere, este deja un fapt recunoscut prin decizia irevocabilă a instanțelor judecătorești din Republica Moldova, care l-au recunoscut pe Veaceslav Negruță vinovat în comiterea abuzului de serviciu și l-au condamnat la 3 ani de închisoare condiționat, cu privarea dreptului de a ocupa funcții publice pe un termen de 5 (cinci) ani (Decizia Curții Supreme de Justiție din 29 martie 2016, dosarul 1ra-463/16).

În rest, autorii petiției intervin în mod flagrant în domeniul libertății de exprimare prin atacuri către moderator, la cuvintele lui, și doresc interzicerea activității moderatorului în partea ce ține de a formula întrebări în emisiune.

Suntem nevoiți să reamintim petiționarilor că situația similară a avut loc și la emisiunea postului TV „TV8”, când moderatorul Natalia Morari cel puțin de 4 ori și-a expus opiniile proprii în discuția cu invitatul și s-a pliat opiniilor unui invitat în detrimentul altuia. Faptul dat a fost obiectul de examinare la ședința Consiliului Audiovizualului din data de 26 octombrie 2020 (Decizia nr. 30/186 din 26.10.2020) și a instanțelor judecătorești. Ca urmare, instanțele în deciziile sale au criticat concluziile Consiliului, au respins orice acuzații către comportamentul moderatorului și au menționat că: „Libertatea de exprimare cuprinde libertatea de a căuta, de a primi și de a comunica fapte și idei. Jurisprudență CEDO a delimitat trei categorii principale de exprimare – politică, artistică și comercială, acordându-i cea mai mare importanță protecției exprimării politice, care a fost definită foarte larg, astfel încât se includă discursurile privind toate chestiunile de interes public general. Or, dreptul la libertatea de exprimare este aplicabil nu numai în cazul unei informații sau „idei” care sunt primite în mod favorabil sau privite ca inofensive sau ca o chestiune de indiferență, dar și al celei care ofensează, șochează sau deranjează statul sau orice parte a comunității”.

Mai mult ca atât, citând moderatorul „Acces direct”, autorii petiției au ignorat faptul că este o întrebare adresată oaspetelui și răspunsul la întrebare îi aparține invitatului, nu moderatorului. Suplimentar subliniem că ei au scos din contextul discursului moderatorului mai multe fraze despre criza economică și pandemică actuală, anume din motivul acestei crize moderatorul a formulat întrebarea privind caracterul riscant al anticipatelor și consecințele posibil negative pentru țară.

În ceea ce privește un subiect din buletinul de știri din 30.11.2020 („Maia Sandu nu își asumă guvernarea”), în care autorii petiției au constatat că informația a fost prezentată dintr-o singură sursă, Vă comunicăm că informația a fost citată dintr-un comunicat al PSRM, iar comunicatul PSRM este comentariul la cuvintele dnei Maia Sandu care sunt citate într-un alt subiect de știri din aceeași emisiune („Și-a luat consilieri membri de partid”). Doamna Sandu a spus: „Este clar pentru noi că acest Guvern trebuie să plece. Până să plece, evident, la propriu, acest Guvern trebuie să-și îndeplinească funcțiile...”. Discursul a fost prezentat în direct.

Astfel, mai întâi dna Maia Sandu și-a expus părerea privind această temă, iar apoi a fost citat comunicatul PSRM, emis la aceeași temă. De fapt, autorii petiției au luat un subiect de știri separat de altul, care îl precedă, deși ele sunt strâns legate, în ele se abordează unul și același subiect – demisia Guvernului și cine îl va înlocui.

În baza celor expuse, solicităm respingerea petițiilor „Centrului pentru Jurnalism Independent” din data de 18 decembrie 2020”.

În conformitate cu prevederile art. 75 alin. (4) lit. a) și art. 83 alin. (3) lit. c) din Codul serviciilor media audiovizuale, Consiliul Audiovizualului a efectuat monitorizarea postului de televiziune „NTV Moldova” prin prisma celor invocate în sesizările IP „Centrul pentru Jurnalism Independent”.

Rezultatele monitorizării au atestat următoarele:

I. La data de 30 noiembrie 2020, în cadrul buletinului informativ de la ora 19.00, postul de televiziune „NTV Moldova” a difuzat un subiect cu titlul „Sandu nu mai renunță la paza de corp; Și-a luat consilieri membri de partid” (ora de difuzare: 19:12:17). Astfel, în reportaj sunt rediate secvențe din cadrul unei conferințe de presă organizată de președintele Republicii Moldova, Maia Sandu, care și-a prezentat prioritățile pentru următoarea perioadă în calitate de șef al statului. Una dintre declarațiile președintelui a fost legată de situația pandemică din țară, unde a menționat: „Președintele nu ia parte la acest proces de luare a deciziilor, despre carantină. Există o comisie care funcționează de mai multe luni și care ia aceste decizii. Aștept să văd în proiectul bugetului pentru 2021 sprijin pentru agenții mici și mijlocii și pentru sistemul medical”. Totodată, printr-o altă declarație de a sa, președintele ales Maia Sandu a declarat că

actualul Guvern trebuie să demisioneze. Maia Sandu: *„Este clar pentru noi și ar trebui să fie clar pentru toți că acest Guvern trebuie să plece, până să plece, evident, la propriu, acest Guvern trebuie să-și îndeplinească funcțiile”*.

Prin urmare, postul de televiziune „NTV Moldova” a difuzat, în cadrul aceluiași buletin informativ, un alt reportaj (următorul subiect) cu titlul: *„PSRM: Maia Sandu nu-și asumă guvernarea”*, în cadrul căruia Partidul Socialiștilor din Republica Moldova printr-un comunicat de presă susține că a luat act de declarațiile președintelui Republicii Moldova, Maia Sandu (prezentate în subiectul anterior) și le-au comentat în felul următor: *„Dacă Maia Sandu crede că poate administra mai bine această criză, o invităm să se implice acum în administrarea ei, nu mai târziu, să facă așa cum le-a promis cetățenilor care au votat-o, iar implicarea nu se face prin declarații populiste și justificări ale neputinței, dar prin acțiuni, prin asumare imediată de responsabilități pentru sănătatea populației. Credem că este prea devreme ca la doar două săptămâni de la alegeri, președintele ales deja să fugă în acest mod de responsabilități... Suntem gata să oferim votul nostru unui Guvern propus de Maia Sandu dacă demonstrează că într-adevăr este gata să-și asume responsabilitatea pentru conducerea țării și poate propune o echipă de oameni profesioniști cu care să facă acest lucru”*.

În acest sens, este de specificat că în conformitate cu prevederile art. 13 alin. (7) din Codul serviciilor media audiovizuale, prezentarea principalelor puncte de vedere aflate în opoziție se asigură, de regulă, în cadrul aceluiași program audiovizual, iar în mod excepțional, în programele următoare. Așadar, postul de televiziune „NTV Moldova”, în cadrul aceluiași buletin informativ, a difuzat un reportaj în care președintele Maia Sandu a venit cu unele declarații privind prioritățile sale în calitate de șef al statului, iar într-un alt subiect este redată poziția PSRM cu privire la cele menționate de doamna președinte. Așadar, postul de televiziune „NTV Moldova” în cadrul unui subiect a prezentat declarațiile dnei președinte, iar în următorul subiect – PSRM și-a expus poziția vizavi de cele enunțate de către dna Maia Sandu.

În contextul celor expuse, în cadrul buletinului informativ din 30 noiembrie 2020, ora 19:00, postul de televiziune „NTV Moldova” a asigurat prezentarea principalelor puncte de vedere aflate în opoziție.

II. La data de 01 decembrie 2020, postul de televiziune „NTV Moldova” a difuzat emisiunea „Acces direct” (durata: 53 min. 35 sec.), în cadrul căreia a fost invitat președintele fracțiunii PSRM, Corneliu Furculiță, și abordate câteva subiecte de nivel economic, politic și social. Unele dintre cele mai actuale subiecte discutate au fost legate de eventualele alegeri parlamentare care ar urma să aibă loc, de realizările PSRM, de proiectele de viitor ale partidului și despre reîntoarcerea lui Igor Dodon în funcția de președinte PSRM. Totodată, în cadrul emisiunii s-a vorbit despre activitatea Guvernului Chicu, care, atât în opinia moderatorului, cât și a invitatului, a fost una dintre cele mai bune guvernări, cu un Cabinet de Miniștri profesioniști și care a găsit metodele necesare de a nu scăpa țara într-un colaps economic și social. De asemenea, au fost puse în discuție și unele declarații anterioare ale președintelui ales Maia Sandu, precum și decizia privind înaintarea celor trei consilieri prezidențiali în echipa sa, context în care moderatorul emisiunii i-a adresat invitatului său o întrebare legată de personalitatea lui Veaceslav Negruță, unul dintre consilierii președintelui Republicii Moldova: *„Dacă vă amintiți guvernarea PLDM, din care a făcut parte Maia Sandu – deși uită acest lucru și nu vrea să-și mai amintească, a monopolizat tot ce înseamnă asocierea cu Uniunea Europeană. Acum vedem că PAS și încă liderul acestei formațiuni vor să fie singurii luptători anticorupți din Republica Moldova și acesta e cam ultimul lor mesaj pe care l-am auzit în ultima perioadă. Aici vreau să întreb cât de eficientă credeți că va fi această luptă anticorupție a opoziției în condițiile în care în echipa Maiei Sandu există o personalitate, un personaj consilier anunțat de dumneaei, care are totuși o pată în cariera sa de multe, multe zerouri, și aici mă refer la Veaceslav Negruță, care a oferit colegului său de partid, Pantelei Sandulache, 400 de mii de euro, asta în condițiile în care sunt oameni care așteaptă ani de zile executarea unei decizii de câteva mii de lei”* (19:29:19). Prin urmare, președintele fracțiunii PSRM, Corneliu Furculiță, a răspuns: *„...Asistăm la o revigorare*

sau la o revenire a acelui efect sau scenariu politic în care acele alianțe pentru integrare europeană guvernau câțiva ani în urmă, au suferit un eșec. Evident că exponenții acestor alianțe, a acestor forte politice nu s-au dus nicăieri, ei sunt în continuare și au făcut un rebranding, au modificat strategiile, dar, în principiu, noi avem astăzi o revenire în arena politică a ceea ce a fost mai înainte...”

Prin urmare, rezultatele monitorizării au atestat că în cadrul emisiunii „Acces direct”, difuzată de postul de televiziune „NTV Moldova”, nu au fost aduse acuzații directe, iar la întrebările moderatorului emisiunii, președintele PSRM, Corneliu Furculiță, a avut o abordare neutră și a oferit răspunsuri de ordin general, evitând mențiuni de prenume sau nume etc.

Referitor la prevederile art. 35 din Codul serviciilor media audiovizuale, invocate de petiționar, este de specificat că, conform clasificării furnizorilor de servicii media aflați în jurisdicția Republicii Moldova, furnizori publici sunt: Instituția Publică Compania „Teleradio-Moldova” și Compania Publică „Găgăuziia Radio Televizionu”. Drept urmare, prevederile art. 35 din Codul serviciilor media audiovizuale cu privire la obligațiile furnizorilor publici de servicii media nu sunt aplicabile postului de televiziune „NTV Moldova”, dat fiind faptul că PP „Exclusiv Media” SRL, fondatoarea respectivului post TV, este un furnizor de servicii media național privat.

În cadrul dezbaterilor publice, membra Consiliului Audiovizualului, Larisa Manole, a declarat că susține cele invocate de IP „Centrul pentru Jurnalism Independent”, deoarece un moderator profesionist nu adresează întrebări în care se sugerează din start și răspunsurile, precum și nu face afirmații părtinitoare, mascându-le în forma unei întrebări. În opinia Larisei Manole, un profesionist adevărat, în primul rând, are verticalitate, este obiectiv, corect și credibil, precizând că, chiar dacă în cadrul unei instituții private există un anumit raport contractual între angajator și angajat, acesta nu trebuie să fie în detrimentul televiziunii însăși.

Poziția Larisei Manole a fost susținută de membra Consiliului Audiovizualului, Lidia Viziru, care, totodată, a mai afirmat că în cadrul emisiunii „Acces direct”, difuzată de postul de televiziune „NTV Moldova”, moderatorul Alexei Lungu a fost la fel de părtinitor ca și moderatoarea Natalia Morari în cadrul emisiunii „Politica”, difuzată de postul de televiziune „TV8” și examinată anterior de către Consiliul Audiovizualului. Lidia Viziru, făcând referire la practica din ultima vreme a instanțelor de judecată, în care sunt anulate deciziile Consiliului cu privire la examinarea unor asemenea tipuri de sesizări în care se invocă faptul că moderatorul își expune propria opinie, a propus respingerea petiției depusă de IP „Centrul pentru Jurnalism Independent”.

La rândul său, membrul Consiliului Audiovizualului, Corneliu Mihalache, a menționat că este sceptic cu privire la sesizările Instituției Private „Centrul pentru Jurnalism Independent”, deoarece părtinirea moderatorilor se observă aproape la toate posturile de televiziune care realizează emisiuni cu drept de autor, iar din acest motiv, Consiliul Audiovizualului nu poate veni cu acuzații doar în adresa unui anumit furnizor de servicii media. Corneliu Mihalache a mai menționat că, în opinia sa, CJI, fiind o instituție respectată în mediul jurnalistic, s-a transformat în acuzatorul unei părți a presei și avocatul altei părți a mass-mediei, fapt care este inadmisibil atunci când încerci să construiești o imagine echidistantă și imparțială. În viziunea lui Corneliu Mihalache, atât moderatorul, cât și invitatul unei emisiuni politice, au dreptul la propria opinie.

În context, șeful Direcției Juridice și Reglementări din cadrul Consiliului Audiovizualului, Grigore Chițanu, a precizat că instanța de judecată a decis anularea deciziilor CA prin care posturile de televiziune „TV 8” și „NTV Moldova” au fost sancționate pentru încălcarea prevederilor pct. 50 lit. a) și b) din Regulamentul privind conținuturile audiovizuale, indicând că moderatorul unei emisiuni are dreptul la propria opinie prin prisma prevederilor art. 10 cu privire la libertatea de exprimare din Convenția Europeană a Drepturilor Omului și Legea cu privire la libertatea de exprimare. Grigore Chițanu a făcut trimitere și la prevederile pct. 65 din Regulamentul privind conținuturile audiovizuale, care statuează următoarele: „Prezentatorii programelor audiovizuale de știri, informativ-analitice și de autor își vor exprima opiniile sau

punctele de vedere în legătură cu subiecte de interes public ținându-se cont de principiile: imparțialității, echidistanței și favorizării liberei formări a opiniilor”.

În temeiul celor constatate și în conformitate cu prevederile Codului serviciilor media audiovizuale, adoptat prin Legea nr. 174 din 08.11.2018, **Consiliul Audiovizualului**

DECIDE:

1. A lua act de rezultatele monitorizării postului de televiziune „NTV Moldova” (PRO (7) UNANIM – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU).

2. A respinge sesizarea f/nr. din 18 decembrie 2020, parvenită din partea IP „Centrul pentru Jurnalism Independent”, cu privire la nerespectarea legislației audiovizuale de către postul de televiziune „NTV Moldova” în cadrul buletinului informativ difuzat la data de 30 noiembrie 2020, ora 19:00 (PRO (7) UNANIM – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU).

3. A respinge sesizarea f/nr. din 18 decembrie 2020, parvenită din partea IP „Centrul pentru Jurnalism Independent”, cu privire la nerespectarea legislației audiovizuale de către postul de televiziune „NTV Moldova” în cadrul emisiunii „Acces direct”, difuzată la data de 01 decembrie 2020 (PRO (6) – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU; CONTRA (1) – L. MANOLE).

4. Prezenta decizie poate fi contestată cu o cerere prealabilă la Consiliul Audiovizualului în termen de 30 de zile de la data comunicării deciziei. În ordine de contencios administrativ, decizia poate fi contestată la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (MD-2068, mun. Chișinău, str. Kiev nr.3), în termen de 30 de zile din data comunicării răspunsului cu privire la cererea prealabilă sau din data expirării termenului prevăzut pentru soluționarea acesteia.

5. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția monitorizare TV.

6. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.

PREȘEDINTE

Ala URSU-ANTOCI