



MD-2012, Chișinău, str. V. Pârcălab nr. 46
Tel.: (+373 22) 27-75-51, fax: (+373 22) 27-74-71
e-mail: office@cca.md, <http://www.audiovizual.md>

MD-2012, Chisinau, V. Parcalab str., № 46
Tel: (+373 22) 27-75-51, fax: (+373 22) 27-74-71
e-mail: office@cca.md, <http://www.audiovizual.md>

DECIZIA nr. 1/6

din 12 ianuarie 2021

Cu privire la examinarea cererii prealabile depusă de SRL „Bravos-Conect”

Prin Decizia CA nr. 61/217 din 30 decembrie 2019, SRL „Bravos-Conect” a fost sancționată cu amendă în valoare de 10 000 de lei, conform dispoziției art. 84 alin. (5) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale, pentru refuzul de a se supune controlului, în conformitate cu prevederile art. 75 alin. (4) lit. a) din Cod: *„refuzul de a permite accesul în spațiile în care aceștia își desfășoară activitatea, refuzul de a crea condiții de vizionare a ofertei de servicii media audiovizuale retransmise sau de a pune la dispoziția reprezentanților împuterniciți documentele solicitate și înregistrările programelor audiovizuale difuzate”*.

Nefiind de acord cu decizia adoptată, la data de 20 mai 2020, SRL „Bravos-Conect” s-a adresat în instanța de judecată cu solicitarea de a anula Decizia CA nr. 61/217 din 30 decembrie 2019.

Astfel, prin Încheierea Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani, din 17 octombrie 2020, acțiunea depusă de SRL „Bravos-Conect” a fost declarată inadmisibilă.

Pe data de 29 decembrie 2020, SRL „Bravos-Conect” a depus la Consiliul Audiovizualului cererea prealabilă f/nr. din 27 decembrie 2020, prin care solicită revizuirea Deciziei CA nr. 61/217 din 30 decembrie 2019 *„Cu privire la modul de executare a prevederilor legislației în vigoare și a condițiilor la autorizațiile de retransmisiune”*.

În argumentarea poziției sale, SRL „Bravos-Conect” susține că *„dintre dispozitiv și partea motivată a deciziei contestate există o divergență, or, într-un caz se menționează despre refuzul de a permite accesul în spațiile în care aceștia își desfășoară activitatea, iar în alt caz refuzul de a permite accesul la sediul „BRAVOS-CONNECT” SRL, în situația când sediul SRL „Bravos-Conect” diferă de adresa spațiului în care aceasta își desfășoară activitatea”*.

În această ordine de idei este de menționat că distribuitorii de servicii media își desfășoară activitatea prin intermediul studioului TV, iar SRL „Bravos-Conect” își desfășoară activitatea prin studioul TV „BRAVOS-CONNECT” din or. Soroca, respectiv, din conținutul deciziei contestate rezultă expres că angajaților Consiliului Audiovizualului le-a fost refuzat accesul în studioul „BRAVOS-CONNECT” pentru efectuarea controlului de rigoare, ceea ce demonstrează faptul că argumentul SRL „Bravos-Conect” este unul neîntemeiat.

Mai mult ca atât, conform raportului pentru anul 2019 prezentat de către SRL „Bravos-Conect” la data de 11 iunie 2020, adresa fizică a distribuitorului de servicii media coincide cu adresa studioului, unde acesta își desfășoară activitatea. Deplasarea angajaților Consiliului Audiovizualului la adresa juridică a distribuitorului de servicii media nu avea sens, deoarece specificul controlului efectuat de Consiliul Audiovizualului presupune întocmirea actului de control anume în spațiile unde distribuitorul își desfășoară activitatea propriu-zisă, pentru a constata lista posturilor retransmise, ulterior aceasta fiind confruntată cu Oferta serviciilor de programe preconizate spre retransmisie, aprobată de Consiliul Audiovizualului pentru studioul concret.

Tot în cererea prealabilă, SRL „Bravos-Conect” menționează: *„Conform certificatului de concediu medical seria 01 Nr. 3740882, de pe data de 26.11.2019, Mocanu Gheorghe s-a aflat în concediu medical, fapt ce dovedește incapacitatea de muncă și lipsa obligației de a întreprinde careva acțiuni pe perioada aflării la tratament. La data de 27.11.2019, eu, Mocanu Gheorghe,*

prin intermediul telefonului mobil am informat reprezentantul Consiliului Audiovizualului că în acel moment nu mă aflu la sediul SRL „Bravos- Conect” deoarece sunt la tratament”.

Cu privire la acest argument este de specificat faptul că simpla mențiune a administratorului SRL „Bravos-Conect” precum că i-a apelat telefonic pe angajații Consiliului Audiovizualului nu poate servi ca un argument temeinic în vederea susținerii celor invocate, fără a fi prezentate probe în acest sens (de exemplu, extras de la operatorul de telefonie mobilă care să confirme efectuarea apelului telefonic de către administratorul SRL „Bravos-Conect”).

Mai mult ca atât, în Actul de control din 27 noiembrie 2019, întocmit de angajații Consiliului Audiovizualului, se menționează expres faptul că „*la momentul efectuării controlului de către angajații Consiliului Audiovizualului, administratorul „Bravos-Conect” SRL nu a oferit acces în studio pentru întocmirea actului de control*”.

Așadar, este de specificat că administratorul SRL „Bravos-Conect” a fost prezent la fața locului când angajații Consiliului Audiovizualului au vrut să efectueze controlul, dar a refuzat accesul în studioul „BRAVOS-CONECT”, prin ce a încălcat prevederile pct. 4.1 lit. n) din Condițiile la Autorizația de retransmisiune și art. 84 alin. (5) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale.

În ceea ce privește argumentele SRL „Bravos-Conect” precum că administratorul se afla în concediu medical și nu avea obligația de a se prezenta la studioul „BRAVOS-CONECT”, reiterăm faptul că la momentul prezentării angajaților Consiliului Audiovizualului la studio, administratorul a fost prezent la fața locului.

Totodată, afirmăm că specificul controlului efectuat de Consiliul Audiovizualului se manifestă prin constatarea listei posturilor TV retransmise și confruntarea acestora cu Oferta serviciilor de programe preconizate spre retransmisie, aprobată de Consiliul Audiovizualului pentru studioul concret. Această constatare se face în cadrul unei deplasări la fața locului prin completarea actului de control și durează cel mult o oră.

Astfel, la efectuarea controlului de către angajații Consiliului Audiovizualului nu este obligatorie prezența administratorului distribuitorului de servicii media, desfășurarea controlului poate fi posibilă și în prezența unei alte persoane împuternicite, care să ofere angajaților Consiliului Audiovizualului accesul în studio pentru a efectua controlul, prin confruntarea listei posturilor TV retransmise cu Oferta serviciilor de programe preconizate spre retransmisie, aprobată de Consiliul Audiovizualului pentru studioul concret, dar accentuăm că totuși, administratorul a fost prezent la fața locului și a refuzat accesul în studioul TV „BRAVOS-CONECT”, ceea ce demonstrează netemeinicia argumentelor SRL „Bravos-Conect” invocate în cererea prealabilă.

Ca urmare a celor constatate și a dezbatelor publice, în temeiul prevederilor art. 73-75 din Codul serviciilor media audiovizuale nr. 174 din 08.11.2018 și a Codului Administrativ nr. 116 din 19.07.2018, **Consiliul Audiovizualului**

DECIDE:

1. A respinge cererea prealabilă f/nr. din 27 decembrie 2020 depusă de SRL „Bravos-Conect” SRL (PRO (7) UNANIM – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU).
2. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția juridică și reglementări.
3. Prezenta decizie intră în vigoare la momentul adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.

PREȘEDINTE

Ala URSU-ANTOCI