

**CONSILIUL
AUDIOVIZUALULUI
AL REPUBLICII MOLDOVA**



**THE AUDIOVISUAL
COUNCIL OF THE
REPUBLIC OF MOLDOVA**

MD-2012, Chișinău, str. V. Pârcălab nr. 46
Tel.: (+373 22) 27-75-51, fax: (+373 22) 27-74-71
e-mail: office@cca.md, <http://www.audiovizual.md>

MD-2012, Chisinau, V. Parcalab str., № 46
Tel: (+373 22) 27-75-51, fax: (+373 22) 27-74-71
e-mail: office@cca.md, <http://www.audiovizual.md>

DECIZIA nr. 11/65

din 19 martie 2021

Cu privire la examinarea unor cereri prelabile parvenite din partea avocatei Alina Palii

La data de 09 martie 2021, în adresa Consiliului Audiovizualului a parvenit cererea prelabilă din partea avocatei Alina Palii, în interesele „TV-Comunicații Grup” SRL și „Bravo TV” SRL, privind anularea deciziilor CA nr. 3/16 și nr. 3/17 din 28 ianuarie 2021, prin care „TV-Comunicații Grup” SRL a fost sancționată cu amendă în mărime de 10 000 de lei, iar „Bravo TV” SRL – cu amendă în mărime de 15 000 de lei.

Tot la data de 09 martie 2021, în adresa Consiliului Audiovizualului a parvenit o altă cerere prelabilă din partea avocatei Alina Palii, în interesele „Media Pro Group” SRL, privind anularea Deciziei CA nr. 3/16 din 28 ianuarie 2021, prin care „Media Pro Grup” SRL, fondatoarea postului de televiziune „ITV”, a fost sancționată cu amendă în mărime de 10 000 de lei, pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 19 alin. (4) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu art. 84 alin. (5) lit. k) din Cod.

În această ordine de idei, este de accentuat faptul că la data de 02 martie 2021, Consiliul Audiovizualului a examinat petițiile din 09 și 10 februarie 2021, depuse de avocata Alina Palii, prin care, de asemenea, a fost solicitată anularea deciziilor CA nr. 3/16 și nr. 3/17 din 28 ianuarie 2021 și a adoptat Decizia nr. 9/53 din aceeași dată, prin care a respins aceste petiții, constatând netemeinicia solicitărilor petiționarilor.

În acest sens, este de menționat că, conform prevederilor art. 164 alin. (4) din Codul administrativ: *„Dacă nu este denumită ca atare, o cerere prelabilă nu poate fi respinsă din acest motiv dacă este clară intenția de apărare împotriva unei decizii care are ca obiect emiterea unui act administrativ individual”*.

Astfel, reieșind din conținutul petițiilor din 09 și 10 februarie 2021, depuse de avocata Alina Palii, acestea au fost examinate drept cereri prelabile, or, obiectul acestora a fost contestarea deciziilor CA nr. 3/16 și 3/17 din 28 ianuarie 2021.

Totodată, în ceea ce privește cererile prelabile depuse la data de 09 martie 2021, este de menționat că ambele cereri reprezintă cereri prelabile repetate, deoarece sunt prezentate aceleași argumente care au fost invocate și în petițiile examinate, accentuând că „TV-Comunicații Grup” SRL, „Bravo TV” SRL și „Media Pro Group” SRL nu sunt de acord cu deciziile adoptate și consideră că Consiliul Audiovizualului neîntemeiat a sancționat furnizorii de servicii media susmenționați.

În argumentarea poziției sale, de asemenea, se invocă faptul că filmele de lung metraj, seriale, precum și filmele pentru copii difuzate de „TV-Comunicații Grup” SRL, „Bravo TV” SRL și „Media Pro Group” SRL nu cad sub incidența prevederilor art. 19 alin. (4) din Codul serviciilor media audiovizuale, pentru a căror nerespectare au fost sancționați.

În acest sens, reiterăm faptul că art. 2 din Legea cinematografiei nr. 116 din 03.07.2014 definește noțiunea de film ca: *„film – produsul finit al unor lucrări artistice și tehnice realizate de către un colectiv diferențiat de autori în baza unui concept unitar, care întrunește secvențe ordonate într-o narațiune coerentă și semnificativă, de orice durată și pe orice suport, și care este pus inițial în valoare prin proiecție pe ecran în cinematografe sau în alte spații publice destinate*

acestui scop”.

De asemenea, Dicționarul limbii ruse de Ojegov definește noțiunea de serial ca: *„На телевидении, в кино: многосерийный фильм с несколькими сюжетными линиями; Сериал - ряд кинофильмов объединённых одними действующими лицами. Синонимы слова сериал: фильм, телесериал, киносериал”*.

Un alt dicționar, „Толковый словарь Ефремовой”, oferă următoarea definiție: *„Значение слова сериал – Кино или телефильм, состоящий из некоторого – обычно большого – числа серий”*.

În acest sens, având în vedere cele relatate mai sus, constatăm că argumentele expuse în petițiile din 09 și 10 februarie 2021, dar și în cererile prelabile din 09 martie 2021, precum că filmele de lung metraj sau seriile nu cad sub incidența prevederilor art. 19 alin. (4) din Codul serviciilor media audiovizuale nu sunt relevante, respectiv, furnizorii de servicii media sunt obligați să se conformeze normelor legale și să respecte prevederile Codului serviciilor media audiovizuale.

Totodată, este de specificat că filmele pentru copii, desenele animate (seriale animate) sunt filme produse pentru televiziune sau cinema, care se adresează, în principal, copiilor.

Mai mult ca atât, în Structura serviciului media audiovizual, aprobată de Consiliul Audiovizualului pentru postul de televiziune „Bravo TV”, este expres menționat: Format de principiu – Tematic. Pentru copii.

În context, menționăm că nici acest argument, precum că desenele animate (seriale animate) nu cad sub incidența art. 19 alin. (4) din Codul serviciilor media audiovizuale, deoarece nu fac parte din categoria filmelor pentru copii, nu poate fi reținut, or, scopul legiuitorului prin obligarea furnizorilor de servicii media la dublarea sau sonorizarea filmelor pentru copii a fost de a asigura accesul liber al copiilor la această categorie de programe audiovizuale, iar prin nerealizarea unor asemenea acțiuni acest drept este limitat.

Astfel, reiterăm că Consiliul Audiovizualului, prin Decizia nr. 9/53 din 02 martie 2021, și-a expus deja poziția cu privire la argumentele invocate în cererile prelabile din 09 martie 2021, iar alte argumente noi nu au fost prezentate de către avocata Alina Palii.

În acest sens, se constată că argumentele invocate în cererile prelabile din 09 martie 2021 sunt repetitive și neîntemeiate.

În cadrul dezbaterilor publice, membrul Consiliului Audiovizualului, Iulian Roșca, a menționat despre netemeinicia argumentelor prezentate în cererile prelabile cu privire la faptul că filmele seriale de lung metraj, precum și desenele animate (serialele animate) nu cad sub incidența prevederilor art. 19 alin. (4) din Codul serviciilor media audiovizuale, or, însăși avocata Alina Palii, prin petițiile adresate Consiliului Audiovizualului la 05 februarie 2021 și 01 martie 2021, cu completările ulterioare, recunoaște că furnizorii de servicii media pe care aceasta îi reprezintă au fost sancționați pentru încălcarea prevederilor art. 19 alin. (4) din Codul serviciilor media audiovizuale, solicitând, astfel, monitorizarea altor posturi de televiziune tot la acest capitol.

Așadar, rezultă că cele invocate în cererile prelabile se contrazic cu cele solicitate în petițiile sus-menționate, în opinia avocatei Alina Palii în partea ce se referă la posturile de televiziune „RTR Moldova”, „Bravo TV” și „ITV”, programele audiovizuale difuzate de către acestea nu cad sub incidența prevederilor legale citate mai sus, iar cu privire la alte posturi TV specificate în petițiile depuse, programele audiovizuale difuzate trebuie să se conformeze prevederilor art. 19 alin. (4) din Codul serviciilor media audiovizuale.

Ca urmare a dezbaterilor publice, în temeiul prevederilor art. 73-75 din Codul serviciilor media audiovizuale nr. 174 din 08.11.2018 și ale Codul administrativ al Republicii Moldova,
Consiliul Audiovizualului

DECIDE:

1. A respinge cererea prealabilă depusă de avocata Alina Palii în interesele „TV-Comunicații Grup” SRL și „Bravo TV” SRL privind anularea deciziilor CA nr. 3/16 și nr. 3/17 din 28 ianuarie 2021, ca fiind neîntemeiată (PRO (7) UNANIM – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU).

2. A respinge cererea prealabilă depusă de avocata Alina Palii în interesele „Media Pro Group” SRL privind anularea Deciziei CA nr. 3/16 din 28 ianuarie 2021, ca fiind neîntemeiată (PRO (7) UNANIM – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU).

3. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția juridică și reglementări.

4. Prezenta decizie va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.

PREȘEDINTE

Ala URSU-ANTOCI