



MD-2012, Chișinău, str. V. Pârcălab nr. 46
Tel.: (+373 22) 27-75-51, fax: (+373 22) 27-74-71
e-mail: office@cca.md, <http://www.audiovizual.md>

MD-2012, Chisinau, V. Pârcălab str., № 46
Tel.: (+373 22) 27-75-51, fax: (+373 22) 27-74-71
e-mail: office@cca.md, <http://www.audiovizual.md>

DECIZIA nr. 130

din 22 aprilie 2022

Cu privire la examinarea petiției depusă de dna Viorica Mija

La data de 31 martie 2022, Consiliul Audiovizualului a recepționat petiția înaintată de dna Viorica Mija cu privire la pretensele încălcări ale conducerii IPNA Compania „Teleradio-Moldova” și a solicitat întreprinderea unor măsuri în vederea asigurării „Dreptului de a exercita liber și fără presiuni profesia, conform art. 10 alin. (3) din Codul serviciilor media audiovizuale”.

În argumentarea poziției sale, dna Viorica Mija menționează: „... Sesizez instituția Dvs. privind hărțuirea sistematică și intimidarea la care sunt supusă de către noua conducere a instituției publice „Teleradio-Moldova”. Aceste acțiuni de presing îmi încalcă dreptul de a-mi exercita liber profesia și obligațiile stipulate în contractul de muncă și fișa de post, parte integrantă a acestuia. Totodată, Vă informez că toate încercările mele de a iniția discuții pentru a identifica soluții de rezolvare amiabilă a situației nu s-au soldat cu vreun rezultat. Dimpotrivă, am fost tratată cu un aer de superioritate, în același timp fiindu-mi lezată, în repetate rânduri, demnitatea profesională.

În context, Vă informez că, odată cu numirea în funcție a directorului „Moldova-1”, mi s-a cerut într-o formă ultimativă renunțarea la funcție. Chiar dacă am considerat că e vorba despre un abuz, am ajuns la concluzia că nu funcția este dominantă pentru mine în profesie și am elaborat draftul unui proiect nou televizat, pe care aș fi vrut să-l realizez. L-am anunțat pe Corneliu Durnescu că renunț la funcție și i-am prezentat un concept de microdocumentare. Deși inițial mi-a spus că acest gen este salutar și chiar se regăsește în noua grilă, ulterior mi-a „sugerat” că ar fi mai bine, totuși, să plec (ANEXA 1 – draftul de proiect și e-mail-ul expediat). De altfel, citez, oricând îmi poate demonstra că proiectul este unul prost, neinspirat și nepotrivit. A doua zi am fost invitată de către directorul general Vladimir Țurcanu la discuții. Acestea au eșuat însă, pentru că dl Țurcanu a abordat din start un stil autoritar și arogant de comunicare, cerându-mi să depun cerere de demisie, i-am zis că nu funcția e ceea ce mă interesează și sunt gata să realizez o emisiune. Drept reacție, directorul general a declarat că pune la îndoială profesionalismul meu, motivându-și opinia doar prin faptul că nu m-a văzut de prin anii 90. Nu mi s-a oferit cel puțin șansa să realizez o emisiune pilot care ar fi demonstrat cu lux de amănunte potențialul meu și experiența de peste 30 de ani în jurnalism. Nici faptul că am realizat emisiuni similare cu cele mai mari cote de audiență nu l-a convins. De aceea, am decis să-i expediez unele dintre interviurile mele, dar și cotele de audiență ale emisiunii „Eroi printre oameni”, producătorul căreia am fost. Audiența emisiunii era mai mare uneori decât a jurnalului de sinteză informativă a săptămânii „Mesager Stop-Cadru” (ANEXA 2 – scrisoarea pe care am expediat-o directorului general cu informațiile de rigoare)”.

Tot în petiție, dna Mija mai menționează: „... A urmat o perioadă în care mi se cerea non-stop să plec, mai multe obligațiuni stipulate în fișa mea de post fiind preluate unilateral de către directorul general adjunct TV, fără să fiu anunțată despre vreo decizie oficială în acest sens. Astfel, am fost înlăturată din procesul de elaborare a grilei de programe, nu mai coordonez și semnez ofertele și notele de comandă, fiindu-mi sabotate orice încercări de implicare (ANEXA 4)”.

Astfel, petiționara invocă prevederile art. 10 din Codul serviciilor media audiovizuale, potrivit căroră: „(1) *Autoritățile responsabile de menținerea ordinii publice asigură:*

a) protecția jurnaliștilor și a locurilor de muncă ale acestora, în cazul în care aceștia sunt supuși unor presiuni sau amenințări de natură să împiedice ori să restrângă libera exercitare a profesiei lor;

b) protecția sediilor și a locațiilor furnizorilor de servicii media, în cazul în care acestea sunt supuse unor amenințări de natură să împiedice sau să afecteze libera desfășurare a activității acestora.

(2) Protecția menționată la alin.(1) nu poate să devină pretext pentru a prejudicia libera exprimare a jurnaliștilor, pentru a împiedica sau a restrânge libera exercitare a profesiei ori pentru a împiedica revendicarea drepturilor și libertăților fundamentale de către jurnaliști.

(3) Constrângerea sau exercitarea presiunii prin amenințare ori intimidare a jurnaliștilor atrage răspundere contravențională și, după caz, penală.

(4) În cazul autosesizării ori în cazul sesizării de către jurnaliști sau de către furnizorii de servicii media, Consiliul Audiovizualului examinează în ședințe publice cazurile de amenințări, presiuni și intimidări, de natură să împiedice ori să restrângă în mod efectiv libera exercitare a profesiei jurnaliștilor sau activității furnizorilor de servicii media și, după caz, sesizează autoritățile competente”.

Prin scrisorile nr. 413 din 06 aprilie și nr. 480 din 19 aprilie 2022, Consiliul Audiovizualului a solicitat poziția IPNA Compania „Teleradio-Moldova” cu privire la cele menționate în petiție.

La data de 21 aprilie 2022, Consiliul Audiovizualului a recepționat poziția IPNA Compania „Teleradio-Moldova”, în care se menționează: „*Afirmațiile din petiția dnei Mija Viorica sunt neîntemeiate, or, circumstanțele privind pretinsa hărțuire sistematică și intimidarea la locul de muncă, precum și preținsele încălcări ale legislației muncii nu se adevăresc. Distins de cele relatate, menționăm că în temeiul art. 351 din Codul muncii al Republicii Moldova: organele de jurisdicție a muncii sunt: a) comisiile de conciliere (organe extrajudiciare); b) instanțele de judecată”.*

Așadar, din cele stipulate în petiție rezultă expres faptul că argumentele prezentate de petiționară se referă la relațiile de muncă ale jurnalistei cu furnizorul public de servicii media. Respectiv, Consiliul Audiovizualului nu poate interveni în relațiile de muncă ale furnizorului public de servicii media cu angajații săi.

Mai mult, în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (2) din Codul serviciilor media audiovizuale nr. 174/2018: „*Activitatea furnizorului public național de servicii media este supravegheată de către Consiliul de supraveghere și dezvoltare al acestuia*”.

Potrivit alin. (3) al aceluiași articol: „*Directorul general al furnizorului public național de servicii media (în continuare – director general) este desemnat de către Parlament, la propunerea Consiliului de supraveghere și dezvoltare al furnizorului public național de servicii media (în continuare – Consiliul de supraveghere și dezvoltare)*”.

În acest sens, ținând cont de faptul că petiția se referă la relațiile de muncă cu furnizorul public național de servicii media IPNA Compania „Teleradio-Moldova”, aceasta urmează a fi soluționată de Consiliul de Supraveghere și dezvoltare al acestuia.

Ca urmare a dezbaterilor publice, în temeiul prevederilor art. 73-75 din Codul serviciilor media audiovizuale nr. 174 din 08.11.2018, **Consiliul Audiovizualului**

DECIDE:

1. A lua act de petiția f/nr din 31 martie 2022 depusă de dna Viorica Mija (PRO (7) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA).
2. A remite petiția dnei Viorica Mija f/nr. din 31 martie 2022 Consiliului de Supraveghere și dezvoltare a furnizorului public național de servicii media IPNA Compania „Teleradio-Moldova” (PRO (7) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA).
3. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția juridică și reglementări.
4. Prezenta decizie intră în vigoare la momentul adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.

PREȘEDINTĂ

Liliana VIȚU-EȘANU