



MD-2012, Chișinău, str. V. Pârcălab nr. 46
Tel.: (+373 22) 27-75-51, fax: (+373 22) 27-74-71
e-mail: office@cca.md, <http://www.audiovizual.md>

MD-2012, Chisinau, V. Parcalab str., № 46
Tel.: (+373 22) 27-75-51, fax: (+373 22) 27-74-71
e-mail: office@cca.md, <http://www.audiovizual.md>

DECIZIA nr. 15/91

din 21 aprilie 2021

Cu privire la examinarea unor cereri prelabile depuse de avocata Alina Palii

La data de 09 aprilie 2021, în adresa Consiliului Audiovizualului au parvenit 3 cereri prelabile din partea avocatei Alina Palii, în interesele „Media Pro Group” SRL, „Media Production TV” SRL și „TV-Comunicații Grup” SRL, prin care se solicită anularea deciziilor CA nr. 8/41 din 24 februarie 2021 și nr. 9/46 din 02 martie 2021.

În argumentarea poziției sale privind anularea Deciziei CA nr. 8/41 din 24 februarie 2021, prin care „Media Production TV” SRL a fost sancționată cu amendă în mărime de 10 000 lei, pentru neprezentarea înregistrărilor serviciului media audiovizual, se menționează faptul că *„după examinarea conținutului Deciziei nr. 8/41 din 24.02.2021 am ajuns la concluzia că este una neîntemeiată și nu suntem de acord cu aceasta. Faptele au fost examinate unilateral și din nou Consiliul Audiovizualului a decis părtinitor de a sancționa cu amendă în mărime de 10 000 de lei „Media Production TV” SRL, fondatoarea postului de televiziune „DTV”*.

În acest sens, este de specificat că în decizia contestată se stipulează expres faptul că *„prin scrisoarea nr. 148 din 05 februarie 2021 (remisă atât prin intermediul SA Poșta Moldovei, cât și poșta electronică), Consiliul Audiovizualului a solicitat „MEDIA PRODUCTION TV” SRL prezentarea opiniei referitor la cele invocate în autosesizare, dar și a înregistrărilor serviciului de programe al postului de televiziune „DTV”, pentru perioadele: 11-13 ianuarie 2021 (3 zile consecutiv) și 25-31 ianuarie 2021 (7 zile consecutiv), în termen de 3 zile de la recepționarea scrisorii. Prin urmare, „MEDIA PRODUCTION TV” SRL, fondatoarea postului de televiziune „DTV”, nu a remis în adresa Consiliului Audiovizualului înregistrările video solicitate”*.

Astfel, conform prevederilor art. 24 alin. (2) din Codul serviciilor media audiovizuale: *„Furnizorii de servicii media trebuie să păstreze o copie a fiecărui program audiovizual inclus în serviciul media audiovizual liniar cel puțin 30 de zile de la dată difuzării acestuia”, iar potrivit art. 84 alin. (5) lit. i) din Cod: „Se sancționează cu amendă de la 5 000 de lei la 10 000 de lei furnizorii de servicii media și distribuitorii de servicii media care au comis următoarele încălcări: i) Nerespectarea prevederilor art. 24 alin. (2) și (3) și refuzul de a pune la dispoziția Consiliului Audiovizualului înregistrările serviciului media audiovizual”*.

Reieșind din cele menționate, rezultă expres faptul că furnizorul de servicii media are obligația legală de a păstra copia serviciului media audiovizual cel puțin 30 de zile și de a prezenta, la solicitarea Consiliului Audiovizualului, această înregistrare, ceea ce nu a fost respectat în cazul dat.

Respectiv, acțiunile Consiliului Audiovizualului în acest sens au fost întemeiate și perfect legale, iar în ceea ce privește cuantumul amenzii aplicate accentuăm că, potrivit art. 84 alin. (2) din Codul serviciilor media audiovizuale: *„Pentru încălcarea prevederilor prezentului cod, Consiliul Audiovizualului aplică sancțiuni stabilite individual, în funcție de gravitatea încălcării, de efectele acesteia, precum și de frecvența încălcărilor comise în ultimele 12 luni”*. Așadar, sancțiunea pecuniară în mărime de 10 000 de lei, aplicată furnizorului de servicii media, a fost stabilită reieșind din frecvența și gravitatea încălcărilor comise.

Mai mult ca atât, referitor la faptul că în cererea prelabilă privind contestarea Deciziei CA nr. 8/41 din 24 februarie 2021 este invocată antipatia personală față de postul de televiziune „DTV”

a membrilor Consiliului Audiovizualului, făcând trimitere la autosesizările membrilor CA, Tatiana Buraga și Lidia Viziru, privind monitorizarea repetată a postului „DTV”, citând, totodată, opinia membrului Consiliului Audiovizualului, Corneliu Mihalache: *„probabil, furnizorul de servicii media nu a venit cu vreo reacție la solicitarea Consiliului Audiovizualului din considerentul că, pur și simplu, nu dispune de înregistrări video deoarece retransmite programe audiovizuale...”*, este de menționat că acest citat, prezentat în cererea prealabilă, nu este unul complet, or, în decizie este specificat expres: *„probabil, furnizorul de servicii media nu a venit cu vreo reacție la solicitarea Consiliului Audiovizualului din considerentul că, pur și simplu, nu dispune de înregistrări video deoarece retransmite programe audiovizuale, însă acest lucru nu îl scutește de responsabilitatea respectivă”*, ceea ce demonstrează că argumentele invocate în cererea prealabilă sunt neîntemeiate și nu pot servi drept temei pentru anularea Deciziei CA nr. 8/41 din 24 februarie 2021.

Cu referire la cererile prelabile depuse de avocata Alina Palii în interesele „Media Pro Group” SRL și „TV-Comunicații Grup” SRL este de specificat că în susținerea poziției expuse, de asemenea, este invocată *„atitudinea personală părtinitoare față de „Media Pro Group” SRL, fondatoarea postului de televiziune „ITV”, și „TV-Comunicații Grup” SRL, fondatoarea postului de televiziune „RTR Moldova”, ceea ce contravine bunelor moravuri din partea membrilor Consiliului Audiovizualului”*.

Având în vedere cele menționate, este de accentuat faptul că prezentele cereri prelabile reprezintă doar simple nemulțumiri față de sancțiunile aplicate furnizorilor de servicii media, fără suport probant în acest sens.

Faptul că furnizorii de servicii media audiovizuale „Media Pro Group” SRL și „TV-Comunicații Grup” SRL nu sunt de acord cu sancțiunea aplicată pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 4 alin. (3) lit. d), alin. (7) și alin. (9) din Codul serviciilor media audiovizuale nu constituie temei pentru anularea Deciziei CA nr. 9/46 din 02 martie 2021.

Mai mult ca atât, nici oferirea perioadei de 3 luni pentru înlăturarea încălcărilor nu scutește furnizorul de servicii media de răspundere pentru încălcările deja comise.

În cadrul dezbaterilor publice, membrele Consiliului Audiovizualului, Lidia Viziru și Tatiana Buraga, au atenționat furnizorii de servicii media despre faptul că înaintarea unor autosesizări nu constituie o manifestare a atitudinii părtinitoare față de anumite posturi de televiziune, ci reprezintă exercitarea atribuțiilor de serviciu care le revin în conformitate cu prevederile legale din domeniu, or, aceste autosesizări se bazează pe anumite circumstanțe de fapt, a căror examinare urmează a fi efectuată conform legislației din domeniu.

Ca urmare a dezbaterilor publice, în temeiul prevederilor art. 73-75 din Codul serviciilor media audiovizuale nr. 174 din 08.11.2018, **Consiliul Audiovizualului**

DECIDE:

1. A respinge cererea prealabilă depusă de avocata Alina Palii în interesele „Media Production TV” SRL privind anularea Deciziei CA nr. 8/41 din 24 februarie 2021, ca fiind neîntemeiată (PRO (9) UNANIM – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU).

2. A respinge cererea prealabilă depusă de avocata Alina Palii în interesele „Media Pro Group” SRL privind anularea Deciziei CA nr. 9/46 din 02 martie 2021, ca fiind neîntemeiată (PRO (9) UNANIM – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU).

3. A respinge cererea prealabilă depusă de avocata Alina Palii în interesele „TV-Comunicații Grup” SRL privind anularea Deciziei CA nr. 9/46 din 02 martie 2021, ca fiind

neîntemeiată (PRO (9) UNANIM – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU).

4. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția juridică și reglementări.

5. Prezenta decizie va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.

PREȘEDINTE

Ala URSU-ANTOCI