

**CONSILIUL
AUDIOVIZUALULUI
AL REPUBLICII MOLDOVA**



**THE AUDIOVISUAL
COUNCIL OF THE
REPUBLIC OF MOLDOVA**

MD-2012, Chișinău, str. V. Pârcălab nr. 46
Tel.: (+373 22) 27-75-51, fax: (+373 22) 27-74-71
e-mail: office@cca.md, <http://www.audiovizual.md>

MD-2012, Chisinau, V. Parcalab str., № 46
Tel: (+373 22) 27-75-51, fax: (+373 22) 27-74-71
e-mail: office@cca.md, <http://www.audiovizual.md>

DECIZIA nr. 16/101
din 28 aprilie 2021

Cu privire la examinarea unei cereri prealabile depusă de „Media Content Distribution” SRL

La data de 21 aprilie 2021, în adresa Consiliului Audiovizualului a parvenit cererea prealabilă f/nr. din 20 aprilie 2021 din partea „Media Content Distribution” SRL, prin care se solicită anularea Deciziei CA nr. 14/87 din 19 aprilie 2021 în partea aprobării elementului de identificare pentru postul de televiziune „ITV”.

Tot în cererea prealabilă, „Media Content Distribution” SRL solicită suspendarea executării Deciziei CA nr. 14/87 din 19 aprilie 2021 în partea aprobării elementului de identificare pentru postul de televiziune „ITV” pe perioada examinării cererii prealabile.

În acest context este oportun de menționat că Codul serviciilor media audiovizuale nu conține în mod expres dispoziții privind procedura prealabilă. Respectiv, procedura de examinare a cererilor prealabile este prevăzută expres de Codul administrativ.

Astfel, conform art. 172 alin. (3) din Codul administrativ: *„Suspendarea executării actului administrativ individual defavorabil se decide de autoritatea publică competentă pentru soluționarea cererii prealabile. Decizia cu privire la suspendarea executării se ia în termen de 5 zile lucrătoare din momentul înregistrării, dacă legea nu prevede altfel”*.

Totodată, conform art. 172 alin. (2) din Codul administrativ, motivele suspendării sunt:

„a) existența unor suspiciuni serioase și rezonabile privind legalitatea actului administrativ individual defavorabil;

b) existența pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ individual defavorabil”.

Respectiv, cele două motive pentru suspendare, prin natura lor, denotă caracterul de excepție al măsurii suspendării executării actului administrativ, presupunând dovedire efectivă a unor împrejurări conexe regimului administrativ aplicabil actului contestat, care să fie de natură a argumenta existența „unor suspiciuni serioase și rezonabile privind legalitatea actului administrativ individual defavorabil” și a „iminenței pericolului de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ individual defavorabil”.

Reiterăm faptul că motivele de suspendare prevăzute de Codul administrativ nu se consideră a fi îndeplinite prin invocarea de către „Media Content Distribution” SRL a unor simple argumente, fără prezentarea unor dovezi pertinente ce țin să demonstreze aparența de ilegalitate a actului administrativ a cărui executare se solicită a fi suspendată. Existența unui caz temeinic poate fi reținut dacă din împrejurările cauzei ar rezulta o ezitare puternică și evidentă asupra prezumției de legalitate, care constituie unul dintre fundamentele caracterului executoriu al actelor administrative.

Analizând cererea prealabilă a „Media Content Distribution” SRL este de menționat că „Media Content Distribution” SRL nu a depus niciun act doveditor, doar declarații, fără material probator, din care să reiasă că efectele juridice produse de decizia Consiliului Audiovizualului, prin care a fost aprobat elementul de identificare pentru postul de televiziune „ITV”, ar afecta bunul mers al activității sale.

Singurul presupus argument invocat de „Media Content Distribution” SRL în cererea prealabilă cu privire la suspendarea deciziei Consiliului Audiovizualului se rezumă la faptul că elementul de identificare utilizat de postul de televiziune „ITV” ar duce în eroare și ar crea confuzii pentru consumatorii de programe ai postului de televiziune „Canal 5”.

Totodată, conform art. 167 alin. (3) din Codul administrativ: *„Autoritatea publică emitentă soluționează cererea prealabilă în termen de 15 zile calendaristice. Prevederile art. 60 alin.(2)–(5) se aplică corespunzător”, iar potrivit art. 60 alin. (4): „din motive justificate legate de complexitatea obiectului procedurii administrative, termenul general poate fi prelungit cu cel mult 15 zile. Această prelungire are efect doar dacă este comunicată în scris participanților la procedura administrativă în termen de 30 de zile, împreună cu motivele prelungirii”.*

Conform art. 169 alin. (1) din Codul administrativ: *„dacă anularea sau emiterea unui act administrativ individual în cadrul procedurii prealabile dezavantajează persoane terțe, atunci atragerea lor în procedură și audierea înainte de soluționarea cererii prealabile sunt obligatorii”.*

Astfel, având în vedere că cererea prealabilă este una complexă și întru acordarea tuturor participanților la procedura administrativă a posibilității de a se expune asupra cererii prealabile, termenul de examinare a cererii prealabile urmează a fi prelungit cu 15 zile, în conformitate cu art. 60 alin. (4) din Codul administrativ.

În cadrul dezbaterilor publice, membrii Consiliului Audiovizualului au menționat că „Media Content Distribution” SRL nu a prezentat argumente noi și întemeiate în vederea susținerii poziției sale cu privire la suspendarea executării Deciziei Consiliului Audiovizualului nr. 14/87 din 19 aprilie 2021.

Ca urmare a dezbaterilor publice, în temeiul prevederilor art. 73-75 din Codul serviciilor media audiovizuale nr. 174 din 08.11.2018, **Consiliul Audiovizualului**

DECIDE:

1. A respinge cererea privind suspendarea executării Deciziei Consiliului Audiovizualului nr. 14/87 din 19 aprilie 2021, depusă de „Media Content Distribution” SRL, ca neîntemeiată (PRO (9) UNANIM – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU).

2. A prelungi termenul de examinare a cererii prealabile depusă de „Media Content Distribution” SRL f/nr. din 20 aprilie 2021, cu cel mult 15 zile calendaristice (PRO (9) UNANIM – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU).

3. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția juridică și reglementări.

4. Prezenta decizie va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.

PREȘEDINTE

Ala URSU-ANTOCI