

**CONSILIUL
AUDIOVIZUALULUI
AL REPUBLICII MOLDOVA**



**THE AUDIOVISUAL
COUNCIL OF THE
REPUBLIC OF MOLDOVA**

MD-2012, Chișinău, str. V. Pârcălab nr. 46
Tel.: (+373 22) 27-75-51, fax: (+373 22) 27-74-71
e-mail: office@consiliuaudiovizual.md
http://www.audiovizual.md

MD-2012, Chisinau, V. Parcalab str., № 46
Tel: (+373 22) 27-75-51, fax: (+373 22) 27-74-71
e-mail: office@consiliuaudiovizual.md
http://www.audiovizual.md

DECIZIA nr. 168
din 16 mai 2022

Cu privire la examinarea unor cereri depuse de „TV-Comunicații Grup” SRL, „Bravo TV” SRL, „A.Video-Content” SRL, „Media Production TV” SRL, „Selectcanal-TV” SRL și „Jevise” SRL privind anularea Deciziei CA nr. 100 din 30 martie 2022

I. La data de 20 aprilie 2022, Consiliul Audiovizualului a recepționat cererea înaintată de „TV-Comunicații Grup” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „RTR Moldova”; „Bravo TV” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „Bravo TV”; „A.Video-Content” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „Cinema 1”, și „Media Production TV” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „PEH TV”, privind anularea Deciziei CA nr. 100 din 30 martie 2022 *Cu privire la aprobarea Listei furnizorilor de servicii media audiovizuale naționali, regionali și locali.*

În argumentarea poziției sale, furnizorii de servicii media respectivi au invocat: „...Consiliul Audiovizualului a modificat în mod eronat lista furnizorilor și a clasificat furnizorii de servicii media „TV-Comunicații Grup” SRL, „Bravo TV” SRL, „A.Video-Content” SRL și „Media Production TV” SRL drept furnizori naționali, iar Decizia nr. 100 din 30.03.2022 este ilegală și urmează să fie anulată”, menționând că: „...prin acest act doar s-a decis aprobarea Listei furnizorilor de servicii media audiovizuale fără explicații” și: „...Consiliul Audiovizualului a făcut concluzie eronată că programele realizate de posturile TV: RTR Moldova, Bravo TV, Cinema 1 și PEH TV se adresează preponderent populației la nivel național”.

Astfel, în ceea ce ține de temeinicia și motivarea deciziei contestate, menționăm că acest argument al furnizorilor de servicii media este unul irelevant și nu poate fi reținut din motiv că nu corespunde realității obiective.

Decizia Consiliului Audiovizualului cu privire la aprobarea Listei furnizorilor de servicii media audiovizuale naționali, regionali și locali a fost supusă consultărilor publice, precum și expertizei Ministerului Justiției, fapt ce denotă că această decizie a Consiliului Audiovizualului este una perfect legală și întemeiată, bazată pe prevederile legale din domeniu.

Totodată, în ceea ce privește argumentul precum că: „...posturile TV – contestatoare nu sunt difuzate prin rețele statale, astfel nu pot fi considerate că ele se adresează populației la nivel național”, afirmăm că difuzarea prin rețelele statale nu condiționează determinarea furnizorilor de servicii media la una din categoriile de furnizori naționali, regionali sau locali, deoarece criteriile de clasificare a furnizorilor de servicii media sunt clare și explicite, adică pentru a atribui furnizorul de servicii media la una din categoriile sus-specificate este necesară întrunirea cumulativă a două condiții: 1) numărul populației care poate recepționa serviciile furnizorului și 2) la ce nivel se adresează serviciile media ale acestuia.

Astfel, la stabilirea criteriului „populația care poate recepționa serviciul furnizorului” s-a luat în calcul informația cu privire la rețeaua de comunicații electronice folosită pentru furnizarea serviciului media audiovizual, iar la stabilirea criteriului „la ce nivel se adresează serviciile media” au fost analizate structura serviciului media audiovizual, genul programelor locale/achiziționate și grila de emisie ale fiecărui furnizor de servicii media în parte. În funcție de

genericul programelor difuzate, problemele abordate în cadrul programelor de dezbateri, invitații în cadrul programelor, a fost stabilit la ce nivel se adresează serviciile media audiovizuale.

Respectiv, luând în considerare criteriile sus-menționate, furnizorii de servicii media au fost clasificați ca naționali.

Totodată, referitor la trimiterile făcute de petiționarii „TV-Comunicații Grup” SRL, „Bravo TV” SRL, „A.Video-Content” SRL și „Media Production TV” SRL la numărul aproximativ de abonați, comunicăm că nu sunt relevante cauzei date, deoarece Codul serviciilor media audiovizuale prevede expres criteriul „populația **care poate recepționa serviciul furnizorului**” și nu „populația care recepționează”, respectiv, furnizorii menționați mai sus, fiind retransmiși prin intermediul distribuitorilor de servicii media, pot fi recepționați de populația unde aceștia își desfășoară activitatea. Astfel, serviciile media audiovizuale respective pot fi recepționate de mai mult de 2/3 din populația Republicii Moldova.

II. La data de 03 mai 2022, Consiliul Audiovizualului a recepționat cererea înaintată de „Jevise” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „Agro TV Moldova”, privind anularea Deciziei CA nr. 100 din 30 martie 2022 *Cu privire la aprobarea Listei furnizorilor de servicii media audiovizuale naționali, regionali și locali.*

În susținerea poziției sale, „Jevise” SRL a menționat că nu difuzează prin intermediul rețelelor Multiplex și nu are acoperire națională. Mai mult, „Jevise” SRL a invocat: „Adresarea furnizorului de servicii media se efectuează în exclusivitate prin conținutul său media. Agro TV Moldova, în calitate sa de furnizor, singur este responsabil de conținutul său media. Consiliul, unilateral, nu poate stabili cui i se adresează acesta. Mai mult ca atât, Agro TV Moldova este un post care se adresează în exclusivitate agricultorilor. Agricultori, în Republica Moldova, cu regret, dar constituie nu mai mulți de 200 000 de oameni. Acești 200 000 de oameni nu pot și nici nu urmează a fi percepuți ca populație la nivel național”.

În acest sens, menționăm că la stabilirea listei, Consiliul Audiovizualului nu s-a limitat doar la rețeaua de comunicații electronice folosită, respectiv, faptul că „Jevise” SRL nu difuzează prin intermediul rețelelor Multiplex nu înseamnă că acesta nu poate fi recepționat de cel puțin 2/3 din populație.

Referitor la argumentul precum că „Agro TV Moldova” se adresează în exclusivitate agricultorilor, este de specificat că criteriile „populația care poate recepționa serviciul furnizorului” și „la ce nivel se adresează serviciile media” nu se rezumă doar la o anumită categorie de persoane, astfel nu doar agricultorii pot recepționa acest serviciu media audiovizual.

Așadar, ținând cont de faptul că serviciul media audiovizual „Agro TV Moldova” este retransmis prin intermediul distribuitorilor de servicii media, acesta poate fi recepționat de populația unde distribuitorii respectivi își desfășoară activitatea de retransmisie, ceea ce demonstrează că serviciul media audiovizual „Agro TV Moldova” poate fi recepționat de mai mult de 2/3 din populația Republicii Moldova.

Totodată, este de reliefat că agricultorii nu sunt doar într-o regiune/unitate administrativ-teritorială a Republicii Moldova, dar sunt pe întreg teritoriul țării, respectiv argumentul că sunt 200 000 de agricultori și că acesta nu se adresează la nivel național nu este relevant.

III. Tot la data de 03 mai 2022, Consiliul Audiovizualului a recepționat cererea înaintată de „Selectcanal-TV” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „N4”, privind anularea Deciziei CA nr. 100 din 30 martie 2022 *Cu privire la aprobarea Listei furnizorilor de servicii media audiovizuale naționali, regionali și locali.*

În argumentarea poziției sale, „Selectcanal-TV” SRL, de asemenea, a menționat că nu difuzează prin intermediul rețelelor Multiplex și nu are acoperire națională. Totodată, „Selectcanal-TV” SRL mai specifică: „...Adresarea furnizorului de servicii media se efectuează în exclusivitate prin conținutul său media. „N4”, în calitate sa de furnizor, singur este responsabil de conținutul său media. Consiliul, unilateral, nu poate stabili cui i se adresează

acesta. În caz contrar, aceasta ar constitui o imixtiune în activitatea editorială a postului, ceea ce nu este admisibil”.

În această ordine de idei, este de menționat că la stabilirea listei, Consiliul Audiovizualului nu s-a limitat doar la rețeaua de comunicații electronice folosită, dar a examinat fiecare serviciu media audiovizual în parte (grila de emisie, genul programelor locale și achiziționate, conținutul programelor etc.).

Astfel, ținând cont de faptul că serviciul media audiovizual „N4” este retransmis prin intermediul distribuitorilor de servicii media, acesta poate fi recepționat de populația unde distribuitorii respectivi își desfășoară activitatea de retransmisiune, ceea ce demonstrează că acesta poate fi recepționat de mai mult de 2/3 din populația Republicii Moldova.

Reiterăm faptul că Consiliul Audiovizualului nu a făcut o imixtiune în activitatea editorială a serviciului media audiovizual, ci doar a analizat genul de programe, conținutul acestora, grila de emisie și a constatat că acestea se adresează populației la nivel național, și nu se adresează populației dintr-o unitate administrativ-teritorială sau regiune.

Așadar, prin adoptarea Deciziei CA nr. 100 din 30 martie 2022, Consiliul Audiovizualului nu s-a implicat în politica editorială a furnizorilor de servicii media, ci doar a exercitat atribuțiile ce îi revin în conformitatea cu prevederile Codului serviciilor media audiovizuale nr. 174/2018.

Totodată, este de accentuat că Decizia Consiliului Audiovizualului nr. 100 din 30 martie 2022 este una cu caracter normativ, la a cărei elaborare s-a ținut cont, inclusiv, de prevederile Legii cu privire la actele normative nr.100/2017, fiind respectată procedura de consultare, avizare, expertizare și adoptare a acesteia.

În acest sens, este de menționat că conform art. 191 alin. (2) din Codul Administrativ: *„Curțile de apel soluționează în primă instanță acțiunile în contencios administrativ împotriva actelor administrative normative, care nu se supun controlului de constituționalitate”, iar art. 162 alin. (1) din cod prevede: „Procedura prealabilă urmărește scopul de a verifica legalitatea actelor administrative individuale”.* Respectiv, Codul Administrativ nu prevede depunerea unei cereri prealabile privind contestarea unui act administrativ normativ.

În cadrul ședinței, prin intermediul platformei Viber, reprezentantul „Selectcanal-TV” SRL a declarat că furnizorul de servicii media conștientizează necesitatea realizării produsului local, dar din cauza unor probleme financiare, acest lucru nu este posibil, motiv din care solicită anularea parțială a Deciziei CA nr. 100 din 30 martie 2022, prin care „Selectcanal-TV” SRL a fost clasificat ca furnizor de servicii media audiovizuale de televiziune național.

Mai mult, este de menționat că la clasificarea furnizorilor de servicii media după criteriul *„la ce nivel se adresează serviciile media”* s-a luat în calcul structura serviciului media audiovizual, genul programelor locale/achiziționate și grila de emisie ale fiecărui furnizor în parte. Astfel, în cadrul dezbaterilor publice, însuși reprezentantul „Selectcanal-T” SRL a confirmat că unele programe realizate de serviciul media audiovizual „N4” se adresează populației la nivel național, fapt care, încă o dată, demonstrează că acesta, prin prisma programelor realizate și difuzate, se adresează populației la nivel național.

Totodată, președinta Consiliului Audiovizualului, Liliana Vițu-Eșanu, a specificat că este o situație regretabilă că mai mulți furnizori de servicii media sunt în dificultate financiară pentru a-și exercita unele obligații prevăzute de Codul serviciilor media audiovizuale, dar acest fapt nicidecum nu poate servi drept temei pentru anularea Deciziei CA nr. 100 din 30 martie 2022.

Ca urmare a dezbaterilor publice, în temeiul prevederilor art. 73-75 din Codul serviciilor media audiovizuale nr. 174/2018 și ale Codului administrativ, **Consiliul Audiovizualului**

DECIDE:

1. A respinge cererea depusă de „TV-Comunicații Grup” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „RTR Moldova”; „Bravo TV” SRL, fondatoarea serviciului

media audiovizual de televiziune „Bravo TV”; „A.Video-Content” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „Cinema 1”, și „Media Production TV” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „PEH TV”, privind anularea Deciziei CA nr. 100 din 30 martie 2022, ca neîntemeiată (PRO (6) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI și L. TUREA).

2. A respinge cererea nr. 02/29-04/2022 din 29 aprilie 2022, depusă de „Jevise” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „Agro TV Moldova”, privind anularea Deciziei CA nr. 100 din 30 martie 2022, ca neîntemeiată (PRO (6) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI și L. TUREA).

3. A respinge cererea nr. 01/1 din 29 aprilie 2022, depusă de „Selectcanal-TV” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „N4”, privind anularea Deciziei CA nr. 100 din 30 martie 2022, ca neîntemeiată (PRO (6) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI și L. TUREA).

4. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția juridică și reglementări.

5. Prezenta decizie intră în vigoare la momentul adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.

PREȘEDINTĂ

Liliana VIȚU-EȘANU