



MD-2012, Chișinău, str. V. Pârcălab nr. 46
Tel.: (+373 22) 27-75-51, fax: (+373 22) 27-74-71
e-mail: office@cca.md, <http://www.audiovizual.md>

MD-2012, Chisinau, V. Parcalab str., № 46
Tel: (+373 22) 27-75-51, fax: (+373 22) 27-74-71
e-mail: office@cca.md, <http://www.audiovizual.md>

DECIZIA nr. 18/113

din 19 mai 2021

Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării postului public de televiziune „Moldova-1”, urmare a petiției Asociației Obștești „Centrul pentru Jurnalism Independent”

La data de 22 aprilie 2021, în adresa Consiliului Audiovizualului a parvenit petiția nr. 38/CJI din 21 aprilie din partea Asociației Obștești „Centrul pentru Jurnalism Independent”, care informează că la 16 aprilie 2021 a fost sesizat de către un consumator de servicii media, prin intermediul T(V)E Privește!, despre un caz de nerespectare a legislației media audiovizuale de către postul public de televiziune „Moldova-1”.

Petiționarul invocă faptul că: *„La data de 15 aprilie 2021, în cadrul emisiunii „Moldova în Direct” de la postul public de televiziune „Moldova-1”, a fost invitat președintele Partidului Socialiștilor din Republica Moldova, Igor Dodon. Deși subiectul de discuție a emisiunii a fost emițerea de către Curtea Constituțională (CC) a Avizului pentru constatarea circumstanțelor care justifică dizolvarea Parlamentului, consumatorii de servicii media audiovizuale, urmărind timp de o oră emisiunea, au aflat, în mare parte, doar despre opiniile politice ale membrilor PSRM. Astfel, președintele PSRM a vorbit despre modul în care în țară are loc uzurparea puterii de stat prin intermediul CC, despre faptul că președinta Republicii Moldova ar încerca să inducă într-un conflict cu Federația Rusă, iar Igor Dodon, membrul unui partid politic, ar aduce vaccinurile așteptate să ajute oamenii.*

Subliniem faptul că pe parcursul emisiunii, moderatoarea a manifestat un comportament părtinitor în raport cu membrul partidului politic PSRM, permițându-i invitatului să lanseze acuzații și declarații speculative către reprezentanții altor partide politice, fără a asigura prezentarea poziției subiecților vizați (ex.: „De când Maia Sandu e președintă, sunt și mai mulți oameni care mor de foame”; „Oamenii au înțeles cine este Maia Sandu, cu ce se mănâncă acest borș, numai vorbe și nimic tolț din ea”; „Să nu permitem să ne atragă țara în conflicte, pentru că există încercarea de a dezgheța unele conflicte, sub acțiunea externă”; „Astăzi a câștigat ambiția unui președinte frustrat, care vrea să devină un al doilea Plahotniuc”; „Să nu permitem Maiei Sandu să-și bată joc de oameni”; „Ei sunt la guvernare din 2020, toată banda asta, și care sunt rezultatele – noi le vedem. Ați ars clădirile, ați închis școlile, ați furat un miliard, acum o faceți pe opoziție”; „Înțelepciune să aștepti de la conducerea de vârf nu trebuie, că ei sunt ambițioși și frustrați, dar omul simplu de la țară vede nascvozi”).

De asemenea, unele răspunsuri ale invitatului au fost accentuate prin întrebările moderatoarei pentru a pune și mai mult în context negativ decizia CC și a induce această opinie și telespectatorului (ex.: Moderatoarea – „O concluzie finală? Nu veți permite uzurparea puterii de stat, în ce condiții? V-am întrebat, mi-ați răspuns că urmează în următoarele zile să luați o asemenea decizie. Până unde ar putea să meargă această încercare de a împiedica uzurparea puterii în stat, despre care vorbiți?”).

Aducem la cunoștința Consiliului Audiovizualului că „Moldova-1”, în calitate de furnizor public de servicii media aflat în serviciul publicului și funcționând din contribuția publicului, a eșuat cu desăvârșire să realizeze în practică principiul informării corecte, obiective, complexe și imparțiale prin programe audiovizuale ce respectă standardele etice de înaltă calitate. Totodată,

transformarea unui furnizor public în platforma de promovare exclusivă a agendei politice a membrilor PSRM constituie o încălcare vădită a principiului asigurării independenței editoriale și a autonomiei instituționale față de partidele politice și grupurile de interese”.

Așadar, AO „Centrul pentru Jurnalism Independent” face trimitere la prevederile:

- *art. 31 din Codul serviciilor media audiovizuale: „Furnizorii publici de servicii media se află în serviciul publicului, funcționează din contribuția publicului, sunt supuși controlului public și au misiunea să realizeze în practică următoarele principii: a) asigurarea accesului universal al populației la o diversitate de servicii media audiovizuale generaliste și tematice, liniare și neliniare, furnizate inclusiv prin intermediul noilor platforme de comunicare, care să satisfacă necesitățile informaționale, educaționale și recreative ale tuturor grupurilor sociale de utilizatori; b) promovarea, prin politica editorială, a coeziunii sociale la nivel local, regional, național și internațional, precum și încurajarea sentimentului de responsabilitate comună a populației pentru realizarea acestui principiu; c) promovarea pluralismului audiovizual; d) informarea corectă, obiectivă, complexă și imparțială prin programe audiovizuale inovatoare și variate, care respectă standardele etice și de înaltă calitate; e) promovarea dezbatelor publice pluraliste și încurajarea unei participări democratice largi a publicului; f) promovarea diversității patrimoniului cultural național, european și internațional; g) asigurarea independenței editoriale și a autonomiei instituționale față de autoritățile și instituțiile publice, de partidele politice și grupurile de interese; h) asumarea responsabilității față de public”;*

- *art. 35 din Codul serviciilor media audiovizuale: „Atribuțiile furnizorilor publici de servicii media sunt: a) furnizarea programelor audiovizuale, inclusiv de știri, despre realitățile din țară și din lume, menite să asigure informarea exactă, imparțială, obiectivă a publicului, respectând echilibrul politic, egalitatea de gen, libertatea de exprimare, de creație și de conștiință; b) servirea în calitate de forum de dezbateri, cu implicarea publicului larg, sau de platformă pentru diseminarea valorilor democratice, inclusiv cu utilizarea noilor tehnologii interactive”;*

- *art. 13 alin. (4) din Codul serviciilor media audiovizuale: „(4) În cadrul programelor audiovizuale de știri, pentru care exactitatea și corectitudinea sunt esențiale, relatările trebuie să provină din surse sigure, suficient documentate sub aspect factologic, cu o abordare credibilă și imparțială a evenimentelor, cu reflectarea echilibrată a diferitor opinii”;*

- *art. 13 alin. (6) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale: „În cadrul programelor audiovizuale de știri și de dezbateri, de informare în probleme de interes public, de natură politică, economică, socială sau culturală trebuie să fie respectate următoarele cerințe: a) asigurarea imparțialității, echilibrului și favorizarea liberei formări a opiniilor, prin prezentarea principalelor puncte de vedere aflate în opoziție, în perioada în care problemele sunt în dezbatere publică”;*

- *pct. 2.9 din Codul deontologic al jurnalistului din Republica Moldova: „Jurnalistul trebuie să obțină și să prezinte opinia tuturor părților relevante pentru subiect. Jurnalistul trebuie să demonstreze pluralitatea de opinii, chiar dacă nu este de acord cu acestea”.*

În contextul celor expuse, AO „Centrul pentru Jurnalism Independent” solicită Consiliului Audiovizualului, în conformitate cu prevederile art. 83-84 din Codul serviciilor media audiovizuale și art. 9, art. 69 alin. (2), art. 73 din Codul administrativ:

- „Înregistrarea petiției și comunicarea numărului de înregistrare a acesteia în termen de 2 zile;

- *Disponerea efectuării controlului privind circumstanțele de fapt semnalate;*

- *Examinarea petiției și informarea petiționarului AO „Centrul pentru Jurnalism Independent” în termenele prevăzute de lege”.*

În temeiul prevederilor art. 83 alin. (2) din Codul serviciilor media audiovizuale, precum și în scopul examinării obiective a tuturor circumstanțelor sesizate, Consiliul Audiovizualului a solicitat, prin scrisoarea nr. 567 din 30 aprilie 2021, IPNA Compania „Teleradio-Moldova”,

fondatoarea postului public de televiziune „Moldova-1”, prezentarea opiniei asupra celor invocate în petiția AO „Centrul pentru Jurnalism Independent”.

Prin scrisoarea nr. 02-10/198 din 05 mai 2021, IPNA Compania „Teleradio-Moldova”, fondatoarea postului public de televiziune „Moldova-1”, a comunicat următoarele: „*Ca urmare a monitorizării, considerăm că concluziile asociației sunt disproporționate și nefondate, emoționale și neargumentate, iar angajații IP Compania „Teleradio-Moldova” au asigurat pluralismul de opinii și deontologia profesională. Astfel, pe parcursul zilei de 15 aprilie, prin intermediul postului „Moldova-1”, IP Compania „Teleradio-Moldova” a informat operativ, pluralist și nepărtinitor telespectatorii despre Avizul nr. 1 din 15.04.2021 al Curții Constituționale pentru constatarea circumstanțelor care justifică dizolvarea Parlamentului. Subiectul a fost unul de primă linie în jurnalele de știri, unde s-a regăsit tot spectrul de opinii ale principalilor actori. Totodată, au fost operate modificări în grila obișnuită pentru a putea fi transmis briefingul președintelui Republicii Moldova, Maia Sandu, de la ora 18:30. Ediția specială a fost difuzată la postul „Moldova-1” în regim live, astfel că telespectatorii au putut afla din prima sursă poziția șefului statutului, fără să se intervină cu comentarii și păreri. Imediat după conferința de presă a fost difuzată ediția de sinteză informațională a zilei „Mesager”, în care s-au regăsit toate opiniile vizavi de Avizul nr. 1 din 15.04.2021 al Curții Constituționale, dar și principalele concluzii ale judecătorilor și șefului statutului, care a solicitat opinia înaltei instanțe.*

Considerăm că toate așa-numitele abateri invocate sunt elemente ale unei campanii de denigrare a IP Compania „Teleradio-Moldova”, inclusiv a postului „Moldova-1”, iar afirmațiile de genul „transformarea furnizorului public în platforma de promovare exclusivă a agendei politice a membrilor PSRM constituie o încălcare vădită a principiului asigurării independenței editoriale și a autonomiei instituționale față de partidele politice și grupurile de interese” (pct. 5 din petiția CJI) sunt tendențioase, hazardate și aproape la unison cu unele critici nejustificate de acest gen din partea reprezentanților forțelor parlamentare.

În susținerea celor expuse, reținem că grila-cadru a postului „Moldova-1” cuprinde mai multe cicluri de emisiuni cu invitați – „Moldova în Direct”, „Butonul Roșu” și „Bună seara”. Pentru conformitate, Vă prezentăm rezultatele evaluării prezenței la emisiunile de dezbatere la postul de televiziune „Moldova-1” a informațiilor politice pentru 4 luni. În același timp, includem datele despre emisiunile cu participarea șefului statutului și a președintelui PSRM:

Cota de reprezentativitate în perioada ianuarie-aprilie 2021:

Emisiune	PAS	PSRM	PPDA	PDM	„Pentru Moldova”	„Pro Moldova”	Maia Sandu	Igor Dodon
Moldova în Direct	2	1	2	2	1		1	2
Butonul Roșu	7+ (1 refuz)	8	8	3+ (1 refuz)		1+ (2 refuz)		
Bună seara	5	3	5	2		2	2	
Total	14	12	15	7	1	3	3	2

IP Compania „Teleradio-Moldova” mai specifică: „*La începutul anului, ne-am propus să invităm mai mulți lideri de partide și funcționari de stat, de la care să aflăm răspunsuri privind gestionarea pandemiei, dar și a crizei politice. Astfel, în studio au fost prezenți Maia Sandu, Ion Ceban, Pavel Filip, Andrei Năstase, Sergiu Litvinenco, Sergiu Sârbu, Igor Munteanu, Vasile Bolea. În săptămâna 12-18 aprilie 2021 am lansat o invitație și președintelui PSRM, Igor Dodon, care ne-a informat că este disponibil să vină în data de 15 aprilie 2021. La data de 20 aprilie a fost invitat la emisiune președintele interimar PAS, Igor Grosu. Concretizăm că, deși de fiecare dată liderii politici au fost singurii invitați în studio, reprezentanții CJI nu au avut obiecții”.*

Furnizorul public de servicii media susține că în cadrul emisiunii „Moldova în Direct” din 15 aprilie 2021 au fost prezentate declarațiile tuturor formațiunilor politice: PAS, PPDA, PDM, „Pentru Moldova”, „Pro Moldova” etc., inclusiv ale președintei Republicii Moldova, Maia Sandu,

și a Curții Constituționale, Domnica Manole.

De asemenea, IP Compania „Teleradio-Moldova” susține că prezentatoarea emisiunii a adresat întrebări directe și nu a menajat sau valorizat invitatul, astfel, asigurând pluralismul de opinii și a expus poziția tuturor părților relevante, așa cum prevede Codul deontologic al jurnalistului din Republica Moldova (pct. 2.9), la care fac referință și autorii petiției.

Furnizorul public de servicii media mai susține că, în conformitate cu prevederile art. 34 din Codul serviciilor media audiovizuale: *art. (1) „Independența editorială a furnizorilor publici de servicii media este garantată prin lege. Este interzisă imixtiunea autorităților publice, a partidelor și altor organizații social-politice, a sindicatelor, a organizațiilor comerciale și economice sau a grupurilor de interese; art. (4): „Organele de conducere și cele de supraveghere a activității furnizorului public de servicii media sunt obligate să asigure, în cadrul instituției, independența editorială, autonomia instituțională, libertatea de creație a angajaților”.*

În acest sens, IP Compania „Teleradio-Moldova” a declarat că a devenit „...obiect al unei încercări de intimidare, de data aceasta din partea sectorului asociativ, anterior acțiuni de imixtiune în politica editorială au fost admise și de unii reprezentanți politici, ceea ce poate fi calificat drept o încercare de a institui control politic asupra difuzorului public și a conținutului său. Ne adresăm instituției Dvs., care are rolul de supraveghere și monitorizare a aplicării prevederilor Codului serviciilor media audiovizuale, să ia atitudine în acest caz și să-și expună opinia privind aceste acuzații neîntemeiate ale CJI. Vă informăm că toate monitorizările din ultima perioadă, inclusiv din campaniile electorale, realizate de către instituția pe care o conduceți, dar și de „Centrul pentru Jurnalism Independent”, au relevat că postul „Moldova-1” a respectat prevederile legale, prin asigurarea imparțialității, echilibrului și favorizarea liberei formări a opiniilor”.

În contextul celor expuse, IP Compania „Teleradio-Moldova” solicită respingerea integrală a petiției nr. 38/CJI din 21.04.2021, înaintată de AO „Centrul pentru Jurnalism Independent”.

În conformitate cu prevederile art. 75 alin. (4) lit. a) și art. 83 alin. (3) lit. c) din Codul serviciilor media audiovizuale, Consiliul Audiovizualului a efectuat monitorizarea postului public de televiziune „Moldova-1” prin prisma celor invocate în petiția AO „Centrul pentru Jurnalism Independent”.

Rezultatele monitorizării au atestat că la data de 15 aprilie 2021, postul public de televiziune „Moldova-1” a difuzat emisiunea „Moldova în Direct” (durata: 59 min. 55 sec.), având ca invitat pe președintele PSRM, Igor Dodon. În debutul emisiunii, moderatoarea vine cu specificația: *„După o pauză de dispute politice, decizia de azi a Curții Constituționale a declanșat vechile patimi, unele partide salută verdictul, altele s-au conformat diplomatic, cei de-al treilea spun că dizolvarea Parlamentului, în condițiile în care există o majoritate parlamentară formalizată, este incorectă. Cum vor proceda ultimii în aceste condiții, asta e întrebarea care ne-ar putea orienta cât de cât asupra evoluțiilor din țară. Vom asculta cele mai importante declarații făcute astăzi și vom încerca să aflăm ce strategii sunt pregătite de la președintele PSRM, Igor Dodon. Dle Dodon, am văzut astăzi decizia Curții Constituționale. O decizie mult așteptată de toate forțele politice, dar și de cetățenii acestei țări, pentru că trebuie să vedem ce se întâmplă mai departe, iar Curtea Constituțională a hotărât sau a dat pozitiv, până la urmă, și a constatat că au fost îndeplinite toate condițiile pentru a fi declanșate alegeri parlamentare anticipate. Hotărârea aceasta a fost una previzibilă pentru PSRM?”.*

Drept urmare, Igor Dodon, președintele PSRM, a declarat că, împreună cu colegii săi, era pregătit pentru o astfel de decizie, care, după părerea formațiunii, contravine Constituției și hotărârilor aprobate de Curtea Constituțională în ultimii 2-3 ani. Igor Dodon: *„O astfel de situație a existat și în 2019, când Plahotniuc a încercat să utilizeze Curtea Constituțională pentru a dizolva Parlamentul, atunci toți absolut, experții, partenerii externi și majoritatea parlamentară formată din noi, împreună cu Maia Sandu, am declarat uzurparea puterii de către Curtea*

Constituțională. Argumentul a fost acela: nu se poate dizolva un Parlament dacă există majoritate parlamentară. Mai mult, au fost și deciziile de la Veneția, care au spus că nu poate fi dizolvat Parlamentul”.

La cele afirmate de Igor Dodon, moderatoarea a continuat: *„La toate cele lucruri enumerate până în acest moment, aș vrea ca cetățenii să afle și motivația Curții Constituționale. Cel puțin, declarațiile care au fost făcute de președintele Curții Constituționale, Domnica Manole, după ce a fost pronunțat avizul făcut de magistrați”.* Este difuzat sincronul cu declarația Domnicăi Manole: *„Raportând faptele la numărul solicitărilor de investitură a Guvernului la împlinirea termenului constituțional prevăzut pentru formarea Guvernului și la organizarea de către președintele republicii a consultărilor obligatorii, Curtea a constatat întrunirea circumstanțelor constituționale care justifică dizolvarea Parlamentului...”.*

La întrebarea moderatoarei ce va face PSRM în acest caz, Igor Dodon a declarat: *„Socialiștii cum tot timpul s-au gândit la oameni, așa vor proceda și de data aceasta. Noi vom face tot posibilul ca să nu fie blocaj, să nu destabilizăm situația...”.* Igor Dodon s-a mai referit și la faptul că PSRM va promova în continuare inițiativele sale în Parlament, inițiative pentru oameni, alocarea banilor la Paști, indexarea pensiilor, inițiativa de acoperire a facturilor la energia electrică pe perioada a două luni. Referitor la situația creată, Igor Dodon a opinat că Maia Sandu, după ce a învins în alegerile prezidențiale, se gândește să meargă în anticipate ca să obțină mai multe voturi, și aceasta nu ar avea nimic în comun cu interesele oamenilor și cu faptul că spune că „Parlamentul acesta e rău”.

Urmare a celor expuse de Igor Dodon, moderatoarea a declarat: *„Bine! Am ascultat poziția dumneavoastră referitor la decizia Înaltei Curți, că nu este o decizie corectă, și avizul nu a fost oferit conform tuturor normelor care au fost luate anterior, dar vreau să ascultăm în aceste momente și declarația făcută de președinta țării Maia Sandu după decizia Curții Constituționale, declarațiile dumneaei au fost făcute cu o oră și ceva în urmă, ediția a fost prezentată și pe „Moldova-1”.* Este difuzat sincronul din conferința de presă susținută de președinta Republicii Moldova, Maia Sandu: *„Astăzi am făcut un pas important pentru a da moldovenilor posibilitatea să-și aleagă un Parlament care să-i reprezinte cu adevărat și un Guvern care să lucreze pentru sănătatea și bunăstarea cetățenilor. Decizia Curții Constituționale a deschis calea către alegerile parlamentare anticipate. Un nou Parlament înseamnă o resetare a instituțiilor statului, înseamnă curățarea agențiilor, inspectoratelor, întreprinderilor, instituțiilor de drept de personaje corupte, care oferă protecție schemelor și furturilor. Starea de urgență nu poate fi folosită ca scut pentru protecția coaliției PSRM-Șor, ca să-și mai voteze niște scheme și să amâne întâlnirea cu oamenii la vot. Oamenii nu vor accepta astfel de scamatorii politice, care au de a face cu interesele proprii și nimic de a face cu interesul public. Voi semna curând Decretul de dizolvare a Parlamentului și alegerea datei organizării alegerilor, pentru a îndeplini un lucru dorit foarte mult de oamenii din această țară și pentru care am primit un mandat puternic în alegerile prezidențiale...”.*

În replică la declarația Maiei Sandu, Igor Dodon a declarat: *„Am auzit multe declarații frumoase în aceste trei luni de mandat. Am văzut cine este echipa dnei Maiei Sandu, cu diplome false și fonduri în offshore. Când nu îți este convenabil, este un Parlament rău. Dar ce nu îți convine în acest Parlament? Vor fi aproximativ aceiași deputați, cu excepția celor care au fost în PDM, grupul acela care s-a mai împărțit în trei părți și așa mai departe. Socialiștii vor fi cu același număr de mandate sau poate mai mult decât sunt acum. De ce? Pentru că oamenii deja știu cine este Maia Sandu, cu ce se mănâncă borșul acesta, după cum spun moldovenii. Au înțeles că numai vorbă și nimic tolc din ea. Pe dreapta va fi PAS-ul, pe centru va fi Șor sau cine mai este acolo și la ce ajungem? Atunci am cheltuit 120 de milioane de lei, când din banii aceștia s-ar putea de cumpărat urgent vaccine. Pentru ce? Ca să satisfacem ambițiile cuiva?”.*

Igor Dodon a mai specificat că i-a propus Maiei Sandu să ajungă la un dialog, deoarece în lipsa unui dialog se va ajunge la destabilizare.

Este de specificat că pe parcursul emisiunii, moderatoarea a făcut referințe și a citat mai mulți actori politici, iar unii au apărut în sincroane, astfel, a dat citirii declarațiilor lui Alexandru

Tănase, ex-președinte al Curții Constituționale: *„Banii pentru alegeri vor fi găsiți. Organizarea alegerilor nu poate fi împiedicată din cauza lipsei surselor financiare. Cei care voi încerca să împiedice desfășurarea alegerilor, recurgând la instrumente precum nealocarea fondurilor, riscă răspundere juridică până la cea penală”*.

Într-o altă intervenție, moderatoarea susține: *„Spuneam că vom aduce în atenția telespectatorilor declarațiile făcute astăzi și doar vom cita ce au spus deputații din PPDA, ei au salutat decizia care a fost luată și au spus că principala problemă a acestei țări este guvernarea iresponsabilă, incapabilă, care se baza pe o majoritate parlamentară coruptă și toxică”*. În replică, Igor Dodon a afirmat: *„Ce poate să spună partidul Maiei Sandu, care nu este la guvernare? Când au fost ei la guvernare, noi i-am văzut pe ei la guvernare, în anul 2019. Noi le-am oferit toată guvernarea, ca celor care vorbesc de corupții și scheme... Acum au instituția prezidențială. Am văzut ce fac în instituția prezidențială. Cumpără flori de sute de mii de lei, merg prin deplasări”*.

Moderatoarea s-a referit și la declarațiile PDM, urmare a deciziei Curții Constituționale, astfel, Pavel Filip susține: *„... de mâine începe un război politic”*; *„În toiul acestei lupte se uită de problemele reale și că ziua de azi poate fi calificată ca o victorie a Președinției, și nu a Parlamentului”*.

În sincron a apărut și deputatul PPDA, Vasile Năstase: *„Oricare ar fi decizia Curții Constituționale, noi am spus că o vom respecta. Noi am spus că oricare ar fi circumstanțele, toate drumurile duc spre anticipate. Mai devreme sau mai târziu, ele vor avea loc. Acum să vedem care vor fi acțiunile de mai departe ale actorilor principali”*.

Spre finalul emisiunii, prezentatoarea a făcut referințe la declarațiile consilierului prezidențial Veaceslav Negruță, care, în cadrul unei emisiuni la un post de televiziune privat, a declarat că inițiativa socialiștilor ca statul să compenseze cheltuielile pentru energia electrică pe perioada stării de urgență are drept efect subminarea sistemului financiar și economic al Republicii Moldova și că este o inițiativă populistă. În replică, Igor Dodon a opinat că acestea sunt niște aberații, iar atunci când vrei să ajuți circa 2 milioane de oameni în perioadă de criză, acest lucru nu poate fi numit populism. La cele spuse de Igor Dodon, prezentatoarea a specificat că cu astfel de inițiative au venit și alte formațiuni politice, nu doar PSRM: Partidul Șor – inițiativa HORECA; PAS – adaosurile la salarii, diminuarea costurilor la chirie, penalităților de întârziere a plata impozitelor etc.

Urmare a monitorizării s-a atestat că în cadrul emisiunii, prin prezentarea declarațiilor mai multor actori politici, care au salutat decizia Curții Constituționale, cât și expunerea poziției președintelui PSRM, Igor Dodon, reprezentant al formațiunii care consideră această decizie incorectă, postul public de televiziune „Moldova-1” a asigurat prezentarea principalelor puncte de vedere asupra tematicii puse în discuție, în cazul respectiv – Avizul nr. 1 din 15.04.2021 al Curții Constituționale.

Totodată, este de relevat că moderatoarea, prin intervențiile avute: *„Am ascultat poziția dumneavoastră referitor la decizia Înaltei Curți, că nu este o decizie corectă, și avizul nu a fost oferit conform tuturor normelor care au fost luate anterior, dar vreau să ascultăm în aceste momente și declarația făcută de președinta țării Maia Sandu”*; *„Spuneam că vom aduce în atenția telespectatorilor declarațiile făcute astăzi și doar vom cita ce au spus deputații din PPDA”*; *„La toate cele lucruri enumerate până în acest moment, aș vrea ca cetățenii să afle și motivația Curții Constituționale. Cel puțin, declarațiile care au fost făcute de președintele Curții Constituționale, Domnica Manole, după ce a fost pronunțat avizul făcut de magistrați”* etc., cât și prin combaterea unor declarații ale invitatului, a manifestat un comportament echidistant.

În cadrul dezbaterilor publice, membrul Consiliului Audiovizualului, Artur Cozma, a opinat că Centrul pentru Jurnalism Independent denotă o atitudine părtinitoare, dat fiind faptul că dau lecții jurnaliștilor sau moderatoarei cum să pună întrebări invitaților sau cum să desfășoare o emisiune. Artur Cozma s-a arătat nedumerit de situația că CJI se hazardază într-un astfel de

comportament și manipulează opinia publică, drept exemplu servind sintagma din textul petiției: „*jurnalista oferă tribuna unui simplu membru a PSRM*”, or, invitatul emisiunii este reprezentantul unui partid și faptul că ne place ori ba, sunt în opoziție sau la putere, aceștia au dreptul să-și prezinte opinia.

În temeiul celor constatate și în conformitate cu prevederile Codului serviciilor media audiovizuale, adoptat prin Legea nr. 174 din 08.11.2018, **Consiliul Audiovizualului**

DECIDE:

1. A lua act de rezultatele monitorizării postului public de televiziune „Moldova-1” (PRO (7) UNANIM – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU).

2. A respinge petiția nr. 38/CJI din 21 aprilie 2021, parvenită din partea Asociației Obștești „Centrul pentru Jurnalism Independent” (PRO (PRO (7) UNANIM – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU).

3. Prezenta decizie poate fi contestată cu o cerere prealabilă la Consiliul Audiovizualului în termen de 30 de zile de la data comunicării deciziei. În ordine de contencios administrativ, decizia poate fi contestată la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (MD-2068, mun. Chișinău, str. Kiev nr. 3), în termen de 30 de zile din data comunicării răspunsului cu privire la cererea prealabilă sau din data expirării termenului prevăzut pentru soluționarea acesteia.

4. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția monitorizare TV.

5. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.

PREȘEDINTE

Ala URSU-ANTOCI