



MD-2012, Chișinău, str. V. Pârcălab nr. 46
Tel.: (+373 22) 27-75-51, fax: (+373 22) 27-74-71
e-mail: office@cca.md, <http://www.audiovizual.md>

MD-2012, Chisinau, V. Parcalab str., № 46
Tel: (+373 22) 27-75-51, fax: (+373 22) 27-74-71
e-mail: office@cca.md, <http://www.audiovizual.md>

DECIZIA nr. 18/122

din 19 mai 2021

Cu privire la examinarea cererii prealabile a dlui Vladimir Nemțanu

La data de 04 mai 2021, în adresa Consiliului Audiovizualului a parvenit cererea prealabilă a dlui Vladimir Nemțanu, administrator al „Magda-Tur” SRL, prin care se solicită anularea Deciziei CA nr. 11/61 din 19 martie 2021 „Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării postului de televiziune „TV 8”, urmare a sesizării dlui Vladimir Nemțanu” și emiterea unei noi decizii de sancționare în privința AO „Media Alternativa”.

În cererea prealabilă, Vladimir Nemțanu menționează: „*După cum reiese atât din conținutul deciziei, cât și din Procesul-verbal al ședinței Consiliului din 19 martie 2021, eronat a fost apreciat că Vladimir Nemțanu nu a depus o cerere către AO „Media Alternativa”, în temeiul Legii cu privire la libertatea de exprimare. La data de 25 octombrie 2020, petiționarul a adresat o cerere prealabilă în acest sens, însă care a rămas neexaminată de AO „Media Alternativa”. Respectiv, Consiliul Audiovizualului a reținut, atât în această parte, cât și la alte aspecte invocate de petiționar, doar poziția declarată de AO „Media Alternativa”. Prin indicarea eronată că reprezentantul împuternicit al „Magda-Tur” SRL nu s-a adresat către furnizorul de servicii media cu cerere în temeiul Legii privind libertatea de exprimare, se demonstrează lipsa de respect a acestuia atât față de subiecții vizați în investigațiile jurnalistice, cât și față de organul de control Consiliul Audiovizualului. Totodată, „dreptul la replică” rămâne totuși un drept și nu exprimă o obligație de a solicita dreptul la replică, așa precum invocă AO „Media Alternativa” și cum reține Consiliul Audiovizualului.*”

Vladimir Nemțanu mai precizează că: „*Rață Mariana și TV8 au avut la dispoziție materialele întregului dosar al licitației organizate de IGP. Prin scrisoarea nr. 34/2-3493 din 30 septembrie 2020 au fost puse la dispoziția furnizorului de servicii media dosarul de licitație publică pe 301 file, dar, necătând la toate acestea și având informația oficială din acest dosar, TV8 s-a străduit să publice informația într-un mod incorect, inobiectiv, fără a respecta dreptul părților vizate. Astfel, furnizorului de servicii media i-au fost cunoscute toate materialele din dosarul licitației – actele prezentate de firmele participante, procesele-verbale ale ședințelor, extrase de pe acte oficiale și alte circumstanțe care real au fost prezentate incorect în emisiune.*”

Totodată, petiționarul susține: „*Drept dovadă că furnizorul de servicii media intenționat a relatat informațiile adevărate drept eronate și invers am anexat la petiție răspunsul IGP prin care au fost expediate către furnizor, dar chiar și așa a fost relatată eronat informația. Prin punctul de vedere din 18 februarie 2021, furnizorul de servicii media trece cu vederea acest aspect. Consiliul prin decizia contestată nu s-a referit la argumentele subsemnatei că, având toate probele posibil, într-o investigație se publică totuși informații false. Nu este clar care normă legală a fost reținută și din care considerente a fost respinsă sesizarea, având în vedere cele mai sus.*”

Vorbind despre nerespectarea prevederilor pct. 21, 22, 50, 51, 52 ale Regulamentului privind conținuturile audiovizuale: furnizorul acuză petiționara privind fapte ilegale și morale fără a aduce dovezi, este acuzată fără a i se oferi posibilitatea de a-și exprima punctul de vedere”.

De asemenea, petiționarul afirmă: „*Consider că „Magda-Tur” SRL a fost discriminată în comparație cu „Custodis” SRL: jurnaliștii de investigație au publicat o opinie a administratorului „Custodis” SRL, iar cu referire la „Magda-Tur” SRL lipsește opinia. Iar reieșind din logica*

motivării deciziei și a poziției prezentate de AO „Media Alternativa” ar reieși că în această investigație, jurnaliștii ar fi putut să îl sune pe fratele administratorului „Custodis” SRL sau pe un fondator al „Custodis” SRL și să îi solicite opinia despre participarea la licitație, actele licitației, temeiurile de respingere a ofertei. Oare poate cunoaște fratele administratorului „Custodis” SRL această informație și dacă da, îi va fi asigurat astfel dreptul la opinie/replică întreprinderii „Custodis” SRL. Din alt punct de vedere, nu poate fi considerată o investigație jurnalistică corectă și obiectivă atunci când dreptul la replică, opinie, comentariu se solicită unei terțe persoane. Atragem atenția că începând cu min. 7.52 se critică licitația, organizarea acesteia, câștigătorii, taxele de evacuare, după care este publicată opinia dlui Veaceslav Secureanu, însă lipsește opinia lui Vladimir Nemțanu. Este clar din investigație că nu s-a făcut nicio încercare de a lua legătura cu Nemțanu Vladimir, este clar că au fost admise încălcări repetate a normelor sus-indicate. Chiar și din decizia emisă, unde au fost transpuse opiniile lui Oleg Nemțanu, este clar că acestea se referă asupra unor alte acuzații și critici decât cele care se referă la „Magda-Tur” SRL. Oleg Nemțanu vorbește din nume propriu (persoană fizică), răspunsurile nu se referă la activitatea întreprinderii. Mai multe încălcări ale furnizorului nu au fost elucidate de Consiliul Audiovizualului, ceea ce a dus la adoptarea unei decizii ilegale”.

În același timp, Vladimir Nemțanu invocă următoarele: „Nu avem nimic împotrivă că examinând petiția noastră, se consideră etic de a îndemna jurnaliștii să mai efectueze asemenea investigații. Doar că membrii Consiliului nu au găsit argumente legale pentru a motiva decizia de respingere a sesizării. Organul de supraveghere și control nu asigură respectarea de către instituțiile audiovizuale a legislației, ci încurajează abuzurile de drept.

De asemenea, contestăm și declarațiile precum că „dreptul la replică este solicitat doar atunci când cineva este acuzat de ceva grav...”, care iarăși reprezintă o opinie proprie a unei persoane și nu a unui specialist, a unui agent public expusă într-un act administrativ și aceste argumente din cadrul ședinței nu au o susținere legală, deoarece nu există așa o lege care să susțină așa o teorie. Totodată, gradul de prejudiciere este apreciat de fiecare persoană diferit, în dependență dacă îl privește pe el sau nu”.

Așadar, Vladimir Nemțanu solicită Consiliului Audiovizualului: „Examinarea prezentei cereri; Anularea Deciziei Consiliului Audiovizualului nr. 11/61 din 19 martie 2021 și emiterea unei noi decizii de sancționare a AO „Media Alternativa”.

În contextul celor expuse, este de menționat că Decizia Consiliului Audiovizualului contestată de „Magda-Tur” SRL este motivată, cuprinzând detaliat toate circumstanțele de fapt și de drept relevante care au stat la baza emiterii acesteia, totodată, conține o motivare bazată pe o analiză detaliată a emisiunii supuse monitorizării, motivare care prezintă suficiente circumstanțe de fapt și de drept.

Este oportun de accentuat că în cadrul investigației a fost solicitată opinia lui Oleg Nemțanu, fratele lui Vladimir Nemțanu, la fel acționar „Magda-Tur” SRL, iar Oleg Nemțanu nu a vorbit din nume propriu, cum se menționează în cererea prealabilă, dar ca acționar al „Magda-Tur” SRL.

În cadrul investigației a fost solicitată și poziția altor persoane care au tangență cu subiectul investigației abordate:

- 1. Oleg Baci, șef adjunct PCCOCS;*
- 2. Veaceslav Secureanu, administrator „Custodis” SRL (participant descalificat în cadrul licitației).*

Investigația jurnalistică a fost realizată obiectiv, asigurând prezentarea mai multor puncte de vedere a persoanelor care au tangență cu subiectul investigației abordate.

Mai mult ca atât, conform art. 73 alin. (1) și alin. (2) din Codul serviciilor media audiovizuale:

„(1) Consiliul Audiovizualului este garant al interesului public în domeniul audiovizualului și are misiunea de a contribui la dezvoltarea serviciilor media audiovizuale în

conformitate cu principiile comunicării audiovizuale prevăzute de prezentul cod, cu normele, standardele și cele mai bune practici internaționale în domeniu

(2) În sensul prezentului cod, interes public în domeniul audiovizualului reprezintă interesul pentru asigurarea unei informări pluraliste și obiective a populației, un interes superior în raport cu interesele politice, economice, comerciale, ideologice sau de altă natură”.

Astfel, Consiliul Audiovizualului, în cadrul monitorizării emisiunii respective, a constatat că a fost asigurată informarea pluralistă și obiectivă a populației.

Ca urmare a dezbatelor publice, în temeiul prevederilor art. 73-75 din Codul serviciilor media audiovizuale nr. 174 din 08.11.2018, **Consiliul Audiovizualului**

DECIDE:

1. A respinge cererea prealabilă depusă de dl Vladimir Nemțanu privind anularea Deciziei CA nr. 11/61 din 19 martie 2021 (PRO (7) UNANIM – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU).
2. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția juridică și reglementări.
3. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.

PREȘEDINTE

Ala URSU-ANTOCI