

**CONSILIUL
AUDIOVIZUALULUI
AL REPUBLICII MOLDOVA**



**THE AUDIOVISUAL
COUNCIL OF THE
REPUBLIC OF MOLDOVA**

MD-2012, Chișinău, str. V. Pârcălab nr. 46
Tel.: (+373 22) 27-75-51, fax: (+373 22) 27-74-71
e-mail: office@consiliuaudiovizual.md
http://www.audiovizual.md

MD-2012, Chisinau, V. Parcalab str., № 46
Tel: (+373 22) 27-75-51, fax: (+373 22) 27-74-71
e-mail: office@consiliuaudiovizual.md
http://www.audiovizual.md

DECIZIA nr. 261

din 05 august 2022

Cu privire la informația privind petițiile adresate Consiliului Audiovizualului al Republicii Moldova în perioadei ianuarie – august 2022

În ședința publică din 08 iulie 2022, membrul Consiliului Audiovizualului, Eugeniu Rîbca, a solicitat informații referitor la petițiile adresate Consiliului Audiovizualului al Republicii Moldova în perioada ianuarie – august 2022.

Astfel, în perioada de activitate a actualei componente a Consiliului Audiovizualului al Republicii Moldova au fost înregistrate 72 de petiții, dintre care 51 au fost examinate în cadrul ședințelor publice, iar la 21 de petiții au fost oferite răspunsuri prin scrisori.

În conformitate cu prevederile art.75 alin.(5) lit. c) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr.174/2018, **Consiliul Audiovizualului al Republicii Moldova**

DECIDE:

1. A lua act de informația solicitată, în anexă (PRO (6) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, E. RÎBCA și L. TUREA);
2. Informația va fi prezentată semestrial și va fi publicată pe pagina web oficială a autorității.
3. Controlul privind executarea prezentei decizii îl exercită Direcția control servicii media audiovizuale.

PREȘEDINTĂ

Liliana VIȚU-EȘANU

1. Sesizări/petiții examinate în cadrul ședințelor publice ale CONSILIULUI AUDIOVIZUALULUI

NR.	PETITIONAR	DATA ÎNREGISTRĂRII LA CA	SERVICIUL MEDIA AUDIOVIZUAL VIZAT	TEMATICA	DECIZIA CONSILIULUI AUDIOVIZUALULUI
1.	AO „Centrul pentru Jurnalism Independent”	29.11.2021	„Canal 3”	Art.15 din CSMA – protecția minorului	Decizia nr.2 din 12.01.2022: „Canal 3” a fost sancționat cu amendă în mărime de 10 000 de lei pentru nerespectarea Deciziei nr.98 din 12 iulie 2012.
2.	Ruslan Berlinschi	06.12.2021	„TV8”	Art.13 din CSMA - asigurarea informării corecte	Decizia nr.3 din 12.01.2022: Petiția a fost respinsă.
3.	Centrul național de prevenire a abuzul față de copii	17.12.2021	„Publika TV”	Art.15 din CSMA – protecția minorului	Decizia nr.4 din 12.01.2022: „Publika TV” a fost avertizată public pentru nerespectarea art.15 alin.(4) din CSMA.
4.	„Media Content Distribution” SRL	18.11.2021	„ITV”	Art.25 din CSMA – Licența de emisie	Decizia nr.5 din 12.01.2022: „ITV” a fost sancționat cu 5 000 de lei pentru utilizarea unui alt semn distinctiv.
5.	Vladislav Schibin	17.12.2021	„BTV”	Art.13 din CSMA - asigurarea informării corecte	Decizia nr.6 din 12.01.2022: CA a respins sesizarea.
6.	Asociația Patronală a Radiodifuzorilor din Moldova (25 petiții)	10,17 și 29 noiembrie 2021, 17.12.2021 și 05.01.2022	„ITV”, „RTR Moldova”, „Bravo TV”, „CTC”, „PEH TV”	Art.4 din CSMA – programe audiovizuale locale	Decizia nr.7 din 12.01.2022: conexarea petițiilor la procedura administrativă inițiată de CA privind monitorizarea serviciilor media care au comis abateri de la prevederile art.4 și 19 din CSMA, pe parcursul anului 2021.
7.	Vlad Bilețchi	06.01.2022	„TV 8”	Art.14 din CSMA - dreptul la replică	Decizia nr.25 din 02.02.2022: CA a respins demersul lui V. Bilețchi.
8.	Consiliul de Presă	20.01.2022	„NTV Moldova”	Art.15 – protecția minorului	Decizia nr.36 din 16.02.2022: CA a respins demersul.
9.	AO „Centrul pentru Jurnalism Independent”	31.01.2022	„NTV Moldova”	Art.15 – protecția minorului	Decizia nr.47 din 23.02.2022: „NTV Moldova” a fost sancționat cu avertizare publică pentru nerespectarea art.15 alin.(6) din CSMA.
10.	AO „Centrul pentru Jurnalism Independent”	31.01.2022	„Primul în Moldova”	Art.13 din CSMA - asigurarea informării corecte	Decizia nr.48 din 23.02.2022: CA a respins petiția.

11.	AO „Centrul pentru Jurnalism Independent”	31.01.2022	„Prime”	Art.15 – protecția minorului	Decizia nr.49 din 23.02.2022: „Prime” a fost sancționat cu amendă în mărime de 10 000 de lei pentru nerespectarea art.6 alin.(2) lit. b) din Decizia nr.98 din 19 iulie 2012
12.	AO „Centrul pentru Jurnalism Independent”	31.01.2022	„Canal 3”	Art.15 – protecția minorului	Decizia nr.50 din 23.02.2022: CA a respins petiția.
13.	IP Serviciul Tehnologia Informației și Securitate Cibernetică	11.02.2022	„TV 6”, „Orhei TV”	Art.13 din CSMA - asigurarea informării corecte	Decizia nr.76 din 11.03.2022: „TV 6” a fost sancționat cu avertizare publică pentru nerespectarea art.13 alin.(1) lit. b) din CSMA. „Orhei TV” a fost sancționat cu avertizare publică pentru nerespectarea art.13 alin.(1) lit. b) din CSMA.
14.	AO Comunitatea „WatchDog.MD”	16.03.2022	„RTR Moldova”	Art.13 din CSMA - asigurarea informării corecte	Decizia nr.107 din 08.04.2022: „RTR Moldova” a fost sancționat cu amendă în mărime de 5 000 de lei pentru nerespectarea art. 13 alin. (4) din CSMA.
15.	Natalia Dașchevici și Oleg D.Pietraru	29.03.2022	„Jurnal TV” și „PRO TV Chișinău”	Art.13 din CSMA - asigurarea informării corecte	Decizia nr.114 din 15.04.2022: „Jurnal TV” a fost sancționat cu: -avertizare publică pentru nerespectarea art.13 alin.(5) lit. e) din CSMA; - avertizare publică pentru nerespectarea art.13 alin.(3) din CSMA; - avertizare publică pentru nerespectarea art.15 alin.(4) din CSMA; - 5 000 de lei pentru nerespectarea art.13 alin.(4) din CSMA. „PRO TV Chișinău” a fost sancționat cu avertizare publică pentru nerespectarea art.13 alin.(5) lit. e) din CSMA.
16.	„Casa Media Corp” SRL	31.03.2022	„PRO TV Chișinău”	Art.13 din CSMA - asigurarea informării corecte	Decizia nr.115 din 15.04.2022: „PRO TV Chișinău” a fost sancționat cu avertizare publică pentru nerespectarea art.13 alin.(6) lit. a) din CSMA.

17.	Asociația Patronală a Radiodifuzorilor din Moldova	02.04.2022	„STV”	Art.84 alin.(7) lit. d) din CSMA	Decizia nr.116 din 15.04.2022: „STV” a fost sancționat cu amendă în mărime de 19 000 de lei pentru nerespectarea art.84 alin.(7) lit. d) din CSMA (difuzarea filmelor fără drept de autor).
18.	Daria Racu, Alexandru Butuc	14.03.2022	„TV 8”	Art.13 alin.(6) lit. b) din CSMA – (discriminare)	Decizia nr.117 din 15.04.2022: CA a respins petiția dnei Daria Racu și dlui Alexandru Butuc.
19.	Petru Macovei	18.03.2022	„Drochia TV”	Art.13 alin.(6) lit. b) din CSMA – (discriminare)	Decizia nr.118 din 15.04.2022: „Drochia TV” a fost sancționat cu avertizare publică pentru nerespectarea art.13 alin.(6) lit. b) din CSMA.
20.	Sergiu Rusu	04.04.2022	„Jurnal TV”	Art.13 din CSMA - asigurarea informării corecte	Decizia nr.139 din 06.05.2022: „Jurnal TV” a fost sancționat cu avertizare publică pentru nerespectarea art.13 alin.(6) lit. b) din CSMA.
21.	Asociația Patronală a Radiodifuzorilor din Moldova	13.04.2022	„Bravo TV”	Art.84 alin.(5) lit.f) (difuzarea cu altă siglă decât cea aprobată de CA)	Decizia nr.142 din 06.05.2022: CA a decis prelungirea examinării petiției.
22.	„AO Centrul pentru Jurnalism Independent” și „AO Comunitatea „WatchDog.MD”	28.04.2022	„RTR Moldova”	Art. 13 din CSMA - asigurarea informării corecte	Decizia nr.160 din 16.05.2022: CA a sancționat „RTR Moldova” cu 13 000 de lei pentru încălcarea art.13 alin.(1) lit. b) din CSMA.
23.	AO Comunitatea „WatchDog.MD”	14.04.2022	„NTV Moldova”	Art.13 din CSMA - asigurarea informării corecte	Decizia nr.161 din 16.05.2022: CA a respins petiția.
24.	AO Comunitatea „WatchDog.MD”	14.04.2022	„Primul în Moldova”	Art.13 din CSMA - asigurarea informării corecte	Decizia nr.162 din 16.05.2022: „Primul în Moldova” a fost sancționat cu amendă în mărime de 7 000 de lei pentru nerespectarea art.13 alin.(4) din CSMA.
25.	AO Comunitatea „WatchDog.MD” (petitia a fost conexată la monitorizarea din oficiu)	12.05.2022	„NTV Moldova”	Art.13 din CSMA - asigurarea informării corecte	Decizia nr.186 din 03.06.2022: CA a sancționat cu 18 000 de lei „NTV Moldova” pentru nerespectarea art.13 alin.(6) lit. a).
26.	Asociația Patronală a Radiodifuzorilor din Moldova	13.04.2022	„Bravo TV”	Licența de emisie	Decizia nr.218 din 01.07.2022: CA a admis parțial sesizarea.

27.	AO Comunitatea „WatchDog.MD”	14.06.2022	„NTV Moldova” si „Primul în Moldova”	Art.13 din CSMA - asigurarea informării corecte	Decizia nr. 228 din 08 iulie 2022. CA a sancționat cu amendă cu 25 000 de lei NTV Moldova, pentru încălcarea art.13 alin.(6) lit. a) din CSMA. Primul în Moldova a fost sancționat cu 10 000 de lei pentru încălcarea art.13 alin.(6) lit.a) si cu avertizare publica pentru art.13 alin.(5) lit. e) din CSMA.
-----	------------------------------	------------	--------------------------------------	---	---

2. Sesizări/petiții, diverse solicitări recepționate, neexamine în cadrul ședințelor publice, la care Consiliul Audiovizualului a oferit răspunsuri prin scrisori sau a solicitat completarea petițiilor care nu corespundeau prevederilor Codului administrativ al Republicii Moldova

NR.	PETIȚIONAR	DATA ÎNREGISTRĂRII LA CA	SUBIECT VIZAT	RĂSPUNSUL CA
1.	Andrei Haret	06.01.2022	„Actualități.md” și „Stpfals.md”	Portalurile în cauză nu constituie obiect de reglementare al CSMA.
2.	Mihai Cristian	03.01.2022	„Publika TV”, „PRO TV Chișinău”, „TV8”, „Jurnal TV”, „Național 4”, „Orhei TV”	Petiția nu a conținut obiectul și motivarea, conform prevederilor art.76 din Codul administrativ al R. Moldova.
3.	Natalia Cebanu	04.02.2022	„Accent TV”	Furnizorul a eliminat de pe pagina sa subiectul care a nemulțumit petiționara.
4.	Rodion Gavriloi	04.02.2022	„Agora.md”, „Realitatea.md” etc.	Portalurile în cauză nu constituie obiect de reglementare al CSMA.
5.	Un grup de cetățeni	22.02.2022	„N4”	Perioada indicată de petiționari a fost deja supusă monitorizării, iar ”N4” a fost sancționat cu avertizare publică pentru nerespectarea art.4 din CSMA.
6.	Daria Racu	17.02.2022 și 01 martie 2022	„TV8”	Nu a fost clar obiectul petiției și solicitările prin prisma prevederilor CSMA.

7.	AO „WatchDog.MD”	11.03.2022	„NTV Moldova”, „Primul în Moldova” și „RTR Moldova”	Cele invocate de petiționar au fost atestate și de CA prin Deciziile nr.61 și 81, prin care „RTR Moldova” și „NTV Moldova” au fost sancționate.
8.	AO „WatchDog.MD”	04 și 08. 03.2022	„RTR Moldova”	Petiția a corespuns perioadei de monitorizare dispusă de CA.
9.	Alexandr Melniciuc, președinte AO „Tinerii iubesc Moldova”	09.03.2022	Nu a indicat un furnizor exact	Nu a fost clar obiectul petiției și solicitările prin prisma prevederilor CSMA.
10.	Marcel Deleu	24.03.2022	_____	Petiția nu a conținut obiectul și motivarea, conform prevederilor art.75 din Codul administrativ al R. Moldova.
11.	Maria Posteuca	21.03.2022	„Jurnal TV”	Petiția nu a conținut obiectul și motivarea, conform prevederilor art.75 din Codul administrativ al R. Moldova.
12.	Galina Ostreanscaia	01.04.2022	„Jurnal TV”	Petia nu a conținut obiectul și motivarea, conform prevederilor art.75 din Codul administrativ al R. Moldova.
13.	Nina Cotorobai	12.04.2022	„Jurnal TV”	Potrivit prevederilor art.91 din Regulamentul privind conținuturile audiovizuale, dreptul la replică se solicită furnizorului, iar în cazul refuzului petiționarul se adresează la CA.
14.	Vladimir Popa-Condre	27.04.2022	„Radio Zum2”	Petiția nu a conținut obiectul și motivarea, conform prevederilor art.75 din Codul administrativ al R. Moldova.
15.	Petru Macovei	15.04.2022	„Drochia TV”	Perioada invocată de către petiționar a fost deja suspendată monitorizării, iar prin Decizia nr.118 din 15 aprilie 2022, CA a sancționat „Drochia TV” cu avertizare publică.
16.	Galina Straupe	24.04.2022	„Jurnal TV”	Subiectul invocat de către petiționară a fost deja suspendat monitorizării, iar CA a sancționat cu avertizare publică „Jurnal TV”. Totodată, petiția nu a conținut obiectul și motivarea, conform prevederilor art.75 din Codul administrativ al R. Moldova.
17.	Victor Koroli	20.05.2022	„Publika TV”	CA a informat petiționarul, că demersul a fost expediat serviciului media audiovizual TV

				„Publika TV” pentru a se expune. Prin urmare, CA a recepționat răspunsul furnizorului și la expediat petiționarului spre informare.
18.	Vladimir Popa-Condrea	30.05.2022	„Radio Zum2”	Petiția nu a conținut obiectul și motivarea, conform prevederilor art.75 din Codul administrativ al R. Moldova.
19.	Nina Cotorobai	12.04.2022	„Jurnal TV”	Potrivit prevederilor art.91 din Regulamentul privind conținuturile audiovizuale, dreptul la replică se solicită furnizorului, iar în cazul refuzului petiționarul se adresează la CA.
20.	Roman Bubnov	20. 06.2022	_____	Potrivit prevederilor art.91 din Regulamentul privind conținuturile audiovizuale, dreptul la replică se solicită furnizorului, iar în cazul refuzului petiționarul se adresează la CA. Totodată, petiția nu a conținut obiectul și motivarea, conform prevederilor art. 75 din Codul administrativ al R. Moldova.