



MD-2012, Chișinău, str. V. Pârcălab nr. 46
Tel.: (+373 22) 27-75-51, fax: (+373 22) 27-74-71
e-mail: office@cca.md, <http://www.audiovizual.md>

MD-2012, Chisinau, V. Parcalab str., № 46
Tel.: (+373 22) 27-75-51, fax: (+373 22) 27-74-71
e-mail: office@cca.md, <http://www.audiovizual.md>

DECIZIA nr. 29/188

din 04 august 2021

Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării postului de televiziune „Jurnal TV”, urmare a plângerii parvenite din partea dlui Mihail Bejan

La data de 14 iulie 2021, în adresa Consiliului Audiovizualului a parvenit plângerea f/nr. din 12 iulie 2021 din partea dlui Mihail Bejan, prin care informează că pe parcursul zilei de 05 iulie 2021, postul de televiziune „Jurnal TV” a difuzat, în cadrul buletinelor informative, un subiect privind dosarul penal în care acesta are calitate de inculpat. În acest sens, Mihail Bejan susține că în cadrul reportajului a fost indusă în eroare opinia publică vizavi de activitatea și personalitatea sa.

Astfel, petiționarul precizează că informațiile relatate în știre precum că se află sub control judiciar sunt false, deoarece prin Decizia Curții de Apel din anul 2019 această măsură preventivă i-a fost ridicată și are dreptul la libera circulație. Totodată, Bejan susține că imaginile video incluse în subiect sunt trucate și nu este adevărat faptul că ședințele de judecată sunt amânate din cauza inculpatului și a apărătorilor săi. De asemenea, petiționarul se arată indignat de faptul că, fiind reținut la data de 10 februarie 2021, postul de televiziune „Jurnal TV” a specificat că inculpatul a fost prins în flagrant în momentul aflării sale cu un minor și reținut la data de 01 februarie 2019.

În contextul celor invocate, Mihail Bejan susține că „Jurnal TV” realizează știri în interesul lor, face jocul cuiva și că aceste știri au apărut intenționat în perioada electorală. Respectiv, petiționarul solicită implicarea în limitele legale a Consiliului Audiovizualului și luarea măsurilor stringente necesare la adresa „Jurnal TV”.

În temeiul prevederilor art. 83 alin. (2) din Codul serviciilor media audiovizuale, precum și în scopul examinării obiective a tuturor circumstanțelor sesizate, Consiliul Audiovizualului a solicitat „Reforma Art” SRL, prin scrisoarea nr. 919 din 20 iulie 2021, să-și expună opinia referitor la cele invocate în plângerea dlui Mihail Bejan.

Prin scrisoarea nr. 130-R/21-E, „Reforma Art” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Jurnal TV”, a comunicat următoarele: „*Prin știrea apreciată ca fiind lezantă de către petiționar, a fost informat publicul larg despre situația cauzei penale în privința acestei persoane, precum și au fost ridicate serioase întrebări legate de tergiversarea judecării ei.*”

Interesul sporit al publicului de acest dosar rezultă din calitatea deținută de figurantul principal – șef adjunct al Inspectoratului General de Carabinieri, precum și de intenția de a mușamaliza acest dosar la etapa inițială. Subiectul mai are și o conotație aparte pentru postul nostru pe motivul identificării acțiunilor de mușamalizare la etapa inițială, în cadrul unei investigații jurnalistice, noi având scopul de a informa publicul larg despre finalitatea cauzei.

În cadrul reportajului vizat s-a făcut o reproducere a circumstanțelor cazului, o constatare a situației la zi și o descriere a derulării evenimentelor pe parcursul a doi ani de zile de când cauza e în procedură de judecată.

Totodată, în reportaj a fost elucidată cert calitatea de învinuit/inculpat a petiționarului,

circumstanțele cazului, precum și a fost reprodusă poziția lui, fiind specificat că „Mihail Bejan pledează nevinovat și a declarat în instanță că dosarul i-a fost „aranjat” de către cineva care ar râvni la postul său”.

În asemenea mod, noi nu am comis nicio abatere de la cadrul legal la reflectarea subiectului vizat, nu l-am acuzat pe petiționar, ci am reflectat obiectiv și echidistant despre situația cauzei penale cu implicarea lui, specificând expres și poziția sa asupra cauzei date, împrejurări în care solicităm respingerea plângerii.

Totodată, în situația în care va fi efectuat un raport de monitorizare a subiectului dat, solicităm să ne fie remis pentru a avea posibilitatea să ne expunem poziția asupra constatărilor acestuia”.

În conformitate cu prevederile art. 75 alin. (4) lit. a) și art. 83 alin. (3) lit. c) din Codul serviciilor media audiovizuale, Consiliul Audiovizualului a efectuat monitorizarea postului de televiziune „Jurnal TV” prin prisma celor invocate în plângerea dlui Mihail Bejan.

Rezultatele monitorizării au atestat că la data de 05 iulie 2021, postul de televiziune „Jurnal TV”, în cadrul buletinului de știri de la ora 15:00, a difuzat un subiect cu titlul: „Cazul Bejan, doi ani de târăgănări”, în care se relatează despre tergiversarea examinării dosarului deschis în anul 2019 pe numele lui Mihail Bejan, fost șef adjunct al Inspectoratului General de Carabinieri, învinuit de perversiune sexuală asupra minorilor.

În cadrul subiectului, reporterul relatează circumstanțele în care a avut loc incidentul, precum că Mihail Bejan a fost prins de poliție în seara 01 februarie 2019 într-o pădure din sectorul Râșcani al capitalei împreună cu un tânăr de 17 ani, căruia i-ar fi cerut să-i facă sex oral în schimbul a 50 de euro. Reporterul menționează că, după ce băiatul și părinții acestuia au depus plângere la poliție, a fost organizat un flagrant. În reportaj a vorbit și mama băiatului, care descrie detaliile cu privire la prinderea de către poliție a lui Mihail Bejan.

Cu privire la derularea procesului de judecată, reporterul menționează că în doi ani și jumătate au fost programate 48 de ședințe de judecată, dintre care 30 au fost contramandate din diferite motive: la solicitarea avocaților sau a procurorului, nu s-au prezentat martorii, nu s-a prezentat partea vătămată sau inculpatul, judecătorul s-a aflat în concediu, iar potrivit *anticorupție.md*, reporterul susține că pentru luna trecută au fost programate trei ședințe, dintre care s-a desfășurat doar una.

La finalul reportajului, a fost specificat faptul că fostul șef de la Carabinieri se află în libertate sub control judiciar: „Mihail Bejan pledează nevinovat și a declarat în instanță că dosarul i-a fost „aranjat” de către cineva care ar râvni la postul său”.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 13 alin. (6) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale: „În cadrul programelor audiovizuale de știri și de dezbateri, de informare în probleme de interes public, de natură politică, economică, socială sau culturală trebuie să fie respectate următoarele cerințe: asigurarea imparțialității, echilibrului și favorizarea liberei formări a opiniilor, prin prezentarea principalelor puncte de vedere aflate în opoziție, în perioada în care problemele sunt în dezbateri publică”.

Așadar, urmare a monitorizării reportajului indicat în petiție și desfășurat mai sus, este de menționat că postul de televiziune „Jurnal TV” a asigurat imparțialitatea prin prezentarea principalelor puncte de vedere aflate în opoziție.

Totodată, este oportun de reliefat că prevederile art. 14 alin. (1), (2) și (3) din Codul serviciilor media audiovizuale stipulează următoarele: „Persoana fizică sau juridică, care se consideră lezată în drepturile sale în urma difuzării unor programe audiovizuale sau în urma prezentării altor elemente ale serviciilor media audiovizuale, are dreptul la replică în conformitate cu Legea nr. 64/2010 cu privire la libertatea de exprimare; Procedura privind exercitarea dreptului la replică sau la rectificare, precum și orice alte măsuri necesare, inclusiv sancțiuni, în vederea garantării dreptului la replică sau la rectificare se aprobă de către Consiliul Audiovizualului într-o limită rezonabilă de timp de la data depunerii cererii

solicitantului; Difuzarea rectificării, dezmințirii sau acordarea dreptului la replică nu exclude dreptul persoanei lezate de a se adresa în instanțele judecătorești”.

De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 27 alin. (1), (2) și (3) din Legea cu privire la libertatea de exprimare: „Orice persoană ale cărei drepturi sau interese au fost lezate prin răspândirea unor judecăți de valoare fără substrat factologic suficient are dreptul la replică; Replica se va referi numai la informația defăimătoare contestată, va fi expusă în termeni decenți și nu va conține amenințări sau comentarii marginale; Publicarea sau difuzarea replicii se face în modul și în condițiile prevăzute pentru publicarea sau difuzarea dezmințirii”.

În acest context, petiționarul poate solicita postului de televiziune „Jurnal TV” difuzarea rectificării, dezmințirii sau acordarea dreptului la replică, care, în conformitate cu pct. 96 din Regulamentul privind conținuturile audiovizuale, urmează a fi difuzată în cadrul aceleiași interval orar al aceleiași emisiuni, în limitele aceleiași durate și cu precizarea emisiunii în care s-a produs lezarea.

În cadrul dezbaterilor publice, membra Consiliului Audiovizualului, Larisa Manole, a precizat că în reportajul dat, postul de televiziune „Jurnal TV” a respectat toate rigorile necesare, prin prezentarea principalelor puncte de vedere aflate în opoziție, opinie susținută de toți membrii Consiliului.

În temeiul celor constatate și în conformitate cu prevederile Codului serviciilor media audiovizuale, adoptat prin Legea nr. 174 din 08.11.2018, **Consiliul Audiovizualului**

DECIDE:

1. A lua act de rezultatele monitorizării postului de televiziune „Jurnal TV” (PRO (7) UNANIM – A. URSU-ANTOCI, A. COZMA, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU).

2. A respinge petiția f/nr. din 12 iulie 2021, parvenită din partea dlui Mihail Bejan (PRO (7) UNANIM – A. URSU-ANTOCI, A. COZMA, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU).

3. Prezenta decizie poate fi contestată cu o cerere prealabilă la Consiliul Audiovizualului în termen de 30 de zile de la data comunicării deciziei. În ordine de contencios administrativ, decizia poate fi contestată la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (MD-2068, mun. Chișinău, str. Kiev nr. 3), în termen de 30 de zile din data comunicării răspunsului cu privire la cererea prealabilă sau din data expirării termenului prevăzut pentru soluționarea acesteia.

4. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția monitorizare TV.

5. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.

PREȘEDINTE

Ala URSU-ANTOCI