

**CONSILIUL
AUDIOVIZUALULUI
AL REPUBLICII MOLDOVA**



**THE AUDIOVISUAL
COUNCIL OF THE
REPUBLIC OF MOLDOVA**

MD-2012, Chișinău, str. V. Pârcălab nr. 46
Tel.: (+373 22) 27-75-51, fax: (+373 22) 27-74-71
e-mail: office@cca.md, <http://www.audiovizual.md>

MD-2012, Chisinau, V. Parcalab str., № 46
Tel: (+373 22) 27-75-51, fax: (+373 22) 27-74-71
e-mail: office@cca.md, <http://www.audiovizual.md>

DECIZIA nr. 29/190

din 04 august 2021

Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării postului de televiziune „Publika TV”, urmare a petiției parvenită din partea dnei Doga Cristina

La data de 13 iulie 2021, în adresa Consiliului Audiovizualului a parvenit petiția nr. 204 din 12 iulie 2021 din partea avocatei Doga Cristina, reprezentanta companiei de construcții „Art-Ex Construct” SRL, prin care informează că în cadrul programului de știri din data de 11 iunie 2021, ora 12:40:00, postul de televiziune „Publika TV” a difuzat o știre defăimătoare și care nu corespunde realității.

Astfel, avocata „Art-Ex Construct” SRL susține: *„Furnizorul de servicii media „Publika TV” a difuzat știrea precum că Curtea Supremă de Justiție ar fi anulat decizia Curții de Apel Chișinău din 02.02.2021, prin care Primăria mun. Chișinău a fost obligată să elibereze „Art-Ex Construct” SRL autorizația de construcție a blocului locativ din str. Eugen Coca nr. 7, mun. Chișinău, știre care însă este falsă și nu corespunde adevărului, în contextul în care a fost formulată așa încât să creeze imaginea față de întreaga societate civilă precum că compania „Art-Ex Construct” SRL și dl Talmațchi Radu ar fi fost persoanele care comit cele mai mari încălcări de legislație în domeniul construcțiilor și că ar intenționa să construiască un bloc locativ în lipsa actelor permise.*

De fapt, în pofda obligației de a nu se implica în formarea opiniei publice prin impunerea unei știri false, furnizorul de servicii media „Publika TV” în mod special a indicat că construcția din str. Eugen Coca nr. 7, mun. Chișinău, este una ilegală, fapt care depășește în mod clar și inadmisibil limitele oferite unui furnizor de servicii media, care însă este obligat să aibă o poziție neutră și să redea știri în publicul larg doar axându-se pe date și informații strict verificate, adică din surse concrete, în cazul de față din informațiile publicate pe site-ul instanțelor judecătorești ale Republicii Moldova.

Cu atât mai mult atestăm o imixtiune și în activitatea cu caracter secret al agentului economic „Art-Ex Construct” SRL, care, în cazul de față, s-a manifestat prin difuzarea de către furnizorul de servicii media „Publika TV” a știrii respective și specificarea faptului că agentul economic efectuează lucrări de construcție a unui bloc locativ ilegal și că ar încălca dreptul vecinilor la proprietate și viață privată, or, furnizorul de servicii media nu este în drept să dea publicului larg asemenea informații sub nicio formă, deoarece în atare mod încalcă principiul pluralismului de opinii, cu atât mai mult nefiind solicitată o reacție oficială din partea entității economice la caz.

Încălcările admise de către furnizorul de servicii media „Publika TV” s-au materializat și prin dezinformarea totală a publicului larg prin difuzarea unei știri ce nu corespunde adevărului, precum că actul judecătoresc ce obligă Primăria mun. Chișinău să elibereze autorizația de construcție ar fi fost anulat prin decizia Curții Supreme de Justiție, fapt care nu corespunde realității și constituie o încălcare gravă pasibilă sancțiunii din partea Consiliului Audiovizualului”.

În acest sens, petiționara susține că furnizorul de servicii media „Publika TV” a comis încălcări de la prevederile art. 13 alin. (1) lit. a) și b), alin. (3), alin. (4), alin. (6) lit. a), art. 14,

art. 75 alin. (2), lit. c) din Codul serviciilor media audiovizuale și solicită Consiliului Audiovizualului aplicarea sancțiunilor în conformitate cu prevederile art. 83 și 84 din Cod.

În temeiul prevederilor art. 83 alin. (2) din Codul serviciilor media audiovizuale, precum și în scopul examinării obiective a tuturor circumstanțelor sesizate, Consiliul Audiovizualului a solicitat „General Media Group Corp” SRL, prin scrisoarea nr. 926 din 21 iulie 2021, să-și expună opinia referitor la cele invocate în petiția avocatei Doga Cristina, reprezentant „Art-Ex Construct” SRL.

Prin scrisoarea f/nr. din 03.08.2021 „General Media Group Corp” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Publika TV”, a comunicat următoarele: *„În reportajul realizat despre problema invocată de locatarii din preajma șantierului de pe strada Eugen Coca nr. 7 din sectorul Buiucani al Capitalei, care au organizat mai multe proteste la fața locului, „Publika TV” nu a făcut altceva decât să reflecte conflictul sesizat de oameni și să prezinte opiniile tuturor celor implicați în acest caz. Prin știrile difuzate am adus în fața telespectatorilor o situație de interes public, în care am prezentat punctele de vedere ale tuturor părților implicate: ale locatarilor din preajma șantierului, ale autorităților locale și, nu în ultimul rând, opiniile antreprenorului. Știrile au avut la bază declarațiile făcute de funcționarii publici, șeful Direcției Asistență Juridică a Primăriei municipiului Chișinău, Valeriu Bogdan, care susține că Primăria nu a eliberat niciodată o autorizație de construcție și consideră lucrările ilegale. Am prezentat opinia lui având la bază și decizia Curții de Apel Chișinău în acest caz. În reportaj am reflectat, de asemenea, și opinia avocatului Mihai Balan. Totodată, a fost prezentată și poziția fondatorului companiei care construiește blocul, Radu Talmațchi. Menționăm, de asemenea, că în fiecare reportaj difuzat la acest subiect am avut opinii și comentarii din partea unui reprezentant legal al „Art-Ex Construct”.*

În acest sens, remarcăm că sesizarea depusă de avocata „Art-Ex Construct”, Cristina Doga, are la bază acuzații nefondate în adresa redacției noastre. Or, faptul că prezentăm publicului un subiect de interes și operăm cu date oficiale, decizii ale instanțelor de judecată, care, probabil, nu sunt convenabile firmei de construcție, nu înseamnă că suntem rău intenționați sau difuzăm știri false. Asta mai ales că informațiile pe care le-am reflectat au fost confirmate de fiecare dată din mai multe surse și am operat cu date furnizate de autoritățile locale.

La data de 21 ianuarie 2018, „Art-Ex Construct” SRL s-a adresat în instanța de judecată împotriva Primăriei municipiului Chișinău, solicitând a fi recunoscut încălcarea dreptului de soluționare în termeni legali a cererii referitoare la un drept recunoscut de lege prin nesoluționarea cererii depuse de către „Art-Ex Construct” SRL de obținere a autorizației de construire pentru construcția blocului locativ D+P+8E+M, a obliga pârâtul să elibereze autorizația de construire, a recunoaște dreptul reclamantului de a începe lucrările pentru construcția blocului locativ.

Prin hotărârea judecătorească Chișinău din 01 martie 2018 acțiunea a fost admisă. A fost recunoscut încălcat dreptul „Art-Ex Construct” SRL la soluționare în termen legal a cererii de eliberare a autorizației de construire a blocului locativ, s-a obligat Primăria mun. Chișinău să elibereze SRL „Art-Ex Construct” autorizația de construire a blocului locativ, a fost recunoscut dreptul SRL „Art-Ex Construct” de a desfășura activitate pentru care a solicitat autorizația. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 iunie 2018 a fost respinsă cererea depusă de reprezentantul Primarului General cu privire la repunere în termen a apelului. A fost respins apelul declarat ca tardiv depus.

Un grup de persoane fizice și juridice: dl Podgoria, dl Palancea, dl Daschievici, dl Bălan, ACC 55/546, ACC 55/370, Asociația Obștească „Comitetul civic de combatere a construcțiilor ilegale și apărarea drepturilor omului” au contestat cu revizuire hotărârea judecătorească din 01.03.2018, iar prin Încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, din

25 iunie 2019 a fost admisă cererea de revizuire, a fost casată hotărârea din 01 martie 2018, fiind dispusă rejudecarea cauzei.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, din 11 februarie 2020 s-a respins ca neîntemeiată acțiunea de contencios administrativ depusă de SRL „Art-Ex Construct” împotriva Primăriei mun. Chișinău și terțele persoane. Hotărârea în cauză este contestată cu apel de către „Art-Ex Construct” SRL

În această cauză nu există o hotărâre definitivă și irevocabilă. Nu sunt clare motivele înaintării unei noi proceduri în instanță, nu e clar de ce părțile litigiului nu au solicitat conexarea cauzelor, deoarece au același subiect și aceleași părți.

„Art-Ex Construct” SRL anterior s-a expus asupra subiectului jurnalistic contestat, totodată, nu a solicitat dreptul la replică cu expunerea poziției contestate, pretinzând de a fi redactat reportajul după placul lor.

Conform prevederilor art. 4 Legea cu privire la libertatea de exprimare nr.64/23.04.2010: „(1) Statul garantează libertatea de exprimare a mass-mediei. Nimeni nu poate interzice sau împiedica mass-media să răspândească informații de interes public decât în condițiile legii.

(2) Mass-media are sarcina de a informa publicul asupra problemelor de interes public și de a efectua, în conformitate cu responsabilitățile sale, investigații jurnalistice în probleme de interes public”.

„Publika TV” va cerceta din care motive reprezentantul Primarului General a contestat tardiv hotărârea judecătorească Chișinău din 01 martie 2018, va investiga mai profund refuzul Primăriei mun. Chișinău de a elibera acte permissive și va solicita suplimentar replica „Art-Ex Construct” SRL la toate detaliile acestui litigiu a activității administrative a Primăriei mun. Chisinau.

Plângerea „Art-Ex Construct” SRL nu formulează obiectul unui refuz neîntemeiat de a acorda dreptul de replică, astfel ne exprimăm speranța că în acest caz, Consiliul Audiovizualului nu se va lăsa atras în acțiuni de intimidare a jurnaliștilor și instituțiilor de presă și nu va da un semnal descurajant pentru jurnaliștii TV care investighează ilegalități imobiliare, „Publika TV” califică toate acuzațiile aduse de reprezentantul „Art-Ex Construct” SRL drept un act de intimidare. Postul nostru de televiziune nu va ceda însă acestor presiuni și vom continua să reflectăm întotdeauna subiecte sociale de interes major, care vizează publicul larg. Nu acționăm în interesul nimănui, decât în scopul informării corecte și echidistante a zecilor de mii de telespectatori care ne urmăresc zilnic”.

În conformitate cu prevederile art. 75 alin. (4) lit. a) și art. 83 alin. (3) lit. c) din Codul serviciilor media audiovizuale, Consiliul Audiovizualului a efectuat monitorizarea postului de televiziune „Publika TV” prin prisma celor invocate în petiția dnei Doga Cristina.

Rezultatele monitorizării au atestat că la data de 11 iunie 2021, postul de televiziune „Publika TV”, a difuzat, în cadrul buletinului informativ, un subiect cu titlul „Nu va fi bloc pe strada Coca”, în care se relatează despre o răsturnare de situație în scandalul construcției blocului cu 11 etaje într-un cartier rezidențial de pe strada Eugen Coca. În știre se menționează că Primăria municipiului Chișinău nu mai este obligată de instanța de judecată să elibereze documentul care autorizează lucrările de construcție, asta după ce Curtea Supremă de Justiție a anulat decizia emisă în acest sens de Curtea de Apel în aprilie.

În reportaj se mai menționează că Mihai Balan, avocatul locuitorilor din zonă care au mers să-și caute dreptatea la CSJ, consideră că există teme pentru demolarea blocului ridicat fără autorizația Primăriei: „Am solicitat demolarea integrală a blocului și cererea noastră se examinează. Asta pentru că blocul atentează în mod inadmisibil asupra proprietăților vecinilor adiacenți. Blocul este construit pe hotar și balcoanele sunt chiar pe gardul vecinilor”.

Reporterul afirmă că responsabili de la Primăria Chișinău susțin că iau în calcul solicitarea locuitorilor din cartier privind demolarea blocului ridicat fără autorizația

administrației locale. Pe de altă parte, compania de construcții insistă că decizia Curții Supreme de Justiție nu oferă temei autorităților să inițieze procedura de demolare a imobilului. În contextul celor relatate de către reporter este redată înregistrarea telefonică a fondatorului companiei care construiește blocul – Radu Talmațchi, care precizează următoarele: „Noi am solicitat la Curtea de Apel să ne elibereze un executor care să permită la fața locului să activeze și să înregistreze toate cazurile în care vecinii pun impedimente. Curtea Supremă a casat hotărârea Curții de Apel, cea legată de executorul judecătoresc. Doar atât”.

Astfel, jurnalistul relatează: „În februarie, Curtea de Apel Chișinău a confirmat că instanța de judecată a oferit autorizația de construcție în locul Primăriei, aplicând procedura eliberării tacite. În aprilie, tot Curtea de Apel a obligat Primăria să elibereze documentul în termen de 30 de zile, însă această decizie a fost anulată de Curtea Supremă de Justiție la solicitarea locuitorilor din cartier, dar și a autorităților municipale. Astfel, juristul Primăriei Chișinău spune că agentul economic nu va mai putea continua lucrările de construcție a blocului cu 11 etaje de pe strada Eugen Coca”.

În acest context, șeful Direcției asistență juridică, Valeriu Bogdan, a declarat: „În ceea ce ține de executorul judecătoresc, nu este niciun act care să oblige Primăria în careva acțiuni. În ceea ce ține de continuarea construcției, noi ne menținem poziția și considerăm că acolo nu pot avea loc lucrări”.

La finalul reportajului se menționează: „Agentul economic spune însă că decizia instanței de judecată privind eliberarea autorizației tacite încă nu a fost examinată de Curtea Supremă de Justiție și rămâne în vigoare. Autoritățile municipale au încercat, în repetate rânduri, să stopeze construirea ilegală a blocului locativ în imediata apropiere a altor construcții, pe motiv că încalcă dreptul vecinilor la proprietate și viață privată. În ianuarie 2020, primarul general al Capitalei a emis o dispoziție prin care a anulat actele permissive acordate tacit de către judecători”.

Astfel, este de reliefat că, în conformitate cu prevederile art. 13 alin. (6) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale: „În cadrul programelor audiovizuale de știri și de dezbateri, de informare în probleme de interes public, de natură politică, economică, socială sau culturală trebuie să fie respectate următoarele cerințe: asigurarea imparțialității, echilibrului și favorizarea liberei formări a opiniilor, prin prezentarea principalelor puncte de vedere aflate în opoziție, în perioada în care problemele sânt în dezbateri publică”.

În acest context, urmare a monitorizării reportajului indicat în petiție și desfășurat mai sus, postul de televiziune „Publika TV” a asigurat imparțialitatea prin prezentarea principalelor puncte de vedere aflate în opoziție, fiind prezentată poziția tuturor părților vizate în situația de conflict creată în urma construcției blocului locativ de pe strada Eugen Coca.

Totodată, este de specificat că inițiativa de demolare a blocului locativ la care se face referire în petiție vine din partea locatarilor a căror interese sunt apărute de către avocat. Respectiv, în cadrul reportajului, avocatul Mihai Balan și-a expus poziția prin telefon, precizând că a solicitat demolarea integrală a blocului, iar la momentul actual, cererea este în examinare. Așadar, trebuie accentuat faptul că în cadrul reportajului nu s-a relatat că instanțele de judecată au decis demolarea blocului de pe strada Eugen Coca, însă s-a menționat că există o cerere din partea locatarilor din preajmă, prin care au solicitat demolarea clădirii date, precizându-se că demersul a fost depus în instanță și urmează a fi examinat.

În temeiul celor constatate și în conformitate cu prevederile Codului serviciilor media audiovizuale, adoptat prin Legea nr. 174 din 08.11.2018, **Consiliul Audiovizualului**

DECIDE:

1. A lua act de rezultatele monitorizării postului de televiziune „Publika TV” (PRO (7) UNANIM – A. URSU-ANTOCI, A. COZMA, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU).

2. A respinge petiția nr. 204 din 12 iulie 2021, parvenită din partea dnei Doga Cristina, reprezentant al companiei „Art-Ex Construct” SRL (PRO (7) UNANIM – A. URSU-ANTOCI, A. COZMA, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU).

3. Prezenta decizie poate fi contestată cu o cerere prealabilă la Consiliul Audiovizualului în termen de 30 de zile de la data comunicării deciziei. În ordine de contencios administrativ, decizia poate fi contestată la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (MD-2068, mun. Chișinău, str. Kiev nr.3), în termen de 30 de zile din data comunicării răspunsului cu privire la cererea prealabilă sau din data expirării termenului prevăzut pentru soluționarea acesteia.

4. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția monitorizare TV.

5. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.

PREȘEDINTE

Ala URSU-ANTOCI