

**CONSILIUL
AUDIOVIZUALULUI
AL REPUBLICII MOLDOVA**



**THE AUDIOVISUAL
COUNCIL OF THE
REPUBLIC OF MOLDOVA**

MD-2012, Chișinău, str. V. Pârcălab nr. 46
Tel.: (+373 22) 27-75-51, fax: (+373 22) 27-74-71
e-mail: office@cca.md, <http://www.audiovizual.md>

MD-2012, Chișinău, str. V. Pârcălab nr. 46
Tel.: (+373 22) 27-75-51, fax: (+373 22) 27-74-71
e-mail: office@cca.md, <http://www.audiovizual.md>

DECIZIA nr. 3

din 12 ianuarie 2022

**Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării postului de televiziune „TV 8”,
urmare a petiției dlui Ruslan Berlinschi**

În data de 06 decembrie 2021, în adresa Consiliului Audiovizualului a ajuns petiția f/nr. din 19 noiembrie 2021 din partea dlui Ruslan Berlinschi, prin care informează că la 07.11.2021, în cadrul programului de investigații jurnalistice „Cutia Neagră Plus” cu Mariana Rață, postul de televiziune „TV 8” a realizat și difuzat un material video cu inserarea unor informații fictive și calomnioase cu privire la activitatea sa profesională și legăturile care le-ar avea cu anumiți oameni de afaceri și politicieni. Petiționarul susține că în conținutul acestei investigații s-a menționat faptul că ar fi avut legături strânse cu dl Vladimir Andronachi și ar fi afiliat în mai multe afaceri, cum ar fi: SA „Cariera Micăuți”, SRL „Kass Expo Internațional Corp”, SRL „Kass Expo Cargo”, SRL „Dairpin”.

Ruslan Berlinschi afirmă că în cadrul programului au fost prezentate informații false cu caracter mincinos și calomnios privind activitatea sa în cadrul SA „Metal Feros” și SA „TUTUN CTC”, unde a avut o activitate de scurtă durată.

Petiționarul mai menționează că au fost difuzate și informații false despre anumite ilegalități pe care le-ar fi comis în calitate de persoană interpusă a lui Vladimir Andronachi, cu provocarea unui dezastru ecologic în satul Pistruieni din raionul Telenești, în legătură cu construcția unei hidrocentrale pe malul râului Răut. Astfel, R. Berlinschi precizează: „*Vladimir Andronachi nu a avut nicio legătură cu această afacere, iar acea hidrocentrală nu a fost construită, ci reutilată tehnologic, în corespundere cu toate normativele în vigoare, fapt constatat și de expertiza tehnică realizată în prealabil. E de reținut că investigațiile pe acest caz sunt efectuate deja de mai mulți ani de către Procuratura Generală, care și se va expune, într-un final, asupra speței*”.

Prin urmare, petiționarul consideră că prin difuzarea în spațiul public a acestor pretinse falsuri i-a fost adus un prejudiciu enorm, fiindu-i afectată reputația și imaginea profesională. În opinia sa, faptele relatate mai sus depășesc vădit limitele admisibile de implicare a jurnaliștilor în viața sa și a familiei.

În acest sens, petiționarul susține că furnizorul de servicii media „TV 8” a comis încălcări de la prevederile art. 13 alin. (1) lit. a) și b), alin. (2), alin. (3) și alin. (4) din Codul serviciilor media audiovizuale, și solicită implicarea organelor de resort, în limitele competențelor sale, pentru sancționarea persoanelor ce se fac vinovate de ingerințele grave privind drepturile sale fundamentale.

În temeiul prevederilor art. 83 alin. (2) din Codul serviciilor media audiovizuale, precum și în scopul examinării obiective a tuturor circumstanțelor sesizate, Consiliul Audiovizualului a solicitat AO „Media Alternativa”, fondatoarea postului de televiziune „TV 8”, prin scrisoarea nr. 1370 din 24 decembrie 2021, să-și expună opinia referitor la cele invocate în petiția dlui Ruslan Berlinschi.

Prin scrisoarea nr. 53 din 30 decembrie 2022, AO „Media Alternativa”, fondatoarea postului de televiziune „TV 8”, a comunicat următoarele: „Potrivit art. 7 din Codul serviciilor media audiovizuale – Libertatea de exprimare: (1) Statul garantează libertatea de exprimare furnizorilor de servicii media și distribuitorilor de servicii media; (2) Furnizorii de servicii media și distribuitorii

de servicii media sunt obligați să respecte dreptul persoanelor la libertatea de exprimare, precum și dreptul de a primi informații.

Materialul jurnalistic la care face trimitere dl Berlinschi reprezintă o anchetă de presă, realizată cu respectarea tuturor rigorilor deontologice și legale. Această anchetă se referă la afacerile ascunse ale unui fost deputat, informație de interes public sporit.

În cadrul investigației sus-menționate (<https://tv8.md/2021/08/11/video-investigatie-fugarul-andronachi-afaceri-si-imobile-ascunsc-cum-a-reusit-sa-si-puna-firmele-la-adapost-si-cine-sunt-oamenii-sai-de-incredere/1634441>), autoarele au respectat întru totul prevederile Codului serviciilor media audiovizuale și normele Codului deontologic al jurnalistului.

Toate afirmațiile prezentate în anchetă au fost însoțite de probe care demonstrează acest lucru, în cea mai mare parte extrase din cadrul Registrului de stat al organizațiilor comerciale. Autorul sesizării, la fel ca alte persoane vizate în anchetă, a fost contactat pentru a i se oferi dreptul la replică, iar în investigație a fost prezentată dovada acestui fapt.

Calificăm drept nefondate acuzațiile petiționarului Ruslan Berlinschi, care acuză „informații fictive și calomnioase cu privire la activitatea sa profesională și legăturile pe care le-ar avea cu anumiți oameni de afaceri și politicieni”.

În cadrul investigației au fost prezentate multiple probe care demonstrează că Berlinschi a fost și continuă să fie coacționar în mai multe companii alături de tatăl lui Vladimir Andronachi sau alte persoane apropiate lui Andronachi.

Exemple:

- „În luna septembrie, tatăl fostului deputat democrat, Tudor Andronachi, a ieșit din acționariatul firmei „Dairpin”, care administrează cunoscuta Carieră Micăuți. Aici, tatăl fostului deputat deținea o cotă-parte de 30 la sută. I-a transmis acțiunile lui Ruslan Berlinschi, care avea alte 30% din companie. Berlinschi este unul dintre cei mai vechi parteneri de afaceri ai lui Andronachi”. În prezent, Cariera Micăuți este administrată de Ruslan Alias, un alt om de afaceri apropiat de Andronachi. În 2019, acesta figura în acte ca fondator al SRL „Dairpin”, cu o cotă-parte de 60%. Ulterior, acțiunile acestuia au fost împărțite în jumătate între Ruslan Berlinschi și Tudor Andronachi”;

- „De la SRL „Dairpin” trecem la SRL „Kass Expo Internațional Corp” – o altă firmă cu exact aceeași componență a proprietarilor, unde Andronachi a acționat după un scenariu similar. În luna septembrie, i-a cedat cota sa de peste 30% lui Ruslan Berlinschi, care are acum 61,5% din acțiuni. Restul aparține familiei Țuguiea, administratoare fiind Elena Țuguiea. Și această firmă l-a avut în 2019 ca fondator pe Ruslan Alias, care mai apoi a transmis acțiunile lui Andronachi și Berlinschi”;

- „În 2020, Tudor Andronachi și Ruslan Berlinschi au fondat o altă companie – „Kass Expo Cargo”, în care Andronachi avea o cotă-parte de 60 la sută. Chiar din primul an de activitate firma a înregistrat venituri din vânzări de 24 de milioane de lei și un profit net de aproape 8 milioane de lei. În anul curent și această companie s-a abonat la banii publici și participă activ la licitațiile pentru reparația drumurilor. A câștigat deja 17 tendere în valoare totală de 12 milioane și jumătate de lei”.

Alegațiile cu privire la faptul că: „În materialul jurnalistic se conțin informații false cu privire la activitatea mea (Ruslan Berlinschi), fiind indicat că eu aș fi lucrat în cadrul SA „Metalferos” și SA „Tutun CTC” sunt combătute chiar de către petiționar în plângerea depusă la CA. În partea ce ține de SA „Tutun CTC”, rețin că activitatea mea a fost una de scurtă durată”.

Cu privire la acuzațiile de difuzare a unor informații fake despre ilegalitățile comise și provocarea unui dezastru ecologic în s. Pistruieni, r-nul Telenești, prin administrarea hidrocentralei de pe malul r. Răut, precizăm că aceste afirmații aparțin autorităților locale din Pistruieni, citate în material. La Pistruieni există și astăzi probleme provocate de activitatea hidrocentralei. Primara susține că au fost înecate izvoarele și intenționează să ceară intervenția autorităților competente.

MAR1A MIHALCENCO, primara Pistruieni: „Eu dumnealui i-am spus din start, dl Berlinschi, noi avem 3 izvoare care sunt exact pe malul Răutului și dacă apa o să se stocheze o să le

înece, dar asta pentru noi este primordial. Nu, dna primar că noi o să facem acolo niște îngrădiri în cadrul proiectului și o să protejeze izvoarele. De când am indicat problemele date, ei nu au mai apelat la mine. Deja mă gândeam când se stabilește să intervin cu o solicitare la Procuratură, să investigheze cazul dat și să ne spună. Noi vrem să ne restabilească izvoarele cum au fost”.

De asemenea, sunt mincinoase și afirmațiile dlui Berlinschi despre faptul că această hidrocentrală nu are nicio legătură cu familia Andronachi, lucru demonstrat de extrasele din Registrul de stat al organizațiilor comerciale, la care autoarele investigației au făcut trimitere: „Berlinschi a înregistrat SRL-ul „Hidroelectrica”, care să se ocupe de administrarea hidrocentralei. Deși presa scria încă în 2017 că în spatele proiectului energetic ar sta Vladimir Andronachi, iar Berlinschi ar fi doar omul de încredere al deputatului pus să gestioneze afacerea, cei doi au negat acest lucru. Anul trecut, totul a ieșit la iveală. Tudor Andronachi a preluat oficial o cotă-parte de 65% din SRL „Hidroelectrica”.

Mai mult ca atât, dl Berlinschi recunoaște în plângerea sa către Consiliul Audiovizualului că acțiunile descrise în investigație cu referire la administrarea hidrocentralei sunt cercetate în cadrul unui dosar penal.

În cadrul investigației, autoarele nu au vizat aspecte din viața privată a petiționarului sau a familiei acestuia. Mai mult ca atât, autoarele au asigurat respectarea art. 13 și 7 din Codul serviciilor media audiovizuale, oferind dreptul la replică petiționarului, drept pe care acesta l-a refuzat.

Nu am reușit să discutăm cu Berlinschi despre proiectul energetic de la Telenești și asocierea pe care o are cu familia Andronachi în diverse companii. Acesta ne-a răspuns scurt la telefon și a închis.

RUSLAN BERLINSCHI, asociat în afaceri cu Andronachi:

(Reporter) – „Noi realizăm un subiect despre companiile în care dvs. sunteți afiliat cu dl Tudor Andronachi și am vrea să discutăm cu dvs. la acest subiect, dacă ar fi posibil să ne întâlnim”.

(R. Berlinschi) – „Nu este posibil să ne întâlnim. Eu am grafic și nu sunt în țară. Despre afiliere eu nu cunosc și nu am nicio afiliere”.

Ulterior, i-am trimis lui Berlinschi pe „WhatsApp” toate întrebările în scris. Deși a văzut mesajul nu ne-a răspuns.

Astfel, reiterăm că „TV8” a respectat toate rigorile legale și deontologice întru asigurarea informării corecte, iar acuzațiile petiționarului sunt nefondate.

În contextul argumentelor prezentate mai sus, solicităm respectuos respingerea petiției adresată de Ruslan Berlinschi”.

În conformitate cu prevederile art. 75 alin. (4) lit. a) și art. 83 alin. (3) lit. c) din Codul serviciilor media audiovizuale, Consiliul Audiovizualului a efectuat monitorizarea postului de televiziune „TV 8” prin prisma celor invocate în petiția dlui Ruslan Berlinschi.

Rezultatele monitorizării au atestat că la data de 07 noiembrie 2021, postul de televiziune „TV 8”, în cadrul programului de investigații jurnalistice „Cutia Neagră Plus” cu Mariana Rață, a relatat despre afacerile fostului deputat PDM, Vladimir Andronachi, precum și despre cotele-părți ale acționarilor acestor companii, printre care figurează și Ruslan Berlinschi (petiționarul).

Așadar, în cadrul investigației, jurnalistul implicat în realizarea acestui material afirmă următoarele: „Nu am reușit să discutăm cu Berlinschi, despre proiectul energetic de la Telenești și asocierea pe care o are cu familia Andronachi în diverse companii, acesta ne-a răspuns scurt la telefon și a închis”.

Tot aici, „TV8” a redat secvența conversației dintre jurnalist și dl Ruslan Berlinschi:

Jurnalist: „Noi realizăm un subiect despre companiile în care dvs. sunteți afiliat cu dl Tudor Andronachi, și am vrea să discutăm cu dvs. la acest subiect, dacă ar fi posibil să ne întâlnim”.

Ruslan Berlinschi (asociat în afaceri cu Andronachi): „Nu este posibil să ne întâlnim. Eu am grafic și nu sunt în țară. Despre afiliere eu nu cunosc și nu am nici o afiliere”.

Totodată, în investigație se precizează că „*Ulterior i-am trimis lui Berlinschi pe WhatsApp toate întrebările în scris, deși a văzut mesajul, nu ne-a răspuns*” (este prezentat screenshot-ul cu întrebările jurnalistului adresate prin aplicația WhatsApp).

În emisiune, pe marginea cazului Andronachi se expune, prin telefon, Mariana Cherpec, responsabilă de comunicare la Procuratura Generală, care a declarat: „*Pe cazul Andronachi este pornită urmărirea penală pentru săvârșirea acțiunilor de escrocherie și spălare de bani săvârșită în proporții deosebit de mari în interesul unei organizații criminale. Trei persoane sunt puse sub învinuire, iar o persoană are calitate de bănuț. La moment este aplicat sechestrul pe bunuri în sumă de 26 de milioane de lei. Dl Andronachi este anunțat în căutare și pe numele acestuia este luat un mandat de arest în contumacie*”.

De asemenea, reporterul susține: „*I-am trimis lui Vladimir Andronachi mai multe întrebări pe adresa de e-mail pe care acesta a oferit-o anterior presei, dar nu am primit niciun răspuns până la publicarea investigației*”.

În acest context, urmare a monitorizării materialului indicat în petiție, se constată că postul de televiziune „TV 8” a asigurat prezentarea principalelor puncte de vedere aflate în opoziție, fiind prezentate încercările jurnaliștilor (mesaj scris și apel telefonic) de a solicita poziția celor vizați în investigație.

În cadrul dezbaterilor publice, membrul Consiliului Audiovizualului, Eugeniu Rîbca, a declarat că în cadrul emisiunii „Cutia Neagră”, postul de televiziune „TV8” nu a comis încălcări ale normelor în domeniul libertății de exprimare și ale Codului serviciilor media audiovizuale. Eugeniu Rîbca a mai precizat că jurnaliștii și-au desfășurat activitatea în conformitate cu legislația în vigoare și normele deontologice în domeniu, fapt pentru care a propus respingerea petiției dlui Ruslan Berlinschi, propunere susținută în unanimitate de membrii prezenți la ședință.

În temeiul prevederilor Codului serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova, aprobat prin Legea nr. 174 din 08.11.2018, **Consiliul Audiovizualului**

DECIDE:

1. A lua act de rezultatele monitorizării postului de televiziune „TV8” (PRO (5) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, R. MIHALEVSCHI și E. RÎBCA).
2. A respinge sesizarea dlui Ruslan Berlinschi din 19 noiembrie 2021 (PRO (5) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, R. MIHALEVSCHI și E. RÎBCA).
3. Prezenta decizie poate fi contestată cu o cerere prealabilă la Consiliul Audiovizualului în termen de 30 de zile de la data comunicării deciziei. În ordine de contencios administrativ, decizia poate fi contestată la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (MD-2068, mun. Chișinău, str. Kiev nr. 3), în termen de 30 de zile din data comunicării răspunsului cu privire la cererea prealabilă sau din data expirării termenului prevăzut pentru soluționarea acesteia.
4. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția monitorizare TV.
5. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.

PREȘEDINTĂ

Liliana VIȚU-EȘANU