

**CONSILIUL
AUDIOVIZUALULUI
AL REPUBLICII MOLDOVA**



**THE AUDIOVISUAL
COUNCIL OF THE
REPUBLIC OF MOLDOVA**

MD-2012, Chișinău, str. V. Pârcălab nr. 46
Tel.: (+373 22) 27-75-51, fax: (+373 22) 27-74-71
e-mail: office@cca.md, <http://www.audiovizual.md>

MD-2012, Chisinau, V. Parcalab str., № 46
Tel.: (+373 22) 27-75-51, fax: (+373 22) 27-74-71
e-mail: office@cca.md, <http://www.audiovizual.md>

DECIZIA nr. 30/196

din 11 august 2021

Cu privire la examinarea cererii prealabile depusă de ÎCS „Reforma Art” SRL

La data de 22 iulie 2021, în adresa Consiliului Audiovizualului a parvenit cererea prealabilă inițială din partea ÎCS „Reforma Art” SRL, prin care a fost solicitată anularea Deciziei CA nr. 27/177 din 21 iulie 2021, precum și suspendarea acesteia.

Astfel, prin Decizia CA nr. 28/185 din 28 iulie 2021, Consiliul Audiovizualului a respins solicitarea de suspendare a executării Deciziei CA nr. 27/177 din 21 iulie 2021 a ÎCS „Reforma Art” SRL.

La 05 august 2021, ÎCS „Reforma Art” SRL a depus cererea prealabilă motivată și a solicitat „*anularea actului administrativ individual Decizia Consiliului Audiovizualului nr. 27/177 din 21 iulie 2021*” și „*suspendarea executării actului administrativ individual Decizia Consiliului Audiovizualului nr. 27/177 din 21 iulie 2021, Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării postului de televiziune „Jurnal TV”, urmare a sesizării dlui Dmitrii Bezobrazov*”.

În argumentarea poziției sale, ÎCS „Reforma Art” SRL menționează că nu a fost respectată limba procedurii administrative, termenul legal minim de înaintare a învinuirii, precum și a fost încălcat dreptul la un proces echitabil, invocând netemeinicia actului administrativ defavorabil.

În acest sens, este de specificat faptul că în conformitate cu prevederile art. 26 din Codul administrativ nr. 116/2018: „*Limba de procedură în fața autorităților publice și a instanțelor de judecată competente este cea prevăzută de legislație*”.

Totodată, Constituția Republicii Moldova, la art. 13, prevede expres: „*Statul recunoaște și protejează dreptul la păstrarea, la dezvoltarea și la funcționarea limbii ruse și a altor limbi vorbite pe teritoriul țării*”.

Respectiv, reieșind din cele menționate constatăm că este un drept al petiționarului de a depune sesizare sau petiție în limba vorbită de către acesta și dreptul la examinarea acestei petiții în conformitate cu prevederile legale.

În ceea ce privește argumentul ÎCS „Reforma Art” SRL că la adoptarea deciziei contestate Consiliul Audiovizualului nu a respectat termenul legal minim de înaintare a învinuirii, menționăm că acest argument nu poate fi reținut, or, în primul rând, în conformitate cu prevederile Codului serviciilor media audiovizuale, Consiliul Audiovizualului nu înaintează învinuiri, așa cum pretinde ÎCS „Reforma Art” SRL în cererea prealabilă.

În al doilea rând, prin scrisoarea nr. 870 din 09 iulie 2021, Consiliul Audiovizualului a remis în adresa ÎCS „Reforma Art” SRL copia sesizării dlui Bezobrazov și a comunicat că rezultatele monitorizării vor fi examinate în cadrul ședinței publice a Consiliului din data de 21 iulie 2021. Așadar, furnizorul de servicii media a avut posibilitatea să-și expună poziția cu privire la cele menționate în petiție, ulterior, fiind remis și raportul de monitorizare.

Mai mult ca atât, în ceea ce privește remiterea raportului de monitorizare către postul de televiziune monitorizat, reliefăm că Codul serviciilor media audiovizuale nu prevede o asemenea obligație. Termenul de 10 zile, prevăzut la art. 83 alin. (7) din Codul serviciilor media audiovizuale, la care face trimitere ÎCS „Reforma Art” SRL, se referă la informarea subiecților interesați despre data, ora și locul desfășurării ședinței publice a Consiliului Audiovizualului în

cadrul căreia va fi examinată sesizarea sau petiția și nicidecum nu prevede obligația Consiliului Audiovizualului de a remite raportul de monitorizare cu 10 zile înainte de desfășurarea ședinței publice a Consiliului Audiovizualului.

Astfel, art. 83 alin. (7) din Codul serviciilor media audiovizuale prevede expres: *„Cu excepția perioadei electorale, cu 10 zile lucrătoare înainte de desfășurarea ședinței publice în cadrul căreia va fi examinată sesizarea sau petiția, Consiliul Audiovizualului informează subiecții interesați despre data, ora și locul desfășurării acesteia”*.

Totodată, este de accentuat că procedura administrativă privind examinarea petiției a coincis cu perioada electorală la alegerile parlamentare anticipate din 11 iulie 2021, respectiv, în perioada electorală, termenul de 10 zile nu se aplică.

Cu privire la argumentul ÎCS „Reforma Art” SRL precum că *„dreptul la un proces echitabil, care se aplică și procedurilor pre-judiciare, instituie garanții suficiente persoanei acuzate de comiterea unei abateri pentru a cunoaște de ce este acuzat și îi conferă acesteia un timp suficient pentru a-și prezenta poziția și argumentele în susținerea nevinovăției sale”*, reiterăm că Consiliul Audiovizualului a comunicat postului de televiziune „Jurnal TV” conținutul petiției parvenite și a solicitat poziția postului în acest sens, fapt care nu a fost realizat de ÎCS „Reforma Art” SRL. Ulterior, Consiliul Audiovizualului a remis postului TV și rezultatele monitorizării, deși nu are această obligație, la care postul, de asemenea, nu a prezentat poziția.

În ceea ce ține de trimiterile făcute de ÎCS „Reforma Art” SRL la prevederile art. 94 alin. (1) din Codul administrativ, potrivit cărora: *„Înainte de emiterea unui act administrativ individual defavorabil pentru un participant sau înainte de respingerea unui act administrativ individual favorabil, participantul are dreptul să fie audiat în legătură cu faptele și circumstanțele relevante pentru actul ce urmează a fi emis”*, și faptul că ÎCS „Reforma Art” SRL susține că nu a fost audiată și nici nu a avut posibilitatea reală de a participa la acea ședință, astfel, nefiind respectate garanțiile procesuale, menționăm că art. 94 alin. (2) din Codul administrativ: *„Audierea poate fi făcută verbal sau în scris”*, drept care accentuăm că Consiliul Audiovizualului a informat ÎCS „Reforma Art” SRL despre petiția parvenită, solicitând poziția postului în acest sens, precum și a remis raportul de monitorizare, fapt care demonstrează că Consiliul Audiovizualului a întreprins toate măsurile necesare în vederea asigurării tuturor garanțiilor procesuale subiecților interesați, or, participanții, în cazul în care au avut intenția de a interveni în cadrul ședinței sau de a se expune cu privire la cele invocate în petiție sau cu privire la rezultatele monitorizării, aveau posibilitatea de a interveni în cadrul ședinței publice prin aplicația Viber sau de a prezenta explicațiile în scris.

Un alt argument prezentat în cererea prealabilă se referă la faptul că nu este clar în ce a constat încălcarea imputată postului de televiziune „Jurnal TV”.

În acest sens, este de specificat că acest argument este unul neîntemeiat, deoarece decizia contestată este una argumentată, conține expres afirmațiile invitaților, precum și a moderatorului în cadrul emisiunii, dar și prevederile legale încălcate de postul de televiziune „Jurnal TV” la difuzarea acestei emisiuni etc.

Astfel, nici prevederile Legii cu privire la libertatea de exprimare nu pot fi reținute la cazul dat, or, libertatea de exprimare nu este un drept absolut al furnizorului de servicii media și, așa cum a menționat însăși ÎCS „Reforma Art” SRL în cererea prealabilă, conform practicii CEDO: *„exercitarea libertății de exprimare poate fi supusă unor restrângeri prevăzute de lege, necesare într-o societate democratică pentru securitatea națională, integritatea teritorială sau siguranța publică, pentru a apăra ordinea și a preveni infracțiunile, pentru a proteja sănătatea și morala, reputația sau drepturile altora, pentru a împiedica divulgarea de informații confidențiale sau pentru a garanta autoritatea și imparțialitatea puterii judecătorești”*.

Respectiv, este de subliniat că, așa cum este menționat și în decizia contestată, *„urmare a monitorizării se atestă că emisiunea în întregime s-a bazat pe afirmațiile invitaților și a moderatorului emisiunii, ca rezultat reliefându-se o opinie comună și unilaterală a acestora*.

Este de specificat că întrebările adresate de către moderator per ansamblu luau forma unor întrebări retorice, decât a unor întrebări destinate în scopul de a informa corect, în mod imparțial și cu bună-credință cu privire la un fapt sau un eveniment. De asemenea, este de reliefat că pe tot parcursul emisiunii au fost aduse acuzații atât din partea moderatorului, cât și a invitaților, acestea nefiind însoțite de replici din partea persoanelor vizate.

În acest sens, trebuie menționat faptul că doar la finalul emisiunii, în una din întrebările sale către Inga Grigoriu, moderatorul a făcut o scurtă specificare (01.26:22): „Vreau să vă referiți un pic asupra situației Companiei „MOLDCARTON”, pentru că aici are mari pretenții Platon și i-am oferit dreptul la replică, dar nu a vrut să-l utilizeze”.

Așadar, din cele menționate rezultă expres că în cadrul emisiunii, postul de televiziune „Jurnal TV” nu a respectat prevederile art. 13 alin. (1) din Codul serviciilor media audiovizuale.

Cu privire la solicitarea de suspendare a executării Deciziei CA nr. 27/177 din 21 iulie 2021, Consiliul Audiovizualului s-a expus deja cu privire la această solicitare prin Decizia CA nr. 28/185 din 28 iulie 2021. În cererea prealabilă din 05 august 2021, ÎCS „Reforma Art” SRL nu a adus suficiente argumente în susținerea solicitării sus-menționate și nu a demonstrat existența temeiurilor de la art. 172 din Codul administrativ privind existența „unor suspiciuni serioase și rezonabile privind legalitatea actului administrativ individual defavorabil” și „existența pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ individual defavorabil”.

În cadrul dezbaterilor publice, membrul Consiliului Audiovizualului, Iulian Roșca, a accentuat faptul că argumentul ÎCS „Reforma Art” SRL privind limba procedurii administrative nu poate fi reținut, deoarece comunicarea cu furnizorul de servicii media, realizată de Consiliul Audiovizualului, a avut loc în limba română.

Ca urmare a dezbaterilor publice, în temeiul prevederilor art. 73-75 din Codul serviciilor media audiovizuale nr. 174 din 08.11.2018, **Consiliul Audiovizualului**

DECIDE:

1. A respinge cererea de suspendare a executării Deciziei CA nr. 27/177 din 21 iulie 2021, depusă de ÎCS „Reforma Art” SRL prin cererea prealabilă motivată nr. 141-TV/21-E din 05 august 2021 (PRO (8) UNANIM – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU).

2. A respinge cererea prealabilă a ÎCS „Reforma Art” SRL nr. 141-TV/21-E din 05 august 2021, ca neîntemeiată (PRO (8) UNANIM – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU).

3. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția juridică și reglementări.

4. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.

PREȘEDINTE

Ala URSU-ANTOCI