

**CONSILIUL
AUDIOVIZUALULUI
AL REPUBLICII MOLDOVA**



**THE AUDIOVISUAL
COUNCIL OF THE
REPUBLIC OF MOLDOVA**

MD-2012, Chișinău, str. V. Pârcălab nr. 46
Tel.: (+373 22) 27-75-51, fax: (+373 22) 27-74-71
e-mail: office@cca.md, <http://www.audiovizual.md>

MD-2012, Chisinau, V. Parcalab str., № 46
Tel: (+373 22) 27-75-51, fax: (+373 22) 27-74-71
e-mail: office@cca.md, <http://www.audiovizual.md>

DECIZIA nr. 32/197

din 02 noiembrie 2020

**Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării postului de televiziune „Prime”,
urmare a sesizării IP „Centrul pentru Jurnalism Independent”**

La data de 07 octombrie 2020, în adresa Consiliului Audiovizualului a parvenit sesizarea f/nr. din aceeași dată din partea IP „Centrul pentru Jurnalism Independent”, în care se menționează că postul de televiziune „Prime” a difuzat, la 01 și 07 septembrie 2020, ora 20:00, emisiunea „Vorbește Moldova”, în cadrul ambelor ediții au fost difuzate scene ce nu corespund cerințelor stabilite de legislația în vigoare. Astfel, în petiție este specificat că protagonista ediției din 01 septembrie 2020 folosește un discurs violent și expresii necenzurate, iar în cadrul emisiunii din 07 septembrie, se observă o agresivitate verbală sporită prin faptul că invitații în platou se ceartă și se înjură reciproc, după care protagonistul părăsește studioul din motiv că experții prezenți în platou nu îi dau dreptate și a doua zi își incendiază casa, așa cum a promis în cadrul emisiunii.

În acest sens, petiționarul consideră că au fost încălcate prevederile:

- art. 15 alin. (6) din Codul serviciilor media audiovizual;
- pct. 23 din Regulamentul privind conținuturile audiovizuale;
- pct. 107 din Regulamentul privind conținuturile audiovizuale;
- pct. 151 din Regulamentul privind conținuturile audiovizuale;
- art. 3 alin. (2) și art. 5 alin. (1), (2) și (3) lit. a) și b) din Legea nr. 30 din 07.03.2013.

În contextul celor invocate, în conformitate cu prevederile art. 83 din Codul serviciilor media audiovizuale, art. 9, art. 69 alin. (2) și art. 73 din Codul administrativ, IP „Centrul pentru Jurnalism Independent” solicită Consiliului Audiovizualului următoarele:

- Înregistrarea petiției și comunicarea numărului de înregistrare a acesteia în termen de 2 zile;
- Dispunerea efectuării controlului privind circumstanțele de fapt semnalate;
- Examinarea petiției și informarea petiționarului în termenii prevăzuți de lege.

În temeiul prevederilor art. 83 alin. (2) din Codul serviciilor media audiovizuale, precum și în scopul examinării obiective a tuturor circumstanțelor sesizate, Consiliul Audiovizualului a solicitat, prin scrisoarea nr. 779 din 08 octombrie 2020, „General Media Group Corp” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Prime”, prezentarea opiniei, în scris, asupra celor invocate în sesizarea IP „Centrul pentru Jurnalism Independent”, cât și înregistrările emisiunilor „Vorbește Moldova” difuzate la 01 și 07 septembrie 2020.

Prin scrisoarea f/nr. din 13 octombrie 2020, „General Media Group Corp” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Prime”, a comunicat Consiliului Audiovizualului următoarele: „Cu referire la scrisoarea nr. 779 din 08.10.2020, „Generai Media Group Corp.” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Prime”, vă comunică faptul că „Vorbește Moldova” este o emisiune ce abordează subiecte de interes public și are drept scop sensibilizarea societății și atragerea atenției asupra problemelor cu care se confruntă populația de rând.

În ceea ce privește emisiunile din 01 și 07 septembrie 2020, acestea au abordat situații comune din viața eroilor, care reprezintă societatea și viața concetățenilor noștri.

Formatul emisiunii presupune prezentarea „fără măști” a protagoniștilor și a vieții acestora, situațiile sunt prezentate așa cum sunt ele, fără a fi deghizate sau cenzurate în esența lor.

În cadrul ambelor emisiuni nu au fost difuzate scene de violență fizică, iar toate expresiile licențioase au fost cenzurate. Este adevărat că în cadrul emisiunilor sunt prezentate momente de ceartă, totuși acestea reprezintă realitatea vieții, este imposibil să fie difuzate pe post doar emisiuni cu un conținut pozitiv și să fie ignorate aspectele cotidiene mai puțin plăcute, asta ar însemna negarea realității și prezentarea falsă a societății.

Scopul difuzării subiectelor este informarea societății asupra subiectelor de interes sporit, iar faptul că emisiunea prezintă interes sporit pentru telespectatori o demonstrează și cotele de audiență a acesteia, „Vorbește Moldova” înregistrând recorduri în fiecare zi.

De asemenea, este important de menționat că emisiunea nicidecum nu instigă la violență, ci din contra, are scop de a educa populația și a atrage atenția asupra consecințelor negative ale comportamentului necorespunzător din viața cotidiană.

Referitor la obligativitatea moderatorilor de a nu permite participanților să utilizeze un limbaj licențios, este relevant că în cadrul emisiunii din 07 septembrie 2020, moderatorul a solicitat protagonistului să părăsească platoul de filmare, în momentul în care acesta a refuzat să se conformeze cerințelor de a se comporta civilizat, neviolent și a înceta să utilizeze un limbaj agresiv.

Având în vedere cele expuse anterior, „General Media Group Corp” SRL menționează că emisiunea „Vorbește Moldova” este un produs lider de audiență, apreciat de către telespectatori, a cărui scop este scoaterea în evidență a celor mai sensibile probleme din societate, care, de cele mai multe ori, necesită discuții în contradictoriu și opinii ale specialiștilor din diferite domenii.

În continuarea celor expuse, sunt relevante prevederile Codului serviciilor medii audiovizuale, care prevăd:

Articolul 8. Independența editorială și libertatea de creație

(1) Furnizorii de servicii media au dreptul să decidă independent și liber asupra conținutului serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu legislația privind serviciile media audiovizuale și condițiile licenței de emisie.

(2) Cenzura de orice tip asupra serviciilor media audiovizuale este interzisă.

(3) Este interzisă imixtiunea de orice tip în conținutul, forma sau în modalitățile de creare și prezentare a programelor audiovizuale și a altor elemente ale serviciilor media audiovizuale din partea oricăror persoane sau autorități publice.

Astfel, reiterăm că postul „Prime” respectă prevederile legale, care reglementează întreaga activitate din domeniul audiovizualului, investește mijloace financiare, umane și tehnice pentru a produce și difuza cu regularitate un produs autohton de calitate, care trezește interesul și atenția telespectatorilor și atinge cele mai sensibile subiecte ale societății. Prin urmare, solicităm membrilor Consiliului Audiovizualului să încurajeze produsele autohtone și să respingă petiția Centrului pentru Jurnalism Independent ca fiind neîntemeiată”.

În conformitate cu prevederile art. 75 alin. (4) lit. a) și art. 83 alin. (3) lit. c) din Codul serviciilor media audiovizuale, Consiliul Audiovizualului a efectuat monitorizarea postului de televiziune „Prime”, prin prisma celor invocate în sesizarea IP „Centrul pentru Jurnalism Independent”.

Rezultatele monitorizării au atestat că la data de 01 septembrie 2020, ora 20:00, postul de televiziune „Prime” a difuzat emisiunea „Vorbește Moldova”, în cadrul căreia a fost reflectat cazul Galinei Jora, o femeie de 29 de ani din satul Ciutulești, care în urmă cu 8 ani a făcut pușcărie pentru că a fost complice la un furt, iar la momentul actual, Galina riscă să petreacă următorii șase ani din nou după gratii, fiind învinuită că ar fi impus un minor de 14 ani să fure din casa unor vecini. Protagonista emisiunii susține că este nevinovată, iar dosarul ar fi cusut cu ață albă. Pe de altă parte, victimele furtului – Antonina și Petru Capbătut, invitați și ei în platoul emisiunii, au declarat că sunt ferm convinși că anume Galina a pus la cale spargerea casei lor, deoarece minorul suspectat confirmă acest lucru. Tot în cadrul emisiunii a fost invitată și mama minorului – Clara Vitricean, care susține că are 6 copii, iar pentru a-i întreține este nevoită să lucreze cu ziua. În emisiune este

redat un filmuleț video realizat de echipa „Vorbește Moldova” în care apare locuința familiei Vitricean și se menționează: „În această căsuță din satul Voloave – Soroca, locuiește întreaga familie a Clarei Vetricean. Împreună cu concubinul ei, femeia crește șase copii, cu toții se îngheșuie într-o odaie de 15 mp. Femeia se plânge că abia de se descurcă să-și hrănească odraslele. **Clara Vetricean, mama:** „Noi la măsuța asta încăpem 8 persoane, o punem acolo la pat, ne punem toți la dansa și toți mâncăm. Azi am mâncat borș, le-am făcut o castrule de borș, am hrănit copiii, eu încă nu am mâncat, am hrănit doar copiii”.

Marin este al treilea copil în familie. Clara povestește că de la o vreme, fiul ei și-a schimbat radical comportamentul. Băiatul refuză să frecventeze școala, iar de vină ar fi colegii de clasă care îl iau în derâdere. **Clara Vetricean, mama:** „El nu a terminat acum 8 clase, el s-a dus pentru că copiii se uitau la el, aruncau cu pietre, ba îi rupeau scurta la școală. El a spus că mai bine merg să lucrez decât să merg la școală și cineva să mă „pozorască”.

Din acest motiv, băiatul se refugiază des la rudele sale din Domulgeni, situat la 50 km distanță, iar când Marin a fost acuzat de furt de către o familie de acolo, femeia se plânge că îi huiduiește tot satul. **Clara Vetricean, mama:** „Pentru că s-au furat bani, ea deja vrea să adune lumea pentru ca să mă fugărească din sat” (20:25:30”.

În cadrul emisiunii și-a expus poziția psihologul Zinaida Gribincea, care a declarat că a făcut cunoștință cu băiatul și a ajuns la concluzia că „Marin, într-adevăr, are un retard mental, un retard intelectual și, în cazurile date, copilul practic nu are capacitatea de analiză, sinteză, deci funcțiile gândirii sunt alterate. Pentru că, ce am observat eu, pe parcursul discuției el de câteva ori a spus că a furat și de câteva ori a spus că deja a întors înapoi lucrurile. În imaginația lui, evenimentele nu sunt atât de grave. Plus la toate, Marin este un copil care poate cădea sub influența oricui din adulți. Pe de o parte, el se complăce cu ideea că are o problemă cu capul, el așa și mi-a zis: „de mic eu am o problemă cu capul”, adică el știe unde și cum să pună problema în față atunci când comite ceva fapte necugetate”.

În acest context, moderatoarea emisiunii Natalia Cheptene i-a adresat mamei minorului întrebarea: „Clara, dar iată problemele de la școală, ele tot de acolo se trag? Deci, copiii îl iau în derâdere din cauza acestei probleme?”, iar răspunsul mamei a fost „da”.

De asemenea, prezentatoarea a îndemnat telespectatorii să urmărească un alt filmuleț realizat cu acordul mamei, în care este intervievat Marin, minorul suspectat de furt (fața băiatului este protejată):

Marin: Acolo m-au pălit.

Reporter: Cine te-a pălit?

Marin: De la poliție, cu piciorul în cur, de la poliție, m-au speriat, apoi au spus că dacă nu spui te închid acolo în cletcă, în podval.

Reporter: Da' ce ți-au zis să spui?

Marin: Să spun că eu am fost.

Prin urmare, comentatorul a menționat: „Procurorii neagă orice acuzație în adresa poliștilor. Ne-au comunicat că Marin Vetricean este învinuit de furt. Băiatul și-a recunoscut vina și le-a povestit oamenilor legii în detalii cum s-a produs infracțiunea”. Astfel, este redată și o secvență audio a procurorului care investighează cazul – Mihail Dadu (Procuratura Florești): „A fost audiat conform legislației în vigoare, în prezența tatălui, adică a unui părinte, și în prezența unui pedagog. Nu i-au fost încălcate drepturile, a indicat locul aflării bunurilor sustrate, a fost găsit un telefon Samsung la Vetricean. Adică sunt probe care nu pot fi puse în discuție. Astfel, dumnealui riscă o pedeapsă nu privativă de libertate sau o pedeapsă cu suspendare condiționată”.

În continuare își expune opinia și cumătra (vecina) Clarei Vitricean – Lidia Iavorschi, care, potrivit comentatorului, „spune că în urmă cu șase luni, și casa ei a fost ținta hoșilor, paguba a ajuns la aproape 10 000 de lei. Lidia susține că din start și-a dat seama că hoțul este fiul Clarei. Femeia spune că cu câteva zile înainte de furt, Marin i-a ajutat la tăiat lemne și a fost unicul care i-a pășit pragul”. Lidia Iavorschi: „De atâta la el ne-am gândit, că altul nu a venit nimeni, altul nimeni, și el e un tâlhar, că el numai prin ce case nu a intrat și nu a fost copilul ăsta. Ori îmi întoarce banii, ori lasă-l să stea la pușcărie, fără grijă. Nu știm cum să-i alungăm din Voloave, dar ar fi toți

de acord să ne iscălim ca ei să se ducă de aici, de atâta că ei sunt tâlhari, îs tâlhari și îs ocarnici”.

În cadrul emisiunii, este redată secvența audio în care procurorul-șef al Procuraturii Soroca, Serghei Cebotari, susține: *„S-a constatat că minorul respectiv a sustras din luna noiembrie 2019 din gospodăria unei doamne din satul Voloave, r-nul Soroca, sume de 9600 de lei. El recunoaște parțial că adică a sustras în jur de 6 000 de lei. Cea mai favorabilă pedeapsă în cazul dumnealui, reieșind din vârstă, este o pedeapsă condiționată, să nu părăsească, să nu comită anumite fapte sociale, să nu frecventeze anumite localuri, o amendă la muncă neremunerată în folosul comunității. Paguba urmează să fie restituită de către părinți. Referitor la părinți, aceștia, de asemenea, sunt pasibili de răspundere contravențională, pentru îndeplinirea necorespunzătoare de către părinți a obligațiilor de întreținere, educație și instruire, care sunt pasibile de răspundere contravențională sub formă de amendă de la 9 la 18 unități convenționale sau muncă neremunerată în folosul comunității de la 40 la 60 de ore”.*

La finalul emisiunii se menționează că Galina Jora, femeia învinuită de comiterea unei infracțiuni, prin faptul că a impus un minor să jefuiască o casă, a fost de acord să treacă și testul la detectorul de minciuni pentru a-i convinge pe toți de nevinovăția sa. La întrebarea adresată Galinei de către expertul poligraf dacă l-a pus pe Marin să fure din casa lui Petru și a Antonina Capbătut, aceasta a spus „NU” (răspuns corect, confirmat de poligraf).

În contextul celor expuse sunt relevante prevederile:

- art. 15 alin. (1-5) din Codul serviciilor media audiovizuale, care stipulează că:

(1) – *„Furnizorii de servicii media au obligația să respecte principiul interesului superior al minorului”;*

(2) – *„Minorul are dreptul la protecția imaginii și a vieții sale private”;*

(3) – *„La stabilirea condițiilor de participare a minorului la un program audiovizual se ia în considerare sensibilitatea și vulnerabilitatea specifice vârstei minorului, în general, precum și tipul de personalitate al acestuia, în particular”;*

(4) – *„Dreptul minorului la respectarea vieții private și la propria imagine prevalează în fața necesității de informare, inclusiv în cazul minorului aflat în situații dificile”;*

(5) – *„În cadrul programelor audiovizuale, minorul nu poate fi folosit sau expus de către părinți, rude, reprezentanți legali, avocați sau alte persoane responsabile de creșterea și îngrijirea acestuia, în scopul de a obține avantaje de orice tip sau de a influența deciziile autorităților publice”.*

- art. 1 din Decizia nr. 99 din 19 iulie 2012 Cu privire la respectarea drepturilor și protecția copilului în programele audiovizuale: *„Radiodifuzorii aflați sub jurisdicția Republicii Moldova au obligația să respecte dreptul la protejarea imaginii, a vieții intime, private și familiale a copilului, iar necesitatea informării nu poate prevala în fața acestor drepturi”;*

- pct. 105 din Regulamentul privind conținuturile audiovizuale, aprobat prin Decizia CA nr. 61/219 din 30.12.2019: *„Furnizorii de servicii media au obligația să respecte principiul interesului superior al minorului”;*

- pct. 109 din Regulamentul privind conținuturile audiovizuale, aprobat prin Decizia CA nr. 61/219 din 30.12.2019: *„Minorul are dreptul la protecția imaginii și a vieții sale intime, private și familiale”;*

- pct. 110 din Regulamentul privind conținuturile audiovizuale, aprobat prin Decizia CA nr. 61/219 din 30.12.2019: *„Condițiile de participare a minorului la un program audiovizual trebuie să țină seama de sensibilitatea și vulnerabilitatea specifice vârstei, în general, și de dezvoltarea psiho-emoțională a minorului”;*

- pct. 111 din Regulamentul privind conținuturile audiovizuale, aprobat prin Decizia CA nr. 61/219 din 30.12.2019: *„În corespundere cu principiul interesului superior al minorului, dreptul minorului la respectarea vieții private și la propria imagine se aplică cu prioritate față de libertatea expresiei și derivatele ei, dreptul la informare și dreptul de a fi informat”;*

- art. 4 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 30 din 07.03.2013 Cu privire la protecția copiilor împotriva impactului negativ al informației, care statuează: *„În mijloacele de informare în masă se interzice publicarea informației ce conține date cu caracter personal în cazurile în care: a) se dau*

publicității date cu caracter personal ale unui copil bănuțit, acuzat ori condamnat pentru săvârșirea unei infracțiuni sau contravenții, dacă acesta nu se ascunde de organele de drept ori de instanțele judecătorești, sau ale unui copil care este victima unei infracțiuni ori contravenții, ceea ce permite identificarea acestuia”;

- art. 4 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 30 din 07.03.2013 Cu privire la protecția copiilor împotriva impactului negativ al informației, care statuează: „În serviciile de programe radio și televizate se interzice difuzarea informației cu impact negativ asupra copiilor ce conține orice referire defavorabilă sau discriminatorie la originea etnică, naționalitatea, rasa ori religia unui copil, precum și la dizabilitatea acestuia”.

La data de 07 septembrie 2020, postul de televiziune „Prime” a difuzat emisiunea „Vorbește Moldova” (ora difuzării: 20:00), cu titlul „A cui e casa?”, în cadrul căreia s-a pus în discuție cazul unui bărbat, Mihail Țurcanu din satul Meleșeni, care cu câțiva ani în urmă a rămas fără un picior și fără familie, acum el riscă să ajungă pe drumuri, iar de toate neazurile bărbatul o acuză pe fosta sa soție. Pe marginea subiectului își expun poziția atât invitații din platou, cât și protagonistul ediției – Mihail Țurcanu, fosta soție a acestuia Ana Guțu, și fosta soacră Feodosia Bumbu, precum și experții din platou: interpreta Geta Burlacu, psihologul Zinaida Gribincea, notarul Viorica Nagacevski și avocata Natalia Balaban.

În cadrul emisiunii, protagonistul a dat dovadă de un comportament agresiv și limbaj libertin, pe alocuri licențios. Astfel, expresiile utilizate de către protagonistul ediției „Vorbește Moldova”, Mihail Țurcanu, pe parcursul emisiunii au fost următoarele:

- „Râsurilor, ce sunteți... dacă mă scol te ucid de tot”(11:30);
- „Animală ce ești!” (11:44);
- „Îți frec un picior și te zvârl”. În replică, fosta soacră: „Freacă-mi, hai freacă-mi! Freacă-mi acum un picior, că eu îți dau voie”;
- „Băi, om cantujnic”(17:50);
- „Să mă pupi într-un loc” (57:17).

Prin urmare, moderatoarea emisiunii Natalia Cheptene, din mai multe încercări de a-l atenționa pe bărbat să manifeste un comportament calm, l-a rugat să părăsească studioul, iar în replică acesta a spus: „...V-ați ahuit...!”.

Totodată, pe parcursul emisiunii, Mihail de câteva ori a precizat că dacă fosta soție nu îi va oferi a doua parte din casă, el o să incendieze locuința, iar la sfârșitul emisiunii, comentatorul susține: „La nicio zi după imprimarea emisiunii, Mihail, răpus de furie, a dat foc casei în care locuia. Bărbatul a incendiat mai mult de jumătate din interiorul locuinței. Vecinii spun că Mihail a făcut acest lucru sub influența alcoolului. La locul accidentului au venit oamenii legii, care au declarat că bărbatul a manifestat un comportament violent și a încercat să se opună arestului. Acum Mihail își ispășește pedeapsa la Penitenciarul nr. 13 din Chișinău. El a fost condamnat la un an și jumătate de închisoare”.

Astfel, în contextul celor expuse și urmare a monitorizării emisiunii „Vorbește Moldova”, ediția din data de 07 septembrie 2020, sunt relevante următoarele prevederi legale:

- pct. 105 din Regulamentul privind conținuturile audiovizuale, aprobat prin Decizia CA nr. 61/219 din 30.12.2019: „Furnizorii de servicii media au obligația să respecte principiul interesului superior al minorului;
- pct. 107 din Regulamentul privind conținuturile audiovizuale, aprobat prin Decizia CA nr. 61/219 din 30.12.2019: „În cadrul serviciilor media audiovizuale lineare este interzisă difuzarea de programe care pot afecta grav dezvoltarea fizică, mentală sau morală a minorilor, în special programele care conțin pornografie, violență exagerată sau limbaj licențios”;
- pct. 108 din Regulamentul privind conținuturile audiovizuale, aprobat prin Decizia CA nr. 61/219 din 30.12.2019: „Transmisia unor alte programe decât cele prevăzute la pct. 107 susceptibile de a afecta dezvoltarea psihică, mentală sau morală a minorilor se va face doar în cazul în care vor fi asigurate condițiile (prin selectare a timpului de emisie sau prin mijloace tehnice) ca minorii aflați în zona de acoperire să nu poată vedea și auzi emisiunile respective”;

- pct. 128 din Regulamentul privind conținuturile audiovizuale, aprobat prin Decizia CA nr. 61/219 din 30.12.2019: „*Clasificarea programelor audiovizuale difuzate are drept scop asigurarea protecției minorului și informarea publicului cu privire la conținutul acestora*”.

- pct. 151 lit. a) și b) din Regulamentul privind conținuturile audiovizuale, aprobat prin Decizia CA nr. 61/219 din 30.12.2019: „*Nu pot fi difuzate în intervalul orar 06.00-23.00 programe care prezintă violență fizică, psihică sau de limbaj licențios, în mod repetat sau cu un grad mare de intensitate sau gravitate*”, b) „*scene de sex, limbaj sau comportament trivial, vulgar sau obscen*”.

În cadrul dezbaterilor publice, președintele Consiliului Audiovizualului, Dragoș Vicol, a menționat că emisiunea „Vorbește Moldova” este vizionată și are o audiență foarte mare, însă sunt multiple cazuri când nu respectă și desconsideră absolut anumite prevederi ale Codului serviciilor media audiovizuale, precum și Regulamentul privind conținuturile audiovizuale. Dragoș Vicol a mai specificat că este o situație complicată, deoarece postul de televiziune „Prime” mereu susține că realitatea nu poate fi retușată, fardată și chiar trebuie prezentată, dar pe de altă parte, sunt comise încălcări care au un impact negativ asupra psihicului minorilor și, din acest punct de vedere, este foarte complicat să adopți o decizie. În acest context, Dragoș Vicol susține că în cadrul emisiunii sunt prezentate realități crude, dar veridice, pe de altă parte, acest lucru trebuie făcut în consonanță cu prevederile legale.

La rândul său, membru Consiliului Audiovizualului, Iulian Roșca, a menționat că formatul acestei emisiuni nu este cel mai potrivit pentru dezvoltarea socială, mai mult ca atât provoacă și reacții adverse. În opinia lui Iulian Roșca, emisiunea „Vorbește Moldova” nu trebuie să reflecte doar evenimentele negative care au loc în Republica Moldova.

Membrul Consiliului Audiovizualului, Artur Cozma, a declarat că maniera în care este realizată emisiunea „Vorbește Moldova” se încadrează în limitele legale, accentuând că scopul acestei emisiuni constă în încercarea de a oferi un sprijin persoanelor care se regăsesc în situații defavorabile și, în măsura posibilității, această emisiune le oferă șansa de a se expune și a primi ajutor.

În altă ordine de idei, membra Consiliului Audiovizualului, Lidia Viziru, a afirmat că postul de televiziune „Prime” este la a doua încălcare privind emisiunea „Vorbește Moldova”, prima fiind ediția în cadrul căreia a fost discutat accidentul grav care a avut loc la o stație peo din țară, când un șofer intenționat a mers cu mașina peste o persoană. Astfel, Lidia Viziru a specificat că atunci furnizorul de servicii media i-a fost aplicată doar avertizare publică, însă postul de televiziune „Prime” continuă să comită abateri de la prevederile legislației audiovizuale și, conform legislației, următoarea sancțiune este amendă, mai ales că în emisiune au fost prezentate date cu caracter personal ale minorului.

În temeiul prevederilor Codului serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova, aprobat prin Legea nr. 174 din 08.11.2018, **Consiliul Audiovizualului**

DECIDE:

1. A lua act de rezultatele monitorizării postului de televiziune „Prime” (PRO (7) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU).

2. A admite sesizarea f/nr. din 07.10.2020 din partea IP „Centrul pentru Jurnalism Independent” (PRO (7) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU).

3. A sancționa cu amendă în mărime de 5 000 de lei „General Media Group Corp” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Prime”, pentru încălcarea pct. 4.1 din Condițiile la Licența de emisie seria AC 000798 din 24.09.17 (Titularul licenței se obligă: să respecte Legea nr. 30 din 07.03.2013 *Cu privire la protecția copiilor împotriva impactului negativ al informației*), în conformitate cu art. 84 alin. (5) lit. f) din Codul serviciilor media audiovizuale (PRO (6) – D.

VICOL, T. BURAGA, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU; CONTRA (1) – A. COZMA).

4. În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (11) și (12) din Codul serviciilor media audiovizuale, „General Media Group Corp” SRL este obligată să difuzeze textul sancțiunii în următoarele 48 de ore de la data adoptării deciziei privind aplicarea sancțiunii, sonor și/sau vizual, de cel puțin 3 ori, în orele de maximă audiență, din care o dată în principalul program audiovizual de știri, în cazul serviciilor media audiovizuale generaliste și/sau de știri.

„Consiliul Audiovizualului a sancționat cu amendă de 5 000 de lei „General media Group Corp” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Prime”, pentru încălcarea cadrului normativ care prevede interdicția difuzării unor informații ce conțin date personale cu impact negativ asupra copiilor”.

4.1. General Media Group Corp” SRL va prezenta, în termen de 5 zile de la aducerea la cunoștință a prezentei decizii, un raport despre executarea prevederilor art. 84 alin. (11) și (12) din Codul serviciilor media audiovizuale, care va include data și ora difuzării textului sancțiunii.

5. Motivațiile privind rezultatele votării sunt înscrise în Procesul-verbal al ședinței Consiliului Audiovizualului din 02 noiembrie 2020, parte integrantă a prezentei decizii.

6. Prezenta decizie poate fi contestată cu o cerere prealabilă la Consiliul Audiovizualului în termen de 30 de zile de la data comunicării deciziei. În ordine de contencios administrativ, decizia poate fi contestată la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (MD-2068, mun. Chișinău, str. Kiev nr. 3), în termen de 30 de zile din data comunicării răspunsului cu privire la cererea prealabilă sau din data expirării termenului prevăzut pentru soluționarea acesteia.

7. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția Monitorizare TV și Serviciul Economie Finanțe și Evidență Contabilă.

8. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.

PREȘEDINTE

Dragoș VICOL