



MD-2012, Chișinău, str. V. Pârcălab nr. 46
Tel.: (+373 22) 27-75-51, fax: (+373 22) 27-74-71
e-mail: office@cca.md, <http://www.audiovizual.md>

MD-2012, Chisinau, V. Parcalab str., № 46
Tel: (+373 22) 27-75-51, fax: (+373 22) 27-74-71
e-mail: office@cca.md, <http://www.audiovizual.md>

DECIZIA nr. 34/211

din 13 noiembrie 2020

**Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării postului de radio „Radio Plai”,
urmare a contestației dnei Olesia Stamate, reprezentant cu drept consultativ al
concurrentului electoral Maia Sandu**

Pe data de 09 noiembrie 2020, în adresa Consiliului Audiovizualului a parvenit o contestație din aceeași dată din partea dnei Olesia Stamate, reprezentant cu drept consultativ al concurrentului electoral Maia Sandu, prin care sesizează Consiliul în vederea examinării acțiunilor de încălcare a legislației din partea furnizorului de servicii media „Radio Plai”, în favorizarea candidatului independent Igor Dodon în perioada campaniei electorale pentru alegerea Președintelui Republicii Moldova. Astfel, contestatarul informează că în perioada 05-09 noiembrie 2020, mai mulți furnizori de servicii media au difuzat un spot electoral al concurrentului electoral Igor Dodon care conține mesaje denigratoare, calomnioase, precum și care incită la ură, în adresa concurrentului electoral Maia Sandu.

Olesia Stamate precizează că spotul în cauză durează 30 sec. și reprezintă un discurs pe fundalul unui sunet muzical, iar o voce masculină declară și incită publicul pe un ton ridicat cu indignare despre candidatul electoral din partea Partidului Acțiune și Solidaritate – Maia Sandu, de a nu o vota, cu afirmații în adresa sa eronate și calomnioase, precum că *„alegerea Maiei Sandu înseamnă majorarea tarifelor, blocarea programelor sociale, lichidarea raioanelor și a satelor prin proiectul de reformă administrativă, închiderea spitalelor, policlinicilor și a grădinițelor, ruperea relațiilor cu Rusia, pierderea pieței pentru producători, înseamnă tensiune la Nistru. Să nu-i permitem să facă acest lucru, pe 15 noiembrie votăm Igor Dodon”*.

În acest sens, contestatarul susține că aceste afirmații și mesajul transmis este de natură denigratoare, discriminatorie cu incitare la ură față de persoana candidatului Maia Sandu și, ca rezultat, afectează demnitatea și onoarea concurrentului electoral.

Astfel, reprezentantul cu drept consultativ al concurrentului electoral Maia Sandu consideră că furnizorul de servicii media „Radio Plai” a încălcat prevederile legislației electorale, și anume prevederile art. 69 alin. (1) și art. 70 alin. (1) din Codul electoral; ale pct. 28 și 33 din Regulamentului privind reflectarea campaniei electorale la alegerile prezidențiale din 1 noiembrie 2020 în mijloacele de informare în masă din Republica Moldova, aprobat prin Hotărârea Comisiei Electorale Centrale nr. 4151 din 01 septembrie 2020; ale art. 11 și 13 din Codul serviciilor media audiovizuale, precum și ale pct. 5, 21, 45, 46, 51, 77 și 184 din Regulamentul privind conținuturile audiovizuale, aprobat prin Decizia CA nr. 61/2019 din 30.12.2019.

Reieșind din competențele Consiliului Audiovizualului, potrivit prevederilor art. 71-73 din Codul electoral, ale art. 75 alin. (4) lit. c), art. 83 alin. (3) și art. 84 din Codul serviciilor media audiovizuale ale Republicii Moldova, dna Olesia Stamate solicită Consiliului Audiovizualului următoarele:

- examinarea contestației și verificarea celor invocate în virtutea funcției de supraveghere și control;
- admiterea prezentei contestații cu constatarea încălcării legislației în vigoare de către furnizorul de servicii media „Radio Plai” și aplicarea sancțiunilor prevăzute de art. 84 din Codul serviciilor media audiovizuale.

Totodată, la data de 09 noiembrie 2020, „Independent Media” SRL, fondatoarea postului de radio „Aquarelle 90,7 fm”, solicită Consiliului Audiovizualului expunerea poziției asupra situației create cu privire la spotul electoral al concurentului Igor Dodon și asupra informației parvenite de la reprezentantul concurentului electoral Maia Sandu.

În temeiul prevederilor art. 83 alin. (2) din Codul serviciilor media audiovizuale, precum și în scopul examinării obiective a tuturor circumstanțelor sesizate, prin scrisoarea nr. 942 din 09.11.2020, Consiliul Audiovizualului a solicitat „Radio Plai” SRL, fondatoarea postului de radio „Radio Plai”, să-și expună opinia referitor la cele invocate în contestația dnei Olesea Stamate, reprezentant cu drept de vot consultativ al concurentului electoral Maia Sandu.

Prin scrisoarea f/nr. din 10 noiembrie 2020, postul de radio „Radio Plai”, a comunicat Consiliului Audiovizualului următoarele: *„În situația actuală se discută publicitatea electorală a concurentului electoral Igor Dodon, iar răspunderea pentru conținutul materialelor electorale publicitare o poartă în exclusivitate concurentul electoral. În ceea ce privește difuzarea spotului-replică a concurentului electoral Maia Sandu, cu părere de rău, nu îl putem admite, deoarece în cazul admiterii spotului menționat va însemna că îi facem publicitate gratuit și acționăm spre încălcarea mai multor prevederi ale Codului electoral și ale Regulamentului privind reflectarea campaniei electorale la alegerile prezidențiale”*.

În conformitate cu prevederile art. 75 alin. (4) lit. a) și art. 83 alin. (3) lit. c) din Codul serviciilor media audiovizuale, Consiliul Audiovizualului a efectuat monitorizarea postului de radio „Radio Plai” prin prisma celor invocate în contestație.

Rezultatele monitorizării au atestat că în perioada menționată în contestație, postul de radio „Radio Plai” a difuzat spotul electoral, cu durata de 30 sec., al candidatului independent la alegerile prezidențiale Igor Dodon, cu următorul conținut: *„Maia Sandu înseamnă majorarea tarifelor, înseamnă blocarea programelor sociale, lichidarea raioanelor și a satelor prin proiectul de reformă administrativă, este închiderea spitalelor, policlinicilor, școlilor și grădinițelor, înseamnă ruperea relațiilor cu Rusia și pierderea pieței rusești pentru producătorii moldoveni, mai înseamnă tensiune la Nistru. Să nu-i permitem să facă aceste lucruri, pe 15 noiembrie votăm pentru Igor Dodon”*.

Prin urmare, sunt relevante următoarele prevederi legale:

- Codul electoral – art. 70 alin. (6): *„Răspunderea pentru conținutul materialelor electorale publicitare, difuzate sau publicate, o poartă concurentul electoral. Fiecare material publicitar trebuie să includă denumirea concurentului electoral, data tipăririi, tirajul materialului și denumirea tipografiei care l-a tipărit. Publicitatea electorală contra plată va fi însoțită de genericul „Electorală”; și alin. (7) al aceluiași articol: „Refuzul de a difuza sau de a publica, în condițiile prezentei legi, publicitatea electorală, contra plată sau gratuit, poate fi contestat în instanța de judecată”*.

Cu referire la dreptul la replică sunt de menționat prevederile art. 69 alin. (6) din Codul electoral: *„Concurenții electorali și/sau candidații care se consideră lezați în drepturi beneficiază de dreptul la replică. Cererea scrisă privind acordarea dreptului la replică se depune la mijlocul de informare în masă în termen de 2 zile calendaristice de la difuzarea/publicarea informației. În cazul radiodifuzorilor, refuzul de a acorda dreptul la replică se contestă la Consiliul Coordonator al Audiovizualului, iar în cazul mijloacelor de informare în masă scrise – în instanțele de judecată. Dreptul la replică se acordă în termen de 3 zile calendaristice de la depunerea cererii/contestației, dar nu mai târziu de ziua precedentă zilei votării, în condiții egale cu cele în care au fost lezate drepturile legitime”*.

În cadrul dezbaterilor publice, membra Consiliului Audiovizualului, Lidia Viziru, a precizat că spotul electoral la care face trimitere dna Stamate a fost difuzat de mai multe posturi

de radio, nu doar de „Radio Plai”. Totodată, Lidia Viziru a menționat că este pentru prima dată când Consiliul Audiovizualului examinează un spot electoral, iar, în conformitate cu prevederile art. 70 alin. (6) din Codul electoral: *„Răspunderea pentru conținutul materialelor electorale publicitare, difuzate sau publicate, o poartă concurentul electoral (...)”*.

În acest context, membrul Consiliului Audiovizualului, Corneliu Mihalache, a specificat că în această campanie electorală, ambii concurenți electorali și-au adus reciproc acuzații, și nu ar fi corect ca Consiliul Audiovizualului să ia o atitudine în acest sens doar prin prisma celor invocate în contestația dnei Olesea Stamate, reprezentanta candidatului PAS, Maia Sandu. În opinia lui Corneliu Mihalache, furnizorii de servicii media care au difuzat spotul dat nu au comis încălcări de la legislația electorală, or, Consiliul Audiovizualului trebuie să fie echidistant și să examineze și spoturile candidatului Maiei Sandu.

La rândul său, membra Consiliului Audiovizualului, Ala Ursu-Antoci, a solicitat de a lua act de rezultatele monitorizării de a atenționa furnizorul de servicii media audiovizuale.

În context, membrul Consiliului Audiovizualului, Iulian Roșca, a menționat că, pornind de la prevederile legale, conținutul pentru spotul electoral o poartă concurentul electoral, iar furnizorii sunt obligați să-i ofere spațiu pentru acest spot publicitar, el poate să intervină atunci când sunt încălcate prevederile art. 11 din Codul serviciilor media audiovizuale. În acest sens, Iulian Roșca susține că nu există premise de sancționare a furnizorului de servicii media.

Președintele Consiliului Audiovizualului, Dragoș Vicol, a declarat că susține cele expuse de Corneliu Mihalache în partea în care lipsește componenta chiar și de atenționare verbală. Dragoș Vicol a mai declarat că, în momentul în care Consiliul Audiovizualului se raportează strict la acest spot electoral, urmare a sesizării unui reprezentant politic al unui candidat la alegerile prezidențiale, fiindcă în contestație, dna Stamate a atenționat vreo 20 sau 30 de posturi de radio, somându-le să excludă acest spot, unele posturi, ca să anticipeze o anumită stare de inițiere a unor procese de judecată, imediat au retras acest spot, altele, din contra, au lăsat acest spot și au făcut corect, ținând cont de faptul că nu poartă ei responsabilitate pentru conținutul acestui spot electoral. Dragoș Vicol a propus ca Consiliul Audiovizualului să ia act de rezultatele monitorizării și să respingă contestația dnei O. Stamate.

În temeiul celor constatate și în conformitate cu prevederile Codului serviciilor media audiovizuale, adoptat prin Legea nr. 174 din 08.11.2018, **Consiliul Audiovizualului**

DECIDE:

1. A lua act de rezultatele monitorizării postului de radio „Radio Plai” (PRO (7) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU).

2. A respinge contestația dnei Olesea Stamate, reprezentant cu drept de vot consultativ al concurentului electoral Maia Sandu (PRO (7) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU).

3. Motivațiile privind rezultatele votării sunt înscrise în Procesul-verbal al ședinței Consiliului Audiovizualului din 13 noiembrie 2020, parte integrantă a prezentei decizii.

4. În conformitate cu art. 72 alin. (3) din Codul Electoral, prezenta decizie poate fi contestată fără respectarea procedurii prealabile, la Curtea de Apel Chișinău (MD-2043, mun. Chișinău, str. Teilor nr.4), în termen de 3 de zile calendaristice de la data adoptării prezentei decizii.

5. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția monitorizare Radio.

6. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.

PREȘEDINTE

Dragoș VICOL