



MD-2012, Chișinău, str. V. Pârcălab nr. 46  
Tel.: (+373 22) 27-75-51, fax: (+373 22) 27-74-71  
e-mail: [office@cca.md](mailto:office@cca.md), <http://www.audiovizual.md>

MD-2012, Chisinau, V. Parcalab str., № 46  
Tel.: (+373 22) 27-75-51, fax: (+373 22) 27-74-71  
e-mail: [office@cca.md](mailto:office@cca.md), <http://www.audiovizual.md>

## DECIZIA nr. 35/218

din 23 noiembrie 2020

### **Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării postului de televiziune „Jurnal TV”, urmare a sesizării dlor Oleg și Vladimir Nemțanu**

La data de 04 noiembrie 2020, în adresa Consiliului Audiovizualului a parvenit petiția f/nr. din partea dlor Oleg și Vladimir Nemțanu, prin care menționează că la 21 septembrie 2020, în cadrul emisiunii de dezbatere „Ora expertizei”, difuzată la postul de televiziune „Jurnal TV”, au fost răspândite informații false și defăimătoare, enunțate judecâți de valoare fără substrat factologic suficient, care vizează persoanele Nemțanu Oleg și Nemțanu Vladimir, investitori ai companiei de construcție „Glorinal” SRL, precum și au fost admise încălcări ale legislației audiovizuale prin neasigurarea imparțialității, echilibrului și favorizarea liberei formări de opinii, admiterea discriminării, neasigurarea distincției între fapte și opinii în a doua parte a emisiunii la dezbaterăa temei „Un nou val de atacuri raider”.

Astfel, petiționarii afirmă că în emisiunea „Ora expertizei” din 21 septembrie 2020 au mai fost dezbătute și criticate așa subiecte precum: decorarea dlui Aizin Mihail cu „Ordinul Gloria Muncii”; partide politice și politicieni; scheme de contrabandă; afaceri ilegale; firme fantomă; situația „Metal Feros” SRL; furtul miliardului; procurorul general. Fiind transmisă în direct, pe parcursul difuzării au fost solicitate reacții de la unii subiecți sau de la reprezentanții acestora. Acest lucru nu s-a făcut și atunci când a fost pus în discuție subiectul ce se referă la persoanele Nemțanu Vladimir și Nemțanu Oleg.

În această ordine de idei, petiționarii consideră că prin declarațiile sus-indicate, dl Mișin Dumitru comunică publicului că subsemnații au intenția de îmbogățire ilicită prin scheme de atac raider asupra companiei de construcție „Glorinal” SRL: „Cu atât mai mult numele nostru nejustificat este asociat cu partide politice, Vladimir Plahotniuc, Dorin Damir și alte persoane. Totodată, această părținire a moderatorului și criticile aduse nouă sunt contrare Codului deontologic al jurnalistului. Cu atât mai mult, frații Nemțanu nu au fost contactați de reprezentanții postului de televiziune pentru a li se oferi dreptul la replică sau pentru a afla o poziție asupra acuzațiilor aduse atât de moderator, cât și de oaspeții emisiunii din 21.09.2020”.

Nemțanu Vladimir și Nemțanu Oleg mai menționează că: „Codul deontologic al jurnalistului, cât și Codul serviciilor media audiovizuale este încălcat și atunci când moderatorul emisiunii are o părere prestabilită și își exprimă propriul punct de vedere prin enunțarea acuzațiilor în adresa subsemnaților. Misiunea moderatorului este să fie imparțial și corect”.

Petiționarii consideră că „informația enunțată în cadrul emisiunii „Ora expertizei” are drept scop discreditarea imaginii fraților Nemțanu, precum și inducerea în eroare a opiniei publice cu privire la circumstanțele de fapt pentru a îndreptăți acțiunile responsabililor de la compania „Glorinal” SRL și ridicarea audienței pe fonul arestărilor persoanelor din anturajul firmei de construcție. Se caută inducerea în eroare a publicului prin informația răspândită de dl Stati sau, în realitate, „Glorinal” SRL nu a transmis investitorilor săi mai multe imobile pentru care au fost achitate sumele de bani integral, are datorii imense, conturi și imobile sechestrate încă până a fi aplicate măsuri de asigurare de către Vladimir și Oleg Nemțanu”.

Totodată, petiționarii mai consideră că și afirmațiile invitatului Sorin Stati nu corespund adevărului: „Sorin Stati cu *bună știință a relatat fapte care nu corespund adevărului. De exemplu, afirmațiile sale cu privire la dl Dorin Damir: „...Da, el a confirmat. Deci, a fost un articol publicat pe anticorupție.md și Dorin Damir a confirmat faptul că el a fost la întâlnire și el s-a expus la unele persoane că el acolo practic nu a vorbit”. În realitate, dl Dorin Damir a comunicat pentru anticorupție.md următoarele: „Am fost la o întâlnire, m-a rugat cineva din anturajul domnului Chirică ca să conving cealaltă parte să renunțe la cererea de insolvență și să ofere timp pentru achitarea datoriilor. A fost și Iurie Tabarcea, dar în calitate de avocat al fraților Nemțeanu. De atunci nu am avut nicio implicare. Probabil că folosesc numele meu ca să-mi justifice acțiunile”.*

Nemțanu Vladimir și Nemțanu Oleg afirmă că: „Urmare a răspândirii acestor falsuri, suntem privați de societate ca fiind niște infractori, contrabandiști, atacatori raider, persoane cu interese murdare. În realitate, Vladimir și Oleg Nemțanu au încheiat contracte de investiție cu compania „Glorinal” SRL în perioada anilor 2008-2012, iar în conformitate cu prevederile acestora, compania se obliga să transmită în proprietate investitorilor aceste imobile în perioada 2011-2017 în baza unui act de predare-primire. Nici în termenii stabiliți și nici până în prezent, compania de construcții nu și-a executat obligațiile față de noi. Cu atât mai mult, ulterior semnării contractelor, am aflat despre faptul că pe bunurile noastre este aplicată interdicție de către BC „Moldova-Agroindbank”. Reieșind din faptul că condițiile contractuale nu au fost respectate de către executant, toate termenele de predare a imobilelor erau scadente, frații Nemțanu s-au folosit de drepturile sale civile și au solicitat rezoluțiunea acestor contracte. Cu atât mai mult, în unele imobile am făcut investiții suportând cheltuieli suplimentare din cont propriu, iar valoarea lor a crescut și acestea încă nu ne-au fost transmise în proprietate. Suplimentar am constatat că unele imobile au caracteristici tehnice diferite față de cele indicate în contractele de investiție și contrare normelor în construcție. Și mai grav sunt acuzațiile false de săvârșirea unor fapte pedepsite de legislația penală – **„unul din frații Nemțanu a fost reținut pentru contrabandă”.**

Petiționarii consideră că: „Dreptul de a prezenta propriul punct de opinie a fost lezat atât subsemnaților, cât și altor subiecți menționați pe parcursul emisiunii – George Boțan, Pelin Roman, Dorin Damir etc. Dat fiind faptul că emisiunea a fost realizată în direct, furnizorul de servicii media avea obligația, în conformitate cu legislația audiovizuală, de a solicita punctul de vedere al persoanelor vizate în dialogul emisiunii. Dreptul la replică putea fi acordat în cadrul unei următoare ediții a emisiunii, însă nu a fost realizat. Vladimir și Oleg Nemțanu nu sunt persoane publice, iar limita respectării vieții private a fost depășită prin răspândirea celor menționate.

Menționăm că libertatea de exprimare este un drept indispensabil al unei democrații, nefiind un drept absolut, ci unul relativ, garantat de art. 10 al Convenției Europene pentru Drepturile Omului. Totodată, libertatea de exprimare nu poate legaliza și justifica declarații rasiste, calomnia și defăimarea. Limitele libertății de exprimare fiind conturate în jurisprudența Convenției Europene pentru Drepturile Omului prin corelarea art. 10 cu art. 17 din Convenția Europeană, impune Statul să prevină persoanele sau grupurile de persoane cu scopuri extremiste sau totalitare, de a exploata în propriile interese principiile enunțate de drepturile omului.

Totuși, acesta nu-i oferă dreptul atât moderatorului emisiunii, cât și postului de televiziune „Jurnal TV” să incite la ură, să facă careva declarații defăimătoare, să răspândească declarații false și fără substrat factologic la adresa noastră. Această manifestare constituie un abuz și este interzis prin prisma art. 17 al Convenției”.

În contextul celor invocate, făcând referire la prevederile art. 11 și 13 din Codul serviciilor media audiovizuale, ale pct. 21, 22 și 52 ale Regulamentului privind conținuturile audiovizuale, în temeiul Codul serviciilor media audiovizuale, petiționarii solicită Consiliului Audiovizualului următoarele:

- Examinarea sesizării în cadrul ședinței Consiliului Audiovizualului;
- Verificarea acțiunilor ÎCS „Jurnal Trust Media” SRL reieșind din circumstanțele descrise mai sus prin prisma respectării prevederilor legale și a respectării drepturilor garantate subsemnaților instituite de Codul serviciilor media audiovizuale;
- După caz, sancționarea ÎCS „Jurnal Trust Media” SRL pentru încălcarea prevederilor legale.

În temeiul prevederilor art. 83 alin. (2) din Codul serviciilor media audiovizuale, precum și în scopul examinării obiective a tuturor circumstanțelor sesizate, prin scrisoarea nr. 962 din 12 noiembrie 2020, Consiliul Audiovizualului a solicitat ICS „REFORMA ART” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Jurnal TV”, să-și expună opinia referitor la cele invocate în petiția dlor Oleg și Vladimir Nemțanu.

Prin scrisoarea f/nr. din 20 noiembrie 2020, ICS „REFORMA ART” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Jurnal TV”, comunică următoarele:

*„Procedura de apărare a onoarei, demnității și reputației profesionale a oricărei persoane este reglementată în Republica Moldova prin Legea privind libertatea de exprimare nr. 64/2010, care presupune înaintarea de către persoana pretins lezată a unei cereri prealabile către entitatea ce a comis această lezare, cu solicitarea de remedii legale: dezmințire, scuze, achitarea de despăgubiri. Prevederi similare se regăsesc și în art. 7 și 14 din Codul serviciilor media audiovizuale.*

*În context, accentuăm că Nemțeanu Oleg și Vladimir nu au înaintat niciodată nicio cerere prealabilă către noi și nu a solicitat niciun remediu din lista celor prevăzute prin lege, împrejurări în care nu avem posibilitatea de a acționa în cadrul procedurilor de apărare a onoarei și reputației profesionale, mai ales că CA nu este prevăzută ca instituție competentă să examineze cererile de apărare a onoarei și demnității persoanelor. În același timp, Nemțeanu Oleg și Vladimir nu au înaintat niciodată nicio cerere de acordare a dreptului la replică, ca rezultat al menționării numelui lor de către un terț în cadrul emisiunilor noastre.*

*Dimpotrivă, după recepționarea scrisorii de la CA și întrevăzând că ei au pretenții asupra conținutului informațiilor comunicate de noi, am întreprins toate măsurile necesare pentru a identifica informații de contact al acestora și, pe data de 20.11.2020, în cadrul principalului buletin de știri, am pus pe post și poziția lor referitoare la cele expuse de terțul vizat în cadrul emisiunii indicate supra. El poate fi vizualizat accesând linkul indicat: <https://www.jurnaltv.md/news/7e595ee6b3d3d86a/vladimir-nemtanu-a-refuzat-sa-comenteze-acuzatiile-ca-ar-fi-beneficiarul-atacului-raider-asupra-companiei-glorinal.html>.*

*Prin urmare, chiar dacă au fost omise termenele legale de petiționari, noi am dat dovadă de diligență necesară pentru a nu lăsa fără drept de replică nicio persoană care solicită acest drept și am încercat să aducem la cunoștința publicului larg opinia și declarațiile acestor persoane, pentru a evita orice nelămuriri și insinuări legate de pretinsa încălcare a vreunui drept al lor. Respectiv, am întâmpinat și dificultăți în această activitate, deoarece persoanele vizate nu sunt atât de publice și a fost mai dificil de a afla informații de contact a acestora, mai ales că ei nu au specificat un număr de telefon, împrejurare ce a antrenat o perioadă mai mare de timp scursă de la recepționarea scrisorii CA la care era anexată sesizarea până la data realizării și punerii pe post a materialului respectiv. În asemenea circumstanțe considerăm că nu am comis vreo încălcare în sensul prevăzut de art. 84 din Codul serviciilor media audiovizuale, iar din data când am aflat că persoanele vizate solicită comunicarea replicii lor, am acționat în vederea comunicării publicului larg a acestor replici.*

*Pe cale de consecință solicităm remiterea raportului de monitorizare ce va fi întocmit de CA asupra sesizării în cauză până la data examinării lui în ședință publică, pentru a ne expune pe marginea constatărilor expuse în el”.*

În conformitate cu prevederile art. 75 alin. (4) lit. a) și art. 83 alin. (3) lit. c) din Codul serviciilor media audiovizuale, Consiliul Audiovizualului a efectuat monitorizarea postului de televiziune „Jurnal TV” prin prisma celor invocate în sesizare.

Rezultatele monitorizării au atestat că la data de 21 septembrie 2020, postul de televiziune „Jurnal TV” a difuzat emisiunea „Ora Expertizei cu Dumitru Mișin” (durată: 01 oră 43 min. 18 sec.), în care au fost puse în discuție tematici ca: scheme de fraude/spălare de bani, atacuri raider în care au fost implicați politicieni, reprezentanți din domeniul judiciar, oameni de afaceri etc. În platoul emisiunii și-au expus opiniile: Sorin State, fost șef MoldATSA; Iurie Reniță, deputat Platforma DA; Aleksandr Petcov, fost deputat; Valentin Ieșeanu, om de afaceri, activist civic; prin Skype – Dumitru Alaiba.

Astfel, în partea a doua a emisiunii a fost pusă în discuție tema „Un nou val de atacuri raider”, în contextul căreia Sorin State, fost șef MoldATSA, afirmă că frații Nemțanu sunt implicați în atacul raider asupra Companiei „Glorinal”. Este de specificat că poziția acestora a fost absentă în cadrul emisiunii:

▪ „Sorin Stati, invitat în platou (01:22:31): „*Eu consider că astăzi, în Republica Moldova, încă continuă să fie realizate atacurile raider care au început încă pe timpul lui Plahotniuc. Deci, eu o să mă expun succint la o situație care ține de Compania „Glorinal”... Pentru mine tot sunt dubioase anumite chestiuni, ceea ce ține în trecut de legătura companiei „Glorinal” cu familia Voronin și alte chestii, dar Compania „Glorinal”, până la acest scandal, are pe piața Moldovei o reputație destul de bună. Până la situația dată, toate contractele au fost onorate...Pe parcursul la o perioadă îndelungată de timp, Compania „Glorinal” semna contracte de investiție cu frații Nemțanu. Deci, ei achiziționau apartamente, pe urmă le vindeau. Probabil, făceau reparații și le vindeau mai scump. Au fost câteva achiziții, a fost o colaborare destul de bună, după care s-au semnat mai multe contracte cu privire la achiziția a trei mii de metri pătrați spațiu comercial. Deci, după ce compania „Glorinal” și-a onorat obligațiunile față de aceste contracte... Oricum frații Nemțanu au refuzat să preia aceste spații comerciale și au solicitat banii înapoi. Noi vorbim despre blocurile care sunt în Valea Trandafirilor. Deci, ei intenționau acolo să ..., în acele spații să deschidă un restaurant, o sală de sport, parcuri și așa mai departe...”*;

▪ Sorin Stati, invitat în platou (01:23:50): „*O mică istorie înainte de situația dată. Deci, au fost semnate contracte în sumă de 885 000 euro din partea lor. Deci, ei urmau să primească imobile, spații comerciale în suma dată. Deci, ei s-au răzgândit. Doi ani de zile ei refuzau să primească încaperile date. Ei au înaintat acțiune de judecată împotriva „Glorinal” și solicitau un milion trei sute. Frații Nemțanu erau reprezentați de către un avocat din biroul lui Iurie Tabarcea, iar Iurie Tabarcea este avocatul lui Sternioală, Druță, Damir și a multora. A avut loc prima întâlnire. Deci, eu consider că și aici dl Vasile Chirică a admis o greșeală, pentru că el nu trebuia să accepte întâlnirile cu Damir, pe tema dată. Deci, în total au fost trei întâlniri. La prima întâlnire s-a discutat faptul că frații Nemțanu au înaintat acțiune cu privire la declararea insolvenței „Glorinal” SRL. Deci, ei au decis că..., au negociat și au decis că Vasile Chirică va returna nu un milion trei sute mii de euro, dar un milion o sută de mii de euro. Așa au negociat, iar cererea de chemare în judecată înaintată de frații Nemțanu va fi respinsă. Și apare întrebarea rezonabilă: de unde Damir putea să asigure respingerea acesteia. Cu adevărat cererea de chemare în judecată a fost respinsă. Vasile Chirică și-a asumat obligațiunea să aducă un investitor și el a adus un investitor în persoana companiei „Exfactor” SRL, care a prezentat o scrisoare prin care și-a asumat obligațiunea să investească, să preia anumite proiecte de la „Glorinal”. Deci, compania „Exfactor” a spus că va achita creditul către „Moldova Agroindbank” în sumă de un milion de euro...”*;

▪ Dumitru Mișin, moderatorul emisiunii: „*Care este legătura dintre Damir, Tabarcea și „Exfactor” SRL?*”;

▪ Sorin Stati, invitat în platou (01:26:43): *Deci, biroul de avocați al lui Tabarcea... sau un avocat din cadrul biroului său de avocați, ei reprezentau pe frații Nemțanu, iar la întâlnirea*

dată deja a venit Iurie Tabarcea, el fiind avocatul „MoldovaAgroindbank” și a fraților Nemțanu, și ei au discutat ieșirea din situația dată. Deci, a fost întâlnirea dată, într-adevăr, instanța de insolvabilitate a respins cererea de insolvabilitate. Vasile Chirică l-a convins pe Tonu de la „Exfactor” să investească spre anumite contracte, deci este o scrisoare, eu am să o prezint, unde compania „Exfactor” era de acord să achite un milion de euro din datoria față de „MoldovaAgroindbank” și să achiziționeze imobile de 9 000 000 lei. Deci, situația trebuia să se rezolve, iar Vasile Chirică a rămas să îi întoarcă un milion o sută de mii fraților Nemțanu. A avut loc a doua întâlnire la care deci, atât Tabarcea, cât și la sfârșit Damir au depus tot efortul și i-au dat de înțeles lui „Exfactor” SRL că ei nu-s, că compania dată nu este binevenită în cadrul procesului de acordare a unei mâini de ajutor la „Glorinal” SRL și a doua cerere de insolvabilitate a nimerit la același judecător și a fost pusă pe rol. Deci, în cadrul, aici, în procedura dată, noi îl găsim pe executorul judecătoresc George Boțan, care imediat a pus sechestru pe toate, pe tot patrimoniul de la „Glorinal” SRL și instanța de insolvabilitate l-a numit administrator de insolvabilitate pe Roman Pelin, care în acea perioadă se afla în aceeași clădire cu George Boțan. Cine este George Boțan noi știm: landroumatul, atacurile raider, evacuarea grupului Petrenco de pe strada Bulgară atunci când ei făceau gălăgie... ”;

▪ Dumitru Mișin, moderatorul emisiunii: „Nu avem nici foarte mult timp la dispoziție și să mai discutăm și despre alte scheme. Noi astăzi vorbim despre un atac de tip raider prin care se încearcă a fie preluată, deja ne-ați spus detalii, dar a fi preluată compania „Glorinal” SRL de către Dorin Damir și Iurie Tabarcea prin... care firme?”;

▪ Sorin Stati, invitat în platou (01:29:21): „Prin persoanele fizice frații Nemțanu. Sunt doi investitori”;

▪ Sorin Stati, invitat în platou (01:29:34): „Beneficiarii sunt frații Nemțanu, dar deci, nu știu din care considerente la „shodca” dată participa Damir și Damir a decis cum urmează să meargă lucrurile. El prima dată a acceptat că ok, Vasile Chirică urmează să întoarcă un milion o sută de mii și nu mai predă spațiile date fraților Nemțanu. La a doua întâlnire, Damir a decis că „Exfactor” SRL nu are ce căuta în compania dată și tot el... Da, el a confirmat. Deci, a fost un articol publicat pe anticorupție.md și Dorin Damir a confirmat faptul că el a fost la întâlnire și el s-a expus la unele persoane că el acolo practic nu a vorbit. Da, este adevărat. El acolo practic nu a vorbit. El i-a ascultat pe toți și la sfârșit a spus cum trebuie să fie, pentru că toate negocierile sau toate discuțiile date le-a purtat reprezentantul său, care este Iurie Tabarcea”;

▪ Sorin Stati, invitat în platou (01:34:27): „...Dar procurorul general categoric nu vrea să țină cont de faptul că unul din frații Nemțanu a fost reținut pentru contrabandă, pentru că ambii frați se ocupă cu transportarea coletelor peste hotare. El categoric nu vrea să ia în considerație faptul că soția procurorului Oleg Baci, care este șeful Procuraturii (PCCOCS), deține în afacerea lui Nemțanu 25%. Deci, procurorul general... și este aici declarația procurorului Baci Oleg, care este șeful Oficiului Nord al PCCOCS, unde soția acestuia deține 25% din compania care este în proprietatea soției unuia din frații Nemțanu. Deci, acest moment este total ignorat. Aici este legătura directă a fraților Nemțanu cu o persoană destul de influentă din cadrul Procuraturii (PCCOCS)”;

▪ Dumitru Mișin, moderatorul emisiunii: „Acuma... Sunt foarte multe detalii, foarte multe lucruri interesante acuma, dar asemenea lucruri nu s-au... nu se întâmplă pentru prima dată. Aș vrea dl Eșianu să ne spună la metal. Dumneavoastră a-ți fost cam în aceeași situație cu arestările și cu presiunile. Ca să vorbim despre mesajul care este redat prin asemenea acțiuni chiar și cu... dacă să vorbim, mediului de afaceri, care este mesajul pe care îl transmit?”;

▪ Sorin Stati, invitat în platou (01:42:08): „În cazul dat și ținând cont ce măsuri s-au luat asupra conducerii „Glorinal”... eu am propria convingere că este un atac raider în desfășurare, iar procurorul Stoianoglo, pur și simplu, este un..., este dependent de prima decizie luată și el nu poate să recunoască că a greșit, iar decizia dată a fost influențată atât de către reprezentanții organizațiilor criminale, cât și de procurorii săi corupți pe care el îi apără și

*nicidecum nu vrea să le deschidă dosare penale și să-i ancheteze”.*

Prin urmare, sunt relevante prevederile **art. 13 alin. (6) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale**: *„În cadrul programelor audiovizuale de știri și de dezbateri, de informare în probleme de interes public, de natură politică, economică, socială sau culturală trebuie să fie respectate următoarele cerințe: a) asigurarea imparțialității, echilibrului și favorizarea liberei formări a opiniilor, prin prezentarea principalelor puncte de vedere aflate în opoziție, în perioada în care problemele sunt în dezbatere publică”*.

Este de specificat că prin Decizia nr. 26/169 din 08 noiembrie 2020, Consiliul Audiovizualului a sancționat ICS „REFORMA ART” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Jurnal TV”, cu avertizare publică pentru încălcarea prevederilor art. 13 alin. (6) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale.

Totodată, în scopul examinării tuturor circumstanțelor, Consiliul Audiovizualului a monitorizat subiectul la care face referință postul de televiziune „Jurnal TV” în scrisoarea remisă în adresa Consiliului Audiovizualului. Astfel, în cadrul subiectului din 20 noiembrie 2020, cu titlul *„Fără comentarii în cazul atacului raider”*, prezentatorul susține: *„Vladimir Nemțanu a refuzat să comenteze pentru „Jurnal TV” acuzațiile că el și fratele său ar fi beneficiarii atacului raider asupra companiei de construcții Glorinal, cu care frații Nemțanu au încheiat contracte de investiție în perioada 2008-2012. Acuzațiile au fost lansate în cadrul emisiunii „Ora expertizei” din 21 septembrie. Vladimir Nemțanu susține că acuzațiile invocate sunt falsuri și refuză să le comenteze, dar ne-a amenințat cu judecata”*. Totodată, prin telefon, Vladimir Nemțanu a declarat pentru postul de televiziune „Jurnal TV” următoarele: *„Îmi pare că o să avem un litigiu în instanță. Deja cred că în instanță o să vedem care și ce drept a avut”*.

În cadrul dezbaterilor publice, prin aplicația Viber, avocatul dlor Oleg și Vladimir Nemțeanu a menționat că la data de 09 octombrie 2020 a depus în adresa postului de televiziune „Jurnal TV” o cerere prealabilă privind libertatea la exprimare, care a fost recepționată de către furnizorul deservicii media la 13 octombrie 2020. În acest sens, avocatul fraților Nemțeanu susține că în conformitate cu legislația în vigoare, postul de televiziune „Jurnal TV” era obligat să ofere solicitanților exercitarea dreptului la replică în decurs de 5 zile, fapt care a fost neglijat de către reprezentanții postului TV. Totodată, avocatul a precizat că abia la data de 20 noiembrie 2020, dl Oleg Nemțeanu a fost telefonat de către un reporter „Jurnal TV”, fiindu-i solicitată poziția cu privire la acuzațiile care i-au fost incriminate, iar ulterior urma a fi prezentată în cadrul buletinului informativ de la ora 19:00. Din cele spuse de către avocat, dl Oleg Nemțeanu a solicitat postului de televiziune să-i ofere întrebările pentru a-și expune poziția în cadrul principalului jurnal al zilei de la ora 19:00, însă „Jurnal TV” nu a expediat petiționarilor cele solicitate. În acest context, avocatul dlor Vladimir și Oleg Nemțeanu a specificat că în cazul dat, reprezentanții postului de televiziune „Jurnal TV” au dat dovadă de neprofesionalism.

În cadrul dezbaterilor publice, membrul Consiliului Audiovizualului, Corneliu Mihalache, a precizat că libertatea la exprimare prevalează și are un rol foarte important în societate, însă în cazul dlor Oleg și Vladimir Nemțeanu, postul de televiziune „Jurnal TV” era obligat să ofere dreptul la replică persoanelor vizate, deoarece le-au fost aduse acuzații penale.

La rândul său, membra Consiliului Audiovizualului, Lidia Viziru, s-a mirat de faptul că din data de 13 octombrie 2020 până la data de 21 noiembrie 2020, postul de televiziune „Jurnal TV” nu și-a îndeplinit obligațiunile conform legislației în vigoare de a acorda dreptul la replică dlor Oleg și Vladimir Nemțeanu. Mai mult, Lidia Viziru a menționat că este de acord cu cele spuse de reprezentantul fraților Nemțeanu, care a accentuat că prin subiectul din 20 noiembrie 2020 postul de televiziune „Jurnal TV” a încercat să mușamalizeze această încălcare de la legislația audiovizuală în vigoare.

Membrul Consiliului Audiovizualului, Iulian Roșca, a specificat că întâi de toate, postul de televiziune „Jurnal TV” era obligat să asigure, în cadrul unei emisiuni de dezbateri,

prezentarea principalelor puncte de vedere aflate în opoziție, iar ulterior, la solicitarea persoanelor lezate să le fie oferit dreptul la replică.

Președintele Consiliului Audiovizualului, Dragoș Vicol, a susținut cele menționate de antevorbitori și a precizat că acuzațiile adresate fraților Nemțeanu de către postul de televiziune „Jurnal TV” nu au fost deloc ușoare. În acest sens, Dragoș Vicol a reiterat că una dintre acuzele incriminate dlor Oleg și Vladimir Nemțeanu: *„Unul dintre frații Nemțeanu a fost reținut pentru contrabandă”*, nu este probată, deoarece emisiunea a fost difuzată la 21.09.2020, iar postul de televiziune „Jurnal TV” nu a încercat să respecte prezentarea principalelor puncte de vedere aflate în opoziție și a reacționat abia după sesizarea depusă de către persoanele lezate. În context, Dragoș Vicol a specificat că postul de televiziune „Jurnal TV” a dat dovadă de o atitudine formală vizavi de situația creată.

În temeiul prevederilor Codului serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova, adoptat prin Legea nr. 174 din 08.11.2018, **Consiliul Audiovizualului**

## DECIDE:

1. A sancționa cu amendă în mărime de 10 000 de lei ICS „REFORMA ART” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Jurnal TV”, pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 13 alin. (6) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu art. 84 alin. (5) lit. k) din Cod (PRO (6) – D. VICOL, T. BURAGA, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI; CONTRA (2) – L. MANOLE și L. VIZIRU).

2. În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (11) și (12) din Codul serviciilor media audiovizuale, ICS „REFORMA ART” este obligată să difuzeze textul sancțiunii în următoarele 48 de ore de la data adoptării deciziei privind aplicarea sancțiunii, sonor și/sau vizual, de cel puțin 3 ori, în orele de maximă audiență, din care o dată în principalul program audiovizual de știri, în cazul serviciilor media audiovizuale generaliste și/sau de știri:

*„Consiliul Audiovizualului a sancționat cu amendă în mărime de 10 000 de lei postul de televiziune „Jurnal TV”, pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 13 alin. (6) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale, care statuează: „În cadrul programelor audiovizuale de știri și de dezbateri, de informare în probleme de interes public, de natură politică, economică, socială sau culturală trebuie să fie respectate următoarele cerințe: a) asigurarea imparțialității, echilibrului și favorizarea liberei formări a opiniilor, prin prezentarea principalelor puncte de vedere aflate în opoziție, în perioada în care problemele sunt în dezbateră publică”.*

2.1. ICS „REFORMA ART” SRL va prezenta, în termen de 5 zile de la aducerea la cunoștință a prezentei decizii, un raport despre executarea prevederilor art. 84 alin. (11) și (12) din Codul serviciilor media audiovizuale, care va include data și ora difuzării textului sancțiunii.

3. ICS „REFORMA ART” SRL va prezenta dovada achitării amenzii în termen de 30 de zile din momentul publicării prezentei decizii în Monitorul Oficial.

Datele bancare pentru achitarea amenzii:

Cod fiscal: 1006601000037

Beneficiar: Ministerul Finanțelor – Trezoreria de Stat

Adresa băncii: mun. Chișinău, str. Constantin Tănase, 7

Codul IBAN: MDXXTR G AAA 143111 LLLL 0000

„XX” – codul de control, care se formează conform Anexei nr. 4 la Hotărârea Consiliului de administrație al Băncii Naționale a Moldovei nr. 157 din 1 august 2013 „Regulamentul cu privire la Transferul de credit” (cod numeric); „LLLL” – cod ce descifrează codul localității conform CUATM (cod numeric).

4. Motivațiile privind rezultatele votării sunt înscrise în Procesul-verbal al ședinței Consiliului Audiovizualului din 23 noiembrie 2020, parte integrantă a prezentei decizii.

5. Prezenta decizie poate fi contestată cu o cerere prealabilă la Consiliul Audiovizualului în termen de 30 de zile de la data comunicării deciziei. În ordine de contencios administrativ, decizia poate fi contestată la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (MD-2068, mun. Chișinău, str. Kiev nr. 3), în termen de 30 de zile din data comunicării răspunsului cu privire la cererea prealabilă sau din data expirării termenului prevăzut pentru soluționarea acesteia.

6. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția monitorizare TV.

7. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.

**PREȘEDINTE**

**Dragoș VICOL**