

**CONSILIUL
AUDIOVIZUALULUI
AL REPUBLICII MOLDOVA**



**THE AUDIOVISUAL
COUNCIL OF THE
REPUBLIC OF MOLDOVA**

MD-2012, Chișinău, str. V. Pârcălab nr. 46
Tel.: (+373 22) 27-75-51, fax: (+373 22) 27-74-71
e-mail: office@cca.md, <http://www.audiovizual.md>

MD-2012, Chisinau, V. Parcalab str., № 46
Tel: (+373 22) 27-75-51, fax: (+373 22) 27-74-71
e-mail: office@cca.md, <http://www.audiovizual.md>

DECIZIA nr. 6/32

din 09 februarie 2021

Cu privire la examinarea petiției „General Media Group Corp” SRL privind protecția de amenințări, presiuni și intimidări în adresa postului de televiziune „Publika TV”

La data de 26 ianuarie 2021, în adresa Consiliului Audiovizualului a parvenit o petiție f/nr. din 25 ianuarie 2020 din partea „General Media Group Corp.” SRL privind protecția de amenințări, presiuni și intimidări în adresa postului de televiziune „Publika TV”.

În petiție, petiționarul menționează că „*Inspectoratul de Poliție Buiucani, în persoana agentului constatator Diana Gumeni, a întocmit, la data de 30 iunie 2020, procesul-verbal de contravenție în privința factorului de decizie al „General Media Group Corp” SRL, administratorul Petru Jelihovschi, cu incriminarea faptei contravenționale prevăzute de art. 70 alin. (2) Cod contravențional, adică calomnia prin difuzarea reportajului „Reforma Justiției, făcută de persoane certate cu legea. Un avocat, acuzat de trafic de influență, decide cum va fi ales procurorul general. Inculpați, experți în justiție”, considerând că procesul-verbal de contravenție în privința factorului de decizie al „General Media Group Corp” SRL, administratorul Petru Jelihovschi, cu incriminarea faptei contravenționale prevăzute de art. 70 alin. (2) Cod contravențional, constituie presiuni și intimidări de natură să împiedice ori să restrângă în mod efectiv libera exercitare a profesiei jurnaliștilor sau activității furnizorilor de servicii media*”, invocând prevederile art. 10 din Codul serviciilor media audiovizuale.

În vederea unei examinări obiective a petiției parvenite, la data de 03 februarie 2021, prin scrisoarea nr. 141, Consiliul Audiovizualului a solicitat Inspectoratului de Poliție Buiucani expunerea poziției cu privire la cele invocate de petiționar, dar până în prezent nu a parvenit niciun răspuns în acest sens.

Examinând cele invocate de petiționar, dar și actele prezentate suplimentar, este de menționat că, potrivit art. 10 alin. (1) Codul serviciilor media audiovizuale: „*Autoritățile responsabile de menținerea ordinii publice asigură:*

a) protecția jurnaliștilor și a locurilor de muncă ale acestora, în cazul în care aceștia sunt supuși unor presiuni sau amenințări de natură să împiedice ori să restrângă libera exercitare a profesiei lor;

b) protecția sediilor și a locațiilor furnizorilor de servicii media, în cazul în care acestea sunt supuse unor amenințări de natură să împiedice sau să afecteze libera desfășurare a activității acestora”.

Potrivit alin. (4) al aceluiași articol: „*În cazul autosesizării ori în cazul sesizării de către jurnaliști sau de către furnizorii de servicii media, Consiliul Audiovizualului examinează în ședințe publice cazurile de amenințări, presiuni și intimidări, de natură să împiedice ori să restrângă în mod efectiv libera exercitare a profesiei jurnaliștilor sau activității furnizorilor de servicii media și, după caz, sesizează autoritățile competente*”.

Astfel, din conținutul normelor citate rezultă că Consiliul Audiovizualului are competențe doar în ceea ce privește examinarea și constatarea, după caz, a cazurilor de amenințări, presiuni și intimidări, sesizând, după necesitate, organele competente.

În această ordine de idei, este de specificat că contravenția de la art. 70 Cod contravențional constatată de Inspectoratul de Poliție Buiucani prevede: „(1) *Calomnia, adică răspândirea cu bună știință a unor informații mincinoase ce defăimează o altă persoană, se sancționează cu amendă de la 48 la 72 de unități convenționale aplicată persoanei fizice sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 20 la 60 de ore, cu amendă de la 72 la 150 de unități convenționale aplicată persoanei cu funcție de răspundere cu privarea de dreptul de a deține anumite funcții sau de dreptul de a desfășura anumite activități pe un termen de la 3 luni la un an.*

(2) Aceeași acțiune însoțită de învinuirea în săvârșirea unei infracțiuni se sancționează cu amendă de la 60 la 90 de unități convenționale aplicată persoanei fizice sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 40 la 60 de ore, cu amendă de la 90 la 180 de unități convenționale aplicată persoanei cu funcție de răspundere cu privarea de dreptul de a deține anumite funcții sau de dreptul de a desfășura anumite activități pe un termen de la 6 luni la un an”.

Conform art. 400 alin. (1) din Codul contravențional, contravențiile prevăzute la art. 70 se constată și se examinează de către poliție. La rândul său, art. 20 lit. d) din Legea nr. 320 din 27.12.2012 cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului prevede: „În domeniul investigării infracțiunilor și contravențiilor și al urmăririi penale, Poliția are următoarele atribuții: d) *constată contravenții și aplică sancțiuni contravenționale potrivit legii”.*

Astfel, având în vedere cele relatate, menționăm că constatarea contravențiilor ține de competența organelor de poliție, respectiv, Consiliul Audiovizualului nu este competent să constate legalitatea sau ilegalitatea procesului-verbal contestat.

În acest sens, în conformitate cu art. 9 din legea sus-menționată: „*Persoanele sunt în drept de a contesta acțiunile Poliției, în conformitate cu procedurile stabilite de legislație, la Inspectoratul General al Poliției, la Ministerul Afacerilor Interne, la alt organ abilitat cu competențe de control asupra activității Poliției și în instanța de judecată”.*

Reieșind din cele menționate, în cazul în care furnizorul de servicii media consideră că i-a fost încălcat vreun drept prin procesul-verbal de contravenție din 30 iunie 2020, acesta poate să se adreseze direct în instanța de judecată.

Mai mult ca atât, accentuăm că la data de 09 decembrie 2019, prin Decizia nr. 60/205, Consiliul Audiovizualului a examinat petiția f/nr. din 08.11.2019 parvenită din partea dlui Viorel Berliba și a decis respingerea acesteia. Este de specificat că până în prezent, decizia menționată nu a fost contestată, respectiv, fiind legală și perfect valabilă.

În cadrul dezbaterilor publice, Dragoș Vicol, membru al Consiliului Audiovizualului, a declarat că Consiliul Audiovizualului, în calitatea sa de autoritate națională și de unic garant în ceea ce vizează protecția mediului audiovizual din Republica Moldova, contracarează practicile neavenite în bararea accesului la informație a posturilor de radio și televiziune. Dragoș Vicol a făcut un apel și a tras un semnal de alarmă în adresa autorităților publice centrale, locale, ministerelor de forță etc., să nu încerce de a pune călușul în gură organelor mass-media, deoarece Consiliul va sancționa cu maximă asperitate aceste potențiale tentative. Modalitățile de investigare a anumitor ilegalități sunt diferite și practicile sunt diferite, într-un fel procedează organele de forță și cu totul alta este misiunea mijloacelor mass-media, chiar dacă scopul scontat este același – dezvăluirea adevărului. Din această cauză, Consiliul Audiovizualului condamnă cu vehemență orice potențială tentativă de obstrucționare a activității organelor mass-media și va penaliza orice demarș sau punerea presiunii pe posturile de radio și televiziune care încearcă să-și exercite misiunea în corespundere cu deontologia profesională.

Totodată, membrul Consiliului Audiovizualului, Iulian Roșca, a accentuat că Consiliul Audiovizualului nu este o autoritate competentă de a se expune pe domeniul materiei de

defăimare, instanța de judecată fiind singura autoritate competentă în acest sens. Mai mult ca atât, la moment, procesul-verbal cu privire la contravenție se află în examinare la instanța de judecată, care urmează să se expună cu privire la acesta, iar în caz de dezacord cu hotărârea instanței de judecată, persoana poate să o conteste în ordinea stabilită de lege. Iulian Roșca a mai menționat că art. 10 din Codul serviciilor media audiovizuale se aplică în cazul în care există niște acțiuni sau abuzuri exprese asupra jurnaliștilor și atunci Consiliul Audiovizualului, în calitate de autoritate publică de specialitate, sesizează organele de drept ca acestea să instrumenteze cazurile respective conform prevederilor legale, însă în ceea ce ține de cazul dat, acesta este deja în instrumentare la instanța de judecată, respectiv, nu mai este necesar ca Consiliul Audiovizualului să sesizeze încă o dată organele competente. Mai mult ca atât, există principiul separării puterilor, de aceea Consiliul Audiovizualului nu poate să se implice în activitatea organelor de drept, în special, potrivit art. 336¹ Cod contravențional, imixtiunea sub orice formă în activitatea agentului constator cu scopul de a împiedica exercitarea atribuțiilor funcționale este strict interzisă și se sancționează, respectiv, Consiliul Audiovizualului nu este în drept să comită asemenea ingerințe și să admită petiția depusă de „General Media Group Corp.” SRL.

Ca urmare a dezbaterilor publice, în temeiul prevederilor art. 73-75 din Codul serviciilor media audiovizuale nr. 174 din 08.11.2018 și ale Legii cu privire la actele normative nr. 100 din 22.12.2017, **Consiliul Audiovizualului**

DECIDE:

1. A respinge petiția f/nr. din 26 ianuarie 2021 depusă de către „General Media Group Corp.” SRL privind protecția de amenințări, presiuni și intimidări în adresa postului de televiziune „Publika TV” (PRO (6) – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, L. MANOLE, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU; CONTRA (2) – A. COZMA și C. MIHALACHE).

2. Prezenta decizie poate fi contestată cu o cerere prealabilă la Consiliul Audiovizualului în termen de 30 de zile de la data comunicării deciziei. În ordine de contencios administrativ, decizia poate fi contestată la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (MD-2068, mun. Chișinău, str. Kiev nr.3), în termen de 30 de zile din data comunicării răspunsului cu privire la cererea prealabilă sau din data expirării termenului prevăzut pentru soluționarea acesteia.

3. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția juridică și reglementări.

4. Prezenta decizie va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.

PREȘEDINTE

Ala URSU-ANTOCI