

**CONSILIUL  
AUDIOVIZUALULUI  
AL REPUBLICII MOLDOVA**



**THE AUDIOVISUAL  
COUNCIL OF THE  
REPUBLIC OF MOLDOVA**

MD-2012, Chișinău, str. V. Pârcălab nr. 46  
Tel.: (+373 22) 27-75-51, fax: (+373 22) 27-74-71  
e-mail: [office@cca.md](mailto:office@cca.md), <http://www.audiovizual.md>

MD-2012, Chișinău, str. V. Pârcălab nr. 46  
Tel.: (+373 22) 27-75-51, fax: (+373 22) 27-74-71  
e-mail: [office@cca.md](mailto:office@cca.md), <http://www.audiovizual.md>

**DECIZIA nr. 6**

din 12 ianuarie 2022

**Cu privire la examinarea sesizării dlui Vladislav Schibin, judecător la Judecătoria Bălți**

La data de 17 decembrie 2021, în adresa Consiliului Audiovizualului a ajuns sesizarea f/nr. din 16 decembrie 2021 din partea dlui Vladislav Schibin, judecător la Judecătoria Bălți, prin care informează că la 16 decembrie 2021 i-a fost repartizată spre examinare cererea de chemare în judecată înaintată de Chirilciuc Nicolae către Consiliul electoral al circumscripției electorale nr. 2 Bălți, persoană terță Grigorișin Nicolai, privind anularea înregistrării candidatului la funcția de primar al mun. Bălți, iar pe site-ul [www.btv.md](http://www.btv.md), la aceeași dată, a apărut știrea potrivit căreia Judecătoria Bălți ar fi admis cererea menționată mai sus.

Petiționarul mai susține că știrea difuzată nu corespunde realității și este falsă, îi afectează imaginea în calitate de exponent al puterii judecătorești, care încă urmează să examineze cauza și solicită Consiliului Audiovizualului sancționarea entității juridice responsabile de difuzarea știrii false pe portalul [www.btv.md](http://www.btv.md).

În temeiul prevederilor art. 83 alin. (2) din Codul serviciilor media audiovizuale, precum și în scopul examinării obiective a tuturor circumstanțelor sesizate, Consiliul Audiovizualului a solicitat „TV Bălți” SRL, prin scrisoarea nr. 1372 din 27 decembrie 2021, să-și expună opinia referitor la cele menționate în sesizarea dlui Vladislav Schibin.

Prin scrisoarea nr. 64 din data de 28 decembrie 2021, furnizorul de servicii media „TV Bălți” SRL, fondatoarea postului de televiziune „BTV”, a comunicat următoarele: „În data de 16 decembrie urma să fie pusă pe rol cererea candidatului Chirilciuc contra Consiliului electoral de Circumscripție nr. 2, Bălți. În data de 16.12.2021 de nenumărate ori am încercat să aflăm care este soarta acestei acțiuni de la judecătorul Slanislav Sorbalo, persoană desemnată în cadrul Judecătoriei Bălți pentru comunicarea cu presa. În jurul orei 11 dimineii ne-a comunicat că dosarul este repartizat judecătorului Bălan, care s-a autorecuzat, ca apoi să fie repartizat judecătoarei Costaș, care, la fel, s-a autorecuzat. Tot dl Sorbalo ne-a comunicat că dosarul a trecut cu succes procedura de admisibilitate și este admis spre gestionare în instanța din Bălți. Citat: „Într-un final, dosarul a ajuns pe masa judecătorului Vladislav Schibin. Judecătoria Bălți a admis cererea lui Nicolai Chirilciuc”. Iată aici jurnalista a comis eroarea la care se referă judecătorul Schibin, la care, într-un final, a ajuns acest dosar.

Jurnalista nu a cunoscut diferența dintre noțiunile juridice „admisibilitate”, în contextul acceptării dosarului spre gestionare în instanță, și noțiunea „admis”, cu conotația de acțiune satisfăcută.

Ținem să vă informăm că după informația postată pe site-ul [btv.md](http://btv.md), la care s-a referit judecătorul Schibin, tot pe site au mai fost afișate și alte două știri despre derularea ședinței și decizia finală adoptată de judecător.

Nu am avut intenția să dezinformăm publicul, ci din contra să-l informăm despre subiectul cu interes sporit la acel moment.

*Considerăm că informațiile publicate ulterior, în aceeași zi, au nivelat eroarea neintenționată a jurnalistei, greșeală care este evidentă doar juriștilor, nu și publicului larg.*

*Aceste informații au fost publicate doar pe site, nu și în emisie la postul BTV.*

*Anexez și corespondența parțială cu dl Stanislav Sorbalo în acea zi, care confirmă că noi cu bună-credință am încercat să avem o comunicare cu reprezentanții Judecătoriei Bălți, dar însuși judecătorul Schibin a fost persoana care a generat impedimente pentru o informare corectă.*

*Reieșind din cele expuse, vă solicităm respectuos să respingeți sesizarea magistratului Schibin ca neîntemeiată”.*

În scrisoarea sa, furnizorul de servicii media a atașat și link-urile unde pot fi găsite știrile cu subiectul respectiv.

Urmare a verificării celor invocate în sesizare s-a atestat că știrea în format text, la care face referire petiționarul, a fost publicată la data de 16 decembrie 2021 pe pagina web a postului de televiziune „BTV” ([www.btv.md](http://www.btv.md)) cu titlul „Nicolai Grigorișin riscă să fie exclus din cursa electorală pentru fotoliul de primar”. Subiectul a fost realizat în perioada desfășurării alegerilor locale în municipiul Bălți. Potrivit celor menționate în articol: „Candidatul la fotoliul de primar Nicolai Chirilciuc a sesizat Consiliul Electoral de Circumscripție municipală Bălți în privința contracandidatului său Nicolai Grigorișin, care ar fi folosit resurse administrative în campania electorală și cere excluderea acestuia din cursă. Grigorișin s-a ales doar cu o avertizare din partea instituției. Dosarul a fost repartizat magistratului Eduard Balan, acesta s-a abținut de la examinarea cauzei. În cele din urmă, dosarul a ajuns pe masa judecătorei Natalia Costaș, care, la fel, s-a abținut de la examinare și, într-un final, dosarul a ajuns pe masa judecătorului Vladislav Schibin. Judecătoria Bălți a admis cererea lui Nicolai Chirilciuc”.

Este de specificat că pe pagina web a postului de televiziune „BTV” ([www.btv.md](http://www.btv.md)), în aceeași zi, a fost scris un alt articol cu titlul: „Nicolai Grigorișin rămâne în cursă. Solicitarea contracandidatului său a fost respinsă”, în care este prezentată decizia finală adoptată de instanța de judecată: „Judecătoria Bălți a respins solicitarea candidatului Nicolai Chirilciuc. Magistratul Vladislav Schibin consideră neîntemeiată contestația lui Chirilciuc depusă împotriva Consiliului Electoral Nr. 2 Bălți, care a emis o avertizare candidatului independent Nicolai Grigorișin pentru utilizarea resurselor administrative în campania sa electorală. Nicolai Grigorișin rămâne în cursă”.

Totodată, este de menționat că în conformitate cu Codul serviciilor media audiovizuale, furnizor de servicii media – este persoană fizică sau juridică care poartă responsabilitate editorială pentru alegerea conținutului audiovizual al serviciului media audiovizual și care stabilește modul de organizare a serviciului respectiv;

Serviciu media audiovizual – serviciu, aflat sub responsabilitatea editorială a unui furnizor de servicii media, al cărui scop principal sau al unei secțiuni dissociabile a acestuia este furnizarea de programe audiovizuale în scop informativ, educativ sau de divertisment pentru publicul larg, prin rețele de comunicații electronice

Program audiovizual – este ansamblu de imagini în mișcare, însoțite sau nu de sunet, în cazul unui program televizat, sau ansamblu de sunete, în cazul unui program sonor, indiferent de durata acestuia, care constituie un întreg identificabil prin titlu, conținut sau formă, în cadrul unei grile sau al unui catalog realizat de către un furnizor de servicii media (evenimente sportive, filme documentare, programe de divertisment și de tip reality, programe pentru copii, piese de teatru și altele).

În cadrul dezbaterilor publice, membrul Consiliului Audiovizualului, Eugeniu Rîbca, a specificat că știrile în format text publicate pe site-uri nu cad sub incidența Codului serviciilor media audiovizuale din Republica Moldova, și nu ține de competența Consiliului reglementarea acestora, fapt pentru care a propus respingerea sesizării dlui Ruslan Schibin.

La rândul său, membrul Consiliului Audiovizualului, Ruslan Mihalevschi, a recomandat furnizorilor de servicii media să se conformeze Codului deontologic al jurnalistului, care prevede că jurnalistul are datoria să corecteze erorile, publicând rectificări ușor de identificat. Ruslan Mihalevchi a precizat că mass-media online, în cazul corectării erorilor, trebuie să specifice că produsul jurnalistic a fost modificat și completat, indicându-se data completării modificărilor ulterioare.

În temeiul prevederilor Codului serviciilor media audiovizuale, adoptat prin Legea nr. 174 din 08.11.2018, **Consiliul Audiovizualului**

### **DECIDE:**

1. A respinge sesizarea f/nr. din data de 16 decembrie 2021 din partea dlui Vladislav Schibin (PRO (5) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, R. MIHALEVSCHI și E. RÎBCA).

2. Prezenta decizie poate fi contestată cu o cerere prealabilă la Consiliul Audiovizualului în termen de 30 de zile de la data comunicării deciziei. În ordine de contencios administrativ, decizia poate fi contestată la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (MD-2068, mun. Chișinău, str. Kiev nr. 3), în termen de 30 de zile din data comunicării răspunsului cu privire la cererea prealabilă sau din data expirării termenului prevăzut pentru soluționarea acesteia.

3. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția monitorizare TV.

4. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.

**PREȘEDINTĂ**

**Liliana VIȚU-EȘANU**