

**CONSILIUL
AUDIOVIZUALULUI
AL REPUBLICII MOLDOVA**



**THE AUDIOVISUAL
COUNCIL OF THE
REPUBLIC OF MOLDOVA**

MD-2012, Chișinău, str. V. Pârcălab nr. 46
Tel.: (+373 22) 27-75-51, fax: (+373 22) 27-74-71
e-mail: office@cca.md, <http://www.audiovizual.md>

MD-2012, Chișinău, str. V. Pârcălab nr. 46
Tel.: (+373 22) 27-75-51, fax: (+373 22) 27-74-71
e-mail: office@cca.md, <http://www.audiovizual.md>

DECIZIA nr. 83

din 17 martie 2022

Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării serviciului media audiovizual „NTV Moldova”, urmare a autosesizării membrului Consiliului Audiovizualului, Orest Dabija

În cadrul ședinței publice din 11 martie 2022, membrul Consiliului Audiovizualului, Orest Dabija, s-a autosesizat cu privire la buletinul informativ din 09 martie 2022, difuzat de furnizorul de servicii media „NTV Moldova”, ora 19:00. Orest Dabija a precizat că pe parcursul buletinului de știri au fost realizate patru reportaje: „*Fermierii vor să exporte porumb*”, „*Cererea Ucrainei va fi examinată separat*”, „*SUA continuă războiul economic*” și „*Ucraina, poligon biologic*” în cadrul cărora nu s-a ținut cont de prevederile art. 13 din Codul serviciilor media audiovizuale.

Astfel, Orest Dabija a solicitat monitorizarea buletinului de știri din 09 martie 2022, ora 19:00, difuzat la „NTV Moldova”, în conformitate cu prevederile art. 13 din Codul serviciilor media audiovizuale.

Prin scrisoarea nr. 657 din 17 martie 2022, PP „Exclusiv Media” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual „NTV Moldova”, a comunicat următoarele: „*Conform prevederilor Convenției Europene a Drepturilor Omului și a Legii privind libertatea de exprimare, mass-media are sarcina de a informa publicul asupra problemelor de interes public și de a efectua, în conformitate cu responsabilitățile sale, investigații jurnalistice în probleme de interes public. Libertatea de exprimare protejează atât conținutul, cât și forma informației exprimate, inclusiv a informației care ofensează, șochează sau deranjează. Pe lângă aceste garanții, libertatea de exprimare a mass-mediei admite și un anumit grad de exagerare sau chiar provocare, cu condiția să nu se denatureze esența faptelor.*”

La subiectul „Fermierii vor să exporte porumb” (19:18:35) se consideră încălcarea faptului că nu a fost prezentată opinia fermierilor, pentru a proba titlul. Considerăm că acest lucru nu este necesar odată ce afirmația vine de la o sursă credibilă, de la o autoritate – vicepreședinte al Comisiei parlamentare pentru Agricultură, Radu Mudreac. În plus, subiectul deja era mediatizat din plin în acea perioadă, iar agricultorii și-au expus dorința de a deschide exportul.

Și nu în ultimul rând, faptul că Guvernul a răspuns a doua zi la solicitarea lui Radu Mudreac reluând exportul, arată că nu am greșit când am scris că „Fermierii vor să exporte porumb. Dimpotrivă, numai dacă să presupunem că fermierii moldoveni nu au vrut să exporte porumb, putem afirma că postul TV prin titlul știrii a denaturat esența faptelor.

Reamintim că relevante în acest sens sunt prevederile Legii cu privire la libertate de exprimare, și anume că libertatea de exprimare a mass-mediei admite și un anumit grad de exagerare sau chiar provocare, cu condiția să nu se denatureze esența faptelor.

La subiectul „Cererea Ucrainei va fi examinată separat” (19:21:59) se consideră că în titlul folosirea verbului „va fi” la timpul viitor nu a fost corectă și ar fi trebuit să fie utilizat în forma condiționată „ar putea fi”. Considerăm aici că tehnicile și mecanismele lingvistice au rămas singurul domeniu în care sperăm că Consiliul Audiovizualului nu va interveni.

La subiectul „SUA continuă războiul economic” (19:23:40) considerăm că afirmația vicepremierului Andrei Spânu este cea mai pertinentă probă, care arată că Moldova, până la acel moment, a rezistat formelor de presiune la care face referință Victoria Nuland. Subiectul întrunește condițiile unei știri integre, cu prezentarea opiniei unor persoane din primele eșaloane ale puterii. (B. Menendez: „Să strângem lanțul economic în jurul gâtului Rusiei... trebuie să fie un atac de

amplare...” etc. V. Nuland: **„Noi exercităm presiuni asupra fiecărei țări... fiecare ambasador al nostru a fost instruit că trebuie să lucreze în fiecare țară pentru a determina guvernele să acționeze în concordanță cu sancțiunile SUA etc.”**

La subiectul „Ucraina, poligon biologic” (19:29:44) pornim de la declarațiile subsecretarului de Stat, Victoria Nuland, care recunoaște o informație negată cu regularitate anterior despre existența laboratoarelor biologice în Ucraina. Aici era imperios necesar de a transmite opiniile principalilor actori geopolitici ai lumii, Rusia și China, care au fost primele puteri ce au reacționat la declarațiile oficialului american. Trebuie să menționăm că la ora difuzării jurnalului Ucraina încă nu avea o poziție oficială la acest subiect. Erau doar informații care circulau pe rețele de socializare și Telegram. Abia a două zi Kievul a luat o poziție, acesta este motivul pentru care nu s-a regăsit în subiect. Reamintim că potrivit art. 13 alin. (7) CSMA, prezentarea principalelor puncte de vedere aflate în opoziție se asigură, de regulă, în cadrul aceluiași program audiovizual, iar în mod excepțional, în programele următoare. În orice caz, titlul nu denaturează esența faptelor, în special dacă luați cunoștință cu această parte din discuție: Rubio [Senate Select Committee on Intelligence Vice Chairman]: Ok, so they [Ukraine] do have biological research facilities. What is our government's role in their biological research programs? Haines [Director of National Intelligence]: So as I understand it, Ukraine operates about a little over a dozen biolabs, and what they are involved in is Ukraine's biodefense and their public health response, and that's essentially what they're intended to do. **And I think that the US government provides assistance, or at least has in the past provided assistance**, really in the context of biosafety, which is something that we've done globally with a variety of different countries. I would defer on the details of that assistance to the agencies”.

Rugăm să țineți cont și de faptul că abaterile pe care insistă Direcția de monitorizare au fost depistate în doar 4 subiecte din 15, situație care poate fi considerată drept element atenuant în luarea deciziilor dumneavoastră.

Nu vrem să credem că principalul organ de reglementare a spațiului audiovizual din țară ar recurge la forme de presiune și respingem categoric idea că membrii CA încearcă să impună tehnici de cenzură și de reducere la tăcere a postului nostru de televiziune”.

În conformitate cu prevederile art. 75 alin. (4) lit. a) și art. 83 alin. (3) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale, Consiliul Audiovizualului a efectuat monitorizarea principalului buletin de știri al serviciului media audiovizual „NTV Moldova”, difuzat pe 09 martie 2022, ora 19:00, la capitolul respectării prevederilor art. 13 din Codul serviciilor media audiovizuale.

Astfel, pe 09 martie 2022, ora 19:00, „NTV Moldova” a difuzat buletinul informativ „Știri”, în cadrul căruia au fost relatate următoarele subiecte:

- „Explodează prețurile pentru carburanți” (19:01:47);
- „Premise pentru scumpirea călătoriei” (19:05:05);
- „Opoziția cere optimizări la ANRE” (19:07:45);
- „Soluții pentru ieftinirea carburanților” (19:10:54);
- „Premise pentru noi scumpiri” (19:13:07);
- „Incertitudini pe piața energetică” (19:16:21);
- „Fermierii vor să exporte porumb” (19:18:35):

În subiect se menționează că interzicerea exportului de porumb le va provoca pierderi imense fermierilor. Moderatoarea: „Interzicerea din 01 martie a exporturilor de porumb le va provoca pierderi imense fermierilor care nu vor mai avea bani pentru a finaliza lucrările de primăvară. Avertizarea vine din partea vicepreședintelui Comisiei parlamentare Agricultură și Industrie Alimentară, socialistul Radu Mudreac. El a solicitat anularea acestei restricții impuse de Comisia pentru Situații Excepționale pe un termen de 60 de zile”. Aceeași idee este susținută și în comentariul reporterului: „Vicepreședintele Comisiei parlamentare Agricultură și Industrie Alimentară, Radu Mudreac, a amintit că în țara noastră au fost recoltate anul trecut peste 2,8 mln. tone de porumb, în timp ce consumul intern este de până la 1 mln. de tone. În aceste condiții, interzicerea exportului este nejustificată, consideră deputatul socialist”.

În susținerea celor relatate mai sus, furnizorul de servicii media a dat pe post declarația deputatului BCS, Radu Mudreac, din cadrul unei conferințe de presă: *„Care este necesitatea să stopezi acum exportul, să pui interdicții în timpul când agricultorii nu au unde își depozita o cantitate mare de semințe de porumb. Depozitarea și uscarea acestuia costă surse financiare, dar noi știm care este prețul la gaz și automat crește sine costul acestui produs. E la început de an agricol, cu prețurile la motorină care le avem astăzi cosmice. Și doi, prețurile la inputuri au crescut de 3-4 ori, de aceea agricultorii sunt nevoiți să investească surse financiare. Avem agricultorii mici și mijlocii care nu au aceste surse. Ei contau că urmare a vânzării porumbului, exportului, vor obține surse suplimentare financiare pentru a putea investi mai departe, în acest domeniu, în agricultură. Noi venim astăzi cu solicitarea față de Guvern, Comisia Situații Excepționale, să-și revadă această decizie pentru a permite exportul de porumb, iar statul are instituții care trebuie să monitorizeze care este volum exportat? Care este cantitatea rămasă în țară? Să monitorizeze! Și atunci când o să apară careva riscuri, atunci se impun careva interdicții, dar să stopezi din start, având o cantitate atât de mare de porumb, cu atât mai mult că lanurile încă stau cu porumb, este o decizie greșită”*.

La sfârșitul subiectului se menționează că *„purtătoarea de cuvânt a Executivului, Anastasia Taburceanu, a declarat pentru „NTV Moldova” că Ministerul Agriculturii monitorizează constant rezervele de alimente din țară, dar și situația de pe piața internațională în contextul războiului din Ucraina, iar atunci când va fi cazul va efectua ajustări la decizia Comisiei pentru Situații Excepționale. Deocamdată, Guvernul nu prevede anularea interdicției pentru anularea exportului de porumb”*.

Concluzia: Urmare a monitorizării subiectului dat se atestă că furnizorul de servicii media „NTV Moldova” nu a ținut cont de prevederile **art. 13 alin. (5) lit. c) din Codul serviciilor media audiovizuale**, potrivit căroră: *„În programele audiovizuale de știri și de dezbateri trebuie să fie respectate următoarele reguli: titlurile și textele afișate pe ecran să reflecte cât mai fidel esența faptelor și datelor prezentate”*. Astfel, pe parcursul relatării întregului subiect cu titlul: *„Fermierii vor să exporte porumb”* nu a fost prezentat niciun comentariu, opinie sau nemulțumire venită din partea fermierilor sau a altor persoane din domeniul agriculturii care ar proba informația din știre, precum și afirmațiile deputatului BCS, Radu Mudreac. Știrea are la bază doar declarațiile deputatului BCS, lipsind opiniile fermierilor. De asemenea, potrivit **art. 13 alin. (4) din Codul serviciilor media audiovizuale**: *„În cadrul programelor audiovizuale de știri, pentru care exactitatea și corectitudinea sunt esențiale, relatările trebuie să provină din surse sigure, suficient documentate sub aspect factologic, cu o abordare credibilă și imparțială a evenimentelor, cu reflectarea echilibrată a diferitor opinii”*, or, știrea difuzată de „NTV Moldova” prezintă o opinie a unui deputat cu privire la o prevedere a Comisiei pentru Situații Excepționale și se referă la un posibil fapt care poate, în opinia deputatului, avea loc în viitor. Știrea însă, este o relatare despre un fapt care a avut loc în mod cert sau are loc în momentul relatării, faptul trebuie documentat suficient, abordat credibil și imparțial, cu prezentarea echilibrată a diferitor opinii. În subiectul analizat lipsește inclusiv opinia celor vizați în material și potențial vizați de decizia CSE – a fermierilor, iar comentariul purtătoarei de cuvânt a Guvernului se referă la posibilitatea anulării deciziei CSE, și nu la fermieri sau la impactul pe care îl poate avea această decizie asupra activității agricultorilor.

- *„Cererea Ucrainei va fi examinată separat” (19:21:59):* În debutul subiectului, moderatoarea menționează că *„cererea Ucrainei de aderare la Uniunea Europeană trebuie să fie examinată separat de cererile Georgiei și a Moldovei. Anunțul a fost făcut de ministrul Afacerilor Externe al Ucrainei, Dmitrii Kuleba. El a criticat cele două țări pentru că nu au sprijinit sancțiunile UE împotriva Federației Ruse”*. Este citată declarația ministrului ucrainean, care a menționat următoarele: *„Cu tot respectul față de partenerii noștri georgieni și moldoveni, dar depunerea de către Moldova și Georgia a cererilor de aderare la UE arată acum ca o încercare de a atașa cele două vagoane la un tren ucrainean de mare viteză, care se deplasează la Bruxelles. Cererea Ucrainei de aderare la UE într-un regim special ar trebui luată în considerare separat de cererile Georgiei și Moldovei. Apreciem solidaritatea georgienilor și a moldovenilor și le suntem recunoscători pentru*

asistența umanitară. Totuși, cu părere de rău, până acum, nici Georgia, nici Moldova nu au susținut noile sancțiuni ale UE împotriva Rusiei. O astfel de poziție nu corespunde relațiilor de parteneriat dintre Ucraina, Georgia și Moldova, în cadrul „trioului asociat”, și ilustrează în mod clar nedorința acestor țări de a contribui la securitatea în Europa”.

Concluzie: Prin urmare, la difuzarea acestui reportaj, de asemenea, sunt relevante prevederile **art. 13 alin. (5) lit. c) din Codul serviciilor media audiovizuale**, potrivit cărora: „În programele audiovizuale de știri și de dezbateri trebuie să fie respectate următoarele reguli: titlurile și textele afișate pe ecran să reflecte cât mai fidel esența faptelor și datelor prezentate”. Astfel, titlul reportajului „Cererea Ucrainei va fi examinată separat” denotă că furnizorul de servicii media audiovizuale nu reflectă în mod fidel esența faptelor și nu s-a ghidat de corectitudine în formularea titlului. Informații precum că aderarea Ucrainei la UE ar urma să fie examinată separat de cea a Republicii Moldova și a Georgiei nu au fost expuse. Ministrul Afacerilor Externe al Ucrainei a afirmat că „cererea Ucrainei de aderare la UE într-un regim special **ar trebui luată în considerare separat de cererile Georgiei și Moldovei**”, oficialul utilizând forma condiționată a verbului, fiind o opinie a acestuia. Alte relatări pe marginea acestui subiect nu au fost prezentate de nicio sursă relevantă, de exemplu de reprezentanți ai UE responsabili de procesul de integrare europeană. Astfel, informațiile prezentate în cadrul știrii, cu utilizarea verbului la timpul viitor, nu corespund titlului: „Cererea Ucrainei va fi examinată separat”, or, această formă a verbului presupune că o decizie în acest sens a fost deja luată și este o certitudine faptul că cererea va fi examinată separat, acest lucru nefiind însă, probat de nicio sursă și nu corespundea realității în momentul difuzării știrii, care s-a bazat pe o afirmație.

- „SUA continuă războiul economic” (19:23:40): În debutul subiectului, moderatoarea menționează că „subsecretarul Victoria Nuland a anunțat că președintele și diplomații americani continuă presiunile asupra comunității internaționale pentru a determina creșterea numărului aliaților împotriva Rusiei, declarația a fost făcută în timpul audierilor din Senat. Republica Moldova nu a urmat, deocamdată, planul SUA și păstrează neutralitatea în problema Ucrainei”. Declarația Victoriei Nuland, subsecretar de Stat al SUA: „Noi exercităm presiuni asupra fiecărei țări cu care avem discuții. Acest lucru se face nu doar la nivel de președinte, secretar de stat, dar și la nivelurile departamentului de Stat. Fiecare ambasador al nostru a fost instruit că trebuie să lucreze în fiecare țară-gazdă pentru a putea determina guvernele să acționeze în concordanță cu acțiunile SUA, UE și ale aliaților noștri și să condamne Rusia, fiecare în măsura posibilităților. Noi continuăm să punem presiune pe țările care până în acest moment s-au abținut de la aplicarea sancțiunilor. SUA și aliații noștri încearcă să convingă China să renunțe la poziția sa neutră privind situația din Ucraina”. Comentariul reporterului: „După mai mult de 10 zile de la conflictul cu Ucraina, Republica Moldova a rezistat presiunilor de a se alătura sancțiunilor împotriva Federației Ruse. Autoritățile de la Chișinău au menționat, în repetate rânduri, că țara noastră ar putea suporta pierderi importante într-un astfel de caz”. Drept urmare, este prezentată declarația viceprim-ministrului Republicii Moldova, Andrei Spânu, care însă nu confirmă presiunile la care este supusă Republica Moldova: „Noi analizăm foarte prudent și foarte echilibrat deciziile pe care le luăm, or, noi înțelegem și alte riscuri care le avem pe acest teritoriu, și de asta vă rog să nu isterizăm, dar să înțelegem complexitatea problemei”. În plus, nu este clar dacă declarația dlui Spânu este făcută ca răspuns la declarația dnei Nuland, deși anume astfel sunt prezentate lucrurile în știre.

Concluzia: Urmare a analizei subiectului dat observăm că afirmațiile enunțate, precum că: „Republica Moldova nu a urmat, deocamdată, planul SUA și păstrează neutralitatea...” și „Republica Moldova a rezistat presiunilor de a se alătura sancțiunilor împotriva Federației Ruse” nu sunt însoțite de probe cu implicarea unor opinii din partea autorităților la acest capitol și nu știm dacă Ambasada SUA sau alte entități occidentale au făcut presiuni în acest sens asupra Guvernului Republicii Moldova, și dacă da, cum au fost expuse sau manifestate presiunile despre care se vorbește în știre. Furnizorul de servicii media nu a manifestat corectitudine, imparțialitate și bună-credință la realizarea acestui material, titlul fiind tendențios, acuzator în raport cu SUA, care „continuă războiul

economic”, acest „război” fiind îndreptat împotriva Federației Ruse. În același timp, însă, războiul (militar) din Ucraina, declanșat de Federația Rusă, este numit „problema Ucrainei” și „conflictul cu Ucraina”. O declarație a subsecretarei de Stat din SUA este dată drept un fapt, iar în jurul lui sunt dezvoltate alte opinii, concluzii unilaterale ale „NTV Moldova” cu privire la faptul că „Republica Moldova nu a urmat, deocamdată, planul SUA și păstrează neutralitatea în problema Ucrainei”. Cu aceeași informație vine și reporterul: *„După mai mult de 10 zile de la conflictul cu Ucraina, Republica Moldova a rezistat presiunilor de a se alătura sancțiunilor împotriva Federației Ruse. Autoritățile de la Chișinău au menționat, în repetate rânduri, că țara noastră ar putea suporta pierderi importante într-un astfel de caz”*.

Potrivit **art. 13 alin. (1) lit. a)**: *„furnizorul de servicii media trebuie să asigure distincția clară între fapte și opinii”* și **lit. b)** din Codului serviciilor media audiovizuale: *„informarea cu privire la un fapt sau un eveniment corect, iar informația să fie verificată și prezentată în mod imparțial și cu bună-credință”*.

Totodată, sunt relevante prevederile **art. 13 alin. (6) lit. a) din Cod**, potrivit cărora: *„În cadrul programelor audiovizuale de știri și de dezbateri, de informare în probleme de interes public, de natură politică, economică, socială sau culturală trebuie să fie respectate următoarele cerințe: asigurarea imparțialității, echilibrului și favorizarea liberei formări a opiniilor, prin prezentarea principalelor puncte de vedere aflate în opoziție, în perioada în care problemele sunt în dezbatere publică”*.

- „Neutralitate permanentă pentru Moldova” (19:26:38); „Ucraina, poligon biologic” (19:29:44): În debutul știrii date, „NTV Moldova” susține că: „Statele Unite ale Americii au recunoscut că în Ucraina există laboratoare biologice americane”. Furnizorul se bazează pe declarația adjunctului secretarului de Stat al SUA, Victoria Nuland, potrivit căreia: „Ucraina are facilități de cercetare biologică, iar acum suntem destul de îngrijorați de posibilitatea ca forțele ruse să încerce să preia controlul asupra lor. Așadar, lucrăm cu ucrainenii la modalități de a preveni ca aceste materiale de cercetare să cadă în mâinile forțelor ruse”. În cadrul acestei declarații, Nuland nu a spus că laboratoarele biologice din Ucraina sunt „americane”, după cum relatează în reportaj „NTV Moldova”, ci doar a precizat că „Ucraina are facilități de cercetare biologică...”. De asemenea, „poligonul” din titlul știrii sugerează un teren special amenajat și destinat antrenamentelor/exercițiilor, adică unui proces în derulare. În acest context, furnizorul de servicii media nu a informat corect, iar acest fapt denotă că informația ar putea ajunge la consumator cu menirea de a fi dezinformat prin denaturarea declarațiilor oficialului american. Astfel, conform **prevederilor art. 13 alin (1) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova**, *„furnizorul de servicii media trebuie să asigure distincția clară între fapte și opinii”* și **lit. b)** *„informarea cu privire la un fapt sau un eveniment corect, iar informația să fie verificată și prezentată în mod imparțial și cu bună-credință”*.

Totodată, din comentariul reporterului auzim că: *„laboratoarele biologice înființate de SUA în Ucraina au stârnit îngrijorarea comunității internaționale”*. Ulterior, furnizorul prezintă opinia purtătorului de cuvânt al Ministerului chinez al Afacerilor Externe, Zhao Lijian: *„Le cerem părților implicate să asigure securitatea acestor laboratoare, în special SUA, care cunosc cel mai bine situația, să facă publică situația concretă a acestora cât mai curând posibil, inclusiv virusurile conservate și cercetările aplicate”*, dar și opinia purtătoarei de cuvânt a Ministerului de Externe de la Moscova, Maria Zaharova: *„În 24 februarie, atunci când a început operațiunea specială, ei au distrus agenți patogeni extrem de periculoși, care pot provoca ciumă, antrax, holeră și denumiri pe care nu le cunoaștem. Cu ciuma și cu antraxul totul este clar”*, iar poziția reprezentanților din Ucraina a fost omisă de furnizor. Prin urmare, „comunitatea internațională” s-a limitat la două țări – Rusia și China. În context, este oportun de menționat că **potrivit art. 13 alin. (6) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale**: *„În cadrul programelor audiovizuale de știri și de dezbateri, de informare în probleme de interes public, de natură politică, economică, socială sau culturală trebuie să fie respectate următoarele cerințe: asigurarea imparțialității, echilibrului și favorizarea liberei*

formări a opiniilor, prin prezentarea principalelor puncte de vedere aflate în opoziție, în perioada în care problemele sunt în dezbatere publică”. În plus, reportajul se încheie cu următorul comentariu al reporterului: „Subsecretarul de Stat al SUA, Victoria Nuland, a declarat în timpul audierilor din Senat că Statele Unite încearcă să împiedice transferul în Rusia a instalațiilor americane care au ajuns acum sub controlul armatei ruse”, declarație care nu a fost vociferată de către oficialul american. Reiterăm că poziția Ucrainei, țara vizată direct în materialul despre „poligonul biologic”, a lipsit cu desăvârșire în materialul jurnalistic difuzat de furnizorul de servicii media audiovizuale „NTV Moldova”, fapt care împiedică favorizarea liberei formări a opiniilor.

În acest sens, este de menționat că prin Decizia nr. 61 din 02 martie 2022, Consiliul Audiovizualului a aplicat furnizorului de servicii media „NTV Moldova” următoarele sancțiuni:

- Avertizare publică – pentru încălcarea prevederilor art. 13 alin. (1) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (3) lit. a) din Cod.
- Amendă în mărime de 5000 de lei – pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 13 alin. (1) lit. b) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (5) lit. k) din Cod;
- Amendă în mărime de 5000 de lei – pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 13 alin. (6) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (5) lit. k) din Cod.

În cadrul dezbaterilor publice, vicepreședinta Consiliului Audiovizualului, Ana Gonța, a menționat că regretă faptul că urmare a sancțiunilor aplicate, furnizorul de servicii media audiovizuale continuă să încalce prevederile Codului serviciilor media audiovizuale. Ana Gonța a propus excluderea art. 13 alin. (4) din lista sancțiunilor, dat fiind faptul că, în conformitate cu prevederile art. 13 alin. (7) din Codul serviciilor media audiovizuale, „NTV Moldova” a difuzat în ziua următoare un alt subiect cu implicarea poziției fermierilor.

Membrul Consiliului Audiovizualului, Orest Dabija, a specificat că monitorizarea la acest capitol va continua, deoarece principalii furnizori de servicii media sunt obligați să informeze consumatorii într-un mod corect și cu bună-credință, iar în cazul „NTV Moldova” s-a dat dovadă de neprofesionalism la realizarea reportajelor monitorizate.

Membra Consiliului Audiovizualului, Larisa Turea, a propus sancționarea furnizorului de servicii media audiovizuale cu amendă maximă, dat fiind faptul că încălcările sunt comise repetat și în mod tendențios. Propunerea nu a fost susținută de membrii prezenți la ședință.

Președinta Consiliului Audiovizualului, Liliana Vițu-Eșanu, a declarat că monitorizarea furnizorului de servicii media s-a bazat pe respectarea prevederilor Codului serviciilor media audiovizuale și nu pe Legea cu privire la libertatea de exprimare, care o invocă „NTV Moldova” în poziția sa. În acest sens, Liliana Vițu-Eșanu a îndemnat furnizorii de servicii de media să respecte prevederile legislației audiovizuale în vigoare.

În temeiul prevederilor Codului serviciilor media audiovizuale, adoptat prin Legea nr. 174 din 08.11.2018, **Consiliul Audiovizualului**

DECIDE:

1. A lua act de rezultatele monitorizării serviciului media audiovizual „NTV Moldova”, urmare a autosesizării membrului Consiliului Audiovizualului, Orest Dabija (PRO (6) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI și L. TUREA).

2. A sancționa cu avertizare publică PP „Exclusiv Media” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual „NTV Moldova”, pentru încălcarea prevederilor art. 13 alin. (5) lit. c) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (3) lit. a) din Cod (PRO (6)

UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI și L. TUREA).

3. A sancționa cu amendă în mărime de 5 000 de lei PP „Exclusiv Media” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual „NTV Moldova”, pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 13 alin. (1) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (5) lit. k) din Cod (PRO (6) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI și L. TUREA).

4. A sancționa cu amendă în mărime de 10 000 de lei PP „Exclusiv Media” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual „NTV Moldova”, pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 13 alin. (1) lit. b) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (6) lit. d) din Cod (PRO (5) – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA și R. MIHALEVSCHI; CONTRA (1) – L. TUREA).

5. A sancționa cu amendă în mărime de 10 000 de lei PP „Exclusiv Media” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual „NTV Moldova”, pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 13 alin. (6) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (6) lit. d) din Cod (PRO (5) – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA și R. MIHALEVSCHI; CONTRA (1) – L. TUREA).

6. În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (11) și (12) din Codul serviciilor media audiovizuale, PP „Exclusiv Media” SRL este obligată să difuzeze textul sancțiunii în următoarele 48 de ore de la data adoptării deciziei privind aplicarea sancțiunii, sonor și/sau vizual, de cel puțin 3 ori, în orele de maximă audiență, din care o dată în principalul program audiovizual de știri, în cazul serviciilor media audiovizuale generaliste și/sau de știri:

Consiliul Audiovizualului a sancționat cu avertizare publică „NTV Moldova” pentru nerespectarea prevederilor art. 13 alin. (5) lit. c) din Codul serviciilor media audiovizuale, potrivit căroră: „În programele audiovizuale de știri și de dezbateri titlurile și textele afișate pe ecran să reflecte cât mai fidel esența faptelor și datelor prezentate”.

Consiliul Audiovizualului a sancționat cu amendă în mărime de 5 000 de lei „NTV Moldova” pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 13 alin. (1) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale, potrivit căroră: „În virtutea dreptului fundamental la informare, furnizorii de servicii media trebuie să asigure distincția clară între fapte și opinii”.

Consiliul Audiovizualului a sancționat cu amendă în mărime de 10 000 de lei „NTV Moldova” pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 13 alin. (1) lit. b) din Codul serviciilor media audiovizuale, potrivit căroră: „În virtutea dreptului fundamental la informare, furnizorii de servicii media trebuie să informeze cu privire la un fapt sau un eveniment corect, iar informația să fie verificată și prezentată în mod imparțial și cu bună-credință”.

Consiliul Audiovizualului a sancționat cu amendă în mărime de 10 000 de lei „NTV Moldova” pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 13 alin. (6) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale, potrivit căroră: „În cadrul programelor audiovizuale de știri și de dezbateri, de informare în probleme de interes public, de natură politică, economică, socială sau culturală trebuie să fie asigurată imparțialitatea, echilibrul și favorizarea liberei formări a opiniilor, prin prezentarea principalelor puncte de vedere aflate în opoziție, în perioada în care problemele sunt în dezbatere publică”.

7. PP „Exclusiv Media” SRL va prezenta, în termen de 5 zile de la aducerea la cunoștință a prezentei decizii, un raport despre executarea prevederilor art. 84 alin. (11) și (12) din Codul serviciilor media audiovizuale, care va include data și ora difuzării textului sancțiunii.

8. PP „Exclusiv Media” SRL va prezenta dovada achitării amenzii în termen de 30 de zile din momentul publicării prezentei decizii în Monitorul Oficial.

Datele bancare pentru achitarea amenzii:

Cod fiscal: 1006601000037

Beneficiar: Ministerul Finanțelor – Trezoreria de Stat

Adresa băncii: mun. Chișinău, str. Constantin Tănase, 7

Codul IBAN: MDXXTR GAAA143111LLLL0000

„XX” – codul de control, care se formează conform Anexei nr. 4 la Hotărârea Consiliului de administrație al Băncii Naționale a Moldovei nr. 157 din 1 august 2013 „Regulamentul cu privire la Transferul de credit” (cod numeric);

„LLLL” – cod ce descifrează codul localității conform CUATM (cod numeric).

9. Prezenta decizie poate fi contestată cu o cerere prealabilă la Consiliul Audiovizualului în termen de 30 de zile de la data comunicării deciziei. În ordine de contencios administrativ, decizia poate fi contestată la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (MD-2068, mun. Chișinău, str. Kiev nr. 3), în termen de 30 de zile din data comunicării răspunsului cu privire la cererea prealabilă sau din data expirării termenului prevăzut pentru soluționarea acesteia.

10. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția Monitorizare TV și Serviciul Economie, finanțe și evidență contabilă.

11. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.

PREȘEDINTĂ

Liliana VIȚU-EȘANU