



MD-2012, Chișinău, str. V. Pârcălab nr. 46
Tel.: (+373 22) 27-75-51, fax: (+373 22) 27-74-71
e-mail: office@cca.md, <http://www.audiovizual.md>

MD-2012, Chisinau, V. Parcalab str., № 46
Tel: (+373 22) 27-75-51, fax: (+373 22) 27-74-71
e-mail: office@cca.md, <http://www.audiovizual.md>

PROCESUL-VERBAL nr. 1
al ședinței publice a Consiliului Audiovizualului
din 12 ianuarie 2021, ora 10:00

Mun. Chișinău,
Consiliul Audiovizualului,
bir. 203, Sala de ședințe

TOTAL MEMBRI AI ȘEDINȚEI :	8
TOTAL DECIZII APROBATE :	8
ANEXE:	Deciziile CA nr. 1/1, 1/2, 1/3, 1/4, 1/5, 1/6, 1/7, 1/8
PREȘEDINTE:	Ala URSU-ANTOCI
MEMBRI PREZENȚI:	Tatiana BURAGA, Artur COZMA, Corneliu MIHALACHE, Larisa MANOLE, Ion ROBU, Iulian ROȘCA, Lidia VIZIRU.
MEMBRI ABSENȚI:	Dragoș VICOL
DGLAM:	Lilia GUȚU Tatiana EFTODI
DJR:	Grigore CHIȚANU
INVITAȚI:	-

ORDINEA DE ZI:

NR. CRT.	DENUMIREA CHESTIUNII	RESPONSABIL DE PREGĂTIRE	RAPORTOR
1.	Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării postului de televiziune „TV 8”, urmare a sesizării Asociației Oștești „Comunitatea Evreiască din Republica Moldova”	DGLAM	V. CECAN
2.	Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării postului de televiziune „NTV Moldova”, urmare a sesizărilor Instituției Private „Centrul de Jurnalism Independent”	DMTV/R	V. STEȚCAIA
3.	Cu privire la examinarea cererii de prelungire a licenței de emisie eliberată Casei Editoriale „INDEPENDENT MEDIA” SRL pentru postul de radio „Aquarelle FM”	DLA	N. DASTIC
4.	Cu privire la examinarea unor cereri de reperfectare a condițiilor la autorizațiile de	DCD	V. BUJNIȚA

	retransmisiune		
5.	Cu privire la examinarea și avizarea proiectului hotărârii Parlamentului privind modificarea și completarea Hotărârii Parlamentului nr. 56 din 30 martie 2017 privind aprobarea Strategiei Naționale de Integritate și Anticorupție pentru anii 2017-2020	DJR	M. ONEA
6.	Cu privire la examinarea cererii prealabile depusă de SRL „Bravos-Conect”	DJR	M. ONEA
7.	Cu privire la mediatizarea unei campanii sociale	DGLAM	L. GUȚU
8.	Cu privire la activitatea Consiliului Audiovizualului din trimestrul IV 2020	DGLAM	L. GUȚU

A. URSU-ANTOCI:	– Stimați colegi, bine V-am găsit în 2021. Cvorumul necesar pentru desfășurarea ședinței este asigurat. Ședința este deliberativă. Propuneri, obiecții la proiectul Ordinii de zi are cineva? Propun să aprobăm Ordinea de zi.
AU VOTAT:	<u>PRO – (8) UNANIM</u> – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, L. MANOLE, I. ROBU, lu. ROȘCA și L. VIZIRU.
A. URSU-ANTOCI:	– Unanim. Ordinea de zi este aprobată.

ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 1 Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării postului de televiziune „TV 8”, urmare a sesizării Asociației Obștești „Comunitatea Evreiască din Republica Moldova”
V. CECAN:	– La data de 11 decembrie 2020, în adresa Consiliului Audiovizualului a parvenit sesizarea din 08 decembrie 2020 din partea Asociației Oștești „Comunitatea Evreiască din Republica Moldova”, care informează că la data de 29 noiembrie 2020, ora 18.00, postul de televiziune „TV 8” a difuzat emisiunea „Cutia Neagră Plus”, moderată de jurnalista Mariana Rață, ulterior emisiunea fiind accesibilă și pe pagina de internet a furnizorului de servicii media. Astfel, petiționarul invocă faptul că la vizualizarea emisiunii menționate s-a constatat că: „Emisiunea „Cutia Neagră PLUS”, ediția din 29.11.2020, ora 18.00, difuzată de către postul de televiziune „TV 8”, conține informații susceptibile de a propaga antisemitismul, ura și intoleranța rasială, făcând o legătură irelevantă și improprie dintre Comunitatea Evreiască și reprezentanții acesteia cu pretinse ilegalități din mediul de afaceri și politic descrise în emisiune. În special, atragem atenția că emisiunea difuzată relatează despre probleme de interes social major din sfera economică a statutului care nu are legătură cu apartenența etnică a persoanelor, astfel încât mențiunile cu privire la comunitatea evreiască și evrei sunt prezentate exclusiv pentru

a crea în societate o opinie negativă față de această etnie și a crea prejudecăți legate de reprezentanții acestora.

În vederea neadmiterii prezentării eronate a informației, la solicitarea jurnaliștilor emisiunii „Cutia Neagră PLUS”, au fost oferite răspunsuri, inclusiv în scris, înregistrate la redacția prezentului post (lista se anexează). Aceste răspunsuri însă nu au fost prezentate concludent în emisiune, fapt ce a condus la difuzarea emisiunii cu prezentarea eronată și discriminativă a faptelor”.

În contextul celor expuse, Asociația Oștească „Comunitatea Evreiască din Republica Moldova” solicită „examinarea prezentei sesizări și sancționarea furnizorului de servicii media conform prevederilor art. 84 alin. (9) din Codul serviciilor media audiovizuale”, care prevede sancțiuni la acest capitol.

La data de 11 ianuarie 2020, în adresa CA a parvenit o scrisoare din partea Comunității Evreiești din Republica Moldova, prin care comunică că, dat fiind faptul că nu au posibilitatea de a interveni în cadrul ședinței, reiterează cele invocate în sesizarea din 08 decembrie 2020.

Prin scrisoarea nr. 44 din 18 decembrie 2020, AO „Media Alternativă”, fondatoarea postului de televiziune „TV 8”, a comunicat Consiliului Audiovizualului următoarele: „În cadrul investigației realizate de către „Cutia Neagră PLUS” (ediția din 29.11.2020) a fost vizată activitatea unei companii private ale cărei acționar este Președintele Comunității Evreiești din Republica Moldova. Acest detaliu a fost menționat în investigație, în condițiile în care Alexandr Bilinkis și alți membri ai comunității au fost decorați cu înalte distincții de stat de către președintele Republicii Moldova, Igor Dodon. Aceste precizări nu au fost folosite cu scopul și nici nu aveau cum să instige la ură, așa cum se invocă în sesizare. Mai mult decât atât, precizările nu au fost însoțite de comentarii din partea echipei redacționale și nu constituie fapte adevărate care pot fi confirmate prin probe”.

În acest sens, furnizorul de servicii media face trimitere la prevederile art. 13 din Codul serviciilor media audiovizuale cu privire la faptul că: „În virtutea dreptului fundamental la informare furnizorii de servicii media trebuie să asigure distincția clară între fapte și opinii; să informeze cu privire la un fapt sau un eveniment corect, iar informația să fie verificată și prezentată în mod imparțial și cu bună-credință”.

„În contextul celor expuse, plângerea depusă de către Asociația Obștească „Comunitatea Evreiască din Republica Moldova” o considerăm lipsită de argumente și nefondată”.

În conformitate cu prevederile art. 75 alin. (4) lit. a) și art. 83 alin. (3) lit. c) din Codul serviciilor media audiovizuale, Consiliul Audiovizualului a efectuat monitorizarea postului de televiziune „TV 8” prin prisma celor invocate în sesizare.

Rezultatele monitorizării au atestat că la data de 29 noiembrie 2020, ora 21:00, postul de televiziune „TV 8” a difuzat emisiunea „Cutia Neagră PLUS” (durată 29 min. 45 sec.), având ca temă scandalul în jurul Companiei de Asigurări „MOLDASIG”. Astfel, ediția se bazează pe materiale de investigație pe marginea acestui caz, relatându-se cronologic despre activitatea Companiei de Asigurări „MOLDASIG”, din momentul creării și până în prezent.

	Totodată, în cadrul emisiunii se fac referințe la Compania „EPAMEDIA”, care în anul 2007 a încheiat un parteneriat cu Primăria mun. Chișinău, angajându-se să repare toate stațiile de așteptare a transportului public. În acest sens, se menționează că odată cu modificarea proprietarului companiei, „aceasta a ajuns în posesia „MoldPresaGrup”. „Fondatorii „Moldpresa”, care dețin în proprietatea „EPAMEDIA” SRL, sunt trei oameni de afaceri care fac parte din „Comunitatea Evreiască din Republica Moldova”. Reprezentanții guvernării participă la mai toate evenimentele acestei comunități, iar anul trecut, Igor Dodon i-a decorat pe cinci membri ai acestei comunități cu distincții de stat. „Ordinul Republicii” a primit și Alexandr Bilinkis, coproprietarul „Moldpresa Grup”, care este și președintele Comunității Evreiești din Moldova”. Ca replică la comentariul moderatoarei, este difuzată declarația lui Alexandr Bilinkis (sub formă de interviu), coproprietarul „Moldpresa Grup”, care a declarat că acestea nu sunt relații deosebite de prietenie cu reprezentanții conducerii, dar relații de lucru cu respect reciproc cu toți reprezentanții conducerii Republicii Moldova. Astfel, la evenimentele comunității au fost prezenți mai mulți reprezentanți ai puterii, iar Alexandr Bilinkis a declarat că acestea sunt doar niște speculații și manipulare. La finalul emisiunii, minutul 27:57, au fost difuzate secvențe video contrapuse cu comentariul jurnalistului: „În campania electorală pentru prezidențiale, pe rețelele de socializare a apărut un video în care se vede că s-a făcut agitație electorală pentru Igor Dodon, în timp ce erau împărțite ajutoare umanitare din Israel”. Totodată, jurnalistul menționează în continuare: „Dar Bilinkis afirmă că nu are nici o legătură Comunitatea Evreilor cu aceste ajutoare, iar persoanele din imagini nu-i sunt cunoscute”. Urmare a monitorizării s-a atestat că subiectul a fost relatat cu asigurarea mai multor puncte de vedere ale persoanelor vizate sau care tangențial au fost vizate. De specificat că în cadrul emisiunii nu au fost aduse acuzații sau elemente cu tentă discriminatorie în adresa „Comunității Evreiești din Republica Moldova”, aceasta fiind menționată doar o singură dată - la specificarea faptului cine sunt fondatorii „Moldpresa” și care dețin în proprietate „EPAMEDIA” SRL.
A. URSU-ANTOCI:	– Mulțumesc. Întrebări al raportor are cineva? Nu avem. Trecem la partea deliberativă. Cine vrea să se expună?
L. VIZIRU:	– Este clar din prezentarea direcției.
A. URSU-ANTOCI:	– Mie totul îmi este clar din prezentare.
Iu. ROȘCA:	– Cei care au sesizat nu doresc să intervină?
V. CECAN:	– Ei, printr-o scrisoare, ieri ne-au anunțat că nu au posibilitatea să intervină și și-au reiterat cele invocate, ne-au remis și întrebările.

A. URSU-ANTOCI: A. COZMA:	– Dle Cozma, Vă rog. – Cel puțin pentru mine, nu este clar ce ... dă acest subiect. Eu reies, în primul rând, din faptul că atât în Republica Moldova, cât și în alte state, problema apartenenței etnice sau discriminării pe apartenența etnică este una foarte sensibilă, vorbind, în special, de istoria țării noastre - de Moldova, de comunitatea evreiască din Moldova, care a suferit destul de grav, mai ales, pe timpurile Imperiului rus și, în anumită măsură, în perioada apartenenței Republicii Moldova în cadrul Uniunii Sovietice. Eu nu sunt de acord cu faptul că pe parcursul emisiunii doar o singură dată a fost menționată apartenența etnică a persoanelor vizate. Pentru mine cel puțin - de trei sau patru ori acest lucru s-a făcut. Nu știu care a fost intenția și de ce s-a făcut acest lucru, dar dacă luăm punctual, în primul rând, s-a spus că trei persoane, fondatori ai Societății, fac parte din „Comunitatea Evreiască din Moldova”. După care s-a spus că dl Bilinkis a primit „Ordinul Republicii” - tot este președintele „Comunității Evreiești din Republica Moldova”. După care s-a spus că Dodon i-a decorat pe cinci membri, iarăși - a „Comunității Evreiești din Republica Moldova”. După care s-a spus că conducerea participă mai la toate evenimentele „Comunității Evreiești din Republica Moldova”. Pentru mine, cu adevărat, nu este clar de ce s-a promovat această teză atât de insistent și reieșind din aceasta, eu chiar sunt de acord cu cele invocate de către „Comunitatea Evreiască din Republica Moldova” - că acest lucru cu adevărat poate crea o opinie negativă față de această etnie și aduce prejudecăți reprezentanței acestora. Respectiv, eu cad de acord cu cele invocate de către „Comunitatea Evreiască din Republica Moldova”. Propun să fie admisă această solicitare și să fie sancționat postul respectiv, în valoarea minimă a amenzii în acest caz - 40 000 de lei. Mulțumesc.
A. URSU-ANTOCI: L. GUȚU: A. GROSU, „Comunitatea Evreiască din RM”:	– Dle Cozma, Vă mulțumesc frumos pentru intervenție. De la „TV8” vrea cineva să intervină? – Nu „TV8”, „Comunitatea Evreiască”. Bună ziua. – Bună ziua. Îmi spune Aliona Grosu, sunt consilier superior în cadrul „Comunității Evreiești din Republica Moldova”. Reprezintă Republica Moldova și în cadrul Consiliului, cu privire la Convenția-cadru pentru protecția minorităților naționale. Vreau să susțin întru totul ceea ce a fost reiterat de dl Cozma și a fost și un comentariu pe care țineam să-l fac. Nu este vorba de mențiune ... făcută în această emisiune. Mai mult ca atât, ca să nu repet ceea ce a fost prezentat distinșilor membri ai Consiliului Audiovizualului mai devreme, această emisiune relatează probleme din sfera economică. Anterior, este aderat și alt subiect cu privire la asigurări. Deci, tangențial s-a atins acest aspect care la fel are în vizor anumite persoane din domeniul mediului de afaceri, care la fel au o apartenență etnică. Ea, însă, nu este menționată, ci doar la acest subiect care a fost reflectat de către „TV8” în respectiva emisiune, deci, să face această legătură cu apartenența etnică a persoanelor. Menționăm

	că autorii emisiunii nu au specificat apartenența etnică a altor persoane vizate în emisiune (mai sunt acolo actori, dacă veți avea ocazia sau ați avut ocazia să vizionați), astfel încât mențiunile exclusive cu privire la Comunitatea Evreiască și evreii reprezintă o formă de discriminare, în acest caz, care va crea în societate opinie negativă. Noi am văzut aceasta, inclusiv în comentariile la această emisiune, care a fost accesibilă și pe pagina de Facebook, deci, comentariile care vin ulterior nu abordează atât de mult aspectele economice ale emisiunii, și mai mult fac referință la rolul pe care îl are Comunitatea evreiască. E susceptibil ceea ce a fost, de fapt, eronat și, după noi - discriminativ au indus prin acele concluzii care le-au făcut autorii acestei emisiuni. Mai mult ca atât, investigațiile jurnalistice prezentate în emisiune au un caracter critic cu privire la mediul de afaceri. Nu sunt întreprinse anumite acțiuni legale care trebuie să fie în cadrul ediției. În contextul în care jurnaliștii au evidențiat și criteriul de apartenență etnică, pentru a individualiza anumite persoane care sunt vizate în investigații, deși acesta este cazul, nu conține valoare informativă. Și nu înțelegem care a fost scopul, rolul, decât cel de a discrimina și de a crea anumite prejudecăți care, din păcate, în ultimii ani, în contextul evoluțiilor politice, și așa au loc și membrii comunității evreiești se simt afectați într-o măsură negativă. Aș vrea să menționez că, în acest sens, ... și în vederea neadmiterii prezentării eronate a informației, la solicitarea jurnaliștilor emisiunii, au fost oferite și aceste răspunsuri, în scris, la care Dvs. la fel ați avut acces. Pe final, doar aș vrea să menționez că Republica Moldova, în afară de legislația națională, este și ia parte la mai multe documente, convenții. Plângerile care au fost adresate, au fost și către Consiliul pentru asigurarea egalității și eliminarea discriminării. Țin să menționez că Republica Moldova a ratificat, a semnat și ulterior a aplicat, în 1996, Convenția 4 pentru protecția minorităților naționale, care foarte clar specifică că statele ... fiecărei persoane ce aparține unei minorități naționale, dreptul la egalitate în fața legii și la egală protecție. Și trebuie să adopte, în acest caz, măsuri adecvate pentru a promova în toate domeniile vieții - economice, sociale, politice, culturale - egalitate deplină și efectivă între persoanele aparținând unor minorități naționale și cele ce aparțin majorității. De ce noi n-am făcut altfel de referințe în contextul acestor investigații, rămâne a fi o întrebare. Ultima remarcă care aș vrea s-o fac ..., al convenției, după cum vă ziceam, în cadrul comentariului tematic nr. 4 care vizează domeniul de aplicare al convenției ...
A. URSU-ANTOCI:	– Nouă ne este clară poziția Dvs. Dna Lidia Viziru are o întrebare către Dvs.
L. VIZIRU:	– Dna Grosu, bună ziua. Dvs. în discurs ați făcut referire cu privire la niște elemente discriminatorii pe care considerați că „TV8” le-a utilizat în emisiune în context negativ. Puteți să faceți referire exactă, printr-un exemplu? La ce anume Vă referiți Dvs. și prin ce considerați că a fost vizată negativ imaginea Comunității Evreiești din Republica Moldova?
A. GROSU, „Comunitatea Evreiască din RM”:	– Acele referințe care au fost făcute nemijlocit la Comunitatea Evreiască și membrii acesteia, ele sunt discriminative. Pot să dau câteva

	exemple concrete. Atunci când vorbim despre distincţii înalte de stat care au fost oferite membrilor Comunităţii, dacă Dvs. veţi avea ocazia să vedeţi lista deplină a tuturor distincţiilor care au fost oferite membrilor conducerii, liderilor, diverselor organizaţii din domeniul societăţii civile, nu doar celor a minorităţilor naţionale, veţi observa că aceste decoraţiuni ... s-au oferit. Nu vorbim de o careva tratare preferenţială pe care o are în acest context Comunitatea Evreiască, care trebuie să fie neapărat, în societate, cu afiliere politică sau neapărat asociată cu activităţile economice. Ceea ce s-a făcut e o prezentare eronată a informaţiei, fără ca să spună că din numărul total de distincţii care, începând cu istoria Republicii Moldova ca stat independent, au fost oferite membrilor diverselor asociaţii etnoculturale, iată atâta este numărul, dintre care atâtea au fost oferite Comunităţii Evreieşti - noi putem să vedem că este o tratare preferenţială. Lucrul acesta nu s-a făcut, deci, este discriminativ şi absolut impropriu, ceea ce vroiam să reiterez, în contextul subiectului emisiunii.
L. VIZIRU:	– Să înţeleg că pe Dvs. V-a deranjat faptul că s-a menţionat doar că domnul face parte din Comunitatea Evreiască şi a primit o distincţie, i s-a oferit un titlu? Din ceea ce spuneţi Dvs., eu chiar nu văd un element discriminatoriu, fiindcă este o informaţie publică, în primul rând. Nu este o informaţie ascunsă pe care „TV8” a utilizat-o.
A. GROSU, „Comunitatea Evreiască din RM”:	– Cu siguranţă. Ea este prezentată şi pe paginile web ale comunităţii, pe alte surse. Spuneţi-mi, Vă rog frumos, poate Dvs. puteţi să ne explicaţi, că nu am înţeles noi ce legătură are aceasta cu subiectul emisiunii şi de ce a fost necesitate ca să se facă ... legătură improprie?
A. URSU-ANTOCI:	– Dna Grosu, noi, cu siguranţă, nu Vă putem vorbi din numele la „TV8”. Vă rog să nu ne adresaţi nouă întrebări la care noi nu Vă putem răspunde.
L. VIZIRU:	– Şi noi nici nu putem să venim cu imixtiuni în activitatea posturilor.
A. URSU-ANTOCI:	– Era corect dacă expediaţi o scrisoare către „TV8” şi dânsii Vă răspundeau, probabil, şi Vă aduceau careva scuze, dacă considerau necesar să Vă aducă scuze. Dar noi nu putem să Vă răspundem de ce n-au făcut aşa „TV8” sau au făcut invers „TV8”. Noi putem să Vă răspundem numai despre cadrul legal. Colegi, are cineva întrebări către dna Grosu?
Membrii CA:	– Nu.
A. URSU-ANTOCI:	– Noi Vă mulţumim pentru intervenţie. Colegi, cine mai vrea să se expună? Dle Cozma, Vă rog.
A. COZMA:	– Stimaţi colegi, prin acest subiect au fost abordate nişte probleme care ţin de activitatea economică a unor cetăţeni ai Republicii Moldova. Dvs. aţi văzut des subiecte în care se discută activitatea sau acţiunile unor cetăţeni ai Republicii Moldova, în care sunt menţionate că ei fac parte din comunitatea ucrainenilor din Republica Moldova, din comunitatea

	romilor, rușilor, bulgarilor, găgăuzilor? Des apar așa comentarii? Cred că nu des. Foarte rar, extrem de rar. Problema anume ține de faptul că s-a pliat pe anumite subiecte cu tentă dubioasă, în opinia corespondentului, în opinia postului TV - s-a pliat imaginea pe Comunitatea Evreiască din Republica Moldova, asta este problema. Nu spuneți că s-a menționat doar o dată. S-a menționat că și Bilinkis, care a primit „Ordinul Republicii”, este președintele Comunității, că au fost decorate atâtea persoane - toți sunt membrii Comunității. Eu doar V-am enumerat de mai multe ori. Sau faptul că Dodon și conducerea mai la toate acțiunile Comunității Evreiești participă. Cu aceste remarcă, care este sensul acestor remarcă? De a spune că este un fapt bun? Știți, este rea intenție și bună intenție. Dacă postul sau comentatorul ar spune că conducerea a participat, Comunitatea Evreiască, pentru a celebra, comemora, eu aș vedea o bună intenție a comentatorului pe acest subiect. În cazul de față, eu văd o rea intenție și trebuie să admitem acest fapt.
A. URSU-ANTOCI:	– Vă rog, dle Roșca.
Iu. ROȘCA:	– Eu sunt, într-un fel sau altul, de acord cu colegul meu, dl Cozma, pentru că, într-adevăr, acest principiu este unul important - principiul neadmiterii discriminării în serviciile mass-media. Și aici a fost un fapt elocvent și evident că a fost o tratare necorespunzătoare. S-a avut neatenția să admită sau din intenție, asta deja nu mai discutăm, dar cert este faptul că acest material de investigație aduce, într-o conotație negativă, acest subiect în cadrul acestui material de reportaj. Această constatare nimeni nu poate s-o contrazică. Într-un fel sau altul, făcând acest transfer de imagine pe această comunitate, a adus atingere demnității acestei etnii, dat fiind faptul că postul de televiziune este formator de opinii în spațiul public și acest transfer de imagine a căpătat o valoare socială, în principiu. Posturile de televiziune trebuie să fie mai atente în exprimarea acestor subiecte sensibile care sunt reflectate într-o conotație negativă. Pe lângă altele, mai avem un șir de precedente deja, create și în țara vecină chiar. Dacă Vă aduceți aminte, un post de televiziune a fost sancționat, dacă nu greșesc, pentru mediatizarea unor subiecte de felul acesta. Acolo era legat de comunitatea romilor. Când a fost accentuat că infracțiunea a fost comisă de cetățeni români de origine romă, a fost sancționat. Sau de către alți demnitari români, tot așa - au fost expresii și au fost toți sau atenționați, sau sancționați.
L. VIZIRU:	– În cazul în care vorbiți Dvs., s-a făcut referire la etnie. În cazul respectiv, nu s-a făcut referire.
Iu. ROȘCA:	– Dar Comunitatea Evreiască, asta și este etnie.
A. COZMA:	– Clar că este etnie.
L. VIZIRU:	– Bine, este o denumire de instituție. Dar nu s-a făcut referire la etnie.
Iu. ROȘCA:	– A fost transfer de imagine.

L. VIZIRU:	– Sunt de acord cu transfer de imagine, dar nu sunt de acord că aici postul „TV8” a utilizat ...
Iu. ROȘCA:	– Nu s-a adus acuzația directă, dar a fost transfer de ...
L. VIZIRU:	– Că a fost un transfer negativ - da, dar nu au fost aduse acuzații directe și nu s-a făcut referire la etnie. Aici noi trebuie să fim foarte atenți.
Iu. ROȘCA:	– La etnie s-a făcut, la etnie - direct.
T. BURAGA:	– La etnie s-a făcut.
A. COZMA:	– Cum nu la etnie, dar la cine s-a făcut?
L. VIZIRU:	– Acolo s-a făcut referire doar că domnul este Președintele Comunității Evreiești.
Iu. ROȘCA:	– Nu, a fost menționată Comunitatea Evreiască în mai multe ipostaze: că el este președinte - domnul este parte a acestei scheme care a fost deconspirată.
L. VIZIRU:	– Da, dar nu s-a făcut - că el este evreu, că e este așa, că el este așa.
A. URSU-ANTOCI:	– Vrea cineva să intervină?
L. GUȚU:	– Doamna Beleacova, membru al minorității.
A. URSU-ANTOCI:	– Permiteți-i, Vă rog.
E. BELEACOVA, Agenția Relații Interetnice:	– Bună ziua. Agenția Relații Interetnice vrea să vină cu o intervenție referitor la sesizarea dată. Agenția are o comunicare foarte vastă cu Consiliul Audiovizualului, pentru care Vă mulțumim foarte mult. În primul rând, noi vrem să menționăm că suntem de acord cu ceea ce a spus dl Cozma. În sesizarea dată de către „TV8” a fost pus accent anume că dl Bilinkis este copreședinte a Comunității Evreiești. În primul rând, dl Bilinkis este cetățean al Republicii Moldova și membru al Comunității Evreiești. Este o organizație obștească din care face parte la buna lui credință, care promovează cultura, tradiția comunității evreiești, și nicidecum nu are tangență cu chestiunea care a fost sesizată - că face parte din comunitatea SRL. Noi considerăm că aici au fost încălcate drepturile omului, deoarece fiecare cetățean al Republicii Moldova are dreptul să-și promoveze etnia și televiziunea nu este în drept să facă accent pe una din etnii. Totodată, este foarte important că Republica Moldova a ratificat Convenția cu privire la discriminarea rasială. Anul acesta, noi vom fi audiați cu raportul periodic care este prezentat și neapărat, această sesizare va fi audiată și la Comitetul ONU. De aceea, consider că trebuie să fiți foarte atenți în luarea deciziei asupra sesizării date, luând în considerație că accent s-a făcut, că demnitarii de stat participă anume la Comunitatea Evreiască. Nu este

	adevărat. Agenția Relații Interetnice, în colaborare cu Comunitatea Evreiască, invită la evenimentele care sunt organizate absolut de toate comunitățile din Republica Moldova și anume în contextul că este și Hotărârea de Guvern cu privire la studierea Holocaustului, noi am pus accent anume la aceste evenimente, care necesită participarea tuturor - și organizații internaționale, și demnitari de stat. Considerăm că aici, accentul a fost, de asemenea, pus la Comunitatea Evreiască. Considerăm că „TV8” trebuie să vină cel puțin cu o scuză față de Comunitatea Evreiască. Nicidecum toate televiziunile din Republica Moldova nu trebuie să pună accent pe o anumită comunitate, fiindcă sunt de acord că noi avem etnii foarte sensibile. Cum a menționat și dl Cozma, etnia romă deseori este folosită, că anume romii au făcut o investigație sau alta și când vin organizațiile experte, ei spun că în primul rând, ei sunt cetățeni ai Republicii Moldova. El a fost decorat ca cetățean al Republicii Moldova și este, încă o dată repet: copreședinte al unei organizații obștești. Vă mulțumesc.
A. URSU-ANTOCI:	– Dna Beleacova, Vă mulțumesc tare frumos. Vreau o mică remarcă: noi întotdeauna suntem atenți. Vreau să Vă spun că Consiliul Audiovizualului adoptă decizii legale. Dle Mihalache, Vă rog.
C. MIHALACHE:	– Mi se pare că în dezbateri asupra acestui subiect se ajunge prea departe. Se ajunge deja la discriminare, la Convenții ONU rasiale, ș.a.m.d.
A. URSU-ANTOCI:	– De acord cu Dvs.
C. MIHALACHE:	– Posibil că în acest subiect un pic s-a exagerat prin faptul că de mai multe ori a fost menționată o comunitate, dar cred că ea a fost menționată în contextul unei discuții de ce domnul respectiv a fost decorat nu pentru că este cetățean al Republicii Moldova, dar pentru că face parte anume din asociația aceasta obștească, care face foarte multe lucruri pozitive, mai ales în domeniul comemorării Holocaustului. Dar aici nu cred că noi trebuie să ajungem la comentarii de gen discriminare, incitare la ură. Aceasta este, în opinia mea, exagerare.
A. URSU-ANTOCI:	– Dna Viziru, Vă rog.
L. VIZIRU:	– În momentul în care președintele Comunității Evreiești, postul de televiziune nu-l telefona și nu-i dădea cuvântul, atunci puteam să înțeleg că intenția postului „TV8” a fost că această comunitate să fie într-o lumină negativă. Mai mult decât atât, președintele comunității a acceptat să dea interviu postului de televiziune. Dumnealui vorbește, se expune asupra acuzațiilor care i-au fost aduse. Respectiv, postul de televiziune nu a lăsat loc de interpretări asupra investigației care a fost efectuată. Mai mult decât atât, în cadrul emisiunii, dumnealui singur recunoaște că a primit întrebările dinainte, a știut despre ce se va discuta, a știut despre ce se investighează în emisiunea respectivă. Înțeleg dacă postul nu dădea posibilitatea președintelui Comunității Evreiești de a se expune, atunci, da, puteam să avem obiecții asupra postului că a avut o rea-intenție de a discrimina în respectiva situație.

	Cel puțin pentru mine este clar din cele prezentate de către Direcția monitorizare și sunt de acord cu constatările Direcției.
A. URSU-ANTOCI:	– Vă mulțumim. Colegi, dacă îmi permiteți, vreau să mă exprim și eu. Nu voi susține admiterea acestei sesizări, dar sunt întru totul de acord cu ce a spus și colegul meu, Artur Cozma, și colegul meu, dl Iulian Roșca. Da, în această emisiune s-a cam exagerat, dar nu pot să susțin, din simplul considerent: amenda este 40 000 de lei.
Iu. ROȘCA:	– Da, dar dură lege, dar sunt legi.
A. URSU-ANTOCI:	– Da, eu sunt de acord: dură e legea, dar e lege.
Iu. ROȘCA:	– Ei singuri au spus că o să fie audiat la Comitetul ONU.
L. VIZIRU:	– Nu-i nicio problemă. Dar însuși președintele, când i-a fost luat interviu, el a știut că se va vorbi despre această comunitate. El tacit a acceptat.
Iu. ROȘCA:	– Dar eu nu spun că în calitate de președinte, eu spun, în calitate de bănuț al schemei.
A. URSU-ANTOCI:	– Dle Chițanu, Vă rog să Vă expuneți.
Gr. CHIȚANU:	– În art. 11 alin. (2) este expres menționat că sunt diferite programe audiovizuale. Respectiv, noi trebuie să constatăm dacă întreg programul „Cutia Neagră” propagă, incită, promovează sau justifică ura rasială. Adică, nu doar că a admis, dar anume articolul și legiuitorul a prevăzut sancțiune maximă de 40 000 lei ...
Iu. ROȘCA:	– Grigore, aceasta nu se tratează așa de direct cum l-ai citit. Discriminarea se tratează oarecum în altă formă.
Gr. CHIȚANU:	– Dar este art. 13 alin. (6), care scrie expres: evitarea oricăror forme de discriminare. Înseamnă că dacă într-un program se admite careva formă de discriminare ... Dar aici este expres scris: programul respectiv propagă, incită, promovează, și justifică. Adică, noi nu trebuie să constatăm că a fost admis doar sau au fost elemente de discriminare, dar trebuie să constatăm faptul că programul respectiv a propagat, pentru care noi îi sancționăm cu 40 000 de lei.
Iu. ROȘCA:	– Dar ce înseamnă cuvântul „a propaga”? A lansa ceva.
Gr. CHIȚANU:	– Eu doar am vrut să atrag atenția ...
A. URSU-ANTOCI:	– Vă mulțumesc, dle Chițanu. Mai vrea cineva să se expună?
Membrii CA:	– Nu.
A. URSU-ANTOCI:	– Deoarece părerile sunt împărțite, eu voi propune votului „a admite” și voi propune votului „a respinge”. Sunteți de acord cu mine?

Iu. ROŞCA:	– A admite sesizarea?
A. URSU-ANTOCI:	– Da. Cine este pentru a admite sesizarea nr. 01-20/146 din 08 decembrie 2020 din partea Asociaţiei Obşteşti „Comunitatea Evreiască din Republica Moldova”?
AU VOTAT:	<u>PRO – (3)</u> – T. BURAGA, A. COZMA, şi Iu. ROŞCA.
A. URSU-ANTOCI:	– 3 - Pentru a admite. Cine este de a respinge sesizarea nr. 01-20/146 din 08 decembrie 2020 din partea Asociaţiei Obşteşti „Comunitatea Evreiască din Republica Moldova”?
AU VOTAT:	<u>PRO – (5)</u> – A. URSU-ANTOCI, C. MIHALACHE, L. MANOLE, I. ROBU şi L. VIZIRU.
A. URSU-ANTOCI:	– 5 - pentru a respinge. A lua act de rezultatele monitorizării postului de televiziune „TV 8”.
AU VOTAT:	<u>PRO – (8) UNANIM</u> – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROŞCA şi L. VIZIRU.
A. URSU-ANTOCI:	– 8 - Pentru. Vă mulţumesc.
CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI DECIDE: 1. A lua act de rezultatele monitorizării postului de televiziune „TV 8” (PRO (8) UNANIM – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROŞCA şi L. VIZIRU). 2. A respinge sesizarea nr. 01-20/146 din 08 decembrie 2020 din partea Asociaţiei Obşteşti „Comunitatea Evreiască din Republica Moldova” (PRO (5) – A. URSU-ANTOCI, L. MANOLE, C. MIHALACHE, I. ROBU şi L. VIZIRU; CONTRA (3) – T. BURAGA, A. COZMA şi Iu. ROŞCA). 3. Prezenta decizie poate fi contestată cu o cerere prealabilă la Consiliul Audiovizualului în termen de 30 de zile de la data comunicării deciziei. În ordine de contencios administrativ, decizia poate fi contestată la Judecătoria Chişinău, sediul Râşcani (MD-2068, mun. Chişinău, str. Kiev nr. 3), în termen de 30 de zile din data comunicării răspunsului cu privire la cererea prealabilă sau din data expirării termenului prevăzut pentru soluţionarea acesteia. 4. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcţia monitorizare TV. 5. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării şi va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova şi pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.	
ANEXĂ:	DECIZIA nr. 1/1 din 12 ianuarie 2021

ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 2 Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării postului de televiziune „NTV Moldova”, urmare a sesizărilor Instituției Private „Centrul de Jurnalism Independent”
V. STEȚCAIA:	– Pe data de 21 decembrie 2020, în adresa Consiliului Audiovizualului a parvenit sesizarea f/nr. din 18 decembrie 2020 din partea IP „Centrul Pentru Jurnalism Independent”, care informează că la data de 04 decembrie 2020 a fost sesizat de către un consumator de servicii media, prin intermediul T(V)E Privește!, despre un caz de nerespectare a legislației media audiovizuale de către postul de televiziune „NTV Moldova”. Astfel, potrivit conținutului sesizării, în cadrul buletinului informativ din 30 noiembrie 2020, ora 19:00, postul de televiziune „NTV Moldova” a difuzat știrea cu titlul „Maia Sandu nu își asumă guvernarea”, fundamentată integral în baza unui comunicat de presă al PSRM, fiind indicată și sursa „socialistii.md”. În acest sens, petiționarul susține că postul de televiziune „NTV Moldova” a reflectat unilateral subiectul, aducând publicului un singur punct de vedere, cel al Partidului Socialiștilor din Republica Moldova. Astfel, IP „Centrul Pentru Jurnalism Independent” invocă faptul că la difuzarea reportajului din 30 noiembrie 2020, postul de televiziune „NTV Moldova” a comis abateri de la prevederile art. 13 alin. (6) și (7), art. 35 lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale și de la pct. 2.9 din Codul deontologic al jurnalistului din Republica Moldova. Totodată, la data de 21 decembrie 2020, printr-o altă petiție f/nr. din 18 decembrie 2020, IP „Centrul Pentru Jurnalism Independent” informează Consiliul Audiovizualului că la data de 01 decembrie 2020, postul de televiziune „NTV Moldova” a difuzat emisiunea „Acces direct” moderată de către jurnalistul Alexei Lungu, iar invitatul fiind președintele fracțiunii PSRM în Parlament, Corneliu Furculiță. Astfel, în opinia CJI, moderatorul emisiunii nu a asigurat echilibrul opiniilor aflate în opoziție și s-a pliat opiniilor invitatului. De asemenea, CJI susține că în calitate de moderator, Alexei Lungu a lansat calificative, a făcut comentarii și ironizări direcționând invitatul pe ce undă să fie desfășurată discuția, iar modul de formulare a întrebărilor denotă părtinirea moderatorului, astfel fiind încălcate prevederile pct. 1.1. din Condițiile licenței de emisie, pct. 50 lit. a) și b) din Regulamentul privind conținuturile audiovizuale. În contextul celor invocate, în conformitate cu prevederile art. 83 și 84 din Codul serviciilor media audiovizuale, art. 9, art. 69 alin. (2) și art. 73 din Codul administrativ, IP „Centrul pentru Jurnalism Independent” solicită Consiliului Audiovizualului: înregistrarea petițiilor, dispunerea efectuării controlului și examinarea petiției și informarea petiționarului în termenii prevăzuți de lege. În conformitate cu prevederile art. 75 alin. (4) lit. a) și art. 83 alin. (3) lit. c) din Codul serviciilor media audiovizuale, Consiliul Audiovizualului a efectuat monitorizarea postului de televiziune „NTV Moldova” prin prisma celor invocate în sesizările IP „Centrul Pentru Jurnalism Independent”. I. Rezultatele monitorizării au atestat că la data de 30 noiembrie 2020, în cadrul buletinului informativ de la ora 19.00, postul de

televiziune „NTV Moldova” a difuzat un subiect cu titlul „*Sandu nu mai renunță la paza de corp; Și-a luat consilieri membri de partid*”. Astfel, în reportaj sunt redată secvențe din cadrul unei conferințe de presă organizată de către președintele Republicii Moldova, Maia Sandu, care și-a prezentat prioritățile pentru următoarea perioadă în calitate de șef al statului. Una dintre declarațiile președintelui a fost legată de situația pandemică din țară, unde a menționat: „*Președintele nu ia parte la acest proces de luare a deciziilor despre carantină. Există o comisie care funcționează de mai multe luni și care ia aceste decizii*”. Totodată, printr-o altă declarație de a sa, președintele ales Maia Sandu a menționat că actualul Guvern trebuie să demisioneze: „*Este clar pentru noi și ar trebui să fie clar pentru toți că acest Guvern trebuie să plece. Până să plece, evident, la propriu, acest Guvern trebuie să-și îndeplinească funcțiile*”.

Prin urmare, postul de televiziune „NTV Moldova” a difuzat în cadrul aceluiași buletin informativ un alt reportaj cu titlul: „*PSRM: Maia Sandu nu-și asumă guvernarea*”, în cadrul căruia Partidul Socialiștilor din Republica Moldova, printr-un comunicat de presă, a menționat că a luat act de declarațiile președintelui Republicii Moldova, Maia Sandu și le-a comentat în felul următor: „*Dacă Maia Sandu crede că poate administra mai bine această criză, o invităm să se implice acum în administrarea ei, nu mai târziu, să facă așa cum le-a promis cetățenilor care au votat-o, iar implicarea nu se face prin declarații populiste și justificări ale neputinței, dar prin acțiuni, prin asumare imediată de responsabilități pentru sănătatea populației. Credem că este prea devreme ca la doar două săptămâni de la alegeri, președintele ales deja să fugă în acest mod de responsabilități*”.

În acest context, este de specificat că în conformitate cu prevederile art. 13 alin. (7) din Codul serviciilor media audiovizuale, prezentarea principalelor puncte de vedere aflate în opoziție se asigură, de regulă, în cadrul aceluiași program audiovizual, iar în mod excepțional, în programele următoare. Astfel, postul de televiziune „NTV Moldova”, în cadrul aceluiași buletin informativ, a difuzat un reportaj în cadrul căruia președintele Maia Sandu a venit cu unele declarații privind prioritățile sale în calitate de șef al statului, iar într-un alt subiect este redată poziția PSRM cu privire la cele menționate de către dna președinte. Astfel, postul de televiziune „NTV Moldova”, în cadrul unui subiect, a prezentat declarațiile dnei președinte, iar în următorul subiect, partidul PSRM și-a expus poziția vizavi de cele enunțate de către dna Maia Sandu.

În contextul celor expuse, în cadrul buletinului informativ din 30 noiembrie 2020, ora 19:00, a fost asigurată prezentarea principalelor puncte de vedere aflate în opoziție.

Cât privește art. 35 alin. (1) din Codul serviciilor media audiovizuale invocat de către IP „Centrul pentru Jurnalism Independent”, se referă la furnizorul public de televiziune.

II. Totodată, urmare a petiției IP „Centrul pentru Jurnalism Independent” a fost monitorizată emisiunea „Acces direct”, difuzată de către postul de televiziune „NTV Moldova” la data de 01 decembrie 2020, în cadrul căreia a fost invitat președintele fracțiunii PSRM,

Corneliu Furculiță și au fost abordate câteva subiecte de nivel economic, politic și social. Unele dintre cele mai actuale subiecte discutate au fost legate de eventualele alegeri parlamentare care ar urma să aibă loc în acest an, de realizările PSRM, cât și despre proiectele de viitor a partidului și despre reîntoarcerea lui Igor Dodon în funcția de președinte PSRM. Totodată, în cadrul emisiunii s-a vorbit despre activitatea Guvernului Chicu, care, în opinia moderatorului cât și a invitatului, a fost una dintre cele mai bune guvernări cu un cabinet de miniștri profesioniști și care a găsit metodele necesare de a nu scăpa țara într-un colaps economic, cât și social. De asemenea, au fost puse în discuție și unele declarații anterioare ale președintelui ales, Maia Sandu, cât și decizia dumneaei privind înaintarea celor trei consilieri prezidențiali în echipa sa, iar pe această cale, moderatorul emisiunii i-a adresat invitatului său o întrebare legată de personalitatea dlui Veaceslav Negruță, care este unul dintre consilierii aleși ai președintelui RM. (Dialogul dintre moderator și invitatul emisiunii este redat în proiectul de decizie).

Prin urmare, rezultatele monitorizării au atestat că în cadrul emisiunii „Acces Direct”, difuzată de către postul de televiziune „NTV Moldova” nu au fost aduse careva acuzații directe, iar la întrebările moderatorului emisiunii, președintele PSRM, Corneliu Furculiță a avut o abordare neutră și a oferit răspunsuri de ordin general, evitând careva mențiuni de prenume sau nume etc.

Ieri, 11 ianuarie 2021, prin scrisoarea nr. 011/101, „Exclusiv Media” și-a expus poziția: *„Nu este prima petiție a Centrului, în care se menționează și se referă anume la această emisiune. Totodată, dispunem de informația că Centrul transmite selectiv sesizările consumatorilor de servicii media, depuse prin intermediul platformei T(V)E PRIVESTE. Și în fapt, sesizările împotriva anumitor posturi de televiziune se expediază, iar sesizările împotriva altor posturi se rețin și se tergiversează în examinare.*

În opinia autorilor petiției, emisiunea „Acces direct” din 01 decembrie 2020, moderatorul nu a asigurat echilibrul opiniilor aflate în opoziție. Totodată, a fost adus doar un exemplu al învinuirilor (despre Veaceslav Negruță, care a oferit colegului sau de partid o suma din bugetul de stat în mărime de 400 000 Euro). Însă aceasta nu este o opinie care necesită prezentarea unui alt punct de vedere. Este deja un fapt recunoscut prin decizia irevocabilă a instanțelor judecătorești din Republica Moldova, care l-au recunoscut pe Veaceslav Negruță vinovat în comiterea abuzului de serviciu și l-au condamnat la 3 ani de închisoare, condiționat, cu privarea dreptului de a ocupa funcții publice pe un termen de 5 ani (Decizia Curții Supreme de Justiție din 29 martie 2016, dosarul 1ra- 463/16)”.

A. URSU-ANTOCI:

– Vă mulțumesc mult, dna Stețcaia. Cineva are întrebări la raportor? Trecem la partea deliberativă. Cine vrea să se expună, colegi, vizavi de subiectul dat? Dna Manole, Vă ascultăm.

L. MANOLE:

– Am privit emisiunea moderată de Alexei Lungu și sunt de acord cu cele enunțate în sesizarea „Centrului pentru Jurnalism Independent”. Un moderator profesionist nu procedează în asemenea mod, nu ridică

	invitatului mingea la fileu şi nu pune întrebări în care se sugerează din start şi răspunsurile. Cu atât mai mult, nu face afirmaţii pătinoare, mascându-le frumos, îmbrăcându-le în forma unei întrebări. Vreau să Vă spun că în multe cazuri, invitatul a fost net superior, mult mai inteligent, şi a evitat să se plieze pe afirmaţiile moderatorului, care într-un mod grosolan, aş zice chiar, sugera idei şi opinii departe de adevăr. Constatările mele nu se referă doar la această emisiune, am privit câteva emisiuni moderate de Alexei Lungu şi îmi pare rău să constat, dar exemplul pe care îl oferă moderatorul nu este altceva decât un model clasic cum nu trebuie să fie moderată o emisiune. Un profesionist adevărat, în primul rând, are verticalitate, este obiectiv, este corect şi este credibil. Înţeleg că în cadrul unei instituţii private există anumite raporturi contractuale între angajaţi şi angajatori, dar acestea nu trebuie să fie în detrimentul televiziunii însăşi, nemaivorbind deja de telespectatori. Eu cred că cu un asemenea mod de moderare a unei emisiuni, se aduc daune postului de televiziune, şi nu beneficii.
A. URSU-ANTOCI:	– Vă mulţumim. Mai vrea cineva să se expună? Dle Mihalache, Vă rog.
C. MIHALACHE:	– De fapt, nu pentru prima dată, aproape de fiecare dată când discutăm astfel de subiecte, eu repet una şi aceeaşi, că în cadrul emisiunilor de opinie (pentru că nu sunt, în mare parte, de dezbatere), observăm acelaşi lucru aproape la toate televiziunile, cu mici excepţii. Chiar aş menţiona excepţia lui Gheorghe Gonţa, care, într-adevăr, nu ridică mingea la fileu şi nu ajută invitaţii. Aşa că este greu de acuzat o singură televiziune în contextul în care noi, practic, avem acelaşi fenomen aproape la toate televiziunile.
A. URSU-ANTOCI:	– Noi vedem numai unele.
C. MIHALACHE:	– Al doilea aspect la care eu tot menţionez de fiecare dată - noi avem „Centrul pentru Jurnalism Independent” care, din păcate, dintr-o organizaţie, în opinia mea, care a fost foarte respectată în mediul jurnalistic, acum îşi pierde din autoritate (iarăşi, în opinia mea), pentru că s-a transformat în acuzatorul unei părţi a presei şi în avocatul altei părţi a presei, ceea ce, în opinia mea, este inadmisibil în cazul în care îţi construieşti imaginea de organizaţie echidistantă, imparţială. Aşa că eu cel puţin, cu mari rezerve, privesc întotdeauna aceste sesizări ale respectivei organizaţii neguvernamentale. Dar fenomenul există într-adevăr, numai că trebuie să spunem de fiecare dată că este un fenomen, în Republica Moldova, răspândit, este un fenomen atotcuprinzător (cu mici excepţii). Aşa că eu nu văd, în cazul dat, când vorbim despre o emisiune de opinie, unde oamenii îşi expun opiniile, aceasta deja miroase a cenzură. Este inadmisibil să spunem moderatorilor sau invitaţilor ce trebuie ei să spună şi ce nu au dreptul să spună, este opinia dânilor, inclusiv (în opinia mea, iarăşi), moderatorul tot are dreptul la opinie.
A. URSU-ANTOCI:	– Mulţumesc frumos. Dle Chiţanu, Vă rog.
Gr. CHIŢANU:	– Recent, am avut 2 decizii, „TV8” şi „NTV”, prin care am sancţionat

	pentru faptul că moderatorul și-a expus propria opinie. În ambele cazuri, decizia a fost anulată de către instanța de judecată, care a susținut poziția dlui Corneliu Mihalache și care a menționat că moderatorii au dreptul la opinie, prin prisma Convenției Europene a Drepturilor Omului - art. 10, libertatea de exprimare, și Legea cu privire la libertatea de exprimare. Mai mult decât atât, este și în Regulamentul nostru, la care s-a făcut trimitere - pct. 65 din Regulamentul privind conținuturile audiovizuale, în care se menționează: „Prezentatorii programelor audiovizuale de știri, informativ-analitice și de autor își vor exprima opiniile sau punctele de vedere în legătură cu subiecte de interes public ținându-se cont de unele principii”. Respectiv, și legiuitorul a permis să fie punctele de vedere, dar într-adevăr trebuie să fie respectate. Respectiv, pentru faptul că doar a fost punctul de vedere, trebuie să fim foarte atenți. Trebuie să fie informația - dacă este una falsă sau eronată - pentru a putea fi sancționat, fiindcă deja avem 2 decizii care au fost anulate de către instanță, în care este invocat faptul că într-adevăr moderatorii au dreptul să-și expună punctul de vedere și nu pot fi cenzurați. Mai mult ca atât, au dreptul să șocheze prin întrebările lor.
C. MIHALACHE:	– Acesta e lucrul lor.
L. MANOLE:	– Eu nu am spus că moderatorul nu poate să-și expună opiniile. Din contra, dar trebuie să aibă un comportament adecvat.
C. MIHALACHE:	– Dar aceasta nu a fost o replică la ceea ce ați spus Dvs., eu pur și simplu ...
L. MANOLE:	– Eu continui să-mi susțin părerea mea. Moderatorul trebuie să pună întrebări cât mai bătaioase, dar să nu se plieze pe un anumit ...
A. URSU-ANTOCI:	– Aceasta este opinia Dvs., noi o respectăm. Dna Buraga, Vă rog.
T. BURAGA:	– Aceasta voiam să zic și eu, că într-adevăr, un profesionist adevărat are o verticalitate, trebuie să fie imparțial. Dar în același timp, trebuie să vină cu acele întrebări bătaioase, cu acele întrebări provocatoare pentru a obține răspunsuri adecvate care pot să formeze opinia publică. Rezultatele monitorizării au demonstrat că au fost luate în vedere absolut toate opiniile subiecților vizați. Cum a zis și domnul jurist, dacă informația nu a fost corectă sau a fost corectă, dar în cazul dat, a fost corectă. Nu știu dacă sunt pasibili ...
L. MANOLE:	– V-ați referit acum la subiectul din buletinul de știri. Eu vorbesc despre emisiunea „Acces direct”.
A. URSU-ANTOCI:	– Despre emisiunea „Acces direct” vorbea și dna Buraga.
L. MANOLE:	– Nu, fiindcă nu a fost asigurată partea de opinii.
T. BURAGA:	– Da, fiindcă ulterior, în același tip de program au fost date și celelalte opinii.

L. MANOLE:	– Nu e adevărat.
A. URSU-ANTOCI:	– De ce nu este adevărat? Nu am înțeles, dna Manole, de ce nu este adevărat.
T. BURAGA:	– În cadrul aceluiși buletin informativ au difuzat un reportaj cu
L. MANOLE:	– E vorba de buletin informativ, nu de emisiunea „Acces direct”.
A. URSU-ANTOCI:	– Dar în emisiunea „Acces direct” ce nu s-a asigurat?
L. MANOLE:	– Eu am răspuns dnei Buraga.
A. URSU-ANTOCI:	– Dle Cozma, Vă rog.
A. COZMA:	– Vreau să aduc în această discuție subiectul, dacă țineți minte când am discutat subiectul legat de Academia de științe. Atunci, dna Manole, Dvs. nu m-ați susținut și noi am sancționat-o pe dna Răducanu. Care este diferența, spuneți-mi, Vă rog? Acum, subiectul de astăzi și subiectul legat de dna Răducanu?
L. MANOLE:	– Eu nu susțin că este o diferență, eu tocmai spun că moderatorul și-a permis un comportament care a bătut într-o singură direcție, eu asta susțin.
A. COZMA:	– Da, dar atunci nu ați susținut ...
A. URSU-ANTOCI:	– Selectiv, la noi se întâmplă.
L. MANOLE:	– Ce n-am susținut?
T. BURAGA:	– Că moderatorul a bătut în aceeași direcție.
L. MANOLE:	– Din contra, am susținut și am votat pentru sancționarea postului.
A. COZMA:	– Pentru sancționare, ok.
L. MANOLE:	– Eu nu am susținut când a fost sancționat „TV8” și atunci au câștigat în judecată.
A. COZMA:	– Păi, „TV8”.
L. MANOLE:	– Înseamnă că am avut dreptate dacă au câștigat procesul?
A. COZMA:	– Eu cred că noi permanent căutăm anumite răspunsuri de situații, poziții, dar trebuie să ținem o anumită consecvență, să avem o atitudine consecventă în luarea deciziilor.
A. URSU-ANTOCI:	– Vizavi de toți furnizorii, nu selectiv.

A. COZMA:	– Vizavi de toți.
A. URSU-ANTOCI:	– Noi avem unii membri care votează pentru sancționarea unor furnizori și avem exact același subiect - care votează împotriva.
A. COZMA:	– Corect.
L. MANOLE:	– Nu este exact același subiect, nu generalizați.
A. COZMA:	– Bine, bine.
A. URSU-ANTOCI:	– Dna Manole, eu acum nu V-am ...
A. COZMA:	– Noi discutăm, nu luați la direct.
L. MANOLE:	– Eu îmi expun părerea.
A. COZMA:	– Respectiv, eu atunci am spus și acum repet: emisiunea de autor, dacă noi vom intra în esență și vom studia - a spus, n-a spus, a făcut, n-a făcut - noi intrăm pe un câmp minat și n-o să reușim să fim consecvenți, în sensul acesta. Trebuie să adoptăm o atitudine, poate pe parcurs va fi adoptată.
A. URSU-ANTOCI:	– Aveți dreptate, și imparțial.
A. COZMA:	– Și imparțial. Fiindcă aceasta este o emisiune de autor. Când sunt știri, aceasta e altceva. Este campanie electorală, aceasta e altceva. Dacă emisiunea de autor își va pierde farmecul, poate câte odată nu prea plăcut, câte odată șocant, câte odată neutru - dacă își va pierde acest farmec, cred că atunci își vor pierde și rostul aceste emisiuni de autor, care sunt pentru unii interesante, pentru alții - nu.
A. URSU-ANTOCI:	– Domnilor colegi, haideți să ne aducem aminte de 2 decizii rușinoase a instanței de judecată, prin care noi am pierdut și la care dl Chițanu a făcut referire. Îmi este foarte rușine de acele două decizii, nu de aceea că am adoptat o decizie ilegală.
Iu. ROȘCA:	– Cu părere de rău, acesta este un precedent creat de instanță. Ele pot fi discutate ..., dar ele sunt incorecte.
A. URSU-ANTOCI:	– Este adevărat, un precedent creat de instanță, dar, dle Roșca, toată pata urâtă a nimerit pe imaginea Consiliului.
Iu. ROȘCA:	– Pentru că instanța a examinat în raport cu jurnalistul, speța, nu în raport cu postul de televiziune, ceea ce e incorect.
A. URSU-ANTOCI:	– De acord cu Dvs. Vă rog, dna Viziru.
L. VIZIRU:	– Doream să zic că sunt de acord cu dna Manole, fiindcă în cadrul emisiunii, moderatorul a fost la fel de părtinitor, cum a fost Natalia Morari în emisiunea de la „TV8” când am sancționat postul. Dar făcând

	referire la ultimele decizii care au fost atacate de către furnizorii de servicii media în instanța de judecată și, din păcate, practica din ultima vreme a instanțelor de judecată arată că noi nu avem dreptate (după mine, instanțele nu au dreptul să se expună, fiindcă noi avem o direcție de monitorizare care face monitorizări), dar n-o să intru în detalii la acest capitol. Din acest punct de vedere, consider că, totuși, sesizarea trebuie respinsă, fiindcă după instanțele de judecată, moderatorii au dreptul să-și expună opinia și poziția.
A. URSU-ANTOCI:	– Este adevărat. Dle Robu, Vă rog.
I. ROBU:	– Recenta noastră întâlnire cu un expert de la Consiliul Europei ne-a spus clar că în Regulamentul existent al Codului Audiovizualului se recomandă ca prezentatorul, moderatorul să fie echidistant, imparțial, să dea dovadă la maximum de obiectivitate. Dar, în același timp, dacă el este documentat bine, bine informat și afirmațiile sale corespund adevărului, el are dreptul la opinie și este dorit să aibă acest punct de vedere personal. În cazul dat, ce a enervat foarte mult „Centrul pentru Jurnalism Independent”? Faptul că în componența echipei dnei Maia a fost inclus dl Negruță, care este suspendat, conform legii, până în anul 2021. E sfidare a legii. Deci, dacă vreau eu - poftim, îl includ. Legea, ce e legea? Pentru mine ea nu-i lege. Deci, în cazul dat, haideți să luăm soluția corectă.
A. URSU-ANTOCI:	– Vă mulțumim, dle Robu. Dacă mai vrea cineva să se expună? Vă rog, dle Mihalache.
C. MIHALACHE:	– În ceea ce ține deja de personalitatea dnei Maia Sandu ...
A. URSU-ANTOCI:	– Vă rog frumos, dle Mihalache ...
C. MIHALACHE:	– Nu, eu vreau să spun. Deja dumneaei este Președinte al Republicii Moldova. Respectiv, are riscul de a fi criticată mult mai dur decât anterior.
A. COZMA:	– Categorie.
C. MIHALACHE:	– Eu aceasta am vrut doar să spun.
A. URSU-ANTOCI:	– Eu am vrut să Vă întrerup, pentru ca să nu facem politică, Vă rog.
C. MIHALACHE:	– Nu, eu nu fac politică. Pur și simplu, vreau să spun că funcția de Președinte deja este pasibilă de a fi atacată mult mai dur decât anterior, când dumneaei era doar președinte de partid. Aceasta am vrut să spun.
A. URSU-ANTOCI:	– Da, ca să nu ne acuze că facem politică. Vă mulțumesc frumos pentru expunere, colegi. Trecem la partea decizională. Ca să nu intrăm în bucluc, o să pun la vot și pentru a admite, și pentru a respinge sesizarea. Cine este de a lua act de rezultatele monitorizării postului de televiziune „NTV Moldova”?

AU VOTAT:	<u>PRO – (7) UNANIM</u> – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, L. MANOLE, Iu. ROŞCA şi L. VIZIRU. <u>Menţiune:</u> dl I. ROBU a lipsit în momentul votului.
A. URSU-ANTOCI:	– Cine este pentru a admite sesizarea f/nr. din 18 decembrie 2020 parvenită din partea IP „Centrul Pentru Jurnalism Independent” cu privire la nerespectarea legislaţiei audiovizuale în cadrul buletinului informativ difuzat la data de 30 noiembrie 2020, ora 19:00?
AU VOTAT:	<u>PRO – (0)</u>
A. URSU-ANTOCI:	– Zero voturi. Cine este pentru a respinge sesizarea f/nr. din 18 decembrie 2020 parvenită din partea IP „Centrul Pentru Jurnalism Independent” cu privire la nerespectarea legislaţiei audiovizuale în cadrul buletinului informativ difuzat la data de 30 noiembrie 2020, ora 19:00?
AU VOTAT:	<u>PRO – (7) UNANIM</u> – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, L. MANOLE, Iu. ROŞCA şi L. VIZIRU. <u>Menţiune:</u> dl I. ROBU a lipsit în momentul votului.
A. URSU-ANTOCI:	– Unanim. Cine este pentru a admite sesizarea f/nr. din 18 decembrie 2020 parvenită din partea IP „Centrul Pentru Jurnalism Independent” cu privire la nerespectarea legislaţiei audiovizuale în cadrul emisiunii „Acces direct” difuzată la data de 01 decembrie 2020?
AU VOTAT:	<u>PRO – (1) – L. MANOLE.</u>
A. URSU-ANTOCI:	– 1 vot - Pentru a admite. Cine este pentru a respinge sesizarea f/nr. din 18 decembrie 2020 parvenită din partea IP „Centrul Pentru Jurnalism Independent” cu privire la nerespectarea legislaţiei audiovizuale în cadrul emisiunii „Acces direct” difuzată la data de 01 decembrie 2020?
AU VOTAT:	<u>PRO – (6) UNANIM</u> – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, Iu. ROŞCA şi L. VIZIRU. <u>Menţiune:</u> dl I. ROBU a lipsit în momentul votului.
A. URSU-ANTOCI:	– 6 voturi. Vă mulţumesc.
CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI DECIDE: 1. A lua act de rezultatele monitorizării postului de televiziune „NTV Moldova” (PRO (7) UNANIM – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, C. MIHALACHE, Iu. ROŞCA şi L. VIZIRU). 2. A respinge sesizarea f/nr. din 18 decembrie 2020, parvenită din partea IP „Centrul pentru Jurnalism Independent”, cu privire la nerespectarea legislaţiei audiovizuale de către postul de televiziune „NTV Moldova” în cadrul buletinului informativ difuzat la data de 30 noiembrie 2020, ora 19:00 (PRO (7) UNANIM – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, C. MIHALACHE, Iu. ROŞCA şi L. VIZIRU). 3. A respinge sesizarea f/nr. din 18 decembrie 2020, parvenită din partea IP „Centrul pentru Jurnalism Independent”, cu privire la nerespectarea legislaţiei audiovizuale de către postul de televiziune „NTV Moldova” în cadrul emisiunii „Acces direct”, difuzată la data de 01	

decembrie 2020 (PRO (6) – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU; CONTRA (1) – L. MANOLE). 4. Prezenta decizie poate fi contestată cu o cerere prealabilă la Consiliul Audiovizualului în termen de 30 de zile de la data comunicării deciziei. În ordine de contencios administrativ, decizia poate fi contestată la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (MD-2068, mun. Chișinău, str. Kiev nr.3), în termen de 30 de zile din data comunicării răspunsului cu privire la cererea prealabilă sau din data expirării termenului prevăzut pentru soluționarea acesteia. 5. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția monitorizare TV. 6. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.	
ANEXĂ:	DECIZIA nr. 1/2 din 12 ianuarie 2021

ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 3 Cu privire la examinarea cererii de prelungire a licenței de emisie eliberată Casei Editoriale „INDEPENDENT MEDIA” SRL pentru postul de radio „Aquarelle FM”
N. DASTIC: A. URSU-ANTOCI: L. GUȚU: Gh. VRABIE, „Aquarelle FM”:	– Prin cererea f/nr. din 18 decembrie 2020, Casa Editorială „INDEPENDENT MEDIA” SRL a solicitat Consiliului Audiovizualului prelungirea Licenței de emisie seria AC nr. 000023 din 19.03.2014, eliberată pentru postul de radio „Aquarelle FM”, al cărui serviciu de programe urmează a fi difuzat pe frecvența: 90,7 MHz – Chișinău, în format: Tematic, domeniul Muzical-distractiv, prevăzut de proiectul editorial și Structura serviciului media audiovizual de programe pentru postul de radio „Aquarelle FM”. În conformitate cu prevederile art. 75 și art. 83 din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova, Consiliul Audiovizualului a decis monitorizarea serviciilor de programe al postului de radio „Aquarelle FM” la capitolul respectării concepției generale pentru perioada 15 – 21 decembrie 2020. Calcululele la Structura serviciului de programe au fost efectuate în baza înregistrărilor prezentate de postul de radio „Aquarelle FM”. În urma monitorizării postului de radio „Aquarelle FM” la capitolul respectării concepției generale nu au fost atestate derogări majore. – Vă mulțumesc. Cine are întrebări către raportor? Nu are nimeni, este absolut clar. Vrea să se expună „Aquarelle FM”? – Da. – Bună ziua, stimați membri ai Consiliului Audiovizualului. Gheorghe Vrabie, director de programe, redactor muzical. Vă rugăm să ne oferiți doar câteva minute pentru un discurs scurt. Am vrea să menționăm că „Aquarelle FM” continuă să rămână un post de radio care își respectă Concepția și grila de emisie, un post de radio echidistant, apolitic, muzical, orientat în special către femei, dar și familie, promovând frumosul și valorile familiale. O demonstrează și evenimentele noastre

	tradiționale pe care le-am realizat până acum, proiecte mari: „Parada Mireselor”, „Cursa de ciclism”, „Slăbește inteligent”, dar și campania de caritate „Dăruiește căldura sufletului tău!”. Deoarece anul 2020 a fost un an greu din punct de vedere economic și financiar, din cauza crizei pandemice COVID-19, multe din aceste evenimente au fost contramandate, din păcate. Totuși, campania de caritate a avut loc de Crăciun. Copiii din gimnaziul-internat nr. 3 nu au rămas fără cadourile tradiționale de sărbători, spre finalul anului 2020. Astfel, „Aquarelle FM” a elaborat un business plan nou pentru anii 2021 - 2030, și anume: de ieși din această criză provocată de COVID-19, de a crea noi locuri de muncă în secția de marketing și vânzări, de a lucra creativ zi de zi pentru a îmbunătăți calitatea programelor existente și introduce programe noi, de a moderniza platforma online a radioului, un site nou, pagini noi pe rețelele sociale, de a reveni, desigur, la organizarea proiectelor dinaintea pandemiei: „Parada Mireselor”, „Cursa de ciclism”, etc. și de a crea noi proiecte muzicale pentru valorificarea culturii naționale, educarea populației țării în spiritul dragostei față de patrie, familie și produsul autohton. Tabelul cu aceste emisiuni îl puteți găsi în planul de afaceri. Apropo, „Aquarelle FM” a ținut întotdeauna cont de recomandările Consiliului Audiovizualului privitor la valorificarea produsului propriu și autohton. În ultimii ani am introdus mai multe emisiuni de acest gen în grila de emisie și în Structura serviciilor media audiovizuale, fapt care a îmbunătățit imaginea radioului printre ascultătorii din Republica Moldova. Credibilitatea noastră a crescut, ceea ce o demonstrează și cel mai recent studiu realizat de „Magenta Consulting”. Astfel, din 2018 până în 2020, am intrat în topul celor mai ascultate radiouri de respondenți pentru a se informa. Ratingul nostru a înregistrat o creștere de 3%. Acest rezultat ne bucură și reflectă munca depusă de noi pentru a oferi ascultătorilor informații cât se poate de calitative și actuale, și vrem să spunem că continuăm să tindem la mai mult. Tabelul poate fi găsit în proiectul editorial atașat la cerere, inclusiv lista celor mai importante emisiuni difuzate la moment în emisie. Pe final, Casa Editorială „Independent Media” SRL declară pe propria răspundere că nu participăm, direct sau indirect, cu capital în fondurile statutare ale altor societăți din domeniul audiovizualului și nu planificăm acest lucru pentru moment. Suntem întotdeauna dispuși să ținem cont de recomandările Consiliului Audiovizualului și de a conlucra împreună cât mai productiv. Cerem prelungirea licenței postului de radio „Aquarelle FM”.
A. URSU-ANTOCI:	– Vă mulțumim. Colegul meu are întrebare către Dvs. Vă rog, dle Mihalache.
C. MIHALACHE:	– Spuneți-mi, Vă rog, eu mă uit pe grila Dvs. de emisie, ce se întâmplă între orele 10.00 - 12.00, uneori, între orele 10.00 - 14.00? Eu n-o regăsesc în grila de emisie.
Gh. VRABIE, „Aquarelle FM”:	– În grila de emisie este specificat că în aceste ore noi avem un program muzical. Pe post răsună doar muzică, cu excepția orelor fixe în care răsună buletinul de știri. De asemenea, miercuri și sâmbătă, între orele 12.00 și 13.00 răsună un top al tuturor hiturilor internaționale care sunt

	în vogă la moment.
C. MIHALACHE:	– Am înțeles, mulțumesc. Și încă o întrebare. După Structura de programe, Dvs. ați indicat 32% - producție proprie. Restul e muzică?
Gh. VRABIE, „Aquarelle FM”:	– Restul este muzică - un program muzical care nu se încadrează în producția proprie. Noi am înțeles că producția proprie sunt emisiunile care sunt difuzate, la noi pe post, acele ore care includ jingle-ul de început și jingle-ul de sfârșit. Aceasta se numește o emisiune, o producție proprie. Din acest motiv, alte ore în care este difuzată doar muzica, nu ar suna jingle-uri care corespund unor emisiuni, am considerat că nu este o producție proprie, este pur și simplu o difuzare de muzică.
C. MIHALACHE:	– Am înțeles, mulțumesc.
A. URSU-ANTOCI:	– Vă mulțumim. Colegi, mai vrea cineva să se expună?
C. MIHALACHE:	– Eu vreau să mă expun doar, nu întrebări. Eu revin la Concepție. Nu întâmplător l-am întrebat pe domnul respectiv. Mă uit a câta oară pe concepție și vreau să văd la Structura programelor 100%. De aia și l-am întrebat pe dumnealui, pentru că nu este primul și nu este ultimul care prezintă Concepția, unde în Structura de programe nu găsim 100%. Eu propun, odată ce au trecut sărbătorile de iarnă, haideți să revenim la subiectul acesta, să facem un model de Concepție comod atât departamentului nostru de monitorizare, departamentului de licențiere, cât și pentru radiodifuzori să fie comodă această Concepție, anume pentru radiouri. Pentru că, în opinia mea, nu este prea elocvent și corect acest model de Concepție.
A. URSU-ANTOCI:	– De acord. Vă rog, dna Viziru.
L. VIZIRU:	– O să-i dau dreptate dlui Mihalache doar în contextul ultimelor modificări care au fost efectuate la Codul serviciilor media. Într-adevăr, aveți dreptate, Concepția trebuie modificată și prezentat un alt model. Modelul în baza căruia a solicitat „Aquarelle FM” prelungirea licenței de emisie este corect.
C. MIHALACHE:	– Eu de aceasta și l-am întrebat pe dumnealui, pentru că nu este primul și nu vreau să mă leg de aceste procente. Nu am pretenții la acest post de radio, pentru că nu are încălcări, dar cumva să rezolvăm problema.
L. VIZIRU:	– Da, noi trebuie să aprobăm un nou model de Concepție, în baza ultimelor modificări a Codului serviciilor media.
A. URSU-ANTOCI:	– Colegi, dacă îmi permiteți, trecem la partea deliberativă. A lua act de rezultatele monitorizării postului de radio „Aquarelle FM” la capitolul respectării Structurii serviciului media audiovizual. Cine este pentru?
AU VOTAT:	<u>PRO – (8) UNANIM</u> – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU.

A. URSU-ANTOCI:	– Unanim. A admite cererea Casei Editoriale „INDEPENDENT MEDIA” SRL privind prelungirea Licenței de emisie pentru o perioadă de nouă ani, pentru postul de radio „Aquarelle FM”, al cărui serviciu de programe urmează a fi difuzat pe frecvența 90,7 MHz – Chișinău. Cine este pentru?														
AU VOTAT:	<u>PRO – (8) UNANIM</u> – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU.														
A. URSU-ANTOCI:	– Unanim. A aproba Structura serviciului media audiovizual pentru postul de radio „Aquarelle FM” conform proiectului. Cine este pentru?														
AU VOTAT:	<u>PRO – (8) UNANIM</u> – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU.														
A. URSU-ANTOCI:	– Unanim.														
CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI DECIDE: 1. A lua act de rezultatele monitorizării postului de radio „Aquarelle FM” la capitolul respectării Structurii serviciului media audiovizual (PRO (8) UNANIM – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU). 1.1. A admite cererea Casei Editoriale „INDEPENDENT MEDIA” SRL privind prelungirea Licenței de emisie seria AC nr. 000023 din 19.03.2014 (cu eliberarea unui formular nou), pentru o perioadă de nouă ani, pentru postul de radio „Aquarelle FM”, al cărui serviciu de programe urmează a fi difuzat pe frecvența: 90,7 MHz – Chișinău, P.A.R. = 35,0 dBW (PRO (8) UNANIM – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU). 1.2. A aproba Structura serviciului media audiovizual pentru postul de radio „Aquarelle FM” (PRO (8) UNANIM – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU), după cum urmează: Formatul de principiu și structura serviciului media audiovizual: B. 1. Formatul serviciului media audiovizual: Tematic – domeniul: Muzical-distractiv B. 2. Structura programelor după sursa de proveniență (total ore de emisie săptămânală: 168 ore) Producție proprie: 34,27% <table> <tr> <td>Programe audiovizuale locale realizate în exclusivitate de furnizorul de servicii media:</td> <td>34,27%</td> </tr> <tr> <td>Programe audiovizuale locale realizate în coproducție și cu contribuția furnizorului de servicii media:</td> <td>0%</td> </tr> </table> Producții audiovizuale ale altor producători: 0% <table> <tr> <td>Programe audiovizuale realizate de producători independenți aflați sub jurisdicția Republicii Moldova:</td> <td>0%</td> </tr> <tr> <td>Programe audiovizuale realizate de producători ce provin din statele membre ale Uniunii Europene și/sau din statele terțe participante la Convenția europeană privind televiziunea transfrontalieră:</td> <td>0%</td> </tr> <tr> <td>Programe audiovizuale realizate de producători ce nu se află sub jurisdicția Republicii Moldova:</td> <td>0%</td> </tr> </table> Programe retransmise/preluate/achiziționate: 0% <table> <tr> <td>Realizate de alți furnizori de servicii media aflați sub jurisdicția Republicii Moldova:</td> <td>0%</td> </tr> <tr> <td>Realizate de furnizori de servicii media ce nu se află sub jurisdicția Republicii Moldova:</td> <td>0%</td> </tr> </table> (cu specificarea denumirii, formatului serviciului media audiovizual, genului programelor și țara de origine a produsului media respectiv): B.3. Opere europene:		Programe audiovizuale locale realizate în exclusivitate de furnizorul de servicii media:	34,27%	Programe audiovizuale locale realizate în coproducție și cu contribuția furnizorului de servicii media:	0%	Programe audiovizuale realizate de producători independenți aflați sub jurisdicția Republicii Moldova:	0%	Programe audiovizuale realizate de producători ce provin din statele membre ale Uniunii Europene și/sau din statele terțe participante la Convenția europeană privind televiziunea transfrontalieră:	0%	Programe audiovizuale realizate de producători ce nu se află sub jurisdicția Republicii Moldova:	0%	Realizate de alți furnizori de servicii media aflați sub jurisdicția Republicii Moldova:	0%	Realizate de furnizori de servicii media ce nu se află sub jurisdicția Republicii Moldova:	0%
Programe audiovizuale locale realizate în exclusivitate de furnizorul de servicii media:	34,27%														
Programe audiovizuale locale realizate în coproducție și cu contribuția furnizorului de servicii media:	0%														
Programe audiovizuale realizate de producători independenți aflați sub jurisdicția Republicii Moldova:	0%														
Programe audiovizuale realizate de producători ce provin din statele membre ale Uniunii Europene și/sau din statele terțe participante la Convenția europeană privind televiziunea transfrontalieră:	0%														
Programe audiovizuale realizate de producători ce nu se află sub jurisdicția Republicii Moldova:	0%														
Realizate de alți furnizori de servicii media aflați sub jurisdicția Republicii Moldova:	0%														
Realizate de furnizori de servicii media ce nu se află sub jurisdicția Republicii Moldova:	0%														

Procente rezervate operelor audiovizuale europene: 92,86%	
Procent rezervat operelor audiovizuale europene realizate de către furnizor:	34,27%
Procent rezervat operelor audiovizuale europene:	58,59%
Procent rezervat operelor audiovizuale europene create de producători independenţi din Republica Moldova:	0%
B.4. Structura serviciului media audiovizual pe tipuri de programe:	
- Programe informative şi analitice:	1,95%
- Programe educaţionale şi culturale:	20,23%
- Filme (artistice, documentare, animaţie):	0%
- Muzică (în cazul posturilor TV – clipuri muzicale neîncadrate în emisiuni):	65,73%
- Alte tipuri de emisiuni:	7,87%
- Teleshopping, sponsorizare:	0%
- Publicitate:	3,12%
- Promo:	1,10%
2. Licenţa de emisie Seria AC nr. 000023 din 19.03.2014, eliberată Casei Editoriale „INDEPENDENT MEDIA” SRL pentru postul de radio „Aquarelle FM”, devine nevalabilă din 19.03.2021.	
3. Pentru licenţa de emisie, Casa Editorială „INDEPENDENT MEDIA” SRL va achita o taxă în valoare de 3250 de lei.	
Datele bancare pentru eliberarea licenţei de emisie:	
Beneficiar: MF-Trezoreria de Stat	
Prestatorul beneficiar: Ministerul Finanţelor-Trezoreria de Stat	
Cod fiscal: 1006601000037	
Cod bancar: TREZMD2X	
Codul IBAN: MDXXTRGAAA114521LLLL0000	
4. Prezenta decizie poate fi contestată cu o cerere prealabilă la Consiliul Audiovizualului în termen de 30 de zile de la data comunicării deciziei. În ordine de contencios administrativ, decizia poate fi contestată la Judecătoria Chişinău, sediul Râşcani (MD-2068, mun. Chişinău, str. Kiev nr.3), în termen de 30 de zile din data comunicării răspunsului cu privire la cererea prealabilă sau din data expirării termenului prevăzut pentru soluţionarea acesteia.	
5. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcţia licenţiere şi autorizare, Direcţia monitorizare Radio şi Serviciul economie, finanţe şi evidenţă contabilă.	
6. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării şi va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova şi pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.	
ANEXĂ:	DECIZIA nr. 1/3 din 12 ianuarie 2021

ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 4 Cu privire la examinarea unor cereri de reperfectare a condiţiilor la autorizaţiile de retransmisiune
V. BUJNIŢA:	– I. Prin cererea f/nr. din 22 decembrie 2020 „PETIN-TV” SRL, fondatoarea studioului de televiziune prin cablu „SGD”, a solicitat Consiliului Audiovizualului reperfectarea Condiţiilor la Autorizaţia de retransmisiune seria AB nr. 000256 din 14.03.2018, prin aprobarea Ofertei de servicii media audiovizuale retransmise.
A. URSU-ANTOCI:	– Cineva are întrebări către raportor? Nimeni nu are. Cineva vrea să se expună, colegi? Trecem la partea deliberativă. A admite cererea f/nr. din 22 decembrie 2020 a „PETIN-TV” SRL cu privire la reperfectarea Condiţiilor la Autorizaţia de retransmisiune în s. Sărata Galbenă (r-nul Hânceşti). A reperfecta Condiţiile la Autorizaţia de retransmisiune, eliberată „PETIN-TV” SRL pentru studioul de televiziune prin cablu

	„SGD”, prin aprobarea Ofertei de servicii media audiovizuale retransmise din s. Sărata Galbenă (r-nul Hânțești), conform proiectului de decizie. Cine este pentru?
AU VOTAT:	<u>PRO – (8) UNANIM</u> – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU.
A. URSU-ANTOCI:	– Unanim.
V. BUJNIȚA:	– II. Prin cererea nr. 1329/20 din 22 decembrie 2020 „SUN COMMUNICATIONS” SRL, fondatoarea studioului de televiziune prin cablu „Sun TV”, a solicitat Consiliului Audiovizualului reperfectarea Condițiilor la Autorizația de retransmisiune seria AB nr. 000276 din 06.07.2020, prin excluderea din aria sa de acoperire a mun. Cahul.
A. URSU-ANTOCI:	– Întrebări are cineva către raportor?
Iu. ROȘCA:	– Dar de ce ei exclud?
V. BUJNIȚA:	– Abonații au trecut la „ORANGE”. Este reprezentantul?
L. GUȚU:	– Nu. El a transmis un mesaj unde comunică că în r-nul Cahul nu mai are abonați.
Iu. ROȘCA:	– Păi, din cauza aceasta.
V. BUJNIȚA:	– De la „SUN COMMUNICATIONS” au trecut la „ORANGE”.
A. URSU-ANTOCI:	– Trecem la partea decizională. A admite cererea nr. 1329/20 din 22 decembrie 2020 a „SUN COMMUNICATIONS” SRL cu privire la reperfectarea Condițiilor la Autorizația de retransmisiune, prin excluderea din aria sa de acoperire a mun. Cahul. A reperfecta Condițiile la Autorizația de retransmisiune, eliberată „SUN COMMUNICATIONS” SRL pentru studioul de televiziune prin cablu „Sun TV”, prin excluderea din aria sa de acoperire a mun. Cahul. Cine Este pentru?
AU VOTAT:	<u>PRO – (8) UNANIM</u> – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU.
A. URSU-ANTOCI:	– Unanim.
V. BUJNIȚA:	– III. Prin cererea f/nr. din 24 decembrie 2020 „SPACE MEDIA” SRL, fondatoarea studioului de televiziune prin cablu „SPACE MEDIA”, a solicitat Consiliului Audiovizualului reperfectarea Condițiilor la Autorizația de retransmisiune, prin aprobarea Ofertei de servicii media audiovizuale retransmise.
A. URSU-ANTOCI:	– Întrebări avem către raportor? Nu. A admite cererea f/nr. din 24

	decembrie 2020 a „SPACE MEDIA” SRL cu privire la reperfectarea Condițiilor la Autorizația de retransmisiune, prin aprobarea Ofertei de servicii media audiovizuale retransmise. A reperfecta (cu eliberarea unor formulare noi) Condițiile la Autorizația de retransmisiune, eliberată „SPACE MEDIA” SRL pentru studioul de televiziune prin cablu „SPACE MEDIA”, prin aprobarea Ofertei de servicii media audiovizuale retransmise din s. Sărătenii Vechi (r-nul Telenești) conform anexei. Cine este pentru?
AU VOTAT:	<u>PRO – (8) UNANIM</u> – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU.
A. URSU-ANTOCI:	– Unanim. Vă mulțumesc.

CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI

DECIDE:

1. A admite cererea f/nr. din 22 decembrie 2020 a „PETIN-TV” SRL cu privire la reperfectarea Condițiilor la Autorizația de retransmisiune seria AB nr. 000256 din 14.03.2018, prin aprobarea Ofertei de servicii media audiovizuale retransmise din s. Sărata Galbenă (r-nul Hâncești) (PRO (8) UNANIM – A. URSU-ANTOCI T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU).

1.1. A reperfecta Condițiile la Autorizația de retransmisiune seria AB nr. 000256 din 14.03.2018, eliberată „PETIN-TV” SRL pentru studioul de televiziune prin cablu „SGD”, prin aprobarea Ofertei de servicii media audiovizuale retransmise din s. Sărata Galbenă (r-nul Hâncești) (PRO (8) UNANIM – A. URSU-ANTOCI T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU).

(Anexa nr. 1 – 33 de posturi TV):

1. Moldova-1	12. TV 8	23. Pro TV Chișinău
2. Moldova-2	13. TVR Moldova	24. Ren Moldova
3. Agro TV Moldova	14. Boomerang	25. RTR Moldova
4. Accent TV	15. Canal 2	26. Ru TV Moldova
5. Gurinel TV	16. Canal 3	27. TV 5 Monde
6. Jurnal TV	17. Canal 5	28. Інтер+
7. NTV Moldova	18. CTC Mega	29. Мир ТВ
8. Prime	19. Exclusiv TV	30. Моторспорт
9. Primul în Moldova	20. Familia Domashniy	31. Охота и Рыбалка
10. Publika TV	21. N4	32. Сарафан
11. Tezaur TV	22. Noroc TV	33. THT Music

2. A admite cererea nr. 1329/20 din 22 decembrie 2020 a „SUN COMMUNICATIONS” SRL cu privire la reperfectarea Condițiilor la Autorizația de retransmisiune seria AB nr. 000276 din 06.07.2020, prin excluderea din aria sa de acoperire a mun. Cahul (PRO (8) UNANIM – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU).

2.1. A reperfecta (cu eliberarea unor formulare noi) Condițiile la Autorizația de retransmisiune seria AB nr. 000276 din 06.07.2020, eliberată „SUN COMMUNICATIONS” SRL pentru studioul de televiziune prin cablu „Sun TV”, prin excluderea din aria sa de acoperire a mun. Cahul (PRO (8) UNANIM – A. URSU-ANTOCI T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU).

3. A admite cererea f/nr. din 24 decembrie 2020 a „SPACE MEDIA” SRL cu privire la reperfectarea Condițiilor la Autorizația de retransmisiune seria AB nr. 000230 din 28.10.2016,

prin aprobarea Ofertei de servicii media audiovizuale retransmise din s. Sărătenii Vechi (r-nul Telenești) și s. Susleni (r-nul Orhei) (PRO (8) UNANIM – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU).

3.1. A reperfecta (cu eliberarea unor formulare noi) Condițiile la Autorizația de retransmisiune seria AB nr. 000230 din 28.10.2016, eliberată „SPACE MEDIA” SRL pentru studioul de televiziune prin cablu „SPACE MEDIA”, prin aprobarea Ofertei de servicii media audiovizuale retransmise din s. Sărătenii Vechi (r-nul Telenești) și s. Susleni (r-nul Orhei) (PRO (8) UNANIM – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU).

(Anexa nr. 1 – 30 de posturi TV):

- | | | |
|----------------------|-----------------------|---------------------------|
| 1. Moldova-1 | 11. Tezaur TV | 21. ITV |
| 2. Moldova-2 | 12. TV 8 | 22. Noroc TV |
| 3. Agro TV Moldova | 13. TVR Moldova | 23. Orhei TV |
| 4. Accent TV | 14. Busuioc TV | 24. Pro TV Chișinău |
| 5. Gurinel TV | 15. Canal 2 | 25. Ren Moldova |
| 6. Jurnal TV | 16. Canal 3 | 26. RTR Moldova |
| 7. NTV Moldova | 17. Canal 5 | 27. Sport 1 |
| 8. Prime | 18. CTC Mega | 28. Televiziunea Centrală |
| 9. Primul în Moldova | 19. Exclusiv TV | 29. TV 5 Monde |
| 10. Publika TV | 20. Familia Domashniy | 30. Myp TB |

4. Condițiile la autorizațiile de retransmisiune: seria AB nr. 000276 din 06.07.2020, eliberată „SUN COMMUNICATIONS” SRL (aprobate prin Decizia nr. 15/93 din 06 iulie 2020); seria AB nr. 000230 din 28.10.2016, eliberată „SPACE MEDIA” SRL (aprobate prin Decizia nr. 30/177 din 28 octombrie 2016); Oferta de servicii media audiovizuale retransmise a „SPACE MEDIA” SRL (Anexa nr. 1, aprobată prin Decizia nr. 30/177 din 28 octombrie 2016) și Oferta de servicii media audiovizuale retransmise a „PETIN-TV” SRL (Anexa nr. 1, aprobată prin Decizia nr. 61/226 din 30 decembrie 2019) sunt declarate nevalabile și vor fi păstrate în dosarele titularilor.

5. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția control și digitalizare.

6. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a CA.

ANEXĂ: DECIZIA nr. 1/4 din 12 ianuarie 2021

A. URSU-ANTOCI:	– Vrea cineva să se expună? Trecem la partea decizională. A aproba şi a prezenta Centrului Naţional Anticorupţie a Republicii Moldova avizul la proiectul Hotărârii Parlamentului privind modificarea şi completarea Hotărârii Parlamentului nr. 56 din 30 martie 2017 privind aprobarea Strategiei Naţionale de Integritate şi Anticorupţie pentru anii 2017-2020, conform anexei. Cine este pentru?
AU VOTAT:	<u>PRO – (8) UNANIM</u> – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROŞCA şi L. VIZIRU.
A. URSU-ANTOCI:	– Unanim. Vă mulţumesc.
CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI DECIDE: 1. A aproba şi a prezenta Centrului Naţional Anticorupţie a Republicii Moldova Avizul la proiectul Hotărârii Parlamentului privind modificarea şi completare Hotărârii a Parlamentului nr. 56 din 30 martie 2017 privind aprobarea Strategiei Naţionale de Integritate şi Anticorupţie pentru anii 2017-2020, conform Anexei (PRO (8) UNANIM – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, C.MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROŞCA şi L. VIZIRU). 2. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcţia juridică şi reglementări. 3. Prezenta decizie intră în vigoare la momentul adoptării şi va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova şi pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.	
ANEXĂ:	DECIZIA nr. 1/5 din 12 ianuarie 2021

ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 6 Cu privire la examinarea cererii prelabile depusă de SRL „Bravos-Conect”
M. ONEA:	– Prin Decizia CA nr. 61/217 din 30 decembrie 2019, SRL „Bravos-Conect” a fost sancţionată cu amendă în valoarea de 10 000 lei, conform dispoziţiei art. 84 alin. (5) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale, pentru refuzul de a se supune controlului în conformitate cu prevederile art. 75 alin. (4) lit. a) din Cod: <i>„refuzul de a permite accesul în spaţiile în care aceştia îşi desfăşoară activitatea, refuzul de a crea condiţii de vizionare a Ofertei de servicii media audiovizuale retransmise sau de a pune la dispoziţia reprezentanţilor împuterniciţi documentele solicitate şi înregistrările programelor audiovizuale difuzate”</i>. Nefiind de acord cu decizia adoptată, la data de 20 mai 2020, SRL „Bravos-Conect” s-a adresat în instanţa de judecată cu solicitarea de a anula Decizia CA nr. 61/217 din 30 decembrie 2019. Astfel, prin Încheierea Judecătorei Chişinău, sediul Râşcani din 17 octombrie 2020, acţiunea depusă de SRL „Bravos-Conect” a fost declarată inadmisibilă. La data de 29 decembrie 2020, SRL „Bravos-Conect” a depus la Consiliul Audiovizualului cererea prelabilă f/nr. din 27 decembrie 2020, prin care solicită revizuirea Deciziei CA nr. 61/217 din 30

decembrie 2019 „Cu privire la modul de executare a prevederilor legislației în vigoare și a condițiilor la autorizațiile de retransmisiune”.

În argumentarea poziției sale, SRL „Bravos-Conect” invocă că *„dintre dispozitiv și partea motivată a deciziei contestate există o divergență, or într-un caz se menționează despre refuzul de a permite accesul în spațiile în care aceștia își desfășoară activitatea, iar în alt caz, refuzul de a permite accesul la sediul „BRAVOS-CONECT” SRL, în situația când sediul SRL "Bravos-Conect" diferă de adresa spațiului în care aceasta își desfășoară activitatea”*.

În această ordine de idei, este de menționat că distribuitorii de servicii media își desfășoară activitatea prin intermediul studioului TV, SRL „Bravos-Conect” desfășurând activitatea prin studioul TV „BRAVOS-CONECT” din or. Soroca. Respectiv, din conținutul deciziei contestate rezultă expres că angajaților Consiliului Audiovizualului i-a fost refuzat accesul în studioul „BRAVOS-CONECT”, pentru efectuarea controlului de rigoare, ceea ce demonstrează faptul că argumentul SRL „Bravos-Conect” este unul neîntemeiat.

Mai mult ca atât, conform raportului pentru anul 2019, prezentat de către SRL „Bravos-Conect” la data de 11 iunie 2020, adresa fizică a distribuitorului de servicii media coincide cu adresa studioului, unde acesta își desfășoară activitatea. Deplasarea angajaților Consiliului Audiovizualului la adresa juridică a distribuitorului de servicii media nu avea sens, deoarece specificul controlului efectuat de Consiliul Audiovizualului presupune întocmirea actului de control anume în spațiile unde distribuitorul își desfășoară activitatea propriu-zisă, pentru a constata lista posturilor retransmise și a confrunta aceasta cu Oferta serviciilor de programe preconizate spre retransmisie, aprobată de Consiliul Audiovizualului pentru studioul concret.

Tot în cererea prealabilă, SRL „Bravos-Conect” menționează: *„conform certificatului de concediu medical de pe data de 26.11.2019, Mocanu Gheorghe s-a aflat în concediu medical, fapt ce dovedește incapacitatea de muncă și lipsa obligației de a întreprinde careva acțiuni pe perioada aflării la tratament. La data de 27.11.2019, eu, Mocanu Gheorghe, prin intermediul telefonului mobil am informat reprezentantul Consiliul Audiovizualului că în acel moment nu mă aflu la sediul SRL „Bravos-Conect”, deoarece sunt la tratament”*.

Cu privire la acest argument, este de specificat faptul că simpla mențiune a administratorului SRL „Bravos-Conect”, precum că a apelat telefonic pe angajații Consiliului Audiovizualului nu poate servi ca un argument temeinic în vederea susținerii celor invocate, fără a fi prezentate probe în acest sens (de exemplu, extras de la operatorul de telefonie mobilă care să confirme efectuarea apelului telefonic de către administratorul SRL „Bravos-Conect”).

Mai mult ca atât, în actul de control din 27 noiembrie 2019, întocmit de angajații Consiliului Audiovizualului se menționează expres faptul că *„La momentul efectuării controlului de către angajații Consiliului Audiovizualului, administratorul „Bravos-Conect” SRL nu a oferit acces în studio pentru întocmirea actului de control”*.

A. URSU-ANTOCI:

– Vă mulțumim frumos. Toți au citit proiectul. Vrea cineva să se

	expună sau trecem direct la partea deliberativă?
L. GUȚU:	– Este reprezentantul.
Iu. ROȘCA:	– Dar el nu e la prima abatere de felul acesta, „Bravos-Conect”. A mai avut precedente de felul acesta.
A. URSU-ANTOCI: Reprezentant „Bravos-Conect”:	– Bună ziua. Vă rog frumos, foarte succint să Vă expuneți. – Bună ziua. Foarte rău Vă aud. Dar eu aș dori să ne prezentăm luna aceasta la Dvs. să Vă spunem tot ce avem de spus.
A. URSU-ANTOCI:	– Bine, Vă mulțumim. Colegi, este foarte clar, din punctul meu de vedere, absolut tot. Punem la vot „a admite” sau punem la vot „a respinge”?
Membrii CA:	– A respinge.
A. URSU-ANTOCI:	– A respinge cererea prealabilă f/nr din 27 decembrie 2020, depusă de SRL „Bravos-Conect”. Cine este pentru?
AU VOTAT:	<u>PRO – (7) UNANIM</u> – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU. <u>Mențiune:</u> C. MIHALACHE a lipsit în momentul votului.
A. URSU-ANTOCI:	– Unanim. Vă mulțumesc.
CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI DECIDE: 1. A respinge cererea prealabilă f/nr. din 27 decembrie 2020 depusă de SRL „Bravos-Conect” SRL (PRO (7) UNANIM – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU). 2. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția juridică și reglementări. 3. Prezenta decizie intră în vigoare la momentul adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.	
ANEXĂ:	DECIZIA nr. 1/6 din 12 ianuarie 2021

ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 7 Cu privire la mediatizarea unei campanii sociale
L. GUȚU:	– CCF Moldova – copil, comunitate, familie, prin demersul nr. 256 din 29 decembrie 2020, solicită suportul Consiliului Audiovizualului la mediatizarea, cu titlu gratuit, în serviciile de radiodifuziune sonoră ale furnizorilor de servicii media audiovizuale aflați în jurisdicția Republicii Moldova a spotului „ <i>Fetița cu chibrite</i> ”, care ar răspunde eforturilor de colectare de fonduri în susținerea copiilor din familii vulnerabile și din orfelinate, pentru o viață decentă în familie. Spotul audio este realizat în limba română, cu durata de 21 sec. Perioada de mediatizare nu a fost indicată. <i>Se audiază spotul.</i>
A. URSU-ANTOCI:	– Colegi, vrea cineva să se expună? Dle Cozma, Vă rog.
A. COZMA:	– Nu-mi dau seama de cifra care apare. Adică, fiecare al 10-lea copil se culcă flămând? Aceasta doar ar fi întrebarea mea.
A. URSU-ANTOCI:	– Vă mulțumesc, dle Cozma. Nu Vă pot răspunde la întrebarea aceasta și probabil că nimeni din cei prezenți aici ...
L. GUȚU:	– Scrisorile au fost trimise, nu au manifestat, deocamdată, solicitarea.
A. COZMA:	– Dar ei au statistica că fiecare al 10-lea copil se culcă flămând?
T. BURAGA:	– Nu avem nici perioada indicată, da?
Iu. ROȘCA:	– E asociație obștească?
L. GUȚU:	– Da. Este demersul atașat.
L. VIZIRU:	– Aceasta e solicitarea din decembrie, da?
L. GUȚU:	– Da.
A. URSU-ANTOCI:	– Colegi, Dvs. știți poziția mea vizavi de spoturile sociale. Eu sunt împotriva spoturilor sociale, deoarece noi am fost foarte dur criticați la Forumul Mass-Media. Ni s-au adus niște învinuiri prin care se spune ..., dar pe de altă parte, aceasta este comunicarea noastră cu societatea civilă și noi nu putem să ne refuzăm de ea. Eu o să pun la vot și cine este pentru a admite, și cine este pentru a respinge. Deja Dvs. singuri decideți. Pentru o perioadă de o lună de zile, este ok, colegi?
C. MIHALACHE:	– Dacă pot să mă expun vizavi de spoturi?
A. URSU-ANTOCI:	– Da, Vă rog.
C. MIHALACHE:	– Eu consider că spoturile sociale trebuie să aibă o încărcătură socială motivațională. Aici, e vorba de acumulare de fonduri. Nu știu, consider

A. URSU-ANTOCI: AU VOTAT: A. URSU-ANTOCI:	că ei sunt bine-intenționați, dar au fost multe scandaluri referitor la astfel de fonduri. Eu îmi expun poziția, ca să fie clar de ce eu votez împotriva. – Dle Mihalache, Vă mulțumim frumos. Fiecare dintre noi trebuie să-și expună poziția. A admite demersul nr. 256 din 29 decembrie 2020 al CCF Moldova. Cine este pentru? <u>PRO – (0) (Zero voturi)</u> – Deci, este clar că se respinge. Vă mulțumesc.
CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI DECIDE: 1. A respinge demersul nr. 256 din 29 decembrie 2020 al CCF Moldova (PRO (8) UNANIM – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU). 2. Prezenta decizie poate fi contestată cu o cerere prealabilă la Consiliul Audiovizualului în termen de 30 de zile de la data comunicării deciziei. În ordine de contencios administrativ, decizia poate fi contestată la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (MD-2068, mun. Chișinău, str. Kiev nr.3), în termen de 30 de zile din data comunicării răspunsului cu privire la cererea prealabilă sau din data expirării termenului prevăzut pentru soluționarea acesteia. 3. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția generală licențiere, autorizare și monitorizare. 4. Prezenta decizie va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.	
ANEXĂ:	DECIZIA nr. 1/7 din 12 ianuarie 2021

ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 8 Cu privire la activitatea Consiliului Audiovizualului din trimestrul IV 2020
L. GUȚU:	– Consiliul Audiovizualului, în trimestrul IV al anului 2020, s-a convocat în 17 ședințe publice, în cadrul cărora a adoptat 94 de decizii. În vederea asigurării transparenței în procesul decizional și a activității instituției, pe pagina web oficială au fost publicate toate deciziile, precum și 18 comunicate de presă privind activitatea Consiliului în cadrul ședințelor publice și alte 13 comunicate cu caracter informativ. În trimestrul IV al anului 2020, Consiliul Audiovizualului a eliberat 15 licențe de emisie: 8 – pentru instituții audiovizuale noi, 5 – ca urmare a cererii de prelungire a licenței de emisie, și 2 – urmare a reperfectării licențelor de emisie. Consiliul Audiovizualului, la solicitarea distribuitorilor de servicii media audiovizuale, a eliberat 1 autorizație de retransmisiune, a reperfectat condițiile la 6 autorizații și a retras, 1 autorizație de retransmisiune. La cererea titularilor de licență de emisie și urmare a procedurii de activitate, Consiliul Audiovizualului a aprobat 13 Structuri ale

	serviciilor media audiovizuale ale furnizorilor de servicii media. Întru îndeplinirea obiectivelor de monitorizare stabilite în baza atribuţiilor prevăzute de Codul serviciilor media audiovizuale şi a deciziilor Consiliului Audiovizualului, au fost supuşi monitorizărilor tematice 23 de furnizori de servicii media de televiziune, în total fiind descifrate 2033 de ore de emisie.
Membrii CA:	– Avem o propunere. Acesta e raportul nostru de activitate, noi l-am studiat deja.
A. URSU-ANTOCI:	– Bine. Trecem la partea decizională. Cine este pentru a aproba Raportul cu privire la activitatea Consiliului Audiovizualului în trimestrul IV al anului 2020?
AU VOTAT:	<u>PRO – (8) UNANIM</u> – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROŞCA şi L. VIZIRU.
A. URSU-ANTOCI:	– Unanim. Vă mulţumesc.
CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI DECIDE: 1. A aproba Raportul cu privire la activitatea Consiliului Audiovizualului în trimestrul IV al anului 2020 (PRO (8) UNANIM – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROŞCA şi L. VIZIRU). 2. Raportul cu privire la activitatea Consiliului Audiovizualului în trimestrul IV al anului 2020 va fi publicat pe pagina web a instituţiei (www.audiovizual.md). 3. Prezenta decizie va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova şi pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.	
ANEXĂ:	DECIZIA nr. 1/8 din 12 ianuarie 2021

*Preşedintele şedinţei a constatat că Ordinea de zi
a fost epuizată şi a declarat şedinţa închisă.*

PREŞEDINTE

A. URSU-ANTOCI

Ex: Tatiana EFTODI