



MD-2012, Chișinău, str. V. Pârcălab nr. 46
Tel.: (+373 22) 27-75-51, fax: (+373 22) 27-74-71
e-mail: office@cca.md, <http://www.audiovizual.md>

MD-2012, Chisinau, V. Parcalab str., № 46
Tel: (+373 22) 27-75-51, fax: (+373 22) 27-74-71
e-mail: office@cca.md, <http://www.audiovizual.md>

PROCESUL-VERBAL nr. 1
al ședinței publice a Consiliului Audiovizualului
din 12 ianuarie 2022, ora 11:00

**Mun. Chișinău,
Consiliul Audiovizualului,
bir. 203, Sala de ședințe**

TOTAL MEMBRI AI ȘEDINȚEI :	5
TOTAL DECIZII APROBATE :	13
ANEXE:	Deciziile CA nr. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13
PREȘEDINTĂ:	Liliana VIȚU-EȘANU
VICEPREȘEDINTĂ:	Ana GONȚA
MEMBRI PREZENȚI:	Tatiana CRESTENCO, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA
MEMBRI ABSENȚI:	Orest DABIJA și Larisa TUREA
DGLAM:	Lilia GUȚU
DJR:	Maria ONEA
INVITAȚI:	Reprezentant „Publika TV”; reprezentant „WE SPORT TV”.

ORDINEA DE ZI:

NR. CRT.	DENUMIREA CHESTIUNII	RESPONSABIL DE PREGĂTIRE	RAPORTOR
1.	Cu privire a examinarea rezultatelor monitorizării unor furnizori de servicii media privind respectarea asigurării informării corecte, urmare a sesizării dnei deputat Liliana Nicolăescu-Onofrei și a autosesizării membrilor CA	DM TV/R	V. STEȚCAIA
2.	Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării postului de televiziune „Canal 3”, urmare a petiției AO „Centrul pentru Jurnalism Independent”	DM TV/R	V. STEȚCAIA
3.	Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării postului de televiziune „TV8”, urmare a petiției dlui Ruslan Berlinschi	DM TV/R	V. STEȚCAIA
4.	Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării postului de televiziune „Publika TV”, urmare a	DM TV/R	V. STEȚCAIA

	petiției Centrului Național de Prevenire a Abuzului Față de Copii		
5.	Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării postului de televiziune „ITV”, urmare a petiției „Media Content Distribution” SRL	DM TV/R	V. STEȚCAIA
6.	Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării postului de televiziune „BTV”, urmare a petiției dlui Vladislav Schibin	DM TV/R	V. STEȚCAIA
7.	Cu privire la prelungirea termenului de efectuare a controlului privind circumstanțele de fapt, ca urmare a petițiilor Asociației Patronale a Radiodifuzorilor din Moldova	DM TV/R	V. STEȚCAIA
8.	Cu privire la examinarea cererii de eliberare a licenței de emisie „KSA MEDIA PRO” SRL pentru postul de televiziune „Free TV”	DLA	N. DASTIC
9.	Cu privire la examinarea cererii de eliberare a licenței de emisie AO „FEDERAȚIA MOLDOVENEASCĂ DE FOTBAL” pentru postul de televiziune „WE SPORT TV”	DLA	N. DASTIC
10.	Cu privire la examinarea unor cereri de reperfectare a licenței de emisie: „JEVISE” SRL pentru postul de televiziune „Agro TV Moldova” și „RTV-MEDIA-CENTR” SRL pentru postul de radio „Bugeac FM”	DLA	N. DASTIC
11.	Cu privire la examinarea cererii prealabile depusă de „Media Pro Group” SRL	DJR	A. IRININ
12.	Cu privire la examinarea cererii prealabile depusă de ÎCS „Reforma Art” SRL	DJR	A. IRININ
13.	Diverse: Cu privire la examinarea unei cereri depusă de SRL „Tezaur Folc”	DJR	M.ONEA

L. VIȚU-EȘANU:	– Bună dimineața, bine v-am regăsit! La mulți ani în Noul An! Să fie cu spor și bun pentru toată lumea. Suntem prezenți 5 membri. Dna Larisa Turea și dl Orest Dabija sunt în concediu medical. Constat ședința deliberativă. Supun votului deschiderea ședinței. Cine este pentru, rog să votăm.
AU VOTAT:	<u>PRO – (5) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, R. MIHALEVSCHI și E. RÎBCA.

L. VIŢU-EŞANU:	– 5 voturi – Pro. În ceea ce priveşte Ordinea de zi, stimaţi colegi, aveţi sugestii, propuneri?
Membrii CA:	– Nu.
L. VIŢU-EŞANU:	– În cazul ăsta, supun votului aprobarea Ordinii de zi.
AU VOTAT:	<u>PRO – (5) UNANIM</u> – L. VIŢU-EŞANU, A. GONŢA, T. CRESTENCO, R. MIHALEVSCHI şi E. RÎBCA.
L. VIŢU-EŞANU:	– 5 – Pro.

ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 1 Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării unor furnizori de servicii media privind respectarea asigurării informării corecte, urmare a sesizării dnei deputat Liliana Nicolăescu-Onofrei şi a autosesizării membrilor CA
V. STEŢCAIA:	– Pe data de 11 octombrie 2021, în adresa CA a parvenit demersul preşedintei Comisiei parlamentare cultură, educaţie, cercetare, tineret, sport şi mass-media, Liliana Nicolaescu-Onofrei, prin care a solicitat efectuarea controlului posturilor de televiziune „Moldova-1”, „NTV Moldova” şi „Primul în Moldova”, la capitolul asigurării informării corecte a publicului, în perioada 05-10 octombrie 2021. În acest context, în cadrul şedinţei publice din 15 octombrie 2021, Consiliului Audiovizualului a propus, în conformitate cu prevederile art. 83 alin. (3) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale, monitorizarea principalelor buletine de ştiri ale furnizorilor naţionali de servicii media la capitolul respectării art. 13 din Codul serviciilor media audiovizuale, pentru perioada 05-10 octombrie 2021.
E. RÎBCA:	– Îmi cer scuze că vă întrerup. Am citit foarte atent petiţia pe care aţi menţionat-o. Am văzut prin această petiţie, o solicitare de a se face monitorizarea a 3 posturi TV în contextul art. 13, 17, pentru perioada - 05-10 octombrie. Am citit foarte atent rapoartele de monitorizare trimise până în ziua de ieri. Respectiv, este vorba de: „Canal 2”, „Canal 3”, „Jurnal TV”, „Moldova-1”, „Moldova 2”, „NTV”, „Prime”, „Primul în Moldova”, „Pro TV Chişinău”, „Publika TV”, „Radio Moldova”, „TV6”, „TV8”, „TVR Moldova”. Ieri am studiat atent proiectul deciziei elaborat în baza acelor rapoarte de monitorizare pentru fiecare post de televiziune. Pentru fiecare post de televiziune a fost făcut un raport de monitorizare tematic. Am aici câteva întrebări. În fiecare raport al Direcţiei de monitorizare, în preambul se menţionează că tematica monitorizării este respectarea art. 13 din Codul serviciilor media audiovizuale. Ulterior, în toate aceste rapoarte se menţionează doar un singur articol, mai exact - chiar un alineat, şi ăla nu-i plin. Eu am rămas cu impresia că nu s-a monitorizat respectarea art. 13 din Codul serviciilor media audiovizuale, ci doar art. 13 alin. (6) lit. a). În acest context, aş vrea să înaintez câteva întrebări de precizare. În acest art. 13, dacă s-a monitorizat doar în baza art. 13, avem foarte multe prevederi. Respectiv, în concluzii, văd menţionat doar art. 13 alin. (6) lit. a). Care

	a fost totuși obiectul monitorizării? S-a monitorizat respectarea întregului articol, care este într-adevăr unul complex, sau doar o singură prevedere?
V. STEȚCAIA:	– S-a stabilit, din start, monitorizarea în baza art. 13 alin. (6) lit. a).
E. RÎBCA:	– Doar atât?
V. STEȚCAIA:	– Da.
E. RÎBCA:	– Stimați colegi, am studiat foarte atent documentele pe care trebuie să le examinăm în contextul Ordinii de zi de astăzi, ori în Ordinea de zi avem examinarea rezultatelor monitorizării în baza unei petiții. Eu mă întreb în continuare, noi vom răspunde la ce întrebare prin acest raport de monitorizare? Ni s-a solicitat, CA-ului, să monitorizăm respectarea art. 13, 17. S-a solicitat, s-a decis că se monitorizează așa cum se prevede în preambulul acestor rapoarte, se monitorizează doar un singur articol. Înțeleg, este un articol foarte complex. În fiecare raport se menționează că se monitorizează întregul art. 13, care este unul complex. Totuși, s-a monitorizat doar un singur alineat și ăla nu este complet. Eu mă întreb, noi la ce întrebare răspundem în acest context? Mă întreb cât de relevante sunt rezultatele unei asemenea monitorizări? Am citit proiectul acestei decizii așa precum este. În toate deciziile pe care le-am citit anterior, prin primul punct al deciziei CA, se ia act de rezultatele monitorizării. Vreau să precizez că eu nu sunt pregătit și nu voi vota pentru a se lua act de un asemenea raport de monitorizare. Înțeleg că a fost o perioadă complicată pentru aparatul Consiliului Audiovizualului, dar totuși avem o petiție, avem o monitorizare care nu răspunde nici măcar la întrebarea acestei petiții, fapt pentru care eu nu voi vota pentru adoptarea unei decizii privind rezultatele acestei monitorizări. Îmi cer scuze că v-am întrerupt. De fapt, voiam să propun colegilor să supunem votului această decizie, și nu alta, pentru că bănuiesc că nu prea avem ce constata prin acest raport de monitorizare. Înainte de a-mi menține această decizie, vreau să aflu opinia Dvs. Îmi cer scuze că v-am întrerupt. Este un proiect de decizie foarte voluminos și trebuia doar vreo jumătate de oră să vă ascultăm cu privire la rezultatele acestei monitorizări. Cred că este mai corect să ne clarificăm noi, Consiliul Audiovizualului, ce facem în continuare. Eu nu voi vota pentru adoptarea acestei decizii, dar insist să fie pusă la vot și, respectiv, să fie pus la vot ce facem mai departe.
L. VIȚU-EȘANU:	– Mersi. Colegi, dacă aveți...? Dna Gonța, Vă rog.
A. GONȚA:	– Vreau să subscriu celor spuse de colegul Eugeniu Rîbca. În contextul acesta, aș vrea să propun să discutăm, pentru că art. 13 este foarte important și este complex. Noi trebuie să monitorizăm toți furnizorii, și cei care au fost în această petiție, dar și ceilalți, și naționali, și regionali și locali, în contextul întregului articol, pentru că acolo este vorba nu doar de prezentarea principalelor puncte de vedere aflate în opoziție, dar și de echilibru, și de separarea faptelor și opiniilor, și mai ales, buna-credință, echidistanța ș.a.m.d. Așa cum buna-credință este unul din

	conceptele cele mai greu de demonstrat și cel mai ușor de manipulat și de utilizat în scopuri poate cu rea-credință, eu cred că noi trebuie să facem această monitorizare, dar alta, nu asta. Eventual, raportul, rezultatele le respingem, după care putem iniția, în câteva săptămâni, altă monitorizare pentru altă perioadă, care să cuprindă la fel evenimente de interes public importante și să luăm art. 13 în complexitatea sa cu toate punctele de rigoare. Dar înainte de asta, eu aș propune ca Direcția monitorizare, dar și noi, membrii, cine o să dorească și o să poată să se implice, să facem un fel de mini-ghid, un fel de traducere a acestui articol 13, pe puncte, pe indicatori, ca să fie foarte clar ce măsurăm noi, ce înseamnă separare între fapte și opinii, ce înseamnă echilibru, ce înseamnă prezentarea echilibrată a opiniilor. După ce prezentăm acești indicatori foarte clari, inițiem o nouă monitorizare pentru o săptămână, 10 zile, cât vom putea duce. Începem cu cei naționali, după care continuăm cu ceilalți. Eu așa văd acum soluția, dar sunt de acord că acest raport de monitorizare așa cum este el prezentat, este incomplet și nu putem să-l aprobăm. Mulțumesc.
L. VIȚU-EȘANU:	– Dle Mihalevschi, Vă rog.
R. MIHALEVSCHI:	– Eu sunt de acord cu dl Rîbca și cu dna Gonța. Tot am avut așa impresie când am citit acest raport. Solicit să facem o monitorizare mai complexă. Noi avem un document deja elaborat cu ajutorul Consiliului Europei. Se numește „Metodologia de monitorizare”, pe care îl folosiți și Dvs. Cred că acest document ne va putea ajuta să facem această monitorizare cât mai bună. Dacă este posibil, noi propunem o altă variantă de decizie, cu propunerea dnei Gonța și dlui Rîbca.
L. VIȚU-EȘANU:	– Mersi. Dna Crestenco, Vă rog.
T. CRESTENCO:	– Într-adevăr, cerințele înaintate de dna președintă a Comisiei parlamentare, era să fie monitorizat art. 13 – 17. În acest raport, cum au menționat și colegii, s-a pus accent doar pe monitorizarea unui singur, nici nu alineat, dar a unei litere din alineat, prevăzută la art. 13. Din start vedem că nu a fost realizată o monitorizare complexă așa cum a fost cerut în petiție, în adresare. Susțin părerea colegilor de a respinge acest raport și de a realiza o monitorizare complexă, așa cum prevede art. 13, cu toate subpunctele și alineatele acestui articol.
L. VIȚU-EȘANU:	– Vă rog, dle Rîbca.
E. RÎBCA:	– Aș vrea să fac o precizare de procedură. Mi se pare important să nu adoptăm o decizie care să fie publicată în Monitorul Oficial, fapt pentru care Vă propun să puneți la vot adoptarea acestei decizii, și prin nevotare, respectiv, nu vom publica o decizie în Monitorul Oficial.
A. GONȚA:	– Nu am înțeles.
E. RÎBCA:	– Se pune la vot aprobarea deciziei. Eu nu voi vota. Eventual, Dvs. nu veți vota. Conform Codului, trebuie să obținem un număr de voturi de 4. Deja 4 nu vor fi, decizia nu va fi adoptată și nu vom trimite la

	Monitorul Oficial nimic. Supunem votului aprobarea – nu se aprobă, și atât.
A. GONȚA:	– Așa e corect?
L. GUȚU:	– La chestiunea respectivă va fi o Notă. Oricum va avea un număr de ordine și urmează a fi publicată
E. RÎBCA:	– Îmi cer scuze. La Parlamentul Republicii Moldova atâtea numere de ordine rămân în gol. Nu se întâmplă nimic.
L. VIȚU-EȘANU:	– Poate totuși constatăm că monitorizarea este efectuată în baza unui singur criteriu, fapt pentru care noi nu vedem oportună examinarea acestui raport? Și să fie asta decizia noastră.
E. RÎBCA:	– Eu totuși vreau să mergem pe dispoziție bună. Este prima decizie din acest an.
L. VIȚU-EȘANU:	– Păi, dispoziția e mai bună când nu vedem oportună examinarea raportului decât să respingem raportul.
E. RÎBCA:	– Nu se respinge. Nu se adoptă decizia. Formularea este cu totul diferită.
L. GUȚU:	– Oricum, toate deciziile aprobate de Consiliul Audiovizualului, indiferent că este Notă sau nu, sunt publicate în Monitorul Oficial.
E. RÎBCA:	– Le renumerotăm, nu-i nicio problemă.
L. GUȚU:	– Nu putem să pășim peste o notificare.
E. RÎBCA:	– Ce o să publicați în Monitorul Oficial?
L. GUȚU:	– Va fi o Notă în care vor fi expuse toate recomandările.
E. RÎBCA:	– Eu nu votez astăzi pentru recomandări. Noi trebuie să le pregătim aceste recomandări în contextul unei decizii viitoare, eventual, prin care se spune Direcției monitorizare, foarte clar, ce trebuie să monitorizeze. Doar să stabilim, așa cum a spus și dna Gonța, acei indicatori pe care trebuie să-i urmărească Direcția.
L. VIȚU-EȘANU:	– Stimați colegi, eu propun următorul proiect de decizie. Se constată că monitorizarea a fost efectuată în baza unui singur criteriu, fapt pentru care CA nu consideră oportun examinarea acestui raport - acesta să fie pct. 1. Și pct. 2, că Direcția monitorizare va prezenta peste o lună de zile criteriile de monitorizare în baza art. 13 al Codului serviciilor media audiovizuale. Atunci, decizia noastră va fi că monitorizarea a fost făcută în baza unui singur criteriu și că examinarea acestui raport nu este oportună. Decizia noastră este să nu examinăm raportul, pentru că el este incomplet.

E. RÎBCA:	– Dna președintă, o asemenea decizie nu ajută chiar pe nimeni în cazul ăsta. Mai bine să n-o adoptăm.
A. GONȚA:	– Formulați Dvs. Și noi votăm.
E. RÎBCA:	– Să se pună la vot adoptarea acestei decizii. Eu și Dvs. – deja 2 voturi din 5 nu vor fi, spre exemplu. Și decizia nu se adoptă, decizia nu va exista.
L. VIȚU-EȘANU:	– Opinia juriștilor dorim să ... Dna Maria Onea, Vă rog.
M. ONEA:	– Conform prevederilor legale, într-adevăr, decizia se adoptă cu votul a 5 membri. Respectiv, dacă nu se acumulează numărul necesar de ...
L. VIȚU-EȘANU:	– 4 – în cazul nostru, pentru că suntem 5.
M. ONEA:	– Da. Conform ultimelor amendamente, ședința e deliberativă cu 5 și votul se ia cu 4 voturi. Respectiv, dacă nu se acumulează numărul necesar de voturi, nu se adoptă o decizie.
E. RÎBCA:	– Decizia nu există.
L. VIȚU-EȘANU:	– Și atunci nu se publică.
M. ONEA:	– Da. Dar în așa cazuri, noi practicăm Notă. Adică se descrie ceea ce s-a discutat în cadrul ședinței și la urmă se menționează că decizia nu a întrunit numărul necesar de voturi. Nu este o decizie, este o Notă.
R. MIHALEVSCHI:	– E necesar iarăși să discutăm decizia dată la viitoarea ședință?
E. RÎBCA:	– Nu, pentru că nu există decizie.
L. VIȚU-EȘANU:	– Nota cuprinde și date din raport sau nu?
M. ONEA:	– Nota cuprinde ceea ce ...
E. RÎBCA:	– Dar în baza la ce trebuie să pregătim Nota?
L. VIȚU-EȘANU:	– Ce cuprinde Nota? Date din raportul pe care noi îl respingem?
L. GUȚU:	– Cuprinde proiectul de decizie și la dezbateri deja se pun ...
M. ONEA:	– Da, proiectul care se prezintă în ședință.
L. VIȚU-EȘANU:	– Deci, Nota aceasta, dle Rîbca, va cuprinde tot raportul pe care noi astăzi îl respingem.
E. RÎBCA:	– În baza cărui articol, de unde ați luat experiența aceasta? Căutați, Vă rog, legea și articolul. Dacă trebuie Notă, revenim până la sfârșitul ședinței, dar acum haideți să mergem cu următorul subiect. Să punem la vot și ne întoarcem la sfârșitul ședinței, la Diverse, la discuția cu

	Notele. L. VIȚU-EȘANU: – Dacă Nota conține proiectul de decizie cu date cu care noi nu suntem de acord din acest raport, atunci eu nu văd... Dacă Dvs. doriți să evitați publicarea raportului, el oricum va apărea. E. RÎBCA: – Nu trebuie publicat. În Monitorul Oficial nu se publică tot gunoiul, se publica decizia, acte normative. T. CRESTENCO: – Îmi cer scuze. Eu nu sunt de acord că acest raport este un gunoi. Totuși este un produs al Consiliului. La această activitate a lucrat o echipă. Noi vedem că s-a monitorizat un aspect foarte îngust, din art. 13 doar, dar este acest produs bun, rău – la el s-a muncit. Urmează pe viitor să-l completăm, să facem altfel de monitorizări. Și dacă este corect ca acest raport să fie publicat în Monitorul Oficial, atunci noi îl publicăm în Monitorul Oficial. Dar Notă, eu nu înțeleg, juridic, cum se încadrează această Notă, ce fel de act este și dacă este corect să publicăm în Monitorul Oficial o Notă, dar nu o decizie prin care s-a respins raportul? L. VIȚU-EȘANU: – Eu supun, în cazul ăsta, propunerea că se constată că monitorizarea a fost efectuată în baza unui singur criteriu, fapt pentru care CA nu consideră oportun examinarea acestui raport. Noi nu-l examinăm, asta este decizia noastră - că noi nu examinăm acest raport. Cine este pentru, rog să votăm. AU VOTAT: <u>PRO – (4) – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO și R. MIHALEVSCHI.</u> <u>CONTRA – (1) - E. RÎBCA.</u> L. VIȚU-EȘANU: – 4 – Pentru, 1 – Împotrivă. Pct. 2: Direcția monitorizare va prezenta în termen de o lună de zile criteriile de monitorizare în baza art. 13 al Codului serviciilor media audiovizuale. Cine este pentru, rog să votăm. AU VOTAT: <u>PRO – (5) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, R. MIHALEVSCHI și E. RÎBCA.</u> L. VIȚU-EȘANU: – 5 – Pro – în unanimitate. Mulțumesc.
--	---

CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI

DECIDE:

1. A constata că monitorizarea a fost efectuată în baza unui singur criteriu, fapt pentru care Consiliul Audiovizualului nu consideră oportun examinarea acestui raport (PRO (4) – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO și R. MIHALEVSCHI; CONTRA (1) – E. RÎBCA).

2. Direcțiile Monitorizare TV și Radio vor prezenta, în termen de o lună, criteriile de monitorizare în baza art. 13 din Codul serviciilor media audiovizuale (PRO (5) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, R. MIHALEVSCHI și E. RÎBCA).

3. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția monitorizare TV.

4. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.

ANEXĂ:	DECIZIA nr. 1 din 12 ianuarie 2022
ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 2 Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării postului de televiziune „Canal 3”, urmare a petiției AO „Centrul pentru Jurnalism Independent”
V. STETCAIA:	– În data de 29 noiembrie 2021, în adresa Consiliului Audiovizualului a ajuns petiția nr. 46/CJI din 29.11.2021 din partea AO „Centrul pentru Jurnalism Independent” (CJI), prin care informează despre faptul că la 21 noiembrie 2021 a fost informat prin intermediul <u>platformei T(V)E Privește!</u>, de un consumator de servicii media, despre un caz de nerespectare a legislației media audiovizuale de către postul de televiziune „Canal 3”, persoana juridică - fondatoarea, „Telestar Media” SRL. Astfel, petiționarul susține că postul de televiziune „Canal 3”, la data de 21 noiembrie 2021, în jurul orelor 18:00-19:00, a difuzat filmul „Street Kings” (Stăpânii străzilor), al cărui conținut includea numeroase scene de violență fizică, psihică și limbaj licențios, care pot afecta dezvoltarea fizică, mintală și morală a minorilor. Programul vizat a fost însoțit de semnul de avertizare „AP” (acord parental). Totodată, CJI invocă faptul că potrivit prevederilor pct. 131 lit. b) din Regulamentul privind conținuturile audiovizuale, programul vizat putea fi vizionat de către minorii în vârstă de până la 12 ani numai cu acordul părinților sau împreună cu familia. Astfel, în urma efectuării de către furnizor a unei clasificări eronate, acesta nu a putut asigura protecția minorilor, precum și informarea pertinentă și obiectivă a publicului cu privire la natura reală a conținutului filmului difuzat, punând în imposibilitate obiectivă reprezentantul legal al minorului să prevină expunerea acestuia unui pericol. Prin urmare, CJI invocă faptul că la difuzarea filmului menționat mai sus, „Canal 3” nu a ținut cont de criteriile de clasificare a programelor audiovizuale prevăzute la pct. 129, pct. 130, pct. 131) lit. b) din Regulamentul privind conținuturile audiovizuale; art. 15 alin. (1) și alin. (6) din Codul serviciilor media audiovizuale; art. 5 alin. (5) din Legea nr. 30 din 07.03.2013 și pct. 4.1 din Condițiile licenței de emisie. În contextul celor invocate, în conformitate cu prevederile art. 83 alin.(1), alin (3) lit. c), alin. (4) și art. 84 din Codul serviciilor media audiovizuale, ale art. 9, art. 69 alin. (2) și art. 73 din Codul administrativ, A.O. „Centrul pentru Jurnalism Independent” solicită Consiliului Audiovizualului înregistrarea petiției și comunicarea numărului de înregistrare, dispunerea efectuării controlului privind circumstanțele de fapt semnalate, examinarea petiției și informarea petiționarului în termenele prevăzute de lege. În temeiul prevederilor art. 83 alin. (2) din Codul serviciilor media audiovizuale, precum și în scopul examinării obiective a tuturor circumstanțelor sesizate, Consiliul Audiovizualului a solicitat „Telestar Media” SRL, prin scrisoarea nr. 1374 din 24 decembrie 2021, să-și expună opinia referitor la cele invocate în petiția Asociației Obștești

„Centrul pentru Jurnalism Independent”.

La data de 30 decembrie 2021, printr-o scrisoare fără număr, „Telestar Media” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Canal 3”, a comunicat Consiliului Audiovizualului că *„reiterează angajamentul de a respecta legislația audiovizuală din R. Moldova în ceea ce privește protecția minorilor în contextul expunerii acestora la conținutul audiovizual care poate afecta dezvoltarea fizică, morală sau mintală a copiilor. Ne exprimăm regretul în cazul în care conținutul filmului reclamat a adus atingere intereselor copiilor și a putut avea un impact negativ asupra minorilor. Menționăm că filmul „Street Kings” are limita de vârstă 16+. Postul de televiziune „Canal 3” susține promovarea atitudinii responsabile a furnizorilor de servicii media față de consumatorul de produse audiovizuale și consideră că este important ca astfel de subiecte de interes public să fie puse în discuție, motiv pentru care ne asumăm angajamentul să tratăm cu mai multă precauție interesele minorilor în procesul de creare a grilei de emisie”*.

În conformitate cu prevederile art. 75 alin. (4) lit. a) și art. 83 alin. (3) lit. c) din Codul serviciilor media audiovizuale, Consiliul Audiovizualului a efectuat monitorizarea postului de televiziune „Canal 3” prin prisma celor invocate în petiția A.O. „Centrul pentru Jurnalism Independent”.

Rezultatele monitorizării au atestat că la data de 21 noiembrie 2021, postul de televiziune „Canal 3” a difuzat filmul de acțiune „Stăpânii străzilor” (denumirea originală „Street Kings”), ora de difuzare: 17:50:00 (durata: 01 oră 44 min.). Filmul a fost însoțit de semnul de avertizare AP (acord parental). „Stăpânii străzilor” e un film thriller, care îl are în rol principal pe Tom Ludlow, un detectiv dezamăgit, alcoolic, care lucrează sub acoperire pentru o unitate cunoscută sub numele de Vice Special. Întreaga acțiune ia amploare când detectivul Ludlow asistă la moartea fostului său coleg care l-a denunțat și devine imediat suspectul principal al crimei, fiind nevoit să rezolve cazul înainte de a fi arestat de proprii săi colegi.

Astfel, urmare a monitorizării filmului „Stăpânii străzilor”, pe durata distribuției, au fost identificate mai multe scene sângeroase și violente (17:55:37, 18:58:54, 19:40:16, 01:35:04), împușcături soldate cu moartea unor personaje (17:57:34, 18:12:49, 19:40:22 19:29:40), cadavre (19:08:28), precum și scene unde eroul principal consumă băuturi alcoolice în timp ce conduce mașina (17:53:52, 18:10:52). Este de menționat că în primele minute ale filmului, eroul principal s-a întâlnit cu doi gangsteri coreeni într-o parcare, iar în discuția lor, detectivul Ludlow și-a exprimat atitudinea nedreaptă față de interlocutorii săi pe motiv de apartenența lor națională:

Personaj coreean: „— „Каничуа” - японская слова. Для корейц это оскорбительно!”

Tom Ludlow: „— Вам самим собой не разлечить?”

Personaj coreean: „— Ты что гонишь, белая жопа?”

Tom Ludlow: „— Да у вас глаза как у занятые. Говорите как черные, а тачки как у евреев. И как вас различить узкоглазые желтомордые любитель собачье мясо!” (17:55:10).

Terrence Washington: „— Корейская диаспора это так не оставляет!”

Tom Ludlow: „ – Если я вижу что подозреваемый черный, желтый или бурый, я убиваю их нахрен! А если белые, любезно подвезу их дамой. Почему?! Потому что я расист!” (18:03:30).

Este de remarcat faptul că în unele scene, eroii peliculei cinematografice utilizează cuvinte licențioase: „Слушай меня, ты гавнюк! Я знаю что ты за твари! Я видел как ты на него смотрел. Хочешь чтоб он от тебя отсосал как тот пидар с которым я вас застукал?” (17:32:37), „Да я охренел” (18:39:36), „Хрен с тобой” (19:00:12), „Этот гандон был в магазине когда мы Вашингтону тыкву снесли” (19:28:36).

De menționat faptul că filmul de acțiune „Stăpânii străzilor”, sonorizat în limba rusă, conține expresii cu cuvinte licențioase, iar postul de televiziune „Canal 3” a difuzat acest film fiind însoțit de subtitrare în limba română, evitându-se traducerea expresiilor indecente. Totodată, este de specificat că, potrivit site-urilor <https://www.kinopoisk.ru> și <https://www.filmix.ac>, filmul „Street Kings” are limita de vîrstă 16+, iar conform prevederilor legislației audiovizuale, filmele care fac parte din această categorie sunt destinate spre vizionare minorilor în intervalul orar 23:00-06:00.

În contextul celor expuse sunt relevante prevederile:

- art. 11 alin. (2) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale: „Sînt interzise programele audiovizuale: a) susceptibile de a propaga, incita, promova sau justifica ura rasială, xenofobia, antisemitismul sau alte forme de ură fondate pe intoleranță sau pe discriminarea pe criterii de sex, de rasă, de naționalitate, de religie, de dizabilitate sau de orientare sexuală”;

- art. 15 alin. (6) din Codul serviciilor media audiovizuale: „În serviciile media audiovizuale liniare se interzice difuzarea programelor audiovizuale susceptibile de a afecta dezvoltarea fizică, mintală sau morală a minorilor, în special a celor ce conțin scene de pornografie sau de violență nejustificată”;

- art. 15 alin. (7) din Codul serviciilor media audiovizuale: „Programele audiovizuale susceptibile de a afecta dezvoltarea fizică, mintală sau morală a minorilor pot fi difuzate în serviciile media audiovizuale liniare numai dacă vizionarea acestora este restricționată printr-un sistem cu acces condiționat”;

- pct. 5 lit. d) din Regulamentul privind conținuturile audiovizuale, aprobat prin Decizia CA nr. 61/219 din 30.12.2019: „În cadrul serviciului media audiovizual, precum și în serviciul de platformă de partajare a materialelor video sunt interzise următoarele conținuturi: d) susceptibile de a promova, incita sau justifica ura rasială, xenofobia, antisemitismul sau alte forme de ură fondate pe intoleranță sau pe discriminare pe criterii de sex, rasă, culoare, limbă, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine națională sau socială, apartenență la o minoritate națională, avere, naștere, dizabilitate sau orientare sexuală”;

- pct. 107 din Regulamentul privind conținuturile audiovizuale, aprobat prin Decizia CA nr. 61/219 din 30.12.2019: „În cadrul serviciilor media audiovizuale lineare este interzisă difuzarea de programe care pot afecta grav dezvoltarea fizică, mentală sau morală a minorilor, în special programele care conțin pornografie, violență

exagerată sau limbaj licențios”;

- pct. 129 lit. d) din Regulamentul privind conținuturile audiovizuale, aprobat prin Decizia CA nr. 61/219 din 30.12.2019: *„Clasificarea programelor audiovizuale se întemeiază pe următoarele criterii: contextul în care este prezentat consumul de droguri și alcool”*;
- pct. 130 din Regulamentul privind conținuturile audiovizuale, aprobat prin Decizia CA nr. 61/219 din 30.12.2019: *„Responsabilitatea clasificării programelor și respectarea rigorilor în funcție de programele clasificate revine furnizorilor de servicii media liniare și neliniare”*;
- pct. 138 din Regulamentul privind conținuturile audiovizuale, aprobat prin Decizia CA nr. 61/219 din 30.12.2019: *„Programele audiovizuale care pot afecta dezvoltarea fizică, mentală sau morală a minorilor pot fi difuzate numai dacă vizionarea este restricționată printr-un sistem de acces condiționat”*;
- pct. 138 din Regulamentul privind conținuturile audiovizuale, aprobat prin Decizia CA nr. 61/219 din 30.12.2019: *„În lipsa unui sistem de acces condiționat, difuzarea programelor prevăzute la pct. 133 se poate face numai în intervalul orar permis, potrivit clasificării programului în funcție de conținutul acestuia”*;
- pct. 151 lit. a) din Regulamentul privind conținuturile audiovizuale, aprobat prin Decizia CA nr. 61/219 din 30.12.2019: *„Nu pot fi difuzate în intervalul orar 06.00-23.00 programe care prezintă violență fizică, psihică sau de limbaj licențios, în mod repetat sau cu un grad mare de intensitate sau gravitate”*;
- art. 2 din Decizia nr. 98 din 19 iulie 2012 - Cu privire la clasificarea programelor audiovizuale în scopul protecției minorilor: *„Programele audiovizuale care pot afecta dezvoltarea fizică, mentală sau morală a copiilor pot fi difuzate numai dacă vizionarea este restricționată printr-un sistem de acces condiționat; în lipsa unui sistem de acces condiționat, difuzarea programelor respective se poate face numai în intervalul orar permis, potrivit clasificării programului în funcție de conținutul acestuia”*;
- art. 6 lit. a) din Decizia nr. 98 din 19 iulie 2012 - Cu privire la clasificarea programelor audiovizuale în scopul protecției minorilor: *„Radiodifuzorii nu vor difuza în intervalul orar 6:00-23:00 producții audiovizuale care prezintă: violență fizică, psihică sau de limbaj, în mod repetat”*;
- art. 9 lit. a) și d) din Decizia nr. 98 din 19 iulie 2012 - Cu privire la clasificarea programelor audiovizuale în scopul protecției minorilor: *„Criteriile generale de care titularii de licență de emisie vor ține cont în clasificarea producțiilor audiovizuale sunt următoarele: a) numărul și natura scenelor violente; lit. d) contextul în care este prezentat consumul de droguri și alcool”*;
- art. 11 lit. a) din Decizia nr. 98 din 19 iulie 2012 - Cu privire la clasificarea programelor audiovizuale în scopul protecției minorilor: *„Categoriile în care se încadrează producțiile audiovizuale în funcție de criteriile precizate la art. 8 sunt următoarele: a) producții audiovizuale interzise copiilor sub 18 ani se difuzează numai în intervalul orar 24:00-6:00 și vor fi însoțite permanent de un semn de avertizare reprezentând un cerc de culoare roșie, iar în interiorul*

	acestuia, numărul 18 de culoare albă”; - art. 5 alin. (5) din Legea nr. 30 din 07 martie 2013 - Cu privire la protecția copiilor împotriva impactului negativ al informației: „Programele audiovizuale care pot afecta dezvoltarea fizică, mintală, spirituală sau morală a copiilor pot fi difuzate numai dacă vizionarea este restricționată printr-un sistem de acces condiționat. În lipsa unui sistem de acces condiționat, difuzarea programelor respective se poate face numai în intervalul orar permis, potrivit clasificării programului în funcție de conținutul acestuia. Responsabilitatea clasificării acestor producții audiovizuale le revine titularilor de licență de emisie”; - art. 6 lit. a) din Legea nr. 30 din 07 martie 2013 Cu privire la protecția copiilor împotriva impactului negativ al informației: „Categoriile în care se încadrează producțiile audiovizuale ce pot afecta dezvoltarea fizică, mintală sau morală a copiilor sânt următoarele: a) producții audiovizuale interzise copiilor sub 18 ani se difuzează numai în intervalul orar 24.00 – 6.00 și vor fi însoțite permanent de un semn de avertizare reprezentând un cerc de culoare roșie, iar în interiorul acestuia, pe fond transparent, numărul 18 de culoare albă”.
L. VIȚU-EȘANU:	– Întrebări către raportor? Nu sunt. Reprezentanții „Canal 3” ne-au dat ...
R. MIHALEVSCHI:	– Eu am o propunere. Să nu publicăm partea cu limbaj licențios care ați menționat, este peste măsură ca să-l publicăm.
L. VIȚU-EȘANU:	– Sunt de acord. Vă rog, dle Rîbca.
E. RÎBCA:	– Cred că ar trebui să oferim mai întâi cuvânt reprezentanților postului de televiziune, după care, eventual, intervenim cu anumite precizări. Eu am anumite precizări ce țin de conținutul proiectului deciziei propriu-zise.
L. VIȚU-EȘANU:	– Dacă sunt reprezentanții „Canal 3”, pentru că ei ne-au transmis opinia lor prin scrisoare, nu sunt în sală, online nu sunt. Vă rog, dle Rîbca.
E. RÎBCA:	– Eu aș vrea să fac o adresare către juriști și către Direcția de monitorizare. Aici se face trimitere la 2 decizii. De vreo 10 ani în urmă, aceste decizii sunt citite, probabil, doar de Direcția monitorizare. Cred că este cazul să preluăm acele prevederi din aceste decizii și, respectiv, să le plasăm în Regulamentul privind conținuturile audiovizuale, astfel încât să nu avem această diversitate de decizii normative pe care doar CA-ul le citește.
R. MIHALEVSCHI:	– Propuneți să revenim la ...?
E. RÎBCA:	– Propun să revenim la decizia nr. 98 din 2012, decizia din 2013. Aceste decizii să fie revizuite și în caz de necesitate, să preluăm conținutul lor pentru a-l plasa în Regulamentul conținuturilor media audiovizuale și să avem un număr de acte mai mic, lumea să aibă acces la ele și să le vadă. Am văzut o ședință a CA-ului, la care lumea se

	revolta referitor la aceste decizii, pentru că doar CA-ul le cunoaște. Un reprezentant al radiodifuzorilor a rămas un pic uimit, neștiind de existența acestei decizii. Cred că am putea să facem un pic de ordine aici și să avem mai puține decizii ca număr. Asta înseamnă inclusiv și o mică revizuire, dacă va fi necesar, a Regulamentului conținuturilor audiovizuale.
A. GONȚA:	– O mare revizuire cred că e nevoie acolo și la acel Regulament, pentru că el de fapt dublează Codul și nu ajută cu mult furnizorii să înțeleagă ce trebuie să facă și ce nu trebuie să facă. Așa că da, posibil că trebuie de revizuit.
L. VIȚU-EȘANU:	– Da, de acord. Alte propuneri, în special cu privire la dacă sancționăm sau nu și care să fie amenda? Propunerea în proiectul de decizie este sancționarea de la 10 000 până la 15 000. Dacă aveți propuneri cu privire la mărimea amenzii?
E. RÎBCA:	– Având în vedere că și-au recunoscut vina, propun sancțiunea să fie minimă, 10 000 – sancțiunea minimă prevăzută de acest articol. Dar aici mai am o întrebare. Spuneți, Vă rog, de ce noi mergem la art. 84 ..., ce alineat?
L. VIȚU-EȘANU:	– Alineatul (6) lit. a).
E. RÎBCA:	– De ce noi mergem la alin. (6) lit. a), unde se prevede nerespectarea deciziilor CA privind protecția minorilor, dacă avem și art. 84 alin. (3), unde este prevăzută încălcarea art. 15 inclusiv? Și aici cred că ar trebui să revenim iarăși cu o discuție, pentru că în acest caz ar putea să fie aplicată și o sancțiune, și alta, și cred că este o problemă pentru viitor pentru noi, dar am susținut această propunere - de a sancționa cu 10 000. Dar ar trebui să revenim și la această problemă.
L. VIȚU-EȘANU:	– Revenim. În cazul ăsta, stimați colegi, supun votului proiectul de decizie. Cine este pentru a lua act de rezultatele monitorizării postului de televiziune „Canal 3”?
AU VOTAT:	<u>PRO – (5) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, R. MIHALEVSCHI și E. RÎBCA.
L. VIȚU-EȘANU:	– 5 – Pentru. Cine este pentru a admite petiția Asociației Obștești „Centrul pentru Jurnalism Independent” nr. 46/CJI din 29.11.2021?
E. RÎBCA:	– Cer scuze, noi deja am admis-o.
L. VIȚU-EȘANU:	– Cine este pentru, rog să votăm.
AU VOTAT:	<u>PRO – (5) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, R. MIHALEVSCHI și E. RÎBCA.
L. VIȚU-EȘANU:	– Cine este pentru a sancționa cu amendă în mărime de 10 000 de lei „Telestar Media” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Canal 3”,

AU VOTAT: <i>L. VIȚU-EȘANU:</i>	pentru încălcarea prevederilor art. 2 din Decizia nr. 98 din 19 iulie 2012 <i>Cu privire la clasificarea programelor audiovizuale în scopul protecției minorilor</i>, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (6) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale? <u>PRO – (5) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, R. MIHALEVSCHI și E. RÎBCA. – 5 – Pro. În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (11) și (12) din Codul serviciilor media audiovizuale, „Telestar Media” SRL este obligată să difuzeze textul sancțiunii în următoarele 48 de ore de la data adoptării deciziei privind aplicarea sancțiunii, sonor și/sau vizual, de cel puțin 3 ori, în orele de maximă audiență, dintre care o dată în principalul program audiovizual de știri, în cazul serviciilor media audiovizuale generaliste și/sau de știri.
CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI DECIDE: 1. A lua act de rezultatele monitorizării postului de televiziune „Canal 3” (PRO (5) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, R. MIHALEVSCHI și E. RÎBCA). 2. A admite petiția Asociației Obștești „Centrul pentru Jurnalism Independent” nr. 46/CJI din 29.11.2021 (PRO (5) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, R. MIHALEVSCHI și E. RÎBCA). 3. A sancționa cu amendă în mărime de 10 000 de lei „Telestar Media” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Canal 3”, pentru încălcarea prevederilor art. 2 din Decizia nr. 98 din 19 iulie 2012 <i>Cu privire la clasificarea programelor audiovizuale în scopul protecției minorilor</i>, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (6) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale (PRO (5) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, R. MIHALEVSCHI și E. RÎBCA). 4. În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (11) și (12) din Codul serviciilor media audiovizuale, „Telestar Media” SRL este obligată să difuzeze textul sancțiunii în următoarele 48 de ore de la data adoptării deciziei privind aplicarea sancțiunii, sonor și/sau vizual, de cel puțin 3 ori, în orele de maximă audiență, din care o dată în principalul program audiovizual de știri, în cazul serviciilor media audiovizuale generaliste și/sau de știri. <i>„Consiliul Audiovizualului a sancționat cu amendă în mărime de 10 000 de lei postul de televiziune „Canal 3”, pentru încălcarea art. 2 din Decizia nr. 98 din 19 iulie 2012, potrivit căruia: „Programele audiovizuale care pot afecta dezvoltarea fizică, mentală sau morală a copiilor pot fi difuzate numai dacă vizionarea este restricționată printr-un sistem de acces condiționat; în lipsa unui sistem de acces condiționat, difuzarea programelor respective se poate face numai în intervalul orar permis, potrivit clasificării programului în funcție de conținutul acestuia”.</i> 4.1. „Telestar Media” SRL va prezenta, în termen de 5 zile de la aducerea la cunoștință a prezentei decizii, un raport despre executarea prevederilor art. 84 alin. (11) și (12) din Codul serviciilor media audiovizuale, care va include data și ora difuzării textelor sancțiunii. 5. „Telestar Media” SRL va prezenta dovada achitării amenzii în termen de 30 de zile din momentul aducerii la cunoștință a prezentei decizii. 6. Datele bancare pentru achitarea amenzii: Cod fiscal: 1006601000037	

Beneficiar: Ministerul Finanţelor – Trezoreria de Stat Adresa băncii: mun. Chişinău, str. Constantin Tănase, 7 Codul IBAN: MDXXTR G AAA 143111 LLLL 0000 „XX” – codul de control, care se formează conform Anexei nr. 4 la Hotărârea Consiliului de administraţie al Băncii Naţionale a Moldovei nr. 157 din 1 august 2013 „Regulamentul cu privire la Transferul de credit” (cod numeric); „LLLL” – cod ce descifrează codul localităţii conform CUATM (cod numeric). 7. Prezenta decizie poate fi contestată cu o cerere prealabilă la Consiliul Audiovizualului în termen de 30 de zile de la data comunicării deciziei. În ordine de contencios administrativ, decizia poate fi contestată la Judecătoria Chişinău, sediul Râşcani (MD-2068, mun. Chişinău, str. Kiev nr.3), în termen de 30 de zile din data comunicării răspunsului cu privire la cererea prealabilă sau din data expirării termenului prevăzut pentru soluţionarea acesteia. 8. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcţia Monitorizare TV şi Serviciul Economie Finanţe şi Evidenţă Contabilă. 9. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării şi va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova şi pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.	
ANEXĂ:	DECIZIA nr. 2 din 12 ianuarie 2022

ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 3 Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării postului de televiziune „TV8”, urmare a petiţiei dlui Ruslan Berlinschi
V. STEŢCAIA:	– În data de 06 decembrie 2021, în adresa Consiliului Audiovizualului a ajuns petiţia f/nr. din 19 noiembrie 2021 din partea dlui Ruslan Berlinschi, prin care informează că la 07.11.2021, în cadrul programului de investigaţii jurnalistice „Cutia Neagră Plus” cu Mariana Raţă, postul de televiziune „TV 8” a realizat şi difuzat un material video cu înserarea unor informaţii fictive şi calomnioase cu privire la activitatea sa profesională şi legăturile care le-ar avea cu anumiţi oameni de afaceri şi politicieni. Petiţionarul susţine că în conţinutul acestei investigaţii s-a menţionat faptul că ar fi avut legături strânse cu domnul Vladimir Andronachi şi ar fi afiliaţi în mai multe afaceri, cum ar fi SA „Cariera Micăuţ”, SRL „Kass Expo Internaţional Corp”, SRL „Kass Expo Cargo”, SRL „Dairpin”. Ruslan Berlinschi susţine că în cadrul programului au fost prezentate informaţii false cu caracter mincinos şi calomnios privind activitatea sa în cadrul SA „Metal Feros” şi SA „TUTUN CTC”, unde a avut o activitate de scurtă durată. Petiţionarul mai menţionează că au fost difuzate şi informaţii false despre anumite ilegalităţi pe care le-ar fi comis în calitate de persoană interpusă a lui Vladimir Andronachi, cu provocarea unui dezastru ecologic în satul Pistrueni din raionul Teleneşti în legătură cu construcţia unei hidrocentrale pe malul râului Răut. Astfel, R. Berlinschi precizează că „Vladimir Andronachi nu a avut nicio legătură cu această afacere, iar acea hidrocentrală nu a fost construită, ci reutilată tehnologic, în corespundere cu toate normativele în vigoare, fapt constatat şi de expertiza tehnică realizată în prealabil. E de reţinut că investigaţiile pe acest caz sunt efectuate deja de mai mulţi ani de către Procuratura Generală, care şi se va expune, într-un final, asupra speţei”.

Prin urmare, petiționarul consideră că prin difuzarea în spațiul public a acestor pretense falsuri, i-a fost adus un prejudiciu enorm, fiindu-i afectată reputația și imaginea profesională. În opinia sa, faptele relatate mai sus depășesc vădit limitele admisibile de implicare a jurnaliștilor în viața sa și a familiei.

În acest sens, petiționarul susține că furnizorul de servicii media „TV 8” a comis încălcări de la prevederile art. 13 alin. (1) lit. a) și b), alin. (2), alin. (3) și alin. (4) din Codul serviciilor media audiovizuale și solicită implicarea organelor de resort, în limitele competențelor sale, pentru sancționarea persoanelor ce se fac vinovate de ingerințele grave privind drepturile sale fundamentale.

În temeiul prevederilor art. 83 alin. (2) din Codul serviciilor media audiovizuale, precum și în scopul examinării obiective a tuturor circumstanțelor sesizate, Consiliul Audiovizualului a solicitat AO „Media Alternativa”, fondatoarea postului de televiziune „TV 8”, prin scrisoarea nr. 1370 din 24 decembrie 2021, să-și expună opinia referitor la cele invocate în petiția dlui Ruslan Berlinschi.

Prin scrisoarea nr. 53 din 30 decembrie 2022, AO „Media Alternativa”, fondatoarea postului de televiziune „TV 8”, a comunicat CA următoarele: *„Materialul jurnalistic la care face trimitere dl Berlinschi reprezintă o anchetă de presă, realizată cu respectarea tuturor rigorilor deontologice și legale. Această anchetă se referă la afacerile ascunse ale unui fost deputat, informație de interes public sporit.*

În cadrul investigației sus-menționate, autoarele au respectat întru totul prevederile Codului serviciilor media audiovizuale și normele Codului deontologic al jurnalistului.

Toate afirmațiile prezentate în anchetă, au fost însoțite de probe care demonstrează acest lucru - în cea mai mare parte - extrase din cadrul Registrului de stat al organizațiilor comerciale. Autorul sesizării, la fel ca alte persoane vizate în anchetă, a fost contactat pentru a i se oferi dreptul la replică, iar în investigație a fost prezentată dovada acestui fapt.

Calificăm drept nefondate acuzațiile petiționarului Ruslan Berlinschi care acuză „informații fictive și calomnioase cu privire la activitatea sa profesională și legăturile pe care le-ar avea cu anumiți oameni de afaceri și politicieni”.

În cadrul investigației au fost prezentate multiple probe care demonstrează că Berlinschi a fost și continuă să fie co-acționar în mai multe companii alături de tatăl lui Vladimir Andronachi sau alte persoane apropiate lui Andronachi.

Exemple:

- „În luna septembrie, tatăl fostului deputat democrat, Tudor Andronachi, a ieșit din acționariatul firmei „Dairpin” care administrează cunoscuta Carieră Micăuți. Aici, tatăl fostului deputat deținea o cotă-parte de 30 la sută. I-a transmis acțiunile lui Ruslan Berlinschi, care avea alte 30 % din companie. Berlinschi este unul dintre cei mai vechi parteneri de afaceri ai lui Andronachi”. În prezent cariera Micăuți este administrată de Ruslan Alias, un alt om de afaceri apropiat de Andronachi. În 2019, acesta figura în acte ca fondator al SRL-a lui „Dairpin”, cu o cotă-parte de 60%. Ulterior, acțiunile

acestui au fost împărțite în jumătate între Ruslan Berlinschi și Tudor Andronachi”;

- „De la SRL „Dairpin” trecem la SRL „Kass Expo Internațional Corp” - o altă firmă cu exact aceeași componență a proprietarilor, unde Andronachi a acționat după un scenariu similar. În luna septembrie, i-a cedat cota sa de peste 30% lui Ruslan Berlinschi, care are acum 61,5% din acțiuni. Restul aparține familiei Țuguiea, administratoare fiind Elena Țuguiea. Și această firmă l-a avut în 2019 ca fondator pe Ruslan Alias, care mai apoi a transmis acțiunile lui Andronachi și Berlinschi”;

- „În 2020, Tudor Andronachi și Ruslan Berlinschi au fondat o altă companie „Kass Expo Cargo”, în care Andronachi avea o cotă-parte de 60 la sută. Chiar din primul an de activitate firma a înregistrat venituri din vânzări de 24 de milioane de lei și un profit net de aproape 8 milioane de lei. În anul curent și această companie s-a abonat la banii publici și participă activ la licitațiile pentru reparația drumurilor. A câștigat deja 17 tendere în valoare totală de 12 milioane și jumătate de lei”.

Alegațiile cu privire la faptul că: „În materialul jurnalistic se conțin informații false cu privire la activitatea mea (Ruslan Berlinschi), fiind indicat că eu aș fi lucrat în cadrul SA „Metalferos” și SA „Tutun CTC”, sunt combătute chiar de către petiționar în plângerea depusă la CA. În partea ce ține de SA „Tutun CTC”, rețin că activitatea mea a fost una de scurtă durată”.

Cu privire la acuzațiile de difuzare a unor informații fake despre ilegalitățile comise și provocarea unui dezastru ecologic în s. Pistruleni, r-nul Telenești, prin administrarea hidrocentralei de pe malul r. Răut, precizăm că aceste afirmații aparțin autorităților locale din Pistruleni, citate în material. La Pistruleni există și astăzi probleme provocate de activitatea hidrocentralei. Primara susține că au fost înecate izvoarele și intenționează să ceară intervenția autorităților competente.

Maria Mihalcenco, primara Pistruleni: „Eu dlui i-am spus din start, dl Berlinschi, noi avem 3 izvoare care sunt exact pe malul Răutului și dacă apa o să se stocheze, o să le înece, dar asta pentru noi este primordial. Nu, dna primar, că noi o să facem acolo niște îngrădiri în cadrul proiectului și o să protejeze izvoarele. De când am indicat problemele date, ei nu au mai apelat la mine. Deja mă gândeam când se stabilește, să intervin cu o solicitare la Procuratură să investigheze cazul dat și să ne spună. Noi vrem să ne restabilească izvoarele cum au fost”.

De asemenea, sunt mincinoase și afirmațiile dl Berlinschi despre faptul că această hidrocentrală nu are nicio legătură cu familia Andronachi, lucru demonstrat de extrasele din Registrul de Stat al organizațiilor comerciale, la care autoarele investigației au făcut trimitere: „Berlinschi a înregistrat SRL-ul „Hidroelectrică” care să se ocupe de administrarea hidrocentralei. Deși presa scria încă în 2017 că în spatele proiectului energetic ar sta Vladimir Andronachi, iar Berlinschi ar fi doar omul de încredere al deputatului pus să gestioneze afacerea, cei doi au negat acest lucru. Anul trecut, totul a ieșit la iveală. Tudor Andronachi a preluat oficial o cotă-parte de 65% din SRL

„Hidroelectrica”.

Mai mult ca atât, dl Berlinschi recunoaște în plângerea sa către CA că acțiunile descrise în investigație cu referire la administrarea hidrocentralei sunt cercetate în cadrul unui dosar penal.

În cadrul investigației, autoarele nu au vizat aspecte din viața privată a petiționarului sau a familiei acestuia. Mai mult ca atât, autoarele au asigurat respectarea art. 13, și 7 din Codului serviciilor media audiovizuale, oferind dreptul la replica petiționarului, drept pe care acesta l-a refuzat.

Nu am reușit să discutăm cu Berlinschi despre proiectul energetic de la Telenești și asocierea pe care o are cu familia Andronachi în diverse companii. Acesta ne-a răspuns scurt la telefon și a închis.

Ruslan Berlinschi, asociat în afaceri cu Andronachi:

(Reporter): „Noi realizăm un subiect despre companiile în care dvs sunteți afiliat cu dl Tudor Andronachi și am vrea să discutăm cu dvs la acest subiect, dacă ar fi posibil să ne întâlnim”.

Ruslan Berlinschi: „Nu este posibil să ne întâlnim. Eu am grafic și nu sunt în țară. Despre afiliere eu nu cunosc și nu am nici o afiliere”.

Ulterior, i-am trimis lui Berlinschi pe „WhatsApp” toate întrebările în scris. Deși a văzut mesajul, nu ne-a răspuns.

Astfel, reiterăm că „TV8” a respectat toate rigorile legale și deontologice întru asigurarea informării corecte, iar acuzațiile petiționarului sunt nefondate. În contextul argumentelor prezetate mai sus, solicităm respectuos respingerea petiției adresată de Ruslan Berlinschi”.

În conformitate cu prevederile art. 75 alin. (4) lit. a) și art. 83 alin. (3) lit. c) din Codul serviciilor media audiovizuale, Consiliul Audiovizualului a efectuat monitorizarea postului de televiziune „TV 8”, prin prisma celor invocate în petiția dlui Ruslan Berlinschi.

Rezultatele monitorizării au atestat că la data de 07 noiembrie 2021, postul de televiziune „TV 8”, în cadrul programului de investigații jurnalistice „Cutia Neagră Plus” cu Mariana Rață, a relatat despre afacerile fostului deputat PDM Vladimir Andronachi, precum și despre cotele părți ale acționarilor acestor companii, printre care figurează și Ruslan Berlinschi (petiționarul).

Astfel, în cadrul investigației, jurnalistul implicat în realizarea acestui material afirmă următoarele: „Nu am reușit să discutăm cu Berlinschi despre proiectul energetic de la Telenești și asocierea pe care o are cu familia Andronachi în diverse companii, acesta ne-a răspuns scurt la telefon și a închis”.

Tot aici, „TV8” a redat secvența conversației dintre jurnalist și dl Ruslan Berlinschi:

Jurnalist: „Noi realizăm un subiect despre companiile în care dvs sunteți afiliat cu dl Tudor Andronachi și am vrea să discutăm cu dvs la acest subiect, dacă ar fi posibil să ne întâlnim”.

Ruslan Berlinschi (asociat în afaceri cu Andronachi): „Nu este posibil să ne întâlnim. Eu am grafic și nu sunt în țară. Despre afiliere eu nu cunosc și nu am nici o afiliere”.

Totodată, în investigație se precizează că „Ulterior i-am trimis lui Berlinschi pe whatsapp toate întrebările în scris, deși a văzut mesajul,

	nu ne-a răspuns” (este prezentat screenshot-ul cu întrebările jurnalistului adresate prin aplicația whatsapp). În emisiune, pe marginea cazului Andronachi se expune și Procuratura Generală. Prin telefon, Mariana Cherpec, responsabilă de comunicare PG, a declarat că <i>„pe cazul Andronachi este pornită urmărirea penală pentru săvârșirea acțiunilor de escrocherie și spălare de bani săvârșită în proporții deosebit de mari în interesul unei organizații criminale. Trei persoane sunt puse sub învinuire, iar o persoană are calitate de bănuț. La moment, este aplicat sechestrul pe bunuri în sumă de 26 milioane de lei. Domnul Andronachi este anunțat în căutare și pe numele acestuia este luat un mandat de arest în contumacie”</i>. De asemenea, reporterul susține că <i>„i-am trimis lui Vladimir Andronachi mai multe întrebări pe adresa de email pe care acesta a oferit-o anterior presei, dar nu am primit nici un răspuns până la publicarea investigației”</i>. În acest context, urmare a monitorizării materialului indicat în petiție și desfășurat mai sus, postul de televiziune „TV 8” a asigurat prezentarea principalelor puncte de vedere aflate în opoziție, fiind prezentate încercările jurnaliștilor (mesaj scris și apel telefonic) de a solicita poziția celor vizați în investigație.
L. VIȚU-EȘANU:	– Întrebări către raportor? Vă rog, dle Rîbca.
E. RÎBCA:	– Sunt reprezentanții televiziunii?
L. VIȚU-EȘANU:	– Nu sunt, dar au poziția lor în scrisoare.
E. RÎBCA:	– Eu aș avea o solicitare. Să revedeți alineatul 1 din proiectul deciziei. Aici sunt cel puțin două contradicții. Este vorba de o mică redactare. Am examinat proiectul deciziei, am văzut emisiunea, am studiat toate materialele. Dacă se poate reproșa autorilor acestei investigații, potrivit legislației în vigoare, anumite neconcordanțe asupra unor fapte care nu sunt defăimătoare, nu văd încălcări ale normelor legislației în domeniul libertății de exprimare ale Codului serviciilor media audiovizuale. Ziariștii nu sunt procurori și, respectiv, și-au desfășurat activitatea în conformitate cu legislația în vigoare și normele deontologice în domeniu, fapt pentru care propun să respingem această petiție.
L. VIȚU-EȘANU:	– Dle Mihalevschi, Vă rog.
R. MIHALEVSCHI:	– Vreau să menționez că aceleași subiecte au fost descrise încă în 2017 de către mass-media. De exemplu, „Ziarul de Gardă” a scris un articol cu o tematică asemănătoare și n-am văzut nicio dovadă că dl Berlinschi cumva a atacat în judecată, nu am văzut pe pagina web a „Ziarului de Gardă” că a fost atacat sau că a fost contestat, măcar că tema a fost abordată demult. Așa că eu sunt de acord să respingem.
L. VIȚU-EȘANU:	– Eu cred că efortul jurnalistic de solicitare a dreptului la replică există, se vede. Prin urmare, stimați colegi, cine este pentru a lua act de rezultatele monitorizării postului de televiziune „TV8”?

AU VOTAT:	<u>PRO – (5) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, R. MIHALEVSCHI și E. RÎBCA.
L. VIȚU-EȘANU:	– 5 – Pro. Cine este pentru a respinge sesizarea f/nr. din 19 noiembrie 2021, parvenită din partea dlui Ruslan Berlinski?
AU VOTAT:	<u>PRO – (5) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, R. MIHALEVSCHI și E. RÎBCA.
L. VIȚU-EȘANU:	– 5 - Pro. Vă mulțumesc.
CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI DECIDE: 1. A lua act de rezultatele monitorizării postului de televiziune „TV8” (PRO (5) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, R. MIHALEVSCHI și E. RÎBCA). 2. A respinge sesizarea dlui Ruslan Berlinski din 19 noiembrie 2021 (PRO (5) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, R. MIHALEVSCHI și E. RÎBCA). 3. Prezenta decizie poate fi contestată cu o cerere prealabilă la Consiliul Audiovizualului în termen de 30 de zile de la data comunicării deciziei. În ordine de contencios administrativ, decizia poate fi contestată la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (MD-2068, mun. Chișinău, str. Kiev nr. 3), în termen de 30 de zile din data comunicării răspunsului cu privire la cererea prealabilă sau din data expirării termenului prevăzut pentru soluționarea acesteia. 4. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția monitorizare TV. 5. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.	
ANEXĂ:	DECIZIA nr. 3 din 12 ianuarie 2022

ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 4 Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării postului de televiziune „Publika TV”, urmare a petiției Centrului Național de Prevenire a Abuzului Față de Copii
V. STEȚCAIA:	– În data de 17 decembrie 2021, în adresa Consiliului Audiovizualului a ajuns petiția Centrului Național de Prevenire a Abuzului Față de Copii (CNPAC), prin care își exprimă îngrijorarea în legătură cu modalitatea de prezentare a cazului a două fete suspecte victime ale acțiunilor abuzive, inclusiv sexuale și neglijente din partea tatălui, în cadrul buletinului de știri de la postul de televiziune „Publika TV” din 14.12.2021, cu titlul: „Caz ieșit din comun în capitală. Două fete și bunica lor, de negăsit. Tatăl lor și bunica nu știu cum să le împartă”. Totodată, aceeași știre se regăsește și pe portalurile de știri „știri.md” și „ziarelive.ro”. CNPAC susține că în știre au fost făcute publice datele cu caracter personal ale fetelor aflate în situație de vulnerabilitate, au fost oferite detalii specifice (imagini foto, nume, prenume, vârstă, alte caracteristici individuale, inclusiv date despre membrii și istoricul familiei și adresa de domiciliu a bunicii), date după care identitatea copiilor poate fi recunoscută.

Astfel, Centrului Național de Prevenire a Abuzului Față de Copii afirmă că realizarea reportajului a fost făcută cu admiterea a grave încălcări ale dreptului copilului și imixtiune în viața privată, circumstanțe care expun fetele la multiple riscuri și care pot conduce la revictimizarea acestora, prin cauzarea de prejudicii emoționale grave, în contextul în care ele se pot autoidentifica sau pot fi identificate de colegi, cunoscuți.

În acest context, CNPAC afirmă că postul de televiziune „Publika TV” a admis încălcări de la prevederile Codului deontologic al jurnalistului din republica Moldova și anume:

- Pct. 2.11 *„Jurnalistul pune titluri care corespund conținutului materialului jurnalistic și le evită pe cele care induc publicul în eroare”, or însăși titlul știrii „Caz ieșit din comun în capitală. Două fete și bunica lor, de negăsit. Tatăl lor și bunica nu știu cum să le împartă” nu este unul etic și transmite un mesaj de etichetare;*

- Pct. 3.13 *„Jurnalistul nu dezvăluie identitatea victimelor accidentelor, calamităților, infracțiunilor, cu precădere ale agresiunilor sexuale”, or în știre se menționează că tatăl a săvârșit acțiuni cu caracter sexual față de acestea, fiind inculpat pe șapte capete de acuzare;*

- Pct. 3.16 *„Jurnalistul tratează cu deosebită acuratețe informația colectată despre copii, asigurându-se că publicarea unei atare informații nu va avea consecințe negative (sentimente de frică, suferință etc.) asupra acestora”, or știrea poate provoca anume aceste consecințe în contextul în care fetele sunt identificabile;*

- Pct. 3.17 *„Jurnalistul protejează identitatea copiilor implicați în evenimente cu conotație negativă (accidente, infracțiuni, dispute familiale, sinucideri, violență și abuz de orice fel etc.), inclusiv ca martori. Înregistrările audio/video și fotografiile trebuie modificate, pentru protejarea identității copiilor. Fac excepție situațiile în care identificarea copiilor este de interes public și cele în care jurnalistul acționează în interesul superior al copilului, cu sau fără acordul părinților sau al tutorilor”, or interesul superior al copilului în acest context nu este absolut justificat.*

Centrului Național de Prevenire a Abuzului Față de Copii consideră că este de datoria jurnalistului să conștientizeze consecințele mediatizării unui astfel de caz și în acest context să se asigure de maniera în care îl reflectă.

În acest context, CNPAC solicită Consiliului Audiovizualului următoarele:

- Atenționarea, sancționarea, postului TV în vederea respectării principiilor deontologice jurnalistice în reflectarea cazurilor ce vizează copiii implicați în evenimente și situații cu conotație negativă sau care sunt victime ale unor evenimente de acest fel, a interesului superior al copilului, precum și a prevederilor *Legii cu privire la protecția copiilor împotriva impactului negativ al informației nr. 30 din 07.03.2013 și a Legii nr. 133 din 08.07.2011 privind protecția datelor cu caracter personal.*

- *Retragerea știrii din arhiva site-ului/youtube, alte portaluri, pentru a fi limitată accesarea și redistribuirea acesteia.*

În temeiul prevederilor art. 83 alin. (2) din Codul serviciilor media audiovizuale, precum și în scopul examinării obiective a tuturor circumstanțelor sesizate, Consiliul Audiovizualului a solicitat „General Media Pro Group” SRL, prin scrisoarea nr. 1365 din 24 decembrie 2021 să-și expună opinia referitor la cele invocate în petiția Centrului Național de Prevenire a Abuzului Față de Copii.

La data de 30 decembrie 2021, prin scrisoarea f/nr. din 27 decembrie 2021, postul de televiziune „Publika TV” a comunicat Consiliului Audiovizualului că „...prin difuzarea acestui material, postul nostru de televiziune nu a urmărit decât scopul de a informa telespectatorii despre această situație ieșită din comun și astfel de a oferi suport autorităților în soluționarea cazului. În material am încercat să prezentăm opinia tuturor părților implicate și am operat cu informații verificate din diferite surse. Din păcate, din cauza volumului mare de muncă din redacție și a fluxului continuu de știri, în reportajul video dat pe post fotografiile și imaginile nu au fost modificate pentru protejarea identității minorilor implicați în astfel de evenimente cu conotație negativă.

Greșeala a fost sesizată după difuzarea știrii la TV. Regretăm această eroare și aducem la cunoștință că atât textul, cât și materialul video a fost retras din arhiva platformelor web (publika.md, youtube/publika.md), așa încât această știre nu mai poate fi accesată și nici redistribuită.

Respectăm opinia reprezentanților AO Centrului de Prevenire a Abuzului față de Copii în legătură cu mediatizarea acestui caz și vă asigurăm că în documentarea și prezentarea reportajelor care vizează minorii implicați în situații care au conotație negativă vom ține cont de prevederile Legii cu privire la protecția copiilor împotriva impactului negativ al informației și a Legii cu privire la datele personale. Or, în activitatea noastră, ne ghidăm întotdeauna după codul deontologic al jurnalistului”.

În conformitate cu prevederile art. 75 alin. (4) lit. a) și art. 83 alin. (3) lit. c) din Codul serviciilor media audiovizuale, Consiliul Audiovizualului a efectuat monitorizarea postului de televiziune „Publika TV”, prin prisma celor invocate în petiția CNPAC.

Rezultatele monitorizării au atestat că la data de 14 decembrie 2021, postul de televiziune „Publika TV”, în cadrul buletinului informativ de la ora 17:00, a difuzat reportajul „Nepoate și bunica, de negăsit”. În cadrul subiectului se relatează despre faptul că „două surori de 5 și 8 ani sunt de negăsit de mai bine de o lună. Fetele au ajuns sub tutela bunicii, la fel dispărută, după ce acum trei ani a fost luate de la tata lor care nu ar fi avut grijă de ele și mai este cercetat penal pentru 7 capete de acuzare, inclusiv pentru acțiuni cu caracter pervers. Fetele au rămas în grija tatălui în 2017, după ce mama lor a decedat. Până în 2019, ele au trăit cu bărbatul care și-ar fi neglijat obligațiile părintești”.

În subiect a fost interviuata șefa interimară a Direcției Protecția Copilului Botanica, Nina Mihalache, care a declarat că la baza deciziei ca copilele să fie luate de la tata a stat sesizarea Centrul Național pentru Combaterea Traficului de Ființe Umane privind neglijarea din partea tatălui. Aceasta a mai declarat că la moment, fetele nu frecventează școala și ușa casei bunicii este închisă, iar organele competente se află

în imposibilitate de a o contacta pe bunica la moment.

De asemenea, în material se relatează că „Direcția privind protecția drepturilor copilului a decis ca fetele să fie luate de la tată, fără ca acesta să fie decăzut din drepturi părintești. Inițial, copilele au fost plasate într-o instituție rezidențială, apoi tutela a fost acordată bunicii din partea mamei. Tatăl a atacat decizia în instanța, iar acum o lună, Curtea Supremă de Justiție i-a dat câștig de cauză. În scurt timp după hotărârea CSJ, bărbatul a sesizat poliția privind dispariția celor două surori”.

Natalia Stati, ofițer de presă al Poliției Capitalei, a declarat că „Polițiștii au mers acasă la bunica unde se află copii minori, unde locuiesc în prezent împreună cu ea, dar nu i-au găsit în acel moment la domiciliul. Procesul de întoarcere a minorilor tatălui biologic este de competența directă a reprezentanților direcției pentru protecția copilului a sectorului Botanica”.

Echipa de filmare a postului de televiziune „Publika TV” a mers în vizită la domiciliul bunicii, dar nu era nimeni acasă, „însă în tocul ușii era o somație a executorului judecătoresc, prin care bunica trebuia în 9 decembrie să transmită fetele în tutela tatălui lor. Totodată, procurorii spun că au trimis în instanța dosarul cu cele 7 capete de acuzare pe numele bărbatului.”

La finalul reportajului, se menționează că „în cadrul audierilor, care au avut loc acum câteva luni în urmă, bănuitul nu și-a recunoscut vina. Procurorii au spus că anterior au mai fost audiate fetele și bunica lor, dar au refuzat să ne ofere mai multe detalii pentru a nu prejudicia ancheta”.

Prin urmare este de menționat, că la difuzarea reportajului dat, imaginea fetelor implicate în acest conflict nu a fost protejată în conformitate cu prevederile legislației audiovizuale. Astfel, în material au fost publicate pozele minorelor însoțite de numele, prenumele, adresa și vârsta acestora (Spînu Alexandra - 8 ani și Spînu Sofia - 5 ani).

Totodată, de specificat, că urmare a verificării platformelor web care aparțin postului de televiziune „Publika TV” (publika.md, youtube/publika.md), reportajul desfășurat mai sus a fost retras. Astfel, această știre nu mai poate fi accesată și redistribuită.

În acest sens, sunt relevante următoarele prevederi din Codul serviciilor media audiovizuale:

- Art. 15 alin. (1): „Furnizorii de servicii media au obligația să respecte principiul interesului superior al minorului”;
- Art. 15 alin. (2): „Minorul are dreptul la protecția imaginii și a vieții sale private”;
- Art. 15 alin. (4): „Dreptul minorului la respectarea vieții private și la propria imagine prevalează în fața necesității de informare, inclusiv în cazul minorului aflat în situații dificile”.

L. VIȚU-EȘANU:

– Mulțumesc. Întrebări către raportor? Reprezentanții „Publika TV” nu sunt ...

**Reprezentant
„Publika TV”:**

– Bună ziua. Sunt reprezentantul radiodifuzorului ce deține licența. Am discutat cu colegii de la „Publika” și s-a constatat această eroare

	repetată. Pot să vă spun că au existat indicații foarte clare pentru zona de montaj pentru a se blura fețele fetelor. Este foarte regretabil, pentru că sunt psiholog de specialitate și înțeleg ce înseamnă asta pentru impactul asupra copilului. Chiar ne dorim foarte mult, dacă ar exista un suport informațional mai detaliat, sau un ghid ca să ajute jurnaliștii să aibă mai multă înțelegere nu doar despre impactul negativ pe care ... Din dorința de a ajuta, pentru că, de fapt, s-a pornit această cercetare de la a găsi aceste fete, pentru că aceste imagini le-a dat poliția. Codul deontologic și legislația permite să se publice imaginile copiilor în momentul în care poliția cere ajutor să fie căutate atunci când există un caz de dispariție. Însă ulterior, în cadrul cercetării, pe parcurs – la „Publika” se fac știrile în proces mult mai rapid – din păcate, nu a fost suficient timp pentru a verifica video. Intenția a fost alta – că acești doi copii sunt în pericol, că ei sunt căutați de autorități, că ei au dispărut și cumva le sunt lezate drepturile și interesele. Colegii de la „Publika TV” regretă acest lucru. Chiar ne-am dori o discuție mai largă în acest sens.
L. VIȚU-EȘANU:	– Și noi apreciem faptul că au fost retrase imaginile. Încurajăm un astfel de comportament și la alți furnizori de servicii media, cred că e o practică bună. Vă rog, dle Mihalevschi.
R. MIHALEVSCHI:	– Am o întrebare. Dna Botnariuc, ieri am observat că pe <i>primelestiri.md</i>. tot același subiect rămâne până la moment.
Reprezentant „Publika TV”:	– Pe <i>primelestiri.md</i>?
R. MIHALEVSCHI:	– Da, pe <i>primelestiri.md</i>. Eu am linkul la îndemână, pot să vă expediez.
E. RÎBCA:	– Eu am deschis chiar acum.
Reprezentant „Publika TV”:	– Știu că parcă nici n-a existat această știre, dar verificăm.
R. MIHALEVSCHI:	– Vă rog, verificați. Apreciam deschiderea Dvs. și că recunoașteți.
Reprezentant „Publika TV”:	– Va fi eliminat.
R. MIHALEVSCHI:	– Dacă e posibil să fie eliminat, pentru că ocazional m-am documentat și am văzut că pe pagină mai rămâne pe prime. Mulțumesc.
L. VIȚU-EȘANU:	– Ocazional, dl Mihalevschi a văzut știrea, dar nu ocazional s-a documentat. Dle Rîbca, Vă rog.
E. RÎBCA:	– Și eu apreciez deschiderea de care ați dat dovadă. Într-adevăr, este îmbucurător să examinăm problema după ce primim răspuns din partea furnizorilor de servicii media, prin care suntem înștiințați că ați remediat problema. Totuși, voiam să atrag atenția la două momente care sunt legate de acest subiect. Se menționează explicit faptul că aceste fete - suspecte victime ale acțiunilor abuzive, inclusiv sexuale. Aici mi se pare gafă. În acest reportaj sau în primul reportaj am văzut adresa,

	strada, numărul casei și numărul apartamentului vecin. Cred că și în asemenea subiecte, și în alte subiecte care țin de dezvăluirea unor informații de interes public, da, este important deseori să dezvăluim informația pentru public, dar cred că nu într-atât de mult încât să dăm adresa exactă de domiciliu. Din acest reportaj, eu pot să Vă zic că trăiește în Chișinău, pe strada cutare, adresa cutare, apartamentul, plus minus o cifră și atât.
Reprezentant „Publika TV”:	– Din câte îmi amintesc eu, ține de imagini, nu de text.
E. RÎBCA:	– Exact, dar eu am primit o informație foarte explicită.
Reprezentant „Publika TV”:	– De acord cu Dvs.
E. RÎBCA:	– Cred că și în alte reportaje ar trebui să fie mai atenți. Mă uitam la diferite reportaje în care se vede numărul străzii, se menționează că este vorba de Chișinău, se anunță strada, se indică locul, se arată numărul casei de pe această stradă. Adică, trebuie să existe totuși o limită în acest subiect, în discuție și în contextul acestui reportaj și altor pe care le-am studiat în legătură cu această ședință. Mersi pentru înțelegere.
L. VIȚU-EȘANU:	– Mulțumesc. Vă rog, dna Crestenco.
T. CRESTENCO:	– Doar o concretizare către raportor. În contextul celor menționate anterior de dl Rîbca, la subiectul supra spus, de ce în decizie nu ați făcut trimitere la decizia nr. 99 și 98, dar numai la Cod?
V. STEȚCALA:	– Inițial, în raport au fost indicate absolut toate prevederile, au fost expediate chiar și furnizorului - și Codul, și Regulamentul, și deciziile. Dar într-un final, totuși, s-a rămas numai la Cod. În raportul expediat furnizorului au fost menționate absolut toate ...
T. CRESTENCO:	– Doar să discutăm, să concretizăm, pentru că dacă s-ar fi făcut trimitere la decizii, atunci ar fi fost o altă sancțiune.
L. VIȚU-EȘANU:	– Pentru că ei totuși au recunoscut, „Publika” a reacționat și am văzut buna intenție în reflectarea acestui subiect. De aia, am zis să mergem pe o sancțiune mai blândă. De fapt, în proiectul de decizie ar fi o avertizare publică și atât. Pentru că dacă mergem pe alte decizii și pe alte coduri, atunci intrăm în sancțiuni mai dure. Alte întrebări, alte poziții? Nu sunt. A lua act de rezultatele monitorizării posturilor de televiziune „Publika TV”. Cine este pentru, rog să votăm.
AU VOTAT:	<u>PRO – (5) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, R. MIHALEVSCHI și E. RÎBCA.
L. VIȚU-EȘANU:	– A admite petiția Centrului Național de Prevenire a Abuzului Față de Copii. Cine este pentru, rog să votăm.
AU VOTAT:	<u>PRO – (5) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA,

L. VIȚU-EȘANU: AU VOTAT: L. VIȚU-EȘANU:	T. CRESTENCO, R. MIHALEVSCHI și E. RÎBCA. – A sancționa cu avertizare publică „General Media Group Corp” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Publika TV”, pentru încălcarea prevederilor art. 15 alin. (4) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (3) lit. a) din Cod. Cine este pentru, rog să votăm. <u>PRO – (4)</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, R. MIHALEVSCHI. <u>CONTRA – (1)</u> - E. RÎBCA. – 4 – Pro. 1 – Împotrivă. În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (11) și (12) din Codul serviciilor media audiovizuale, „General Media Group Corp” SRL este obligată să difuzeze textul sancțiunii în următoarele 48 de ore de la data adoptării deciziei privind aplicarea sancțiunii, sonor și/sau vizual, de cel puțin 3 ori, în orele de maximă audiență, din care o dată în principalul program audiovizual de știri, în cazul serviciilor media audiovizuale generaliste și/sau de știri.
CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI DECIDE: 1. A lua act de rezultatele monitorizării postului de televiziune „Publika TV” (PRO (5) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, R. MIHALEVSCHI și E. RÎBCA). 2. A admite petiția Centrului Național de Prevenire a Abuzului față de Copii (PRO (5) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, R. MIHALEVSCHI și E. RÎBCA). 3. A sancționa cu avertizare publică „General Media Group Corp” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Publika TV”, pentru încălcarea prevederilor art. 15 alin. (4) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (3) lit. a) din Cod (PRO (4) – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO și R. MIHALEVSCHI; CONTRA (1) – E. RÎBCA). 4. În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (11) și (12) din Codul serviciilor media audiovizuale, „General Media Group Corp” SRL este obligată să difuzeze textul sancțiunii în următoarele 48 de ore de la data adoptării deciziei privind aplicarea sancțiunii, sonor și/sau vizual, de cel puțin 3 ori, în orele de maximă audiență, din care o dată în principalul program audiovizual de știri, în cazul serviciilor media audiovizuale generaliste și/sau de știri. <i>„Consiliul Audiovizualului a sancționat cu avertizare publică postul de televiziune „Publika TV”, pentru încălcarea prevederilor art. 15 alin. (4) din Codul serviciilor media audiovizuale, potrivit cărora: „Dreptul minorului la respectarea vieții private și la propria imagine prevalează în fața necesității de informare, inclusiv în cazul minorului aflat în situații dificile”.</i> 4.1. „General Media Group Corp ” SRL va prezenta, în termen de 5 zile de la aducerea la cunoștință a prezentei decizii, un raport despre executarea prevederilor art. 84 alin. (11) și (12) din Codul serviciilor media audiovizuale, care va include data și ora difuzării textelor sancțiunii. 5. Prezenta decizie poate fi contestată cu o cerere prealabilă la Consiliul Audiovizualului în termen de 30 de zile de la data comunicării deciziei. În ordine de contencios administrativ, decizia poate fi contestată la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (MD-2068, mun. Chișinău, str. Kiev nr.3), în termen de 30 de zile din data comunicării răspunsului cu privire la cererea	

prealabilă sau din data expirării termenului prevăzut pentru soluționarea acesteia. 6. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția Monitorizare TV. 7. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.	
ANEXĂ:	DECIZIA nr. 4 din 12 ianuarie 2022

ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 5 Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării postului de televiziune „ITV”, urmare a petiției „Media Content Distribution” SRL
V. STEȚCAIA:	– La data de 18 noiembrie 2021, Consiliul Audiovizualului a recepționat petiția dlui Cătălin Golban, administrator „Media Content Distribution” SRL, prin care informează că la data de 15 octombrie și 18 noiembrie 2021, ora 08:00, „Media Pro Group” SRL, fondatoarea postului de televiziune „ITV”, în cadrul transmiterii/retransmiterii serviciilor media audiovizuale utilizează un alt semn distinctiv decât cel aprobat de către Consiliul Audiovizualului, prin Decizia nr. 14/87 din 19 aprilie 2021 „Cu privire la examinarea cererii de reperfectare a licenței de emisie eliberată „Media Pro Group” SRL pentru postul de televiziune „ITV”. Astfel, petiționarul precizează că în conformitate cu prevederile art. 25 alin. (5) din Codul serviciilor media audiovizuale, furnizorii de servicii media au obligația să solicite în scris Consiliului Audiovizualului acordul de a efectua careva modificări, iar în cazul modificărilor, furnizorul este obligat, în termen de 30 de zile, să anunțe Consiliul despre acest fapt. În contextul celor expuse, în conformitate cu prevederile art. 9, art. 69 alin. (2) și art. 73 din Codul serviciilor media audiovizuale, „Media Content Distribution” SRL solicită CA dispunerea efectuării controlului privind circumstanțele de fapt și aplicarea sancțiunilor conform prevederilor Codului serviciilor media audiovizuale. În temeiul prevederilor art. 83 alin. (2) din Codul serviciilor media audiovizuale, precum și în scopul examinării obiective a circumstanțelor sesizate, Consiliul Audiovizualului a solicitat, prin scrisoarea nr. 1366 din 24.12.2021, „Media Pro Group” SRL, fondatoarea postului de televiziune „ITV”, prezentarea opiniei asupra celor invocate în sesizare. Astfel, la data de 29 decembrie 2021, prin scrisoarea nr. 25 din 24 decembrie 2021, „Media Pro Group” SRL, fondatoarea postului de televiziune „ITV”, a comunicat Consiliului Audiovizualului următoarele: „Despre faptul că postul de televiziune „ITV” utilizează un alt semn distinctiv decât cel aprobat de către CA, „Media Pro Group” SRL, în conformitate cu prevederile Codului serviciilor media audiovizuale, a informat Consiliul Audiovizualului prin înștiințarea din 24.12.2021, în care am explicat că postul de televiziune „ITV” utilizează sigla (semn distinctiv) de culoare albastră, cu toate că CA a aprobat un alt semn distinctiv, de culoare roșie. De asemenea, am indicat că la moment, postul de televiziune „ITV” nu poate utiliza semnul distinctiv de culoare roșie, dat fiind faptul că pe baza acestei situații există un proces de judecată în derulare (în baza

cererii de chemare în judecată înaintate de „Media Content Distribution” SRL).

Până la luarea unei decizii irevocabile a instanței de judecată, postul de televiziune „ITV” este nevoit să utilizeze logotipul de culoare albastră.

Deci, considerăm că petiția înaintată de „Media Content Distribution” SRL trebuie să fie respinsă ca neîntemeiată și nefondată, deci este una abuzivă, fiind o încercare de răzbunare prin concurență neloială, prin inducerea în eroare a membrilor CA”.

În conformitate cu prevederile art. 75 alin. (4) lit. a) și art. 83 alin. (3) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale, Consiliul Audiovizualului a efectuat monitorizarea postului de televiziune „ITV”, prin prisma celor invocate de dl. Cătălin Golban.

Dat fiind faptul că în sesizare au fost indicate zile din octombrie și noiembrie, Consiliul a decis monitorizarea unei perioade mai actuale, și anume 24-30 decembrie 2021.

Rezultatele monitorizării au atestat că în perioada de raport, postul de televiziune „ITV”, a utilizat alt element de identificare ale serviciului media audiovizual decât cel aprobat de către Consiliul Audiovizualului prin Decizia nr. 14/87 din 19 aprilie 2021 „Cu privire la examinarea cererii de reperfectare a licenței de emisie eliberată „Media Pro Group” SRL pentru postul de televiziune „ITV”.

Totodată, urmare a verificării dosarului funcțional al postului de televiziune „ITV”, nu a fost depusă nicio cerere sau notificare în acest sens, până la sesizarea recepționată.

Astfel, potrivit dosarului funcțional al postului de televiziune „ITV”, furnizorul de servicii media indică elementul identificabil conform imaginii în culoare roșie, iar în urma monitorizării s-a atestat că „Media Pro Group” SRL utilizează la moment alt element de identificare al postului de televiziune „ITV”, decât cel aprobat de către Consiliul Audiovizualului (semnul distinctiv este de culoare albastră).

Urmare a celor expuse, sunt relevante prevederile art. 25 alin. (5) din Codul serviciilor media audiovizuale, care statuează: „Furnizorii de servicii media au obligația să solicite în scris acordul Consiliului Audiovizualului pentru orice modificare în documentele și în datele declarate prevăzute la alin. (4) lit. c)–e). În cazul adoptării deciziei favorabile solicitării, modificările în conținutul licenței de emisie sunt efectuate cu titlu gratuit”.

Conform art. 25 alin. (4) lit. e) din Codul serviciilor media audiovizuale, prevede expres: „denumirea și elementele de identificare ale serviciului media audiovizual”.

Totodată, este de menționat că „Media Content Distribution” SRL la data de 23 iunie 2021 a depus o cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului Audiovizualului prin care solicită anularea Deciziei CA nr. 14/87 din 19 aprilie 2021, prin care au fost aprobate noile elemente de identificare ale postului de televiziune „ITV”.

Prezenta cauză este în examinare la judecătoria Chișinău, sediul Râșcani, iar până la moment nu a fost luată nici o hotărâre de judecată pe marginea prezentei cauze.

L. VIȚU-EȘANU:

– Întrebări la raportor? O completare, dna Lilia Guțu.

L. GUŢU:	– Dna preşedintă, stimaţi membri, dna Poleacova, reprezentantul „Media Contente”, în cazul în care vor apărea unele neclarităţi, este gata să ...
L. VIŢU-EŞANU:	– Ok. La raportor nu avem. Dacă dna Poleacova vrea să ne prezinte ceva adiţional?
L. GUŢU:	– Ea va răspunde la unele întrebări, dacă vor fi.
A. GONŢA:	– Întrebarea mea ar fi: de ce nu a notificat Consiliul Audiovizualului, așa cum prevede legislația, despre această situație cu judecata? Eu înțeleg că e judecată, dar până la sesizare, Consiliul nu a știut lucrul acesta. Prin urmare, sunt pasibili de sancțiune.
Reprezentant „ITV”:	– Добрый день.
R. MIHALEVSCHI:	– Добрый день. У нас вопрос. Поскольку у вас сменился логотип, по какой причине вы не оповестили об этом СТР?
Reprezentant „ITV”:	– Дело в том, что действительно мы имеем право на использование красного логотипа. В принципе, мы собирались его использовать до тех пор, пока нам не стало известно, что нам пришло судебное извещение оно тем временем приходит быстро. Как только к нам пришло судебное извещение, мы поняли, что мы задействованы в этом процессе, потому что до сих пор (насколько мы знаем, суд даже не состоялся), они судились только с Аудиовизуальным Советом за то, что тот, в свою очередь, позволил нам использовать красный логотип. А то, что они будут с нами уже, с „Media Pro Group” иметь тоже судебную тяжбу, мы узнали намного позже. Поэтому, когда мы узнали, тогда мы и оповестили Аудиовизуальный Совет. На сегодняшний день, я понимаю, пока идёт судебная тяжба, наверное, нужно снова вернуться к логотипу официально, написать снова заявку о том, что мы будем использовать синий логотип в дальнейшем.
R. MIHALEVSCHI:	– Уточните, пожалуйста, когда у вас начался суд и когда вы оповестили СТР о смене логотипа?
Reprezentant „ITV”:	– Более точные данные сможет Вам предоставить наш юрист в письменной форме, сделает официальное письмо, чтобы всё было конкретно. Я могу точно сказать, что мы оповестили сразу после того, когда мы узнали, что именно компания „Media Pro Group” тоже будет присутствовать в этом процессе.
L. VIŢU-EŞANU:	– Pe 24 decembrie?
V. STEŢCAIA:	– Am primit informația de la dumnealor.
L. VIŢU-EŞANU:	– În urma sesizării?
V. STEŢCAIA:	– În urma sesizării dlui Golban.

L. VIŢU-EŞANU:	– În urma sesizării am primit informaţi. Noi nu am fost informaţi până la sesizare.
R. MIHALEVSCHI:	– Повторим ещё раз. Только 24 декабря мы получили это уведомление, то есть гораздо позже.
Reprezentant „ITV”:	– Мы дали уведомление сразу после того, как мы узнали дату судебного разбирательства, о котором нас оповестили. Какого числа точно, я могу вам в письменной форме, от нашего юриста все данные сообщить, чтобы сейчас не говорить голословно.
R. MIHALEVSCHI:	– Дело в том, что получается, что это совпало с жалобой, после жалобы мы получили от вас это уведомление.
Reprezentant „ITV”:	– Оно у вас совпало, наверное, потому что письма, к сожалению, не приходят за один, за два дня. Мы получили письменное уведомление о том, что мы будем участвовать в суде позже, не в тот же день произошло.
T. CRESTENCO:	– Уважаемая госпожа Полякова, пожалуйста скажите, когда к вам поступило извещение из суда?
Reprezentant „ITV”:	– Не смогу точную дату сказать сейчас. Сегодня после совещания я могу обратиться к нашему юристу и выслать вам ту дату. Я Вам точно говорю, что ... как раз мы его получили и мы после этого оповестили Координационный Совет о том, что мы пока не можем использовать логотип ...
T. CRESTENCO:	– Госпожа Полякова, вы ещё 15 октября, потом 18 ноября использовали не тот знак, который утвердил Совет. Вы должны были сообщить Совет что вы не используете знак, который был утверждён. Поэтому, у вас была обязанность и я считаю, что вы должны были соблюдать свою обязанность, то есть оповестить Совет, а не ждать письмо от Совета, что есть заявление, и что мы проверяем соответствие тех моментов, которые предусмотрены в этой петиции.
Reprezentant „ITV”:	–... это не произошло раньше, возможно тогда мы бы использовали наш красный логотип, как мы имеем право, и это поэтому и не случилось. В этом смысле, мы признаём, что нам, наверное, надо было раньше написать ...
L. VIŢU-EŞANU:	– Не наверное, а точнее.
Reprezentant „ITV”:	– ... пока не будет разрешён суд, мы будем использовать прежний логотип. Я хотела бы обратить внимание на то, что логотипы, в принципе, идентичны. Разница только в цвете. Но мы признаём, что, наверное, надо было всё-таки раньше сообщить.
L. VIŢU-EŞANU:	– Dle Říbca, Vă rog.

E. RÎBCA:	– Перед нами - зарегистрированное в Аудиовизуальном Совете, 18 ноября, письмо в котором указывается на данный факт. Я вижу нарушение закона. Соответственно, хотел бы напомнить о некоторых случаях, которые рассматривались в Аудиовизуальном Совете и напомнить в чём важность этой проблемы. Очень часто, телевидения просто не указывали логотип, для того чтобы нарушать действующее законодательство. На самом деле, вроде бы нарушение не очень уж значимое, но есть. Хотел бы вам помочь и спросить прямо: в суде было принято решение о запрете использования того логотипа, который был утверждён официально Аудиовизуальным Советом?
Reprezentant „ITV”:	– Ещё суд не состоялся, поэтому мы не можем ответить на этот вопрос. Именно по этой причине пока не можем пользоваться красным логотипом.
E. RÎBCA:	– Спасибо.
L. VIŢU-EŞANU:	– Stimăţi colegi, cu titlu de informare. Pe data de 24 decembrie, când am transmis petiţia postului „ITV” şi am solicitat poziţia postului, i-am informat şi despre şedinţa care va avea loc astăzi. Prin urmare, cred că postul de televiziune a avut suficient timp la dispoziţie ca să se pregătească, să fie la curent cu toate informaţiile şi să ne poată răspunde la toate întrebările la care nu a putut să ne răspundă astăzi. Propunerea mea este să sancţionăm postul cu 5 000 de lei pentru această încălcare a Codului.
L. GUŢU:	– Avocatul „Media Content” a solicitat să intervină.
L. VIŢU-EŞANU:	– Petiţionarul? Vă rugăm.
Avocatul „Media Content”:	– Bună ziua. Sunt avocatul Veaceslav Munteanu. Litigiul a început de la faptul că în luna martie CA a aprobat sigla „5” în pătrat roşu, care este sigla canalului nostru – „Canal 5”. Atunci am depus şi eu o plângere, m-am expus asupra faptului utilizării acestei sigle, deoarece duce în eroare consumatorii de programe. Posibil, clienţii care au publicitate la postul nostru considerau că poate fi o confuzie între ei, prin publicitatea care este difuzată. În luna mai am depus şi cerere prealabilă, în luna iulie ne-am adresat în instanţa de judecată, inclusiv cu cererea de a suspenda decizia dată. Reprezentantul s-a împotrivit cererii date de a fi suspendată, s-a împotrivit şi terţa persoană, compania „ITV”. ... s-a respins suspendarea deciziei. Din momentul când aprobă decizia că, ea produce efect şi este obligatorie pentru persoanele vizate în decizie, asta este prevăzut în Codul administrativ. Din acel moment, n-a fost nicio şedinţă de judecată – concediile persoanelor, judecătorului, concediile personalului din CA şi motivele ... Noi am fost nevoiţi să angajăm şi terţe persoane care să ne producă o siglă nouă, care am depus-o şi la CA. În perioada aceasta, din martie până în prezent s-a utilizat sigla anterioară care era aprobată, în pătratul albastru. Evident că este o încălcare. Faptul dat a fost menţionat de noi în petiţia din

	noiembrie şi confirmat de Direcţia monitorizare inclusiv şi în decembrie.
R. MIHALEVSCHI:	– Spuneţi, Vă rog, ambele părţi vorbesc despre procesul de judecată. Aţi menţionat că a fost înregistrată cererea în judecată când, în iunie?
Avocatul „Media Content”:	– În luna iunie 2021.
R. MIHALEVSCHI:	– Deci, din iunie, este cunoscut că problema dată este pe rol în judecată, da?
Avocatul „Media Content”:	– Nu am fost de acord cu aprobarea siglei, de aia şi am contestat în judecată.
A. GONŢA:	– Noi înţelegem. Noi vrem doar să ştim dacă „ITV”-ul a ştiut din luna iunie că urmează un proces de judecată?
Avocatul „Media Content”:	– Vă asigur, pot să Vă trimit chiar acum toate scrisorile, adresele de email şi notificările, conform Codului administrativ, care instanţa le expediază sistematic la compania „ITV”. Ea cunoaşte că suntem în litigiu. Dar problema nu e că suntem în litigiu, problema e că ei nu au schimbat pentru o zi sigla care a fost aprobată, dacă nu greşesc, în luna martie sau aprilie.
A. GONŢA:	– Am înţeles. Şi instanţa a acceptat această cerere, da?
Avocatul „Media Content”:	– Cererea a acceptat-o. În ultima etapa a admisibilităţii, Consiliul Audiovizualului ca reprezentant, ca parte în proces ca pârâtă, a avut ideea de inadmisibilitate, a încercat să inducă în eroare instanţa, dar asta e schemă de procedură şi nu mai spun ...
A. GONŢA:	– Am înţeles. Vă mulţumim.
E. RÎBCA:	– Propun să trecem la partea decizională.
L. VIŢU-EŞANU:	– A admite petiţia „Media Content Distribution” SRL din data de 18 noiembrie 2021. Cine este pentru, rog să votăm.
AU VOTAT:	<u>PRO – (5) UNANIM</u> – L. VIŢU-EŞANU, A. GONŢA, T. CRESTENCO, R. MIHALEVSCHI şi E. RÎBCA.
L. VIŢU-EŞANU:	– 5 – Pro. A lua act de rezultatele monitorizării postului de televiziune „ITV”. Cine este pentru, rog să votăm.
AU VOTAT:	<u>PRO – (5) UNANIM</u> – L. VIŢU-EŞANU, A. GONŢA, T. CRESTENCO, R. MIHALEVSCHI şi E. RÎBCA.
L. VIŢU-EŞANU:	– 5 – Pro. A sancţiona cu amendă în mărime de 5 000 de lei „MEDIA PRO GROUP” SRL, fondatoarea postului de televiziune „ITV”, pentru

AU VOTAT: L. VIŢU-EŞANU: E. RÎBCA: V. STEŢCAIA: L. VIŢU-EŞANU: E. RÎBCA: V. STEŢCAIA: E. RÎBCA: V. STEŢCAIA:	transmisiunea serviciului media audiovizual cu încălcarea prevederilor Licenţei de emisie (seria A MMI 002165 din 23.04.2015), în conformitate cu art. 84 alin. (5) lit. f) din Codul serviciilor media audiovizuale. Cine este pentru, rog să votăm. <u>PRO – (5) UNANIM</u> – L. VIŢU-EŞANU, A. GONŢA, T. CRESTENCO, R. MIHALEVSCHI şi E. RÎBCA. – 5 – Pro. În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (11) şi (12) din Codul serviciilor media audiovizuale, „MEDIA PRO GROUP” SRL” SRL este obligată să difuzeze textul sancţiunii în următoarele 48 de ore de la data adoptării deciziei privind aplicarea sancţiunii, sonor şi/sau vizual, de cel puţin 3 ori, în orele de maximă audienţă, din care o dată în principalul program audiovizual de ştiri, în cazul serviciilor media audiovizuale generaliste şi/sau de ştiri. – Dacă îmi permiteţi, la acelaşi subiect. Ca să ne fie clar şi nouă pentru viitor, am o întrebare faţă de reprezentanta Direcţiei monitorizare. Ei, în continuare, ce siglă trebuie să utilizeze? Este un răspuns pentru public. – Prin Decizia nr. 14/87 din 19.04.2021, noi le-am aprobat sigla roşie. – Deci, ei trebuie să vină la noi să reperfecteze licenţa cu altă siglă. – Ştiu, asta e pentru public şi pentru cei care eventual s-ar putea să mai încalce odată. Următoarea întrebare. Imaginile pe care le avem în proiectul deciziei le veţi publica în Monitorul Oficial? – Cred că rămân în decizie în format color. – Eu cred că publicitate pentru unii, prin deciziile noastre, nu trebuie să facem. Mă refer la această publicitate. – Vom înlocui cu ...
CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI DECIDE: 1. A admite petiţia „Media Content Distribution” SRL din data de 18 noiembrie 2021 (PRO (5) UNANIM – L. VIŢU-EŞANU, A. GONŢA, T. CRESTENCO, R. MIHALEVSCHI şi E. RÎBCA). 2. A lua act de rezultatele monitorizării postului de televiziune „ITV” (PRO (5) UNANIM – L. VIŢU-EŞANU, A. GONŢA, T. CRESTENCO, R. MIHALEVSCHI şi E. RÎBCA). 3. A sancţiona cu amendă în mărime de 5 000 de lei „MEDIA PRO GROUP” SRL, fondatoarea postului de televiziune „ITV”, pentru transmisiunea serviciului media audiovizual cu încălcarea prevederilor Licenţei de emisie (seria A MMI 002165 din 23.04.2015), în conformitate cu art. 84 alin. (5) lit. f) din Codul serviciilor media audiovizuale (PRO (5) UNANIM – L. VIŢU-EŞANU, A. GONŢA, T. CRESTENCO, R. MIHALEVSCHI şi E. RÎBCA). 4. În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (11) şi (12) din Codul serviciilor media audiovizuale, „MEDIA PRO GROUP” SRL este obligată să difuzeze textul sancţiunii în	

următoarele 48 de ore de la data adoptării deciziei privind aplicarea sancţiunii, sonor şi/sau vizual, de cel puţin 3 ori, în orele de maximă audienţă, din care o dată în principalul program audiovizual de ştiri, în cazul serviciilor media audiovizuale generaliste şi/sau de ştiri:

„Consiliul Audiovizualului a sancţionat cu amendă în mărime de 5.000 de lei „MEDIA PRO GROUP” SRL, fondatoarea postului de televiziune „ITV”, pentru utilizarea unui alt element de identificare decât cel aprobat de Consiliul Audiovizualului, în conformitate cu prevederile Condiţiilor la Licenţa de emisie şi ale art. 25 din Codul serviciilor media audiovizuale”.

4.1 „MEDIA PRO GROUP” SRL va prezenta, în termen de 5 zile de la data aducerii la cunoştinţă a prezentei decizii, un raport despre executarea prevederilor art. 84 alin. (11) şi (12) din Codul serviciilor media audiovizuale, care va include data şi ora difuzării textului sancţiunii.

5. „MEDIA PRO GROUP” SRL va prezenta dovada achitării amenzii în termen de 30 de zile din momentul aducerii la cunoştinţă a prezentei decizii.

5.1. Datele bancare pentru achitarea amenzii:

Cod fiscal: 1006601000037

Beneficiar: Ministerul Finanţelor – Trezoreria de Stat

Adresa băncii: mun. Chişinău, str. Constantin Tănase, 7

Codul IBAN: MDXXTR G AAA 143111 LLLL 0000

„XX” – codul de control, care se formează conform Anexei nr. 4 la Hotărârea Consiliului de administraţie al Băncii Naţionale a Moldovei nr. 157 din 1 august 2013 „Regulamentul cu privire la Transferul de credit” (cod numeric);

„LLLL” – cod ce descifrează codul localităţii conform CUATM (cod numeric).

6. Prezenta decizie poate fi contestată cu o cerere prealabilă la Consiliul Audiovizualului în termen de 30 de zile de la data comunicării deciziei. În ordine de contencios administrativ, decizia poate fi contestată la Judecătoria Chişinău, sediul Râşcani (MD-2068, mun. Chişinău, str. Kiev nr. 3), în termen de 30 de zile din data comunicării răspunsului cu privire la cererea prealabilă sau din data expirării termenului prevăzut pentru soluţionarea acesteia.

7. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcţia monitorizare TV şi Serviciul economie, finanţe şi evidenţă contabilă.

8. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării şi va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova şi pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.

ANEXĂ:	DECIZIA nr. 5 din 12 ianuarie 2022
---------------	---

ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 6
-----------------------	-------------------------

Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării postului de televiziune „BTV”, urmare a petiţiei dlui Vladislav Schibin, Judecător la Judecătoria Bălţi

V. STEȚCAIA:	– La data de 17 decembrie 2021, în adresa Consiliului Audiovizualului a ajuns sesizarea f/nr. din data de 16 decembrie 2021, din partea dlui Vladislav Schibin, judecător la Judecătoria Bălţi, prin care ne informează că la data de 16 decembrie 2021, i-a fost repartizată spre examinare cererea de chemare în judecată înaintată de Chirilciuc Nicolae către Consiliul electoral al circumscripţiei electorale nr. 2 Bălţi, persoană terţă Grigorişin Nicolai privind anularea înregistrării candidatului la funcţia de primar al mun. Bălţi, iar pe site-ul www.btv.md, la aceeaşi dată, a apărut ştirea potrivit căreia Judecătoria Bălţi ar fi admis cererea menţionată mai sus. În acest sens, petiţionarul susţine că ştirea difuzată nu corespunde
---------------------	---

realității și este falsă, îi afectează imaginea în calitate de exponent al puterii judecătorești, care încă urmează să examineze cauza și solicită Consiliului Audiovizualului sancționarea entității juridice responsabile de difuzarea știrii false pe portalul www.btv.md.

În temeiul prevederilor art. 83 alin. (2) din Codul serviciilor media audiovizuale, precum și în scopul examinării obiective a tuturor circumstanțelor sesizate, Consiliul Audiovizualului a solicitat „TV Bălți” SRL, prin scrisoarea nr. 1372 din 27 decembrie 2021, să-și expună opinia referitor la cele menționate în sesizarea dlui Vladislav Schibin.

Astfel, prin scrisoarea nr. 64 din data de 28 decembrie 2021, furnizorul de servicii media „TV Bălți” SRL, fondatoarea postului de televiziune „BTV”, a comunicat CA următoarele: „În data de 16 decembrie urma să fie pusă pe rol cererea candidatului Chirilciuc contra Consiliului electoral de Circumscripție nr.2, Bălți. În data de 16.12.2021, de nenumărate ori am încercat să aflăm care este soarta acestei acțiuni de la judecătorul Stanislav Sorbalo, persoană desemnată în cadrul Judecătoriei Bălți pentru comunicarea cu presa. În jurul orei 11 dlui ne-a comunicat că dosarul este repartizat judecătorului Bălan, care s-a autorecuzat, ca apoi să fie repartizat judecătorei Costaș, care la fel s-a autorecuzat. Tot dl Sorbalo ne-a comunicat că dosarul a trecut cu succes procedura de admisibilitate, și este admis spre gestionare în instanța din Bălți. Citat: „Într-un final, dosarul a ajuns pe masa judecătorului Vladislav Schibin. Judecătoria Bălți a admis cererea lui Nicolai Chirilciuc”. Iată aici jurnalista a comis eroarea la care se referă judecătorul Schibin, la care într-un final a ajuns acest dosar.

Jurnalista nu a cunoscut diferența dintre noțiunile juridice „admisibilitate” în contextul acceptării dosarului spre gestionare în instanță, și noțiunea „admis” cu conotația de acțiune satisfăcută.

Ținem să vă informăm că, după informația postată pe site-ul btv.md, la care s-a referit judecătorul Schibin, tot pe site au mai fost afișate și alte două știri despre derularea ședinței și decizia finală adoptată de judecător.

Nu am avut intenția să dezinformăm publicul, ci din contra să-l informăm despre subiectul cu interes sporit la acel moment.

Considerăm că informațiile publicate ulterior, în aceeași zi, au nivelat eroarea neintenționată a jurnalistei, greșeală care este evidentă doar juriștilor, nu și publicului larg.

Aceste informații au fost publicate doar pe site, nu și în emisie la postul „BTV”.

Anexez și corespondența parțială cu dl Stanislav Sorbalo în acea zi, care confirmă că noi cu bună-credință am încercat să avem o comunicare cu reprezentanții Judecătoriei Bălți, dar însăși judecătorul Schibin a fost persoana care a generat impedimente pentru o informare corectă.

Reieșind din cele expuse, vă solicităm respectuos să respingeți sesizarea magistratului Schibin ca neîntemeiată”.

Totodată, în scrisoarea sa, furnizorul de servicii media a atașat și link-urile unde pot fi găsite știrile cu subiectul respectiv.

Urmare a verificării celor invocate în sesizare, s-a atestat că știrea în

format text, la care face referire petiționarul, a fost publicată la data de 16 decembrie 2021 pe pagina web a postului de televiziune „BTV” (www.btv.md) cu titlul „Nicolai Grigorișin riscă să fie exclus din cursa electorală pentru fotoliul de primar”. Subiectul a fost realizat în perioada desfășurării alegerilor locale în municipiul Bălți. Potrivit celor menționate în articol: „Candidatul la fotoliul de primar Nicolai Chirilciuc a sesizat Consiliul Electoral de Circumscripție municipală Bălți în privința contracandidatului său Nicolai Grigorișin, care ar fi folosit resurse administrative în campania electorală și cere excluderea acestuia din cursă. Grigorișin s-a ales doar cu o avertizare din partea instituției. Dosarul a fost repartizat magistratului Eduard Balan, acesta s-a abținut de la examinarea cauzei. În cele din urmă, dosarul a ajuns pe masa judecătorei Natalia Costăș, care la fel s-a abținut de la examinare și într-un final, dosarul a ajuns pe masa judecătorului Vladislav Schibin. Judecătoria Bălți a admis cererea lui Nicolai Chirilciuc”.

Totodată, de specificat că pe pagina web a postului de televiziune „BTV”, în aceeași zi, a fost scris un alt articol cu titlul: „Nicolai Grigorișin rămâne în cursă. Solicitarea contracandidatului său a fost respinsă”, în care este prezentată decizia finală adoptată de instanța de judecată: „Judecătoria Bălți a respins solicitarea candidatului Nicolai Chirilciuc. Magistratul Vladislav Schibin consideră neîntemeiată contestația lui Chirilciuc depusă împotriva Consiliului Electoral Nr.2 Bălți, care a emis o avertizare candidatului independent Nicolai Grigorișin pentru utilizarea resurselor administrative în campania sa electorală. Nicolai Grigorișin rămâne în cursă”.

Totodată, este de menționat că în conformitate cu Codul serviciilor media audiovizuale, furnizor de servicii media este persoana fizică sau juridică care poartă responsabilitate editorială pentru alegerea conținutului audiovizual al serviciului media audiovizual și care stabilește modul de organizare a serviciului respectiv;

Serviciu media audiovizual – serviciu, aflat sub responsabilitatea editorială a unui furnizor de servicii media, al cărui scop principal sau al unei secțiuni dissociabile a acestuia este furnizarea de programe audiovizuale în scop informativ, educativ sau de divertisment pentru publicul larg, prin rețele de comunicații electronice;

Program audiovizual – este ansamblu de imagini în mișcare, însoțite sau nu de sunet, în cazul unui program televizat, sau ansamblu de sunete, în cazul unui program sonor, indiferent de durata acestuia, care constituie un întreg identificabil prin titlu, conținut sau formă, în cadrul unei grile sau al unui catalog realizat de către un furnizor de servicii media.

L. VIȚU-EȘANU:

– Întrebări către raportor? „BTV”-ul nu este în sală, ne-a transmis poziția în scris. Partea deliberativă – are cineva să se expună?

E. RÎBCA:

– Eu cred că situația este foarte clară. Potrivit Codului serviciilor media audiovizuale, cu siguranță, este în competența CA statutul juridic al distribuitorilor de servicii, al furnizorilor de servicii media lineare și al furnizorilor de servicii media nelineare. În ceea ce privește textele de pe un site, dacă sunt în competența noastră sau nu, la moment, răspunsul

	este „nu”. S-ar putea în viitor să ajungem să lucrăm cu acest domeniu, dar deocamdată, nu ține de competența noastră, fapt pentru care propun să respingem sesizarea.
L. VIȚU-EȘANU:	– Mulțumesc. Alte opinii? Dle Mihalevschi, Vă rog.
R. MIHALEVSCHI:	– Eu sunt de acord cu dl Rîbca, dar vreau să menționez. Măcar că nu este de competența noastră, dar este cu titlu de recomandare. Reamintesc, există Codul deontologic al jurnalistului din Republica Moldova în care este scris că <i>„Jurnalistul are datoria să corecteze erorile faptice descoperite în cel mai scurt timp, publicând rectificări, ușor de identificat. Mass-media online, în cazul corectării erorilor, trebuie să specifice că produsul jurnalistic a fost modificat și/sau completat, indicând data modificării/completării”</i> .
E. RÎBCA:	– Eu cred că este o idee bună, mai ales că acum se organizează concurs la Consiliul de Presă. Cred că ar trebui să ne gândim la asta. Totuși, competența noastră nu ține de domeniul site-urilor. În ceea ce privește deontologia, cred că noi, Consiliul, ar trebui să avem o colaborare cu Consiliul de Presă și să nu ajungem să facem lucrul lor. Cred că nu este domeniul nostru.
L. VIȚU-EȘANU:	– Stimați colegi, propun a respinge sesizarea f/nr. din data de 16 decembrie 2021, din partea dlui Vladislav Schibin. Cine este pentru, rog să votăm.
AU VOTAT:	<u>PRO – (5) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, R. MIHALEVSCHI și E. RÎBCA.
L. VIȚU-EȘANU:	– 5 – Pentru.
CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI DECIDE: 1. A respinge sesizarea f/nr. din data de 16 decembrie 2021 din partea dlui Vladislav Schibin (PRO (5) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, R. MIHALEVSCHI și E. RÎBCA). 2. Prezenta decizie poate fi contestată cu o cerere prealabilă la Consiliul Audiovizualului în termen de 30 de zile de la data comunicării deciziei. În ordine de contencios administrativ, decizia poate fi contestată la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (MD-2068, mun. Chișinău, str. Kiev nr. 3), în termen de 30 de zile din data comunicării răspunsului cu privire la cererea prealabilă sau din data expirării termenului prevăzut pentru soluționarea acesteia. 3. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția monitorizare TV. 4. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.	
ANEXĂ:	DECIZIA nr. 6 din 12 ianuarie 2022

ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 7 Cu privire la prelungirea termenului de efectuare a controlului privind circumstanțele de fapt, ca urmare a petițiilor Asociației Patronale a Radiodifuzorilor din Moldova
V. STEȚCAIA: L. VIȚU-EȘANU: A. GONȚA: V. STEȚCAIA:	– La 10, 17, 29 noiembrie, 17 decembrie 2021 și 05 ianuarie 2022 (25 de petiții), în adresa Consiliului Audiovizualului au ajuns mai multe petiții f/nr. din partea Asociației Patronale a Radiodifuzorilor din Moldova, care informează că posturile de televiziune „ITV”, „RTR Moldova”, „BRAVO TV”, „CTC” și „PEH TV” au comis încălcări de la prevederile art. 4 din Codul serviciilor media audiovizuale. Petiționarul susține că urmare a monitorizării în perioadele 11-24 octombrie 2021, 25 octombrie - 07 noiembrie 2021, 08-21 noiembrie 2021, 22 noiembrie - 05 decembrie 2021 și 06-19 decembrie 2021, furnizorii de servicii media nominalizați au realizat emisiuni locale cu durata medie zilnică mai mică de 4 ore sau 28 ore pe săptămână, ponderea programelor audiovizuale locale în limba română transmise de respectivii furnizori de servicii media constituind mai puțin de 80%, iar cea a programelor audiovizuale locale difuzate în orele de maximă audiență constituind mai puțin de 75%. Totodată, Asociația Patronală a Radiodifuzorilor din Moldova mai invocă faptul că posturile de televiziune „ITV”, „RTR Moldova”, „BRAVO TV”, „CTC” și „PEH TV”, în perioadele sus-menționate au difuzat filme fără dublare/sonorizare sau subtitrare în limba română, astfel fiind comise încălcări și de la prevederile art. 19 alin. (4) din Codul serviciilor media audiovizuale. În acest sens, petiționarul solicită Consiliului Audiovizualului înregistrarea petițiilor, dispunerea efectuării controlului privind circumstanțele de fapt semnalate și aplicarea sancțiunilor, în temeiul prevederilor art. 83-84 din Codul serviciilor media audiovizuale și art. 9, art. 69 alin. (2), art. 73 din Codul administrativ. Este oportun de specificat că, prin Hotărârea Parlamentului nr. 168 din 11 noiembrie 2021 cu privire la respingerea Raportului de activitate al Consiliului Audiovizualului pe anul 2020, membrii CA au fost demisi de drept, iar conform art. 81 din Codul administrativ, procedura administrativă de examinare a petițiilor f/nr. din 10,17 și 29 noiembrie a fost suspendat[până la desemnarea noilor membri ai Consiliului Audiovizualului. Dat fiind faptul că este un volum mare de lucru, se propune prelungirea termenului de efectuare a controlului privind circumstanțele de fapt, ca urmare a celor invocate de către Asociația Patronală a Radiodifuzorilor din Moldova. – Întrebări către raportor? – Am văzut bogăția acestor petiții, într-adevăr se repetă aceleași posturi, este solicitată monitorizarea aceluiași posturi. Vreau să întreb dacă pe parcursul ultimului an, în 2021, au mai fost și alți furnizori monitorizați la același capitol? – Da, au mai fost monitorizați la acest capitol o serie de furnizori pe parcursul anului 2021.

A. GONȚA:	– Câți? 5, 10, mai mulți?
V. STEȚCAIA:	– În total, au fost vreo 10-12 furnizori.
A. GONȚA:	– Inclusiv aceștia?
V. STEȚCAIA:	– Inclusiv aceștia.
A. GONȚA:	– Am înțeles. Eu aș vrea să propun să admitem, eventual, prelungirea termenului, dar cu specificarea ca să fie monitorizați nu doar furnizorii care sunt incluși în aceste petiții, dar și toți cei care au fost monitorizați pe parcursul unui an, 2021, și care au fost sancționați sau la care s-au depistat încălcări la capitolul respectării art. 4 - produs local, și nu doar art. 4, dar și art. 19 pct. (4) – cu subtitrarea în limba română. Dacă aceasta este un volum acceptabil de muncă pentru Direcție într-un timp rezonabil, cred că am putea să vedem, mai ales cei care au fost sancționați, care au încălcat, pentru că produsul local chiar este un subiect foarte important și atunci am vedea dacă s-a schimbat ceva în sensul acesta sau nu. Și eventual, pentru o altă perioadă, ar fi bine, pentru că eu înțeleg că noi putem asta să facem și să convocăm pe cineva din afară pentru ca să ne facă monitorizare și pe calitatea traducerilor în limba română a filmelor. Știu că asta nu neapărat trebuie să facem noi, dar putem să cooptăm pe cineva din afară. Dacă reușim asta, cred că ar fi foarte bine. Asta era întrebarea – dacă fizic ne putem permite să facem această monitorizare și dacă da, eu propun s-o facem.
L. VIȚU-EȘANU:	– Mulțumesc. Dle Rîbca, Vă rog.
E. RÎBCA:	– Am și eu o întrebare față de dna raportoare. Dvs. credeți că o să scăpați de noi în ședința asta? Dacă serios, stimați colegi, eu cred că ar trebui să ne gândim la ce monitorizăm, cum monitorizăm. S-a propus, din câte văd eu, prelungirea cu 15 zile. Haideți să trecem la procedura deliberativă, dacă este bine acest termen sau mai mult și să-l votăm.
L. VIȚU-EȘANU:	– Propunerea este să efectuăm o monitorizare din oficiu a furnizorilor de servicii media la care au fost atestate abateri pe parcursul anului 2021 privind respectarea prevederilor art. 4 și art.19 alin. (4) din Codul serviciilor media audiovizuale. Vă rog, dle Rîbca.
E. RÎBCA:	– Eu propun totuși să votăm pentru prelungirea cu 15 zile în ceea ce privește monitorizarea.
L. VIȚU-EȘANU:	– Care monitorizare?
E. RÎBCA:	– Se propune monitorizarea celor care au fost monitorizați în ultimul an. Stimați colegi, eu cred că aici ar trebui să ne mai gândim un pic. Noi vorbeam despre faptul că trebuie să ne întoarcem la Lista „must carry”. M-au uitat încă o dată pe această Listă „must carry” și cred că ar trebui să revenim cu monitorizarea, în primul rând, la cei care sunt în Lista „must carry”, pentru că trebuie să revenim la acest subiect. Am impresia că unii dintre ei nu corespund ...

L. VIȚU-EȘANU:	– Acesta este un alt subiect.
T. CRESTENCO:	– Da, „must carry”, noi trebuie să stabilim niște criterii foarte clare pentru această listă. Sunt lucruri diferite.
E. RÎBCA:	– Eu înțeleg că sunt lucruri diferite. Eu am o altă propunere. Să găsim un criteriu de monitorizare, nu să monitorizăm pe cei care am monitorizat.
L. VIȚU-EȘANU:	– Criteriul de monitorizare este: cei la care au fost atestate abateri privind respectarea art. 4, deci, conținutul local și art. 19 – traducerea filmelor. Deci, avem două criterii de monitorizare. Știm foarte clar ce dorim să monitorizăm. Astfel, pct. 2 al proiectului de decizie va fi că noi luăm act de aceste petiții și le conexăm la procedura administrativă inițiată din oficiu. Aceasta este propunerea noastră. Deci, noi inițiem din oficiu monitorizarea pe respectarea conținutului local și pe respectarea traducerii în limba română. Acesta ar fi primul punct al deciziei și al doilea ar fi că noi luăm act de petiții, 25 în total, și le conexăm la această monitorizare din oficiu. Dna Crestenco, Vă rog.
T. CRESTENCO:	– Doar o concretizare. Termenul de 15 zile va fi suficient? Nu considerați că trebuie să-l extindem în contextul propunerii dnei Gonța și care ar fi acest termen?
V. STEȚCAIA:	– La propunerea dnei Gonța, termenul va fi prelungit. Conform celor menționate și de dna președintă, dacă acceptăm propunerile menționate de președinte, da.
L. VIȚU-EȘANU:	– Va fi peste, intrăm în vigoare un alt termen.
E. RÎBCA:	– Îmi cer scuze. Ce s-a cerut prin această petiție de la noi? Dacă am înțeles eu corect, s-a cerut să fie monitorizați furnizorii de servicii media audiovizuale a, b, c, d ș.a.m.d. Eu am înțeles corect?
L. VIȚU-EȘANU:	– Corect.
E. RÎBCA:	– Și atunci prelungim ce?
L. VIȚU-EȘANU:	– Noi nu prelungim. Și atunci propunerea dnei Aneta Gonța a fost ca noi să extindem, pornind de la aceste petiții, să extindem și să monitorizăm pe toți cei care au mai fost monitorizați pe acest subiect și la care s-au atestat abateri, ca să vedem dacă față de anul trecut, în acest an, lucrurile s-au îmbunătățit sau nu. Deci, să ne folosim de aceste petiții ca să-i monitorizăm pe toți cei care au avut abateri anume la acest subiect al petiției.
E. RÎBCA:	– Eu văd aici o contradicție. Proiectul deciziei spune cu totul altceva. Dvs. veniți cu o propunere contrară. Dvs. de fapt propuneți lista pe cine să monitorizăm, înțeleg corect?
V. STEȚCAIA:	– Inițial, în proiect este prelungirea. Respectiv, urmare a propunerii dnei

	Gonța ...
E. RÎBCA:	– Păi, atunci nu mai prelungim nimic.
V. STEȚCAIA:	– Nu prelungim, exact.
L. VIȚU-EȘANU:	– Atunci propunem pct. 1: să efectuăm o monitorizare din oficiu a furnizorilor de servicii media la care au fost atestate abateri pe parcursul anului 2021 privind respectarea prevederilor art. 4 și art. 19 alin. (4) din Cod. Asta ar fi prima propunere. A doua ar fi să luăm act de petiții și conexarea lor la procedura administrativă – monitorizarea din oficiu, pe care noi dacă o vom adopta, o vom adopta în pct. 1 al deciziei.
T. CRESTENCO:	– Eu vreau să concretizez, dna președintă. Noi avem totuși petiții care au un termen de examinare.
L. VIȚU-EȘANU:	– 25 de petiții avem.
T. CRESTENCO:	– 25 de petiții, dar ele au un termen de examinare. Deci, noi oricum trebuie să revenim la prelungirea termenului de examinare a petițiilor și trebuie să stabilim acest termen.
V. STEȚCAIA:	– Noi le conexăm la autosesizare, ... la monitorizarea tematică.
T. CRESTENCO:	– Nu știu dacă este corect, pentru că totuși sunt petiții și Codul administrativ ...
V. STEȚCAIA:	– Aici pot să dau exemplul de sesizarea dnei Nicolaiescu-Onofrei, care ulterior a trecut într-o autosesizare a membrilor și de aici a fost o monitorizare tematică.
E. RÎBCA:	– Dna Stețcaia are dreptate aici. Sunt lucruri diferite. Sunt 25 de petiții, prin care ni se cere ceva și noi acum decidem cu totul altceva. Acestea sunt 2 decizii diferite.
L. VIȚU-EȘANU:	– Nu e vorba că decidem altceva. Decidem pe același subiect, să facem o monitorizare din oficiu că să extindem pornind de la petiție, exact așa cum în trecut, s-a pornit de la o petiție și s-a extins aria acelei petiții. Și atunci facem o monitorizare din oficiu care să răspundă și la întrebările acestor 25 de petiții. Dacă procedural trebuie să extindem termenul de examinare al petițiilor, haideți să extindem de examinare al petiției. Mai întâi, extindem termenul de examinare al petițiilor și după aia, mergem pe efectuarea acestei monitorizări din oficiu – pct. 2.
R. MIHALEVSCHI:	– Facem pct. 2.
L. VIȚU-EȘANU:	– Facem pct. 2 și atunci, pct. 1 să fie prelungirea petițiilor ...
E. RÎBCA:	– Normal că nu ne încadrăm
V. STEȚCAIA:	– La următoarea monitorizare care urmează a fi, vor fi și aceste posturi

	incluse. Respectiv, și ele vor fi monitorizate în baza petiției, respectiv, au fost monitorizate și în 2021, au atestat încălcări. Deci, se primește că conexăm.
A. GONȚA:	– Dar avem 15 zile.
V. STEȚCAIA:	– În 15 zile nu reușim. Codul administrativ prevede că procedura trebuie să fie finalizată în nu mai puțin de 20 de zile, dacă le conexăm la autosesizarea noastră.
L. VIȚU-EȘANU:	– Vă rog, dna Onea.
M. ONEA:	– Codul administrativ prevede posibilitatea comasării mai multor petiții într-o singură procedură administrativă. Deci, este o posibilitate de a conexa petițiile. Dar în cazul în care noi prelungim termenul de examinare a petițiilor, noi trebuie să ne oprim la termenul pentru care a fost prelungit. Respectiv, dacă recurgem la o monitorizare tematică, se consideră o nouă procedură administrativă care urmează să fie executată în termen de maximum 90 de zile. Dacă o prelungim, noi reieșim din complexitatea cauzei.
L. VIȚU-EȘANU:	– Deci, legal, e posibilă conexarea acestor două proceduri.
M. ONEA:	– Da, mai întâi, trebuie să luăm act de petițiile respective.
L. VIȚU-EȘANU:	– Și le conectăm la procedura administrativă inițiată – monitorizarea din oficiu.
T. CRESTENCO:	– Concretizările mele doar țineau de aspectul ca să nu fim învinuiți că noi dăm omului răspuns în termenul prevăzut de Codul administrativ.
L. VIȚU-EȘANU:	– Dacă îl conexăm, atunci avem 90 de zile, ceea ce este realizabil.
M. ONEA:	– Atunci, e altă procedură administrativă. Ceea ce ține de petiții, noi luăm act de petiții ...
L. VIȚU-EȘANU:	– Noi luăm act de ele și prin conexarea lor la monitorizarea din oficiu, noi avem 90 de zile.
M. ONEA:	– E altă procedură administrativă și alți termeni – maximum 90 de zile, reieșind din complexitatea cauzei, a circumstanțelor de fapt.
L. VIȚU-EȘANU:	– Stimați colegi, propunerea ar fi: pct. 1- efectuăm o monitorizare din oficiu a furnizorilor de servicii media la care au fost atestate abateri pe parcursul anului 2021 privind respectarea prevederilor art. 4 și art. 19 alin. (4) din Codul serviciilor media audiovizuale; pct. 2 – luăm act de petițiile Asociației din data de 10, 17, 29 noiembrie, 17 decembrie 2021 și 05 ianuarie 2022 și conexarea acestora la procedura administrativă inițiată de CA. Supunem votului. A efectua o monitorizare din oficiu a furnizorilor de servicii media la care au fost atestate abateri pe parcursul anului 2021 privind

AU VOTAT: <i>L. VIȚU-EȘANU:</i> AU VOTAT: <i>L. VIȚU-EȘANU:</i>	respectarea prevederilor art. 4 și art. 19 alin. (4) din Codul serviciilor media audiovizuale. Cine este pentru, rog să votăm. <u>PRO – (4) – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO și R. MIHALEVSCHI. CONTRA – (1) – E. RÎBCA.</u> – 4 – Pro, 1 – Împotrivă. A lua act de petițiile Asociației Patronale a Radiodifuzorilor din Moldova din 10, 17, 29 noiembrie, 17 decembrie 2021 și 05 ianuarie 2022 și conexarea acestora la procedura administrativă inițiată din oficiu de către Consiliul Audiovizualului. <u>PRO – (5) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, R. MIHALEVSCHI și E. RÎBCA.</u> – 5 – Pro. Vă mulțumesc.
CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI DECIDE: 1. A efectua o monitorizare din oficiu a furnizorilor de servicii media la care au fost atestate abateri pe parcursul anului 2021, privind respectarea prevederilor art. 4 și 19 alin. (4) din Codul serviciilor media audiovizuale (PRO (4) – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO și R. MIHALEVSCHI; CONTRA (1) – E. RÎBCA). 2. A lua act de petițiile Asociației Patronale a Radiodifuzorilor din Moldova din 10, 17 și 29 noiembrie, 17 decembrie 2021 și 05 ianuarie 2022 și conexarea acestora la procedura administrativă inițiată din oficiu de Consiliul Audiovizualului (PRO (5) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, R. MIHALEVSCHI și E. RÎBCA). 3. A informa petiționarul despre prezenta decizie. 4. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția monitorizare TV. 5. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.	
ANEXĂ:	DECIZIA nr. 7 din 12 ianuarie 2022

ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 8 Cu privire la examinarea cererii de eliberare a licenței de emisie „KSA MEDIA PRO” SRL pentru postul de televiziune „Free TV”
N. DASTIC:	– Prin cererea nr. 1598-01 din 01 noiembrie 2021, „KSA MEDIA PRO” SRL a solicitat Consiliului Audiovizualului eliberarea licenței de emisie pentru postul de televiziune „Free TV”, al cărui serviciu de programe urmează a fi difuzat prin rețelele distribuitorilor de servicii din țară, în format: Generalist, prevăzut de proiectul editorial și Structura serviciului media audiovizual de programe pentru postul de televiziune „Free TV”.
L. VIȚU-EȘANU:	– Întrebări către raportor?
T. CRESTENCO:	– Vă rog frumos să ne comunicați câte cereri au fost înaintate de acest SRL până acum?
N. DASTIC:	– Dacă nu greșesc, 5 ori 6.
A. GONȚA:	– Să înțelegem că au fost respinse, da?
N. DASTIC:	– Da, toate au fost respinse.
A. GONȚA:	– Care a fost motivarea?
N. DASTIC:	– Din diferite motive.
T. CRESTENCO:	– Aceste decizii ale Consiliului, prin care s-a dispus respingerea celor 5 sau 6 cereri de la „KSA MEDIA PRO” SRL, au fost contestate în instanța de judecată?
N. DASTIC:	– Din câte cunosc eu, nu a fost contestată niciuna. Poate Direcția juridică are careva date.
L. VIȚU-EȘANU:	– De fiecare dată, s-a revenit cu un nou dosar?
N. DASTIC:	– Cu un nou dosar, cu o nouă cerere.
T. CRESTENCO:	– Cele 5-6 cereri aveau același conținut?
N. DASTIC:	– Modificate, nu același. După recomandările membrilor care parveneau pe parcursul ședinței, următoarea cerere se depunea cu modificările propuse.
L. VIȚU-EȘANU:	– Deci, se ținea cont de propunerile membrilor și acestea erau incluse în cerere și în dosar?
N. DASTIC:	– Se ținea cont de propuneri, erau incluse în dosarul nou-depus, în cererea nou-depusă.
T. CRESTENCO:	– Atunci când se examinau cele 5-6 cereri, administratorul SRL-ului era

	prezent în şedinţă?
N. DASTIC:	– De vreo 2-3 ori a fost era prezent un reprezentant, prin procură. La ultima şedinţă a fost chiar şi reprezentantul. La toate şedinţele a fost prezent un reprezentant, nu fizic, dar online.
T. CRESTENCO:	– Dosarul depus prin cererea care o avem noi astăzi spre examinare este complet?
N. DASTIC:	– Da.
T. CRESTENCO:	– Mulţumesc.
L. VIŢU-EŞANU:	– Alte întrebări către raportor? Dacă nu sunt către raportor, dna Guţu, înţeleg că este reprezentantul pe fir. Cine este? Este dl Serper Chiril?
L. GUŢU:	– Îl înlocuieşte.
L. VIŢU-EŞANU:	– Cine îl înlocuieşte?
N. DASTIC:	– Astăzi a intrat o confirmare a procurii pe dl Furmanov.
L. VIŢU-EŞANU:	– Haideţi să luăm legătura.
Reprezentant „Free TV”:	– Добрый день. Я представитель компании „KSA MEDIA PRO”. Вам была предоставлена прокура, о том, что я имею право представлять данную компанию. Меня зовут Фурманов Александр. Мы сделали все нужные изменения, которые Вы рекомендовали на прошлых заседаниях и приняли во внимание все Ваши замечания. Всё это отразится в нашей презентации, с которой я имею честь Вас ознакомить. Я предоставляю Вашему вниманию телеканал „Free TV”. Телевизионный канал „Free TV”- это площадка для независимых демократических, социальных и других проектов на обширные темы волнующие общество. Предполагается производить собственный контент в количестве, предусмотренном законом, а именно не менее 80% на национальном языке. Канал будет производить много собственного коммуникабельного контента, будут созданы новые рабочие места. Уникальность канала заключается в качестве программ, которые будут значительно отличаться от того, что имеется на сегодняшний день на молдавском рынке телевидения. Наша команда специально отобранного персонала будет производить уникальный контент на современном оборудовании и, соответственно, с высоким качеством изображения. Это будет нечто большее чем есть на сегодняшний день на других каналах. Мы планируем произвести такие проекты как: „Acţiunea reprobabilă” – talk show про политические и социальные происшествия, приглашать в гости политиков, известных людей, которые могут рассказать о текущем положении дел в стране; „Paşaportul cultural” - программа с участием молдавских актёров, артистов; „Înţelegerea vremurilor” - программа с анализом о социальной и культурной жизни в

	Молдове; „ABC juridic” - приглашение в студию адвокатов предоставляющих проблемы граждан с которыми мы ежедневно социально сталкиваемся. „La volan” - авторская программа про автомобили и всё что связано с этим. Для этого будут привлечены опытность журналисты, операторов, монтажёров, а также другие специалисты. Заполняемость канала будет осуществляться по средствам закупки европейского производства. В частности, контент будет закупаться в Украине, есть предварительное соглашение о контенте с украинской фирмой „Content TV””, она так же предоставлена в документации. „Free TV” будет вещать только через кабельные сети. Спутниковое вещание и вещание в мультиплексе осуществляться в ближайшее время не будет. Я благодарю Вас за то, что Вы меня выслушали и желаю Вам хорошего дня.
L. VIŢU-EŞANU:	– Vă mulţumim, dle Furmanov. Alte întrebări, stimaţi colegi?
R. MIHALEVSCHI:	– Г-н Фурманов, у нас есть вопросы к Вам. В документах указан как представитель предприятия, человек, который отвечает за редакционную политику г-н Кирилл Серпер. Мы хотели бы с ним пообщаться лично. Это возможно?
Reprezentant „Free TV”:	– Он выехал в данный момент в Украину и будет через 5-6 дней.
R. MIHALEVSCHI:	– Скажите, какую должность Вы занимаете в предприятии „KSA MEDIA PRO”? Вы сотрудник этого предприятия, или Вы только по договору об оказании услуг?
Reprezentant „Free TV”:	– Я представитель данной компании.
R. MIHALEVSCHI:	– По договору об оказании юридических услуг?
Reprezentant „Free TV”:	– Юридические услуги, да.
R. MIHALEVSCHI:	– Вы являетесь сотрудником этой компании?
Reprezentant „Free TV”:	– Да.
R. MIHALEVSCHI:	– Можете уточнить должность?
Reprezentant „Free TV”:	– Юрист компании.
R. MIHALEVSCHI:	– Хорошо. Скажите, пожалуйста, как будет финансироваться ваше телевидение, с каких источников?
Reprezentant „Free TV”:	– Г-н Кирилл собирается взять кредит по развитию своего телевизионного канала.

R. MIHALEVSCHI:	– А в дальнейшем, какие источники финансирования, кроме кредита, будут у вашего предприятия?
Reprezentant „Free TV”:	– В рекламе, естественно. Какие-то есть у человека свои сбережения, которые он хочет вложить в это.
R. MIHALEVSCHI:	– Вопрос об опыте работы г-на Кирилла Серпера, учредителя компании. Имеет ли он опыт работы в масс-медиа и, в частности, в аудиовизуальных СМИ? Если да, то какой?
Reprezentant „Free TV”:	– Он вёл свой Youtube канал, насколько я помню. Ездил и делал репортажи по Молдове. Он как любитель этим занимался и хотел бы перейти на более профессиональный уровень.
R. MIHALEVSCHI:	– Ещё одно уточнение. В Кодексе об аудиовизуальных медиа-услугах есть такое понятие как „бенефициарный собственник”, то есть конечный владелец. Кто является конечным владельцем предприятия, того кто запрашивает лицензию?
Reprezentant „Free TV”:	– Кирилл Серпер является владельцем.
R. MIHALEVSCHI:	– Он единственный бенефициарный собственник?
Reprezentant „Free TV”:	– Больше никого нет.
R. MIHALEVSCHI:	– Больше никого нет? Хорошо, спасибо.
L. VIŢU-EŞANU:	– Mai are cineva întrebări către dl Furmanov?
T. CRESTENCO:	– Nu ştiu dacă aş avea întrebări către dl reprezentant al SRL-ului, cât către directorul SRL-ului, care de fiecare dată evită să vină în şedinţă, să interacţioneze cu membrii Consiliului, să răspundă la întrebări şi totuşi insistă de fiecare dată să obţină această licenţă. Eu sunt reticentă şi dacă oferim această licenţă, chiar dacă este un act permisiv, riscăm ca în scurt timp să primim o cerere de la acest administrator, prin care o să ceară să revizuim licenţa, pentru că nu va face faţă. Nu ştiu care ar fi opinia Dvs., dar eu sunt pentru a respinge cererea.
L. VIŢU-EŞANU:	– Pe Youtube, apropo, nu găsesc nimic. Atunci, constat prezentarea cu date eronate. Dna Gonţa, Vă rog.
A. GONŢA:	– Pentru mine tot este ciudat, aş fi vrut să aud mai multe lucruri despre proiectul editorial şi ce urmează să producă, să difuzeze acest post, eventual. Şi echipa, vorbind de jurnalişti cu experienţă, chiar ne-ar fi fost interesant să vedem ce conţinut ne va propune. Întrebarea dnei Crestenco referitor la contestare, faptul că n-au contestat deciziile, cumva tot e o chestie pe care eu nu o înţeleg. De atâtea ori să fie respins şi să nu conţesti, nu ştiu.
L. VIŢU-EŞANU:	– Dle Rîbca, Vă rog.

E. RÎBCA:	– Am urmărit ședințele Consiliului Audiovizualului, am văzut multe concursuri de frumusețe. Țsta nici măcar concurs de frumusețe nu este, dar ne-am propus ani și ani în urmă să creăm condiții, astfel încât să se obțină o licență foarte ușor. Dacă își dorește cu adevărat să creeze ceva această persoană, cu siguranță deja intra pe Youtube, își crea un canal bun prin care obținea aceleași rezultate pe care și le dorește. Îmi dau și eu seama că este o aventură la mijloc, probabil. Îmi dau și eu seama, așa cum spunea și dna Crestenco, că mâine s-ar putea să se ducă în judecată și să câștige procesul, dar eu nu văd temei pentru a nu vota pentru. În viitor voi vota de fiecare dată pentru. Chiar dacă înțeleg din discuțiile de astăzi și cele de mâine că este un proiect sortit eșecului sau cu mari șanse de a fi sortit eșecului, voi vota pentru. Cu aceeași plăcere mare voi vota pentru sancțiuni tot mai dure și mai dure pentru cei care nu respectă legislația. Eu voi merge pe o idee simplă, trebuie să acordăm licență foarte ușor și să creăm condiții, astfel încât sau să respecte legislația sau să-i sancționăm până vor respecta legislația în vigoare, ajungând chiar la sancțiuni foarte dure.
L. VIȚU-EȘANU:	– Stimați colegi, eu sunt absolut de acord cu logica și a Codului, că aceste licențe trebuie să fie acte permissive, tocmai ca să nu fie la altitudinea membrilor și să nu existe un abuz din partea membrilor, dar contează și atitudinea, și buna-credință a celor care solicită astfel de cereri. Pentru că avem un alt exemplu, avem astăzi o altă cerere de eliberare a licenței, unde avem persoana prezentă în ședință, știm cu cine comunicăm, știm pe cine avem în față. Cumva orbește, în condițiile în care persoana fiind informată despre faptul că va avea loc această ședință, își organizează ieșiri, plecări. Mă gândesc că dacă și-ar fi dorit și ar fi acționat cu bună-credință, ar fi venit astăzi, ne-ar fi răspuns la întrebări, pentru că vrem doar să cunoaștem mai multe despre un proiect editorial. Faptul că omul vrea să ia un credit, poate comunicăm astăzi cu dumnealui și explicăm că din credite e cam complicat să faci o televiziune, că trebuie să existe și alte surse de finanțare. Adică, noi ne dorim să avem un dialog și să cunoaștem cui dăm această licență. O să binevoiască să vină, o să binevoiască să ne prezinte un plan editorial, financiar - din ce văd eu, planul financiar pe care îl propun ei, este unul absolut subțire și nu este fezabil. Așa că, înțelegând logica și mergând cumva împotriva logicii Codului, eu personal o să votez pentru respingerea acestui proiect până când nu binevoiește pretinsul beneficiar final să vină să-l cunoaștem la față. Suntem pentru o maximă transparență pe acest dosar, care, deocamdată, nu simțim ca această transparență să existe în acest caz. Vă rog, dle Mihalevschi.
R. MIHALEVSCHI:	– Dna președintă, pot adăuga la cele ce ați spus Dvs. Este un principiu foarte important, și am menționat deja – transparența proprietății. Noi vrem să ne asigurăm că totul este transparent și vrem să vedem persoana care este și proprietar beneficiar. Aceasta este principial pentru decizie, după părerea mea. Dacă legislația permite să nu votez, nu voi vota deloc.
L. VIȚU-EȘANU:	– Nu permite. Legislația ne obligă să votăm fie pro, fie contra. Supunem votului acest proiect de decizie. A admite nr. 1598-01 din 01 noiembrie

AU VOTAT: L. VIȚU-EȘANU:	2021 a „KSA MEDIA PRO” SRL cu privire la eliberarea licenței de emisie, pentru o perioadă de nouă ani, pentru postul de televiziune „Free TV”, al cărui serviciu de programe urmează a fi difuzat prin rețelele distribuitorilor de servicii din țară. Cine este pentru, rog să votăm. <u>PRO – (1)</u> – E. RÎBCA. <u>CONTRA – (4)</u> - L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO și R. MIHALEVSCHI. – 1 – Pentru a admite, 4 – pentru a respinge.
CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI DECIDE: 1. A respinge cererea nr. 1598-01 din 01 noiembrie 2021 a „KSA MEDIA PRO” SRL cu privire la eliberarea licenței de emisie, pentru o perioadă de nouă ani, pentru postul de televiziune „Free TV”, al cărui serviciu de programe urmează a fi difuzat prin rețelele distribuitorilor de servicii din țară (PRO (4) – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO și R. MIHALEVSCHI; CONTRA (1) – E. RÎBCA). 2. Prezenta decizie poate fi contestată cu o cerere prealabilă la Consiliul Audiovizualului în termen de 30 de zile de la data comunicării deciziei. În ordine de contencios administrativ, decizia poate fi contestată la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (MD-2068, mun. Chișinău, str. Kiev nr.3), în termen de 30 de zile din data comunicării răspunsului cu privire la cererea prealabilă sau din data expirării termenului prevăzut pentru soluționarea acesteia. 3. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția licențiere și autorizare. 4. Prezenta decizie intră în vigoare la momentul adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.	
ANEXĂ:	DECIZIA nr. 8 din 12 ianuarie 2022

ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 9 Cu privire la examinarea cererii de eliberare a licenței de emisie AO „FEDERAȚIA MOLDOVENEASCĂ DE FOTBAL” pentru postul de televiziune „WE SPORT TV”
N. DASTIC:	– Prin cererea nr. 1668-01 din 26 noiembrie 2021, AO „FEDERAȚIA MOLDOVENEASCĂ DE FOTBAL” a solicitat Consiliului Audiovizualului eliberarea licenței de emisie pentru postul de televiziune „WE SPORT TV” al cărui serviciu de programe urmează a fi difuzat prin rețelele distribuitorilor de servicii din țară, în format: Tematic – domeniul: Sport, prevăzut de proiectul editorial și Structura serviciului media audiovizual de programe pentru postul de televiziune „WE SPORT TV”.
L. VIȚU-EȘANU: Reprezentant „WE SPORT TV”:	– Întrebări către raportor? Avem reprezentantul în sală. Întrebări către dl Grecu, dacă aveți. Dacă nu, dle Grecu, dacă doriți să ne spuneți ceva. – Bună ziua. Mă numesc Alexandru Grecu. Am experiență de peste 20 de ani în televiziune. Sunt absolvent, reprezentant al Federației Moldovenești de Fotbal și responsabil de proiectul „WE SPORT TV”, de care Federația Moldovenească de Fotbal, cu permisiunea Dvs., dorește să-l inițieze în acest an. Proiectul l-am alcătuit eu, în el este indicată absolut toată informația. Dacă Dvs. personal aveți careva întrebări, sunt la dispoziția Dvs. să răspund la orice întrebare.
L. VIȚU-EȘANU:	– Dle Rîbca, Vă rog.
E. RÎBCA:	– Mă bucur să vă revăd. Sunt bucuros că apar furnizori de servicii media specializate și chiar vreau să avem un post de televiziune specializat în domeniu, cred că veți reuși. Am doar o remarcă. Și aici nu Vă întreb pe Dvs., aş vrea să întreb pe reprezentanții Departamentului de licențiere. Mă uit în proiectul deciziei, producție proprie – 95%, Promo – 5%, Publicitate, teleshopping – 5%. Corespunde?
N. DASTIC:	– Da, sigur.
E. RÎBCA:	– Mersi.
L. VIȚU-EȘANU:	– Dle Mihalevschi, Vă rog.
R. MIHALEVSCHI: Reprezentant „WE SPORT TV”:	– O întrebare despre finanțare. Am citit propunerea Dvs., dar povestiți mai detaliat cum va fi susținut acest proiect din punct de vedere financiar. – Acest proiect va fi susținut, în primul rând, de către partenerii Federației Moldovenești de Fotbal. După cum știți, avem niște parteneri foarte solizi, cum este FIFA și UEFA – 2 organizații internaționale importante pe plan mondial, cu bugete solide. Respectiv, noi am solicitat finanțare pentru un astfel de proiect, în cazul în care vom primi licența de la CA. Urmează să stabilim cu ei bugetul exact pentru acest proiect, în funcție de programele pe care le vom face în viitor.

L. VIȚU-EȘANU: <i>Reprezentant „WE SPORT TV”:</i>	– Deci, voi aveți o aprobare prealabilă de la ei, o intenție că o să vă susțină? – Da, sigur. Plus, avem parteneri locali. Este vorba de „Moldtelecom” – partenerul general al Federației Moldovenești de Fotbal, care la fel și-au arătat susținerea totală și chiar ne-au propus deja să ne ofere un loc în grila lor, prin cablu. În acest context, aș vrea să adaug că deja avem produse online pe care le produce Federația Moldovenească de Fotbal. Este vorba de transmisiunea LIVE a meciurilor de fotbal a Diviziei Naționale, pe care o realizăm deja de vreo 4 ani. Din start, am început cu 3 camere. Ulterior, am trecut la 5 camere, plus reluări – e vorba de transmisiunile moldovenești de fotbal, LIVE. La un moment dat meciurile erau transmise pe 4 posturi de televiziune din țară. Este vorba de „Vocea Basarabiei”, „Național 4”, „Moldova 2” și „Jurnal TV”, plus – 2 posturi străine. Este vorba de postul ucrainesc „Sport 1” și „Sport 2”, care sunt retransmise și în alte state din spațiul ex-sovietic. Plus la asta, avem foarte mult produs pe care îl plasăm pe canalul nostru de Youtube, FMF TV, care activează mai bine de 10 ani. Ultimul nostru produs este o emisiune săptămânală care se numește „La firul ierbii”. Dacă doriți, pot să Vă dau un link, să vă uitați.
R. MIHALEVSCHI: <i>Reprezentant „WE SPORT TV”:</i>	– Spuneți, Vă rog, la dosarul Dvs. a fost anexat „Договор возмездного оказания услуг”, Federația de Fotbal” cu SRL „Football Statistics”. Puteți explica ce fel de acord și cum se va încadra în activitatea Dvs. mai departe? – Este vorba de o companie care se ocupă cu realizarea datelor și statisticilor a meciurilor de fotbal și a jucătorilor de fotbal. Ei colectează aceste date statistice prin intermediul filmărilor video pe care le fac. Respectiv, atunci când când am decis să filmăm și să transmitem LIVE partidele din Divizia Națională de Fotbal, am semnat un contract, ei având deja o experiență de transmiterea meciurilor de fotbal, ce echipă, ce echipament. Echipă – mă refer la cameramani, regizori – toată echipa care transmite LIVE meciurile de fotbal. Am semnat un parteneriat cu ei, dar produsul este sută la sută produs propriu.
R. MIHALEVSCHI: <i>Reprezentant „WE SPORT TV”:</i>	– Deci, compania aceasta se va ocupa și mai departe de filmări? – Da, pentru că compania dată deține echipament tehnic necesar pentru transmiterea LIVE a meciurilor de fotbal, iar produsul nostru se va axa pe transmiterea evenimentelor sportive, în special a meciurilor de fotbal.
A. GONȚA:	– Chiar salut această inițiativă. Faptul că va axați, văd și în grilă, din ceea ce propuneți - pe evenimentele sportive din Republica Moldova sau cu participarea Republicii Moldova, ceea ce mi se pare fantastic, inclusiv cu documentare veche sau din arhivă. E foarte bine, eu salut lucrul acesta. Și totuși vreau să vă întreb, o să luptați și pentru ca să puteți retransmite Campionatele Mondiale și Europene de Fotbal?

Reprezentant „WE SPORT TV”:	– O să încercăm, dar ...obiectiv ca să facem concurență altor posturi TV care câștigă pâinea din asta și ...
A. GONȚA:	– Și au și audiențe mari.
Reprezentant „WE SPORT TV”:	– Dacă o să avem această ocazie, și în cazul în care alte posturi TV din Moldova vor refuza transmisiunea acestor evenimente importante majore la nivel mondial, bineînțeles că vom profita de ocazie și vom transmite și aceste ...
A. GONȚA:	– Era mai mult o curiozitate, dar eu salut și o să votez pentru acordarea acestei licențe. Mulțumesc.
L. VIȚU-EȘANU:	– Mulțumesc. Alte opinii? Eu aș vrea să menționez că pluralismul este, bineînțeles, foarte important, dar și diversitatea mediatică este la fel de importantă și printr-o decizie pozitivă de astăzi, noi vom contribui la asigurarea diversității, pentru că va apărea un post de nișă. Subscriu absolut că este foarte important să promovăm și modul sănătos de viață, campionate, evenimente, ceea ce îmi pare foarte important. Eu personal voi vota pentru acordarea licenței. Și așa, pe o notă cumva sentimentală și personală, cred că răposatul Efim Josanu s-ar bucura foarte mult de decizia de astăzi, i-ași dedica lui această decizie. Prin urmare, să supunem votului. Cine este pentru a admite cererea nr. 1668-01 din 26 noiembrie 2021 a AO „FEDERAȚIA MOLDOVENEASCĂ DE FOTBAL” cu privire la eliberarea licenței de emisie, pentru o perioadă de nouă ani, pentru postul de televiziune „WE SPORT TV”, al cărui serviciu de programe urmează a fi difuzat prin rețelele distribuitorilor de servicii din țară?
AU VOTAT:	<u>PRO – (5) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, R. MIHALEVSCHI și E. RÎBCA.
L. VIȚU-EȘANU:	– 5 - Pentru. Cine este pentru aprobarea Structurii serviciului media audiovizual pentru postul de televiziune „WE SPORT TV”?
AU VOTAT:	<u>PRO – (5) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, R. MIHALEVSCHI și E. RÎBCA.
L. VIȚU-EȘANU:	– 5 - Pentru. Cine este pentru aprobarea elementelor de identificare ale serviciului media audiovizual al postului de televiziune „WE SPORT TV”?
AU VOTAT:	<u>PRO – (5) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, R. MIHALEVSCHI și E. RÎBCA.
L. VIȚU-EȘANU:	– 5 - Pentru. Vă mulțumesc.

CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI

DECIDE:

1. A admite cererea nr. 1668-01 din 26 noiembrie 2021 a AO „FEDERAȚIA MOLDOVENEASCĂ DE FOTBAL” cu privire la eliberarea licenței de emisie, pentru o perioadă de nouă ani, pentru postul de televiziune „WE SPORT TV”, al cărui serviciu de programe urmează a fi difuzat prin rețelele distribuitorilor de servicii din țară (PRO (5) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, R. MIHALEVSCHI și E. RÎBCA).

1.1. A aproba Structura serviciului media audiovizual pentru postul de televiziune „WE SPORT TV” (PRO (5) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, R. MIHALEVSCHI și E. RÎBCA), după cum urmează:

Formatul de principiu și structura serviciului media audiovizual:

B. 1. Formatul serviciului media audiovizual: Tematic – domeniul: Sport

B. 2. Structura programelor după sursa de proveniență (total ore de emisie săptămânală: 168 ore)

Producție proprie: 95%

Programe audiovizuale locale realizate în exclusivitate de furnizorul de servicii media: 95%

Programe audiovizuale locale realizate în coproducție și cu contribuția furnizorului de servicii media: 0%

Producții audiovizuale ale altor producători: 0%

Programe audiovizuale realizate de producători independenți aflați sub jurisdicția Republicii Moldova: 0%

Programe audiovizuale realizate de producători ce provin din statele membre ale Uniunii Europene și/sau din statele terțe participante la Convenția europeană privind televiziunea transfrontalieră: 0%

Programe audiovizuale realizate de producători ce nu se află sub jurisdicția Republicii Moldova: 0%.

Programe retransmise/preluate/achiziționate: 0%

Realizate de alți furnizori de servicii media aflați sub jurisdicția Republicii Moldova: 0%

Realizate de furnizori de servicii media ce nu se află sub jurisdicția Republicii Moldova: 0%

(cu specificarea denumirii, formatului serviciului media audiovizual, genului programelor și țara de origine a produsului media respectiv):

B.3. Opere europene:

Procente rezervate operelor audiovizuale europene: 95%

Procent rezervat operelor audiovizuale europene realizate de către furnizor: 95%

Procent rezervat operelor audiovizuale europene: 0%

Procent rezervat operelor audiovizuale europene create de producători independenți din Republica Moldova: 0%

B.4. Structura serviciului media audiovizual pe tipuri de programe:

- Programe informative și analitice: 34%

- Programe educaționale și culturale: 11,3%

- Filme (artistice, documentare, animație): 15,35%

- Muzică (în cazul posturilor TV – clipuri muzicale neîncadrate în emisiuni): 0%

- Alte tipuri de emisiuni: 29,35%

- Teleshopping, sponsorizare: 3%

- Publicitate: 2%

- Promo: 5%

1.2. A aproba elementele de identificare ale serviciului media audiovizual al postului de televiziune „WE SPORT TV” (PRO (5) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, R. MIHALEVSCHI și E. RÎBCA), conform graficii:



2. Pentru eliberarea licenței de emisie, AO „FEDERAȚIA MOLDOVENEASCĂ DE FOTBAL” va achita o taxă în valoare de 3250 de lei.

Datele bancare pentru eliberarea licenței de emisie:

Beneficiar: MF-Trezoreria de Stat

Prestatorul beneficiar: Ministerul Finanțelor-Trezoreria de Stat

Cod fiscal: 1006601000037

Cod bancar: TREZMD2X

Codul IBAN: MDXXTRGAAA114521LLLL0000

3. Prezenta decizie poate fi contestată cu o cerere prealabilă la Consiliul Audiovizualului în termen de 30 de zile de la data comunicării deciziei. În ordine de contencios administrativ, decizia poate fi contestată la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (MD-2068, mun. Chișinău, str. Kiev nr.3), în termen de 30 de zile din data comunicării răspunsului cu privire la cererea prealabilă sau din data expirării termenului prevăzut pentru soluționarea acesteia.

4. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția licențiere și autorizare și Serviciul economie, finanțe și evidență contabilă.

5. Prezenta decizie intră în vigoare la data publicării în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și va fi publicată pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.

ANEXĂ: DECIZIA nr. 9 din 12 ianuarie 2022

ORDINEA DE ZI:

CHESTIUNEA nr. 10

Cu privire la examinarea unor cereri de reperfectare a licenței de emisie: „JEVISE” SRL pentru postul de televiziune „Agro TV Moldova” și „RTV-MEDIA-CENTR” SRL pentru postul de radio „Bugeac FM”

N. DASTIC:

– I. Prin cererea nr. 01 din 16 noiembrie 2021, „JEVISE” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Agro TV Moldova”, a solicitat Consiliului Audiovizualului reperfectarea Licenței de emisie seria A MMI nr. 002136 din 10.07.2015, (Anexa nr. 2), prin modificarea elementelor de identificare a serviciului media audiovizual, conform graficii:

L. VIȚU-EȘANU:

– Întrebări? Supunem votului?

Membrii CA:

– Da.

L. VIȚU-EȘANU:

– A admite cererea nr. 01 din 16 noiembrie 2021, cu privire la reperfectarea Licenței de emisie seria A MMI nr. 002136 din 10.07.2015, eliberată „JEVISE” SRL, pentru postul de televiziune „Agro TV Moldova”. Cine este pentru, rog să votăm.

AU VOTAT:

PRO – (5) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA,

	T. CRESTENCO, R. MIHALEVSCHI și E. RÎBCA.
L. VIȚU-EȘANU:	– A reperfecta (cu eliberarea unor formulare noi) Condițiile la Licența de emisie seria A MMI nr. 002136 din 10.07.2015, eliberată „JEVISE” SRL pentru postul de televiziune „Agro TV Moldova”, (Anexa nr. 2), prin modificarea elementelor de identificare a serviciului media audiovizual, conform graficii. Cine este pentru, rog să votăm.
AU VOTAT:	<u>PRO – (5) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, R. MIHALEVSCHI și E. RÎBCA.
L. VIȚU-EȘANU:	– 5 - Pro.
N. DASTIC:	– II. Prin cererea f/nr din 01 decembrie 2021, „RTV-MEDIA-CENTR” SRL, fondatoarea postului de radio „Bugeac FM”, a comunicat Consiliului Audiovizualului că a făcut un demers către IP „Serviciul Național de Management al Frecvențelor Radio” de a examina posibilitatea reamplasării stației 91,0 MHz – Dezghingea (UTAG) în mun. Comrat. Prin scrisoarea nr. 06/1-1417 din 20 decembrie 2021, IP „Serviciul Național de Management al Frecvențelor Radio” a informat „RTV-MEDIA-CENTR” SRL că în rezultatul examinării solicitării privind posibilitatea tehnică a modificării amplasamentului stației de radiodifuziune 91,0 MHz – Dezghingea (UTAG) pe o adresă nouă: mun. Comrat, coordonatele geografice ale pilonului: 28°37'41.86"E / 46°18'13.41"N, înălțimea centrului fazic al antenei de la nivelul pământului 25 metri, polarizarea verticală și comunică că realocarea solicitată poate fi acceptată cu păstrarea puterii aparent radiate coordonată (19 dBW) cu condiția aplicării reducerilor P.A.R. de 8 dBW (până la 11 dBW) în sectorul de emisie 250-80°. Astfel, prin cererea sus-menționată „RTV-MEDIA-CENTR” SRL, fondatoarea postului de radio „Bugeac FM”, solicită Consiliului Audiovizualului reperfectarea Licenței de emisie seria AC nr. 000773 din 26.04.2019, prin substituirea localității Dezghingea cu mun. Comrat, pe frecvența 91,0 MHz și modificarea parametrilor tehnici. Totodată, prin scrisoarea nr. 02 din 11 ianuarie 2021, „RTV-MEDIA-CENTR” SRL solicită Consiliului Audiovizualului reperfectarea Licenței de emisie seria AC nr. 000773 din 26.04.2019, prin excluderea din genul de activitate a frecvenței radio 69,74 MHz – Comrat, deoarece în viitor în această localitate va activa doar pe frecvența - 91,0 MHz.
L. VIȚU-EȘANU:	– Întrebări? Vă rog, dle Rîbca.
E. RÎBCA:	– Este vorba de un furnizor de servicii media care activează?
N. DASTIC:	– Da.
E. RÎBCA:	– Noi astăzi adoptăm o decizie prin care astăzi le eliminăm activitatea pe frecvența X, și astăzi le oferim dreptul de a difuza pe frecvența Y. Ei, până mâine dimineată, reușesc să treacă de pe o frecvență pe alta?

N. DASTIC:	– Nu cred dacă este posibil.
E. RÎBCA:	– Întrebarea mea este de ordin tehnic. Lor le trebuie o perioadă de tranziție.
N. DASTIC:	– Da.
E. RÎBCA:	– Noi o avem indicată în decizie?
N. DASTIC:	– Pare-mi-se că este reprezentantul, să ne explice.
L. VIȚU-EȘANU:	– Adică, se ne spună de ce ... ar fi nevoie, ca să-l includem în decizie?
E. RÎBCA:	– Da, pentru că noile anulăm licența de astăzi, și de mâine, ei trebuie să difuzeze pe cealaltă. Dar din proiect, am înțeles că lor le trebuie timp.
Reprezentant „Bugeac FM”:	– Здравствуйте.
E. RÎBCA:	– Здравствуйте. У меня к Вам вопрос. Мы рассматриваем проект решения, в котором аннулируем ваше право вещать на одной из частот. Соответственно, предоставляем Вам право вещать на другой частоте. Вам нужен переходный период, для того чтобы перейти с первой частоты на вторую частоту?
Reprezentant „Bugeac FM”:	– Этот период уже нам дали, когда мы получили лицензию. Думаю, что в течение этого года, то что нам предоставили, мы справимся.
E. RÎBCA:	– Я прошу прощения, повторяю свой вопрос. Мы рассматриваем проект решения, в котором написано, что устраняется ваше право вещать на одной частоте и даётся право вещать на другой частоте. Вы, с завтрашнего дня, или через неделю, когда будет опубликовано это решение, сможете перейти с одной частоты на другую, или вам нужно, к примеру, 3-4 месяца?
Reprezentant „Bugeac FM”:	– Да, конечно, нам нужно будет 3-4 месяца.
E. RÎBCA:	– Поймите правильно, мы сейчас проголосуем, к примеру, 4 месяца, а вы скажете после этого ещё 2-3 месяца? Вы можете сказать точно, сколько времени вам нужно, для того чтобы в проекте решения указать, что вы имеете право вещать на первой частоте, к примеру, до 01 июня и начнёте вещать с 01 июня на второй частоте.
Reprezentant „Bugeac FM”:	– В принципе, было бы неплохо чтобы период нам дали.
E. RÎBCA:	– Какой?
Reprezentant „Bugeac FM”:	– Пока мы установим новое оборудование, это займёт время.
T. CRESTENCO:	– Скажите, пожалуйста, сколько времени, чтобы мы вписали это в

	решении Совета и проголосовали.
R. MIHALEVSCHI:	– Дайте конкретный срок.
Reprezentant „Bugeac FM”:	– 6 месяцев дайте, если можно.
L. VIŢU-EŞANU:	– Deci, vom include încă un punct în proiectul de decizie, cu privire la termenul-limită de aplicare.
E. RÎBCA:	– Aici nu e atât de simplu. Aici trebuie de indicat că licenţa veche expiră la 01 iunie 2022 şi cea nouă ...
L. VIŢU-EŞANU:	– Şi cealaltă intră în vigoare din acel moment.
E. RÎBCA:	– Da. Numai că mie mi-i frică aici că doamna chiar nu ştie cât timp le trebuie. De obicei, asta cât timp ia?
N. DASTIC:	– De obicei, aşa şi le ia.
E. RÎBCA:	– Haideţi să le oferim jumătate de an.
L. VIŢU-EŞANU:	– Deci, noi admitem cererea şi pur şi simplu menţionăm că ...
N. DASTIC:	– Că conform Codului
E. RÎBCA:	– Eu am menţionat deja pentru Procesul-verbal. Licenţa este valabilă până la 01 iunie 2022. Licenţa nouă devine valabilă de la 01 iunie 2022.
N. DASTIC:	– Licenţa rămâne aceeaşi, nu se modifică.
E. RÎBCA:	– Frecvenţa?
N. DASTIC:	– Frecvenţa – se exclud şi se includ.
L. VIŢU-EŞANU:	– Să supunem votului. A admite cererile f/nr din 01 decembrie 2021 şi nr. 02 din 11 ianuarie 2022 cu privire la reperfectarea Licenţei de emisie seria AC nr. 000773 din 26.04.2019, eliberată „RTV-MEDIA-CENTR” SRL, fondatoarea postului de radio „Bugeac FM”. Cine este pentru, rog să votăm.
AU VOTAT:	<u>PRO – (5) UNANIM</u> – L. VIŢU-EŞANU, A. GONŢA, T. CRESTENCO, R. MIHALEVSCHI şi E. RÎBCA.
L. VIŢU-EŞANU:	– 5 – Pentru. A reperfecta (cu eliberarea unor formulare noi) Condiţiile la licenţa de emisie seria AC nr. 000773 din 26.04.2019, eliberată „RTV-MEDIA-CENTR” SRL pentru postul de radio „Bugeac FM”, prin substituirea localităţii Dezghincea cu mun. Comrat, pe frecvenţa 91,0 MHz şi excluderea din genul de activitate a frecvenţei radio 69,74 MHz – Comrat. Cine este pentru, rog să votăm.

AU VOTAT: L. VIȚU-EȘANU:	<u>PRO – (5) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, R. MIHALEVSCHI și E. RÎBCA. – 5 – Pro.
CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI DECIDE: 1. A admite cererea nr. 01 din 16 noiembrie 2021, cu privire la reperfectarea Licenței de emisie seria A MMI nr. 002136 din 10.07.2015, eliberată „JEVISE” SRL pentru postul de televiziune „Agro TV Moldova” (PRO (5) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, R. MIHALEVSCHI și E. RÎBCA). 1.1. A reperfecta (cu eliberarea unor formulare noi) Condițiile la Licența de emisie seria A MMI nr. 002136 din 10.07.2015, eliberată „JEVISE” SRL pentru postul de televiziune „Agro TV Moldova” (Anexa nr. 2), prin modificarea elementelor de identificare a serviciului media audiovizual, conform graficii (PRO (5) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, R. MIHALEVSCHI și E. RÎBCA):  2. A admite cererile: f/nr. din 01 decembrie 2021 și nr. 02 din 11 ianuarie 2022 cu privire la reperfectarea Licenței de emisie seria AC nr. 000773 din 26.04.2019, eliberată „RTV-MEDIA-CENTR” SRL, fondatoarea postului de radio „Bugeac FM” (PRO (5) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, R. MIHALEVSCHI și E. RÎBCA). 2.1. A reperfecta (cu eliberarea unor formulare noi) Condițiile la Licența de emisie seria AC nr. 000773 din 26.04.2019, eliberată „RTV-MEDIA-CENTR” SRL pentru postul de radio „Bugeac FM”, prin substituirea localității Dezghincea cu mun. Comrat, pe frecvența 91,0 MHz, P.A.R. = 19,0 dBW, în sectorul de emisie 250-80°/ 8dBW (până la 11 dBW), coordonatele geografice ale pilonului: 28°37'41.86"E / 46°18'13.41"N, înălțimea centrului fazic al antenei de la nivelul pământului 25 metri, polarizarea verticală, și excluderea din genul de activitate a frecvenței radio 69,74 MHz – Comrat (PRO (5) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, R. MIHALEVSCHI și E. RÎBCA). 3. A declara nevalabile Condițiile la licențele de emisie: Seria A MMI nr. 002136 din 10.07.2015, eliberate „JEVISE” SRL pentru postul de televiziune „Agro TV Moldova”, și Seria AC nr. 000773 din 26.04.2019, eliberate „RTV-MEDIA-CENTR” SRL pentru postul de radio „Bugeac FM”. 4. Pentru reperfectarea licenței de emisie, „RTV-MEDIA-CENTR” SRL va achita o taxă în valoare de 325 de lei. Datele bancare pentru reperfectarea licenței de emisie: Beneficiar: MF-Trezoreria de Stat Prestatorul beneficiar: Ministerul Finanțelor-Trezoreria de Stat Cod fiscal: 1006601000037 Cod bancar: TREZMD2X Codul IBAN: MDXXTRGAAA114521LLLL0000 5. Prezenta decizie poate fi contestată cu o cerere prealabilă la Consiliul Audiovizualului	

în termen de 30 de zile de la data comunicării deciziei. În ordine de contencios administrativ, decizia poate fi contestată la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (MD-2068, mun. Chișinău, str. Kiev nr.3), în termen de 30 de zile din data comunicării răspunsului cu privire la cererea prealabilă sau din data expirării termenului prevăzut pentru soluționarea acesteia.

6. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția licențiere și autorizare și Serviciul economie, finanțe și evidență contabilă.

7. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.

ANEXĂ: DECIZIA nr. 10 din 12 ianuarie 2022

ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 11 Cu privire la examinarea cererii prelabile depusă de „Media Pro Group” SRL
A. IRININ:	– La data de 30 noiembrie 2021, în adresa Consiliului Audiovizualului a parvenit cererea prealabilă din partea „Media Pro Group” SRL, prin care solicită: <i>„Anularea parțială a actului administrativ - Decizia nr. 37/219 din 15.10.2021 emis de Consiliul Audiovizualului, prin care „Media Pro Group” SRL a fost sancționată cu amendă în mărime de 15 000 lei”</i>. În cererea prealabilă, „Media Pro Group” SRL menționează că „ în partea motivată a Deciziei menționate, Consiliul Audiovizualului menționează rezultatele monitorizării posturilor de televiziune „N4”, „Canal 2”, „Canal 3”, „ITV”, „CTC Mega” (Mega TV”) și „Familia Domashny”, urmare a Deciziei CA nr. 26/172 din 15.07.2021. Însă examinând conținutul Deciziei nr. 37/219 din 15.10.2021, constatăm faptul că toate posturile de televiziune examinate în cadrul ședinței date au comis aceleași abateri de la cerințe și doar „Media Pro Group” SRL, fondatoarea postului de televiziune „ITV”, a fost sancționată cu o amendă în mărime de 15 000 lei, iar celelalte posturi de televiziune s-au ales doar cu sancțiuni sub formă de avertizare publică. În motivarea Deciziei sale, Consiliul Audiovizualului specifică că, prin Decizia CA nr. 9/46 din 02.03.2021, postul de televiziune „ITV” a fost sancționat cu amendă în mărime de 5 000 lei pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 4 alin. 3, alin. 7 și alin. 9 din Codul Serviciilor Media Audiovizuale. Atragem atenția Consiliului Audiovizualului la faptul că la emiterea Deciziei nr. 37/219 din 15.10.2021, CA a pus ca bază Decizia neintrată în vigoare, deoarece legalitatea Deciziei nr. 9/46 din 02.03.2021, la moment, se examinează în instanța de judecată și nu poate fi considerată drept temei legal pentru sancționarea postului de televiziune „ITV” cu o amendă așa dură. Mai mult ca atât, Consiliul Audiovizualului, în Decizia nr. 37/219 din 15.10.2021, menționează faptul că „Media Pro Group” SRL, fondatoarea postului de televiziune „ITV”, prin explicațiile sale, a declarat că din cauza situației pandemice în țară, și anume din cauza îmbolnăviri mai multor angajați ai postului de televiziune „ITV” în perioada de monitorizare, a produs mai puțin content autohton și a fost în imposibilitatea organizării produselor audiovizuale.

Însă acest fapt nu a fost luat în considerare de către membrii CA.

Atragem atenția membrilor Consiliului Audiovizualului că faptul examinării în aceeași ședință a unora și aceluiași încălcări a mai multor posturi de televiziune supuse monitorizării și identificarea unor și aceleași abateri, dar care s-au soldat cu sancțiuni diferite, dintre care doar postul de televiziune „ITV” a fost sancționat cu o amendă în proporții considerabile, denotă nu altceva decât faptul că membrii CA au o atitudine părtinitoare față de „Media pro Group” SRL, fondatoarea postului de televiziune „ITV”, fapt ce contravine bunelor moravuri a instituției publice de stat și a angajaților acesteia.

Din aceste considerente, luăm în vedere faptul că Decizia nr. 37/219 din 15.10.2021 cade sub prevederile art. 141 alin. 2 lit. c) din Codul Administrativ al Republicii Moldova, care prevede că un act administrativ individual este nul dacă contravine bunelor moravuri”.

Cu referire la argumentul „Media Pro Group” SRL, precum că „Însă examinând conținutul Deciziei nr. 37/219 din 15.10.2021, constatăm faptul că toate posturile de televiziune examinate în cadrul ședinței date au comis aceleași abateri de la cerințe, însă doar „Media Pro Group” SRL, fondatoarea postului de televiziune „ITV”, a fost sancționată cu o amendă în mărime de 15 000 lei, iar celelalte posturi de televiziune s-au ales doar cu sancțiuni sub formă de avertizare publică”, comunicăm că Consiliul Audiovizualului aplică sancțiunile gradual, prima fiind avertizarea publică, iar ultima fiind retragerea licenței de emisie sau a autorizației de retransmisiune.

Astfel, este de menționat că „Media Pro Group” SRL a fost sancționată anterior pentru aceleași încălcări comise cu avertizare publică și cu sancțiune de 5 000 lei, din care considerente Consiliul Audiovizualului, aplicând gradual sancțiunea, a aplicat pentru încălcarea repetată a aceluiași prevederi - sancțiunea de 15 000 lei, iar ceilalți furnizori de servicii media audiovizuale, fiind la prima încălcare, au fost sancționați cu avertizare publică. Respectiv sancțiunile au fost aplicate conform prevederilor legale.

Cu referire la declarația „Media Pro Group” SRL, precum că „Atragem atenția Consiliului Audiovizualului la faptul că la emiterea Deciziei nr. 37/219 din 15.10.2021, CA a pus ca bază Decizia neintrată în vigoare, deoarece legalitatea Deciziei nr. 9/46 din 02.03.2021, la moment, se examinează în instanța de judecată (dosar nr. 2-21071407-12-3-13052021) și nu poate fi considerată drept temei legal pentru sancționarea postului de televiziune „ITV” cu o amendă așa dură”, comunicăm că Decizia nr. 37/219 din 15.10.2021 nu a fost anulată sau suspendată de către instanța de judecată, respectiv, Decizia este în vigoare.

Cu referire la declarația „Media Pro Group” SRL precum că: „Mai mult ca atât, Consiliul Audiovizualului, în Decizia nr. 37/219 din 15.10.2021, menționează faptul că „Media Pro Group” SRL, fondatoarea postului de televiziune „ITV”, prin explicațiile sale, a declarat că din cauza situației pandemice în țară, și anume din cauza îmbolnăvirii mai multor angajați ai postului de televiziune „ITV”, în perioada de monitorizare a produs mai puțin conținut autohton și a fost în imposibilitatea organizării produselor audiovizuale”, menționăm că sunt declarative și lipsite de suport probatoriu, pe motiv că în cadrul

L. VIȚU-EȘANU: AU VOTAT: L. VIȚU-EȘANU:	efectuării monitorizărilor pe parcursul anului 2021, au fost mai multe monitorizări și s-a atestat nerespectarea prevederilor legale cu referire la durata minimă a produsului autohton la postul de televiziune „ITV”. Respectiv, Consiliul Audiovizualului a aplicat gradual sancțiunea furnizorului de servicii media audiovizuale în mărime de 15 000 lei, ca urmare a faptului că nu s-a conformat prevederilor legale. Totodată, este de menționat că în cererea prealabilă, „Media Pro Group” SRL nu a anexat sau prezentat acte confirmative care ar dovedi că în cadrul companiei, mai mulți angajați ai postului de televiziune sunt în concediu medical și nu pot realiza produs autohton. Mai mult ca atât, nici la aprobarea Deciziei CA nr. 37/219 din 15.10.2021, „Media Pro Group” SRL nu a prezentat probe care ar confirma cele invocate. – Întrebări către raportor? Nu sunt. Supun votului. A respinge cererea prealabilă depusă de „Media Pro Group” SRL privind anularea Deciziei CA nr. 37/219 din 15 octombrie 2021, ca neîntemeiată. Cine este pentru, rog să votăm. <u>PRO – (5) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, R. MIHALEVSCHI și E. RÎBCA. – 5 – Pro.
CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI DECIDE: 1. A respinge cererea prealabilă depusă de „Media Pro Group” SRL privind anularea Deciziei CA nr. 37/219 din 15 octombrie 2021, ca neîntemeiată (PRO (5) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, R. MIHALEVSCHI și E. RÎBCA). 2. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția juridică și reglementări. 3. Prezenta decizie intră în vigoare la momentul adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.	
ANEXĂ:	DECIZIA nr. 11 din 12 ianuarie 2022
ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 12 Cu privire la examinarea cererii prelabile depusă de ÎCS „Reforma Art” SRL
A. IRININ:	– La data de 08 noiembrie 2021, în adresa Consiliului Audiovizualului a parvenit cererea prealabilă motivată nr. 221-R/21-E din 02 noiembrie 2021, depusă de ÎCS „Reforma Art” SRL, prin care afirmă că Decizia Consiliului Audiovizualului nr. 38/229 din 22 octombrie 2021 „este vădit ilegală, neîntemeiată și emisă cu încălcarea procedurii stabilite”. Este de menționat că în cadrul ședinței publice din 22 octombrie 2021, ÎCS „Reforma Art” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Jurnal TV”, a fost sancționată cu 5 000 lei pentru încălcarea prevederilor art. 63 alin. (6) din Codul serviciilor media audiovizuale, potrivit cărora: „Furnizorii de servicii media au obligația de a uniformiza nivelul sunetului al programelor audiovizuale cu cel utilizat în cazul difuzării

comunicărilor comerciale audiovizuale”.

Urmare a monitorizării nivelului tăriei sonore în serviciile de programe audiovizuale s-a atestat că în perioada de raport 24-30 septembrie 2021, postul de televiziune „Jurnal TV” a comis devieri a nivelului tăriei sonore între programe audiovizuale și comunicări comerciale audiovizuale.

În susținerea poziției sale, ÎCS „Reforma Art” SRL invocă că: *„echipamentul de transportare a metadatelor instalat de Moldtelecom admite devieri de la tăria sonoră în diapazon de 0,8 – LUFS, ceea ce a și fost constatat de CA ca fiind încălcare a nivelului tăriei sonore, însă aceste devieri nu ne pot fi imputate nouă, dat fiind că la ieșirea din studioul nostru, nivelul tăriei sonore al semnalului „Jurnal TV” este conform cerințelor normative impuse de Consiliu”.*

În cererea prealabilă, ÎCS „Reforma Art” SRL mai afirmă: *„Potrivit art. 63 alin. (6) din Codul serviciilor media audiovizuale, furnizorii de servicii media au obligația de a uniformiza nivelul sunetului al programelor audiovizuale cu cel utilizat în cazul difuzării comunicărilor comerciale audiovizuale. „Jurnal TV” respectă aceste reglementări legale și nu admite devieri de la nivelul sunetului al programelor, însă echipamentul distribuitorului de servicii media „Moldtelecom”, prin intermediul căruia a efectuat măsurarea Consiliul, admite așa devieri, doar că acestea nu pot fi imputate postului „Jurnal TV”, care nu poartă răspundere pentru erorile admise de alte persoane”.*

Totodată, ÎCS „Reforma Art” SRL, în cererea prealabilă, invocă că echipamentul distribuitorului de servicii media „Moldtelecom” admite devieri, iar rezultatul nivelului tăriei sonore ar fi din cauza echipamentului ce aparține S.A. „Moldtelecom”.

Prin scrisoarea nr. 1323 din 21 decembrie 2021, Consiliul Audiovizualului al Republicii Moldova a solicitat poziția S.A. „Moldtelecom” la cele menționate în cererea prealabilă a ÎCS „Reforma Art” SRL. Ca urmare, la data de 11 ianuarie 2022, S.A. „Moldtelecom” a comunicat că *„Echipamentele utilizate de către S.A. „Moldtelecom” operează cu pachete TCP/IP unicast/multicast, astfel că semnalul pe tot segmentul de rețea se transportă în format IP și este identic celui preluat de pe interfața encoder-ului din studiou.”*

Este de menționat că, conform art. 63 alin. (6) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova, *„Furnizorii de servicii media au obligația de a uniformiza nivelul sunetului al programelor audiovizuale cu cel utilizat în cazul difuzării comunicărilor comerciale audiovizuale”.*

În acest context, sunt relevante prevederile art. 84 alin. (5) lit. l) din Codul serviciilor media audiovizuale: *„Se sancționează cu amendă de la 5000 de lei la 10000 de lei furnizorii de servicii media și distribuitorii de servicii media care au comis următoarele încălcări: l) nerespectarea prevederilor art. 63 alin. (6)”.*

În acest sens, scopul măsurărilor tăriei sonore a Consiliului Audiovizualului urmărește depistarea devierilor nivelului tăriei sonore dintre programele audiovizuale cu cele utilizate în cazul difuzării comunicărilor comerciale audiovizuale.

Este de specificat faptul că măsurările făcute de Consiliului

	Audiovizualului referitor la postul de televiziune „Jurnal TV” au fost executate repetat și rezultatele au rămas aceleași. Mai mult ca atât, la cererea prealabilă a ÎCS „Reforma Art” SRL este anexat Raportul tehnic întocmit de specialiștii „Jurnal TV” asupra măsurării tăriei sonore. Ca urmare, specialiștii ÎCS „Reforma Art” au constatat că „pierderile puterii sonore introduse de segmentul de transport semnal de la sediul „Jurnal TV” la operatorii de cablu - aproximativ -0,8- 1.1 LUFS. (proprietatea operatorului de cablu). Dacă ignorăm aceste pierderi la datele prezentate de CA, atunci vedem nivelurile reale din studioul „Jurnal TV”. Concluzionăm: Din graficul desenat vedem că devierile sunt în normă. De la -22,5 până la -23,5 LUFS (linia verde), cu excepția a 3 momente dintr-o zi întreagă”. Respectiv, specialiștii ÎCS „Reforma Art” au menționat în Raportul tehnic că sunt devieri în cazul a 3 momente dintr-o zi.
L. VIȚU-EȘANU:	– Întrebări? Dle Mihalevschi, Vă rog.
R. MIHALEVSCHI:	– Totuși aș dori ca să fie mai bine înțeleasă poziția CA în cazul dat și solicit ca specialiștii să explice, pe înțelesul tuturor, publicului larg poziția noastră și termenii tehnici care sunt folosiți aici. Dle Bujniță, Vă rog.
V. BUJNIȚA:	– „Moldtelecom”, să presupunem că modifică nivelul tăriei sonore – să presupunem. El, probabil, ar modifica nivelul tăriei sonore al tuturor programelor, dar nu punctat. Devierile au fost constatate punctat între emisiune și publicitate. Sunt niște lucrări minuțioase pentru a modifica aceste acțiuni punctate. De aceea, este puțin probabil că „Moldtelecom”-ul a modificat nivelul tăriei sonore între publicitate și emisiune – pentru ce a fost sancționat agentul.
A. GONȚA:	– Deci, ... este de a propune votului.
V. BUJNIȚA:	– Da.
Membrii CA:	– Vă mulțumim.
L. VIȚU-EȘANU:	– În cazul acesta, supun votului propunerea de a respinge cererea prealabilă nr. 221-R/21-E din 02 noiembrie 2021 depusă de ÎCS „Reforma Art” SRL privind anularea Deciziei Consiliului Audiovizualului nr. 38/229 din 07 aprilie 2021. Cine este pentru, rog să votăm.
AU VOTAT:	<u>PRO – (5) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, R. MIHALEVSCHI și E. RÎBCA.
L. VIȚU-EȘANU:	– 5 – Pro.
CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI DECIDE: 1. A respinge cererea prealabilă nr. 221-R/21-E din 02 noiembrie 2021 depusă de ÎCS „Reforma Art” SRL privind anularea Deciziei Consiliului Audiovizualului nr. 38/229 din 07	

aprilie 2021 (PRO (5) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, R. MIHALEVSCHI și E. RÎBCA).	
2. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția juridică și reglementări.	
3. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.	
ANEXĂ:	DECIZIA nr. 12 din 12 ianuarie 2022

	DIVERSE Cu privire la examinarea unei cereri depusă de SRL „Tezaur Folc”
M. ONEA:	– La data de 27 decembrie 2021, la Consiliul Audiovizualului a fost înregistrată cererea f/nr. din 24 decembrie 2021 a SRL „Tezaur Folc”, prin care a fost solicitată <i>„contestarea deciziei privind aplicarea sancțiunii cu amendă în mărime de 5 000 lei, în urma ședinței publice din 23 decembrie 2021 a Consiliului Audiovizual, pentru încălcarea prevederilor art. 63 alin. (6) din Codul serviciilor media audiovizuale”</i>. În argumentarea poziției sale, SRL „Tezaur Folc” a invocat faptul că: <i>„Postul de televiziune Tezaur TV deține un volum mare de material video (spectacole, emisiuni înregistrate, videoclipuri) care urmează a fi întoarse la producție pentru a fi uniformizate conform noilor standarde, (o parte din acest material a fost supus deja modificărilor).</i> <i>Pandemia Covid-19 și-a lăsat amprenta și în cadrul companiei noastre, din acest motiv nu dispunem de suficiente cadre”</i>. Astfel, este de menționat că prin Decizia CA nr. 43/248 din 23 decembrie 2021, „Tezaur Folc” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Tezaur TV”, a fost sancționată cu amendă de 5 000 lei, pentru încălcarea prevederilor art. 63 alin. (6) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu art. 84 alin. (5) lit. l) din Cod. Totodată, susținem că art. 164 alin. (4) din Codul administrativ nr. 116/2018 prevede expres faptul că: <i>„Dacă nu este denumită ca atare, o cerere prealabilă nu poate fi respinsă din acest motiv dacă este clară intenția de apărare împotriva unei decizii care are ca obiect emiterea unui act administrativ individual”</i>. Respectiv, cererea depusă de SRL „Tezaur Folc” se consideră drept cerere prealabilă privind contestarea Deciziei CA nr. 43/248 din 23 decembrie 2021. În ceea ce privește argumentele invocate de SRL „Tezaur Folc” privind imposibilitatea de a se conforma prevederilor legale privind uniformizarea nivelului tăriei sonore, inclusiv din cauza pandemiei Covid-19, accentuăm că Codul serviciilor media audiovizuale nr. 174/2018, art. 63 alin. (6), care prevede obligația furnizorilor de servicii media de a uniformiza nivelul sunetului al programelor audiovizuale cu cel utilizat în cazul difuzării comunicărilor comerciale audiovizuale, a intrat în vigoare la data de 01 ianuarie 2019. Mai mult, prin Decizia CA nr. 61/227 din 30 decembrie 2019, pct. 8, furnizorilor de servicii media audiovizuale aflați sub jurisdicția Republicii Moldova li s-a acordat un termen de 6 luni de la data intrării în vigoare a deciziei să uniformizeze nivelul tăriei sonore în serviciile de programe și comunicările comerciale.

	Totodată, prin Decizia CA nr. 22/150 din 24 iunie 2021, s-a decis acordarea tuturor furnizorilor de servicii media audiovizuale termenul de până la 01 septembrie 2021, pentru a intra în albia legalității. Astfel, din cele relatate rezultă expres faptul că SRL „Tezaur Folc” a avut suficient timp de a se conforma prevederilor legale, respectiv, argumentele invocate sunt neîntemeiate, iar obligația de a uniformiza nivelul sunetului al programelor audiovizuale cu cel utilizat în cazul difuzării comunicărilor comerciale audiovizuale reprezintă o obligație legală a furnizorului de servicii media, prevăzută de Codul serviciilor media audiovizuale.
L. VIȚU-EȘANU:	– Întrebări? Nu sunt. Supun votului să respingem cererea f/nr. din 24 decembrie 2021 depusă de SRL „Tezaur Folc”, ca neîntemeiată.
AU VOTAT:	<u>PRO – (5) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, R. MIHALEVSCHI și E. RÎBCA.
L. VIȚU-EȘANU:	– 5 – Pentru. Mulțumesc. Stimați colegi, pentru Diverse, dacă aveți anunțuri, propuneri?
R. MIHALEVSCHI:	– Eu am o solicitare. Vreau să atrag atenția la problema care este legată de violență în buletinele de știri. La data de 04 ianuarie, mai multe instituții din Republica Moldova au abordat situația cu bătaia la un club de noapte în Chișinău. Fiecare redacție are libertate editorială la alegerea temelor, dar solicit, în cazul acesta, să monitorizăm cum au fost respectate cerințele legale în privința scenelor violente și a prelucrării lor tehnice. Solicit direcția respectivă să facă o monitorizare și să luăm decizia, să vedem și noi ce a fost și cum a fost abordată tema.
A. GONȚA:	– Trebuie să precizăm. La furnizorii naționali?
R. MIHALEVSCHI:	– Da, furnizorii naționali.
L. VIȚU-EȘANU:	– Suntem cu toții de acord. O să inițiem această monitorizare din oficiu. Eu am să fac un anunț. Noi, membrii CA, vom continua ședințele de lucru pe care le-am inițiat anul trecut. Vă amintiți, prima ședință am avut-o cu reprezentanții societății civile, pe 22 decembrie. Măine vom avea o ședință de lucru cu furnizorii de servicii media audiovizuale în format online. Marți, pe 18 ianuarie, vom avea o ședință de lucru cu distribuitorii. Acestea sunt anunțurile de interes public și tehnic pentru cei care ne urmăresc activitatea. Vom avea ședințe în zilele de miercuri, ora 11.00, săptămânal sau după caz.
	Supun votului închiderea ședinței.
AU VOTAT:	<u>PRO – (5) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, R. MIHALEVSCHI și E. RÎBCA.
L. VIȚU-EȘANU:	– Unanim. Vă mulțumesc.

CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI

DECIDE:

1. A respinge cererea f/nr. din 24 decembrie 2021 depusă de SRL „Tezaur Folc”, ca neîntemeiată (PRO (5) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, R. MIHALEVSCHI și E. RÎBCA).
2. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția juridică și reglementări.
3. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.

ANEXĂ:	DECIZIA nr. 13 din 12 ianuarie 2022
---------------	--

*Președinta ședinței a constatat că Ordinea de zi
a fost epuizată și a declarat ședința închisă.*

PREȘEDINTĂ

Liliana VIȚU-EȘANU

Ex: Tatiana EFTODI