



MD-2012, Chișinău, str. V. Pârcălab nr. 46
Tel.: (+373 22) 27-75-51, fax: (+373 22) 27-74-71
e-mail: office@cca.md, <http://www.audiovizual.md>

MD-2012, Chisinau, V. Parcalab str., № 46
Tel: (+373 22) 27-75-51, fax: (+373 22) 27-74-71
e-mail: office@cca.md, <http://www.audiovizual.md>

PROCESUL-VERBAL nr. 10
al ședinței publice a Consiliului Audiovizualului
din **04 martie 2022, ora 10:00**

Mun. Chișinău,
Consiliul Audiovizualului,
bir. 203, Sala de ședințe

TOTAL MEMBRI AI ȘEDINȚEI :	7
TOTAL DECIZII APROBATE :	6
ANEXE:	Deciziile CA nr. 68, 69, 70, 71, 72, 73
PREȘEDINTĂ:	Liliana VIȚU-EȘANU
VICEPREȘEDINTĂ:	Ana GONȚA
MEMBRI PREZENȚI:	Orest DABIJA, Larisa TUREA, Eugeniu RÎBCA <i>Mențiune:</i> Tatiana CRESTENCO și Ruslan MIHALEVSCHI au participat în regim online la ședință.
MEMBRI ABSENȚI:	-
DGLAM:	Lidia VIZIRU Victoria CECAN
DJR:	Grigore CHIȚANU
INVITAȚI:	-

ORDINEA DE ZI:

NR. CRT.	DENUMIREA CHESTIUNII	RESPONSABIL DE PREGĂTIRE	RAPORTOR
1.	Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării emisiunii „Новые русские сенсации”: „Я вам не Петя!” difuzată la postul de televiziune „NTV Moldova” la 23 ianuarie 2022, urmare a autosesizării membrului Eugeniu Rîbca	DGLAM	V.CECAN
2.	Cu privire la examinarea unor cereri de prelungire a licenței de emisie („TELESTAR MEDIA” SRL pentru postul de televiziune „Canal 3”, „Studio-L” SRL pentru postul de televiziune „Studio-L”, „LV-Topal” SRL pentru postul de televiziune „BAS TV”, „PRO MEDIA” SRL pentru postul de televiziune	DLA	N. DASTIC

	„Media TV” și „PRO MEDIA” SRL pentru postul de radio „Radio MEDIA”		
3.	Cu privire la examinarea cererilor de eliberare a autorizației de retransmisiune „ANDRIDAN IMPEX” SRL și „MOLDTELECOM” SA	DCD	V. BUJNIȚA
4.	Cu privire la examinarea cererii de retragere a autorizației de retransmisiune eliberată „TV-TRUC” SRL, fondatoarea studioului de televiziune „Pruț”	DCD	V. BUJNIȚA
5.	Cu privire la examinarea cererii prealabile depusă de „Telestar Media” SRL	DJR	M. ONEA
6.	Cu privire la examinarea cererii prealabile depusă de „General Media Group Corp” SRL	DJR	M. ONEA
7.	Diverse		

L. VIȚU-EȘANU: AU VOTAT:	– Bună dimineața, colegi. Suntem în 04 martie. De la ultima noastră ședință până astăzi a intervenit Dispoziția nr. 5 din 02 martie a Comisiei pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova. Dispoziția a fost emisă, semnată pe parcursul serii de 02 martie. La pct. 6 prevede următorul lucru: „În vederea protejării spațiului audiovizual național și asigurării securității informaționale, furnizorii de servicii media audiovizuale de televiziune și radio vor suspenda difuzarea, iar distribuitorii de servicii media audiovizuale vor suspenda retransmiterea tuturor programelor care au fost inițial produse în state care nu au ratificat Convenția Europeană privind televiziunea transfrontalieră, cu excepția filmelor artistice și de scurt metraj și a emisiunilor de divertisment care nu au conținut militar, și a programelor audiovizuale și sonore care sunt produse în statele membre ale Uniunii Europene, în Statele Unite ale Americii și Canada, precum și în statele care au ratificat Convenția europeană cu privire la televiziunea transfrontalieră”. Imediat ce a fost emisă Decizia cu semnătură și ștampilă, am expediat o scrisoare, prin care am informat toți difuzorii și toți furnizorii despre conținutul acestei decizii. La fel, am pus la dispoziția tuturor lista țărilor care nu au ratificat. Deci, stafful CA a oferit tot suportul necesar, au fost la dispoziție pentru întrebări, răspunsuri, precizări cu distribuitorii și furnizorii. Tot ce putem constata este că mai avem de început o monitorizare pe cum este pusă în aplicare această Dispoziție a Comisiei pentru Situații Excepționale. De astăzi, intrăm într-o monitorizare a felului în care este respectată această decizie. Suntem 5 membri prezenți în sală, doi – prezenți online. Constat caracterul deliberativ al ședinței. Cine este pentru deschiderea ședinței, rog să votăm. <u>PRO – (7) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.
--	---

L. VIȚU-EȘANU:	– 7 voturi – Pro. Cine are propuneri la Ordinea de zi? Dacă la Ordinea de zi nu avem propuneri și la „Diverse” nu avem propuneri, atunci propun să aprobăm Ordinea de zi, cu excluderea pct. 7 – „Diverse”. Cine este pentru aprobarea Ordinii de zi?
AU VOTAT:	<u>PRO – (7) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.
L. VIȚU-EȘANU:	– 7 voturi – Pro. Vă mulțumesc.

ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 1 Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării emisiunii „Новые русские сенсации”: „Я вам не Петя!” difuzată la postul de televiziune „NTV Moldova” la 23 ianuarie 2022, urmare a autosesizării membrului Eugeniu Rîbca
V. CECAN:	– Prin Decizia nr. 24 din 26 ianuarie 2022, Consiliul Audiovizualului a decis monitorizarea programului audiovizual „Новые русские сенсации”: „Я вам не Петя!”, difuzată de serviciul media audiovizual „NTV Moldova” la 23 ianuarie 2022. Prin scrisoarea nr. 638 din 07 februarie 2022, PP „Exclusiv Media” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual „NTV Moldova”, a comunicat următoarele: „<i>Libertatea de exprimare protejează atât conținutul, cât și forma informației exprimate, inclusiv a informației care ofensează, șochează sau deranjează. Adicional, libertatea jurnalistică mai acoperă și posibile recurgeri la exagerări sau chiar provocări (Legea cu privire la libertatea de exprimare). Pe data de 23 ianuarie 2022, postul de televiziune „NTV Moldova” a difuzat emisiunea „Новые русские сенсации”. Emisiunea nu este de producție locală și nu este un program audiovizual de știri sau de debateri. Programul reprezintă o emisiune de autor și este achiziționat în baza contractului de licență încheiat cu Compania ungară „Hungary Commercial Limited Liability Company”.</i> <i>Astfel, este produs de către un furnizor care nu se află sub jurisdicția Republicii Moldova. Este emisiune de autor, care reprezintă opinia autorului (autorilor) și nu a postului de televiziune „NTV Moldova”. În acest caz, postul de televiziune plasează conținutul și nu-l redactează. Redactarea unei emisiuni de autor echivalează cu cenzura și încălcarea drepturilor de autor, ceea ce este un lucru inadmisibil în mijloacele de informare în masă democratice. Menționam că conform prevederilor Legii cu privire la libertatea de exprimare, este interzisă atât cenzura, cât și orice ingerință în activitatea editorială, cu excepția cazurilor prevăzute de lege, iar în cazul în care ingerința este prevăzută de lege, ea urmează a fi interpretată limitativ.</i> <i>Jurnaliștii au dreptul să-și afirme ferm punctul de vedere, critic, față de guvernare, chiar și dacă este vorba de o guvernare a unei alte țări, și nu poate fi în acest sens o listă cu nume de politicieni sau funcționari de neatins. Mai mult ca atât, este ușor de observat că este o emisiune cu mai multe expresii satirice, iar conform prevederilor Legii cu privire la libertatea de exprimare, nimeni nu poate fi tras la</i>

răspundere pentru folosirea stilului umoristic și satiric în exprimare, dacă prin folosirea acestuia nu se induce publicul în eroare în privința faptelor”.

În conformitate cu prevederile art. 75 alin. (4) lit. a) și art. 83 alin. (3) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale, Consiliul Audiovizualului a efectuat monitorizarea programului audiovizual „Новые русские сенсации”: „Я вам не Петя!”, în contextul prevederilor art.11, 13 și 17 din Codul serviciilor media audiovizuale.

Rezultatele monitorizării au atestat că la data de 23 ianuarie 2022, furnizorul de servicii media „NTV Moldova” a difuzat programul audiovizual „Новые русские сенсации”: „Я вам не Петя! Порошенко вытирает ноги об Зеленского”, produsă în Federația Rusă (durată: 51 min. 02 sec.), al cărei subiect este revenirea în țară a ex-președintelui Ucrainei, Piotr Poroșenko, și procesul de judecată pe numele său, în care este învinuit de trădare de patrie. Ședințele de judecată reflectate în programul audiovizual au avut loc imediat după revenirea sa din Polonia.

Pentru a conferi mai multă semnificație și greutate conținutului, chiar din primele secunde ale emisiunii, sunt atestate tehnici grafice (generice cu majuscule albe pe fundal întunecat – „ВОЙНА!”, „БРЕХНЯ!”, „ПЕТЯ”, „ВОВЧИК”) și acustice (muzică gravă).

Potrivit modalității de relatare, emisiunea este prezentată ca un ring al luptei pentru putere dintre Piotr Poroșenko și Vladimir Zelensky, fapt sesizat și din intervenția prezentatorului: „Сразу после короткой рекламы второй раунд феерической битвы Пети и Вовчика... Петя-Золотые зубы, закатит концерт, а потом превратит Зеленского в половую тряпку”.

Pe întreaga durată a programului audiovizual, cronologia evenimentelor din ianuarie 2022 (momentul aterizării lui Piotr Poroșenko pe aeroportul din Kiev, întâlnirea cu susținătorii săi, procesul de judecată, eliberarea sa din sala de judecată), dar și relația de pe baricade dintre cei doi lideri politici, se relatează împreună cu un amestec de alte evenimente politice din Ucraina, secvențe de la proteste cu altercații ale forțelor de ordine cu protestatarii, secvențe din conflictul armat din 2014.

Autorul emisiunii nu ezită să se transpună în permanență de la un protagonist la altul, venind cu comentarii acide și cu intenția de a convinge publicul spectator de veridicitatea informațiilor relatate prin propriile comentarii.

Astfel, în cadrul emisiunii este promovată ideea că Vladimir Zelensky a pornit o teroare economică, politică și informațională, acționând ca un dictator, pentru propriul popor. În acest sens, sunt difuzate secvențe cu prezentatoarea de televiziune Snejana Egorova, care a declarat că Vladimir Zelensky: „Уничтожает суверенитет нашей страны. Сейчас он превратился в маленького брехливого диктатора, устраивает террор экономический, политический, информационный”.

Suplimentar, pentru a accentua că la moment, în Ucraina, este încălcată libertatea de exprimare, realizatorii emisiunii vin în continuare cu un comentariu sarcastic precum că în lupta pentru democrație, în anul 2021, Zelensky a închis mai multe posturi de televiziune: „В

борьбе за демократию без суда и следствия в минувшем году закрыл сначала три телеканала, а потом еще два”. În continuare este inserată o altă secvență cu declarațiile politicianului și oligarhului ucrainean Victor Medvedchuk, care, de asemenea, susține ideea instaurării unei dictaturi de către puterea actuală, prin intermediul unor acțiuni criminale și anticonstituționale împotriva libertății de exprimare și a altor drepturi și libertăți fundamentale: „Власть встала на путь примитивного нарушения закона, который фактически ознаменовал путь узурпации власти и установления диктатуры... И этим власть пытается утвердиться преступной деятельностью, направленной и против свободы слова, и против конституционных прав и свободы граждан”.

De asemenea, se insistă pe ideea că inițial, între Piotr Poroșenko și Vladimir Zelensky a existat o înțelegere secretă și cei doi aveau aceleași interese: „Тайный союз меча и орала между бывшим и нынешним президентами”; „...многие стали воспринимать Зеленского как партнера Порошенко по политической сцене”; „Европейская солидарность Шоколадного Кардинала (Piotr Poroșenko) вместе со слугами народа главного слуги офшоров (Vladimir Zelensky) в едином порыве принимали закон о продаже земли”. Mai apoi, însă, la momentul alegerilor prezidențiale, după care urma să rămână doar unul dintre ei, aceștia s-au transformat în doi adversari crânceni: „Зеленский собирается на второй срок и давит всех, кто может встать на пути”; „Главарь политической группировки по кличке Порох сейчас готов забить стрелку со всеми пианистами „95-го квартала”; „Они членами играли на рояле думая, что это есть символ культуры моей Украины” (Piotr Poroșenko făcând referințe la un număr umoristic al lui Vladimir Zelensky, până a deveni președinte – „Фортепьянная музыка”); „Человек, на которого заведено 130 уголовных дел, 40 из которых уже развалено, в очередной раз тычет в нос Зеленскому его жалкое корпоративное прошлое. Порошенко готов размазать своего визави по киевской мостовой. Ему обидно вдвойне. Во-первых, с треском проиграл комик выборы, и теперь президент легкого жанра еще отдал его под суд”.

Într-un stil sarcastic, în cadrul emisiunii se face trimitere și la promisiunea lui Piotr Poroșenko de aderare a Ucrainei la UE: „Порошенко шел прежним курсом к светлому будущему и на аркане тащил за собой Украину”. Afirmația în cauză este însoțită de imagini din arhivă din diferite perioade ale evenimentelor din Ucraina, în care sunt prezentate altercații între forțele de ordine și protestatari, împușcături, coloană de tancuri. Astfel, îmbinarea afirmațiilor jurnalistului cu imaginile respective lansează către public ideea că aderarea la UE nu este altceva decât un rău care aduce doar război și haos.

În acest context, se mai vine cu specificarea că Piotr Poroșenko, fiind adeptul „călăilor ucraineni care au înecat Donbasul în sânge”, se face vinovat de genocidul și războiul din Donbas: „Порошенко уже давно должен ответить за участие в госперевороте за войну и геноцид в Донбассе. Порошенко никогда не скрывал, что поддерживает украинских карателей, топивших Донбасс в крови”

(imagini din arhivă cu Piotr Poroșenko în haine militare analizând o mitralieră, clădiri în flăcări, o femeie speriată, în lacrimi).

În același stil, cu referire la procesul de judecată inițiat pe numele ex-președintelui Ucrainei, jurnalistul continuă relatarea sa, enumerând și alte momente din biografia politicianului: *„В творческой биографии Порошенко государственных измен было так много, что судить его за какую-то одну — просто оскорблять криминальный талант и эти золотые зубы. На совести Порошенко и его боевиков теракты, похищения и политические убийства, но судят его не за это, а за то, что он, возможно, покупал уголь в луганской и донецкой народных республиках”*.

În același context al procesului de judecată al lui Piotr Poroșenko, se relatează și despre faptul că în timp ce Poroșenko se află în sala de judecată, susținătorii săi au întins corturi chiar în fața Palatului Justiției, fapt care i-a nemulțumit pe „dulăii puterii” (cu referire la forțele de ordine), care au aplicat forța și gaz lacrimogen împotriva celor prezenți: *„Порох-Майдан у Дворца Правосудия сразу начался с массовой драки. Группа поддержки Шоколадного Кардинала с самого утра разбила на улице небольшой палаточный лагерь. Полиции это не понравилось. Псы режима потребовали весь этот хлам убрать, а, получив отказ, применили силу и слезоточивый газ”* (imagini cu momentul altercațiilor dintre susținătorii lui Poroșenko și forțele de ordine).

De asemenea, în cadrul programului a fost promovată ideea că statul ucrainean este dirijat pe exterior de SUA, iar toate acțiunile și deciziile sunt luate conform indicațiilor primite direct de la Washington. Prin urmare, prezentatorul vine cu specificarea că, în pofida tuturor acestor crime comise și dorința lui Vladimir Zelensky de a-l aduce pe Piotr Poroșenko în fața legii supreme, macazul a fost stricat de ambasadele Marii Britanii și SUA, care au cerut ca Poroșenko să fie lăsat în pace. În acest context, prezentatorul intervine iarăși cu o parafrază precum că: *„На второй акт политического балагана из Америки прилетает Белый Господин, госсекретарь США, Энтони Блинкен. Любопытно, что Блинкен поселился в отеле с окнами прямо на Дворец Правосудия. Представитель Белого Дома прилетел с рабочим визитом объявить Зеленскому политику партии и заодно спасти Порошенко”*. *„Вождь племени Майдана на скамье подсудимых ждет своей участи, которую в эти минуты решал Белый Господин из Вашингтона. Поручившись с Зеленским, Блинкен сказал, что от него ждали. Наверху приказали освободить Шоколадного Кардинала под личные обязательства”*.

Prin urmare, se atestă că atât mesajul lansat prin intermediul emisiunii în cauză, cât și modalitatea de prezentare a jurnalistului poartă un caracter agresiv și insultător, pe alocuri obscen, care are drept scop amplificarea sentimentului de ură, haos și instabilitate politică în statul ucrainean: secvențe cu protestatari nemulțumiți, altercații dintre protestatari și forțele de ordine, lozinci cu mesaje: *„Rușine!”* (ucr. Ганьба!); *„Вы продажны! Чтоб вы подошли!”*; *„Украине нужен порох, а не вазелин!”*; *„ZELENSKY DICKTATOR”*; *„ЗЕ, НАС НЕ СЛАМАТИ!”* („Zelensky, nu ne vei înfrânge!”); *„РЕПРЕСІЇ ЗЕ НЕ ВРЯТУЮТЬ”* („Represaliile nu-l vor salva pe ZE (Zelinsky)”).

În scopul amplificării mesajului negativ și denaturării sensului realității, în comentariile sale, realizatorii emisiunii utilizează peiorative negative, materiale video și imagini selectate și combinate prin intermediul tertipurilor de montaj, astfel încât să prezinte în lumină negativă cei doi protagoniști și, în special, liderul ucrainean Vladimir Zelensky.

Astfel, emisiunea abundă de expresii și etichetări precum: „кровавый пастор”; „украинские каратели, топившие Донбасс в крови”; „палач Донбасса – Порошенко”; „политический трансгендер”; „псы режима”; „комик в роли президента”; „президент легкого жанра” etc.

În contextul celor expuse, programul audiovizual „Новые русские сенсации”: „Я вам не Петя!”, potrivit conținutului său, poartă un caracter manipulator și de dezinformare a opiniei publice, obținut prin utilizarea diverselor tehnici de manipulare și relatare unilaterală din partea realizatorilor acesteia. Structural, emisiunea este realizată sub forma unui amalgam de opinii și fapte, în care prevalează comentariile și opiniile realizatorilor emisiunii.

În acest sens sunt relevante prevederile art. 13 alin. (1) lit. b) din Codul serviciilor media audiovizuale: „În virtutea dreptului fundamental la informare, furnizorii de servicii media trebuie să respecte următoarele exigențe: să informeze cu privire la un fapt sau un eveniment corect, iar informația să fie verificată și prezentată în mod imparțial și cu bună-credință”.

În ceea ce privește argumentul furnizorului de servicii media, potrivit căruia, acest program poate fi considerat ca „o emisiune cu mai multe expresii satirice”, trebuie remarcat faptul că, conform descrierii de pe pagina web a producătorului emisiunii – АО «Телекомпания НТВ» (ntv.ru) – „Новые русские сенсации” este un program audiovizual săptămânal realizat în genul jurnalismului de investigație („это еженедельная программа, сделанная в жанре расследовательской журналистики”) și nu un program de satiră. Suplimentar, această constatare este confirmată și prin faptul că realizatorii programului „Новые русские сенсации” au fost printre finaliștii Premiului de televiziune „ТЭФИ” din Federația Rusă în nominalizarea „Jurnalism de investigație” în anul 2019.

De asemenea, nu poate fi acceptat argumentul furnizorului de servicii audiovizuale că acest program „este emisiunea de autor, care reprezintă opinia autorului (autorilor) și nu a postului de televiziune „NTV Moldova” și care „este produs de către un furnizor care nu se află sub jurisdicția Republicii Moldova”. Conform art.1 din Codul serviciilor media audiovizuale: „furnizor de servicii media – persoană fizică sau juridică care poartă responsabilitate editorială pentru alegerea conținutului audiovizual al serviciului media audiovizual și care stabilește modul de organizare a serviciului respectiv”. Astfel, furnizorul de servicii media audiovizuale este responsabil pentru respectarea prevederilor legale în conținutul audiovizual difuzat, indiferent de originea acestuia.

În calitate de argument, furnizorul de servicii media menționează interdicția cenzurii. Reamintim, în acest context, noțiunea din Legea nr. 64/2010 cu privire la libertatea de exprimare: „cenzură – denaturare

nejustificată a materialului jurnalistic sau interzicere nejustificată de a răspândi anumite informații de către conducerea mass-mediei; orice manifestare a autorităților publice sau a persoanelor care exercită funcții publice de ingerință în activitatea editorială a mass-mediei sau a angajaților acesteia ori de împiedicare a tirajării sau a răspândirii informației”. O prevedere similară se regăsește și în art. 8 alin. (3) din Codul serviciilor media audiovizuale: „(3) Este interzisă imixtiunea de orice tip în conținutul, forma sau în modalitățile de creare și prezentare a programelor audiovizuale și a altor elemente ale serviciilor media audiovizuale din partea oricăror persoane sau autorități publice”. Astfel, reprezintă cenzură imixtiunea în activitatea editorială, adică activitatea care poate avea ca efect influențarea elaborării și/sau diseminării (răspândirii) materialelor jurnalistice. În acest caz, Consiliul Audiovizualului din Republica Moldova a efectuat controlul respectării legislației în vigoare de către furnizorul de servicii media „NTV Moldova” după difuzarea programului monitorizat, în conformitate cu prevederile art. 75 alin. (4), art. 7 alin. (4), art. 8 alin. (1), precum și a prevederilor noțiunii „responsabilitate editorială” (art.1) din Codul serviciilor media audiovizuale.

În acest sens, sunt relevante prevederile (art.1) din Codul serviciilor media audiovizuale: „furnizor de servicii media – persoană fizică sau juridică care poartă responsabilitate editorială pentru alegerea conținutului audiovizual al serviciului media audiovizual” și al art. 13 alin. (1) lit. b) din Codul serviciilor media audiovizuale, care prevede: „În virtutea dreptului fundamental la informare, furnizorii de servicii media trebuie să respecte următoarele exigențe: să informeze cu privire la un fapt sau un eveniment corect, iar informația să fie verificată și prezentată în mod imparțial și cu bună-credință”.

Este de specificat că prin Decizia nr.26/170 din 15 iulie 2021, Consiliul Audiovizualului a sancționat cu avertizare publică, PP „Exclusiv Media” SRL, fondatoarea postului de televiziune „NTV Moldova”, pentru încălcarea prevederilor art.13 alin.(1) lit.b), iar în cadrul ședinței publice din 02 martie 2022 – pentru încălcarea repetată a aceluiași articol, a aplicat furnizorului de servicii media, amendă în mărime de 5 000 de lei.

L. VIȚU-EȘANU:

– Mulțumesc. Întrebări către raportor? Opinia furnizorului este în scrisoare. Dle Rîbca, vă rog.

E. RÎBCA:

– Vă mulțumesc. Este, într-adevăr, un proiect de decizie cu un grad de complexitate înalt. Pentru început, vreau să vin cu anumite precizări. Este vorba de monitorizarea unei emisiuni care a fost difuzată pe data de 23 ianuarie, până la începutul războiului din Ucraina. Am solicitat monitorizarea acestui program audiovizual, de asemenea, până la începutul războiului din Ucraina, pe data de 26 ianuarie. Am o a doua precizare cu care vreau să vin. Am solicitat monitorizarea acestei emisiuni atât în contextul art. 13 – *informarea corectă*, cât și în contextul art.11 și 17 din Codul serviciilor media audiovizuale - prevederi, articole care fac referire la interzicerea discursului de ură în mijloacele de informare în masă audiovizuale. Am efectuat personal monitorizarea acestui program audiovizual în contextul discursului de

	ură. În cele din urmă, am apelat și la specialiști în acest domeniu, la persoane care s-au ocupat de monitorizarea discursului de ură în Republica Moldova. Aici, vreau să remarc, este o condiție pentru sancționarea discursului de ură, condiție care implică demonstrarea faptului că discursul, potențial de ură, a avut efecte la nivel practic. Respectiv, ar putea cel puțin să aibă asemenea efecte – lucru care este foarte, foarte greu de demonstrat, inclusiv în acest caz. Mulți acum s-au gândit la faptul că ar putea exista conexiune dintre acest program audiovizual și războiul din Ucraina, dar este vorba de repercusiuni pe teritoriul Republicii Moldova, în contextul căruia examinăm acest program audiovizual. Respectiv, în contextul art. 84 alin. (9) din Codul serviciilor media audiovizuale, este vorba de o sancțiune foarte, foarte mare: de la 40 000 la 70 000 – în cazul discursului de ură. Dar repet, este foarte greu să demonstrezi discursul de ură. Am pornit de la necesitatea monitorizării acestui program audiovizual, în contextul discursului de ură, cel puțin în contextul următoarelor mesaje difuzate în acest program audiovizual: „украинские каратели, топившие Донбасс в крови”, „белый господин” – cu referire la un oficial american. Și aici, cu siguranță, tot s-au gândit la partea inversă, și nu la faptul că acest demnitar are o altă culoare a pielii. Respectiv, mai m-am referit la pasaje: „вождь племени Майдана”, care cu siguranță se referă la poporul ucrainean, precum și sintagma „политический трансгендер”, care înseamnă discriminare, discursul cu elemente de discriminare fiind interzis. Urmează să examinăm acest proiect, îl examinăm, de fapt, în contextul art. 13, sancțiunea fiind, în cazul de față, după ce furnizorul de servicii media „NTV Moldova” a fost sancționat cu avertizare, în acest caz sancțiunea este de la 5 000 la 10 000 de lei. În acest context, propun sancțiunea de 8 000 de lei.
L. VIȚU-EȘANU:	– Alte propuneri? Vă rog, dna Turea.
L. TUREA:	– Eu cred că și 10 000 e prea puțin, pentru că este un discurs cinic, un discurs agresiv, un discurs fără lipsă de respect. Propun 10 000 – maximum cât putem acorda.
L. VIȚU-EȘANU:	– Dle Dabija, vă rog.
O. DABIJA:	– Da, într-adevăr, poziția furnizorului și încercarea asta de eschivare de la responsabilitatea difuzării emisiunii și argumentele, eu cred că e o circumstanță agravantă, pentru că se văd foarte clar elementele de încălcare ale art. 13. Chiar și discursul de ură, care, până la urmă, nu l-am putut identifica, pentru că este foarte dificil în acest caz. În niciun caz nu este jurnalism de investigație, este o mizerie jurnalistică. Așa că voi susține poziția dnei Turea.
L. VIȚU-EȘANU:	– Colegii care sunt pe online conectați, dacă dorește cineva să ia legătura. Dna Crestenco, vă rog.
T. CRESTENCO:	– Vreau să spun că apreciez foarte mult activitatea staffului pentru acest raport de monitorizare. Totuși, am o întrebare la reprezentantul Direcției

	juridice. Vă rog să-mi spuneți care este termenul de examinare al autosesizărilor în cadrul Consiliului? Or, potrivit Codului administrativ – mă refer aici la art.60 din Codul administrativ – spune că termenul general în care o procedură administrativă trebuie finalizată este de 30 de zile. Prin urmare, în cazul nostru, termenul de 30 de zile a început să curgă la 26 ianuarie, când a intrat în vigoare această decizie de începere a monitorizării.
Gr. CHIȚANU:	– Conform Codului serviciilor media audiovizuale, este prevăzut termenul doar la examinarea petițiilor sau a sesizării parvenite din partea autorității publice. Din oficiu, nu este menționat. În art. 60 din Codul administrativ, în care este menționat că termenul general este de 30 de zile, mai este alin. (2), care menționează că termenul respectiv urmează să curgă de la data depunerii petiției. Practic, art. 60, la fel, se referă, noi am avut așa caz în instanță și instanța a dat câștig de cauză în prima instanță (acum ea la fel se examinează), în care instanța constată termenul de 30 de zile, la care Codul administrativ face trimitere, în colaborare cu alin. (2) de la art. 60 – se referă, la fel, la petiții, la ... Respectiv, nu se aplică în cazul nostru.
L. VIȚU-EȘANU:	– Vă rog, dle Rîbca.
E. RÎBCA:	– Dna Crestenco, eu îmi cer scuze că intervin, dar vreau să intervin exact la această întrebare. Noi vorbim, în cazul de față, despre o petiție sau despre o decizie a CA? A fost o propunere din partea unui membru al Consiliului, sunt eu, subsemnatul. Avem în față examinarea rezultatelor monitorizării în baza unei decizii a CA.
T. CRESTENCO:	– E decizie. De asta și spun. Noi, practic, am avut situația în instanța de judecată.
Gr. CHIȚANU:	– Exact, am avut în instanță și instanța ne-a dat câștig de cauză, pentru că Codul prevede doar în cazul petițiilor și al sesizărilor. Și Codul administrativ, art. 60 alin. (2): <i>termenul general curge de la...</i> (indescifrabil), <i>data înregistrării cererii de către autoritate</i> – la noi nu a fost cauzele acestea. Respectiv, nu se încadrează ...
E. RÎBCA:	– Noi avem o petiție aici?
Gr. CHIȚANU:	– Nu, nu avem. De aia și menționez.
L. VIȚU-EȘANU:	– Este o autosesizare.
T. CRESTENCO:	– Nu avem petiție aici. Grigore spune că instanța ne-a dat câștig de cauză, dar o decizie care nu este definitivă, deocamdată. Corect înțeleg?
Gr. CHIȚANU:	– Nu este definitivă, fiindcă încă suntem în apel. Dar cum am menționat, în art. 60 este și alin. (2), unde e menționat: <i>termenul general curge de la ...</i> Noi nu ne încadrăm la a, b, c.
T. CRESTENCO:	– Nu mai am întrebări.

Gr. CHIȚANU:	– Mai mult ca atât, pot să adaog la acest capitol, însuși legiuitorul nu a stabilit, în cazul nostru – <i>din oficiu</i> – un termen. A stabilit doar din considerentul că, într-adevăr, unele monitorizări pot să fie de durată. Noi avem, de exemplu, la produsul local – o săptămână și dacă se monitorizează mai multe posturi... Dar art. 60 din Codul administrativ urmează, împreună cu alin. (2), alin. (1) cu (2) de colaborat și atunci nu se încadrează anume <i>din oficiu</i> .
L. VIȚU-EȘANU:	– Alte întrebări? Alte opinii? Dle Mihalevschi, vă rog.
R. MIHALEVSCHI:	– Eu voi susține totuși propunerea de amendare cu 10 000 de lei și am niște argumente pentru aceasta. Conform celor spuse și din observațiile mele, programul „Новые русские сенсации”, în acest reportaj a promovat insistent ideea că Ucraina este un stat eșuat, că acest stat este condus de criminali și oameni NAȚ. După cum am observat, această idee a fost promovată persistent și în alte programe de informare ale mass-media din Federația Rusă în ultima perioadă. Noi am vorbit acum despre contextul războiului și iarăși, această idee a fost exprimată în mod deschis: despre justificările operațiunilor militare din Ucraina. Și încă un aspect important, după părerea mea. Programul a fost difuzat în orele de maximă audiență. Totodată, „NTV Moldova” se numără printre posturile TV cu cea mai mare acoperire de audiență, ocupă posturile cu lista „must carry” și este prezentă în toate pachetele distribuitorilor. De asemenea, este prezent și în Multiplex. „NTV Moldova” este printre top 5 posturi TV, potrivit studiului realizat în decembrie de agenția „Magenta Consulting”. Deci, acest conținut a ajuns la o audiență destul de mare și aceasta, în opinia mea, este o circumstanță care agravează situația. Eu susțin propunerea de amendare cu 10 000 de lei.
L. VIȚU-EȘANU:	– Mulțumesc. Dna Crestenco, vă rog.
T. CRESTENCO:	– Eu nu voi susține propunerea de amendare, pentru că noi, la începutul anului, am menționat că nu vom face monitorizări pe art. 13 din Cod până când nu aprobăm acel ghid la care a lucrat dna Gonța, cu excepția situației când am realizat monitorizările în contextul crizei de securitate și a conflictului armat care are loc acum în țara vecină, în Ucraina. Atunci când s-a dispus începerea monitorizării acestei emisiuni, nu s-a menționat sub ce aspect se va monitoriza. Pur și simplu, publicul a fost informat că se va monitoriza emisiunea difuzată de acel post de televiziune.
L. VIȚU-EȘANU:	– Dle Rîbca, vă rog.
E. RÎBCA:	– Stimată dnă Tatiana Crestenco, eu nu cunosc o decizie a CA care să mă oblige să nu examinez rezultatele monitorizărilor în baza art. 13. Dvs. propuneți să punem la vot neaplicarea sancțiunii. Am înțeles corect?
T. CRESTENCO:	– Eu am menționat că nu voi susține, pentru că, și am explicat de ce. Eu sunt de acord să iau act de această decizie, dar nu voi susține decizia de sancționare, pentru că am menționat ... într-o ședință, că nu facem

	monitorizări pe art. 13, până nu aprobăm acel Ghid. La ședința anterioară din data de 02 martie, noi am spus că facem excepție, pentru că ne referim la situația din Ucraina, la conflictul armat care se desfășoară acum.
E. RÎBCA:	– Dnă Tatiana Crestenco, eu nu știu cine și ce a declarat, dar nu există temei legal de a afirma acumă că noi nu avem dreptul să monitorizăm activitatea furnizorilor de servicii media în baza art. 13. Mai mult decât atât, este obligația noastră legală.
L. VIȚU-EȘANU:	– Stimați colegi, este o opinie. Noi am discutat atunci acest lucru și la ședința trecută și am explicat în ce context ne-am referit la art. 13, și anume la monitorizările din oficiu. Dar dacă alte sesizări, petiții, autosesizări constată încălcarea art. 13, atunci, iarăși, regulile de conduită e una, Codul e alta. Am discutat acest lucru la ședința trecută. Propun să mergem la vot. Vă rog, dle Rîbca.
E. RÎBCA:	– Doar câteva argumente pentru a-mi justifica propunerea de aplicare a sancțiunii de 8 000 de lei. Consider că în calitate de atenuantă, în acest caz trebuie de luată în considerație și activitatea ulterioară începutului războiului din Ucraina, activitatea ulterioară a acestui difuzor, precum și condițiile în care se află mass-media la moment. Mersi.
L. VIȚU-EȘANU:	– Mulțumesc. Deci, avem propunerea de 8 000, de 10 000, dar trebuie să mergem la vot și cu cea mai mică, de 5 000. Sau dacă nimeni nu a propus 5 000 ...
E. RÎBCA:	– Nimeni nu a propus sancțiunea de ...
L. VIȚU-EȘANU:	– Ok, supun votului. A lua act de rezultatele monitorizării furnizorului de servicii media audiovizuale „NTV Moldova”. Cine este pentru, rog să votăm.
AU VOTAT:	<u>PRO – (7) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.
L. VIȚU-EȘANU:	– 7 voturi – Pro. A sancționa cu amendă în mărime de 8 000 de lei PP „Exclusiv Media” SRL, fondatoarea furnizorului de servicii media audiovizuale „NTV Moldova”, pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 13 alin. (1) lit. b) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (5) lit. k) din Cod. Cine este pentru, rog să votăm.
AU VOTAT:	– <u>PRO – (2)</u> – A. GONȚA și E. RÎBCA.
L. VIȚU-EȘANU:	– 2 voturi – Pro. A sancționa cu amendă în mărime de 10 000 de lei PP „Exclusiv Media” SRL, fondatoarea furnizorului de servicii media audiovizuale „NTV Moldova”, pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 13 alin. (1) lit. b) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (5) lit. k) din Cod. Cine este

AU VOTAT: L. VIȚU-EȘANU:	pentru, rog să votăm. <u>PRO – (4)</u> – L. VIȚU-EȘANU, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, L. TUREA. <u>CONTRA – (1)</u> – T. CRESTENCO. – 4 voturi – Pentru, 1 vot – Împotrivă. Mulțumesc mult.
CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI DECIDE: 1. A lua act de rezultatele monitorizării serviciului media audiovizual „NTV Moldova” (PRO (7) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA). 2. A sancționa cu amendă în mărime de 10 000 de lei, PP „Exclusiv Media” SRL, fondatoarea postului de televiziune „NTV Moldova”, pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 13 alin. (1) lit. b) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (5) lit. k) din Cod (PRO (4) – L. VIȚU-EȘANU, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI și L. TUREA; CONTRA – (3) A. GONȚA, T. CRESTENCO și E. RÎBCA). 3. În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (11) și (12) din Codul serviciilor media audiovizuale, PP „Exclusiv Media” SRL este obligată să difuzeze textul sancțiunii în următoarele 48 de ore de la data adoptării deciziei privind aplicarea sancțiunii, sonor și/sau vizual, de cel puțin 3 ori, în orele de maximă audiență, din care o dată în principalul program audiovizual de știri, în cazul serviciilor media audiovizuale generaliste și/sau de știri: <i>„Consiliul Audiovizualului a sancționat cu amendă în mărime de 10 000 de lei postul de televiziune „NTV Moldova”, pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 13 alin. (1) lit. b) din Codul serviciilor media audiovizuale, conform cărora: „În virtutea dreptului fundamental la informare, furnizorii de servicii media trebuie să respecte următoarele exigențe: [...] să informeze cu privire la un fapt sau un eveniment corect, iar informația să fie verificată și prezentată în mod imparțial și cu bună-credință”.</i> 3.1. PP „Exclusiv Media” SRL va prezenta, în termen de 5 zile de la aducerea la cunoștință a prezentei decizii, un raport despre executarea prevederilor art. 84 alin. (11) și (12) din Codul serviciilor media audiovizuale, care va include data și ora difuzării textului sancțiunii. 4. PP „Exclusiv Media” SRL va prezenta dovada achitării amenzii în termen de 30 de zile din momentul publicării prezentei decizii în Monitorul Oficial. Datele bancare pentru achitarea amenzii: Cod fiscal: 1006601000037 Beneficiar: Ministerul Finanțelor – Trezoreria de Stat Adresa băncii: mun. Chișinău, str. Constantin Tănase, 7 Codul IBAN: MDXXTR G AAA 143111 LLLL 0000 „XX” – codul de control, care se formează conform Anexei nr. 4 la Hotărârea Consiliului de administrație al Băncii Naționale a Moldovei nr. 157 din 1 august 2013 „Regulamentul cu privire la Transferul de credit” (cod numeric); „LLLL” – cod ce descifrează codul localității conform CUATM (cod numeric). 5. Prezenta decizie poate fi contestată cu o cerere prealabilă la Consiliul Audiovizualului în termen de 30 de zile de la data comunicării deciziei. În ordine de contencios administrativ, decizia poate fi contestată la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (MD-2068, mun. Chișinău, str. Kiev nr. 3), în termen de 30 de zile din data comunicării răspunsului cu privire la cererea prealabilă sau din data expirării termenului prevăzut pentru soluționarea acesteia. 6. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția monitorizare TV și Serviciul Economie, finanțe și evidență contabilă.	

7. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.

ANEXĂ: DECIZIA nr. 68 din 04 martie 2022

ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 2 Cu privire la examinarea unor cereri de prelungire a licenței de emisie: „TELESTAR MEDIA” SRL pentru postul de televiziune „Canal 3”, „Studio-L” SRL pentru postul de televiziune „Studio-L”, „LV-Topal” SRL pentru postul de televiziune „BAS TV”, „PRO MEDIA” SRL pentru postul de televiziune „Media TV” și „PRO MEDIA” SRL pentru postul de radio „Radio MEDIA”
N. DASTIC:	– În cadrul ședinței publice din 23 februarie 2022, membrul Consiliului Audiovizualului, Eugeniu Rîbca, a menționat că Structura serviciului media audiovizual al postului de televiziune „Canal 3” conține calcule procentuale incorecte. Astfel, membrul CA s-a referit la producțiile audiovizuale ale altor producători și anume la programele audiovizuale realizate de producătorii din SUA calculate drept opere europene. În acest context producția media achiziționată din SUA nu reprezintă opere europene conform legislației din domeniu. Este de menționat că „Telestar Media” SRL a prezentat o nouă Structură a serviciului media audiovizual cu modificarea procentajului la producția proprie, producția audiovizuală ale altor producători și a operelor europene. Prin cererea f/nr. din 03 februarie 2022, „Telestar Media” SRL a solicitat Consiliului Audiovizualului prelungirea Licenței de emisie seria A MMI nr. 002186 din 07.05.2015, eliberată pentru postul de televiziune „Canal 3”, al cărui serviciu de programe urmează a fi difuzat prin rețelele distribuitorilor de servicii din țară și pe pagina web www.canal3.md în format: Generalist, prevăzut de Proiectul editorial și Structura serviciului media audiovizual de programe pentru postul de televiziune „Canal 3”.
L. VIȚU-EȘANU:	– Întrebări la raportor? Dle Rîbca, vă rog.
E. RÎBCA:	– Între timp, am fost sesizat de cineva din exterior. În lista serviciilor care țin de clasificarea furnizorilor de servicii media în: naționale, regionale, locale, „Canal 3” este furnizor național. Producția locală cât constituie?
N. DASTIC:	– 34,20%.
E. RÎBCA:	– Corespunde?
N. DASTIC:	– Da.
L. VIȚU-EȘANU:	– Corespunde. În asta și a constatat ajustarea. Atunci când am făcut calculele, nu le ajungea un pic și au zis că mai urma să mai includă produs. Cine este pentru a admite cererea f/nr. din 03 februarie 2022 a „Telestar

	Media” SRL și a prelungi Licența de emisie seria A MMI nr. 002186 din 07.05.2015 (cu eliberarea unui formular nou), pentru o perioadă de nouă ani, pentru postul de televiziune „Canal 3”, al cărui serviciu de programe urmează a fi difuzat prin rețelele distribuitorilor de servicii din țară și pe pagina web www.canal3.md. Cine este pentru, rog să votăm.
AU VOTAT:	<u>PRO – (7) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.
L. VIȚU-EȘANU:	– 7 voturi – Pro. A aproba Structura serviciului media audiovizual pentru postul de televiziune „Canal 3”. Cine este pentru, rog să votăm.
AU VOTAT:	<u>PRO – (7) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.
L. VIȚU-EȘANU:	– 7 voturi – Pro. A aproba elementele de identificare ale serviciului media audiovizual al postului de televiziune „Canal 3”, conform graficii.
AU VOTAT:	<u>PRO – (7) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.
L. VIȚU-EȘANU:	– 7 voturi – Pro. Mulțumesc.
N. DASTIC:	– II. Prin cererea f/nr. din 07 februarie 2022, „Studio-L” SRL a solicitat Consiliului Audiovizualului prelungirea Licenței de emisie seria A MMI nr. 002118 din 07.05.2015, eliberată pentru postul de televiziune „Studio-L”, al cărui serviciu de programe urmează a fi difuzat prin rețelele distribuitorilor de servicii din țară, în format: Generalist, prevăzut de proiectul editorial și Structura serviciului media audiovizual de programe pentru postul de televiziune „Studio-L”.
L. VIȚU-EȘANU:	– Întrebări? Mergem la vot? Cine este pentru a admite cererea f/nr. din 07 februarie 2022 a „Studio-L” SRL și a prelungi Licența de emisie seria A MMI nr. 002118 din 07.05.2015 (cu eliberarea unor formulare noi a Condițiilor la Licența de emisie), pentru o perioadă de nouă ani, pentru postul de televiziune „Studio-L”, al cărui serviciu de programe urmează a fi difuzat prin rețelele distribuitorilor de servicii din țară. Cine este pentru, rog să votăm.
AU VOTAT:	<u>PRO – (7) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.
L. VIȚU-EȘANU:	– 7 voturi – Pro. A aproba Structura serviciului media audiovizual pentru postul de televiziune „Studio-L”. Cine este pentru, rog să votăm.

AU VOTAT:	<u>PRO – (7) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.
L. VIȚU-EȘANU:	– 7 voturi – Pro. A aproba elementele de identificare ale serviciului media audiovizual al postului de televiziune „Studio-L”, conform graficii.
AU VOTAT:	<u>PRO – (7) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.
L. VIȚU-EȘANU:	– 7 voturi – Pro. Mulțumesc.
N. DASTIC:	– III. Prin cererea f/nr. din 07 februarie 2022, „LV-Topal” SRL a solicitat Consiliului Audiovizualului prelungirea Licenței de emisie seria A MMI nr. 002124 din 07.05.2015, eliberată pentru postul de televiziune „BAS TV”, al cărui serviciu de programe urmează a fi difuzat prin rețelele distribuitorilor de servicii din țară în format: Generalist, prevăzut de Proiectul editorial și Structura serviciului media audiovizual de programe pentru postul de televiziune „BAS TV”.
L. VIȚU-EȘANU:	– Întrebări nu sunt? Cine este pentru a admite cererea f/nr. din 07 februarie 2022 a „LV-Topal” SRL și a prelungi Licența de emisie A MMI nr. 002124 din 07.05.2015 (cu eliberarea unor formulare noi a Condițiilor la Licența de emisie), pentru o perioadă de nouă ani, pentru postul de televiziune „BAS TV”, al cărui serviciu de programe urmează a fi difuzat prin rețelele distribuitorilor de servicii din țară?
AU VOTAT:	<u>PRO – (7) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.
L. VIȚU-EȘANU:	– 7 voturi – Pro. Cine este pentru a aproba Structura serviciului media audiovizual pentru postul de televiziune „BAS TV”, după cum urmează?
AU VOTAT:	<u>PRO – (7) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.
L. VIȚU-EȘANU:	– 7 voturi – Pro.
E. RÎBCA:	– Îmi cer scuze, o remarcă. Aici, în proiectul deciziei este menționată difuzarea unor emisiuni produse în state care nu au ratificat Convenția Europeană cu privire la Televiziunea Transfrontalieră. Vreau doar să fac remarcă pentru public. Noi adoptăm o decizie care este valabilă ani de zile. Respectiv, restricția de difuzare a unor emisiuni, în condițiile stării de urgență, se păstrează. Noi adoptăm o decizie pentru ani de zile, și nu o decizie care înseamnă că de astăzi, au dreptul să retransmită aceste

	emisiuni care sunt produse în state care nu au ratificat Convenția Europeană. Respectiv, este un document de lungă durată.
L. VIȚU-EȘANU:	– Mulțumesc pentru precizare. Cine este pentru a aproba elementele de identificare ale serviciului media audiovizual al postului de televiziune „BAS TV”?
AU VOTAT:	<u>PRO – (7) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.
L. VIȚU-EȘANU:	– 7 voturi – Pro. Mulțumesc.
N. DASTIC:	– IV. Prin cererea f/nr. din 07 februarie 2022, „PRO MEDIA” SRL a solicitat Consiliului Audiovizualului prelungirea Licenței de emisie seria AC nr. 000072 din 07.05.2015, eliberată pentru postul de televiziune „Media TV”, al cărui serviciu de programe urmează a fi difuzat prin rețelele distribuitorilor de servicii din țară și pe pagina web www.mediaticv.md în format: Generalist, prevăzut de Proiectul editorial și Structura serviciului media audiovizual de programe pentru postul de televiziune „Media TV”.
L. VIȚU-EȘANU:	– Întrebări nu sunt? Cine este pentru a admite cererea f/nr. 07 februarie 2022 a „PRO MEDIA” SRL și a prelungi Licența de emisie AC nr. 000072 din 07.05.2015 (cu eliberarea unui formular nou), pentru o perioadă de nouă ani, pentru postul de televiziune „Media TV”, al cărui serviciu de programe urmează a fi difuzat prin rețelele distribuitorilor de servicii din țară și pe pagina web www.mediaticv.md ?
AU VOTAT:	<u>PRO – (7) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.
L. VIȚU-EȘANU:	– 7 voturi – Pro. Cine este pentru a aproba Structura serviciului media audiovizual pentru postul de televiziune „Media TV”?
AU VOTAT:	<u>PRO – (7) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.
L. VIȚU-EȘANU:	– 7 voturi – Pro. Cine este pentru a aproba elementele de identificare ale serviciului media audiovizual al postului de televiziune „Media TV”, conform graficii?
AU VOTAT:	<u>PRO – (7) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.
L. VIȚU-EȘANU:	– 7 voturi – Pro. Mulțumesc.

N. DASTIC:	– V. Prin cererea f/nr. din 07 februarie 2022, „PRO MEDIA” SRL a solicitat Consiliului Audiovizualului prelungirea Licenței de emisie seria AC nr. 000074 din 07.05.2015, eliberată pentru postul de radio „Radio MEDIA”, al cărui serviciu de programe urmează a fi difuzat pe frecvența: 104,4 MHz – Cimișlia, P.A.R. – 22,0 dBW și pe pagina web www.radiomedia.md , în format: Generalist, prevăzut de proiectul editorial și Structura serviciului media audiovizual de programe pentru postul de radio „Radio MEDIA”.
L. VIȚU-EȘANU:	– Întrebări nu sunt? Cine este pentru a admite cererea f/nr. 07 februarie 2022 a „PRO MEDIA” SRL și a prelungi Licența de emisie AC nr. 000074 din 07.05.2015 (cu eliberarea unui formular nou), pentru o perioadă de nouă ani, pentru postul de radio „Radio MEDIA”, al cărui serviciu de programe urmează a fi difuzat pe frecvența: 104,4 MHz – Cimișlia, P.A.R. – 22,0 dBW și pe pagina web www.radiomedia.md ?
AU VOTAT:	<u>PRO – (7) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.
L. VIȚU-EȘANU:	– 7 voturi – Pro. Cine este pentru a aproba Structura serviciului media audiovizual pentru postul de radio „Radio MEDIA”?
AU VOTAT:	<u>PRO – (7) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.
L. VIȚU-EȘANU:	– 7 voturi – Pro. Mulțumesc.

CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI

DECIDE:

1. A admite cererea f/nr. din 03 februarie 2022 a „Telestar Media” SRL și a prelungi Licența de emisie seria A MMI nr. 002186 din 07.05.2015 (cu eliberarea unui formular nou), pentru o perioadă de nouă ani, pentru postul de televiziune „Canal 3”, al cărui serviciu de programe urmează a fi difuzat prin rețelele distribuitorilor de servicii din țară și pe pagina web www.canal3.md (PRO (7) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA).

1.1. A aproba Structura serviciului media audiovizual pentru postul de televiziune „Canal 3” (PRO (7) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA), după cum urmează:

Formatul de principiu și structura serviciului media audiovizual:

B. 1. Formatul serviciului media audiovizual: Generalist

B. 2. Structura programelor după sursa de proveniență (total ore de emisie săptămânală: 168 ore)

Producție proprie: 34,20%

Programe audiovizuale locale realizate în exclusivitate de furnizorul de servicii media: 34,20%

Programe audiovizuale locale realizate în coproducție și cu contribuția furnizorului de servicii media: 0%

Producții audiovizuale ale altor producători: 25,72%

Programe audiovizuale realizate de producători independenți aflați sub jurisdicția Republicii Moldova: 0%
 Programe audiovizuale realizate de producători ce provin din statele membre ale Uniunii Europene și/sau din statele terțe participante la Convenția europeană privind televiziunea transfrontalieră: 15,26%
 (cu specificarea denumirii, formatului serviciului media audiovizual, genului programelor și țara de origine a produsului media respectiv): Filme de lungă și scurtă durată achiziționate de la producători ucraineni și europeni.
 Programe audiovizuale realizate de producători ce nu se află sub jurisdicția Republicii Moldova: 10,46%
 (cu specificarea denumirii, formatului serviciului media audiovizual, genului programelor și țara de origine a produsului media respectiv): Filme de lungă și scurtă durată achiziționate de la producători ce nu provin din statele membre ale Uniunii Europene.

Programe retransmise/preluate/achiziționate: 20,29%

Realizate de alți furnizori de servicii media aflați sub jurisdicția Republicii Moldova: 0%
 Realizate de furnizori de servicii media ce nu se află sub jurisdicția Republicii Moldova: 20,29%
 (cu specificarea denumirii, formatului serviciului media audiovizual, genului programelor și țara de origine a produsului media respectiv): Reality-show-ul: „Решала” și „Антиколторы”, programe documentare „Доброе дело” și „Вне закона. Преступление и наказание”, docu-show-ul „Дорожные войны” și show-ul cognitiv televizat „За гранью реального” – ТВ Дарьял, Federația Rusă; show-ul umoristic „Русские не смеются” – АО CTC, Federația Rusă.)

B.3. Opere europene:

Procente rezervate operelor audiovizuale europene: 49,46%

Procent rezervat operelor audiovizuale europene realizate de către furnizor: 34,20%
 Procent rezervat operelor audiovizuale europene: 15,26%
 Procent rezervat operelor audiovizuale europene create de producători independenți din Republica Moldova: 0%

B.4. Structura serviciului media audiovizual pe tipuri de programe:

- Programe informative și analitice: 19,64%
- Programe educaționale și culturale: 0,60%
- Filme (artistice, documentare, animație): 25,72%
- Muzică (în cazul posturilor TV – clipuri muzicale neîncadrate în emisiuni): 0%
- Alte tipuri de emisiuni: 34,25%
- Teleshopping, sponsorizare: 4,02%
- Publicitate: 14,98%
- Promo: 0,79%

1.2. A aproba elementele de identificare ale serviciului media audiovizual al postului de televiziune „Canal 3” (PRO (7) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA), după cum urmează:



2. A admite cererea f/nr. din 07 februarie 2022 a „Studio-L” SRL și a prelungi Licența de emisie seria A MMI nr. 002118 din 07.05.2015 (cu eliberarea unor formulare noi a Condițiilor la Licența de emisie), pentru o perioadă de nouă ani, pentru postul de televiziune „Studio-L”, al cărui serviciu de programe urmează a fi difuzat prin rețelele distribuitorilor de servicii din țară (PRO (7) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA).

2.1. A aproba Structura serviciului media audiovizual pentru postul de televiziune „Studio-L” (PRO (7) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA), după cum urmează:

Formatul de principiu și structura serviciului media audiovizual:

B. 1. Formatul serviciului media audiovizual: Generalist

B. 2. Structura programelor după sursa de proveniență (total ore de emisie săptămânală: 154 ore)

Producție proprie: 89,8%

Programe audiovizuale locale realizate în exclusivitate de furnizorul de servicii media: 89,8%
 Programe audiovizuale locale realizate în coproducție și cu contribuția furnizorului de servicii media: 0%

Producții audiovizuale ale altor producători: 0%

Programe audiovizuale realizate de producători independenți aflați sub jurisdicția Republicii Moldova:	0%
Programe audiovizuale realizate de producători ce provin din statele membre ale Uniunii Europene și/sau din statele terțe participante la Convenția europeană privind televiziunea transfrontalieră:	0%
Programe audiovizuale realizate de producători ce nu se află sub jurisdicția Republicii Moldova:	0%

Programe retransmise/preluate/achiziționate: 0%

Realizate de alți furnizori de servicii media aflați sub jurisdicția Republicii Moldova:	0%
Realizate de furnizori de servicii media ce nu se află sub jurisdicția Republicii Moldova:	0%
(cu specificarea denumirii, formatului serviciului media audiovizual, genului programelor și țara de origine a produsului media respectiv):	

B.3. Opere europene:**Procente rezervate operelor audiovizuale europene: 89,8%**

Procent rezervat operelor audiovizuale europene realizate de către furnizor:	89,8%
Procent rezervat operelor audiovizuale europene:	0%
Procent rezervat operelor audiovizuale europene create de producători independenți din Republica Moldova:	0%

B.4. Structura serviciului media audiovizual pe tipuri de programe:

– Programe informative și analitice:	29,70%
– Programe educaționale și culturale:	2%
– Filme (artistice, documentare, animație):	0%
– Muzică (în cazul posturilor TV – clipuri muzicale neîncadrate în emisiuni):	43%
– Alte tipuri de emisiuni:	15,10%
– Teleshopping, sponsorizare:	0%
– Publicitate:	9,20%
– Promo:	1%

2.2. A aproba elementele de identificare ale serviciului media audiovizual al postului de televiziune „Studio-L” (PRO (7) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA), după cum urmează:



3. A admite cererea f/nr. din 07 februarie 2022 a „LV-Topal” SRL și a prelungi Licența de emisie A MMI nr. 002124 din 07.05.2015 (cu eliberarea unor formulare noi a Condițiilor la Licența de emisie), pentru o perioadă de nouă ani, pentru postul de televiziune „BAS TV”, al cărui serviciu de programe urmează a fi difuzat prin rețelele distribuitorilor de servicii din țară (PRO (7) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA).

3.1. A aproba Structura serviciului media audiovizual pentru postul de televiziune „BAS TV” (PRO (7) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA), după cum urmează:

Formatul de principiu și structura serviciului media audiovizual:**B. 1. Formatul serviciului media audiovizual: Generalist**

B. 2. Structura programelor după sursa de proveniență (total ore de emisie săptămânală: 126 ore)

Producție proprie: 46%

Programe audiovizuale locale realizate în exclusivitate de furnizorul de servicii media:	34%
Programe audiovizuale locale realizate în coproducție și cu contribuția furnizorului de servicii media:	12%

Producții audiovizuale ale altor producători: 50%

Programe audiovizuale realizate de producători independenți aflați sub jurisdicția Republicii Moldova:	24%
(cu specificarea denumirii, formatului serviciului media audiovizual, genului programelor și țara de origine a produsului media respectiv):	

respectiv): Femei cu idei, Loc de dialog, Mai aproape de UE – informativ-analitic (Canal Regional); Descoperă Moldova, Check in show – cultural (Canal Regional); Hike cu mine, Copiii știu mai bine – social (Agora); Săptămâna de Gardă – informativ-analitic (Ziarul de Gardă); Oamenii Nistrului – social (Moldova.org); filme documentare – social, cultural, educațional, investigație jurnalistică (Ziarul de Gardă, Moldova.org, Agora).

Programe audiovizuale realizate de producători ce provin din statele membre ale Uniunii Europene și/sau din statele terțe participante la Convenția europeană privind televiziunea transfrontalieră: 26%

(cu specificarea denumirii, formatului serviciului media audiovizual, genului programelor și țara de origine a produsului media respectiv): „Вечер” – informativ-analitic («Настоящее время», Broadcasting Board Of Governors, Cehia); „ZOOM” – social («Настоящее время», Broadcasting Board Of Governors, Cehia); „Детали” – educațional («Настоящее время», Broadcasting Board Of Governors, Cehia); „Ждем в гостях” – cultural («Настоящее время», Broadcasting Board Of Governors, Cehia); „Настоящее время. Итоги” – informativ-analitic («Настоящее время», Broadcasting Board Of Governors, Cehia); „Being-20” – social, educațional, cultural (Fundatia Thomson, Marea Britanie); „Punct și de la capăt” – informativ-analitic («Europa Liberă», Broadcasting Board Of Governors, Cehia); „Pur și simplu” – social și informative («Europa Liberă», Broadcasting Board Of Governors, Cehia); filme documentare – social, investigație jurnalistică (Fundatia Thomson, Marea Britanie, Broadcasting Board Of Governors, Cehia.)

Programe audiovizuale realizate de producători ce nu se află sub jurisdicția Republicii Moldova: 0%

Programe retransmise/preluate/achiziționate: 0%

Realizate de alți furnizori de servicii media aflați sub jurisdicția Republicii Moldova: 0%

Realizate de furnizori de servicii media ce nu se află sub jurisdicția Republicii Moldova: 0%

(cu specificarea denumirii, formatului serviciului media audiovizual, genului programelor și țara de origine a produsului media respectiv):

B.3. Opere europene:

Procente rezervate operelor audiovizuale europene: 96%

Procent rezervat operelor audiovizuale europene realizate de către furnizor: 46%

Procent rezervat operelor audiovizuale europene: 26%

Procent rezervat operelor audiovizuale europene create de producători independenți din Republica Moldova: 24%

B.4. Structura serviciului media audiovizual pe tipuri de programe:

– Programe informative și analitice:	61%
– Programe educaționale și culturale:	16%
– Filme (artistice, documentare, animație):	7%
– Muzică (în cazul posturilor TV – clipuri muzicale neîncadrate în emisiuni):	1%
– Alte tipuri de emisiuni:	11%
– Teleshopping, sponsorizare:	0%
– Publicitate:	2%
– Promo:	2%

3.2. A aproba elementele de identificare ale serviciului media audiovizual al postului de televiziune „BAS TV” (PRO (7) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA), după cum urmează:



4. A admite cererea f/nr. 07 februarie 2022 a „PRO MEDIA” SRL și a prelungi Licența de emisie AC nr. 000072 din 07.05.2015 (cu eliberarea unui formular nou), pentru o perioadă de nouă ani, pentru postul de televiziune „Media TV”, al cărui serviciu de programe urmează a fi difuzat prin rețelele distribuitorilor de servicii din țară și pe pagina web www.mediatv.md (PRO (7) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA).

4.1. A aproba Structura serviciului media audiovizual pentru postul de televiziune „Media TV” (PRO (7) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA), după cum urmează:

Formatul de principiu și structura serviciului media audiovizual:

B. 1. Formatul serviciului media audiovizual: Generalist

B. 2. Structura programelor după sursa de proveniență (total ore de emisie săptămânală: 168 ore)

Producție proprie: 67%

Programe audiovizuale locale realizate în exclusivitate de furnizorul de servicii media: 57%
 Programe audiovizuale locale realizate în coproducție și cu contribuția furnizorului de servicii media: 10%
 (cu specificarea denumirii, formatului serviciului media audiovizual, genului programelor și țara de origine a produsului media respectiv): *Drochia TV, SorTV, Eni Ai, TV Prim.*

Producții audiovizuale ale altor producători: 12%

Programe audiovizuale realizate de producători independenți aflați sub jurisdicția Republicii Moldova: 6%
 (cu specificarea denumirii, formatului serviciului media audiovizual, genului programelor și țara de origine a produsului media respectiv): *Ziarul de Gardă*
 Programe audiovizuale realizate de producători ce provin din statele membre ale Uniunii Europene și/sau din statele terțe participante la Convenția europeană privind televiziunea transfrontalieră: 0%
 Programe audiovizuale realizate de producători ce nu se află sub jurisdicția Republicii Moldova: 6%
 (cu specificarea denumirii, formatului serviciului media audiovizual, genului programelor și țara de origine a produsului media respectiv): *Filme SUA.*

Programe retransmise/preluate/achiziționate: 10%

Realizate de alți furnizori de servicii media aflați sub jurisdicția Republicii Moldova: 5%
 (cu specificarea denumirii, formatului serviciului media audiovizual, genului programelor și țara de origine a produsului media respectiv): *TV locale – Drochia TV, SorTV, Eni Ai, TV Prim.*
 Realizate de furnizori de servicii media ce nu se află sub jurisdicția Republicii Moldova: 5%
 (cu specificarea denumirii, formatului serviciului media audiovizual, genului programelor și țara de origine a produsului media respectiv): *TVR Cluj – programe turism rural, de mediu, cultural, tradiții și obiceiuri.*

B.3. Opere europene:**Procente rezervate operelor audiovizuale europene: 83%**

Procent rezervat operelor audiovizuale europene realizate de către furnizor: 67%
 Procent rezervat operelor audiovizuale europene: 10%
 Procent rezervat operelor audiovizuale europene create de producători independenți din Republica Moldova: 6%

B.4. Structura serviciului media audiovizual pe tipuri de programe:

– Programe informative și analitice:	37,5%
– Programe educaționale și culturale:	14,5%
– Filme (artistice, documentare, animație):	8,5%
– Muzică (în cazul posturilor TV – clipuri muzicale neîncadrate în emisiuni):	5,5%
– Alte tipuri de emisiuni:	23%
– Teleshopping, sponsorizare:	2%
– Publicitate:	8%
– Promo:	1%

4.2. A aproba elementele de identificare ale serviciului media audiovizual al postului de televiziune „Media TV” (PRO (7) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA), după cum urmează:



5. A admite cererea f/nr. 07 februarie 2022 a „PRO MEDIA” SRL și a prelungi Licența de emisie AC nr. 000074 din 07.05.2015 (cu eliberarea unui formular nou), pentru o perioadă de nouă ani, pentru postul de radio „Radio MEDIA”, al cărui serviciu de programe urmează a fi difuzat pe frecvența: **104,4 MHz – Cimișlia, P.A.R. – 22,0 dBW** și pe pagina web www.radiomedia.md (PRO (7) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA).

5.1. A aproba Structura serviciului media audiovizual pentru postul de radio „Radio MEDIA” (PRO (7) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA), după cum urmează:

Formatul de principiu și structura serviciului media audiovizual:**B. 1. Formatul serviciului media audiovizual: Generalist**

B. 2. Structura programelor după sursa de proveniență (total ore de emisie săptămânală: 168 ore)**Producție proprie: 64%**

Programe audiovizuale locale realizate în exclusivitate de furnizorul de servicii media: 60%
 Programe audiovizuale locale realizate în coproducție și cu contribuția furnizorului de servicii media: 4%
 (cu specificarea denumirii, formatului serviciului media audiovizual, genului programelor și țara de origine a produsului media respectiv): *Eco FM*.

Producții audiovizuale ale altor producători: 21%

Programe audiovizuale realizate de producători independenți aflați sub jurisdicția Republicii Moldova: 2%
 (cu specificarea denumirii, formatului serviciului media audiovizual, genului programelor și țara de origine a produsului media respectiv): *AO Prospect*.

Programe audiovizuale realizate de producători ce provin din statele membre ale Uniunii Europene și/sau din statele terțe participante la Convenția europeană privind televiziunea transfrontalieră: 19%
 (cu specificarea denumirii, formatului serviciului media audiovizual, genului programelor și țara de origine a produsului media respectiv): *România*.

Programe audiovizuale realizate de producători ce nu se află sub jurisdicția Republicii Moldova: 0%

Programe retransmise/preluate/achiziționate: 2%

Realizate de alți furnizori de servicii media aflați sub jurisdicția Republicii Moldova: 2%
 (cu specificarea denumirii, formatului serviciului media audiovizual, genului programelor și țara de origine a produsului media respectiv): *Drochia FM, Radio Prim, Bas FM*.

Realizate de furnizori de servicii media ce nu se află sub jurisdicția Republicii Moldova: 0%

B.3. Opere europene:**Procente rezervate operelor audiovizuale europene: 87%**

Procent rezervat operelor audiovizuale europene realizate de către furnizor: 64%

Procent rezervat operelor audiovizuale europene: 21%

Procent rezervat operelor audiovizuale europene create de producători independenți din Republica Moldova: 2%

B.4. Structura serviciului media audiovizual pe tipuri de programe:

- Programe informative și analitice: 6,6%
- Programe educaționale și culturale: 2%
- Filme (artistice, documentare, animație): 0%
- Muzică (în cazul posturilor TV – clipuri muzicale neîncadrate în emisiuni): 45,9%
- Alte tipuri de emisiuni: 32,5%
- Teleshopping, sponsorizare: 0%
- Publicitate: 10%
- Promo: 3%

6. Licențele de emisie: Seria A MMI nr. 002186 din 07.05.2015, eliberată „Telestar Media” SRL pentru postul de televiziune „Canal 3”; Seria AC nr. 000072 din 07.05.2015, eliberată „PRO MEDIA” SRL pentru postul de televiziune „Media TV”, și Seria AC nr. 000074 din 07.05.2015, eliberată pentru postul de radio „Radio MEDIA”, devin nevalabile din 07.05.2022.

7. A declara nevalabile Condițiile la licențele de emisie: Seria A MMI nr. 002118 din 07.05.2015, eliberate „Studio-L” SRL pentru postul de televiziune „Studio-L”, și Seria A MMI nr. 002124 din 07.05.2015, eliberate „LV-Topal” SRL pentru postul de televiziune „BAS TV”.

8. Pentru licența de emisie, „Telestar Media” SRL, „Studio-L” SRL și „LV-Topal” SRL vor achita fiecare câte o taxă în valoare de 3250 de lei. „PRO MEDIA” SRL va achita o taxă în valoare de 6500 de lei pentru licențele de emisie.

Datele bancare pentru eliberarea/prelungirea licenței de emisie:

Beneficiar: MF-Trezoreria de Stat

Prestatorul beneficiar: Ministerul Finanțelor-Trezoreria de Stat

Cod fiscal: 1006601000037

Cod bancar: TREZMD2X

Codul IBAN: MDXXTRGAAA114521LLLL0000

9. Prezenta decizie poate fi contestată cu o cerere prealabilă la Consiliul Audiovizualului în termen de 30 de zile de la data comunicării deciziei. În ordine de contencios administrativ, decizia poate fi contestată la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (MD-2068, mun. Chișinău,

str. Kiev nr.3), în termen de 30 de zile din data comunicării răspunsului cu privire la cererea prealabilă sau din data expirării termenului prevăzut pentru soluționarea acesteia.	
10. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția licențiere și autorizare și Serviciul economie, finanțe și evidență contabilă.	
11. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.	
ANEXĂ:	DECIZIA nr. 69 din 04 martie 2022

ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 3 Cu privire la examinarea cererilor de eliberare a autorizației de retransmisiune „ANDRIDAN IMPEX” SRL și „MOLDTELECOM” SA
V. BUJNIȚA:	– I. Prin cererea f/nr. din 04 februarie 2022, „ANDRIDAN IMPEX” SRL a solicitat Consiliului Audiovizualului eliberarea autorizației de retransmisiune pentru studioul de televiziune prin cablu „Andridan-TV” din s. Brăila și com. Băcioi (mun. Chișinău), s. Piatra Albă și s. Mileștii Mici (r-nul Ialoveni).
L. VIȚU-EȘANU:	– Aici se impune aceeași menționare ca data trecută, că aprobăm, doar că, pe perioada stării de urgență, trebuie să se respecte prevederile Dispoziției nr. 5 din 02 martie. Cine este pentru a admite cererea f/nr. din 04 februarie 2022 a „ANDRIDAN IMPEX” SRL și a elibera autorizație de retransmisiune „ANDRIDAN IMPEX” SRL pentru studioul de televiziune prin cablu „Andridan-TV” din s. Brăila și com. Băcioi (mun. Chișinău), s. Piatra Albă și s. Mileștii Mici (r-nul Ialoveni), pe o perioadă de zece ani, valabilă din 29.03.2022?
AU VOTAT:	<u>PRO – (7) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.
L. VIȚU-EȘANU:	– 7 voturi – Pro. Cine este pentru a aproba Oferta de servicii media audiovizuale retransmise de către studioul de televiziune prin cablu „Andridan-TV” din s. Brăila și com. Băcioi (mun. Chișinău), s. Piatra Albă și s. Mileștii Mici (r-nul Ialoveni)?
AU VOTAT:	<u>PRO – (7) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.
L. VIȚU-EȘANU:	– 7 voturi – Pro. Mulțumesc.
V. BUJNIȚA:	– II. Prin cererea f/nr. din 11 februarie 2022, „MOLDTELECOM” SA a solicitat Consiliului Audiovizualului eliberarea autorizației de retransmisiune pentru studioul de televiziune prin IPTV „MAX TV” din Republica Moldova.

L. VIȚU-EȘANU:	– Întrebări nu sunt? Cine este pentru a admite cererea f/nr. din 11 februarie 2022 a „MOLDTELECOM” SA și a elibera autorizație de retransmisiune „MOLDTELECOM” SA pentru studioul de televiziune prin IPTV „MAX TV” din Republica Moldova, pe o perioadă de zece ani?
AU VOTAT:	<u>PRO – (7) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.
L. VIȚU-EȘANU:	– 7 voturi – Pro. Cine este pentru a aproba Oferta de servicii media audiovizuale retransmise de către studioul de televiziune prin IPTV „MAX TV” din Republica Moldova?
AU VOTAT:	<u>PRO – (7) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.
L. VIȚU-EȘANU:	– 7 voturi – Pro. Mulțumesc.

CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI**DECIDE:**

1. A admite cererea f/nr. din 04 februarie 2022 a „ANDRIDAN IMPEX” SRL și a elibera autorizație de retransmisiune „ANDRIDAN IMPEX” SRL pentru studioul de televiziune prin cablu „Andridan-TV” din s. Brăila și com. Băcioi (mun. Chișinău), s. Piatra Albă și Mileștii Mici (r-nul Ialoveni), pe o perioadă de zece ani, valabilă din 29.03.2022 (PRO (7) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA).

1.1. A aproba Oferta de servicii media audiovizuale retransmise de către studioul de televiziune prin cablu „Andridan-TV” din s. Brăila și com. Băcioi (mun. Chișinău), s. Piatra Albă și Mileștii Mici (r-nul Ialoveni) (PRO (7) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA).

Pachet analogic (Anexa nr. 1 – 64 de posturi TV):

- | | | |
|----------------------|---------------------|----------------------|
| 1. Moldova-1 | 22. Eurosport 1 | 43. TV 1000 |
| 2. Moldova-2 | 23. Exclusiv TV | 44. TV 1000 Action |
| 3. Accent TV | 24. Favorit TV | 45. TV 1000 RK |
| 4. Agro TV Moldova | 25. Fox | 46. TV 5 Monde |
| 5. Gurinel TV | 26. ITV | 47. TV 6 |
| 6. Jurnal TV | 27. Mega TV | 48. TVC 21 |
| 7. NTV Moldova | 28. Minimax | 49. Viasat History |
| 8. Prime | 29. N4 | 50. Viasat Nature |
| 9. Primul în Moldova | 30. Național TV | 51. Zona M |
| 10. Publika TV | 31. NGC | 52. Авто+ |
| 11. Tezaur TV | 32. Noroc TV | 53. Дом Кино |
| 12. TV 8 | 33. Pro 2 | 54. Дом Кино Премиум |
| 13. TVR Moldova | 34. Pro Gold | 55. Еврокино |
| 14. Bolt | 35. Pro TV Chișinău | 56. Иллюзион+ |
| 15. Boomerang | 36. Ren Moldova | 57. Индийское Кино |
| 16. Busuioc TV | 37. RTR Moldova | 58. Киномикс |

- | | | |
|------------------------|----------------------|-----------------------|
| 17. Canal 2 | 38. Ru TV Moldova | 59. Кухня ТВ |
| 18. Canal 3 | 39. Setanta Sports 1 | 60. Мир Сериалов |
| 19. Cartoon Network ro | 40. Setanta Sports 2 | 61. Моя Планета |
| 20. Discovery Channel | 41. Sport 1 | 62. Наше Любимое Кино |
| 21. Euronews | 42. Taraf | 63. Охота и Рыбалка |
| | | 64. Союз |

Pachet digital (Anexa nr. 2 – 113 de posturi TV):

- | | | |
|-------------------------|----------------------|------------------------|
| 1. Moldova-1 | 39. Filmua Drama | 77. TV 5 Monde |
| 2. Moldova-2 | 40. Fox | 78. TV 6 |
| 3. Accent TV | 41. GN TV | 79. TVC 21 |
| 4. Agro TV Moldova | 42. ID Fashion | 80. TVR International |
| 5. Gurinel TV | 43. ITV | 81. Valea Prahovei |
| 6. Jurnal TV | 44. Kanal D | 82. Viasat History |
| 7. NTV Moldova | 45. Kvartal TV | 83. Viasat Nature |
| 8. Prime | 46. Legal TV | 84. Vocea Basarabiei |
| 9. Primul în Moldova | 47. Mega TV | 85. Zona M |
| 10. Publika TV | 48. Minimax | 86. Авто+ |
| 11. Tezaur TV | 49. N4 | 87. Дом Кино |
| 12. TV 8 | 50. Național 24 Plus | 88. Дом Кино Премиум |
| 13. TVR Moldova | 51. Național TV | 89. Еврокино |
| 14. 1+1 International | 52. NGC | 90. Живи |
| 15. 10 TV | 53. Noroc TV | 91. Иллюзион+ |
| 16. A7 TV | 54. Orhei TV | 92. Индийское Кино |
| 17. Bolt | 55. Party Mix | 93. Интер+ |
| 18. Boomerang | 56. Pro 2 | 94. История |
| 19. București TV | 57. Pro Gold | 95. Кино ТВ |
| 20. Busuioc TV | 58. Pro TV Chișinău | 96. Кинокомедия |
| 21. Canal 2 | 59. Ren Moldova | 97. Киномикс |
| 22. Canal 3 | 60. R-Live TV | 98. Кухня ТВ |
| 23. Canal 5 | 61. România TV | 99. Мама |
| 24. Canal Regional | 62. RTR Moldova | 100. Мир 24 |
| 25. Cartoon Network eng | 63. Ru TV Moldova | 101. Мир Сериалов |
| 26. Cartoon Network ro | 64. Setanta Sports | 102. Мир ТВ |
| 27. CTC Kids | 65. Setanta Sports 1 | 103. Моя Планета |
| 28. Discovery Channel | 66. Setanta Sports 2 | 104. Мульт/Bravo TV |
| 29. DW | 67. Sport 1 | 105. Наука 2.0 |
| 30. English Club TV | 68. Star Cinema | 106. Наше Любимое Кино |
| 31. Etno TV | 69. Star Family | 107. Ностальгия |
| 32. Euronews | 70. Taraf | 108. Охота и Рыбалка |
| 33. Eurosport 1 ro | 71. Tralala | 109. Русский Иллюзион |
| 34. Eurosport 1 ru | 72. Travel Mix | 110. Сарафан |
| 35. Eurosport 2 | 73. Trinitas | 111. Союз |
| 36. Exclusiv TV | 74. TV 1000 | 112. Уникум |
| 37. Familia | 75. TV 1000 Action | 113. Шансон |
| 38. Favorit TV | 76. TV 1000 RK | |

2. A admite cererea f/nr. din 11 februarie 2022 a „MOLDTELECOM” SA și a elibera autorizație de retransmisiune „MOLDTELECOM” SA pentru studioul de televiziune prin IPTV „MAX TV” din Republica Moldova, pe o perioadă de zece ani (PRO (7) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA).

2.1. A aproba Oferta de servicii media audiovizuale retransmise de către studioul de televiziune prin IPTV „MAX TV” din Republica Moldova (PRO (7) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA).

(Anexa nr. 1 – 159 de posturi TV și 4 posturi radio):

- | | | |
|--------------------------------|-----------------------------|----------------------------|
| 1. Moldova-1 | 55. Favorit TV | 110. TV 1000 RK |
| 2. Moldova-2 | 56. Filmua Drama | 111. TV 5 Monde Europe |
| 3. Accent TV | 57. Fox | 112. TV 6 |
| 4. Agro TV Moldova | 58. Fox Life | 113. TV Drochia |
| 5. Gurinel TV | 59. Investigation Discovery | 114. TV Prim |
| 6. Jurnal TV | 60. ITV | 115. TVC 21 |
| 7. NTV Moldova | 61. Kanal D | 116. U TV |
| 8. Prime | 62. Kazakh TV | 117. VH1 |
| 9. Primul în Moldova | 63. Kvartal TV | 118. Viasat Explore |
| 10. Publika TV | 64. Media TV | 119. Viasat History |
| 11. Tezaur TV | 65. Mega TV | 120. Viasat Nature/History |
| 12. TV 8 | 66. Minimax | 121. Viasat Sport |
| 13. TV-Găgăuzia | 67. MTV Hits | 122. ViP Comedy |
| 14. TVR Moldova | 68. MTV Live HD | 123. ViP Megahit |
| 15. 10 TV | 69. N4 | 124. ViP Premiere |
| 16. Alfa Omega TV | 70. National 24 Plus | 125. Vocea Basarabiei TV |
| 17. Animal Planet | 71. National TV | 126. Zona M |
| 18. Atomic TV | 72. NGC | 127. Авто+ |
| 19. ATV | 73. Nickelodeon | 128. Бобер |
| 20. Axial TV | 74. Nickelodeon HD | 129. Время |
| 21. Barely Legal | 75. Noroc TV | 130. Детский Мир/Телеклуб |
| 22. Bolt | 76. NTS | 131. Дом Кино |
| 23. Boomerang | 77. Orhei TV | 132. Живая Планета |
| 24. BTV | 78. Orizont TV | 133. Здоровое ТВ |
| 25. București TV | 79. PEH TV | 134. Иллюзион+ |
| 26. Busuioc TV | 80. Private TV | 135. Индийское Кино |
| 27. Canal 2 | 81. Pro 2 | 136. Карусель |
| 28. Canal 3 | 82. Pro TV Chișinău | 137. Кино ТВ |
| 29. Canal 5 | 83. Q Sport | 138. Кинокомедия |
| 30. Canal Regional | 84. Rai 1 | 139. Киномикс |
| 31. Cartoon Network ru/eng | 85. Realitatea Plus | 140. Кинопремьера |
| 32. Cartoon Network/TCM ro/eng | 86. Redlight TV | 141. Киносвидание |
| 33. Cinema 1 | 87. Ren Moldova | 142. Киносемья |
| 34. CNL | 88. R-Live TV | 143. Кинохит |
| 35. CNNi | 89. RTR Moldova | 144. Кухня ТВ |
| 36. Cotidianul TV-CTV | 90. RTVi | 145. Любимое Кино |
| 37. CTC Kids | 91. Ru TV Moldova | 146. Мир 24 |
| 38. Current Time | 92. Setanta Sports | 147. Мир Premium |
| 39. Discovery Channel | 93. Setanta Sports 1 | 148. Моя Планета |
| 40. Discovery Science | 94. Setanta Sports 2 | 149. Музыка Первого |
| 41. Disney Channel | 95. Sor TV | 150. Мульт/Bravo TV |
| 42. DTX | 96. Speranța TV | 151. Наука 2.0 |
| 43. Duck TV | 97. Star Cinema | 152. Наше Новое Кино |
| 44. DW eng | 98. Star Family | 153. Ностальгия |
| 45. DW ger | 99. Studio-L | 154. Охота и Рыбалка |
| | 100. STV | 155. Победа |

46. Elita TV	101. Taraf TV	156. Сарафан
47. Etno TV	102. TLC	157. Союз
48. Euronews (eng)	103. Trace Urban HD	158. THT Music
49. Euronews (rus)	104. Tralala	159. Уникум
50. Eurosport 1	105. Travel Mix	160. Maestro FM
51. Eurosport 2	106. Travel+Adventure	161. Muz FM
52. Exclusiv TV	107. Trinitas TV	162. Publika FM
53. Familia	108. TV 1000	163. Radio Noroc
54. Fashion TV	109. TV 1000 Action	

3. Pentru eliberarea autorizației de retransmisiune, „ANDRIDAN IMPEX” SRL și „MOLDTELECOM” SA vor achita fiecare o taxă în valoare de 5000 de lei.

Datele bancare privind achitarea taxei pentru eliberarea autorizației de retransmisiune:
Beneficiar: MF-Trezoreria de Stat
Prestatorul beneficiar: Ministerul Finanțelor-Trezoreria de Stat
Cod fiscal: 1006601000037
Cod bancar: TREZMD2X
Codul IBAN: MDXXTRGAAA114521LLLL0000

4. Prezenta decizie poate fi contestată cu o cerere prealabilă la Consiliul Audiovizualului în termen de 30 de zile de la data comunicării deciziei. În ordine de contencios administrativ, decizia poate fi contestată la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (MD-2068, mun. Chișinău, str. Kiev nr. 3), în termen de 30 de zile din data comunicării răspunsului cu privire la cererea prealabilă sau din data expirării termenului prevăzut pentru soluționarea acesteia.

5. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția control și digitalizare și Serviciul economie, finanțe și evidență contabilă.

6. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.

ANEXĂ:	DECIZIA nr. 70 din 04 martie 2022
---------------	--

ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 4 Cu privire la examinarea cererii de retragere a autorizației de retransmisiune eliberată „TV-TRUC” SRL, fondatoarea studioului de televiziune „Prut”
V. BUJNIȚA:	– Prin cererea f/nr. din 10 februarie 2022, „TV-TRUC” SRL a solicitat Consiliului Audiovizualului retragerea Autorizației de retransmisiune seria AB nr. 000247 din 26.05.2017, eliberată pentru studioul de televiziune prin cablu „Prut” din mun. Cahul, în legătură cu lichidarea întreprinderii.
L. VIȚU-EȘANU:	– Vă rog, dle Rîbca.
E. RÎBCA:	– Aveți informații privind cauza dispariției acestui agent economic?
V. BUJNIȚA:	– Este hotărârea instanței. A fost anexată.
A. GONȚA:	– A falimentat?
V. BUJNIȚA:	– Au falimentat, da.

L. VIȚU-EȘANU:	– Cine este pentru a admite cererea de retragere a Autorizației de retransmisiune seria AB nr. 000247 din 26.05.2017, eliberată „TV-TRUC” SRL pentru studioul de televiziune prin cablu „Pрут” din mun. Cahul?
AU VOTAT:	<u>PRO – (7) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.
L. VIȚU-EȘANU:	– 7 voturi – Pro. Mulțumesc.
CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI DECIDE: 1. A admite cererea de retragere a Autorizației de retransmisiune seria AB nr. 000247 din 26.05.2017, eliberată „TV-TRUC” SRL pentru studioul de televiziune prin cablu „Pрут” din mun. Cahul (PRO (7) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA). 2. Autorizația de retransmisiune seria AB nr. 000247 din 26.05.2017, eliberată „TV-TRUC” SRL pentru studioul de televiziune prin cablu „Pрут” din mun. Cahul, este declarată nevalabilă. 3. „TV-TRUC” SRL este obligată, în termen de 10 zile lucrătoare de la data adoptării prezentei decizii de retragere a autorizației de retransmisiune, să depună la Consiliul Audiovizualului originalul autorizației retrase. 4. Modificarea respectivă va fi introdusă în Registrul distribuitorilor de servicii media. Dosarul studioului de televiziune nominalizat va fi transmis în arhivă. 5. Prezenta decizie poate fi contestată cu o cerere prealabilă la Consiliul Audiovizualului în termen de 30 de zile de la data comunicării deciziei. În ordine de contencios administrativ, decizia poate fi contestată la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (MD-2068, mun. Chișinău, str. Kiev nr. 3), în termen de 30 de zile din data comunicării răspunsului cu privire la cererea prealabilă sau din data expirării termenului prevăzut pentru soluționarea acesteia. 6. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția control și digitalizare. 7. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.	
ANEXĂ:	DECIZIA nr. 71 din 04 martie 2022

ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 5 Cu privire la examinarea cererii prelabile depusă de „Telestar Media” SRL
M. ONEA:	– La data de 17 februarie 2022, Consiliul Audiovizualului a recepționat cererea prealabilă din partea „Telestar Media” SRL, prin care se solicită anularea în parte a Deciziei CA nr. 19 din 26 ianuarie 2022 <i>Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării unor furnizori de servicii media audiovizuale</i> , urmare a autosesizării membrului Consiliului Audiovizualului, Ruslan Mihalevski, prin care „Telestar Media” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual „Canal 2”, a fost sancționată cu amendă de 10 000 de lei pentru încălcarea prevederilor art. 6 lit. a) din Decizia CA nr. 98 din 19.07.2012, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (6) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale, și 15 000 de lei „Telestar Media” SRL, fondatoarea serviciului media

audiovizual „Canal 3”, pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 6 lit. a) din Decizia CA nr. 98 din 19.07.2012, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (7) lit. f) din Codul serviciilor media audiovizuale.

În argumentarea poziției sale „Telestar Media” SRL invocă faptul că *„aplicarea sancțiunii față de „Telestar Media” SRL, fondatoarea posturilor de televiziune „Canal 2” și „Canal 3”, este neîntemeiată”* și consideră că *„știrile difuzate în buletinele de știri din 03 ianuarie de la „Canal 2” și „Canal 3” („Jestokoe izbienie na Cekanah” și „Bătut cu bestialitate într-un club”) reprezintă un material jurnalistic de maxim interes public, care a fost realizat conform standardelor jurnalistice, deontologice și descrie un caz revoltător despre un individ, cunoscut drept TikTok, care a săvârșit o infracțiune gravă: a bătut cu cruzime și bestialitate un tânăr, aplicându-i cu picioarele lovituri pe suprafața corpului, în timp ce prietenii săi filmau scenele de violență. În cadrul difuzării sunt atinse anumite subiecte sensibile, de interes public, așa ca problema violenței în locurile publice și problema violenței în general în societatea noastră, care apare, în mare parte, în stare de alcoolemie, de ebrietate, de narcomanie”*.

În acest sens, „Telestar Media” SRL face trimitere la prevederile art. 73 alin. (2) din Codul serviciilor media audiovizuale și alin. (2) din Preambulul Regulamentului privind conținuturile audiovizuale, aprobat prin Decizia Consiliului Audiovizualului nr. 61/219 din 30 decembrie 2019, potrivit căroră: *„interes public în domeniul audiovizualului reprezintă interesul pentru asigurarea unei informații pluraliste și obiective a populației, un interes superior în raport cu interesele politice, economice, comerciale, ideologice sau de altă natură”*; Conform pct. 14 alin. a) din Regulamentul privind conținuturile audiovizuale: *„... sunt considerate a fi de interes public orice probleme, fapte sau evenimente care influențează societatea sau o comunitate, în special cu privire la: a) prevenirea sau probarea săvârșirii unei fapte cu incidență penală”*.

Astfel, având în vedere cele relatate, este de menționat că în decizia contestată, Consiliul Audiovizualului a specificat expres care fapte au stat la baza sancționării „Telestar Media” SRL, accentuând că *„reportajul a conținut înregistrări video în care o persoană snopește cu cruzime în bătaie o altă persoană. Imaginea victimei este prelucrată tehnic (estompată), însă acțiunile agresorului nu sunt prelucrate tehnic de aceeași manieră. Din imagini se poate observa cum acesta, repetat, lovește victima puternic cu piciorul în zona abdomenului și a capului. Vulnerabilitatea și impactul emoțional se datorează și faptului că sunetul din imagini amplifică gravitatea cazului. Secvențele video din momentul încăierării au fost difuzate în mod repetat”*.

Respectiv, luând în considerare cele constatate, urmare a monitorizării efectuate, Consiliul Audiovizualului a aplicat sancțiunea corespunzătoare prevăzută de art. 84 din Codul serviciilor media audiovizuale.

Mai mult, însăși „Telestar Media” SRL în cererea prealabilă confirmă că *„imaginile din cadrul știrile difuzate în buletinele de știri din 03 ianuarie de la „Canal 2” și „Canal 3” („Jestokoe izbienie na Cekanah” și „Bătut cu bestialitate într-un club”) pot avea un impact*

	<i>negativ asupra minorilor”.</i> <i>În acest sens, reieșind din cele menționate, considerăm că argumentele invocate de „Telestar Media” SRL, precum că: „redarea imaginilor din cadrul știrilor difuzate în buletinele de știri din 03 ianuarie de la „Canal 2” și „Canal 3” cade sub incidența excepțiilor de la restricțiile privind difuzarea informației cu impact negativ asupra minorilor, prevăzute la art. 6 alin. (1) din Legea cu privire la protecția copiilor împotriva impactului negativ al informației nr. 30/07.03.2013, care stipulează că: „(1) Informația cu impact negativ asupra copiilor poate fi difuzată fără respectarea restricțiilor stabilite la art. 5 dacă: b) publicarea ei se face în interes public.” Conform art. 6 alin. (2) din actul normativ sus-menționat, pentru a face uz de excepțiile prevăzute la alin. (1) „programele, emisiunile sau părți ale acestora vor fi precedate de un aviz privind posibilul lor impact negativ asupra copiilor.” Drept urmare, imaginile din cadrul știrii au fost însoțite de avertizarea vizuală „Imagini care pot afecta emoțional”, sunt neîntemeiate și nu pot pune la îndoială legalitatea actului contestat – Decizia CA nr. 19 din 26 ianuarie 2022.</i>
L. VIȚU-EȘANU:	– Cine este pentru a respinge cererea prealabilă f/nr. din 17 februarie 2022 depusă de „Telestar Media” SRL privind anularea punctelor 4 și 5 din Decizia CA nr. 19 din 26 ianuarie 2022, ca fiind neîntemeiată?
AU VOTAT:	<u>PRO – (7) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.
L. VIȚU-EȘANU:	– 7 voturi – Pro. Mulțumesc.
CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI DECIDE: 1. A respinge cererea prealabilă f/nr. din 17 februarie 2022, depusă de „Telestar Media” SRL, privind anularea punctelor 4 și 5 din Decizia CA nr. 19 din 26 ianuarie 2022, ca fiind neîntemeiată (PRO (7) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA). 2. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția juridică și reglementări. 3. Prezenta decizie intră în vigoare la momentul adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.	
ANEXĂ:	DECIZIA nr. 72 din 04 martie 2022

ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 6 Cu privire la examinarea cererii prealabile depusă de „General Media Group Corp” SRL
M. ONEA:	– La data de 17 februarie 2022, Consiliul Audiovizualului a recepționat cererea prealabilă din partea „General Media Group Corp.” SRL, prin care se solicită anularea în parte a Deciziei CA nr. 19 din 26 ianuarie 2022 <i>Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării unor furnizori de servicii media audiovizuale</i>, urmare a autosesizării membrului Consiliului Audiovizualului, Ruslan Mihalevschi, prin care „General Media Group Corp.” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual „Prime”, a fost sancționată cu amendă de 10 000 de lei, pentru încălcarea prevederilor art. 6 lit. a) din Decizia CA nr. 98 din 19.07.2012, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (6) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale, și 10 000 de lei, „General Media Group Corp.” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual „Publika TV”, pentru încălcarea prevederilor art. 6 lit. a) din Decizia CA nr. 98 din 19.07.2012, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (6) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale. În argumentarea poziției sale „General Media Group Corp.” SRL invocă faptul că <i>„prin difuzarea acestui reportaj nu s-a urmărit nicidecum prezentarea unui spectacol cu scene de violență și nu s-a mers pe aspectul senzațional. Identitatea victimei a fost protejată prin blurarea fragmentelor de imaginile video. De asemenea, a fost blurată porțiunea de imagine care ilustrează contactul dintre piciorul agresorului și corpul victimei”</i>. În acest sens, menționăm că, urmare a monitorizării, s-a constatat că <i>„reportajul a conținut înregistrări video în care o persoană snopește cu cruzime în bătaie o altă persoană. Imaginea victimei este prelucrată tehnic (estompată), însă acțiunile agresorului nu sunt prelucrate tehnic de aceeași manieră. Din imagini se poate observa cum acesta, repetat, lovește victima puternic cu piciorul în zona abdomenului și a capului. Vulnerabilitatea și impactul emoțional se datorează și faptului că sunetul din imagini amplifică gravitatea cazului. Secvențele video din momentul încăierării au fost difuzate în mod repetat”</i>, ceea ce nu corespunde celor invocate de „General Media Group Corp.” SRL. Respectiv, se constată simpla nemulțumire a furnizorului de servicii media cu sancțiunile aplicate. Mai mult, prin monitorizarea serviciilor de programe ale furnizorilor de servicii media, Consiliul Audiovizualului nicidecum nu are scopul de a cenzura jurnaliștii, așa cum invocă „General Media Group Corp.” SRL, dimpotrivă, monitorizările au drept scop aducerea furnizorilor de servicii media în albia legalității și responsabilizarea acestora în ceea ce privește respectarea prevederilor legale din domeniul audiovizualului. Respectiv, nu poate fi reținut nici argumentul „General Media Group Corp.” SRL prin care se face trimitere la prevederile art. 73 alin. (2) din Codul serviciilor media audiovizuale și alin. (2) din Preambulul Regulamentului privind conținuturile audiovizuale aprobat prin Decizia Consiliului Audiovizualului nr. 61/219 din 30 decembrie 2019, potrivit căroră: <i>„interes public în domeniul audiovizualului reprezintă interesul</i>

	pentru asigurarea unei informații pluraliste și obiective a populației, un interes superior în raport cu interesele politice, economice, comerciale, ideologice sau de altă natură”; Conform pct. 14 alin. a) din Regulamentul privind conținuturile audiovizuale: ”... sunt considerate a fi de interes public orice probleme, fapte sau evenimente care influențează societatea sau o comunitate, în special cu privire la: a) prevenirea sau probarea săvârșirii unei fapte cu incidență penală”, deoarece simpla invocare a interesului public, fără aducerea unor dovezi pertinente în acest sens, nu îl scutește pe furnizorul de servicii media de răspundere în conformitate cu prevederile Codului serviciilor media audiovizuale nr. 174/2018. În acest sens, reieșind din cele menționate, considerăm că argumentele invocate de „General Media Group Corp.” SRL, precum că: „redarea imaginilor din cadrul știrilor difuzate în buletinele de știri din 03 ianuarie de la „Prime” și „Publika TV” cade sub incidența excepțiilor de la restricțiile privind difuzarea informației cu impact negativ asupra minorilor prevăzute la art. 6 alin. (1) din Legea cu privire la protecția copiilor împotriva impactului negativ al informației nr. 30/07.03.2013, care stipulează că: „(1) Informația cu impact negativ asupra copiilor poate fi difuzată fără respectarea restricțiilor stabilite la art. 5 dacă: b) publicarea ei se face în interes public.” Conform art. 6 alin. (2) din actul normativ sus-menționat, pentru a face uz de excepțiile prevăzute la alin. (1) „programele, emisiunile sau părți ale acestora vor fi precedate de un aviz privind posibilul lor impact negativ asupra copiilor.” Drept urmare imaginile din cadrul știrii au fost însoțite de avertizarea vizuală „Imagini care pot afecta emoțional”, sunt neîntemeiate și nu pot pune la îndoială legalitatea actului contestat – Decizia CA nr. 19 din 26 ianuarie 2022.
L. VIȚU-EȘANU:	– Stimați colegi, cine este pentru a respinge cererea prealabilă f/nr. din 17 februarie 2022 depusă de „General Media Group Corp.” SRL privind anularea punctelor 6 și 7 din Decizia CA nr. 19 din 26 ianuarie 2022 , ca fiind neîntemeiată?
AU VOTAT:	<u>PRO – (7) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.
L. VIȚU-EȘANU:	– 7 voturi – Pro. Alte subiecte pe Ordinea de zi nu avem. „Diverse” am spus că-l excludem din Ordinea de zi. Cine este pentru închiderea ședinței?
AU VOTAT:	<u>PRO – (7) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.
L. VIȚU-EȘANU:	– 7 voturi – Pro. Vă mulțumesc.
CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI DECIDE: 1. A respinge cererea prealabilă f/nr. din 17 februarie 2022, depusă de „General Media	

Group Corp.” SRL, privind anularea punctelor 6 și 7 din Decizia CA nr. 19 din 26 ianuarie 2022, ca fiind neîntemeiată (PRO (7) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA).

2. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția juridică și reglementări.

3. Prezenta decizie intră în vigoare la momentul adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.

ANEXĂ:	DECIZIA nr. 73 din 04 martie 2022
---------------	--

*Președinta ședinței a constatat că Ordinea de zi
a fost epuizată și a declarat ședința închisă.*

PREȘEDINTĂ

Liliana VIȚU-EȘANU

Ex: Tatiana EFTODI