



MD-2012, Chișinău, str. V. Pârcălab nr. 46
Tel.: (+373 22) 27-75-51, fax: (+373 22) 27-74-71
e-mail: office@cca.md, <http://www.audiovizual.md>

MD-2012, Chisinau, V. Parcalab str., № 46
Tel: (+373 22) 27-75-51, fax: (+373 22) 27-74-71
e-mail: office@cca.md, <http://www.audiovizual.md>

PROCESUL-VERBAL nr. 11
al ședinței publice a Consiliului Audiovizualului
din 14 mai 2020, ora 14:00

Mun. Chișinău,
Consiliul Audiovizualului,
bir. 203, Sala de ședințe

TOTAL MEMBRI AI ȘEDINȚEI :	6
TOTAL DECIZII APROBATE :	7
ANEXE:	Deciziile CA nr. 11/55, 11/56, 11/57, 11/58, 11/59, 11/60, 11/61
PREȘEDINTE:	Dragoș VICOL
MEMBRI PREZENȚI:	Tatiana BURAGA, Artur COZMA, Corneliu MIHALACHE, Iulian ROȘCA, Lidia VIZIRU
MEMBRI ABSENȚI:	-
DGLAM:	Lilia GUȚU Tatiana EFTODI
DJR:	Grigore CHIȚANU
INVITAȚI:	-

ORDINEA DE ZI:

NR. CRT.	DENUMIREA CHESTIUNII	RESPONSABIL DE PREGĂTIRE	RAPORTOR
1.	Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării postului de televiziune „Prime”, urmare a sesizării dlui Pavel Grigoriuc	DGLAM	V. CECAN
2.	Cu privire la prezentarea de către furnizorii de servicii media a rapoartelor de activitate pentru anul 2019	DLA	N. DASTIC
3.	Cu privire la reperfectarea licenței de emisie eliberată „LIBERADIO” SRL pentru postul de radio „Magic FM”	DLA	N. DASTIC

4.	Cu privire la examinarea unor cereri de retragere a autorizațiilor de retransmisiune	DCD	V. BUJNIȚA
5.	Cu privire la aprobarea listei serviciilor media audiovizuale libere la retransmisiune și a celor „must carry”	DJR	M. ONEA
6.	Cu privire la avizarea proiectului de hotărâre cu privire la crearea Consiliului coordonator pentru asigurarea securității informaționale	DJR	M. ONEA
7.	Cu privire la mediatizarea unor campanii sociale	DGLAM	L. GUȚU

D. VICOL:	– Onorată asistență, stimați colegi, Hristos a înviat! Vă mulțumesc, în primul rând, pentru faptul că sunteți foarte conștiincioși și ați dat dovadă de maximă prudență, responsabilitate și suntem echipați conform tuturor prevederilor Organizației Mondiale a Sănătății și a Comisiei de Situații Excepționale, astfel încât să nu supunem nici celui mai mic risc pe participanții la această ședință, ținând cont de faptul că, ați văzut și ieri, numărul celor infectați, din păcate, s-a înregistrat o curbă ascendentă. Sperăm că lucrul acesta îl vom depăși cât mai curând. Dar noi am luat absolut toate măsurile de precauție, fiindcă avem o agendă încărcată și trebuie s-o dezbatem, dar în condiții de criză sanitară, am adoptat toate aceste măsuri de precauție. Cvorumul necesar, stimați colegi, este asigurat pentru desfășurarea ședinței. În proiectul Ordinii de zi avem introduse șapte subiecte. Dacă sunt propuneri pe marginea Ordinii de zi? Dacă nu sunt, Vă rog să supunem votului. Cine este pentru aprobarea Ordinii de zi a ședinței Consiliului Audiovizualului, Vă rog să votați.
AU VOTAT:	<u>PRO – (6) UNANIM</u> – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU.
D. VICOL:	– Unanim, Vă mulțumesc mult.

ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 1 Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării postului de televiziune „Prime”, urmare a sesizării dlui Pavel Grigoriuc.
V. CECAN:	– La data de 20 martie 2020, în adresa Consiliului Audiovizualului a parvenit sesizarea f/nr. din aceeași dată din partea dlui Pavel Grigoriuc, prin care comunică că, la data de 22 ianuarie 2020, postul de televiziune „Prime”, în cadrul programului informativ „Primele știri” a difuzat un subiect cu titlul „Ciobanu recidivează”, în care „numele său a fost menționat ca unul dintre fruntașii organizației extremiste ANTIFA, iar această expresie îi denigrează onoarea”. Totodată, Pavel Grigoriuc menționează că, la data 08 februarie 2020, a solicitat „General Media Group” SRL acordarea dreptului la replică în legătură cu reportajul în cauză, însă nu a primit nici un răspuns din partea instituției media respective.

În contextul celor expuse, făcând trimitere la prevederile art. 14 din Codul serviciilor media audiovizuale, Pavel Grigoriuc solicită Consiliului Audiovizualului să examineze sesizarea în cauză, obligând postul de televiziune „Prime” să-i ofere dreptul la replică și sancționarea acestuia în conformitate cu prevederile legislației în vigoare.

Prin scrisoarea f/nr. din 11 mai 2020, „General Media Group Corp” SRL a comunicat CA că: *„În materialul difuzat la 22 ianuarie 2020, s-a făcut referință la declarații ale autorităților Republicii Moldova. Astfel, despre apartenența lui Pavel Grigoriuc la reprezentanța din Moldova a organizației "Antifa", există nenumărate dovezi, prezentate inclusiv de către mai multe instituții mass-media din țara noastră.*

Totodată, „General Media Group Corp” SRL informează că *„Postul de televiziune Prime a respectat prevederile legale și a oferit posibilitatea petiționarului de a-și prezenta poziția în condiții similare celor în care s-a difuzat reportajul inițial”* la data de 08 mai 2020, în cadrul buletinului de știri de la ora 21:00.

În conformitate cu prevederile art. 75 alin. (4) lit. a) și art. 83 alin. (3) lit. c) din Codul serviciilor media audiovizuale, Consiliul Audiovizualului a efectuat monitorizarea postului de televiziune „Prime” prin prisma celor invocate în sesizarea lui Pavel Grigoriuc. Rezultatele monitorizării au atestat că, la 22 ianuarie 2020, postul de televiziune „Prime”, a difuzat în cadrul programului informativ „Primele știri” (ora de difuzare: 21:00) un subiect cu titlul *„Ciobanu recidivează”*. Reportajul abordează atitudinea Mariei Ciobanu, deputat PPDA, vizavi de jurnaliști. Astfel, se menționează că *„Maria Ciobanu l-a numit pe Gheorghe Urschi legumă, iar anterior a mai atacat și pe jurnaliștii Victor Nichituș, Nicolae Roibu, cât și pe deputatul democrat Sergiu Sârbu, când acesta a fost atacat de unul dintre fruntașii organizației extremiste ANTIFA, Pavel Grigoriuc”*.

Urmare a analizei calitative s-a atestat că Pavel Grigoriuc nu este subiectul materialului respectiv. Numele și imaginea acestuia apar doar într-o secvență video din arhivă, în contextul referirii la deputatul democrat Sergiu Sîrbu.

De specificat că la data de 13 mai 2020, în adresa CA, a parvenit o scrisoare f/nr. din partea dlui Pavel Grigoriuc, prin care informează Consiliul Audiovizualului că la data de 08.05.2020, postul de televiziune „Prime” i-a oferit dreptul la replică în cadrul principalului buletin de știri, ora de difuzare 21:00, însă replica sa nu a fost prezentată în întregime, mai mult decât atât, a fost însoțită de comentarii, din care rezultă că acesta totuși este *„extremist și cu antecedente penale”*.

În contextul celor expuse, Pavel Grigoriuc solicită examinarea încălcărilor admise în privința exercitării dreptului la replică: termenul de oferire a dreptului la replică și condițiile realizării dreptului la replică.

D. VICOL:

– Mulțumesc mult. Stimați colegi, inițial, dacă există întrebări către dna raportor?

D. VICOL: P. GRIGORCIUC:	<i>Se audiază apelul telefonic din partea dlui P. Grigoriuc</i> – Dumnealui doreşte, în direct să intre acum, da? – Bună ziua, здравствуйте. Я хочу отметить что телеканал „Prime” и другие телеканалы которые входили в холдинг олигарха Плахотнюка, они неоднократно называли членов каких-то оппозиционных движений, гражданских активистов - криминальными элементами, экстремистами и т.д. Один из таких случаев вот сейчас произошёл в репортаже о госпоже Марии Чобану, где упомянули меня в совершенно очевидно негативном контексте. Поэтому данное обращение, которое я зарегистрировал в Координационном Совете Телерадиовещания, это ещё является таким своеобразным тестом на порядочность и на то что произошли всё-таки изменения, в том числе и в Вашем Координационном Совете, потому что нет никаких судебных решений, либо решений компетентных органов о том что я являюсь экстремистом - ни я, ни Григорий Петренко, ни другие коллеги, которые проходят по судебному процессу, о котором шла речь в том числе и в последнем репортаже телеканала „Prime”. Что касается дела "Antifa", которая широко освещалась перед выборами 2014 года, опять же на каналах олигарха Плахотнюка – то это дело до сих пор рассматривается в суде первой инстанции сектора Чеканы и там так же нет никакого решения. Компетентные органы Молдовы никогда не говорили о том, что та же Служба Безопасности Информации, никогда не говорили о том, что в списке экстремистских организаций значится "Antifa", либо значусь я, либо другие какие-то люди, которые упоминаются в контексте со мной в этих репортажах. Более того, что, на мой взгляд, немаловажно отметить, что в Декларации о захваченном государстве говорилось о том, что есть ряд дел против активистов, журналистов, политиков и что против них использовались захваченные органы юстиции, при поддержке медиа холдинга олигарха Плахотнюка: и дело "Antifa", и дело группы Петренко, которые - так они прошли в названии, чаще всего упоминается в СМИ - они признаны политическими. Тот же Григорий Петренко получил статус политического убежища в ФРГ - об этом говорится и в докладах Совета Европы, в докладе ... Америки, правительства Германии и т.д. Если телеканал „Prime” хотел сегодня обо мне упомянуть каким-либо образом, то как я выслал видео которое я прикрепил к e-mail-у - видео моей реплики, из которого они взяли всего лишь несколько секунд? Я там поясняю что я являюсь сегодня председателем зарегистрированной в Молдове Общественной Ассоциации „Dreptul la dreptate”, это - правозащитная ассоциация - я об этом и говорил в своей реплике. Поэтому придумывать там какие-то клише клеить ко мне, клеить ко мне какие-то ярлыки - это просто телеканал „Prime” видимо не понял, что в стране произошли какие-то перемены и они продолжают придерживаться старой пропагандистской редакционной политики. Я считаю, что телеканал „Prime” безусловно должен быть санкционирован за эти действия в
--	--

	отношении меня, потому что иначе (то как они мне дали реплику, облить меня ещё больше грязью и ещё больше оболгав), иначе таким образом будет создаваться прецедент и в будущем будут использоваться всеми недобросовестными СМИ, что реплика может подвергаться цензуре, что по желанию пропагандистских СМИ можно издеваться и оскорблять комментариями каких-либо людей. Я надеюсь, что Вы примите справедливое решение и желаю Вам успехов. Если есть какие-то вопросы, я могу на них ответить.
D. VICOL:	– Mulțumesc mult. Stimați colegi, dacă aveți întrebări către dl Grigoriuc?
A. COZMA:	– Eu vreau să-l întreb, dumnealui, totalmente se disociază de „Antifa”? Aceasta îl deranjează atât de mult? Deoarece, cu adevărat, el cândva a participat la unele manifestări, chiar și cu maiou „Antifa”. Și dacă dumnealui spune că aceasta nu e o organizație extremistă, de ce așa îl deranjează faptul acesta? Adică, dacă ar fi recunoscută ca organizație extremistă, atunci eu înțeleg că l-ar deranja. Dar la moment, eu înțeleg că nu este recunoscută ca organizație extremistă. Atunci, nu înțeleg de ce îl deranjează așa de mult faptul acesta.
D. VICOL:	– Dle Grigoriuc, ați auzit întrebarea colegului, dlui Cozma?
P. GRIGORCIUC:	– Повторите ещё раз, я плохо его услышал по телефону.
A. COZMA:	– Я скажу на русском, чтобы Вы поняли, по телефону. Я не понимаю почему Вас так задевает то, что Вас ассоциируют с организацией „Antifa”, имея в виду, как Вы сказали, я не в курсе, но как Вы сказали, она не признана экстремистской организацией на территории Республики Молдова, учитывая, что Вы участвовали на некоторых манифестациях, даже надев майку „Antifa”. То есть, я сейчас задаю вопрос, чётко в этой плоскости: если она не признана экстремистской организацией, почему Вас так это задевает? Вы же участвовали в этих акциях?
P. GRIGORCIUC:	– Меня не задевает то, что у меня, как и у многих тысяч, если не миллионов людей есть антифашистские взгляды, потому что антифашистские убеждения являются демократическими убеждениями, которые исповедуют все нормальные демократические правовые государства. Меня оскорбляет то, что меня называют экстремистом. Речь не идёт о том, что я исповедую какие-либо убеждения, речь идёт о том ...
A. COZMA:	– А в репортаже говориться о Вас как экстремиста, или о том что „Antifa” - экстремистская?
P. GRIGORCIUC:	– И антифашистские взгляды не являются экстремистскими ...
A. COZMA:	– Нет, нет, я извиняюсь. Я чётко спрашиваю: в репортаже, насколько я понимаю, говориться о том, что Вы были членом, или ведущим участником экстремистской организации „Antifa”. Не

	говорили, что Вы - экстремист в организации, а то что организация - экстремистская. Акценты, понимаете, как были поставлены?
P. GRIGORCIUC:	– Може́т быть, Вы сейчас хотите попытаться как-то оправдать ...
A. COZMA:	– Я ничего не оправдываю, я просто задаю Вам логичные простые вопросы.
P. GRIGORCIUC:	– Я вижу в этом вопросе нотки демагогии, потому что если Вас называют членом, не знаю, демократической партии, то это означает что Вы - демократ, да? Если Вас называют членом экстремистской организации, то это совершенно очевидно, что Вас причисляют к экстремистской ...
A. COZMA:	– Но её же не признали экстремистской?
P. GRIGORCIUC:	– Безусловно, „Antifa” не является экстремистской организацией и меня, в том числе, никто не признавал экстремистом.
A. COZMA:	– Понятно. Хорошо, спасибо.
D. VICOL:	– Mulțumim. Stimați colegi, dacă mai sunt întrebări, alte întrebări dacă există? Dle Grigoriuc, alte întrebări nu sunt. Noi Vă mulțumim pentru faptul că V-ați expus opinia și noi Vă garantăm, ca și în toate celelalte cazuri, că decizia care va fi adoptată, va fi una în strictă conformitate cu prevederile legale, nu se va baza pe emoții, și atunci va înclina balanța într-o parte sau în alta, deci, cu argumentele la vedere, pe față vom lua decizia care să impună pe actele care coordonează activitatea Consiliului Audiovizualului. Dacă nu există, către dl Grigoriuc și către dna raportor întrebări ...
C. MIHALACHE:	– Către dna raportor.
D. VICOL:	– Vă rog, dle Mihalache.
C. MIHALACHE:	– Din ceea ce am înțeles, a fost vorba de un reportaj, în care a fost vizată dna Ciobanu? „Prime”-ul spune că i-a exercitat dreptul la replică dlui Grigoriuc sau nu? A exercitat sau nu? Dvs. ați vizionat ...
V. CECAN:	– Obiectul reportajului a fost dna Maria Ciobanu, despre care s-au făcut mai multe referințe că a atacat mai mulți jurnaliști, de asemenea și Sergiu Sîrbu, în momentul când a fost atacat de dl Pavel Grigoriuc, reprezentant al organizației „Antifa”. Numai în reportajul respectiv nu a fost nici o poziție, fiindcă mai mult, probabil, el nu a fost vizat în acest reportaj.
C. MIHALACHE:	– Dar în reportajul acesta nici nu trebuia ...
A. COZMA:	– Mai mult direct a fost vizat.
Iu. ROȘCA:	– El a solicitat dreptul la replică.

V. CECAN:	– Dl Grigoriuc a solicitat dreptul la replică și ...
D. VICOL:	– Fiindcă a fost contextual vizat, și numele lui a apărut în context. Dar obiectul reportajului nu era el.
V. CECAN:	– La data de 08 mai, postul de televiziune „Prime” i-a oferit, dumnealui a înregistrat poziția acestuia în cadrul unui reportaj.
C. MIHALACHE:	– Și a dat-o pe post?
V. CECAN:	– Da.
C. MIHALACHE:	– Atunci, care e pretenția?
D. VICOL:	– A dat-o pe post, dar după expunerea ... Dna Viziru, Vă rog.
A. COZMA:	– Cum spunea o doamnă, a fost trunchiat acest reportaj.
L. VIZIRU:	– Eu am urmărit ambele subiecte și am constatat că dl Grigoriuc apare în cadrul subiectului din 22 ianuarie în contextul referitor la dl Sergiu Sîrbu. Oricum, dumnealui a solicitat dreptul la replică. „Prime”-ul, într-adevăr, postul de televiziune i-a oferit dreptul la replică, însă, după opinia mea, cu foarte mari abateri de la Regulamentul privind conținuturile audiovizuale, pe care noi l-am aprobat prin Decizia 61/219 din 30 decembrie 2019, și anume art. 96. Am să-l dau citirii: „ <i>Dreptul la replică va fi difuzat gratuit, fără comentarii ale furnizorului de servicii media</i> ”. Respectiv, dreptul la replică, care a fost acordat de către postul de televiziune, a fost urmat de foarte multe comentarii negative la adresa dlui Grigoriuc. A fost trunchiat, exact cum a spus dumnealui. În acest context, eu doream de fapt să propun ca postul de televiziune, sau să-l obligăm, sau să-l ...ca postul de televiziune „Prime” să ofere dreptul la replică exact așa cum prevede legislația, fără comentarii din partea postului, ulterioare.
D. VICOL:	– Eu am o întrebare ca să ne gândim cu toți, stimați colegi: dar în general, pornind de la structura acestui reportaj în care, din câte înțeleg eu, dl Grigoriuc nu era persoana principală - în general, postul trebuia să-i ofere dreptul la replică sau nici nu era necesar să-i ofere?
L. VIZIRU:	– Odată ce dumnealui s-a adresat oficial către post, urma să-i dea dreptul la replică.
C. MIHALACHE:	– Nu, deja postul decide, oferă el dreptul la replică sau nu.
L. VIZIRU:	– Nu este adevărat! Dacă eu mă simt lezată, atunci postul de televiziune este obligat. Respectiv, dumnealui s-a adresat postului de televiziune.
C. MIHALACHE:	– Dar voi înțelegeți că noi putem să ajungem la o situație când toate știrile vor deveni replici la replici? Eu nu vorbesc de cazul acesta concret, eu vorbesc de în general. Orice persoană poate să fie ... Uitați-Vă, dl Grigoriuc s-a simțit lezat în cazul în care a fost legat un pic de

	„Antifa”. Altul poate se simte lezat că nu știu ce, că câinișorul lui s-a dus nu știu unde. Noi putem să ajungem la o situație în care noi vom avea numai buletine de știri din replici.
L. VIZIRU:	– Aveți perfectă dreptate. Dar în cazul în care postul de televiziune „Prime” i-a oferit dreptul la replică – și-a recunoscut vina.
C. MIHALACHE:	– Da, de acord.
L. VIZIRU:	– Și era suficient doar să dea pe post ceea ce dl Grigoriuc le-a oferit în interviu. Nu era necesar să urmeze comentariile cele mai ...
C. MIHALACHE:	– Eu consider că noi acum ..., dl Vicol a pus o întrebare foarte corectă: în contextul general al abordării noastre vizavi de acest subiect, fiindcă în mare parte cetățenii noștri sunt cam sensibili, noi suntem toți foarte sensibili. Atunci, jurnaliștii, în general, informația lor va fi lipsită absolut de orice ...
D. VICOL:	– Vom vorbi doar de fenomene: de corupție, fără corupție, de criminalitate, fără criminali.
L. VIZIRU:	– În cazul în care jurnalistul aduce argumente plauzibile, poate să vorbească despre aceasta. Dar în momentul în care nu are argumente, atunci trebuie să se abțină de la astfel de ...
T. BURAGA:	– Așa și este și regula ...
D. VICOL:	– Dl Cozma și apoi dna Buraga - pe rând. Dle Cozma, Vă rog.
A. COZMA:	– Eu, în mod special, am întrebat pe dl Grigoriuc vizavi de anume contextul unde dumnealui a fost vizat. În reportaj se spune că el este membru al organizației extremiste „Antifa”. Respectiv, în opinia mea, dânsul putea să adreseze postului „Prime” sau în alte autorități și să spună: de ce dvs. spuneți că organizația „Antifa” este extremistă? Este vreo decizie oficială a unei instanțe din Republica Moldova că această organizație este extremistă?
D. VICOL:	– Nu este.
A. COZMA:	– Este oare? Nu că pe mine m-a vizat că eu sunt membru, dar această organizație, fiind spus că eu sunt membru, ea este recunoscută extremistă? Ea nu este recunoscută extremistă. Și atunci, Vă răspund Dvs. că „orice replică la replică” – nu-i adevărat. În cazul în care cu adevărat nu există nici o decizie a unei instanțe că „Antifa” nu este sau este organizație extremistă, atunci postul „Prime” ...
L. VIZIRU:	– Are dreptul să ... aceasta.
A. COZMA:	– Nu, nu. Postul „Prime”, eu consider că a încălcat ...
L. VIZIRU:	– Da, el a încălcat.

A. COZMA:	– A încălcat, deoarece a denumit organizația - extremistă, neavând nici un temei legal pentru această ...
D. VICOL:	– Dar eu, întrebarea dlui Mihalache o văd în context mai amplă, la fel cum m-am referit și eu: în sensul în care faci un reportaj și subiectul principal vizează o persoană și dacă pe lângă persoana aceasta mai amintești zece-cincisprezece persoane, tuturor trebuie să le oferi dreptul la replică, dacă ei sunt sensibili sau vizați – ajungem la absurd în chestia aceasta.
L. VIZIRU:	– În momentul în care a avut acuzații – tuturor trebuie să le dea dreptul la replică.
D. VICOL:	– Da. Dna Buraga, Vă rog.
T. BURAGA:	– Este o regulă în domeniul jurnalismului, unde se spune că informația trebuie să fie corectă, verificată și fondată pe fapte. În momentul când a fost declarat membru și grupul extremist, trebuia să fie însoțită de către o decizie a unei judecăți, a organelor competente. Plus la aceasta, persoana s-a simțit lezată și a fost vizată în subiectul dat.
C. MIHALACHE:	– În cazul dat, într-adevăr, dacă organizația a fost numită extremistă și persoana este numită membru al acestei organizații, normal că se simte lezată.
D. VICOL:	– Se face transferul de imagine.
C. MIHALACHE:	– Deși, dacă eu nu greșesc, această organizație este numită extremistă din 2014 sau 2015. A fost vreodată sesizat Consiliul că ...
A. COZMA:	– N-a fost.
C. MIHALACHE:	– În cazul dat, eu sunt de acord: imaginea dlui Grigoriuc a fost lezată.
T. BURAGA:	– A fost lezată, indiferent ...
C. MIHALACHE:	– În cazul în care se numește organizația extremistă și-l faci pe dânsul membru unei organizații extremeiste – da, el este lipit de imaginea extremismului, aici eu sunt de acord. Eu de aceasta și am întrebat. „Prime”-ul spune că i-a oferit dreptul la replică, adică ...
L. VIZIRU:	– Putem să privim dreptul la replică pe care l-au oferit, ca Dvs. să vedeți că el a fost însoțit de comentarii negative, acest drept la replică, care ...
D. VICOL:	– Dar să vorbească inițial dl Roșca, să-i oferim cuvântul dlui Roșca.
Iu. ROȘCA:	– Eu vreau să le spun colegilor că dreptul la replică nu se asociază strict cu materia media, mai ales audiovizuală, indiferent de orice informație promovată în spațiu, cu care nu este de acord o persoană sau alta, din considerentul că i-a adus atingere imaginii vieții private etc. Astfel, acest drept li se garantează tuturor în orice situație și sunt stabilite, în

	acest sens, niște proceduri și condiții strict stabilite în legea specială cu privire la libertatea de exprimare. Totodată, aceste proceduri sunt delegate nouă să le dezvoltăm prin Codul nostru, al serviciilor media audiovizuale, în cadrul unor acte normative secundare (în acest sens, noi am aprobat, la finele anului trecut, un regulament cu privire la conținuturile audiovizuale) și am descris procedura. Noi nu ne expunem, noi nu avem dreptul, în principiu, să ne expunem. Instanța doar poate să se expună și, benevol, poate să se expună doar furnizorul de servicii media audiovizuale, în cazul nostru. Noi nu ne expunem asupra materiei propriu-zise, noi doar asigurăm să fie respectată procedura de valorificare a acestui drept. În acest caz noi am constatat că totuși dreptul la replică a fost acceptat de către furnizor, recunoscând prin aceasta, da? Prin materialele prezentate, a fost acceptat – deci, el trebuia să se conducă de o anumită procedură. În Regulamentul nostru (el e act normativ obligatoriu pentru subiecții care noi îi reglementăm) urmau să respecte aceste prevederi. Astfel, orice drept la replică, fie prin dezmințire, fie prin eliminare, fie prin altă soluție, în cadrul plasării lui trebuie să nu fie însoțit de anumite comentarii. Deci, aceasta și este esența dreptului la replică.
C. MIHALACHE:	– Pur și simplu, eu întotdeauna am pledat pentru faptul ca noi să nu castrăm jurnaliștii ...
Iu. ROȘCA:	– Dar noi nu-i castrăm.
C. MIHALACHE:	– ... prin faptul ... Nu, eu nu vorbesc acum de cazul acesta concret, eu vorbesc în general: jurnalistica trebuie să fie caustică, ea trebuie să fie agresivă, pentru că altfel nu schimbi lucrurile în bine. Și în momentul în care, cum spuneți voi, fiecare om are dreptul acesta la replică, aceasta se primește că noi pe jurnaliști încercăm să-i sterilizăm.
Iu. ROȘCA:	– Se referă nu doar la mediul jurnalistic, se referă la orice informație, acesta e un drept personal intransmisibil.
D. VICOL:	– Stimăți colegi, eu propun , poate că mai multă claritate o să avem, dacă aveți bunăvoința să vizionăm reportajele respective.
C. MIHALACHE:	– Eu aceasta nu știu, dați să vizionăm. Cazul acesta, pe dânsul într-adevăr l-au acuzat.
D. VICOL:	– Păi, i-au dat dreptul la replică, fără bună cuviință, fără respectarea prevederilor deciziei noastre.
	<i>Se vizualizează reportajul.</i>
C. MIHALACHE:	– Nici o instituție abilitată nu a demonstrat că organizația „Antifa” este extremistă.
D. VICOL:	– Faptul că o persoană a spus că e așa, sau organele de anchetă – aceasta nu e decizie definitivă de judecată ...

L. VIZIRU:	– Postul de televiziune trebuia să pună punct ...
D. VICOL:	– Stimați colegi, avem situația aceasta ...
C. MIHALACHE:	– Eu, de exemplu, nici nu i-aș oferi dreptul la replică. Dar dacă îi oferi, atunci măcar nu ...
D. VICOL:	– Iată dl Mihalache aici are dreptate: dacă și ai oferit dreptul la replică ...
C. MIHALACHE:	– Eu nu i-aș oferi dreptul la replică, considerând că demnitatea lui nu e lezată. Dar dacă îi oferi, atunci nu ...
D. VICOL:	– Dacă îi oferi, atunci nu mistifica și oferă cuvântul, fără să-i ... După ce-i prezintă dreptul la replică, îi mai pui încă o tonă de calificative.
L. VIZIRU:	– Dacă e să fim mai sinceri, atunci dreptul la replică l-a ponegriț mai tare decât în primul ...
C. MIHALACHE:	– Aceasta și a fost ideea.
D. VICOL:	– Stimați colegi, care sunt propunerile Dvs.? Dna Viziru.
L. VIZIRU:	– Eu propun ca să obligăm postul de televiziune „Prime” totuși să dea dreptul la replică dlui Grigoriuc, conform legislației, fără comentarii suplimentare, în condițiile legii: de 15 zile.
D. VICOL:	– În condițiile Regulamentului conținuturilor audiovizuale.
A. COZMA:	– Eu înțeleg, dar totuși nici o instituție oficială nu a dat verdictul că această organizație este una extremistă. Mi se pare că aici e încălcarea majoră. Aici e încălcarea.
D. VICOL:	– Da. Și eu cred că ei aveau posibilitatea să dea dreptul la replică.
C. MIHALACHE:	– Aici e încălcarea.
Iu. ROȘCA:	– Da, corect. Că ei l-au asociat cu ...
A. COZMA:	– Este el membru activ, este el membru pasiv – tot e nonsens. Este organizația extremistă sau nu este?
C. MIHALACHE:	– Dacă ar fi fost declarată organizația aceasta extremistă, atunci era altceva.
T. BURAGA:	– Atunci nu era nici o încălcare.
A. COZMA:	– E clar, nu-i. Cineva din anchetă, s-a pornit o anchetă, este un dosar? Nu este un dosar!
D. VICOL:	– Potrivit unei persoane ...

A. COZMA:	– Nu, dar este legea: până ce nu este instanța, nu s-a pronunțat – nu ai dreptul!
C. MIHALACHE:	– Atunci dar ce propuneți?
A. COZMA:	– De sancționat! Cum ce propunem?! De a admite sesizarea și de sancționat.
D. VICOL:	– De a admite, eu tot sunt de acord că trebuie s-o admitem, dar mă gândesc că primul pas de conciliere, ar fi bine să le oferim posibilitatea celor de la „Prime” să-i dea dreptul la replică, în condițiile celor stipulate de Regulamentul conținuturilor audiovizuale.
L. VIZIRU:	– Și dacă mai repetă o dată, deja ...
C. MIHALACHE:	– Eu o susțin pe dna Viziru.
D. VICOL:	– Eu tot.
L. VIZIRU:	– Și după aceasta – o sancțiune ...
T. BURAGA:	– Să vedem ce urmează după a doua șansă.
D. VICOL:	– Cine este, stimați colegi, de a lua act de rezultatele monitorizării postului de televiziune „Prime” și a admite sesizarea f/nr. din 20 martie a.c., depusă de dl Pavel Grigoriuc, rog să votăm.
AU VOTAT:	<u>PRO – (6) UNANIM</u> – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU.
D. VICOL:	– Unanim. Și acum Vă rog să Vă pronunțați cu privire la următoarele chestiuni, urmare a propunerii dnei Viziru. Cine este de a obliga postul „Prime TV” să ofere dlui Grigoriuc Pavel dreptul la replică în decurs de maxim 15 zile din data adoptării prezentei decizii, fără a fi însoțit acest drept la replică de comentarii din partea furnizorului, în conformitate cu prevederile art. 96 din Regulamentul conținuturilor audiovizuale, aprobat prin Decizia CA nr. 61/219 din 30 decembrie 2019, și Legea cu privire la libertatea de exprimare, rog să votăm.
AU VOTAT:	<u>PRO – (6) UNANIM</u> – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU.
D. VICOL:	– Unanim. Mulțumesc mult.
CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI DECIDE: 1. A lua act de rezultatele monitorizării postului de televiziune „Prime” (PRO – (6) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU). 2. A admite sesizarea f/nr. din 20 martie 2020, parvenită din partea dlui Pavel	

Grigoriuc (PRO – (6) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU). 3. A obliga postul de televiziune „Prime” să ofere dlui Pavel Grigoriuc dreptul la replică, în decurs de maximum 15 zile din data adoptării prezentei decizii, fără a fi însoțit acest drept la replică de comentarii din partea furnizorului, în conformitate cu prevederile pct. 96 din Regulamentul cu privire la conținuturile audiovizuale, aprobat prin Decizia CA nr. 61/219 din 30 decembrie 2019 și art. 27 din Legea nr. 64 cu privire la libertatea de exprimare (PRO – (6) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU). 4. Motivațiile privind rezultatele votării sunt înscrise în Procesul-verbal al ședinței Consiliului Audiovizualului din 14 mai 2020, parte integrantă a prezentei decizii. 5. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția monitorizare. 6. Prezenta decizie poate fi contestată în ordinea contenciosului administrativ, în termen de 30 de zile de la data comunicării acesteia. 7. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.	
ANEXĂ:	DECIZIA nr. 11/55 din 14 mai 2020

ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 2 Cu privire la prezentarea de către furnizorii de servicii media a rapoartelor de activitate pentru anul 2019
N. DASTIC:	– În conformitate cu prevederile art. 28 alin (13) din Codul serviciilor media audiovizuale, furnizorii privați de servicii media sunt obligați să publice pe propriile pagini web și să prezinte Consiliului Audiovizualului, anual, până la data de 01 februarie, un raport de activitate, conform modelului aprobat de către Consiliul Audiovizualului, pentru anul de activitate precedent. Până în prezent nu au prezentat rapoarte anuale de activitate pentru anul 2019 următorii furnizorii de servicii media: „POPAS MUZICAL” SRL, fondatoarea postului de televiziune „POPAS TV”, Publicația Periodică „Timpul de dimineață”, fondatoarea postului de televiziune „10 TV”, „ARCHIDOC GROUP” SRL, fondatoarea postului de televiziune „ORIZONT TV”, „AER-COMUNICAȚII GRUP” SRL, fondatoarea postului de televiziune „GOLD TV” și „GERMES-NORD” SRL, fondatoarea postului de radio „RADIO 7 / РАДИО 7” (mun. Bălți). Este de menționat, art. 84 alin. (5) lit. c) din Codul serviciilor media audiovizuale prevede expres: <i>„Se sancționează cu amendă de la 5000 de lei la 10.000 de lei furnizorii de servicii media și distribuitorii de servicii media care au comis următoarele încălcări: c) omiterea prezentării, până la data de 1 februarie a anului următor celui de gestiune, a rapoartelor de activitate anuale și a contractelor de retransmisiune a serviciilor media audiovizuale”.</i>
D. VICOL:	– Mulțumesc. Eu vreau să Vă anunț doar, stimați colegi, că colaboratorii CA au făcut tot posibilul, prin diverse metode legale (poșta electronică, telefonie ș.a.m.d.) să-i contacteze. Este o problemă cronică și noi nu suntem la prima abatere, în permanență ne confruntăm, din partea majorității acestor furnizori, cu faptul că nu doresc să

	prezintă aceste informații și nu putem nici să-i identificăm, nici să-i determinăm. Nu sunt absolut deloc sensibili, cum spunea dl Mihalache, în sensul bun al cuvântului, ca ei să reacționeze la intrarea în legalitate. Aștept din partea Dvs. propuneri, fiindcă vedeți sancțiunile care sunt propuse. Dle Cozma, Vă rog.
A. COZMA:	– Vreau să întreb, noi de „10 TV” deja mi se pare ultimul an discutăm. Ei există?
N. DASTIC:	– Activează, da.
L. VIZIRU:	– Da, ei activează, dar nu intră în contact cu ...
A. COZMA:	– Cum așa? Nu înțeleg.
L. VIZIRU:	– Nu recunosc Autoritatea.
D. VICOL:	– Nu cred că nu recunosc, dar ... Dna Viziru, Vă rog.
L. VIZIRU:	– Doream să întreb și colegii ce părere aveți. Dintre furnizorii menționați de către dl Dastic sunt cei care și anul trecut nu au prezentat rapoartele anuale și au fost sancționați cu amendă de 5000 de lei. Respectiv, deja a trecut un an de zile, sancțiunea iarăși începe de la 5000 de lei.
D. VICOL:	– Despre cine este vorba?
L. VIZIRU:	– Este vorba de „Popas muzical”, este vorba de „10 TV”, este vorba de „Radio7” de la Bălți, care, practic, niciodată nu interacționează cu noi. Ceilalți sunt la prima abatere.
D. VICOL:	– „Gold” și „Orizont TV”?
L. VIZIRU:	– „Gold” și „Orizont TV” doar anul acesta n-au prezentat.
D. VICOL:	– Propunerea e să fie 10 000 de lei pentru acești trei. Recidivează deja.
L. VIZIRU:	– Exact la aceasta și mă gândeam: poate ar fi dur, dar cumva să-i sensibilizăm mai tare, fiindcă deja e al doilea an consecutiv când nu ne prezintă raportul anual.
C. MIHALACHE:	– Dar anul trecut au achitat amenda?
L. VIZIRU:	– Au achitat amenda și au prezentat suplimentar raportul, cu întârziere de o lună de zile, dacă nu greșesc. Mai mult decât atât, colegii mei din direcție, eu știu la sigur că au fost telefonate aceste persoane, nu o dată sau de două ori, dar de nenumărate ori – de la 01 februarie până în prezent. Respectiv, persoanele nu au dat curs acestor invitații telefonice a colegilor noștri. Eu cred că ar trebui ...
D. VICOL:	– Suntem constrânși să înăsprim sancțiunea.

L. VIZIRU:	– ... pentru ei să fie o sancțiune mai aspră pentru a fi reeducați
D. VICOL:	– Mulțumim de propunere și sperăm că anul viitor n-o să mai avem unde crește deja, vor prezenta deja informațiile, cu amenzile. Stimați colegi, acestea fiind spuse, propun atenției Dvs. următoarele chestiuni: cine este de a sancționa cu amendă de 10 000 de lei „POPAS MUZICAL”, fondatoarea postului de televiziune „POPAS TV”, în conformitate cu art. 84 alin. (5) lit. c) din Codul serviciilor media audiovizuale, rog să votăm.
AU VOTAT:	<u>PRO – (6) UNANIM</u> – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU.
D. VICOL:	– Unanim. Cine este de sancționa cu amendă în mărime de 10 000 de lei „Timpul de dimineață” SRL, fondatoarea postului de televiziune „10 TV”, în conformitate cu dispozițiile aceluiași articol, pe care l-am menționat anterior, rog să votăm.
AU VOTAT:	<u>PRO – (6) UNANIM</u> – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU.
D. VICOL:	– Unanim. Cine este de a sancționa cu amendă în mărime de 5 000 lei „ARCHIDOC GROUP”, fondatoarea postului de televiziune „ORIZONT TV”, în conformitate cu dispozițiile aceluiași articol, rog să votăm.
AU VOTAT:	<u>PRO – (6) UNANIM</u> – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU.
D. VICOL:	– Unanim. Cine este de a sancționa cu amendă în mărime de 5 000 lei „AER-COMUNICAȚII GRUP”, fondatoarea postului de televiziune „GOLD TV”, în conformitate cu dispozițiile aceluiași articol, rog să votăm.
AU VOTAT:	<u>PRO – (6) UNANIM</u> – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU.
D. VICOL:	– Unanim. Cine este de a sancționa cu amendă în mărime de 10 000 lei „GERMES-NORD” S.R.L., fondatoarea postului de radio ”RADIO 7 / РАДИО 7”, în conformitate cu art. 84 alin. (5) lit. c) din Codul serviciilor media audiovizuale, rog să votăm.
AU VOTAT:	<u>PRO – (6) UNANIM</u> – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU.
D. VICOL:	– Unanim. Vă mulțumesc mult.
L. VIZIRU:	– Eu vreau doar să fac un mic anunț către toți furnizorii de servicii media, cărora astăzi au fost acceptate rapoartele anuale. Ei au obligația ca ele totuși să fie publicate pe pagina lor web. Să-și respecte obligațiunea de a publica aceste rapoarte, dat fiind faptul că presa,

	societatea civilă de multe ori se adresează la noi pentru a oferi informații. Însă sunt doar ei în drept acei care pot oferi informații cu secret comercial mass-mediei. Astfel, chiar rog furnizorii de servicii media să-și îndeplinească obligațiunea de a publica aceste rapoarte pe paginile sale web.
D. VICOL:	– Foarte bună precizare. Stimați colegi, dl Dastic mă atenționează și am nevoie de suportul Dvs. să atenționăm respectivii furnizori de servicii să prezinte rapoartele și trebuie să le fixăm o dată. Rog să propuneți cât termen le punem la dispoziție. I-am amendat, dar aceasta nu înseamnă că ei nu trebuie să prezinte rapoartele și trebuie să le oferim un termen suplimentar.
A. COZMA:	– Două săptămâni.
L. VIZIRU:	– Cincisprezece zile.
D. VICOL:	– Până la 01 iunie înseamnă. Azi suntem 14 mai – până la 01 iunie. Deci, voi supune votului, de asemenea, ca să fie totul în conformitate ... Stimați colegi, cine este de a obliga furnizorii de servicii media „Popas muzical”, „Timpul de dimineață”, „Archidoc Group”, „Aer Comunicații” și „Germes-Nord” să prezinte până la 01 iunie 2020 rapoartele anuale pentru anul trecut 2019, rog să votăm.
AU VOTAT:	<u>PRO – (6) UNANIM</u> – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU.
D. VICOL:	– Unanim. Vă mulțumesc mult.
CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI DECIDE: 1. A sancționa cu amendă în mărime de <u>10 000 de lei</u> „POPAS MUZICAL” SRL, fondatoarea postului de televiziune „POPAS TV”, în conformitate cu art. 84 alin. (5) lit. c) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova (PRO – (6) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU). 2. A sancționa cu amendă în mărime de <u>10 000 de lei</u> PP „Timpul de dimineață” SRL, fondatoarea postului de televiziune „10 TV”, în conformitate cu art. 84 alin. (5) lit. c) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova (PRO – (6) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU). 3. A sancționa cu amendă în mărime de <u>5 000 de lei</u> „ARCHIDOC GROUP” SRL, fondatoarea postului de televiziune „ORIZONT TV”, în conformitate cu art. 84 alin. (5) lit. c) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova (PRO – (6) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU). 4. A sancționa cu amendă în mărime de <u>5 000 de lei</u> „AER-COMUNICAȚII GRUP” SRL, fondatoarea postului de televiziune „GOLD TV”, în conformitate cu art. 84 alin. (5) lit. c) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova (PRO – (6) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU). 5. A sancționa cu amendă în mărime de <u>10 000 de lei</u> „GERMES-NORD” SRL, fondatoarea postului de radio „RADIO 7 / РАДИО 7”, în conformitate cu art. 84 alin. (5) lit. c) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova (PRO – (6) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU).	

6. Furnizorii de servicii media: „POPAS MUZICAL” SRL, PP „Timpul de dimineață” , „ARCHIDOC GROUP” SRL, „AER-COMUNICAȚII GRUP” SRL și „GERMES-NORD” SRL, vor prezenta, până la 01.06.2020, rapoartele anuale pentru anul 2019 (PRO – (6) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU).

7. În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (11) și (12) din Codul serviciilor media audiovizuale, „POPAS MUZICAL” SRL, PP „Timpul de dimineață” , „ARCHIDOC GROUP” SRL, „AER-COMUNICAȚII GRUP” SRL și „GERMES-NORD” SRL sunt obligate să difuzeze textul sancțiunii în următoarele 48 de ore de la data adoptării deciziei privind aplicarea sancțiunii, sonor și/ sau vizual, de cel puțin 3 ori, în orele de maximă audiență, din care o dată în principalul program audiovizual de știri, în cazul serviciilor media audiovizuale generaliste și/sau de știri:

*„Consiliul Audiovizualului a sancționat cu amendă în mărime de **10 000 de lei** „POPAS MUZICAL” SRL, fondatoarea postului de televiziune „POPAS TV”, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (5) lit. c) din Codul serviciilor media audiovizuale, potrivit căruia: „Se sancționează cu amendă de la 5000 de lei la 10000 de lei furnizorii de servicii media și distribuitorii de servicii media care au comis următoarele încălcări: omiterea prezentării, până la data de 1 februarie a anului următor celui de gestiune, a rapoartelor de activitate anuale și a contractelor de retransmisiune a serviciilor media audiovizuale”.*

*„Consiliul Audiovizualului a sancționat cu amendă în mărime de **10 000 de lei** „PP „Timpul de dimineață” SRL, fondatoarea postului de televiziune „10 TV”, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (5) lit. c) din Codul serviciilor media audiovizuale, potrivit căruia: „Se sancționează cu amendă de la 10000 de lei la 15000 de lei furnizorii de servicii media și distribuitorii de servicii media care au comis următoarele încălcări: comiterea repetată a încălcărilor prevăzute la alin. (5) din prezentul articol și anume litera (c): omiterea prezentării, până la data de 1 februarie a anului următor celui de gestiune, a rapoartelor de activitate anuale și a contractelor de retransmisiune a serviciilor media audiovizuale”.*

*„Consiliul Audiovizualului a sancționat cu amendă în mărime de **5 000 de lei** „ARCHIDOC GROUP” SRL, fondatoarea postului de televiziune „ORIZONT TV”, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (5) lit. c) din Codul serviciilor media audiovizuale, potrivit căruia: „Se sancționează cu amendă de la 5000 de lei la 10000 de lei furnizorii de servicii media și distribuitorii de servicii media care au comis următoarele încălcări: omiterea prezentării, până la data de 1 februarie a anului următor celui de gestiune, a rapoartelor de activitate anuale și a contractelor de retransmisiune a serviciilor media audiovizuale”.*

*„Consiliul Audiovizualului a sancționat cu amendă în mărime de **5 000 de lei** „AER-COMUNICAȚII GRUP” SRL, fondatoarea postului de televiziune „GOLD TV”, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (5) lit. c) din Codul serviciilor media audiovizuale, potrivit căruia: „Se sancționează cu amendă de la 5000 de lei la 10000 de lei furnizorii de servicii media și distribuitorii de servicii media care au comis următoarele încălcări: omiterea prezentării, până la data de 1 februarie a anului următor celui de gestiune, a rapoartelor de activitate anuale și a contractelor de retransmisiune a serviciilor media audiovizuale”.*

*„Consiliul Audiovizualului a sancționat cu amendă în mărime de **10 000 de lei** „GERMES-NORD” SRL, fondatoarea postului de radio „RADIO 7 / РАДИО 7”, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (5) lit. c) din Codul serviciilor media audiovizuale, potrivit căruia: „Se sancționează cu amendă de la 5000 de lei la 10000 de lei furnizorii de servicii media și distribuitorii de servicii media care au comis următoarele încălcări: omiterea prezentării, până la data de 1 februarie a anului următor celui de gestiune, a rapoartelor de activitate anuale și a contractelor de retransmisiune a serviciilor media audiovizuale”.*

7.1. „POPAS MUZICAL” SRL, PP „Timpul de dimineață”, „ARCHIDOC GROUP” SRL, „AER-COMUNICAȚII GRUP” SRL și „GERMES-NORD” SRL vor prezenta, în termen de 48 de ore de la data adoptării prezentei decizii, un raport despre executarea pct. 7 al deciziei respective, care va include data și ora difuzării textului sancțiunii. 8. Furnizorii de servicii media: „POPAS MUZICAL” SRL, PP „Timpul de dimineață” „ARCHIDOC GROUP” SRL, „AER-COMUNICAȚII GRUP” SRL și „GERMES-NORD” SRL vor prezenta, în termen de 30 zile din momentul publicării prezentei decizii în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, dovada achitării amenzii. Datele bancare pentru achitarea amenzii: Cod fiscal: 1006601000037 Beneficiar: Ministerul Finanțelor – Trezoreria de Stat Adresa băncii: mun. Chișinău, str. Constantin Tănase, 7 Codul IBAN: MDXXTR G AAA 143111 LLLL 0000 „XX” – codul de control, care se formează conform Anexei nr. 4 la Hotărârea Consiliului de administrație al Băncii Naționale a Moldovei nr. 157 din 1 august 2013 „Regulamentul cu privire la Transferul de credit” (cod numeric); „LLLL” – cod ce descifrează codul localității conform CUATM (cod numeric). 9. Motivațiile privind rezultatele votării sunt înscrise în Procesul-verbal al ședinței Consiliului Audiovizualului din 14 mai 2020, parte integrantă a prezentei decizii. 10. În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (15) din Codul serviciilor media audiovizuale, prezenta decizie devine executorie de la data publicării și poate fi atacată în instanța de judecată (Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani, adresa: mun. Chișinău, str. Kiev nr. 3) în termen de 30 de zile din momentul aducerii la cunoștință a prezentei decizii. 11. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția licențiere și autorizare și Serviciul economie, finanțe și evidență contabilă. 12. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.	
ANEXĂ:	DECIZIA nr. 11/56 din 14 mai 2020

ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 3 Cu privire la reperfectarea licenței de emisie eliberată „LIBERADIO” SRL pentru postul de radio „Magic FM”
N. DASTIC:	– În cadrul ședinței publice din data de 10 aprilie 2020 a fost examinată cererea f/nr. din 26 martie 2020 a „LIBERADIO” SRL, fondatoarea postului de radio „Magic FM” cu privire la reperfectarea Condițiilor la Licența de emisie seria AA nr. 082530 din 21.05.2010, prin schimbarea denumirii postului de radio din: „Magic FM” în „Рускii Hit/Русский Хит” și aprobarea Structurii serviciului media audiovizuale. În cadrul dezbaterilor publice, membrul Consiliului Audiovizualului, Corneliu Mihalache, a declarat că Structura serviciului media audiovizual al postului de radio „Рускii Hit/Русский Хит” nu este elaborată în conformitate cu prevederile legale. Astfel, membrii Consiliului Audiovizualului au decis, prin consens, amânarea examinării cererii de reperfectare a Licenței de emisie seria, eliberată „LIBERADIO” SRL pentru postul de radio „Magic FM”, pentru o ședință publică ulterioară. Prin cererea f/nr. din 04 mai 2020, „LIBERADIO” SRL, fondatoarea postului de radio „Magic FM”, a solicitat repetat Consiliului Audiovizualului reperfectarea Licenței de emisie seria AA

	nr. 082530 din 21.05.2010, prin schimbarea denumirii postului de radio din: „Magic FM” în „Ruskii Hit/Русский Хит” și aprobarea Structurii serviciului media audiovizual pentru postul de radio „Russkii Hit/Русский Хит”.
D. VICOL:	– Întrebarea mea este: urmare a intervenției dlui Mihalache, el a operat anumite modificări, conform prevederilor legale, în Structura serviciului media audiovizual? Sau pur și simplu și-a reiterat solicitarea și gata?
N. DASTIC:	– Nu, acum totul este în ordine, în conformitate cu prevederile Codului.
L. VIZIRU:	– Și eu mai am o întrebare.
D. VICOL:	– Vă rog, dna Viziru.
L. VIZIRU:	– Dacă dl Dastic poate să ne spună: programe achiziționate are 8,93%. Mă interesează dacă a prezentat contractul de achiziționare a acestor programe.
N. DASTIC:	– Da, este prezentat și este anexat la setul de documente.
L. VIZIRU:	– Mulțumesc.
C. MIHALACHE:	– Eu tot am o întrebare.
D. VICOL:	– Da, dle Mihalache, Vă rog.
C. MIHALACHE:	– Dacă a fost vreo dată monitorizat acest post de radio?
L. VIZIRU:	– „Russkii Hit”?
C. MIHALACHE:	– Da. Nu, nu „Russkii Hit”, că era „Magic”. A fost vreo dată monitorizat?
D. VICOL:	– Cine poate să ne răspundă? Dna Viziru, Vă rog.
L. VIZIRU:	– El a fost monitorizat înainte de a fi cesionat către actualul fondator ...
C. MIHALACHE:	– Dar care e povestea? Povestiți-ne, Vă rog, povestea acestui post de radio.
L. VIZIRU:	– „Magic FM” a fost cesionat încă când era acceptabilă, conform legislației, procedura de cesiune, către „Liberadio” SRL – un post autohton, cu muzică autohtonă...
C. MIHALACHE:	– Nu și ce, vrea să devină neautohton, pornind de la Structura aceasta?
L. VIZIRU:	– Nu, eu din câte văd, dimpotrivă: producție proprie are 79,4%, dar achiziționate – doar 8,93%. Probabil că este un rebranding doar pentru ca să se mențină pe piață.

C. MIHALACHE:	– Dar care este ideea ca să schimbi denumirea în „Russkii Hit”, dacă tu faci 79% producție autohtonă?
L. VIZIRU:	– Eu cred că totuși pentru a te menține pe piață.
A. COZMA:	– E greu de înțeles, da.
L. VIZIRU:	– E greu de înțeles, dar ...
C. MIHALACHE:	– Eu de aceasta și am întrebat de monitorizarea lor, pentru că pentru mine este evident că ei n-o să facă 80% producție locală. Tu, atunci când schimbi denumirea din „Magic FM” în „Russkii Hit”, tu intenționezi să retransmiți „Russkii Hit” la maximum, dar nu la 8%.
L. VIZIRU:	– Noi avem aici nu retransmisie – avem producție preluată. Aceeași întrebare noi puteam să ne fi pus atunci când am avut „Polidisc Novoe Radio”. Se numește „Polidisc Novoe Radio”, dar achiziționează programe de la postul de radio „Novoe Radio” din Federația Rusă, dar fac într-adevăr aproape 80% în Republica Moldova, produs autohton, dar denumirea este „Novoe Radio”. Avem și „Russkoe Radio”, care la fel face produs autohton și retransmite. Aici, pur și simplu văd că e doar 8,93% de produse ...
D. VICOL:	– Ca să se mențină pe piață.
L. VIZIRU:	– Eu cred că probabil este un rebranding pentru a se menține pe piața actuală.
T. BURAGA:	– Și apoi, nimeni nu ne va împiedica să facem o monitorizare ...
L. VIZIRU:	– Da, exact.
A. COZMA:	– Presupunția nevinovăției există, așa că ...
C. MIHALACHE:	– Eu, de exemplu nu o să susțin, pentru că eu nu consider că pe piața noastră trebuie să apară un post de radio „Russkii Hit”.
D. VICOL:	– Denumirea însăși, da?
C. MIHALACHE:	– Denumirea, însăși denumirea. Pe mine mă deranjează denumirea, pe mine nu mă deranjează muzica rusească.
L. VIZIRU:	– Pe mine nici denumirea, dat fiind faptul că avem și „Novoe Radio”, și „Russkoe Radio”, și tot avem foarte multe ...
C. MIHALACHE:	– „Russkoe Radio”, acesta e un brand foarte vechi, care încă CCA nu exista, dar „Russkoe Radio” era pe piața Moldovei.
L. VIZIRU:	– Avem și denumiri de posturi de televiziune la fel în limba rusă: „Familia Domashniy” și multe altele. Nu cred că aceasta ar fi un motiv de care mai ține ...

C. MIHALACHE:	– Eu am spus poziția mea.
D. VICOL:	– Cine dorește să se mai expună, stimați colegi?
A. COZMA:	– La vot.
D. VICOL:	– La vot. Ceea ce spune dna Viziru, pentru mine este argumentat. Din Structura programelor, după sursa de proveniență, eu văd că într-adevăr, în pofida acestei denumiri care într-adevăr este una, hai să nu zic neavenită, dar cu denumire „Russkii Hit”, dar există și o explicație – că nu este singurul.
L. VIZIRU:	– Și opere europene – 78,67%. Cele din Federația Rusă noi nu le catalogăm ca opere europene, respectiv, ...
D. VICOL:	– Bine că ați răspuns la întrebare ca să ...
C. MIHALACHE:	– Atunci, dacă noi avem capacitate funcțională, eu aș solicita monitorizarea acestui post de radio. Să zicem, nu acum, dați-le un pic de timp, o săptămână-două. Dar eu o să solicit monitorizarea lor, pentru că nu știu de ce, dar eu sunt sigur că ei nu vor ...
D. VICOL:	– Atunci, eu vreau să Vă întreb: dintâi monitorizăm sau acum supunem votului?
Membrii CA:	– Supunem votului și după aceasta monitorizăm.
D. VICOL:	– Se acceptă varianta aceasta?
Membrii CA:	– Da.
D. VICOL:	– Bine. Stimați colegi, cine este de a admite cererea f/nr. din 04 mai 2020 cu privire la reperfectarea (cu eliberarea unui formular nou) Licenței de emisie (seria, numărul și data sunt indicate în proiectul de decizie), eliberată „LIBERADIO” SRL pentru postul de radio „Magic FM”, prin schimbarea denumirii postului de radio din: „Magic FM” în „Ruskii Hit/Русский Хит” și a aproba Structura serviciului media audiovizual pentru postul de radio „Ruskii Hit/Русский Хит”, după cum se stipulează în prezentul proiect de decizie, rog să votați.
AU VOTAT:	<u>PRO – (5)</u> – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU.
D. VICOL:	– Cine este împotrivă?
AU VOTAT:	<u>CONTRA – (1)</u> – C. MIHALACHE.
D. VICOL:	– Un vot împotrivă. 5 - Pro și 1 - Împotrivă. Mulțumesc mult. Decizia a fost adoptată.
C. MIHALACHE:	– Dar haideți să luăm și o decizie cu privire la monitorizare.

D. VICOL: – Eu îmi cer iertare. Stimați colegi, luăm o decizie, prin consens, de a supune monitorizării respectivul post de radio. Vă rog frumos să fie indicat în procesul-verbal și în termeni acceptabili această monitorizare să fie făcută. Vă rog mult.

CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI

DECIDE:

1. A admite cererea f/nr. din 04 mai 2020 cu privire la reperfectarea (cu eliberarea unui formular nou) Licenței de emisie seria AA nr. 082530 din 21.05.2010, eliberată „LIBERADIO” SRL pentru postul de radio „Magic FM”, prin schimbarea denumirii postului de radio din: „Magic FM” în „Ruskii Hit/Русский Хит” (PRO – (5) – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU; CONTRA – (1) – C. MIHALACHE).

1.1. A aproba Structura serviciului media audiovizual pentru postul de radio „Ruskii Hit/Русский Хит” (PRO – (5) – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU; CONTRA – (1) – C. MIHALACHE), după cum urmează:

Formatul de principiu și structura serviciului media audiovizual:

B. 1. Formatul serviciului media audiovizual: Tematic, Muzical-distractiv

B. 2. Structura programelor după sursa de proveniență (total ore de emisie săptămânală: 168 ore)

Producție proprie: 79,4%

Programe audiovizuale locale realizate în exclusivitate de furnizorul de servicii media: 79,4%

Programe audiovizuale locale realizate în coproducție și cu contribuția furnizorului de servicii media: 0%

Producții audiovizuale ale altor producători: 0%

Programe audiovizuale realizate de producători independenți aflați sub jurisdicția Republicii Moldova: 0%

Programe audiovizuale realizate de producători ce provin din statele membre ale Uniunii Europene și/sau din statele terțe participante la Convenția europeană privind televiziunea transfrontalieră: 0%

Programe audiovizuale realizate de producători ce nu se află sub jurisdicția Republicii Moldova: 0%

Programe retransmise/preluate/achiziționate: 8,93%

Realizate de alți furnizori de servicii media aflați sub jurisdicția Republicii Moldova: 0%

Realizate de furnizori de servicii media ce nu se află sub jurisdicția Republicii Moldova: 8,93%

(cu specificarea denumirii, formatului serviciului media audiovizual, genului programelor și țara de origine a produsului media respectiv): Alte tipuri de emisiuni din emisia postului de radio „Русский Хит”, programe muzical-distractive, Federația Rusă.

B.3. Opere europene:

Procente rezervate operelor audiovizuale europene: 78,67%

Procent rezervat operelor audiovizuale europene realizate de către furnizor: 78,67%

Procent rezervat operelor audiovizuale europene: 0%

Procent rezervat operelor audiovizuale europene create de producători independenți din Republica Moldova: 0%

B.4. Structura serviciului media audiovizual pe tipuri de programe:

- Programe informative și analitice: 0,73%

- Programe educaționale și culturale: 0%

- Filme (artistice, documentare, animație): 0%

- Muzică (în cazul posturilor TV – clipuri muzicale neîncadrate în emisiuni): 0%

- Alte tipuri de emisiuni: 86,64%

- Teleshopping, sponsorizare: 0%

- Publicitate: 11,67%

- Promo: 0,96%

2. A declara nevalabilă Licența de emisie seria AA nr. 082530 din 21.05.2010, eliberată „LIBERADIO” SRL pentru postul de radio „Magic FM”.

3. Motivațiile privind rezultatele votării sunt înscrise în Procesul-verbal al ședinței Consiliului Audiovizualului din 14 mai 2020, parte integrantă a prezentei decizii.

4. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția licențiere și autorizare

și Direcția Monitorizare Radio. 5. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.	
ANEXĂ:	DECIZIA nr. 11/57 din 14 mai 2020

ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 4 Cu privire la examinarea unor cereri de retragere a autorizațiilor de retransmisiune
V. BUJNIȚA:	– I. Prin cererea f/nr. din 07.05.2020, „ART-CLUB” SRL a solicitat Consiliul Audiovizualului retragerea Autorizației de retransmisiune seria AB nr. 000193 din 20.06.2014, eliberată pentru studioul de televiziune „ART-TV” în localitățile, conform proiectului, în legătură cu predarea în locațiune a rețelelor companiei „ALIANȚA - TV” SRL, în baza contractului de locațiune f/nr din 26.02.2019. Este de menționat că asociații „ ART-CLUB ” SRL, Lisanova Margareta - cota 10,7 %, Calestru Gheorghe - cota 47,6 % și Triboi Dumitru - cota 41,7 (Extras din Registrul de stat al persoanelor juridice nr. 12260 data 13.05.2014) au decis retragerea Autorizației de retransmisiune seria AB nr. 000193 din 20.06.2014, eliberată pentru studioul de televiziune „ART-TV”, fapt consemnat în Decizia asociaților al persoanei juridice „ART-CLUB” SRL f/nr. din 07 mai 2020.
D. VICOL:	– Dle Bujniță, lămurii-ne, Vă rog frumos, aceste cereri cu privire la retragerea autorizațiilor de retransmisiune, mai simplu, ele ce au drept obiect?
V. BUJNIȚA:	– Ei s-au consolidat ...
L. VIZIRU:	– Se face o alianță.
V. BUJNIȚA:	– Alianța SRL ...
Iu. ROȘCA:	– Conglomerează.
D. VICOL:	– Conglomerează, da? Și aceasta e dictat tot de un factor ca să poată să supraviețuiască, înțeleg, da? Ca să nu dispară?
V. BUJNIȚA:	– Ca să nu existe doi agenți economici.
L. VIZIRU:	– Să existe doar unul.
D. VICOL:	– Doar unul? Și aceasta e valabil și pentru „ART-CLUB”, și pentru „PRIMANET” și „REBDACONS”, da?
V. BUJNIȚA:	– „REBDACONS” trece sub o altă întreprindere, rețea.
L. VIZIRU:	– Și a dat în locațiune rețelele altei companii?

V. BUJNIȚA:	– Da, ei toți dau în locațiune.
D. VICOL:	– Sunt întrebări cu privire la „ART TV”, inițial, stimați colegi?
L. VIZIRU:	– O întrebare, chiar și în cazul „REBDACONS”-ului, „PRIMANET” și „ART-CLUB”, au prezentat toți contractele de locațiune?
V. BUJNIȚA:	– Toți absolut.
L. VIZIRU:	– Mă interesează dacă „ALIANȚA TV” are declarația de la ANARCETI, informativă, cu privire, tip.
V. BUJNIȚA:	– Informativă-tip, este.
D. VICOL:	– Atunci, supunem votului cu „ART TV”. Cine este de a admite cererea f/nr. din 07 mai a.c., cu privire la retragerea Autorizației de retransmisiune (seria, numărul și data sunt indicate), eliberată pentru studioul de televiziune „ART-TV” din mun. Strășeni, s. Vorniceni, Lozova, Pânășești, Bucovăț, Zubrești și com. Gălești (r-nul Strășeni), or. Glodeni și s. Petruna (r-nul Glodeni), com. Trușeni (mun. Chișinău) și s. Copceac (r-nul Ștefan-Vodă), rog să votăm.
AU VOTAT:	<u>PRO – (6) UNANIM</u> – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU.
D. VICOL:	– Unanim. Vă mulțumesc.
V. BUJNIȚA:	– II. Prin cererea nr. 07/05 din 07.05.2020, „PRIMANET” SRL a solicitat Consiliul Audiovizualului retragerea Autorizației de retransmisiune seria AB nr. 000216 din 29.03.2016, eliberată pentru studioul de televiziune „PRIMANET” din or. Nisporeni, satele Vărzărești și Șendreni (r-nul Nisporeni), în legătură cu predarea în locațiune a rețelelor companiei „ALIANȚA-TV” SRL, în baza contractului de locațiune f/nr din 22.02.2019. Este de menționat că asociații „PRIMANET” SRL, Pantilei Tatiana - cota 33,33 %, Bardan Nina - cota 33,33 % și Cărbune Iurii – cota 33,33 (Extras din Registrul de stat al persoanelor juridice nr. 24817 data 03.02.2015) au decis retragerea Autorizației de retransmisiune seria AB nr. 000216 din 29.03.2016, eliberată pentru studioul de televiziune „PRIMANET”, fapt consemnat în Decizia asociaților al persoanei juridice „PRIMANET” SRL f/nr. din 07 mai 2020.
D. VICOL:	– Aceeași întrebare pe care a adresat-o colega noastră, dna Viziru: sunt respectate ceea ce a întrebat dumneaei - contractele, din partea ANARCETI dacă există?
V. BUJNIȚA:	– Contractul de locațiune a fost ... Și din partea ANARCETI deja a fost eliberată autorizația.
D. VICOL:	– Există, da? Dacă lucrurile stau așa, atunci supunem votului. Cine este de a admite cererea nr. 07/05 din 07.05.2020, cu privire la retragerea

	autorizației de retransmisiune (seria, numărul și data sunt indicate), eliberată pentru studioul de televiziune „PRIMANET” din or. Nisporeni, satele Vărzărești și Șendreni (r-nul Nisporeni), rog să votăm.
AU VOTAT:	<u>PRO – (6) UNANIM</u> – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU.
D. VICOL:	– Unanim. Vă mulțumesc mult.
V. BUJNIȚA:	– III. Prin cererea nr. 01-05/2020 din 12.05.2020, „REBDACONS” SRL a solicitat Consiliul Audiovizualului retragerea Autorizației de retransmisiune seria AB nr. 000240 din 24.03.2017, eliberată pentru studioul de televiziune „Rise-TV” din satele Sireț (r-nul Strășeni) și Costești (r-nul Ialoveni), în legătură cu predarea în locațiune a rețelelor companiei „STV IT Company” SRL, în baza contractului de locațiune f/nr din 28.12.2019. Este de menționat că Dan Rebeja este unicul fondator și asociat al REBDACONS” SRL (Extras din Registrul de stat al persoanelor juridice nr. 24787 din 12.03.2020), a decis retragerea Autorizației de retransmisiune seria AB nr. 000240 din 24.03.2017.
D. VICOL:	– Stimați colegi, sunt întrebări la dl raportor pe marginea acestui subiect?
L. VIZIRU:	– Dacă este contractul de locațiune cu „STV IT Company”?
V. BUJNIȚA:	– Este, da, sigur.
D. VICOL:	– Stimați colegi, cine este de a admite cererea nr. 01-05/2020 din 12.05.2020, cu privire la retragerea autorizației de retransmisiune (seria, numărul și data sunt indicate), eliberată pentru studioul de televiziune „Rise-TV” din satele Sireț (r-nul Strășeni) și Costești (r-nul Ialoveni), rog să votăm.
AU VOTAT:	<u>PRO – (6) UNANIM</u> – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU.
D. VICOL:	– Unanim. Vă mulțumesc.
CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI DECIDE: 1. A admite cererea cu privire la retragerea Autorizației de retransmisiune seria AB nr. 000193 din 20.06.2014, eliberată pentru studioul de televiziune „ART-TV” din mun. Strășeni, s. Vorniceni, Lozova, Pânășești, Bucovăț, Zubrești și com. Gălești (r-nul Strășeni), or. Glodeni și s. Petrunea (r-nul Glodeni), com. Trușeni (mun. Chișinău) și s. Copceac (r-nul Ștefan-Vodă) (PRO – (6) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU). 2. A admite cererea cu privire la retragerea Autorizației de retransmisiune seria AB nr. 000216 din 29.03.2016, eliberată pentru studioul de televiziune „PRIMANET” din or. Nisporeni, satele Vărzărești și Șendreni (r-nul Nisporeni) (PRO – (6) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU).	

3. A admite cererea cu privire la retragerea Autorizației de retransmisiune seria AB nr. 000216 din 29.03.2016, eliberată pentru studioul de televiziune „Rise-TV” din satele Sireț (r-nul Strășeni) și Costești (r-nul Ialoveni) (PRO – (6) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU). 4. Autorizațiile de retransmisiune: seria AB nr. 000193 din 20.06.2014, eliberată „ART-CLUB” SRL pentru studioul de televiziune „ART-TV”; seria AB nr. 000216 din 29.03.2016, eliberată „PRIMANET” SRL pentru studioul de televiziune „PRIMANET”, și seria AB nr. 000240 din 24.03.2017, eliberată „REBDACONS” SRL pentru studioul de televiziune „Rise-TV”, sunt declarate nevalabile. 5. „ART-CLUB” SRL, „PRIMANET” SRL și „REBDACONS” SRL sunt obligate, în termen de 10 zile lucrătoare de la data adoptării prezentei decizii de retragere a autorizației de retransmisiune, să depună la Consiliul Audiovizualului originalul autorizației retrase. 6. Modificarea respectivă va fi introdusă în Registrul distribuitorilor de servicii media cu emisia prin cablu, sistemul MMDS, GSM și IPTV. Dosarul studioului de televiziune nominalizat va fi transmis în arhivă. 7. Motivațiile privind rezultatele votării sunt înscrise în Procesul-verbal al ședinței Consiliului Audiovizualului din data de 14 mai 2020, parte integrată a prezentei decizii. 8. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția control și digitalizare. 9. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.	
ANEXĂ:	DECIZIA nr. 11/58 din 14 mai 2020

ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 5 Cu privire la aprobarea listei serviciilor media audiovizuale libere la retransmisiune și a celor „must carry”
M. ONEA:	– În cadrul ședinței publice din 04 martie, au fost propuse următoarele posturi de televiziune pentru includerea acestora în lista „must carry”: 1. „Moldova 1” 2. „Moldova 2” 3. „Jurnal TV” 4. „Canal 2” 5. „Canal 3” 6. „Publika TV” 7. „Accent TV” 8. „Primul în Moldova” 9. „Agro TV Moldova” 10. „Exclusiv TV” 11. „NTV Moldova” 12. „Tezaur Folc” 13. „Gurinel TV” 14. „TVR Moldova” 15. TV-Găgăuzia Totodată, este de evidențiat și faptul că în cadrul ședinței publice din 04 martie 2020, a fost menționat despre faptul că postul de televiziune „PRIME” nu este liber la retransmisiune, luând în considerație informațiile parvenite din partea unor distribuitori de servicii media privind imposibilitatea încheierii unor contracte de

	retransmisiune. În această ordine de idei, la data de 04 martie 2020, în adresa Consiliului Audiovizualului a parvenit o scrisoare din aceeași dată din partea „Media Content Distribution” SRL în care s-a menționat despre faptul că nu există temeiuri de a considera că posturile de televiziune „PRIME”, „Canal 2”, „Canal 3”, „Publika TV”, „Canal 5”, „CTC Mega” și „Familia Domashniy” refuză semnarea contractelor cu distribuitorii de servicii media. Mai mult ca atât, referitor la retransmisiunea postului de televiziune „PRIME” de către ÎM „Moldcell” SA și „Orange Moldova” SA, „Media Content Distribution” SRL comunică că la data prezentării scrisorii, ambele companii au contracte semnate cu „Media Content Distribution” SRL. În acest sens, menționăm că prin scrisoarea f/nr. din 10 martie 2020, „Media Content Distribution” SRL a prezentat copiile contractelor încheiate cu „Moldcell” SA și „Orange Moldova” SA privind retransmisia posturilor de televiziune „PRIME”, „CANAL 2”, „CANAL 3”, „PUBLIKA TV”, „CANAL 5”, „CTC Mega” și „Familia Domashniy”. Totodată, menționăm faptul că la data de 05 martie 2020, în adresa Consiliului Audiovizualului a parvenit scrisoarea nr. 11 din aceeași dată, prin care AO „Media Alternativa” comunică că postul de televiziune „TV8” este liber la retransmisiune de către toți distribuitorii de servicii media. Astfel, urmează să aprobăm lista serviciilor media libere la retransmisiune și a celor „must carry”.
D. VICOL:	– Dna Viziru, Vă rog.
L. VIZIRU:	– Eu de fapt am o propunere pentru lista „must carry”. Dat fiind faptul că în mai multe ședințe ale Consiliului, distribuitorii de servicii când erau întrebați de către membrii Consiliului care este motivul că nu retransmit un post sau altul din lista „must carry”, ei întotdeauna motivau prin faptul că nu au posibilitatea de a capta semnalul. În această ordine de idei propun, pentru ca distribuitorilor să le fie mai ușor de a capta semnalul posturilor sau serviciilor media audiovizuale din lista „must carry”, să fie incluse toate posturile de televiziune care deja dețin licență de emisie prin Multiplexul A, fiindcă este o posibilitate ușoară de a capta semnalul și de a distribui acest semnal. Plus postul de televiziune „Gurinel TV”, care este un post de televiziune pentru copii, tematic, și postul tematic „Tezaur Folc”, care este un post cultural de televiziune, cu muzică autohtonă, programe autohtone.
C. MIHALACHE:	– Dar noi nu avem alte posturi de ... „Noroc TV”, de exemplu.
L. VIZIRU:	– Este muzical. „Noroc” e muzical (formatul muzical), dar acesta este cultural.
D. VICOL:	– „Tezaur”-ul e cultural.
L. VIZIRU:	– „Tezaur Folc” este un post cultural, emisiuni de calitate.

D. VICOL:	– Este de calitate, tradiții.
L. VIZIRU:	– Are și emisiuni pentru copii, are și emisiunea de dimineața ...
D. VICOL:	– Nu-i strict muzical ca și „Busuioc TV” ..., ca sondaj.
L. VIZIRU:	– Nu-i strict muzical.
C. MIHALACHE:	– Pur și simplu, poate ar trebui și unul muzical?
D. VICOL:	– O să fie greu să alegem între care: „Noroc”, „Busuioc” ...
L. VIZIRU:	– Și atunci deja vor fi mult mai mulți furnizori care vor nimeri în lista „must carry” și mai greu va fi să-și facă Oferta distribuitorii.
C. MIHALACHE:	– Dacă se poate să dea cineva citirii lista ...
D. VICOL:	– Lista să vedem, da. Citiți ... din Multiplex, spuneți, Vă rog. Eu o să notez și o să votăm fiecare post ...
L. VIZIRU:	– „Moldova” intră în Multiplex.
D. VICOL:	– „Moldova 1”.
L. VIZIRU:	– Deja „Moldova 2”, „Jurnal TV”, „TV8”, „TVR Moldova”, „Prime”, „Canal 2”, „Canal 3”, „NTV Moldova”, „Accent TV”, „Publika TV”. Dacă nu greșesc, și „Familia Domashniy” la fel este în Multiplex. „Primul în Moldova”. Dar dl Dastic nu este?
M. ONEA:	– Dacă îmi permiteți, dl Dastic a prezentat informația: „Moldova 1”, „Publika TV”, „N4”, „Primul în Moldova”, „ITV”, „Agro TV Moldova”, „TVR Moldova”, „STS Mega”, „Canal 2”, „Canal 3”, „Jurnal TV”, „Prime”, „TV8”, „NTV Moldova” și „Moldova 2”. Așa informație a fost prezentată.
D. VICOL:	– Eu recapitulez încă o dată. Dvs., rog să Vă notați: „Moldova 1”, „Moldova 2”, „Jurnal TV”, „TV8”, „TVR Moldova”, „Prime TV”, „Canal 2”, „Canal 3”, „NTV Moldova”, „Accent TV”, „Publika TV”, „Primul în Moldova”, „N4” și „ITV”.
L. VIZIRU:	– „N4” - 13 și „ITV” - 14. Și atunci, „Gurinel TV” - 15, 16 - „Tezaur Folc”.
T. BURAGA:	– Și „Agro TV” este?
L. VIZIRU:	– Da, „Agro TV” - da.
D. VICOL:	– Și „Agro TV”.
L. VIZIRU:	– 17 dar, atunci.

D. VICOL:	– Nu-s prea multe? Cum considerați Dvs.?
A. COZMA:	– Sunt prea multe, da.
D. VICOL:	– Prea multe.
C. MIHALACHE:	– Logic, că posturile care sunt în Multiplex ...
D. VICOL:	– Nu, sunt prea multe. Noi ce, avem în Multiplex atâtea?
A. COZMA:	– Și dacă o să fie mai multe, iarăși ...
L. VIZIRU:	– Noi am luat cei care au licență de emisie, cărora noi le-am eliberat prin Multiplex.
D. VICOL:	– Plus „Tezaur” și „Gurinel”.
L. VIZIRU:	– Plus „Tezaur” și „Gurinel”.
C. MIHALACHE:	– Dar de ce să nu fie și 20 de posturi în „must carry”? Eu nu știu nici un cablist care retransmite mai puțin de 30-40 de posturi.
D. VICOL:	– Dar să aibă posibilitate să le retransmită.
Iu. ROȘCA:	– Decade valoarea „must carry”, 30, că ele sunt în total ...
L. VIZIRU:	– Am să Vă dau altă explicație: distribuitorii de servicii, pentru a prelua semnalul, trebuie să achite altui distribuitor de servicii mai mare, pentru captarea semnalului unui post. În cazul acesta, noi îi salvăm cumva ca să nu achite altui distribuitor pentru captarea semnalului. Semnalul îl ia de pe Multiplex și-l distribuie direct.
C. MIHALACHE:	– Eu sunt de acord cu ...,
D. VICOL:	– Și-i ajutăm pe cabliști.
C. MIHALACHE:	– Dl Cozma consideră că-s prea mulți.
D. VICOL:	– Și eu parcă mi se pare că-s prea mulți, fiindcă își pierde principiul valoric.
T. BURAGA:	– Dar ei oricum sunt în Multiplex, așa că ...
L. VIZIRU:	– Dar ei sunt 17, da?
D. VICOL:	– Imediat Vă spun.
C. MIHALACHE:	– Dar vedeți, în momentul în care trebuie și un post de „Agro”, și un post de „Tezaur”, și un post pentru copii, de-acum sunt trei. Și să pui numai 7, să fie 10 ...

D. VICOL:	– Sunt 17.
L. VIZIRU:	– 15 posturi plus două ...
D. VICOL:	– Dle Roșca, părerea Dvs. vreau să aflu, sunt multe 17, așa ca idee?
L. VIZIRU:	– Dar anul trecut câte au fost, 12?
Iu. ROȘCA:	– Noi nu ne limităm în număr, dar dacă mergem pe principiul care a fost propus, e justificat dintr-o parte ...
D. VICOL:	– Vreau să Vă întreb, în afară de „Gurinel” și „Tezaur Folc”, toate cele 15 au licență pentru Multiplexul A, da?
M. ONEA:	– Nu, cer scuze.
L. VIZIRU:	– Toate au licență pentru Multiplexul A, dar nu activează: „Agro TV”, „ITV”, prin Multiplex, „N4” nu activează prin Multiplex, nu și-au început activitatea ...
C. MIHALACHE:	– Noi atunci, care nu activează, atunci îi excludem.
L. VIZIRU:	– Dar acesta nu este impediment. Poate acesta ar fi un motiv pentru ei să meargă la „Radiocomunicații” și să încheie contract.
Iu. ROȘCA:	– Da, dar ei nimeresc sub sancțiuni.
L. VIZIRU:	– Da, ei nimeresc sub sancțiune că nu și-au început activitatea.
C. MIHALACHE:	– Stați, voi mergeți pe versiunea ..., după care spuneți nu, aceștia care nu activează prin Multiplex, oricum trebuie să-i lăsăm?
L. VIZIRU:	– Nu, noi discutăm.
D. VICOL:	– Noi discutăm. Spuneți că-s prea mulți, dar pe de altă parte poate ...
C. MIHALACHE:	– Eu nu eram pentru aceea că-s prea mulți.
A. COZMA:	– Stimați colegi, în România există un criteriu foarte clar: audiență. Mai mare audiența - ești în „must carry”, ieși din scorul acesta de 10-15 – nu mai faci parte.
Iu. ROȘCA:	– Aceasta deraiază oleacă de la principiul care se instituie ...
D. VICOL:	– Așa e principul la ei.
Iu. ROȘCA:	– Da, acolo și așa aria oricum e mare. La noi ...
A. COZMA:	– Da, dar este un criteriu clar, înțelept ...
Iu. ROȘCA:	– Aceasta e mai simplu.

A. COZMA:	– Poate și e mai simplu. Noi acum mergem din preferință, din ...
D. VICOL:	– Nu, noi acum mergem pe Multiplexul A, care sunt în Multiplexul A.
A. COZMA:	– Eu propun, iată noi avem o listă de 12 posturi, da?
D. VICOL:	– Am avut-o, că precedentă e din 12 posturi.
A. COZMA:	– Din 12. Iată la lista aceasta de adăugat, cel puțin eu propun: „Agro TV” și „Primul” și să fie 14, să nu fie 13-14 posturi, deoarece furnizorii muzicali, culturali „Moldova 1” și „Moldova 2” cred că acoperă toate aceste subiecte.
D. VICOL:	– Stimați colegi, dar vreau încă să mai vorbesc, e bună iată chestiunea aceasta ...
C. MIHALACHE:	– Dar eu nu sunt de acord, pentru că eu consider că noi trebuie să impunem anume posturile acestea care ei nu le vor plasa: „Gurinel” și dacă dna Viziru consideră că „Tezaur” este un product foarte bun, de ce nu?
A. COZMA:	– Este „Gurinel” aici. Lista de 12 ...
C. MIHALACHE:	– Numai „Tezaur” nu-i?
L. VIZIRU:	– Da, „Tezaur”.
D. VICOL:	– Ia uitați-Vă, lista aceasta precedentă era în felul următor, cu 12 posturi: „Moldova 1”, „Moldova 2”, și iată pare că pe chestiunea aceasta noi am obligat pentru teritoriul UTA Găgăuzia să fie și „TV Găgăuzia”. Îl scoatem?
L. VIZIRU:	– Nu, el rămâne.
D. VICOL:	– Cred că trebuie să rămână ...
A. COZMA:	– Pentru Găgăuzia - da.
L. VIZIRU:	– El rămâne ca o condiție pentru cei care activează în Găgăuzia.
D. VICOL:	– <i>„Să fie obligatoriu retransmis ... pentru UTA Găgăuzia, iar pentru celelalte localități - în funcție de capacitățile tehnice ...”</i> . Deci, o să punem și Găgăuzia, cu remarcă aceasta.
Membrii CA:	– Da.
D. VICOL:	– Deci: „Moldova 1”, „Moldova 2”, „TV Găgăuzia” (cu remarcă care am spus-o), „Jurnal TV”, „Prime”, „TV8”, „PRO-TV Chișinău”, „TVR Moldova”, „Gurinel TV”, „NTV Moldova”, „Publika ” și „Accent TV”.
A. COZMA:	– Da.

T. BURAGA:	– Și dacă rămânem la listă, atunci eu propun și „Agro TV”.
A. COZMA:	– „Agro TV” și „Primul”.
L. VIZIRU:	– Și atunci și „Tezaur Folc”, fiindcă noi nu avem culturale altceva nimic.
A. COZMA:	– Dar „Moldova 1” și „Moldova 2” nu sunt culturale?
L. VIZIRU:	– Mă scuzați, dar la „Moldova 2”, Vă zic că atâta cultură ..., sincer.
C. MIHALACHE:	– Eu mai degrabă aș pune „Tezaur” decât „Accent”. „Accent” nu este un post de televiziune care să fie de o valoare națională.
D. VICOL:	– Eu văd că am să supun la vot fiecare.
C. MIHALACHE:	– Da, mai bine așa.
L. VIZIRU:	– De exemplu, am privit „Tezaur Folc” și este un post recent nou, are activitatea de un an de zile. Nu am interes ca să-l promovez, acest post de televiziune, ca să fiu înțeleasă corect.
A. COZMA:	– Nici eu n-am, clar lucru.
C. MIHALACHE:	– Dar de ce Dvs. nu aveți interes, în calitate de garant al interesului public?
L. VIZIRU:	– Doar din interesul public, fiindcă într-adevăr ...
D. VICOL:	– La aceasta și ne referim.
L. VIZIRU:	– ... într-adevăr fac emisiuni culturale, unde se invită scriitori, unde se analizează apariția unei cărți. Au emisiuni pentru copii, cu participarea copiilor, ceea ce alte posturi într-adevăr nu fac, chiar nu fac.
Iu. ROȘCA:	– Și din cauza aceasta poate au rating mai mic, că nu arată alte programe?
C. MIHALACHE:	– Da, iată pe aceștia noi și trebuie să-i promovăm.
D. VICOL:	– Stimați colegi, din ceea ce s-a spus, din 17 - 14, dar o să pun la vot fiecare. Pe cine am eliminat eu din aceștia 3? Cei care nu emit deocamdată: „N4”, „ITV” și „Agro TV”.
L. GUȚU:	– „Accent TV” a devenit „Primul în Moldova”. El a participat acum la concurs și n-a luat ...
L. VIZIRU:	– N-a luat? Atunci, „Accent TV” nu este în Multiplex.
L. GUȚU:	– Dar este „Primul în Moldova”.

Iu. ROȘCA:	– Trebuie să vedem aceștia care n-au intrat în ..., pentru că noi nu putem să-i includem ...
L. VIZIRU:	– Corect.
C. MIHALACHE:	– Mie mi se pare ideea aceea cu cei care nu sunt în Multiplex, plus „Gurinel” și „Tezaur”-ul, nu e rea idee, pentru că noi atunci nu-i divizăm, nu-i ...
L. VIZIRU:	– Și dacă nouă ne pare lista prea mare, atunci excludem „Agro TV”, pentru că nu și-a început activitatea prin Multiplex, dar are licență de emisie. Excludem „ITV” și excludem „N4”, pentru că ei n-au început activitatea prin Multiplex. Dețin licență, dar nu au început activitatea.
C. MIHALACHE:	– Dar eu n-aș exclude. Eu cred că o listă de 17 posturi de televiziune, nu-i chiar așa de ...
T. BURAGA:	– Dar eu n-aș exclude „Agro TV”. Am observat foarte multe ori foarte multe bune emisiuni, care vin cu sfaturi foarte bune pentru agricultori.
D. VICOL:	– Stimați colegi, uitați-Vă ce Vă propun eu: Vă propun 17 posturi, cum am vorbit cu dl Mihalache, spune că 17 nu e nimic rău.
C. MIHALACHE:	– Eu consider că nu e rău, pentru că ...
D. VICOL:	– Este și argumentul dnei Viziru: poate aceasta o să-i impulsioneze pe dâșii. Și atunci, uitați-Vă, ca să nu votăm fiecare post, fiți atenți, eu Vă notez toate 17 - hai să le votăm la pachet, dacă sunteți de acord. Ascultați-le, Vă rog frumos. Dacă aveți vreo obiecție, votăm separat, dacă nu - toate 17 la pachet. Deci: „Moldova 1”, „Moldova 2”, „Jurnal TV”, „TV8”, „TVR Moldova”, „Prime TV”, „Canal 2”, „Canal 3”, „NTV Moldova”, „Accent TV”, „Publika TV”, „Primul în Moldova”, „N4”, „ITV”, „Gurinel TV”, „Tezaur Folc” și „Agro TV”. Sunt 17.
C. MIHALACHE:	– Destul de echilibrat.
D. VICOL:	– Eu cred că e destul de balansat.
C. MIHALACHE:	– Este și „Agro”, este și „Tezaur”, și ...
D. VICOL:	– Mi se pare că 17 e normal.
C. MIHALACHE:	– Mie tot mi se pare normal. Nimeni nu retransmite mai puțin de 40 de posturi de televiziune.
D. VICOL:	– Corect.
A. COZMA:	– Haideți să luăm ca bază prima listă, anterioară: „Moldova 1”, „Moldova 2”, „Jurnal”, „Prime”, „Pro TV”, „Gurinel” ...
D. VICOL:	– Aici putem să punem și „Găgăuzia”.

C. MIHALACHE:	– „Găgăuzia” putem s-o punem pentru teritoriul respectiv. Dar și așa o pun toți.
L. VIZIRU:	– Atunci noi putem să mai punem 18 - „Pro TV”. Dar „Pro TV” - nu.
Iu. ROȘCA:	– „Pro TV” decade, pentru că el ...
D. VICOL:	– „Pro TV” decade, că el are probleme tehnice.
L. VIZIRU:	– Da, are probleme tehnice și nu poate să ...
A. COZMA:	– „Pro TV” decade?
D. VICOL:	– Decade. Explicați, dle Roșca, Vă rog, de ce „Pro TV”-ul decade.
Iu. ROȘCA:	– Distribuitorii care prestează prin aplicația de telefonie mobilă, nu pot oferi serviciile lor, deoarece aceștia nu încheie contract, din motive de drepturi ...
D. VICOL:	– Stimați colegi, acestea 17, plus „Găgăuzia” în UTA Găgăuzia, sunteți de acord să le supun votului?
L. VIZIRU:	– Acestea 18, cu „Găgăuzia”.
C. MIHALACHE:	– Da, pentru că e destul de echilibrat, sunt de toate.
D. VICOL:	– Stimați colegi, cine este de a aproba lista serviciilor media audiovizuale libere la retransmisiune, conform anexei care cuprinde următoarele posturi: „Moldova 1”, „Moldova 2”, „Jurnal TV”, „TV8”, „TVR Moldova”, „Prime TV”, „Canal 2”, „Canal 3”, „NTV Moldova”, „Accent TV”, „Publika TV”, „Primul în Moldova”, „N4”, „ITV”, „Gurinel TV”, „Tezaur Folc” și „Agro TV”, plus „TV Găgăuzia”, cu remarca că va fi obligatoriu retransmisă în unitatea teritorial-administrativă Găgăuzia, iar în celelalte localități, în funcție de capacitățile tehnice ale distribuitorilor de servicii media.
C. MIHALACHE:	– Care e logica „Accent”-ului? El în Multiplex nu-i.
D. VICOL:	– Dar noi n-am pornit după Multiplex numai, am pus și altele care nu sunt în Multiplex.
L. VIZIRU:	– Da, am pus și altele, care nu sunt.
D. VICOL:	– Dacă luăm după Multiplex, mult mai puține trebuie să declar.
A. COZMA:	– Atunci nu înțeleg care e abordarea și logica?
C. MIHALACHE:	– Care e logica? Dacă lăsăm Multiplex-ul, plus „Gurinel” și „Tezaur”.
D. VICOL:	– Dacă lăsăm Multiplex-ul, trebuie să vedem, în Multiplex, care au început sau care n-au început. De aceasta am propus o listă mai mare. O

L. VIZIRU:	listă mai mare ca să le introducem pe toate. – De exemplu, în Multiplex „Agro TV” deține licență de emisie, dar nu activează. Dna Buraga a propus să fie inclus.
A. COZMA:	– Să votăm atunci pe rând, fiecare.
L. VIZIRU:	– Să vedem care intră, care nu.
D. VICOL:	– Ok, fiecare votăm pe rând, și gata.
M. ONEA:	– Eu îmi cer scuze.
D. VICOL:	– Vă rog.
M. ONEA:	– În primul rând, trebuie să aprobăm lista serviciilor media audiovizuale libere la retransmisiune (pct. 1) și după aceasta lista serviciilor „must carry”. Două liste, da.
G. CHIȚANU:	– Trebuie să aprobăm două liste.
D. VICOL:	– Dar libere la retransmisiune, eu înțeleg că ei post și-au manifestat libera retransmisiune?
L. VIZIRU:	– Care și-au dat acceptul.
D. VICOL:	– Din acestea 17, este vreunul care nu este liber la retransmisiune?
G. CHIȚANU:	– Nu, nu, liber la retransmisie sunt mult mai multe. Conform informației care vine de la posturi, noi am făcut lista care-s libere la retransmisiune.
D. VICOL:	– Am înțeles. Libere la retransmisiune, ele sunt 39, așa?
M. ONEA:	– Pag. 4, anexa nr. 1.
L. VIZIRU:	– Dați să le punem pe toate 39 în lista „must carry” și am rezolvat toate problemele.
T. BURAGA:	– Nu, atunci care e ...?
D. VICOL:	– O să supunem votului, stimați colegi, atunci, fiecare. Dintâi aprobăm. Cine este de a aproba lista serviciilor media audiovizuale libere la retransmisiune, conform anexei nr. 1, rog să votăm:
AU VOTAT:	<u>PRO – (6) UNANIM</u> – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU.
D. VICOL:	– Unanim. Și mergem acum pe fiecare post din cele 18. Cine este de a include în lista serviciilor media audiovizuale „must carry” postul de televiziune „Moldova 1”, rog să votăm:

AU VOTAT:	<u>PRO – (6) UNANIM</u> – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU.
D. VICOL:	– 6 voturi - Pro. Cine este de a include în lista serviciilor media audiovizuale „must carry” postul de televiziune „Moldova 2”, rog să votăm:
AU VOTAT:	<u>PRO – (6) UNANIM</u> – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU.
D. VICOL:	– 6 voturi - Pro. Cine este de a include în lista serviciilor media audiovizuale „must carry” postul de televiziune „Jurnal TV”, rog să votăm:
AU VOTAT:	<u>PRO – (6) UNANIM</u> – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU.
D. VICOL:	– 6 voturi - Pro pentru „Jurnal TV”. Cine este de a include în lista serviciilor media audiovizuale „must carry” postul de televiziune „TV 8”, rog să votăm:
AU VOTAT:	<u>PRO – (6) UNANIM</u> – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU.
D. VICOL:	– 6 voturi - Pro.
C. MIHALACHE:	– Dar care e logica votului nostru? Dacă acumulează trei voturi, trece?
D. VICOL:	– Da.
C. MIHALACHE:	– Dar așa, noi toate 39 putem să le trecem acuș.
D. VICOL:	– Dar eu numai 18 le supun votului, nu toate 39.
Iu. ROȘCA:	– Nu, atunci ...
D. VICOL:	– Eu de aceasta și am propus cele 18 ...
C. MIHALACHE:	– Haideți să le votăm toate, consensual.
D. VICOL:	– Consensual, acele 18, care le-am pus, la pachet.
C. MIHALACHE:	– Pentru că eu nu cred că vreunul din aceste 18 nu o să acumuleze 3 voturi, adică noi degeaba ... punem la vot.
D. VICOL:	– Eu aceasta și am propus.
C. MIHALACHE:	– Ba mai mult, eu nu știu, dacă punem la vot, chiar și „Canal 5” o să acumuleze 3 voturi.
L. VIZIRU:	– Noi deja am început procedura de vot, nu putem să schimbăm.

	Mergem deja mai departe.
D. VICOL:	– Haideți, cele 18 le punem la pachet.
T. BURAGA:	– Atunci, le denumim doar pe acestea 18.
D. VICOL:	– Eu așa și am propus: 18, la pachet. Dl Mihalache, remarca e foarte bună. Nu are rost să le trecem toate că oricum ...
T. BURAGA:	– Foarte bună, corect.
C. MIHALACHE:	– Dacă noi luăm după numărul acumulat de voturi și din aceste 18 lăsăm 15, atunci are sens votarea noastră. Dar dacă nu, trei voturi le acumulează toate posturile.
D. VICOL:	– Da, exact.
A. COZMA:	– Cu logica aceasta, noi în genere putem să nu votăm, pentru că sunt trei voturi și ... Stimați colegi, 39 de furnizori, și noi vrem să punem în „must carry” jumătate?
D. VICOL:	– Nu, 39 - a glumit dna Viziru. 39, a zis că a propus ...
A. COZMA:	– Stimați colegi, lista aprobată de noi sunt 39 de furnizori. Și noi vrem jumătate să ...
D. VICOL:	– Nu, noi am aprobat lista liberă la retransmisie.
L. VIZIRU:	– Da, dl Cozma zice că jumătate din ei, noi punem în lista „must carry”.
A. COZMA:	– Ok, lista liberă - 39 ... Jumătate din ei să fie „must carry”? Cum așa?
D. VICOL:	– E prea mult?
A. COZMA:	– E prea mult, e 50%!
D. VICOL:	– Atunci, supunem votului. Noi altă procedură nu avem.
C. MIHALACHE:	– Atunci, din start, excludem acele trei posturi de televiziune, care nu sunt în Multiplex-ul A. Deja rămân 12. Și încă vreo două trebuie de exclus, de lăsat 10 posturi de televiziune.
D. VICOL:	– Pe de altă parte, cum zice dna Viziru, poate fi un impuls pentru dânsii. Că ei au licență, dar nu funcționează.
T. BURAGA:	– Corect.
C. MIHALACHE:	– Haideți, noi și data trecută am discutat foarte mult. Noi nu avem o abordare comună. Sau „must carry”, aceasta e ceva prestigios și nu știu ce, și atunci, trebuie să fie 10 ...

A. COZMA:	– Așa și trebuie să fie.
C. MIHALACHE:	– Nu, în opinia mea, nu. În opinia mea, în „must carry” trebuie să apară posturi de televiziune care, dacă noi n-o să-i impunem să retransmită, cabliștii poate să nu vrea să le retransmită. Adică, cei care nu sunt de raiting, care au o abordare socială asupra lucrurilor. Eu nu cred că cabliștii n-o să retransmită ...
A. COZMA:	– Da, acestea sunt afaceri, până la urmă. Atunci, noi putem reveni doar la „Moldova 1”, „Moldova 2”, „Publika” - știri și „Gurinel” - pentru copii. Și atât. Haideți, așa variantă.
C. MIHALACHE:	– Ceva de genul acesta, da.
L. VIZIRU:	– Sunt de acord cu Dvs., dar sunt de acord și cu ceea ce zice dl Mihalache, fiindcă distribuitorii de servicii a unor posturi locale le solicită sume de bani foarte mari, care fac într-adevăr produs autohton, pentru ca să fie incluși în Ofertele lor. Este vorba de „Agro TV” și de același „Tezaur Folc”, este vorba și de același „ITV”, este vorba și de alte posturi.
C. MIHALACHE:	– Pur și simplu, dacă noi n-o să-i impunem, ei o să aibă numai posturi de raiting, retransmise din alte state, mai mult.
L. VIZIRU:	– Exact, de raiting. Trebuie să ajutăm cumva și furnizorii.
A. COZMA:	– Ok, eu accept abordarea respectivă. Atunci, haideți să-i susținem, să scoatem din „must carry”, „Jurnal”, „Prime”, „TV 8” ș.a.m.d. și să-i includem pe aceștia care ...
L. VIZIRU:	– Care au necesitate.
A. COZMA:	– Da, haideți și așa abordare. Trebuie să avem un criteriu.
L. VIZIRU:	– Haideți.
Iu. ROȘCA:	– Nu doar din perspectiva aceasta.
D. VICOL:	– Dar cum?
C. MIHALACHE:	– Dar, uitați-Vă, criteriul e așa. De fapt, posturi informativ-analitice nu trebuie să fie în „must carry” din 10 - 8, dar trebuie să fie 3-4. Dar nu poți să nu pui în lista „must carry” un post de radio de muzică autohtonă sau de produs autohton. Dar ceva pentru copii? Pentru că ei n-o să le retransmită! Dacă n-o să-i obligi ...
Iu. ROȘCA:	– Trebuie să includă diversitate informațională.
C. MIHALACHE:	– Diversitate trebuie să fie, da.
L. VIZIRU:	– Corect. Iată noi avem criteriile chiar în proiectul de decizie:

	fortificarea produsului autohton local; programe audiovizuale în limba română; furnizori publici și de servicii media; promovarea operelor audiovizuale europene; asigurarea unei Oferte echilibrate; programe audiovizuale pentru copii și programe audiovizuale de știri. Avem și televiziuni de știri, și pentru copii ...
A. COZMA:	– Atunci, uitați-Vă: „Moldova 1”, „Moldova 2” - categoric.
L. VIZIRU:	– Sincer, eu, de exemplu, „Moldova 2” n-aș vrea s-o văd în lista „must carry”.
D. VICOL:	– Dar figurează, e public.
L. VIZIRU:	– Avem public: „Moldova 1”.
T. BURAGA:	– Și ce dacă?
A. COZMA:	– „Moldova 1” tot e public.
T. BURAGA:	– Corect.
L. VIZIRU:	– Punem doar unul, „Moldova 1”.
A. COZMA:	– După care: „Publika” - știri, neapărat; „Gurinel” - pentru copii, neapărat; restul - să decidem.
D. VICOL:	– Dar noi de aceasta și am supus votului, mergem mai departe cu voturile. Sau cum facem? Sau toate 18, sau supun votului aparte?
C. MIHALACHE:	– Dl Cozma are dreptate ... De aceasta și spun: pe ce abordare mergem? Pe abordarea dlui Cozma sau pe abordarea dnei Viziru? Noi trebuie tot pentru noi să decidem, că altfel, noi o să discutăm la nesfârșit și toate 39 de posturi o să le trecem la „must carry”.
T. BURAGA:	– Totuși, criteriul că televiziunile care se află în Multiplex, cred că e cel mai obiectiv. Ele sunt mai ușor de ...
D. VICOL:	– Bine, dar în afară de aceasta, noi mai introducem unul de copii, unul de ...
T. BURAGA:	– Plus, pentru copii și cultural.
Iu. ROȘCA:	– Dați să fixăm un plafon numeric.
C. MIHALACHE:	– Cabliștii, ce spun?
L. VIZIRU:	– Plafonul numeric, haideți să ...
D. VICOL:	– Stimați colegi, ținând cont că e ceva ... Un plafon, de câte posturi?
C. MIHALACHE:	– E rău că nu ne-am consultat cu cabliștii. Ce spun cabliștii? Dle

	Bujniță? Dar el este?
L. VIZIRU:	– Cabliștii vor să aibă posibilitatea de a încheia contracte cu furnizorii.
T. BURAGA:	– În cel mai simplu mod.
D. VICOL:	– Și dacă noi punem mai multe aici, atunci ei sunt obligați să încheie contract, gratuit. Trebuie de ținut cont: gratuit!
A. COZMA:	– Gratuit.
C. MIHALACHE:	– Daaa! Sigur! El nu poate percepe și nu are dreptul ...
D. VICOL:	– Și de aceasta, cablistul vrea cât mai mult să fie „must carry” ca el să nu plătească, să nu aibă obligațiuni financiare față de ...
C. MIHALACHE:	– Cablistului îi trebuie raiting, cablistului îi trebuie posturi de televiziune, care lumea vrea să privească ca să se aboneze la dânsul. Aceasta tot e ...
D. VICOL:	– Da, dar nici nu vrea să plătească pentru acestea ca să-i dea ...
C. MIHALACHE:	– Ca atare, în opinia mea, 10 posturi de televiziune ar fi ok. Dar iarăși noi n-o să găsim un numitor comun, care-s aceste 10 posturi.
D. VICOL:	– N-o să găsim, clar ...
A. COZMA:	– Poate e prea radicală propunerea: poate 4 posturi, și atât? „Moldova 1”, „Moldova 2”, „Gurinel” și „Publika”.
Iu. ROȘCA:	– Nu.
D. VICOL:	– Nu, e prea puțin.
A. COZMA:	– Sunt criterii clare.
Iu. ROȘCA:	– 50% sunt televiziuni publice, din ele, numai. Și două numai ...
D. VICOL:	– Fiindcă noi acolo avem și programe audiovizuale de știri. Știrile o să dispară.
T. BURAGA:	– „Publika”.
A. COZMA:	– „Publika”. „Moldova 1”, „Moldova 2”, „Gurinel” și „Publika”. Două posturi publice, unul de știri și altul - pentru copii.
C. MIHALACHE:	– Tot e logic.
L. VIZIRU:	– Și „Tezaur Folc” - cultural - sunt 5.
A. COZMA:	– Și „Tezaur Folc” - cultural.

T. BURAGA:	– Și atunci nimeni n-o să tindă spre a nimeri în lista aceasta.
D. VICOL:	– Stimați colegi, o să ne aprindă paie în cap, din considerent că ...
C. MIHALACHE:	– Hai să mergem după lista precedentă și s-o modificăm.
D. VICOL:	– Lista precedentă erau așa: „Moldova 1”, „Moldova 2”, „Jurnal TV”, „Prime”, „TV8”, „Pro TV Chișinău” ...
L. VIZIRU:	– În loc de „Pro TV”, pe cine îl punem?
D. VICOL:	– „Primul în Moldova”.
L. VIZIRU:	– Haideți „Primul în Moldova”.
A. COZMA:	– „TVR”, „Gurinel”, „NTV”, „Publika”.
L. VIZIRU:	– „Accent”-ul să nu-l punem?
D. VICOL:	– „Accent”-ul tot, eu o să propun.
A. COZMA:	– Iată lista aceasta mi se pare că e potrivită. Iată lista aceasta, prima, e potrivită.
L. VIZIRU:	– În loc de „Pro TV” să fie „Primul în Moldova”?
A. COZMA:	– „Primul”, da.
D. VICOL:	– În loc de „Pro TV”. Aici era „Pro TV Chișinău”.
A. COZMA:	– Deci, „Jurnal”, „Prime” ...
C. MIHALACHE:	– „Primul în Moldova”, noi putem să-l punem, să nu-l punem, el oricum va fi retransmis, pentru că el are emisiuni de rating.
L. VIZIRU:	– În cazul acesta, „TV Găgăuzia” vine doar pentru cei din UTA Găgăuzia. Și aici îl punem pe „Tezaur Folc”, și avem și cultural, și avem și pentru copii, și avem și informative, și am rezolvat toată problema.
D. VICOL:	– Deci, adăugăm pe lângă acestea 12, adică 11 și „Tezaur Folc”.
L. VIZIRU:	– Pe locul trei va fi „Tezaur Folc”, dar „TV Găgăuzia” va exista la Notă (steluță, că aparține...)
Iu. ROȘCA:	– Se clarifică.
A. COZMA:	– Și în loc de „Accent” - „Publika”.
D. VICOL:	– Nu, „Publika” este.

A. COZMA:	– Nu, „Primul”.
D. VICOL:	– Anume „Pro TV” schimb, „Accent” rămâne așa.
T. BURAGA:	– Și „Agro TV” nu mai ...?
D. VICOL:	– Nu, dacă intrăm - gata! Intrăm acuș cu „N4”, „ITV”, „Agro TV”-gata, intrăm ..., iar principii ...
A. COZMA:	– Nu intrăm, nu intrăm.
C. MIHALACHE:	– Eu o singură obiecție am față de „Accent”, pe care eu nu-l consider ...
A. COZMA:	– Nu includem „Accent”.
D. VICOL:	– Nu, includem, căci eu am propus să includem „Accent”.
A. COZMA:	– Includem?
C. MIHALACHE:	– O singură obiecție, la alții obiecții eu n-am.
L. VIZIRU:	– Bine, în loc de „Accent”, pe cine propuneți Dvs.?
C. MIHALACHE:	– Dar de ce în loc de? Mai puține să fie posturi. Iată dl Cozma tot ...
D. VICOL:	– O să votăm fiecare separat. Fiecare separat votăm?
A. COZMA:	– ... Dar deja este o listă.
D. VICOL:	– Dar eu am propus „Accent”, insistent. Dlui nu este pentru, noi trebuie să votăm!
L. VIZIRU:	– Haideți, deja am ales, a fost lista propusă de direcție.
A. COZMA:	– Câte posturi iese?
D. VICOL:	– Cu tot cu „Accent” iese 11 posturi.
A. COZMA:	– 11 posturi iese.
G. CHIȚANU:	– „Agro TV” a solicitat prin scrisoare să fie inclus. De două ori a ...
L. VIZIRU:	– „Agro TV”, eu înțeleg că de două ori a solicitat să fie inclus în lista „must carry”. Dar „Agro TV”, licență de emisie prin Multiplex și-a luat încă din 2016 și n-a intrat în ...
D. VICOL:	– Dacă introducem „Agro TV”, trebuie să introducem și „ITV”, trebuie să introducem și toate, că nu poți să le zici: gata!
L. VIZIRU:	– Și „ITV”, și „N4”

D. VICOL:	– Și toți sunt în același criteriu. O să zică, de ce ați introdus „Agro TV”? Numai că e agricultură? Dar el nu lucrează!
L. VIZIRU:	– „Agro TV”, de câte ori ne-am adresat prin scrisoare să-și înceapă activitatea prin Multiplex, întotdeauna au motivat că nu dețin finanțe pentru a activa prin Multiplex.
C. MIHALACHE:	– E corect aceasta, e corect. Eu am spus că eu lista o susțin, cu obiecția că „Accent”-ul, în opinia mea, nu merită să fie ...
L. VIZIRU:	– O să fiți împotriva listei, dar? O să votăm lista integral.
D. VICOL:	– Lista, ia uitați-Vă ce propune lista: „Moldova 1”, „Moldova 2”, „Tezaur Folc”, „Jurnal TV”, „Prime TV”, „TV8”, „Primul în Moldova”, „TVR Moldova”, „Gurinel TV”, „NTV Moldova”, „Publika TV” și „Accent TV”. Iată aceasta e lista de 12 ...
L. VIZIRU:	– Și „TV Găgăuzia” deja furnizorilor publici naționali.
D. VICOL:	– Și „TV Găgăuzia”, cu asteriscul cela. Acestea sunt propunerile. Eu le supun votului. Dacă vreți separat, dacă la pachet, cum propuneți, așa fac.
L. VIZIRU:	– Deja la pachet, dacă ne-am înțeles în unanimitate.
A. COZMA:	– Ultima solicitare și adresare: haideți să susținem „Agro TV”.
T. BURAGA:	– Eu sunt de acord.
A. COZMA:	– E un canal de nișă, este pentru agricultură ...
T. BURAGA:	– Corect. Care deseori vine cu ...
D. VICOL:	– Dar nu funcționează încă!
T. BURAGA:	– Cum nu funcționează? Funcționează.
L. VIZIRU:	– Prin Multiplex - nu, dar prin distribuitori de servicii - da.
A. COZMA:	– Nu, ei funcționează. Nu prin Multiplex, dar funcționează. Eu Vă implor să susținem „Agro TV”, la modul cel mai serios.
C. MIHALACHE:	– În loc de ...?
A. COZMA:	– Nu în loc de ...
D. VICOL:	– Nu în loc de ..., un supliment aparte.
A. COZMA:	– Suplimentar.
C. MIHALACHE:	– Dar atunci, apare întrebarea, de ce „Agro TV”, dar nu altcineva?

A. COZMA: T. BURAGA: C. MIHALACHE: D. VICOL: AU VOTAT: D. VICOL:	– Mie mi se pare că răspunsul este evident, de ce „Agro TV”? Este evident: agricultura. – Oamenii care se ocupă cu agricultura, chiar au nevoie. – Puneți la vot. Eu sunt împotriva listei, voi votați. Care e problema? Putem să discutăm aceasta la nesfârșit. – Stimați colegi, cine este de a aproba lista serviciilor media audiovizuale „must carry” în următoarea configurație: 1. „Moldova 1” 2. „Moldova 2” 3. „Tezaur Folc” 4. „Jurnal TV” 5. „Prime” 6. „TV 8” 7. „Primul în Moldova” 8. „TVR Moldova” 9. „Gurinel TV,, 10. „NTV Moldova” 11. „Publika TV” 12. „Accent TV” 13. „Agro TV,, 14. „Găgăuzia” - în UTA Găgăuzia, rog să votăm: <u>PRO – (5)</u> – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU. <u>CONTRA - (1)</u> - C. MIHALACHE – 5 voturi - Pentru. 1 vot - Împotrivă. Mulțumesc mult.
CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI DECIDE: 1. A aproba Lista serviciilor media audiovizuale libere la retransmisiune, conform Anexei nr. 1 (PRO – (6) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU). 2. A aproba Lista serviciilor media audiovizuale „must carry”, conform Anexei nr. 2 (PRO – (5) – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU; CONTRA – (1) – C. MIHALACHE). 3. La data intrării în vigoare a prezentei decizii se abrogă Decizia Consiliului Audiovizualului nr. 35/112 din 05 august 2019 cu privire la aprobarea Listei serviciilor media audiovizuale „must carry”. 4. Motivațiile privind rezultatele votării sunt înscrise în Procesul-verbal (nr. 11) al ședinței Consiliului Audiovizualului din 14 mai 2020, parte integrantă a prezentei decizii. 5. A publica Lista serviciilor media audiovizuale libere la retransmisiune și a celor „must carry” pe pagina web oficială a Consiliului Audiovizualului. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția juridică și reglementări.	

Anexa nr. 1

La Decizia CA nr. 11/59 din 14 mai 2020

Lista serviciilor media audiovizuale libere la retransmisiune

Nr.	Denumirea furnizorului de servicii media	Denumirea postului de televiziune
1.	„TV-Comunicații Grup” SRL	RTR Moldova
2.	„BRAVO TV” SRL	BRAVO TV
3.	„Megan – TV” SA	TV Prim
4.	„REAL RADIO” SRL	CTC Mega
5.	„REAL RADIO” SRL	FAMILIA DOMASHNIY
6.	„MAR-SOR TV” SRL	SOR-TV
7.	„TV BĂLȚI” SRL	BTV
8.	ICS „REFORMA ART” SRL	JURNAL TV
9.	„A.VIDEO-CONTENT” SRL	RTR INTERNATIONAL
10.	„MEDIA PRO GROUP” SRL	ITV
11.	„TELESTAR MEDIA” SRL	Canal 2
12.	„TELESTAR MEDIA” SRL	Canal 3
13.	„TELESISTEM TV” SRL	Accent TV
14.	„TELESISTEM TV” SRL	Primul în Moldova
15.	„JEVISE” SRL	Agro TV Moldova
16.	„ART-CLUB” SRL	ART-TV
17.	„HONESTAS” SRL	AXIAL TV
18.	„BUSUIOC MEDIA” SRL	Busuioc TV
19.	„MEDIA CONTENT DISTRIBUTION” SRL	Canal 5
20.	PP „Exclusiv Media” SRL	Exclusiv TV
21.	PP „Exclusiv Media” SRL	NTV Moldova
22.	„MEDIA RESURSE” SRL	Televiziunea Centrală
23.	„MEDIA RESURSE” SRL	Orhei TV
24.	„General Media Group Corp” SRL	Publika TV
25.	„General Media Group Corp” SRL	Prime
26.	„PRO MEDIA” SRL	Media TV
27.	Instituția Publică Națională a Audiovizualului Compania „Teleradio-Moldova”	TV Moldova-1
28.	Instituția Publică Națională a Audiovizualului Compania „Teleradio-Moldova”	Moldova 2
29.	„SELECTCANAL – TV” SRL	N4
30.	„Noroc Media” SRL	NOROC
31.	„TELEPROIECT” SRL	Ren Moldova
32.	„Studio-L”	Studio-L
33.	„TEZAUR FOLC” SRL	Tezaur Folc
34.	„COTIDIAN” SA	TVC 21
35.	Compania Publică „Găgăuziia Radio Televizionu	TV-Găgăuzia
36.	„Societatea Română de Televiziune”	TVR Moldova
37.	„VOCEA MEDIA” SRL	Vocea Basarabiei TV
38.	„Gurinel Media” SRL	Gurinel TV
39.	AO „Media Alternativa”	TV8

Anexa nr. 2

La Decizia CA nr. 11/59 din 14 mai 2020

Lista serviciilor media audiovizuale „must carry”

Nr.	Denumirea furnizorului de servicii media	Denumirea postului de televiziune
1.	Instituția Publică Națională a Audiovizualului Compania „Teleradio-Moldova”	„Moldova-1”
2.	Instituția Publică Națională a Audiovizualului Compania „Teleradio-Moldova”	„Moldova-2”
3.	„Tezaur Folc” SRL	„Tezaur Folc”
4.	„Reforma Art” SRL	„Jurnal TV”
5.	„General media Group Corp” SRL	„Prime”
6.	AO „Media Alternativă”	„TV8”
7.	„Telesistem TV” SRL	„Primul în Moldova”
8.	„Societatea Română de Televiziune”	„TVR Moldova ”
9.	„Gurinel Media” SRL	„Gurinel TV”
10.	PP „Exclusiv Media” SRL	„NTV Moldova”
11.	„General media Group Corp” SRL	„Publika TV”
12.	„Telesistem TV” SRL	„Accent TV”
13.	„Jevise” SRL	„Agro TV Moldova”
14.	Compania Publică „Găgăuziia Radio Televizionu”*	„TV-Găgăuzia”*

Notă: *Postul de televiziune „TV-Găgăuzia”, ce aparține furnizorului public regional de servicii media Compania „Gagauziya Radio Televizionu”, să fie obligatoriu retransmis în UTAGăgăuzia, iar în celelalte localități – în funcție de capacitățile tehnice ale distribuitorilor de servicii media.

ANEXĂ: DECIZIA nr. 11/59 din 14 mai 2020

ORDINEA DE ZI:**CHESTIUNEA nr. 6**

Cu privire la avizarea proiectului de hotărâre cu privire la crearea Consiliului coordonator pentru asigurarea securității informaționale

M. ONEA:

– Prin adresarea nr. 18-23-3222 din 10 aprilie 2020, Cancelaria de Stat a Republicii Moldova a remis Consiliului Audiovizualului spre examinare și avizare *proiectul de hotărâre cu privire la crearea Consiliului coordonator pentru asigurarea securității informaționale.*

În conformitate cu proiectul respectiv, activitatea Consiliului va fi concentrată pe 4 paliere: Palierul cibernetic, operațional, mediatic și civic-privat. Palierului mediatic va fi compus din următorii membri, după cum urmează:

- Președinte al Consiliului Audiovizualului;
- Director general al Companiei „Teleradio-Moldova”;
- Președinte al Comisiei parlamentare cultură, educație, cercetare, tineret, sport și mass media;
- reprezentantul Centrului pentru Jurnalism Independent ;
- Reprezentantul Asociației Presei Independente.

Este de menționat că, conform proiectului, deciziile acestui Consiliul vor avea un caracter consultativ pentru toate persoanele juridice de drept public și privat, abilitate să promoveze politica

	dezvoltării societății informaționale. Astfel, în limita competențelor funcționale prevăzute de Codul serviciilor media audiovizuale nr. 174 din 08.11.2018, menționăm despre lipsa de obiecții și propuneri asupra proiectului de hotărâre cu privire la crearea Consiliului coordonator pentru asigurarea securității informaționale.
D. VICOL:	– Unica propunere care o am, acolo unde e scris „președintele Consiliului Audiovizualului” sau membru al Consiliului, prin delegare - membru al Consiliului Audiovizualului. Cu propunerea aceasta noi s-o dăm. Nu-i obligatoriu președintele, fiindcă sunt anumiți membri care au competențe mai mari în domeniul acesta și poate fi delegat cineva care cunoaște mai bine. Nu-i neapărat din oficiu să fie.
T. BURAGA:	– Dar are dreptul, prin delegarea președintelui ...
Iu. ROȘCA:	– Trebuie de menționat că e prerogativa președintelui ...
L. VIZIRU:	– Dar norma prevede expres ...
D. VICOL:	– Prevede expres președintele doar să fie. Dar cineva din membri, eu aș delega pe cineva care are competență în domeniul acesta, mai mare, fiindcă președinte, cine va fi la moment, ce trebuie ...
L. VIZIRU:	– Da.
D. VICOL:	– Alte obiecții sunt, stimați colegi? Deci, cu obiecția respectivă, supunem votului. Cine este de a a aproba și a prezenta Ministerului Economiei și Infrastructurii a Republicii Moldova și în copie - Cancelariei de Stat a Republicii Moldova - avizul la proiectul de hotărâre cu privire la crearea Consiliului coordonator pentru asigurarea securității informaționale, rog să votăm:
AU VOTAT:	<u>PRO – (5)</u> – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU. Notă: C. MIHALACHE a lipsit în momentul votului.
D. VICOL:	– 5 voturi - Pro. Mulțumesc.
CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI DECIDE: 1. A aproba și a prezenta Ministerului Economiei și Infrastructurii al Republicii Moldova și în copie Cancelariei de Stat a Republicii Moldova Avizul la proiectul de hotărâre cu privire la crearea Consiliului coordonator pentru asigurarea securității informaționale (PRO – (5) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU). 2. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția juridică și reglementări. 3. Prezenta decizie va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.	
ANEXĂ:	DECIZIA nr. 11/60 din 14 mai 2020

ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 7 Cu privire la mediatizarea unor campanii sociale
L. GUȚU:	– I. Ministerul Educației, Culturii și Cercetării al Republicii Moldova, prin demersul nr. 03/2-09/2398 din 07 mai 2020, a solicitat suportul Consiliului Audiovizualului la mediatizarea, cu titlu gratuit, în serviciile de televiziune ale furnizorilor de servicii media audiovizuale aflați în jurisdicția Republicii Moldova a campaniei naționale de promovare a învățământului dual cu genericul: „<i>Înveți, Muncești, Câștigi</i>”. Spotul de promovare corespunde criteriilor stipulate în <i>Instrucțiunea privind mediatizarea campaniilor sociale</i>, adoptată prin Decizia Consiliului Audiovizualului nr. 6/35 din 04.03.2020. Astfel, acesta este realizat în limba română, cu durata de 55 sec., este interpretat în limbajul mimico-gestual și titrat în limba rusă. Totodată, este de menționat că Ministerul Educației, Culturii și Cercetării al Republicii Moldova, prin demersul nr. 03/2-09/1453 din 05 martie 2020 a solicitat Consiliului Audiovizualului suportul la mediatizarea, cu titlu gratuit, în serviciile de televiziune ale furnizorilor de servicii media audiovizuale aflați în jurisdicția Republicii Moldova a 10 spoturi video despre istorii de succes privind implementarea învățământului dual (durata: 03 min. – 03 min. 35 sec.): 1. Agricultură și Industrie Alimentară; 2. Medicină; 3. Viticultură și Vinificație; 4. Alimentație publică; 5. Industrie ușoară; 6. Industria prelucrării materialelor; 7. Inginerie automotive; 8. Automotive; 9. Industria energetică și electronică; 10. Energetică și electronică. Perioada de mediatizare: mai-septembrie 2020.
Iu. ROȘCA:	– Reportajele acestea, de fapt, nu sunt obiectul acestor spoturi...
D. VICOL:	– De aceasta eu propun, stimați colegi, dacă nu aveți nimic împotrivă, să ne referim, să ne uităm doar la spotul de bază „Înveți, Muncești, Câștigi”, fiindcă cele 10 spoturi video despre istorii de succes sunt 10 - fiecare câte 03 min.30 sec., fiecare post de televiziune dacă le dă calup - exagerat.
T. BURAGA:	– Dar la noi este comunicatul exact ...
Iu. ROȘCA:	– Da, noi avem ...
L. VIZIRU:	– Da, la noi decizia prevede expres cât trebuie să dureze. Dar Ministerul poate, cu același succes, să se adreseze independent furnizorilor de servicii media, pentru o taxă anumită sau gratuit, la înțelegerea dumealor, dar să difuzeze aceste video-uri de 03 min. 35 sec.

D. VICOL:	– Eu propun, stimați colegi, dacă nu sunteți împotrivă, să ne referim, să-l vizionăm doar pe cel „Înveți, Muncești, Câștigi”, un spot cu 55 sec. <i>Se vizualizează spotul.</i>
D. VICOL:	– Este varianta doar în română? În rusă nu este?
Membrii CA:	– E subtitrat.
D. VICOL:	– E subtitrat. Corespunde criteriilor, stimați colegi?
Membrii CA:	– Corespunde.
D. VICOL:	– Aveți ceva de obiectat, de propus? Supunem votului. Cine este de a admite demersul nr.(este indicat numărul, e tare lung, nu-l mai citesc) din 07 mai a.c. al Ministerului Educației, Culturii și Cercetării al Republicii Moldova și a recomanda furnizorilor de servicii media audiovizuale difuzarea, cu titlu gratuit, a campaniei naționale de promovare a învățământului dual: „Înveți, Muncești, Câștigi”, un spot video realizat în limba română, interpretat în limbaj mimico-gestual și titrat în limba rusă, cu durata de 55 sec., pentru perioada 15 mai - 30 septembrie a.c., rog să votăm:
AU VOTAT:	<u>PRO – (5)</u> – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU. Notă: C. MIHALACHE a lipsit în momentul votului.
D. VICOL:	– 5 voturi - Pro. Mulțumesc. Trecem la următorul spot.
L. GUȚU:	– II. Asociația Surzilor din Republica Moldova, prin demersul nr. 01-07/38 din 09 mai 2020, a solicitat suportul Consiliului Audiovizualului la mediatizarea, cu titlu gratuit, în serviciile de televiziune ale furnizorilor de servicii media audiovizuale aflați în jurisdicția Republicii Moldova a 3 spoturi sociale dedicate informării persoanelor cu dizabilități despre COVID-19, realizate în limbile română și rusă, durata: 45 sec. Spoturile vizează informarea comunității persoanelor cu dizabilități de auz, dar și a întregii societăți despre pericolele și metodele de protecție împotriva Coronavirus de tip nou și constituie o manifestare de solidaritate a comunității persoanelor cu dizabilități de auz cu întreaga societate din Republica Moldova în protecția drepturilor persoanelor cu deficiențe de auz. Perioada de mediatizare solicitată: mai-decembrie 2020. <i>Se vizualizează spoturile.</i>
D. VICOL:	– Dna Viziru, Vă rog.
L. VIZIRU:	– Doream să zic că sunt niște spoturi foarte bune pentru persoanele cu dizabilități de auz. Îmi pare rău doar că Organizația Surzilor din Republica Moldova cam prea târziu le-a elaborat, fiindcă aceste

	persoane, cred că au fost undeva într-un vid informațional până în prezent și probabil că au fost ajutate de rude, prieteni. Aș vrea să vin aici cu o solicitare către Asociația Surzilor: să nu dea Domnul să mai nimerim în asemenea situații, dar atunci când avem situații excepționale, elaborarea acestor spoturi pentru persoanele cu dizabilități să fie elaborate mult mai repede, într-un regim mai alert.
D. VICOL:	– Mulțumesc.
T. BURAGA:	– „KREYON”, ce înseamnă?
L. GUȚU:	– O organizație internațională care a oferit suport la elaborarea spoturilor.
D. VICOL:	– Eu mă gândesc că undeva, nu știu dacă am dreptate, că ar fi trebuit să fie făcute într-un ritm mai alert, e adevărat. Dar mă gândesc că, pe de altă parte, statul sau anumite organizații neguvernamentale ar fi trebuit și ele să acorde un suport mai rapid persoanelor hipoacuzice. Mă gândesc că Asociația Surzilor ar fi trecut mai rapid la elaborarea acestor spoturi, dacă ar fi beneficiat de suportul respectiv. Sunt ferm convins, de fapt, fiindcă știu că acolo activează persoane foarte responsabile și care într-adevăr reprezintă întreaga comunitate a persoanelor hipoacuzice și mă gândesc că această întârziere se datorează mai mult faptului că s-a tergiversat acest suport, inclusiv material. Aș dori, în eventualitatea în care vor mai interveni asemenea situații, să fie ajutorul acordat mai prompt, acestei asociații.
L. VIZIRU:	– Și chiar mulțumim asociației pentru spoturile respective, eu personal ...
D. VICOL:	– Întregul Consiliu ne exprimăm gratitudinea pentru realizarea cu succes a acestor ... Doar ne exprimăm regretul că ...
L. VIZIRU:	– Mai bine mai târziu decât deloc.
D. VICOL:	– Stimați colegi, cine este de a admite demersul nr. 01-07/38 din 09 mai, depus de Asociația Surzilor din Republica Moldova și a recomanda furnizorilor de servicii media audiovizuale difuzarea, cu titlu gratuit, a 3 spoturi sociale dedicate informării persoanelor cu dizabilități despre riscurile COVID-19, realizate în limbile română și rusă, durata: 45 sec., pentru perioada 15 mai - 31 decembrie 2020, rog să votăm.
AU VOTAT:	<u>PRO – (5)</u> – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU. Notă: C. MIHALACHE a lipsit în momentul votului.
D. VICOL:	– Unanim. Mulțumesc mult.
CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI DECIDE: 1. A admite demersul nr. 03/2-09/2398 din 07 mai 2020 al Ministerului Educației,	

Culturii și Cercetării al Republicii Moldova (PRO – (5) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU).

1.1. A recomanda furnizorilor de servicii media audiovizuale difuzarea, cu titlu gratuit, a campaniei naționale de promovare a învățământului dual „Înveți, Muncești, Câștigi” (1 spot video, realizat în limba română, interpretat în limbaj mimico-gestual și titrat în limba rusă, durată: 55 sec.), pentru perioada: 15 mai – 30 septembrie 2020 (PRO – (5) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU).

1.2. Materialele video vor fi puse la dispoziția furnizorilor de servicii media audiovizuale de Ministerul Educației, Culturii și Cercetării al Republicii Moldova.

2. A admite demersul nr. 01-07/38 din 09 mai 2020 al Asociației Surzilor din Republica Moldova (PRO – (5) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU).

2.1. A recomanda furnizorilor de servicii media audiovizuale difuzarea, cu titlu gratuit, a 3 spoturi sociale dedicate informării persoanelor cu dizabilități despre COVID-19, realizate în limbile română și rusă (durată: 45 sec.), pentru perioada: 15 mai – 31 decembrie 2020 (PRO – (5) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU).

2.2. Materialele video vor fi puse la dispoziția furnizorilor de servicii media audiovizuale de Asociația Surzilor din Republica Moldova.

3. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția generală licențiere, autorizare și monitorizare.

4. Prezenta decizie va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.

ANEXĂ:	DECIZIA nr. 11/61 din 14 mai 2020
---------------	--

*Președintele ședinței a constatat că Ordinea de zi
a fost epuizată și a declarat ședința închisă.*

PREȘEDINTE

Dragoș VICOL

Ex: Tatiana EFTODI