



MD-2012, Chișinău, str. V. Pârcălab nr. 46
Tel.: (+373 22) 27-75-51, fax: (+373 22) 27-74-71
e-mail: office@cca.md, <http://www.audiovizual.md>

MD-2012, Chisinau, V. Parcalab str., № 46
Tel: (+373 22) 27-75-51, fax: (+373 22) 27-74-71
e-mail: office@cca.md, <http://www.audiovizual.md>

PROCESUL-VERBAL nr. 12
al ședinței publice a Consiliului Audiovizualului
din 29 mai 2020, ora 14:00

**Mun. Chișinău,
Consiliul Audiovizualului,
bir. 203, Sala de ședințe**

TOTAL MEMBRI AI ȘEDINȚEI :	6
TOTAL DECIZII APROBATE :	11
ANEXE:	Deciziile CA nr. 12/62, 12/63, 12/64, 12/65, 12/66, 12/67, 12/68, 12/69, 12/70, 12/71, 12/72
PREȘEDINTE:	Dragoș VICOL
MEMBRI PREZENȚI:	Tatiana BURAGA, Artur COZMA, Corneliu MIHALACHE, Iulian ROȘCA, Lidia VIZIRU
MEMBRI ABSENȚI:	-
DGLAM:	Lilia GUȚU Tatiana EFTODI
DJR:	Grigore CHIȚANU
INVITAȚI:	-

ORDINEA DE ZI:

NR. CRT.	DENUMIREA CHESTIUNII	RESPONSABIL DE PREGĂTIRE	RAPORTOR
1.	Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării principalelor buletine informative ale unor furnizori de servicii media și a volumului de emisie electorală oferit candidaților electorali de către furnizorii de servicii media, în cadrul alegerilor parlamentare noi din 15 martie 2020	DGLAM	V. CECAN
2.	Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării postului de televiziune „Jurnal TV”, urmare a autosesizării președintelui CA, Dragoș Vicol	DGLAM	V. CECAN
3.	Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării postului de televiziune „TV 8”, urmare a sesizării PP „Exclusiv Media” SRL și a dnei Elena Pahomova	DGLAM	V. CECAN

4.	Cu privire la examinarea cererii de eliberare a licenței de emisie AO „PEOPLE FOR FREE MEDIA” pentru postul de televiziune „Cotidianul TV – CTV”	DLA	N. DASTIC
5.	Cu privire la activitatea unor posturi de televiziune cu difuzarea serviciului media audiovizual prin Multiplexul A	DLA	N. DASTIC
6.	Cu privire la bilanțul Concursului pentru utilizarea frecvențelor radio disponibile și rămase disponibile, anunțat prin Decizia CA nr. 8/46 din 10 aprilie 2020	DLA	N. DASTIC
7.	Cu privire la examinarea demersului postului public de televiziune „Moldova-2”	DLA	N. DASTIC
8.	Cu privire la reperfectare a condițiilor la autorizația de retransmisiune Î.S. „Radiocomunicații”	DCD	V. BUJNIȚA
9.	Cu privire la examinarea cererii de reperfectare a condițiilor la autorizația de retransmisiune eliberată „RAZNET” SRL pentru studioul TV prin cablu „Răzeni TV”	DCD	V. BUJNIȚA
10.	Cu privire la prezentarea de către distribuitorii de servicii media a rapoartelor de activitate pentru anul 2019 și a contractelor de retransmisiune a serviciilor media audiovizuale	DCD	V. BUJNIȚA
11.	Cu privire la examinarea unei cereri prealabile	DJR	M. ONEA
12.	Cu privire la modificarea Deciziei CA nr. 10/54 din 21.04.2020 - Cu privire la examinarea demersului Primăriei municipiului Chișinău și a recomandărilor Ministerului Educației, Culturii și Cercetării referitor la posibilitatea realizării învățământului la distanță prin intermediul spațiului național audiovizual	DJR	M. ONEA
13.	Cu privire la mediatizarea unei campanii sociale	DGLAM	L. GUȚU

D. VICOL:	– Stimați colegi, Hristos s-a înălțat, bună ziua tuturor. Ne-am convocat în cadrul unei ședințe ordinare, și anume ședința Consiliului Audiovizualului din 29 mai a.c. Aveți în fața Dvs. proiectul Ordinii de zi. Dacă aveți anumite propuneri sau sugestii pe marginea acestui proiect, Vă rog să le spuneți. Dna Viziru, Vă rog.
L. VIZIRU:	– Dle președinte, propun ca să scoatem din Ordinea de zi chestiunea nr. 8, dat fiind faptul că vreau să mai fac niște cercetări suplimentare asupra proiectului respectiv pentru a-mi elucida unele momente, și pct. 12.

D. VICOL:	– Deci, nr. 8 este Cu privire la reperfectarea condițiilor cu privire la autorizația de retransmisiune la „Radiocomunicații” și 12 – Modificarea Deciziei CA „Cu privire la examinarea demersului Primăriei mun. Chișinău și a recomandărilor Ministerului Educației, Culturii și Cercetării referitor la posibilitatea realizării învățământului la distanță prin intermediul spațiului național audiovizual”.
L. VIZIRU:	– Da, dat fiind faptul că deja suntem la sfârșit de an și nu mai necesită de a modifica decizia noastră.
Iu. ROȘCA:	– Ea va intra în vigoare chiar după finalizarea...
D. VICOL:	– Chiar după fixarea eventuală a termenului de către noi. Adică, deja s-a consumat.
Iu. ROȘCA:	– N-o să producă niciun efect.
D. VICOL:	– Am înțeles, este corect. Stimați colegi, dacă mai sunt alte propuneri? Dacă nu mai sunt alte propuneri, atunci rog votul Dvs. Cine este pentru aprobarea Ordinii de zi a ședinței Consiliului Audiovizualului din 29 mai a.c., cu eliminarea subiectului nr 8 și subiectului nr. 12, rog să votați:
AU VOTAT:	<u>PRO – (6) UNANIM</u> – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU.
D. VICOL:	– Unanim, Vă mulțumesc mult. Invităm pentru primul subiect pe dna Victoria Cekan, Vă rog.

ORDINEA DE ZI APROBATĂ:

NR. CRT.	DENUMIREA CHESTIUNII	RESPONSABIL DE PREGĂTIRE	RAPORTOR
1.	Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării principalelor buletine informative ale unor furnizori de servicii media și a volumului de emisie electorală oferit candidaților electorali de către furnizorii de servicii media, în cadrul alegerilor parlamentare noi din 15 martie 2020	DGLAM	V. CECAN
2.	Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării postului de televiziune „Jurnal TV”, urmare a autosesizării președintelui CA, Dragoș Vicol	DGLAM	V. CECAN
3.	Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării postului de televiziune „TV 8”, urmare a sesizării PP „Exclusiv Media” SRL și a dnei Elena Pahomova	DGLAM	V. CECAN

4.	Cu privire la examinarea cererii de eliberare a licenței de emisie AO „PEOPLE FOR FREE MEDIA” pentru postul de televiziune „Cotidianul TV – CTV”	DLA	N. DASTIC
5.	Cu privire la activitatea unor posturi de televiziune cu difuzarea serviciului media audiovizual prin Multiplexul A	DLA	N. DASTIC
6.	Cu privire la bilanțul Concursului pentru utilizarea frecvențelor radio disponibile și rămase disponibile, anunțat prin Decizia CA nr. 8/46 din 10 aprilie 2020	DLA	N. DASTIC
7.	Cu privire la examinarea demersului postului public de televiziune „Moldova-2”	DLA	N. DASTIC
9.	Cu privire la examinarea cererii de reperfectare a condițiilor la autorizația de retransmisiune eliberată „RAZNET” SRL pentru studioul TV prin cablu „Răzeni TV”	DCD	V. BUJNIȚA
10.	Cu privire la prezentarea de către distribuitorii de servicii media a rapoartelor de activitate pentru anul 2019 și a contractelor de retransmisiune a serviciilor media audiovizuale	DCD	V. BUJNIȚA
11.	Cu privire la examinarea unei cereri prealabile	DJR	M. ONEA
13.	Cu privire la mediatizarea unei campanii sociale	DGLAM	L. GUȚU

ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 1 Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării principalelor buletine informative ale unor furnizori de servicii media și a volumului de emisie electorală oferit candidaților electorali de către furnizorii de servicii media, în cadrul alegerilor parlamentare noi din 15 martie 2020
V. CECAN:	În conformitate cu prevederile Codului serviciilor media audiovizuale a Republicii Moldova, a Codului Electoral, în cadrul ședinței publice din 30 ianuarie 2020, prin Decizia nr. 3/9 (pct. 1), Consiliul Audiovizualului a decis monitorizarea principalelor buletine de știri ale furnizorilor de servicii media naționali, la capitolul reflectării campaniei electorale la alegerile parlamentare noi în circumscripția electorală uninominală nr. 38, municipiul Hâncești, din 15 martie 2020, pe perioada 15 februarie – 15 martie 2020. În conformitate cu prevederile Codului serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova, ale Codului electoral, reieșind din importanța reflectării echilibrate, echidistante și imparțiale a campaniei electorale de către furnizorii de servicii media audiovizuale, în perioada 15 februarie – 15 martie 2020 a fost efectuată monitorizarea principalelor buletine informative ale posturile de televiziune și radio: „Moldova-1” (ora 19:00); „Moldova-2” (ora 21:30); „Primul în

Moldova” (ore 18:00); „TVR Moldova” (ora 18:00) și ale posturilor de radio „Radio Moldova” (ora de difuzare 17:00); „Radio Moldova Tineret” (pe parcursul zilei).

Rezultatele monitorizării au atestat că în perioada de raport 15 februarie – 15 martie 2020, posturile de televiziune supuse monitorizării au difuzat în total 1066 materiale, în cadrul cărora au fost reflectați concurenții electorali înscrși pe circumscripția 38 Hâncești, la alegerile parlamentare noi, din 15 martie 2020.

Astfel, cele mai multe subiecte cu caracter politic și electoral au fost difuzate de posturile publice de televiziune „Moldova – 1” (247 de subiecte) și „Moldova – 2” (247 de subiecte), urmate de postul de televiziune „Primul în Moldova” (206 subiecte); „TVR Moldova” (149 subiecte), posturile de radio „Radio Moldova Tineret” (146 subiecte) și „Radio Moldova” (71 subiecte).

Alegerile parlamentare noi în circumscripția electorală nr. 38 Hâncești

I. Moldova-1

În perioada 15.02-13.03.2020, din volumul total de subiecte difuzate de postul „Moldova-1” în cadrul buletinelor de știri de la ora 19:00 (limba de difuzare: română), 247 de știri au fost cu caracter social-politic, în care au fost reflectați 7 concurenți electorali înscrși pe circumscripția nr. 38, Hâncești, precum și Guvernul Republicii Moldova.

Volumul total de timp acordat subiecților politici a constituit 03 ore 31 min. 18 sec., dintre care cel mai mult timp a avut Guvernul Republicii Moldova – 01 oră 54 min. 21 sec. (54%), urmat de partidele politice și blocul electoral înscrise pe circumscripția uninominală – 01 oră 37 min. 18 sec. (46%).

Din timpul alocat subiecților politici, se atestă că cea mai mare pondere de reflectare a avut PDM – cu 14% (29 min. 35 sec.), urmat de PSRM – 12,6% (26 min. 42 sec.), PPPAS – 11,6% (24 min. 28 sec.), PPȘ – 4,1% (08 min. 36 sec.), Blocul Electoral „UNIREA” – 2% (04 min. 20 sec.), PLDM – cu 1,1% (02 min. 16 sec.), iar CI i-a revenit cea mai mică pondere de mediatizare – 0,6% (01 min. 21 sec.).

Conotația reflectării partidelor politice înscrise pe circumscripția uninominală nr.38, Hâncești, cât și activitatea Guvernului, în cadrul buletinelor de știri ale postului de televiziune „Moldova-1” a fost într-o tonalitate neutră, nesemnificativă negativă și pozitivă.

Din numărul total de concurenți electorali înscrși pe circumscripția uninominală nr. 38, Hâncești, postul de televiziune „Moldova-1” a reflectat 7 candidați electorali.

Din timpul alocat candidaților electorali înscrși pe circumscripția uninominală nr. 38, Hâncești, se atestă că cea mai mare pondere de mediatizare a avut V. Balinschi (PPȘ) – cu 24,9% (05 min. 29 sec.), urmat de D. Chirtoacă (BEU) – cu 19% (04 min. 11 sec.), Ș. Gațcan (PSRM) – 18,5% (04 min. 05 sec.), O. Stamate (PPPAS) – 14,6% (03 min. 13 sec.), I. Mereuță (PDM) – 12,8% (02 min. 49 sec.), G. Cobzac (CI) – cu 6,1% (01 min. 21 sec.) iar cel mai puțin timp alocat a constituit 4,1% (53 sec.), pentru candidatul electoral A. Postolachi (PLDM).

Conotația reflectării celor 7 candidați electorali de pe circumscripția uninominală nr. 38, Hâncești, în cadrul buletinelor de știri ale postului de televiziune „Moldova-1” a fost într-o tonalitate neutră și pozitivă, cu excepția lui V. Balinschi și Ș. Gațcan care au fost reflectați într-o tonalitate neutră și nesemnificativ pozitivă și negativă.

Raportul gender atestă o lipsă de echilibru, cota bărbaților fiind cea dominantă – 82,9% (02 oră 20 min. 45 sec.), iar cota femeilor a fost una nesemnificativă – 17,1% (28 min. 57 sec.).

În perioada 15.02-13.03.2020, postul de televiziune „Moldova-1” a asigurat accesibilitatea persoanelor cu deficiențe de auz prin interpretarea în limbaj mimico-gestual a buletinelor de știri de la ora 21:00.

II. Moldova - 2

În perioada 15.02 - 13.03.2020, din volumul total de subiecte difuzate de postul național de televiziune „Moldova-2” în cadrul buletinelor de știri de la ora 21:30 (limba de difuzare: română), 247 de știri au fost cu caracter social-politic, în care au fost reflectați 7 concurenți electorali înscrși pe circumscripția nr. 38 , Hâncești, precum și Guvernul Republicii Moldova.

Volumul total de timp acordat subiecților politici a constituit 03 ore 31 min. 18 sec., dintre care cel mai mult timp a avut Guvernul Republicii Moldova – 01 oră 54 min. 21 sec. (54%), urmat de partidele politice și blocul electoral înscrise pe circumscripția uninominală – 01 oră 37 min. 18 sec. (46%).

Din timpul alocat subiecților politici, se atestă că cea mai mare pondere de reflectare a avut PDM – cu 14% (29 min. 35 sec.), urmat de PSRM – 12,6% (26 min. 42 sec.), PPPAS – 11,6% (24 min. 28 sec.), PPȘ – 4,1% (08 min. 36 sec.), Blocul Electoral „UNIREA” – 2% (04 min. 20 sec.), PLDM – cu 1,1% (02 min. 16 sec.), iar CI i-a revenit cea mai mică pondere de mediatizare – 0,6% (01 min. 21 sec.).

Conotația reflectării partidelor politice înscrise pe circumscripția uninominală nr.38, Hâncești, cât și activitatea Guvernului, în cadrul buletinelor de știri ale postului de televiziune „Moldova-2” a fost într-o tonalitate neutră, nesemnificativă negativă și pozitivă.

Din numărul total de concurenți electorali înscrși pe circumscripția uninominală nr. 38, Hâncești, postul de televiziune „Moldova-2” a reflectat 7 candidați electorali.

Din timpul alocat candidaților electorali înscrși pe circumscripția uninominală nr. 38, Hâncești, se atestă că cea mai mare pondere de mediatizare a avut V. Balinschi (PPȘ) – cu 24,9% (05 min. 29 sec.), urmat de D. Chirtoacă (BEU) – cu 19% (04 min. 11 sec.), Ș. Gațcan (PSRM) – 18,5% (04 min. 05 sec.), O. Stamate (PPPAS) – 14,6% (03 min. 13 sec.), I. Mereuță (PDM) – 12,8% (02 min. 49 sec.), G. Cobzac (CI) – cu 6,1% (01 min. 21 sec.) iar cel mai puțin timp alocat a constituit 4,1% (53 sec.), pentru candidatul electoral A. Postolachi (PLDM).

Conotația reflectării celor 7 candidați electorali de pe circumscripția uninominală nr. 38, Hâncești, în cadrul buletinelor de știri ale postului de televiziune „Moldova-2” a fost într-o tonalitate neutră și pozitivă, cu excepția lui V. Balinschi și Ș. Gațcan care au fost reflectați într-o

tonalitate pozitivă, neutră și negativă.

Raportul gender atestă o lipsă de echilibru, cota bărbaților fiind cea dominantă – 82,9% (02 oră 20 min. 45 sec.), iar cota femeilor a fost una nesemnificativă – 17,1% (28 min. 57 sec.).

În perioada 15.02 - 13.03.2020, postul de televiziune „Moldova-2” a asigurat accesibilitatea persoanelor cu deficiențe de auz prin interpretarea în limbaj mimico-gestual a buletinelor de știri de la ora 21:00.

III. Radio Moldova

În perioada 15.02-13.03.2020, din volumul total de subiecte difuzate de postul „Radio Moldova” în cadrul buletinelor de știri de la ora 17:00 (limba de difuzare: română), 71 de știri au fost cu caracter social-politic, în care au fost reflectați 7 concurenți electorali înscrși pe circumscripția nr. 38, Hâncești, precum și Guvernul Republicii Moldova.

Volumul total de timp acordat subiecților politici a constituit 01 oră 47 min. 24 sec., dintre care cel mai mult timp a avut Guvernul Republicii Moldova – 01 oră 09 min. 29 sec. (64,7%), urmat de partidele politice și blocul electoral înscrise pe circumscripția uninominală – 37 min. 55 sec. (35,3%).

Din timpul alocat subiecților politici, se atestă că cea mai mare pondere de reflectare a avut PDM – cu 13,35% (14 min. 30 sec.), urmat de PPPAS – 8,9% (09 min. 35 sec.), PSRM – 7,1% (07 min. 35 sec.), PPȘ – cu 2,6% (02 min. 47 sec.), CI – cu 2% (02 min. 06 sec.), Blocul Electoral „UNIREA” – 0,7% (47 sec.), iar PLDM i-a revenit cea mai mică pondere de mediatizare – 0,5% (35 sec.).

Conotația reflectării partidelor politice înscrise pe circumscripția uninominală nr.38, Hâncești, cât și activitatea Guvernului, în cadrul buletinelor de știri ale postului de radio „Radio Moldova” a fost într-o tonalitate neutră, nesemnificativă negativă și pozitivă.

Concurenții electorali înscrși pe circumscripția uninominală: PDM, PPPAS, PSRM, PPȘ, precum și Guvernul Republicii Moldova au avut în cadrul buletinelor de știri ale postului de radio „Radio Moldova” intervenții directe și apariții indirecte, iar CI, BEU și PLDM doar de apariție indirectă.

Din numărul total de concurenți electorali înscrși pe circumscripția uninominală nr. 38, Hâncești, postul de radio „Radio Moldova” a reflectat 7 candidați electorali.

Din timpul alocat candidaților electorali înscrși pe circumscripția uninominală nr. 38, Hâncești, se atestă că cea mai mare pondere de mediatizare a avut V. Balinschi – cu 43,8% (02 min. 41 sec.), urmat de G. Cobzac – cu 34,2% (02 min. 06 sec.), D. Chirtoacă – 12,8% (47 sec.), A. Postolachi – 6% (22 sec.), iar cel mai puțin timp alocat a constituit 1,1% (04 sec.), pentru candidații electorali I. Mereuță, Ș. Gațcan și O. Stamate.

Conotația reflectării celor 7 candidați electorali de pe circumscripția uninominală nr. 38, Hâncești, în cadrul buletinelor de știri ale postului de radio „Radio Moldova” a fost într-o tonalitate neutră, cu excepția lui V. Balinschi care a fost reflectat într-o tonalitate pozitivă, neutră și negativă, iar G. Cobzac a fost mediatizat neutru și pozitiv.

Din cei șapte candidați electorali înscriși pe circumscripția uninominală nr. 38, Hâncești, reflectați de postul public de radio „Radio Moldova”, V. Balinschi, G. Cobzac și D. Chirtoacă au avut intervenții directe și apariții indirecte, ceilalți având doar apariții indirecte.

Raportul gender atestă o lipsă de echilibru, cota bărbaților fiind cea dominantă – 68,4% (01 oră 02 min. 48 sec.), iar cota femeilor a fost una nesemnificativă – 31,6% (29 min. 03 sec.).

IV. Radio Moldova Tineret

În perioada 15 februarie – 13 martie 2020, din volumul total de subiecte difuzate de postul public de radio „Radio Moldova Tineret” în cadrul buletinelor de știri de pe tot parcursul zilei (limba de difuzare: română), 146 de știri au fost cu caracter politic și electoral, în care au fost reflectați 5 concurenți electorali înscriși pe circumscripția nr. 38 Hâncești, precum și activitatea Guvernului Republicii Moldova.

Volumul total de timp acordat subiecților politici a constituit 41min. 58 sec, dintre care cel mai mult timp a avut Guvernul Republicii Moldova - 34 min. 33 sec. (82,3%) , urmat de partidele politice și blocul electoral înscrise pe circumscripția uninominală – 6 min. (17,7%).

Din timpul alocat concurenților electorali, se atestă că PDM a avut ponderea de reflectare – 6,6% (2 min. 45 sec.), urmat de PPPAS – cu 4,2% (01 min. 45 sec.). PSRM – 3,4% (1 min. 11 sec.), BEU cu – 2,6% (1 min. 05 sec.) și PPȘ– 1% (25 sec.).

Conotația reflectării concurenților electorali a fost într-o tonalitate neutră, nesemnificativ pozitivă și negativă.

În perioada de raport 15 februarie – 13 martie 2020, postul public de radio „Radio Moldova Tineret” a reflectat doar candidatul electoral al BEU înscris în circumscripția uninominală nr. 38, Hâncești, Dorin Chitoacă.

Conotația reflectării candidatului electoral al Blocului electoral „Unirea”, Dorin Chirtoacă, a fost într-o tonalitate neutră și pozitivă, datorită promisiunilor electorale făcute în campanie.

Raportul gender atestă un echilibru ușor, cota bărbaților fiind de – 59,9% (13 min.), iar cota femeilor de – 40,1% (08 min. 43 sec.).

V. Primul în Moldova

În perioada 15.02-13.03.2020, din volumul total de subiecte difuzate de postul „Primul în Moldova” în cadrul buletinelor de știri de la ora 18:00 (limba de difuzare: română), 206 de știri au fost cu caracter social-politic, în care au fost reflectați 7 concurenți electorali înscriși pe circumscripția nr. 38 , Hâncești, precum și Guvernul Republicii Moldova.

Volumul total de timp acordat subiecților politici a constituit 02 ore 48 min. 52 sec., dintre care cel mai mult timp a avut Guvernul Republicii Moldova – 01 oră 42 min. 54 sec. (60,90%), urmat de partidele politice și blocul electoral înscrise pe circumscripția uninominală – 01 oră 05 min. 58 sec. (39,10%).

Din timpul alocat subiecților politici, se atestă că cea mai mare pondere de reflectare a avut PSRM – 19.7% (33 min. 19 sec.), urmat de PPPAS – 7,5% (12 min. 42 sec.), PDM – 7,1% (12 min. 00 sec.), PPȘ -

3,6% (06 min. 08 sec.), Blocul Electoral „UNIREA” – 0,8% (01 min. 26 sec.), CI – 0,2% (17 sec), iar PLDM i-a revenit cea mai mică pondere de mediatizare – 0,1% (06 sec.).

Conotația reflectării partidelor politice înscrise pe circumscripția uninominală nr.38, Hâncești, cât și activitatea Guvernului, în cadrul buletinelor de știri ale postului de televiziune „Primul în Moldova” a fost într-o tonalitate neutră, nesemnificativă negativă și pozitivă.

Din numărul total de concurenți electorali înscrși pe circumscripția uninominală nr. 38, Hâncești, postul de televiziune „Primul în Moldova” a reflectat 7 candidați electorali.

Din timpul alocat candidaților electorali înscrși pe circumscripția uninominală nr. 38, Hâncești, se atestă că cea mai mare pondere de mediatizare a avut candidatul PSRM, Ș. Gațcan – cu 44,8% (04 min. 41 sec.), urmat de V. Balinschi, PPȘ – cu 16,0% (01 min. 40 sec.), D. Chirtoacă, BEU – 14% (01 min. 26 sec.) și O. Stamate, PPPAS – cu 12,4% (01 min. 18 sec.), iar cel mai puțin timp alocat a constituit 1,0% (06 sec.), pentru candidatul PLDM, A. Postolachi.

Conotația reflectării celor 7 candidați electorali de pe circumscripția uninominală nr. 38, Hâncești, în cadrul buletinelor de știri ale postului de televiziune „Primul în Moldova” a fost într-o tonalitate neutră și pozitivă, cu excepția candidatului PPȘ, V. Balinschi, care a fost reflectat într-o tonalitate neutră și negativă.

Raportul gender atestă o lipsă de echilibru, cota bărbaților fiind cea dominantă – 70,4% (01 oră 39 min. 03 sec.), iar cota femeilor a fost una nesemnificativă – 29,6% (41 min. 41 sec.).

În perioada 15.02 - 13.03.2020, postul de televiziune „Primul în Moldova” a asigurat accesibilitatea persoanelor cu deficiențe de auz prin interpretarea în limbaj mimico-gestual a buletinelor de știri de la ora 18:00.

VI. TVR Moldova

În perioada 15.02-13.03.2020, din volumul total de subiecte difuzate de postul „TVR Moldova” în cadrul buletinelor de știri de la ora 18:00 (limba de difuzare: română), 149 de știri au fost cu caracter social-politic, în care au fost reflectați 6 concurenți electorali înscrși pe circumscripția nr. 38, Hâncești, precum și Guvernul Republicii Moldova.

Volumul total de timp acordat subiecților politici a constituit 02 ore 32 min. 50 sec., dintre care cel mai mult timp a avut Guvernul Republicii Moldova – 01 oră 19 min. 46 sec. (52,2%), urmat de partidele politice și blocul electoral înscrise pe circumscripția uninominală – 01 oră 13 min. 04 sec. (47,8%).

Din timpul alocat subiecților politici, se atestă că cea mai mare pondere de reflectare a avut PDM – cu 18,6% (28 min. 23 sec.), urmat de PPPAS – 12,2% (18 min. 41 sec.), PSRM – 11,7% (17 min. 53 sec.), Blocul Electoral „UNIREA” – 3,2% (04 min. 51 sec.), PPȘ – cu 1,9% (02 min. 59 sec.), iar PLDM i-a revenit cea mai mică pondere de mediatizare – 0,2% (17 sec.).

Conotația reflectării partidelor politice înscrise pe circumscripția uninominală nr.38, Hâncești, cât și activitatea Guvernului, în cadrul buletinelor de știri ale postului de televiziune „TVR Moldova” a fost

într-o tonalitate neutră, nesemnificativă negativă și pozitivă.

Din numărul total de concurenți electorali înscrși pe circumscripția uninominală nr. 38, Hâncești, postul de televiziune „TVR Moldova” a reflectat 6 candidați electorali.

Din timpul alocat candidaților electorali înscrși pe circumscripția uninominală nr. 38, Hâncești, se atestă că cea mai mare pondere de mediatizare a avut D. Chirtoacă – cu 30,9% (38 sec.), urmat de V. Balinschi – cu 21,1% (26 sec.), O. Stamate – 17,1% (21 sec.), A. Postolachi – 13,8% (17 sec.), Ș. Gațcan – 11,4% (14 sec.), iar cel mai puțin timp alocat a constituit 5,7% (07 sec.), pentru candidatul electoral I. Mereuță.

Conotația reflectării celor 6 candidați electorali de pe circumscripția uninominală nr. 38, Hâncești, în cadrul buletinelor de știri ale postului de televiziune „TVR Moldova” a fost într-o tonalitate neutră și pozitivă, cu excepția lui V. Balinschi care a fost reflectat într-o tonalitate neutră și negativă.

Raportul gender atestă o lipsă de echilibru, cota bărbaților fiind cea dominantă – 76,7% (01 oră 12 min. 31 sec.), iar cota femeilor a fost una nesemnificativă – 23,3% (22 min. 05 sec.).

În perioada 15.02-13.03.2020, postul de televiziune „TVR Moldova” a asigurat accesibilitatea persoanelor cu deficiențe de auz prin interpretarea în limbaj mimico-gestual a buletinelor de știri de la ora 18:00.

Urmare a analizei cantitative și calitative s-a atestat că în perioada de raport 15.02-13.03.2020, furnizorii naționali „Moldova-1”, „Moldova - 2”, „Radio Moldova”, „Radio Moldova Tineret”, „Primul în Moldova” și „TVR Moldova”, au reflectat prin volumul de timp acordat, în preponderență, activitatea Guvernului Republicii Moldova, fapt datorat situației excepționale creată în țară, cu privire la instituirea stării de urgență, urmare a epidemiei COVID-19.

În contextul **Declarației comune cu privire la desfășurarea și reflectarea campaniei electorale fără discriminare și discurs de ură**, contrasemnată de Consiliul Audiovizualului, Oficiul Avocatului Poporului, Consiliul pentru prevenirea și eliminarea discriminării și asigurarea egalității și Agenția Relații Interetnice, se constată că furnizorii naționali „Moldova-1”, „Moldova -2”, „Radio Moldova”, „Radio Moldova Tineret”, „Primul în Moldova” și „TVR Moldova” în modul de reflectare a campaniei electorale, în cadrul principalului buletin informativ din perioada 15 februarie – 13 martie 2020, nu au admis:

- incitarea la ură sau discriminare;
- incitarea la ură între persoane, interetnică sau separatism teritorial;
- lezarea demnității sau reputației altei persoane, ofensă publică;
- utilizarea limbajului sexist.

Totodată, în conformitate cu prevederile Comisiei Electorale Centrale potrivit cărora instituțiile mass-media nu vor mai avea dreptul să difuzeze informații cu tentă electorală în ziua scrutinului și în ziua precedentă alegerilor, Consiliul Audiovizualului a monitorizat și zilele de 14 și 15 martie 2020.

Rezultatele monitorizării au atestat că furnizorii naționali „Moldova-

1”, „Moldova -2”, „Radio Moldova”, „Radio Moldova Tineret”, „Primul în Moldova” și „TVR Moldova”, nu au difuzat programe, reportaje, interviuri cu tentă electorală care ar putea determina/influența alegătorii să voteze pentru unii sau pentru alți concurenți electorali în ziua precedentă a alegerilor și în ziua scrutinului electoral, respectând, astfel, legislația în vigoare.

II. Volumul de emisie electorală oferit candidaților electorali de către furnizorii de servicii media, în cadrul alegerilor parlamentare noi din 15 martie 2020, în circumscripția electorală uninominală nr. 38 din mun. Hâncești în perioada 15 februarie – 13 martie 2020

Consiliul Audiovizualului prin Decizia nr. 3/13 din 30 ianuarie 2020 și Decizia nr. 4/19 din 13 februarie 2020, a aprobat declarațiile privind reflectarea/ne reflectarea campaniei electorale la alegerile parlamentare noi din 15 martie 2020, în circumscripția electorală uninominală nr. 38, mun. Hâncești, de către instituțiile audiovizualului din Republica Moldova.

Furnizori de servicii media de televiziune (9): „Moldova 1”, „Jurnal TV”, „Televiziunea Centrală”, „Orhei TV”, „Vocea Basarabiei TV”, „Exclusiv TV”, „NTV Moldova”, „Accent TV” și „Primul în Moldova”.

Furnizori de servicii media de radiodifuziune sonoră (5): „Radio Moldova”, „Jurnal FM”, „Vocea Basarabiei”, „NOROC” și „Publika FM”.

Astfel, furnizorii de servicii media care au reflectat campania electorală au raportat săptămânal către Consiliul Audiovizualului, despre volumul de emisie electorală oferit candidaților electorali.

Analiza formularelor privind volumul de emisie electorală oferit candidaților electorali de către furnizorii de servicii media, în cadrul alegerilor parlamentare noi din 15 martie 2020, în circumscripția electorală uninominală nr. 38 din mun. Hâncești, cuprinde perioada 15 februarie – 13 martie 2020.

Conform informației prezentate, furnizorii de servicii media de televiziune „**Vocea Basarabiei TV**” și „**Jurnal TV**” au declarat că în perioada campaniei electorale din 15 februarie – 13 martie 2020, nu au oferit volum de emisie candidaților electorali.

➤ **Furnizorul de servicii media de televiziune „Moldova 1”:**

Furnizorul de servicii media de televiziune „**Moldova 1**” în perioada de raport nu a difuzat publicitate electorală a niciunui candidat înscris la alegerile parlamentare noi din 15 martie 2020, în circumscripția electorală uninominală nr. 38 din mun. Hâncești.

Însă, postul de televiziune „**Moldova 1**” a desfășurat dezbateri electorale cu participarea candidaților înscrși în cursa electorală.

La data de **11 martie 2020 ora 19:55**, prezenți la dezbateri au fost următorii candidați electorali, cărora le-a fost oferit un timp egal de emisie: Ion Mereuță (Partidul Democrat din Moldova) – 780 sec., Ștefan Gațcan (Partidul Socialiștilor din Republica Moldova) – 780 sec. și Olesea Stamate (Partidul Acțiune și Solidaritate) – 780 sec.

La data de **12 martie 2020 ora 19:55**, prezenți la dezbateri au fost următorii candidați electorali, cărora le-a fost oferit un timp egal de

emisie: Vitalie Balinschi (Partidul Politic ȘOR) – 780 sec., Dorin Chirtoacă (Blocul „UNIREA”) – 780 sec. și Grigore Cobzac (CANDIDAT INDEPENDENT) – 780 sec.

Informația cu privire la volumul de emisie electorală oferit concurenților electorali de către **postul de televiziune „Moldova 1”** în cadrul altor tipuri de programe (talkshow-uri, emisiuni informative) pentru campania electorală la alegerile parlamentare noi din 15 martie 2020, în circumscripția electorală uninominală nr. 38 din mun. Hâncești: Ștefan Gațcan (PSRM) – 551 sec., Olesea Stamate (PAS) – 440 sec., Dorin Chirtoacă (Blocul „UNIREA”) – 777 sec., Ion Mereuță (PDM) – 283 sec., Vitalie Balinschi (PPȘ) – 1019 sec., Grigore Cobzac (CI) – 138 sec. și Anatolie Postolachi (PLDM) – 107 sec.

➤ **Furnizorul de servicii media de televiziune „Exclusiv TV”:**

Furnizorul de servicii media de televiziune **„Exclusiv TV”** în perioada de raport a difuzat publicitate electorală pentru candidatul **Partidului Socialiștilor din Republica Moldova**, înscris la alegerile parlamentare noi din 15 martie 2020, în circumscripția electorală uninominală nr. 38 din mun. Hâncești, cu un volum total de: **Ștefan Gațcan (Partidul Socialiștilor din Republica Moldova) – 240 sec.**

Conform informației prezentate, postul de televiziune **„Exclusiv TV”** în perioada electorală nu a oferit volumul de emisie concurenților electorali în cadrul dezbaterilor electorale și a altor tipuri de programe.

➤ **Furnizorul de servicii media de televiziune „NTV Moldova”:**

Furnizorul de servicii media de televiziune **„NTV Moldova”** în perioada de raport a difuzat publicitate electorală pentru candidatul **Partidului Socialiștilor din Republica Moldova**, înscris la alegerile parlamentare noi din 15 martie 2020, în circumscripția electorală uninominală nr. 38 din mun. Hâncești, cu un volum total de: **Ștefan Gațcan (Partidul Socialiștilor din Republica Moldova) – 240 sec.**

Postul de televiziune **„NTV Moldova”** nu a desfășurat dezbateri electorale cu participarea candidaților înscrși în cursa electorală la alegerile parlamentare noi din 15 martie 2020, în circumscripția electorală uninominală nr. 38 din mun. Hâncești.

Însă, postul de televiziune **„NTV Moldova”** a oferit volumul de emisie concurenților electorali în cadrul altor tipuri de programe (talkshow-uri, emisiuni informative) pentru campania electorală la alegerile parlamentare noi din 15 martie 2020, în circumscripția electorală uninominală nr. 38 din mun. Hâncești: Ștefan Gațcan (PSRM) – 254 sec., Olesea Stamate (PAS) – 50 sec., Dorin Chirtoacă (Blocul „UNIREA”) – 42 sec. și Ion Mereuță (PDM) – 48 sec.

➤ **Furnizorul de servicii media de televiziune „Accent TV”:**

Furnizorul de servicii media de televiziune **„Accent TV”** în perioada de raport a difuzat publicitate electorală pentru candidatul **Partidului Socialiștilor din Republica Moldova**, înscris la alegerile parlamentare noi din 15 martie 2020, în circumscripția electorală uninominală nr. 38 din mun. Hâncești, cu un volum total de: **Ștefan Gațcan (Partidul Socialiștilor din Republica Moldova) – 240 sec.**

Postul de televiziune **„Accent TV”** nu a desfășurat dezbateri electorale cu participarea candidaților înscrși în cursa electorală la alegerile parlamentare noi din 15 martie 2020, în circumscripția electorală uninominală nr. 38 din mun. Hâncești.

Însă, postul de televiziune **„Accent TV”** a oferit volumul de emisie concurenților electorali în cadrul altor tipuri de programe (talkshow-uri, emisiuni informative) pentru campania electorală la alegerile parlamentare noi din 15 martie 2020, în circumscripția electorală uninominală nr. 38 din mun. Hâncești: Ștefan Gațcan (PSRM) – 610 sec., Dorin Chirtoacă (Blocul „UNIREA”) – 40 sec., Vitalie Balinschi (PPȘ) – 100 sec., Grigore Cobzac (CI) – 40 sec. și Anatolie Postolachi (PLDM) – 40 sec.

➤ **Furnizorul de servicii media de televiziune „Primul în Moldova”:**

Furnizorul de servicii media de televiziune **„Primul în Moldova”** în perioada de raport a difuzat publicitate electorală pentru candidatul **Partidului Socialiștilor din Republica Moldova**, înscris la alegerile parlamentare noi din 15 martie 2020, în circumscripția electorală uninominală nr. 38 din mun. Hâncești, cu un volum total de: **Ștefan Gațcan (Partidul Socialiștilor din Republica Moldova) – 240 sec.**

Postul de televiziune **„Primul în Moldova”** nu a desfășurat dezbateri electorale cu participarea candidaților înscrși în cursa electorală la alegerile parlamentare noi din 15 martie 2020, în circumscripția electorală uninominală nr. 38 din mun. Hâncești.

Însă, postul de televiziune **„Primul în Moldova”** a oferit volumul de emisie concurenților electorali în cadrul altor tipuri de programe (talkshow-uri, emisiuni informative) pentru campania electorală la alegerile parlamentare noi din 15 martie 2020, în circumscripția electorală uninominală nr. 38 din mun. Hâncești: Ștefan Gațcan (PSRM) – 320 sec., Olesea Stamate (PAS) – 43 sec., Dorin Chirtoacă (Blocul „UNIREA”) – 42 sec., Ion Mereuță (PDM) – 59 sec., Vitalie Balinschi (PPȘ) – 417 sec., Grigore Cobzac (CI) – 32 sec. și Anatolie Postolachi (PLDM) – 16 sec.

➤ **Furnizorul de servicii media de televiziune „Televiziunea Centrală”:**

Furnizorul de servicii media de televiziune **„Televiziunea Centrală”** în perioada de raport nu a difuzat publicitate electorală și nu a organizat dezbateri electorale la alegerile parlamentare noi din 15 martie 2020, în circumscripția electorală uninominală nr. 38 din mun. Hâncești.

Însă, postul de televiziune **„Televiziunea Centrală”** a oferit volumul de emisie concurenților electorali în cadrul altor tipuri de programe (talkshow-uri, emisiuni informative) pentru campania electorală la alegerile parlamentare noi din 15 martie 2020, în circumscripția electorală uninominală nr. 38 din mun. Hâncești: Ștefan Gațcan (PSRM) – 1098 sec., Dorin Chirtoacă (Blocul „UNIREA”) – 494 sec., Vitalie Balinschi (PPȘ) – 936 sec., Grigore Cobzac (CI) – 530 sec. și Anatolie Postolachi (PLDM) – 512 sec.

➤ **Furnizorul de servicii media de televiziune „Orhei TV”:**

Furnizorul de servicii media de televiziune **„Orhei TV”** în perioada de raport nu a difuzat publicitate electorală a niciunui candidat înscris la alegerile parlamentare noi din 15 martie 2020, în circumscripția electorală uninominală nr. 38 din mun. Hâncești.

Însă, postul de televiziune **„Orhei TV”** a oferit volumul de emisie concurenților electorali în cadrul altor tipuri de programe (talkshow-uri, emisiuni informative) pentru campania electorală la alegerile

parlamentare noi din 15 martie 2020, în circumscripția electorală uninominală nr. 38 din mun. Hâncești: Anatolie Postolachi (PLDM) – 512 sec., Ștefan Gațcan (PSRM) – 1098 sec., Dorin Chirtoacă (Blocul „UNIREA”) – 494 sec., Vitalie Balinschi (PPȘ) – 936 sec. și Grigore Cobzac (CI) – 530 sec.

Furnizorul de servicii media de radiodifuziune sonoră „Radio Moldova”:

Furnizorul de servicii media de radiodifuziune sonoră **„Radio Moldova”** în perioada de raport a difuzat publicitate electorală pentru candidatul ***Partidului Socialiștilor din Republica Moldova***, înscris la alegerile parlamentare noi din 15 martie 2020, în circumscripția electorală uninominală nr. 38 din mun. Hâncești, cu un volum total de: **Ștefan Gațcan (Partidul Socialiștilor din Republica Moldova) – 1800 sec.**

Postul de radio **„Radio Moldova”** a desfășurat dezbateri electorale cu participarea candidaților înscrși în cursa electorală.

La data de **11 martie 2020 ora 10:05**, prezenți la dezbateri au fost următorii candidați electorali, cărora le-a fost oferit un timp egal de emisie: Ion Mereuță (Partidul Democrat din Moldova) – 900 sec., Ștefan Gațcan (Partidul Socialiștilor din Republica Moldova) – 900 sec., Olesea Stamate (Partidul Acțiune și Solidaritate) – 900 sec., Dorin Chirtoacă (Blocul „UNIREA”) – 900 sec. și Grigore Cobzac (CANDIDAT INDEPENDENT) – 900 sec.

Informația cu privire la volumul de emisie electorală oferit concurenților electorali de către **postul de radio „Radio Moldova”** în cadrul altor tipuri de programe (talkshow-uri, emisiuni informative) pentru campania electorală la alegerile parlamentare noi din 15 martie 2020, în circumscripția electorală uninominală nr. 38 din mun. Hâncești: Ștefan Gațcan (PSRM) – 130 sec., Olesea Stamate (PAS) – 60 sec., Dorin Chirtoacă (Blocul „UNIREA”) – 200 sec., Ion Mereuță (PDM) – 130 sec., Vitalie Balinschi (PPȘ) – 400 sec., Grigore Cobzac (CI) – 345 sec. și Anatolie Postolachi (PLDM) – 60 sec.

➤ Furnizorul de servicii media de radiodifuziune sonoră „NOROC”:

Furnizorul de servicii media de radiodifuziune sonoră **„NOROC”** nu a oferit volumul de emisie concurenților electorali în cadrul altor tipuri de programe (talkshow-uri, emisiuni informative) și nu a desfășurat dezbateri electorale la alegerile parlamentare noi din 15 martie 2020, în circumscripția electorală uninominală nr. 38 din mun. Hâncești.

Însă, postul de radio **„NOROC”** în perioada de raport a difuzat publicitate electorală pentru candidatul ***Partidului Socialiștilor din Republica Moldova***, înscris la alegerile parlamentare noi din 15 martie 2020, în circumscripția electorală uninominală nr. 38 din mun. Hâncești, cu un volum total de: **Ștefan Gațcan (Partidul Socialiștilor din Republica Moldova) – 720 sec.**

➤ Furnizorul de servicii media de radiodifuziune sonoră „Vocea Basarabiei”:

Furnizorul de servicii media de radiodifuziune sonoră **„Vocea Basarabiei”** nu a oferit volumul de emisie concurenților electorali în cadrul altor tipuri de programe (talkshow-uri, emisiuni informative) și

	nu a desfășurat dezbateri electorale la alegerile parlamentare noi din 15 martie 2020, în circumscripția electorală uninominală nr. 38 din mun. Hâncești. Însă, postul de radio „Vocea Basarabiei” în perioada de raport a difuzat publicitate electorală pentru candidatul Partidului Socialiștilor din Republica Moldova, înscris la alegerile parlamentare noi din 15 martie 2020, în circumscripția electorală uninominală nr. 38 din mun. Hâncești, cu un volum total de: Ștefan Gațcan (Partidul Socialiștilor din Republica Moldova) – 600 sec. <u>Furnizorul de servicii media de radiodifuziune sonoră „Jurnal FM”</u> Furnizorul de servicii media de radiodifuziune sonoră „Jurnal FM” nu a oferit volumul de emisie concurenților electorali în cadrul altor tipuri de programe (talkshow-uri, emisiuni informative) și nu a desfășurat dezbateri electorale la alegerile parlamentare noi din 15 martie 2020, în circumscripția electorală uninominală nr. 38 din mun. Hâncești. Însă, postul de radio „Jurnal FM” în perioada de raport a difuzat publicitate electorală pentru candidatul Partidului Socialiștilor din Republica Moldova, înscris la alegerile parlamentare noi din 15 martie 2020, în circumscripția electorală uninominală nr. 38 din mun. Hâncești, cu un volum total de: Ștefan Gațcan (Partidul Socialiștilor din Republica Moldova) – 180 sec.
C. MIHALACHE:	– Eu îmi cer iertare. Poate mai succint, noi materialele acestea le-am studiat și o să le citească acuși două ore.
D. VICOL:	– Eu îl susțin pe dl Mihalache, în fond, dacă opinia celorlalți colegi ... Eu sunt de acord.
L. VIZIRU:	– Punem la vot.
C. MIHALACHE:	– Dacă se poate foarte succint sau punem la vot, mai ales că este vorba de un subiect care, practic, este expirat.
L. VIZIRU:	– Da.
D. VICOL:	– Și noi, materialele am avut cu mult timp înainte, le cunoaștem toți. Sunteți de acord, stimați colegi?
Membrii CA:	– Da.
D. VICOL:	– Stimați colegi, eu supun votului. Cine este de a lua act de rezultatele monitorizării posturilor de televiziune „Moldova 1”, „Moldova 2”, „Primul în Moldova”, „TVR Moldova” și ale posturilor de radio „Radio Moldova” și „Radio Moldova Tineret” și a aproba raportul de monitorizare „Cu privire la rezultatele monitorizării principalelor buletine informative ale respectivelor posturi de televiziune și de radio la capitolul respectării legislației audiovizuale și electorale pentru perioada 15 februarie - 15 martie 2020” și, concomitent, de a aproba Raportul privind volumul de emisie electoral, oferit candidaților

AU VOTAT: D. VICOL:	electorali de către furnizorii de servicii media nominalizați, în perioada respectivă, rog să votăm: <u>PRO – (6) UNANIM</u> – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU. – Unanim. Vă mulțumesc mult.
CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI DECIDE: 1. A lua act de rezultate monitorizării posturilor de televiziune „Moldova-1”, „Moldova-2”, „Primul în Moldova”, „TVR Moldova” și ale posturilor de radio „Radio Moldova” și „Radio Moldova Tineret” (PRO – (6) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU). 2. A aproba Raportul de monitorizare cu privire la rezultatele monitorizării principalelor buletine informative ale posturilor de televiziune „Moldova-1”, „Moldova-2”, „Primul în Moldova”, „TVR Moldova” și ale posturilor de radio „Radio Moldova” și „Radio Moldova Tineret”, la capitolul respectării legislației audiovizuale și electorale, pentru perioada: 15 februarie – 15 martie 2020 (PRO – (6) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU). 3. A aproba Raportul privind volumul de emisie electorală oferit candidaților electorali de către furnizorii de servicii media, în cadrul alegerilor parlamentare noi din 15 martie 2020 în circumscripția electorală uninominală nr. 38 din mun. Hâncești, în perioada 15.02-13.03.2020 (PRO – (6) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU). 4. A remite Raportul de monitorizare cu privire la rezultatele monitorizării principalelor buletine informative ale posturilor de televiziune „Moldova-1”, „Moldova-2”, „Primul în Moldova”, „TVR Moldova” și ale posturilor de radio „Radio Moldova” și „Radio Moldova Tineret”, la capitolul respectării legislației audiovizuale și electorale, pentru perioada 15.02-13.03.2020, Comisiei Electorale Centrale. 5. A remite Raportul privind volumul de emisie electorală oferit candidaților electorali de către furnizorii de servicii media în cadrul alegerilor parlamentare noi din 15 martie 2020, în circumscripția electorală uninominală nr. 38 din mun. Hâncești, în perioada 15.02-13.03.2020, Comisiei Electorale Centrale. 6. Motivațiile privind rezultatele votării sunt înscrise în Procesul-verbal al ședinței CA din 29 mai 2020, parte integrantă a prezentei decizii. 7. Prezenta decizie poate fi contestată în ordinea contenciosului administrativ, în termen de 30 de zile de la data comunicării acesteia. 8. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția monitorizare și Direcția licențiere și autorizare. 9. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.	
ANEXĂ:	DECIZIA nr. 12/62 din 29 mai 2020

ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 2 Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării postului de televiziune „Jurnal TV”, urmare a autosesizării președintelui CA, Dragoș Vicol
V.CECAN:	– La data de 10 aprilie 2020, în temeiul art. 83 alin. (3) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale, președintele Consiliului Audiovizualului, Dragoș Vicol, a solicitat monitorizarea postului de televiziune „Jurnal TV”, invocând faptul că la data de 01.04.2020, postul de televiziune „Jurnal TV” a difuzat în cadrul programului informativ „Jurnalul orei 19”, inclusiv pe site-ul oficial a postului, un reportaj cu titlul „<i>Romii din Soroca, speriați de pandemie</i>”. Astfel, Dragoș Vicol specifică că atât titlul reportajului, cât și întrebările puse de reporter, poartă un caracter discriminatoriu și zeflemitor față de această etnie. În contextul celor expuse și urmare a sesizărilor telefonice din partea unor cetățeni, Dragoș Vicol, președintele Consiliului Audiovizualului solicită monitorizarea reportajului „<i>Romii din Soroca, speriați de pandemie</i>”, difuzat de către postul de televiziune „Jurnal TV”, prin prisma prevederilor legislației audiovizuale în vigoare. Prin scrisoarea din 13 aprilie 2020, „REFORMA ART” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Jurnal TV” a comunicat Consiliului Audiovizualului următoarele: <i>„ a) autosesizarea anexată și însăși demersul, sunt semnate de un membru al CA în ziua de odihnă, declarată prin dispoziția Comisiei pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova nr. 14 din 06 aprilie 2020, reieșind din care zilele de 07 aprilie - 17 aprilie 2020 se declară zile de odihnă pentru toate unitățile din sectorul bugetar și instituțiile/autoritățile publice la autogestiune, ceea ce presupune că acestea emană în afara perioadei de lucru a instituției.</i> <i>b) aceste acte nu conțin nici o referire la încălcarea vreunei prevederi legale, împrejurări în care nu înțelegem în ce ar consta pretinsa ilegalitate imputată nouă, ci este formulată în opinia dlui Dragoș Vicol în legătură cu un reportaj difuzat la postul nostru de televiziune.”</i> Totodată, „REFORMA ART” SRL comunică că „<i>în cadrul acestui reportaj, în contextul instituirii carantinei în or. Soroca, a fost expusă situația reală existentă în comunitatea romilor din localitatea dată, cum reacționează ei la măsurile instituite de autorități, cum se protejează de virusul COVID-19.</i> Prin urmare, „REFORMA ART” SRL constată că „<i>în asemenea circumstanțe nu poate fi vorba de nici o încălcare în conținutul acestui reportaj, însă, pentru a ne pronunța deplin asupra stărilor de fapt și de drept</i>”. În conformitate cu prevederile art. 75 alin. (4) lit. a) și art. 83 alin. (3) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale, Consiliul Audiovizualului a efectuat monitorizarea postului de televiziune „Jurnal TV” prin prisma celor invocate în autosesizarea președintelui CA, Dragoș Vicol. Rezultatele monitorizării au atestat că postul de televiziune „Jurnal TV” a difuzat în cadrul buletinului informativ „Jurnalul orei

19:00” din data de 01 aprilie 2020, un subiect intitulat „Romii din Soroca, speriați de pandemie”:

INTRO: „Coronavirus i-a speriat și pe romii din Soroca. Unii ne-au spus că ies din case doar când au nevoie să meargă la medic sau să cumpere de mâncare. În rest, se văd nevoiți să stea în locuințe, pentru că le este teamă de infectare. Alții afirmă că, pentru a nu se îmbolnăvi, se roagă sau mănâncă ceapă și usturoi.”

Urmare a analizei, se atestă că acest reportaj conturează o atitudine discriminatorie față de etnia romă. Titlul reportajului, precum și intro-ul „Coronavirus i-a speriat și pe romii din Soroca”, din start crează o diferență dintre această etnie și restul populației, pe când răspândirea virusului COVID-19 este identică indiferent de rasă, origine, naționalitate etc. Luând în considerare că la momentul realizării reportajului, or. Soroca se afla în carantină, deci era evident faptul că romii să fie îngrijorați de sănătatea lor, de rând cu ceilalți locuitori, cu toate acestea, jurnalistul a pus accent doar pe etnia romă.

Astfel, din contextul reportajului rezultă că etnia romă face parte dintr-o altă categorie de cetățeni, o categorie etnică care percepe altfel realitatea decât restul populației Republicii Moldova, iar virusul COVID-19 este atât de periculos, încât și romilor le este frică și întreprind măsuri de protecție.

Totodată, în cadrul reportajului se remarcă intonația sarcastică a întrebărilor formulate de reporter: „Cine v-a spus că să nu ieșiți din casă? De ce vă temeți? Ce fel de epidemie? De unde s-a luat această epidemie? Unde vă este masca? Cum vă protejați?”.

Toate acestea, în ansamblu, vin să alimenteze niște stereotipuri față de etnia romă, accentuând distanțarea acestora de restul populației.

În acest sens sunt relevante prevederile art. 13 alin. (6) lit. b) din Codul serviciilor media audiovizuale, care prevede: „În cadrul programelor audiovizuale de știri și debateri, de informare în probleme de interes public, de natură politică, economic, social sau cultural trebuie să fie respectate următoarele cerințe: evitarea oricăror forme de discriminare”.

Referitor la cele invocate de furnizorul de servicii media precum că „autosesizarea anexată și însăși demersul, sunt semnate de un membru al CA în ziua de odihnă, declarată prin dispoziția Comisiei pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova nr. 14 din 06 aprilie 2020, reieșind din care zilele de 07 aprilie 17 aprilie 2020 se declară zile de odihnă pentru toate unitățile din sectorul bugetar și instituțiile/autoritățile publice la autogestione, ceea ce presupune că acestea emană în afara perioadei lucru a instituției”, de specificat, că pct. 5 din aceeași dispoziție stipulează că „Conducătorii unităților din sectorul bugetar și conducătorii instituțiilor/autorităților la autogestione, în perioada 07 aprilie - 17 aprilie, vor atrage personalul strict necesar pentru a asigura funcționalitatea proceselor, inclusiv de la distanță”.

În acest context, de menționat, că Consiliul Audiovizualului a activat și și-a îndeplinit atribuțiile în conformitatea cu legislația, pe întreaga perioadă a stării de urgență, atât de la distanță, cât și prin atragerea strict necesară a angajaților.

De specificat că, prin scrisoarea din 28 mai 2020, „REFORMA

ART” SRL a comunicat că la data de 26 mai 2020, a fost recepționat raportul de monitorizare, urmare a autosesizării dlui Dragoș Vicol, președintele CA, iar la data de 25 mai 2020, au fost informați despre examinarea raportului postului de televiziune „Jurnal TV” în cadrul ședinței CA din 29 mai 2020.

Astfel, furnizorul de servicii media a invocat că CA nu respectă procedura informării prealabile a subiecților interesați, prevăzută de prevederile art. 83 alin. (7) și alin. (8) din Codul serviciilor media audiovizuale.

La cele invocate de „REFORMA ART” SRL, de specificat că CA a informat furnizorul de servicii media atât prin intermediul poștei electronice, cât și prin intermediul Poștei Moldovei, cu scrisoare recomandată, în conformitate cu prevederile legale.

Dovadă la cele spuse este scrisoarea CA nr. 244 din 14 mai 2020 și confirmarea recepționării acesteia prin intermediul poștei electronice, la data de 15 mai 2020. Recepționarea scrisorii a fost confirmată prin semnătura furnizorului.

Totodată, de specificat că Codul serviciilor media audiovizuale nu prevede, din partea Consiliului Audiovizualului, remiterea rapoartelor către furnizorii de servicii media, cu atât mai mult, a vreunui termen de remitere. Cu toate acestea, CA a remis, prin scrisoarea nr. 274 din 25 mai 2020 „REFORMA ART” SRL, raportul de monitorizare a postului de televiziune „Jurnal TV”, atât prin poșta electronică, cât și prin intermediul Poștei Moldovei.

D. VICOL:

– Mulțumesc. Dacă aveți întrebări către dna raportor. Dacă nu, eu, în calitate de autorul acestei autosesizări, aș vrea să fac câteva detalieri suplimentare. În primul rând, eu regret foarte mult poziția postului de televiziune, prin faptul că nu se axează preponderent pe substanța celor incriminate lor, ci mai mult încearcă să ne atragă pe noi, Consiliul Audiovizualului, în chestiuni de ordin procedural. Sigur că noi aceste proceduri le-am respectat, dar îmi pare rău că se deplasează accentele și se dorește a se crea o impresie eronată că autoritatea audiovizuală nu asigură condițiile procedurale corecte pentru respectivul furnizor de servicii media audiovizuale. Noi într-adevăr am respectat toate aceste drepturi și le-am oferit posibilitatea, în virtutea prevederilor Codului serviciilor media audiovizuale, de a putea să-și expună punctul de vedere. A doua chestiune pe care eu o regret foarte mult este că, chiar și în scrisoarea pe care ne-o trimite în adresa noastră directorul general Adrian Buraga, este invocat un lucru, din punctul meu de vedere, foarte grav. El menționează, și am să citez, cu această ocazie, ca să vedeți că dumnealui nu conștientizează că nu trebuie nici o etnie de pe teritoriul Republicii Moldova să fie discriminată. Deci, dumnealui menționează: *„Bănuim că semnatul (adică eu) a fost dus în eroare de limbajul popular și simplist utilizat de intervievați, dar aceasta este modul de comunicare al etniei date. Deci, și așa percepe lucrurile. Deci, nu poți pune în responsabilitatea unei întregi etnii faptul că toți reprezentanții acestei etnii utilizează un limbaj popular și un limbaj simplist. Eu întrevăd, prin cele ce sunt menționate, anumite etichetări”*. Eu vreau să Vă spun că am ca și Dvs., de altfel, sunt ferm convins, prieteni printre reprezentanții tuturor etniilor, și fac abstracție de faptul că aparține unei

	etnii, și mai mult mă raportează la calitățile și la demnitatea umană pe care o posedă fiecare persoană, indiferent că este cetățean al țării noastre sau al altei țări. Or să menționezi, și aici e scris deja, nu poți să mai invoci anumite lucruri: că limbajul popular simplist este modul de comunicare al etniei date - mi sî pare că aceasta deja depășește orice limite atunci când este pus în seama unei etnii un anumit comportament și un anumit vocabular sau o anumită modalitate de exprimare, considerându-se că anume romii sunt cei care nu se pot ridica la niște standarde lingvistice sau de comunicare care le-ar poseda alte etnii. Și nu în ultimul rând, regret foarte mult că ar fi fost, din punctul meu de vedere, mult mai onest dacă s-ar fi recunoscut această culpă și în această posibilitate aș fi dat dovadă eu, cel puțin, în calitatea mea de autor al acestei autosesizări, de condescendență, de înțelegere și nu aș fi venit cu propunerea ca să fie sancționați. Dar când văd că se pedalează, se insistă pe această eroare, pe care ei nici măcar n-o recunosc, atunci, eu consider că trebuie aplicate prevederile Codului serviciilor media audiovizuale, fără a se ține cont că există o posibilitate de a-i scuti de această responsabilitate. Dacă doriți să Vă expuneți, stimați colegi? Dle Mihalache, Vă rog.
C. MIHALACHE:	– Eu am ascultat foarte atent și Vă dau dreptate. Răspunsul este sarcastic, nu știu dacă ar merita să fie așa, dar totodată, dacă să mă refer la subiect, poziția mea Dvs. toți o știți: eu consider că jurnalistul trebuie să fie în căutarea întotdeauna după senzații. Dacă jurnalistului i s-a părut că acest subiect trebuie să fie abordat sub așa o formă, păi, de ce nu? Eu nu știu dacă este discriminare în cadrul subiectului. Că i s-au pus întrebări așa mai ...? Jurnaliștii trebuie să pună întrebări obraznice. Pe de o parte, parcă și Dvs. aveți dreptate, pe de altă parte ... Din nou revenim la ideea că jurnaliștilor le interzicem mai mult decât li se permite. Nu putem să fim chiar așa restrictivi și să vorbim despre discriminare sau ... În mare parte, subiectele la Soroca se bazează pe etnia romă, mai mult: despre casele lor permanent sunt subiecte, despre comportament, despre obiceiuri ș.a.m.d. În cazul în care ar fi fost vorba doar despre mesajul directorului (sau cine a scris scrisoare către CA?), da, aici sunt de acord, dar aici nu ține de subiect. Dacă ține de reportajul jurnalistului, eu consider că totuși jurnaliștii trebuie să fie mai caustici. Eu nu pot să votez sancțiune pentru acest jurnalist, deși sunt de acord cu Dvs. în ceea ce ține de mesajul directorului, n-ar trebui să fie în forma aceasta abordat.
D. VICOL:	– Mulțumesc, dle Mihalache. Dna Viziru, Vă rog.
L. VIZIRU:	– Eu i-aș fi dat dreptate colegului meu, dlui Mihalache, dacă jurnalistul ar fi numit intro-ul să nu „<i>Coronavirus i-a speriat și pe romii din Soroca</i>”, dar intro-ul ar fi avut, de exemplu, o astfel de prefață: „Cum fac față romii din Soroca epidemiei de Covid?”. Dar în momentul în care încerci și spui că „<i>Coronavirus i-a speriat și pe romii din Soroca</i>” (doar în Soroca nu locuiesc doar romi, dar locuiesc și ucraineni, și moldoveni), atunci este clar că prin reportajul respectiv s-a dorit să se tragă atenție doar asupra etniei rome și s-au scos în evidență unele elemente față de etnia respectivă. Eu voi susține propunerea dlui

	președinte de a sancționa postul de televiziune și facem un apel către toți jurnaliștii pentru a fi un pic mai atenți atunci când încearcă să difuzeze astfel de reportaje, fiindcă mai există și un Cod al serviciilor media care trebuie respectat, și mai sunt și alte legi cu privire la etniile, ca să nu avem situațiile de incitare la ură față de etniile respective.
C. MIHALACHE:	– Dar aici nu este incitare.
L. VIZIRU:	– Nu, eu fac un apel ca atunci când abordează, să nu existe, să evite chestii de genul acesta.
D. VICOL:	– Dna Buraga, Vă rog.
T. BURAGA:	– Și eu sunt absolut de acord când dl Mihalache spune: da, jurnalistul trebuie să aibă o libertate, trebuie să fie liber în acțiunile sale. Dar jurnalistul încă o dată trebuie să fie foarte și foarte responsabil la ceea ce face și nu trebuie să fie obraznic, ci îndrăzneț, și să respecte în totalitate codul deontologic al jurnalistului. De aceea, eu tot pledez pentru sancțiune.
D. VICOL:	– Dl Mihalache spunea „obraznic”, în sensul bun al cuvântului: incisiv, să fie chiar și obraznic.
T. BURAGA:	– Îndrăzneț.
C. MIHALACHE:	– Îndrăzneț, da.
D. VICOL:	– Dar și obraznicie în sensul de incisivitate. El trebuie să fie. Dacă nu obține o sursă, chiar poate să fie obraznic, că de multe ori, trebuie să recunoaștem, este îngăduit dreptul de informare și el atunci dă dovadă de o anumită impertinență pentru a obține ...
T. BURAGA:	– Dar foarte responsabil în acțiunile pe care le efectuează.
L. VIZIRU:	– Nu în zadar se zice că jurnalistului dacă îi închizi ușa, el poate să intre și pe geam.
T. BURAGA:	– Îndrăznețul urcă pe geam.
C. MIHALACHE:	– De aceasta și e foarte greu pentru mine personal să iau o decizie, pentru că eu un pic îi dau dreptate dlui Vicol în ceea ce ține de faptul că nu trebuie o etnie să fie scoasă din context. Dar iarăși eu mă pun în locul acestui jurnalist și întotdeauna în căutarea de senzații, în opinia unora ele poate să fie false. Eu încerc să dau un titlu mai incisiv la știri, eu încerc să scot în evidență anumite lucruri ca privitorii să fie interesați. Am întrecut eu aici linia de discriminare sau nu, iată acesta este subiectul discuției. Dar eu consider că noi foarte des abordăm jurnalistică sub aspect restrictiv. Și aceasta știți că nu-mi place, niciodată nu mi-a plăcut. Dar Vă dau dreptate, căci aici este subiectul acesta, el este cam ... la limită. Dar iarăși eu, care întotdeauna încerc să iau partea jurnalistului, delimitez jurnalistul de directorul postului de

	televiziune.
L. VIZIRU:	– Iată chiar la începutul reportajului: „Epidemia de Coronavirus a cam lăsat dealul Sorocii pustiu. Dacă până nu demult străzile erau pline de romi, astăzi mai vezi unul pe ici-acolo, restul stau refugiați în casă”.
C. MIHALACHE:	– E clar, ironic, cum a zis domnul ...
L. VIZIRU:	– Da, ironic. Restul stau închiși în casă și străzile din Soroca în permanență sunt pline de romi, nu de alte etnii.
D. VICOL:	– Restul sunt mai responsabili, dar această etnie, prin statutul lor pe care dorește să-l imaculeze postul de televiziune, nu ține cont de lucrurile acestea. Eu trebuie să remarc cu maximă sinceritate ...
C. MIHALACHE:	– Mi se pare că săpați cam adânc.
D. VICOL:	– Probabil, dar încercăm să săpăm doar pentru a preveni anumite derapaje eventuale mai mari. Fiindcă trebuie să Vă spun sincer, am fost abordat și telefonat de o cunoștință foarte bună, care este reprezentantul romilor, și el mi-a zis că ar fi cazul să Vă autosesizați, ținând cont de faptul că s-a simțit lezat atunci când anume a fost reliefată doar apartenența la etnia romă, ca fiind etnia care este mai iresponsabilă.
C. MIHALACHE:	– Eu sunt de acord. Aici sunt momente când nu se poate de scos în evidență o etnie.
L. VIZIRU:	– Și mai mult decât atât, în reportaj, eu l-am privit, interviurile au fost luate strict de la romi, n-au fost ...
C. MIHALACHE:	– Sancțiune e avertizarea?
L. VIZIRU:	– Da, e avertizarea.
D. VICOL:	– Îmi pare rău, sigur, că noi nu ținem cont și nu suntem influențați de răspuns, dar eu am adus în discuție răspunsul că nu s-a conștientizat sau să se fi argumentat prin faptul că ei nu împărtășesc, și că noi am avut în această autosesizare poate o atitudine nu că exagerată, dar nu așa cum și-au dorit ei s-o realizeze în reportaj. Dar ei dau de înțeles că totuși ei corect au făcut, fiindcă această etnie împărtășește acest limbaj simplist și acest popular. Și aceasta m-a deranjat, că măcar n-au conștientizat că pe undeva au depășit această limită, și nu trebuiau să facă. Deci, ei mai departe pedalează pe ideea că acest limbaj este caracteristic anume etniei respective, ceea ce pe mine într-adevăr m-a determinat să fiu foarte, foarte încrâncenat și dur. Stimați colegi, cine este de a lua act de rezultatele monitorizării postului de televiziune „Jurnal TV” și de autosesizarea pe care am depus-o eu, pe data de 10 aprilie 2020, rog să votăm:
AU VOTAT:	<u>PRO – (6) UNANIM</u> – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU.

D. VICOL:	– Unanim. Cine este de a sancționa cu avertizare publică, „REFORMA ART” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Jurnal TV”, pentru încălcarea prevederilor art. 13 alin. (6) lit. b) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu dispozițiile art. 84 alin. (3) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale, rog să votăm:
AU VOTAT:	<u>PRO – (6) UNANIM</u> – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU.
D. VICOL:	– Unanim. Vă mulțumesc.
CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI DECIDE: 1. A lua act de rezultatele monitorizării postului de televiziune „Jurnal TV” (PRO – (6) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU). 2. A lua act de autosesizarea dlui Dragoș Vicol, președinte al Consiliului Audiovizualului, din 10 aprilie 2020 (PRO – (6) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU). 3. A sancționa cu avertizare publică „REFORMA ART” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Jurnal TV”, pentru încălcarea prevederilor art. 13 alin. (6) lit. b) din Codul serviciilor media audiovizuale (Licența de emisie AC 000747 din 03.07.09), în conformitate cu art. 84 alin. (3) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale (PRO – (6) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU). 4. În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (11) și (12) din Codul serviciilor media audiovizuale, „REFORMA ART” SRL este obligată să difuzeze textul sancțiunii în următoarele 48 de ore de la data adoptării deciziei privind aplicarea sancțiunii, sonor și/ sau vizual, de cel puțin 3 ori, în orele de maximă audiență, din care o dată în principalul program audiovizual de știri, în cazul serviciilor media audiovizuale generaliste și/sau de știri: <i>Consiliul Audiovizualului a aplicat avertizare publică „REFORMA ART” SRL fondatoarea postului de televiziune „Jurnal TV”, pentru încălcarea prevederilor art. 13 alin. (6) lit. b) din Codul serviciilor media audiovizuale, potrivit căruia: „În cadrul programelor audiovizuale de știri și de dezbateri, de informare în probleme de interes public, de natură politică, economică, socială sau culturală trebuie să fie respectate următoarele cerințe: evitarea oricăror forme de discriminare”.</i> 4.1. „REFORMA ART” SRL va prezenta, în termen de 5 zile de adoptarea prezentei decizii, un raport despre executarea pct. 4 al deciziei, care va include data și ora difuzării textului sancțiunii. 5. Motivațiile privind rezultatele votării sunt înscrise în Procesul-verbal al ședinței CA din 29 mai 2020, parte integrantă a prezentei decizii. 6. În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (15) din Codul serviciilor media audiovizuale, prezenta decizie devine executorie de la data publicării și poate fi atacată în instanța de judecată (Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani, adresa: mun. Chișinău, str. Kiev nr. 3) în termen de 30 de zile din momentul aducerii la cunoștință a prezentei decizii. 7. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția monitorizare TV. 8. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.	
ANEXĂ:	DECIZIA nr. 12/63 din 29 mai 2020

ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 3 Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării postului de televiziune „TV 8”, urmare a sesizării PP „Exclusiv Media” SRL și a dnei Elena Pahomova
V.CECAN:	– La data de 13 mai 2020, în adresa Consiliului Audiovizualului a parvenit sesizarea nr. 011-205NTV din 12 mai 2020, din partea postului de televiziune „NTV Moldova”, care își exprimă îngrijorarea în legătură cu acțiunile de urmărire a jurnalistei Elena Pahomova. Furnizorul de servicii media PP „Exclusiv Media” SRL, susține că motiv pentru asta a servit postarea închisă de pe pagina personală pe o rețea de socializare. Astfel, autorii emisiunii difuzate de postul de televiziune „TV8”, Nata Albot și Andrei Bolocan, au făcut publică această postare, inclusiv datele personale ale jurnalistei, mai mult, i-au îndemnat pe telespectatori să o găsească. Astfel, postul de televiziune „NTV Moldova” susține că acest îndemn a provocat hărțuirea și urmărirea jurnalistei care a devenit victima unor expresii discriminatorii și xenofobe. De asemenea, în emisiune au fost utilizate imagini cu copiii Elenei Pahomova, fără acordul părinților, fapt ce prezintă o încălcare a drepturilor copiilor. Totodată, la data de 21 mai 2020, suplimentar la sesizarea PP „Exclusiv Media” SRL, în adresa Consiliului Audiovizualului a parvenit o sesizare f/nr. din partea dnei Elena Pahomova, prin care comunică CA că în emisiunea „Internetu Grăiește cu Nata Albot și Andrei Bolocan” au fost utilizate informații neveridice și incomplete despre Elena Pahomova, formulări discriminatorii, incitare și hărțuire. Elena Pahomova mai comunică că autorii emisiunii au pus în discuție o publicație de a sa pe profilul său de Facebook, la care au acces doar pentru un grup limitat de persoane. În acest context, petiționara invocă faptul că aceștia au apelat la o persoană terță pentru a obține acces la profilul său. De asemenea, Elena Pahomova susține că în discursul său autorii emisiunii au admis expresii discriminatorii în adresa persoanelor slab văzătoare. Petiționara atrage atenție și asupra faptului că autorii emisiunii au utilizat imagini cu profilul său de Facebook pe care sunt postate fotografiile copiilor săi minori, acțiuni care contravin dreptului minorului la protejarea vieții private și familiale ale copilului. Elena Pahomova a mai menționat și faptul că în cadrul emisiunii respective, Nata Albot a îndemnat telespectatorii <i>să o identifice pe Elena Pahomova pe Facebook și să îi scrie în privat tot ce cred despre deducțiile sale schizofrenice</i>, iar urmare a apelului prezentatoarei, în adresa sa au fost trimise o mulțime de mesaje denigratoare, o parte din ele fiind de ordin naționalist. Totodată, petiționara susține că din momentul difuzării emisiunii, ea nu a fost contactată de nici unul dintre autorii „Internetu Grăiește cu Nata Albot și Andrei Bolocan” și nici de către conducerea postului de televiziune „TV 8”, pentru aducerea scuzelor de rigoare sau pentru a i se oferi dreptul la replică. Elena Pahomova mai aduce la cunoștința CA că la data de 19 mai 2020 a remis în adresa postului de televiziune „TV 8” și a autorilor emisiunii, o cerere de solicitare a scuzelor, iar până la momentul adresării la CA, această solicitare nu a fost satisfăcută.

În contextul celor expuse, Elena Pahomova solicită CA să examineze situația în cauză și să atragă la răspundere postul de televiziune „TV 8” pentru încălcările menționate mai sus.

Prin scrisoarea nr. 18 din 21 mai 2020, Asociația Obștească „Media Alternativă”, fondatoarea postului de televiziune „TV 8” a comunicat Consiliului Audiovizualului că în cadrul emisiunii „Internetul Grăiește cu Nata Albot și Andrei Bolocan” din 9 mai 2020, prezentatorii au pus în discuție postarea Elenei Pahomova, președintă a Comisiei pentru mass-media și comunicare de pe lângă Președintele Republicii Moldova, jurnalista și producătoarea postului de televiziune „NTV Moldova”.

AO „Media Alternativă”, specifică că autorii emisiunii au abordat postarea într-un stil umoristic, așa cum au făcut-o de mai multe ori în raport cu mai multe persoane publice, politicieni, jurnaliști etc., fapt ce se încadrează în prevederile legii cu privire la libertatea de exprimare. În acest context, AO „Media Alternativă” menționează că prezentatorii nu au recurs la mesaje de incitare la ură sau discriminare, ci doar au supus criticilor mesajul jurnalistei postat pe o rețea de socializare, având în vedere faptul că ținea de un subiect de interes public, iar Elena Pahomova, *„în virtutea activității pe care o desfășoară, trebuie să accepte o ingerință mai largă în viața privată și, în special, un interes sporit vis-a-vis de opiniile/mesajele expuse în cazul unor chestiuni de interes public”*. Cu referire la imaginile cu copii, postul de televiziune „TV 8” susține că acestea, *„dat fiind imagini publice pe profilul de Facebook a petiționarei, au apărut întâmplător”*.

De asemenea, furnizorul de servicii media susține că, urmare a criticilor aduse acestui segment de emisiune, dar și din dorința de a soluționa pe cale amiabilă orice neînțelegere apărută, la data de 13 mai 2020, prezentatorii emisiunii „Internetu’Grăiește cu Nata Albot și Andrei Bolocan” au făcut o invitație Elenei Pahomova, prin intermediul rețelei de socializare precum și prin email, pentru a avea o discuție live în cadrul aceleiași emisiuni, în cadrul aceleiași interval orar și în limitele aceleiași durate, în ediția din data de 15 mai 2020, difuzată de către postul de televiziune „TV 8” la data de 16 mai, însă aceasta nu a dat curs invitației. AO „Media Alternativă” invocă și faptul că prezentatorii au accentuat că, condamnă orice gen de agresiune, descurajează orice fel de violență verbală și în emisiunile lor discută idei, nu persoane și nu a avut intenția de a o ataca într-un fel sau altul pe jurnalista postului de televiziune „NTV Moldova”, ci doar au expus publicului un mesaj pe care l-au considerat relevant.

Totodată, furnizorul asigură CA că au fost întreprinse toate măsurile prevăzute de normele legale întru soluționarea pe cale amiabilă a acestei neînțelegeri.

De asemenea, AO „Media Alternativă”, a comunicat CA, că la data de 20 mai 2020, din partea Elenei Pahomova, în adresa „TV8” a parvenit o solicitare privind situația expusă mai sus, care va fi examinată în termenii prevăzuți de legislația în vigoare.

În această ordine de idei, AO „Media Alternativă” contează pe suportul Consiliului Audiovizualului în soluționarea pe cale amiabilă a acestei chestiuni.

În conformitate cu prevederile art. 75 alin. (4) lit. a) și art. 83 alin.

(3) lit. c) din Codul serviciilor media audiovizuale, Consiliul Audiovizualului a efectuat monitorizarea postului de televiziune „TV 8” prin prisma celor invocate în sesizare.

Rezultatele monitorizării au atestat că la data de 9 mai 2020, postul de televiziune „TV 8” a difuzat emisiunea „Internetul Grăiește” (durata 01:57:31), moderată de Nata Albot și Andrei Bolocan. În cadrul emisiunii prezentatorii au făcut referire la postarea de pe Facebook a jurnalistei postului de televiziune „NTV Moldova”, Elena Pahomova, referitor la hotărârea Curții Constituționale cu privire la Acordul de credit cu Rusia. În acest context, prezentatorii au comentat postarea (citez):

- „Ea pe Facebook m-a blocat, dar eu am prieteni foarte buni care mi-au arătat un screenshot al unei postări recente, postare doar pentru prieteni, nu-i publică, nu poate fi văzută chiar de toată lumea, dar noi v-o arătam”;

- „Asta zice o jurnalistă care nu știu, trebuie să folosească creierul de exemplu, să opereze cu date, argumente. Voi vă dați seama schizofrenia asta până cât de departe poate ajunge, dacă o jurnalistă din armata lui Igor Dodon, comentează anularea legii, sau mai bine zis a acordului, prin a se lua de rădăcinile Domnicăi Manole și făcând aluzie la faptul că aceste rădăcini nu au fost vopsite de sine stătător, acasă”

De asemenea, Nata Albot a propus telespectatorilor să o identifice pe Elena Pahomova, să facă cunoștință cu profilul acesteia și să-i scrie în privat (citez): „Vă propunem să o identificați pe Facebook pe Elena Pahomova și să-i scrieți în privat despre tot ce credeți despre deducțiile sale schizofrenice, dați-i în obraz, spuneți-i că acesta nu este un comportament de jurnalistă și nu contează pentru cine ea muncește, contează să-și păstreze integritatea, să respecte un cod deontologic, să aibă grijă la ce scrie, cum scrie și mai ales din ce întunecimi ale creierului său își trage deducții”.

În cadrul subiectului a fost comentat sarcastic profilul Elenei Pahomova, cu referiri la activitatea sa profesională și faptul că poartă ochelari. Citez: „Посмотрите на ее очки. Что такое очки? Очки это два пазы. Cine are очки – citește carte. Cine citește carte - are patru ochi. Elena Pahomova are patru ochi. Viespea câți ochi are? 48! Elena Pahomova este aproape viespe. În câteva săptămâni ea o să devină viespe ucigătoare!”

De specificat, că în imagini au apărut și pozele copiilor de pe profilul acesteia.

Suplimentar, CA a monitorizat ediția din 16 mai 2020 a emisiunii „Internetu Grăiește cu Nata Albot și Andrei Bolocan”, remisă de către postul de televiziune „TV 8”. În cadrul emisiunii prezentatorii și-au expus opinia vizavi de apelul postului de televiziune „NTV Moldova”.

În contextul celor expuse, sunt relevante prevederile art. 14 alin. (1) din Codul serviciilor media audiovizuale cu privire la dreptul la replică; art. 15 alin. (1), (2) și (4) din Codul serviciilor media audiovizuale: în sarcina furnizorilor de servicii media este pusă obligațiunea să respecte principiul interesului superior al minorului, în cadrul serviciilor media audiovizuale urmează a fi asigurat dreptul minorului la protecția imaginii și a vieții sale private, care de altfel prevalează în fața necesității de informare valorificat prin dreptul de a

fi informat cât și dreptul a informa.

Potrivit pct. 111 al Regulamentului *privind conținuturile audiovizuale adoptat de CA prin Decizia nr.61/219 din 30.12.2019* în corespundere cu principiul interesului superior al minorului, dreptul minorului la respectarea vieții private și la propria imagine se aplică cu prioritate față de libertatea expresiei și derivatele ei, dreptul la informare și dreptul de a fi informat. La fel, p.113 statuează că în cadrul programelor audiovizuale este interzisă difuzarea oricăror indicii care ar putea duce la identificarea minorilor implicați în situații cu conotație negativă.

Totodată, Art. 4 din Legea nr. 30 din 07.03.2013 cu privire la protecția copiilor împotriva impactului negativ al informației stabilește că în mijloacele de informare în masă se interzice publicarea informației ce conține date cu caracter personal în cazurile în care se prezintă fotografii ale copiilor sau materiale video despre aceștia în contextul unor fenomene sociale negative, ceea ce permite identificarea copiilor; Informația respectivă jignește demnitatea copilului identificat și/sau lezează interesele sale superioare.

Art. 7 alin. (1) din Legea nr. 64 din 23.04.2010 cu privire la libertatea de exprimare prevede: *„Orice persoană are dreptul la apărarea onoarei, demnității și reputației sale profesionale lezate prin răspândirea relatărilor false cu privire la fapte, a judecăților de valoare fără substrat factologic suficient sau prin injurie”* și alin.(6) prevede că *„Se consideră injurie exprimarea care cumulează următoarele condiții:*

- a) exprimarea intenționată verbală, scrisă sau nonverbală nu corespunde normelor de conduită general acceptate într-o societate democratică”;

Art. 11 alin. (1) din Legea nr. 64 cu privire la Libertatea de exprimare: *„Persoanele publice și persoanele fizice care exercită funcții publice au dreptul la respectul vieții private și de familie”;*

Art. 39 din Decizia CA nr. 127 din 26.12.2007 despre Codul de conduită a radiodifuzorilor: *„Radiodifuzorii nu trebuie să-și regleze conturile prin intermediul undelor. O astfel de conduită aduce prejudicii nu numai lor, dar și profesiei în ansamblu”.*

Totodată, conform prevederilor art. 11 alin. (3) din Codul serviciilor media audiovizuale: *„Furnizorii de servicii media sânt obligați să respecte legislația cu privire la apărarea onoarei, demnității și reputației profesionale, precum și dreptul la respectarea și ocrotirea vieții intime, familiale și private”.*

Urmare a analizei calitative s-a atestat că postul de televiziune „TV 8” a comis abateri de la pct. 4.1 din Condițiile la licența de emisie potrivit căruia titularii de licență se obligă:

- să respecte Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova;
- să respecte deciziile și recomandările Consiliului Audiovizualului;
- să respecte Legea nr. 30 din 07.03.2013 Cu privire la protecția copiilor împotriva impactului negativ al informației;
- să respecte Legea nr. 64 din 23.04.2010 cu privire la libertatea de exprimare.

D. VICOL:	– Mulțumesc mult. Dacă aveți întrebări, stimați colegi? Fiindcă mie mi se pare că e un subiect deosebit de grav, de sensibil. Dacă sunt întrebări către dna raportor?
Iu. ROȘCA:	– Dreptul la replică a fost solicitat și a fost acordat?
V. CECAN:	– Nu. Dna Pahomova, în momentul când ne-a remis sesizarea, a menționat că nu a primit niciun răspuns din partea furnizorului.
C. MIHALACHE:	– Acuși o să întrebăm pe reprezentantul postului.
Iu. ROȘCA:	– Noi trebuie să vedem și dacă ea a solicitat și a primit răspuns.
C. MIHALACHE:	– A solicitat, dar ei au spus că o să examineze conform cadrului legal.
D. VICOL:	– Oferim cuvântul reprezentantului postului „TV 8”, Vă rog.
O. GUȚUȚUI, Reprezentant „TV 8”:	– Bună ziua, stimați membri ai Consiliului. Sunt Olga Guțuțui, director de programe „TV 8”. În principiu, noi ne-am expus ...
D. VICOL:	– Dna Guțuțui, eu îmi cer iertare că Vă întrerup. Am o întrebare, fiindcă poziția postului de televiziune „TV 8” a fost semnată de o altă persoană. Vreau să Vă întreb doar dacă aveți mandatul postului de televiziune, ca să reprezentați opinia „TV 8”, să știu.
O. GUȚUȚUI, Reprezentant „TV 8”:	– Da, am mandatul postului de televiziune. Scrisoarea a fost semnată de directorul general. Eu reprezint postul în calitate de director de programe.
D. VICOL:	– Deci, punctul Dvs. de vedere este poziția a postului, să înțeleg?
O. GUȚUȚUI, Reprezentant „TV 8”:	– Exact.
D. VICOL:	– Bine, mulțumesc. Vă rog.
O. GUȚUȚUI, Reprezentant „TV 8”:	– În principiu, noi ne-am expus în scrisoarea pe care noi V-am expeditat-o Dvs. Este vorba despre o emisiune umoristică, pe care o preluăm de la partenerii noștri, producători independenți cu care activăm. De obicei, în emisiunile lor ei critică mesajele, și nu persoanele, dar mesajele politicianilor și altor persoane publice, ceea ce s-a întâmplat și de această dată. În data de 13 mai, după ce s-au început toate discuțiile anume pe acest segment de emisiune, dna Pahomova a primit invitație, prin intermediul poștei electronice și prin intermediul rețelelor de socializare, de a se conecta live și de a participa la emisiunea din 15

	mai, pentru a-și putea expune opinia, exact în condițiile în care prevede legea și intervalul de timp care prevede legislația în vigoare. Din păcate, dumneaei nu a dat curs acestei invitații. Noi am anexat la scrisoare toate invitațiile, ca confirmare că dumneaei a fost invitată. Cât privește fotografiile cu copiii care au apărut, da, din păcate, este o scăpare a noastră, pentru că atunci când s-a accesat profilul public al persoanei, fotografiile având setată o audiență mai largă, adică public, ele au apărut în plan secund, aceste fotografii. Este o chestie care o recunoaștem și Vă asigurăm că pe viitor ele nu se vor mai repeta. Chiar nu a fost o intenție de a utiliza, într-un fel sau altul, fotografiile minorilor. Ceea ce aș vrea să spun cu privire la ceea ce ni se incriminează cu mesajul de discriminare și mesaje de incitare la ură: nu este vorba de mesaje de discriminare și nu este scopul, nici a postului de televiziune, care condamnă vehement aceste mesaje de discriminare și orice fel de incitare la ură, și nici moderatorii emisiunii nu au avut această intenție. Pur și simplu, au criticat într-un stil umoristic o postare care viza, de fapt, un mesaj de interes public. Și aici vorbim despre Hotărârea Curții Constituționale, care a fost abordată, într-un fel sau altul, de către dna Pahomova. În raportul pe care l-ați remis se face referință inclusiv la art. 39 din Codul de conduită al radiodifuzorilor. Vrem să Vă asigurăm că nici într-un caz nu este vorba despre reglări de conturi, și condamnăm astfel de acțiuni între colegii de breaslă. Pur și simplu, cred că este o neînțelegere, a fost reinterpretat acest mesaj pe care l-au abordat colegii noștri în emisiunea lor și de aceasta s-a ajuns la situația la care s-a ajuns. Dacă aveți careva întrebări la mine, pot să Vă răspund.
D. VICOL:	– Mulțumesc mult. Vrea să Vă adreseze o întrebare dna Viziru, Vă rog.
L. VIZIRU:	– Dna Olga, spuneți-mi Vă rog frumos, emisiunea „Internetu Grăiește” la postul de televiziune „TV 8”, este live sau este în înregistrare?
O. GUȚUȚUI, Reprezentant „TV 8”:	– Nu, ea nu este live, este înregistrată, se difuzează în reluare. Adică, ea vineri seara este live și deja noi o difuzăm sâmbătă.
L. VIZIRU:	– Și la începutul acestei emisiuni, dacă puteți să-mi spuneți, este specificat faptul că această emisiune este cu un caracter umoristic?
O. GUȚUȚUI, Reprezentant „TV 8”:	– Da, la începutul emisiunii se specifică că este o emisiune de umor, are un stil umoristic.
L. VIZIRU:	– Mulțumesc.
D. VICOL:	– Dl Roșca vrea să Vă adreseze o întrebare.
Iu. ROȘCA:	– Stimată dna Guțuțui, spuneți-mi Vă rog frumos, invitația aceasta, care ați oferit-o doamnei Pahomova pe data de 15, ați oferit-o în calitate de ce? De dreptul la replică sau altă intenție?

O. GUȚUȚUI, Reprezentant „TV 8”:	– Dacă puteți încă o dată, pentru că se aude foarte prost și nu este chiar clară întrebarea Dvs.
Iu. ROȘCA:	– Invitația aceasta, care ați făcut- doamnei pe data de 15, ați făcut-o în calitate de ce? De dreptul la replică, cu ce intenție?
O. GUȚUȚUI, Reprezentant „TV 8”:	– În momentul în care dna Pahomova a avut obiecții la acest reportaj, am considerat corect ca dumneaei să se expună și să-și expună opinia, să-și expună dumneaei poziția vizavi de ceea ce a fost difuzat în emisiunea din data de 09 mai și inclusiv, cu respectarea tuturor prevederilor legale, adică: într-aceeași emisiune, la același interval de timp, exact în același segment în care s-a produs neînțelegerea, exact în același segment dumneaei să aibă dreptul de a se expune.
Iu. ROȘCA:	– Dar cum ați făcut concluzie că i s-au lezat careva drepturi, în baza la ce?
O. GUȚUȚUI, Reprezentant „TV 8”:	– În momentul în care au apărut multiple mesaje de genul acesta și dumneaei s-a expus, noi, din respect pentru colega de la postul de televiziune, am considerat că este corect ca dumneaei să se expună așa cum ..., în situația aceasta poate fi oricare altă persoană și atunci fiecare are dreptul să-și expună opinia.
Iu. ROȘCA:	– Păi, dumneaei a făcut o solicitare în acest ...?
O. GUȚUȚUI, Reprezentant „TV 8”:	– Dumneaei a făcut solicitarea, am indicat și în scrisoare: solicitarea dumneaei a venit săptămâna trecută, deja după ce nu a dat curs invitației inițiale, când am expediat scrisoarea către CA, a venit și scrisoarea de la dumneaei. Și am spus că vom examina și vom răspunde în termenii prevăzuți de lege. Scrisoarea dumneaei a venit după ce dumneaei a fost invitată, și Dvs. puteți să vedeți la scrisoarea pe care am expediat-o, anexat, dovada că dumneaei a fost invitată la această emisiune să participe.
Iu. ROȘCA:	– Deci, solicitarea din partea dumneaei a fost făcută mai târziu decât solicitarea ..., din partea cui a fost înaintată, în numele postului, de către cine a fost înaintată?
O. GUȚUȚUI, Reprezentant „TV 8”:	– Care solicitare? De a participa la emisiune?
Iu. ROȘCA:	– Da.

O. GUȚUȚUI, Reprezentant „TV 8”:	– Au făcut-o moderatorii.
Iu. ROȘCA:	– Moderatorii?
O. GUȚUȚUI, Reprezentant „TV 8”:	– Păi, emisiunea este producția Natei și a lui Andrei.
Iu. ROȘCA:	– Ați spus că ei sunt parteneri.
O. GUȚUȚUI, Reprezentant „TV 8”:	– Păi, da, sunt parteneri cu care colaborăm, care produc un produs audiovizual și noi ulterior îl preluăm și-l difuzăm pe platforma „TV 8”.
Iu. ROȘCA:	– Deci, platforma „TV 8”, totuși ea poartă responsabilitate până la urmă, sau partenerii, față de emisiunea respectivă?
O. GUȚUȚUI, Reprezentant „TV 8”:	– Eu nu prea înțeleg unde Dvs. ..., ce vreți Dvs. ...? Noi ne-am expus poziția, V-am răspuns exact ceea ce ..., toate acțiunile întreprinse de noi împreună cu partenerii noștri așa încât să soluționăm această situație și să ajungem la un numitor comun.
Iu. ROȘCA:	– Am înțeles, mulțumesc.
O. GUȚUȚUI, Reprezentant „TV 8”:	– Și eu Vă mulțumesc.
D. VICOL:	– Vă mulțumesc. Dna Buraga vrea să Vă adreseze o întrebare.
T. BURAGA:	– Buna ziua, dna Guțuțui. Voiam și eu să Vă întreb. Dvs. spuneți că nu considerați cuvintele care au fost folosite în această emisiune, ca unele denigratoare sau care ar defăima demnitatea unei persoane. Spuneți-mi, Vă rog frumos, părerea Dvs.: în momentul când copilul meu aude asemenea cuvinte în adresa mea și merge la școală, și alți copii zic, uite, am auzit că mama ta are idei schizofrenice, viespe ucigătoare, creier întunecat – spuneți-mi, Vă rog frumos, în momentul acesta, cum s-ar simți copilul meu în situația când alți copii în jurul lui spun așa ceva?
O. GUȚUȚUI, Reprezentant „TV 8”:	– Trebuie să începem de la aceea că nu a fost atacată persoana, s-a spus despre idei, nu despre persoană. Nu a fost atacată nici într-un fel persoana.
Iu. ROȘCA:	– În rusă este o vorbă: „Это - не я, это - моя рука” - aceasta se interpretează în felul următor.
T. BURAGA:	– Da, sunt de acord cu Dvs.: n-au zis că mama ta este schizofrenică, dar

	au zis că ideile mamei tale sunt schizofrenice...
O. GUȚUȚUI, Reprezentant „TV 8”:	– Eu am răspuns la această întrebare.
T. BURAGA:	– ... dar mama ta are un creier întunecat. Orice post de televiziune, nu doar „TV 8”, este un post de televiziune care contribuie la formarea opiniei publice.
O. GUȚUȚUI, Reprezentant „TV 8”:	– Stimată dna Buraga, dacă noi cumva... nu ne păsa de această situație și încercam cumva să ne eschivăm, atunci noi nu dădeam curs apelurilor și nu încercam să depunem efort ca dna Pahomova să intervină în emisiunea din 15 mai, să se expună și să soluționăm această situație.
Iu. ROȘCA:	– Dar de ce trebuia de ajuns la această situație?
T. BURAGA:	– Aceasta înseamnă că nu vor dispărea toate cele ...
D. VICOL:	– Dna Buraga, dacă aveți întrebare și doamna răspunde. Nu polemizăm, întrebări - răspuns, întrebări - răspuns. Dacă aveți întrebare?
T. BURAGA:	– Nu.
D. VICOL:	– Dna Guțuțui, vreau să Vă adresez și eu o întrebare, dacă îmi permiteți. Eu țin minte foarte bine activitatea noastră comună în cadrul CA și o spun fără niciun fel de ironie, că știu că ați pledat întotdeauna și sunt ferm convins de faptul că pledați și acum pentru importanța educației mediatice, pentru faptul ca conținuturile audiovizuale să contribuie foarte mult la valorificarea unui potențial educativ, la formarea de opinii. Și din această cauză, mi se pare mie, îmi cer iertare dacă nu zic lucrurilor așa cum le așteptați Dvs. sau cum le interpretați, mi se pare că nu sunteți sinceră până la capăt când spuneți că toate cele spuse în cadrul acestei emisiuni au fost făcute, în primul rând, într-o manieră umoristică și în al doilea rând, că au fost atacate anumite vicii din societate, metehne, și nu persoane. Și ca să exemplific, vreau să Vă întreb opinia Dvs., în calitate de expert care pledează pentru promovarea ideilor de educație mediatică, doar următorul fragment, foarte scurt: „ <i>Elena are patru ochi</i> ”. E vorba de persoană sau de meteahnă, de vicii? „ <i>Viespea câți ochi are? 48. Elena Pahomova este aproape viespe. În câteva săptămâni, ea o să devină viespe ucigătoare</i> ”. Vreau să întreb dacă mai rezistă, mai rămân în picioare ceea ce ați spus Dvs.: că este un umor nevinovat, care biciuiește sarcastic anumite vicii din societate și că nu sunt personalizate aceste atacuri, că: <i>Elena Pahomova este aproape viespe, în câteva săptămâni, ea o să devină viespe ucigătoare</i> ? Eu nu întrevăd nici măcar un umor negru în ceea ce este spus aici și doi, nu văd să fie biciuite anumite metehne, vicii, ci concret persoana Elenei Pahomova. Aceasta vreau să Vă rog să-mi răspundeți, dacă rămân în picioare ceea ce ați spus Dvs.
O. GUȚUȚUI, Reprezentant „TV 8”:	– Din start V-am spus că este o emisiune umoristică. Doi - noi avem o

	zicală în popor care spune foarte frumos: cine știe carte are patru ochi. Și atunci, știți cum, pot să port și eu ochelari, și poate să poarte și altă persoană.
D. VICOL: O. GUȚUȚUI, Reprezentant „TV 8”: D. VICOL: O. GUȚUȚUI, Reprezentant „TV 8”: D. VICOL:	– Dar aceasta nu înseamnă că dacă purtați ochelari, are cineva dreptul să Vă numească pe dumneavoastră „viespe ucigătoare”. Sunteți de acord? Nu înseamnă că dacă purtați ochelari, are cineva dreptul. Și mai mult decât atât ... – Cineva poate să mă numească viespe ucigătoare ... – Dar e de dorit ca în spațiul audiovizual să nu se producă aceste lucruri. Sau dacă s-au produs, să fie ... Bine, Vă mulțumesc foarte mult. – Dle președinte și stimat Consiliu, noi am spus că condamnăm cu vehemență orice mesaje denigratoare, orice mesaje care incită la ură sau discriminare. În contextul în care ne-am pomenit în această situație, din păcate, încercăm s-o soluționăm și depunem efort ca să nu se mai repete astfel de situații și chiar ne-am dorit ca dna Pahomova să intervină și să se expună live referitor la această situație. – Ea o să intervină, în scurt timp o să aveți ocazia să o auziți chiar în cadrul ședinței noastre. Dar voiam să Vă mai întreb încă ceva: atunci când i se spune în direct la postul Dvs. de televiziune dnei Pahomova „să aibă grijă la ce scrie, cum scrie și mai ales, din ce întunecimi ale creierului său își trage deducțiile”. Ce înseamnă aceasta să se indice unui jurnalist, indiferent că și tu ești coleg de breaslă, să ai grijă la ce scrii, cum scrii? Dar este treaba fiecărui creator, jurnalist, fiecărui să scrie așa cum consideră de cuviință ce vrea să scrie. Și mai ales, să scrie ceea ce consideră de cuviință că este oportun să scrie. Iar să cataloghezi, fiindcă este făcut într-o manieră bătășenească, nu-i umor, credeți-mă că eu umorul țin îl respect la fel ca și toți colegii mei. Ce fel de umor? Nu este un asemenea umor, când se spune că <i>ceea ce scrie dna Pahomova sunt rodul întunecimii creierului din care își trage deducțiile</i>. Credeți-mă, eu înțeleg că sunteți angajata postului de televiziune, dar recunoașteți că asemenea mostre sunt nepermise, să scrii de persoană că extrage din ceea ce scrie ea din întunecimile creierului. Ce fel de umor, dna Guțuțui, poate fi vorba? Sau mai ales, când îi spui unui coleg de breaslă să aibă grijă la ce scrie. Nu se pretează niciunei forme de accesibilitate un asemenea comportament, cum scrie! Ce, Dvs. Vă permiteți să-i spuneți unui ziarist, ia seama cum scrii și ce scrii? Eu nu cred că o să Vă permiteți Dvs. lucrul acesta să-i spuneți cuiva. Iar în cadrul unei emisiuni puse pe post, anume se face îndemn la aceste lucruri, atenționează: ai grijă cum scrii și la ce scrii! Mi se pare că lucrul acesta nicidecum nu poate fi încadrat sub pretextul pe care-l invocați Dvs., că este vorba de un umor așa nevinovat și că sunt biciuite anumite metehne și vicii din societate, nu! Aici este vorba la atentarea la libertatea de a scrie ceea ce gândește Pahomova și cum scrie. Mulțumesc foarte mult. Da, Vă rog, dle Roșca.

Iu. ROȘCA:	– Dvs. V-ați referit la faptul că ați catalogat subiectul dezvoltat de dna Pahomova ca un subiect de interes public. De unde ați dedus acest fapt că e de interes public?
O. GUȚUȚUI, Reprezentant „TV 8”:	– Pentru că s-a vorbit despre Hotărârea Curții Constituționale. Nu facem deducție sau ...
Iu. ROȘCA:	– Dar unde s-a vorbit?
O. GUȚUȚUI, Reprezentant „TV 8”:	– Era vorba despre un mesaj care se referea la Hotărârea Curții Constituționale...
Iu. ROȘCA:	– Bine, ea putea și la bucătărie să vorbească despre ...
O. GUȚUȚUI, Reprezentant „TV 8”:	– ... și era vorba despre faptul că mesajul a fost expus despre o persoană publică, atât!
Iu. ROȘCA:	– Bine, avem noi dreptul să facem discuții, în privat, în privința oricăror subiecte sociale în societate sau nu?
O. GUȚUȚUI, Reprezentant „TV 8”:	– Încă o dată, Vă rog.
Iu. ROȘCA:	– Cetățenii au dreptul să facă discuții, concluzii în privat în privința oricăror subiecte sociale?
O. GUȚUȚUI, Reprezentant „TV 8”:	– Dle Roșca, oricine are dreptul să facă oricare discuție vrea. Noi, în cazul dat, vorbim despre o persoană publică. Probabil că ar trebui să existe o recomandare ca persoanele publice să aibă două profiluri pe rețelele de socializare: una publică și una privată.
Iu. ROȘCA:	– Păi, Dvs. ați accesat profilul privat!
O. GUȚUȚUI, Reprezentant „TV 8”:	– Și atunci, probabil, noi nu am ajuns la situații de acest gen.
Iu. ROȘCA:	– Autorii emisiunii au accesat profilul privat, în care a fost plasat acest mesaj!
O. GUȚUȚUI, Reprezentant „TV 8”:	– Dle Roșca, profilul privat nu poate să fie ... Pe facebook profilul meu este privat. Profilul poate să aibă postări publice și postări restricționate. Dar profilurile toate sunt publice.
L. VIZIRU:	– Bolocan singur recunoaște că i l-a dat cineva.

Iu. ROȘCA:	– Noi deja intrăm în polemică, că adresa de la apartament tot e numerotată.
O. GUȚUȚUI, Reprezentant „TV 8”:	– Nu, noi intrăm prea departe, eu sunt de acord, dar aceasta ar fi situația de unde s-a găsit tot.
Iu. ROȘCA:	– Dacă Dvs. ați verificat noțiunea de interes public, care este prevăzută în legea cu privire la libertatea de expresie?
O. GUȚUȚUI, Reprezentant „TV 8”:	– Dle Roșca, dacă aveți o întrebare concretă! Eu n-o să încep acum să Vă dau Dvs. noțiunile pe care le știți și Dvs. și, cu siguranță, pe care le cunosc și eu.
Iu. ROȘCA:	– Am înțeles. Dvs. ași catalogat-o, până la sfârșit, de interes public!
O. GUȚUȚUI, Reprezentant „TV 8”:	– Eu Vă spun încă o dată, am discutat, moderatorii au preluat o postare care se referea - cred că Dvs. ați văzut foarte bine despre ce postare este vorba - se referea la Președinta Curții Constituționale și la Hotărârea Curții Constituționale.
D. VICOL:	– Dna Guțuțui, acest lucru că au preluat, cum ziceți Dvs., nu este chiar așa. Ei au preluat și și-au permis luxul de a spune că „să aibă grijă la ce scrie, cum scrie” și mai ales, „din ce întunecimi”. A prelua și a avea pretenții la cineva să-i dai lecții că să aibă grijă (eu întrevăd și o anumită amenințare) la ce scrii, eventual, dacă nu vei avea grijă la ceea ce scrii, s-ar putea lucrurile să nu stea chiar așa cum le vedem noi.
C. MIHALACHE:	– Mai ales dacă ei pun și pozele copiilor, atunci ei ...
O. GUȚUȚUI, Reprezentant „TV 8”:	– Eu cred că Dvs. puțin interpretați mesajul acesta ... Eu cred că e bine mesajul să fie citit în întregime, mesajul dnei Albot.
D. VICOL:	– Mulțumesc. Vrea să intervină dna Viziru, Vă rog.
L. VIZIRU:	– Doream să-l completez pe dl președinte, fiindcă în acest caz însăși dl Bolocan recunoaște că dumnealui nu a avut acces la pagina de facebook a dnei Pahomova, dat fiind faptul că aceasta anterior îl blocase. Dar dlui a apelat la niște prieteni, care au putut într-adevăr să intre pe pagină și în felul acesta au avut ocazia să cunoască această postare, fiindcă dna Pahomova zice că l-a postat doar pentru prieteni. Adică postarea dumneaei a fost făcută doar pentru prieteni.
O. GUȚUȚUI, Reprezentant „TV 8”:	– Eu înțeleg ce spuneți Dvs., dna Viziru. Dar atunci când tu ai în lista de prieteni vreo trei mii de prieteni, această postare deja nu mai poate fi privată. Exact cum și eu aș putea ceva posta pentru prieteni, și atunci

	poate să vadă oricând și oricine.
D. VICOL:	– Vă mulțumesc mult pentru intervenție. O zi bună Vă urez. Vrem să-i oferim cuvântul dnei Pahomova, Vă rog. Dna Pahomova, bună ziua.
E. PAHOMOVA, Jurnalistă „NTV Moldova”:	– Добрый день.
D. VICOL:	– Noi Vă oferim cuvântul, rog să Vă expuneți viziunea Dvs.. Eu bănuiesc că ați ascultat până acum discuțiile noastre.
E. PAHOMOVA, Jurnalistă „NTV Moldova”:	– Я, прежде всего, хотела бы принести извинения за то продолжение юмористической программы, в которой все мы с вами участвуем. Я думаю, что обсуждение количества у меня глаз, длины ног, всего остального, это не входит ни в Ваши обязанности и не в обязанности всех тех, кто следит - я смотрю, что у нас 7850 человек, „Privesc.eu”, смотрится трансляция.
D. VICOL:	– Они входят, потому что это не допустимо, с нашей точки зрения.
E. PAHOMOVA, Jurnalistă „NTV Moldova”:	– Действительно, я не имела бы никаких претензий к своим коллегам, если бы речь шла об обсуждении поста, хотя разумеется, если он предназначен для ограниченного круга людей, в который не входит ни Ната Албот, ни Андрей Болокан. Моё мнение может обсуждаться, но когда переходят на личности, это уже некий такой лимит и порог они переступили. Я не хотела, чтобы это превращалось в судилище или суд, потому что Вы прекрасно знаете, что в ходе своей деятельности я всегда выступаю за права средств массовой информации журналистов и в данной ситуации мне крайне неприятно всё что произошло. Я действительно вижу в том, что произошло, кроме прямых нападок на меня, я опять же приношу извинения за то, что Вам пришлось читать те личные сообщения, которые пришли мне от почитателей таланта - авторов „TV 8” - это омерзительно, оскорбительно и действительно, там были националистические сообщения, обращения. К огромному сожалению, я не получала приглашений принять участие в программе. Вы это знаете, что законодательство предусматривает несколько вариантов общения с авторами программ, помимо реплики есть ещё право на ответ, а также извинения. В своём обращении я попросила право на ответ. Так как я не очень вижу себя в амплуа собеседника с авторами этой программы, мне не хочется на данный момент, наверное, слишком ещё очень горячие эмоции для того чтобы с ними ещё общаться и давать им право в очередной раз меня обсуждать. Я проверила почту, я не знаю на какую электронную почту они отправили сообщение. Вы прекрасно понимаете, что если Андрей Болокан заблокирован мной в Фэйсбуке, он не может мне отправить мне сообщение. С Натой Албот, да, она прислала мне предложение

дружить, но я не знаю, является ли это приглашением на программу, но это - новая интерпретация. Я знаю, что такое законодательное - это по письмам приглашение. Вот если Совет по Аудиовизуалу присылает мне сообщение, то, во-первых, мне звонят по телефону, во-вторых, я держу в руках письмо от Вас, в котором указан вот этот номер телефона, за что я Вас благодарю, потому что я понимаю, что сейчас даже на почту пробиться через эту очередь достаточно сложно.

То, что это коснулось моих детей, это непозволительно. Фотографии моих детей - я имею право показывать несовершеннолетних, никто иной без моего ведома показывать не имеет ... Вы прекрасно знаете, что было много случаев, когда мы блюрили, замыливали, ... даже если ребёнок в толпе. К этому надо относиться очень серьёзно. Заявления, которые в прессе звучали (к сожалению, я только таким образом узнала реакцию телеканала) – Наталья Морарь говорила о том, что это личные взаимоотношения между авторами программы и мною. Я в общем то не вижу аргументацию этой ситуации, потому что Вы знаете, что законодательно всё-таки лицензию получает телеканал, а не ведущий. И я вижу, человек окончивший не только институт искусств, который там упоминается, а всё-таки факультет журналистики, а именно специальность менеджментский - я неплохо знаю законодательство в этой области - моё мнение, что здесь была проявлена безответственность самого телеканала, это плохой менеджмент, потому что Вы сами тоже спрашивали о том, программа идёт в прямом эфире или это запись. Если это запись, соответственно могли вполне отсмотреть и отсечь все спорные моменты, которые могут в дальнейшем привести вот к таким конфликтным ситуациям. И Вы знаете, когда мы покупаем какой-то продукт в магазине, всегда есть гарантийный срок, правда ведь? Вот точно также и у телевидения, у любого средства массовой информации, мы обязаны нести ответственность за то, к чему приводят наши действия.

Мне очень жаль, что люди которые создают юмористические программы, не понимают юмор других людей. И ещё, я бы очень хотела Вас попросить, такая уже моя просьба, как к коллеге, как в данной как раз ситуации, председателю комиссии по СМИ если это необходимо, то вот в данном смысле могу оказать задействия. Потому что мне кажется, что периодически телеканалам нашим нужно всем (и не только телеканалам - и газетам, и радиостанциям), нужно упоминать о действующем законодательстве, о том, как защищать права ребёнка ... То есть, сделать вот такие листовки-напоминания. Но я сейчас с Вами говорю, как председатель комиссии, а на самом деле пост на моей личной странице – это был мой личный. Я не предоставляла это ни каналу „NTV”, на который так педалируют и апеллируют к этому авторы программы и опять же, руководство телеканала „TV 8”. И никоим образом я не представляла мнение комиссии по СМИ, в данной ситуации.

Спасибо Вам огромное. Если есть вопросы?

D. VICOL:	– Спасибо большое. Stimați colegi, dacă aveți întrebări către dna Pahomova? Dacă nu sunt, mulțumim foarte mult. O zi bună Vă urăm în continuare. Stimați colegi, trecem la partea de discuții. Am avut, absolut democratic și absolut legal, toate opiniile expuse. Avem poziția direcției noastre, care s-a ocupat de monitorizarea acestui caz și acestui subiect. Deci, Dvs. știți foarte bine, ceea ce spunea și dl Mihalache, nu luăm în discuție profilul de pe facebook, istoria de la Adam și Eva de la ce a pornit, că este reglare de conturi ș.a.m.d. Ne interesează strict subiectul care vizează situația respectivă. Eu întrevăd, stimați colegi, aici mai multe încălcări, dar trebuie să vedem cumulumul acesta de încălcări cum poate fi încadrat, din punct de vedere al penalizării, și mai ales, al tragerii unui semnal de alarmă. Fiindcă iată, întrebarea dnei Viziru a fost una foarte bună: dacă această emisiune a fost transmisă în direct sau a fost una înregistrată? Și în momentul în care noi am primit de la fosta noastră colega, dna Guțuțui, răspuns că a fost una înregistrată, deci, a existat și timp la dispoziție ca să fie blurate chipurile copiilor, ca să fie eliminate sau acoperite anumite ..., montării anumite lucruri. Eu nu știu dacă noi suntem pregătiți, dar eu am vrut să mă conving și de faptul, fiindcă mie mi-a scăpat acest lucru, nu știu dacă în debutul emisiunii (deși aceasta nu e o scuză) este undeva scris că e o emisiune de umor.
Membrii CA:	– Noi n-am văzut.
C. MIHALACHE:	– Dar aceasta nu este o scuză. Eu mai des am vrut să spun că emisiunile acestea de umor, avem noi mostra aceasta de la „Jurnal TV”, unde este o bătaie evidentă față de oameni, în mare parte, și atacuri la persoană ș.a.m.d. Și noi, nu știu de ce închidem ochii - și noi, și alții - închidem ochii la aceasta, pentru că ei se autointitulează ca „emisiuni de pamflet”. Pamflet, știți și Dvs., și eu, și multă lume știe ce înseamnă „pamflet”. Aceasta nu este „pamflet”, aceasta, sub formă de denumire de „pamflet”, de autointitulare de „pamflet”, aceasta e bătaie de joc. Aici noi tot avem o mostră de bătaie de joc față de o persoană. Pentru mine puțin contează cum se autointitulează această emisiune: umoristică, de pamflet ș.a.m.d. Când îți permiți un atac la persoană, trebuie să-ți asumi consecințele. Faptul că la noi problema aceasta persistă de când noi existăm, că la noi jurnaliștii sunt pe baricade și sunt în două tabere și-și permit să atace cealaltă tabără, și dacă până acum nu au fost atacați de cealaltă parte, se trecea pe alături sau se aștepta o reacție de la ONG-urile media de specialitate, care de obicei apără o tabără a jurnaliștilor și pe cealaltă se fac că nu există, aceasta este realitatea noastră, noi o cunoaștem foarte bine și nu trebuie să așteptăm să se autoregleze ... Și nu este vorba, pentru mine nu contează: este reglare de conturi, statut personal sau nepersonal - nu contează! Eu tot am fost abordat de către această emisiune, în calitate de deputat, și eu am considerat că este normal, pentru că eu sunt deputat, îmi asum toate riscurile ca să ... Dar ceea ce se face e bătaie de joc. Nu este ironie, nu-i sarcasm, e bătaie de joc! Cum ați spus Dvs. - în stil bădărănesc. Păi, acesta și este umorul nostru, din păcate. Că acesta nu este umor și nu-i pamflet. De aia noi trebuie să luăm odată și odată o atitudine față de astfel de emisiuni și să

ne expunem, pentru că nu este admisibil. Aici, în general, au fost trecute toate liniile roșii. În primul rând, este discutabil pe cât de publică este această persoană. Eu, de aceasta și am spus exemplul meu, în calitate de deputat. Eu consider că deputatul trebuie să-și asume consecințele - deputatul, președintele, ministrul. Deși, și aici la noi se trec deseori liniile roșii. În cazul în care este vorba de un jurnalist și se invocă că este un președinte de comisie pe lângă nu știu cine acolo, și din cauza aceasta devine o persoană super-publică ... Prin faptul că este jurnalist și apare la televizor, da, este publică. Dar aici iarăși apare întrebarea, pe cât de publică este și cât poți s-o ataci. Aici depinde de fiecare persoană în parte. Eu am considerat că pot fi atacat, fiindcă fiind deputat, îmi asum acest risc. Dna Pahomova consideră că nu trebuie să fie atacată. Consider că dumneaei a procedat corect, în primul rând, pentru că aici, în discuție, apar copiii, ceea ce este inadmisibil, mai ales în contextul unei discuții un pic mai aprinse, unei discuții mai la limită, apar copiii și aici deja apar anumite dubii la orice părinte. Mai ales în condițiile în care noi trăim, din păcate, într-o societate destul de dispersată, într-o societate cu unele elemente agresive. Aici, când e vorba de securitatea copiilor mei, eu ... Când mă atacă pe mine personal, și aici e decizia fiecăruia. Când te atacă personal, aceasta e una, dar când îți atacă și copii și apar în context copiii, aceasta e ... Într-adevăr, cum ați spus Dvs., noi trebuie să vedem sub ce formă trebuie de sancționat, dar faptul că trebuie de sancționat, și dur de sancționat, aceasta este evident.

D. VICOL: – Dna Viziru, Vă rog.

L. VIZIRU: – Aici am să fiu de acord cu dl Mihalache, în totalitate, dat fiind faptul că în subiectul respectiv nu doar se face trimitere la personalitatea dnei Elena Pahomova, dar se denigrează și postul de televiziune „NTV Moldova”. Nu vreau să fiu avocatul acestui post de televiziune, însă în cadrul acestui subiect, dl Bolocan făcea trimitere de fiecare dată la activitatea acestui post de televiziune. Din păcate, furnizorii noștri de servicii media au uitat că avem un așa numit Cod de conduită al radiodifuzorilor, care a fost aprobat prin Decizia CA din 2007. Art. 39 prevede foarte expres: *„Radiodifuzorii nu trebuie să-și regleze conturile prin intermediul undelor. O astfel de conduită aduce prejudicii nu numai lor, dar și profesiei în ansamblu”*. Ori iată acest subiect care noi astăzi îl discutăm reprezintă un exemplu clar asupra acestui articol din Codul de conduită. Mai mult decât atât, din câte am înțeles, postul de televiziune „NTV Moldova” s-a adresat cu o scrisoare către Oficiul Avocatului Poporului, cu privire la această situație. Am să dau citirii ce răspuns a primit postul de televiziune de la Avocatul Poporului. Avocatul Poporului menționează că: *autorii emisiunii „Internetu grăiește”, Nata Albot și Andrei Bolocan, au creat un mediu de intimidare și hărțuire a jurnaliștilor de la „NTV Moldova” prin intermediul către internauți de a o găsi pe Elena Lewicki-Pahomova pe rețelele de socializare*. Or acest fapt este foarte clar din subiectul descifrat de către colegii noștri de la direcția monitorizare, unde Nata Albot face un îndemn: *chiar vă propun să o găsiți pe site-ul de socializare*. Și în acest moment apare însăși profilul Elenei Pahomova, unde zice: *chiar vă îndemn să veniți cu ideile Dvs. împotriva ideilor*

schizofrenice care aceasta le expune pe pagina sa de facebook.

Avocatul Poporului mai susține că „Ironia și sarcasmul sunt acceptabile doar până în punctul în care nu depășesc anumite limite, mai ales în privința reputației, demnității umane și a drepturilor altor persoane”. Or aici alte persoane se referă și la copilul minor, unde minorul are dreptul la viața privată și la propria imagine, ceea ce nu a fost respectat de către postul de televiziune „TV 8”. Nu în zadar întrebarea mea a fost dacă această emisiune este live sau este preluată. Este o emisiune preluată, unde postul de televiziune „TV 8” are la dispoziție timp pentru a fi montată, unde putea fi brulată fața minorului și puteau fi scoase din contextul emisiunii iată aceste elemente de incitare și de hărțuire a jurnalistei.

În scrisoarea Avocatului Poporului se mai menționează importanța ca *orice critică adusă în adresa unei persoane să întrunească elementele toleranței și să nu întreacă limitele admisibile, pentru a nu permite atingerea drepturilor și libertăților proclamate și garantate de Convenția Europeană a Drepturilor Omului*. Or dna Pahomova, având o pagină de facebook privată doar pentru prieteni, avea tot dreptul să facă o postare și avea tot dreptul la libera exprimare.

Postul „TV 8” este un post care întotdeauna a promovat frumusețea limbii române și a promovat valorile naționale. Or prin această emisiune, care, din păcate (am urmărit-o cap-coadă o oră și ceva), se folosește un limbaj de stradă, un limbaj care nu cred că aduce plusvaloare nici limbii române, nici limbii ruse, în acest context. Limba română este o limbă frumoasă și chiar nu ar trebui să fie utilizate atâtea rusisme într-o emisiune, chiar și de umor, într-o emisiune care are rating, și într-o emisiune care este vizionată de majoritatea adolescenților. Comportamentul jurnaliștilor nu dă dovadă de profesionalism în momentul în care se fac astfel de hărțuiri asupra persoanelor.

D. VICOL: – Mulțumesc. Dle Cozma, Vă rog.

A. COZMA: – Stimați colegi, ca și în cazul anterior, eu am impresia că și aici „Media Alternativa” - furnizorul respectiv - puțin nu și-a dat seama despre ce este vorba și incorect a tratat această situație. Această concluzie eu o fac din faptul că ei scriu în răspuns că Elena Pahomova *„trebuie să accepte o ingerință mai largă în viața privată și, în special, un interes sporit vis-a-vis de opiniile/mesajele expuse în cazul unor chestiuni de interes public”*. Greșeala respectivei afirmații este următoarea: ingerința în viața privată, dacă o aplicăm vizavi de o persoană publică, ea poate avea loc și este corectă atunci când cu adevărat este o chestiune de interes public care se aplică pe viața privată. În cazul de față, chestiunea este acordul respectiv la care s-a făcut referire de dna Pahomova și nicidecum nici o ingerință în viața privată nu poate fi aplicată la această chestiune. Eu cred că, simplu vorbind, ei, pur și simplu nu-și dau seama cum se aplică ingerința în viața privată, la care ei fac referire. Că ea trebuie să accepte această ingerință - aceasta, din start, este incorectă abordarea „Media Alternativa” vizavi de acest subiect. Aceasta e foarte simplu, mi se pare. Dacă dna Pahomova ar fi deputat sau funcționar public, și ar fi un

	subiect de interes public care s-ar aplica pe viața privată - da, se acceptă ingerința, ea trebuie să accepte și orice critică, chiar și la nivel suburban, dar nu în cazul de față. Respectiv, eu cred că nu ține această abordare care a fost expusă de „Media Alternativa”. În cazul de față, cu regret, ei nu au dreptate. Mai mult ca atât, îmi pare rău că ei atacă colegii de breaslă. Bine, aceasta nu este ceva care cade sub incidența administrativă sau legislativă, dar ei fac atac la colegii de breaslă. Ei, fiind supuși la atac din diferite părți media ș.a.m.d., între ei fac atac la colegii de breaslă. Aceasta, cu adevărat, e regretabil.
D. VICOL:	– Aveți perfectă dreptate, dle Cozma, fiindcă niciun fel de solidaritate nu există în ceea ce vizează breasla. Aici a adus argumente plauzibile dna Viziru, când a zis că prin aceste atacuri, dacă doriți, intestine reciproce între ei, să aduci atingere întregii bresle. Breasla jurnalistică, ea are de suferit. Fiindcă ei, aducându-și acuze reciproce, până la urmă, poate să fie constituită o percepție eronată că întreaga breaslă este așa. Stimați colegi, consider că am discutat suficient, și unanim am ajuns la concluzia că derogări există. Ba mai mult, există derogări foarte grave. Eu aș vrea să Vă întreb, sub prisma căror articole, fiindcă eu întrevăd un cumul de articole care s-ar preta pentru a fi sancționat această mostră neavenită de bătăranism și de atac furibund la persoană, la demnitate. Dar vreau să Vă întreb, din perspectiva celor trecute aici de către direcția monitorizare, cum Vă pronunțați, cum Vă raportați? Ne este propusă de către direcția monitorizare ...
C. MIHALACHE:	– Aplicăm o sancțiune cumulativă?
L. VIZIRU:	– Da.
D. VICOL:	– Dna Viziru sau dl Roșca, să vedeți ... Deci, aici este întrecută încălcarea pct. 4.1 din Condițiile la Licența de emisie. Dacă doriți puțin, noi cunoaștem toți, dar pentru public să faceți o detaliere. Dna Viziru sau dl Roșca, ce sancționăm noi, ca să fie clar, să vedem dacă este suficient sau dacă într-adevăr corespunde celor pe care le-am discutat noi.
Iu. ROȘCA:	– Juridic abordând problema respectivă, sunt întrunite mai multe componente de încălcări în cadrul acestui subiect al emisiunii, începând cu impactul negativ asupra persoanei propriu-zise, cât și impactul negativ care a afectat terțele persoane, în cazul dat copiii. Deci, copiii sunt asigurați prin norme de sine stătătoare separate, sunt prevăzute capitole separate în legislația națională și în Codul serviciilor media audiovizuale, la fel ca și sancțiune pentru nerespectarea unor norme ce asigură drepturile minorilor, în acest caz. În privința afectării demnității și a comportamentului în cadrul emisiunii, sunt dezvoltate în legea cu privire la libertatea expresiei în Codul serviciilor audiovizuale și în final, sunt stabilite în cadrul normativ secundar al domeniului audiovizualului. În cazul dat, noi facem referință iarăși la Regulamentul cu privire la conținuturile media audiovizuale. Deci, toate restricțiile care rezultă din lege, sunt dezvoltate în acest act normativ.

D. VICOL:	– Deci, ceea ce spuneți Dvs., condițiile la licența de emisie au fost încălcate, din prisma pct. 4.1, aici și se întâlnesc cumulativ toate cele încălcări care sunt.
L. VIZIRU:	– Da.
D. VICOL:	– Acum, ultima întrebare, dle Roșca și stimați colegi. Această sancțiune este prevăzută, în eventualitatea în care va întruni numărul de voturi, cu amendă în mărime de la 5000 la 10 000 de lei. Vă rog să faceți propuneri ce să pun la vot, 5000, 7000, 10 000? Care sunt propunerile Dvs., ținând cont de gravitatea, ținând cont de toate cele care au fost trecute în revistă. Dna Buraga, Vă rog.
T. BURAGA:	– Dle președinte, stimați colegi, ținând cont de șirul de încălcări care au fost evidențiate în această emisiune, și ținând cont de elementele care au fost folosite în timpul discursului, foarte dure, care ar putea fi catalogate și ca discurs de ură, eu propun sancțiune maximă.
D. VICOL:	– Eu susțin ...
Iu. ROȘCA:	– Ele ar putea fi încadrate în două componente de devieri de la conduită. Una, prin Condiții de licență și alta, direct așa cum am spus, prin asigurarea cu un nivel mai înalt - protecția minorilor, ceea ce rezultă din art. 84 alin. (6) lit. a): „Nerespectarea deciziilor CA privind protecția minorilor se sancționează cu amendă în mărime de la 10 000 până la 15 000 de lei furnizorii de servicii media”. În acest sens, pot să spun că Consiliul este condiționat tot de prevederile legale - să elaboreze și să adopte această decizie - de art. 75 și art. 15 din Codul serviciilor media audiovizuale. Astfel, din materia litigioasă care o avem spre dezbateri, rezultă a fi conturate două sancțiuni: în privința minorilor și în privința altor componente ...
D. VICOL:	– Condițiile la Licența de emisie. Mulțumesc. Dna Viziru, Vă rog.
L. VIZIRU:	– În contextul celor expuse de dl Roșca, sunt de acord, dar dat fiind faptul că postul de televiziune „TV 8” este la prima abatere, sperăm că vor conștientiza gravitatea problemei, vor avea posibilitate și deja vor elimina toate aceste elemente discriminatorii și atacuri la persoană. Propun ca totuși să dăm o amendă maximă, cum a propus dna Buraga, și să ne limităm doar la acordarea unei singure sancțiuni - cu amendă maximă - pentru încălcarea prevederilor 4.1 de la Condițiile Licenței de emisie.
D. VICOL:	– Stimați colegi, se acceptă o asemenea abordare? Să supun votului. Mulțumesc. Stimați colegi, în primul rând o să supun votului să Vă exprimați viziunea Dvs. cu privire la aceste două chestiuni. Cine este de a lua act de rezultatele monitorizării postului de televiziune „TV 8” și a admite sesizarea nr. 011-205NTV din 12 mai 2020, depusă de furnizorul de servicii media PP „Exclusiv Media” SRL, completată cu sesizarea dnei Elena Pahomova, rog să votăm:

AU VOTAT:	<u>PRO – (6) UNANIM</u> – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU.
D. VICOL:	– Unanim. Și propunerea care a formulat-o dna Viziru, în contextul faptului că este la prima abatere și să propunem o singură sancțiune, de asemenea voi supune votului. Cine este de a sancționa cu amendă în mărime de 10 000 de lei AO „Media Alternativă”, fondatoarea postului de televiziune „TV 8”, pentru încălcarea pct. 4.1 din Condițiile la Licența de emisie (seria, numărul și data sunt indicate), în conformitate cu art. 84 alin. (5) lit. f) din Codul serviciilor media audiovizuale, rog să votăm:
AU VOTAT:	<u>PRO – (6) UNANIM</u> – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU.
D. VICOL:	– Unanim. Vă mulțumesc.
CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI DECIDE: 1. A lua act de rezultatele monitorizării postului de televiziune „TV 8” (PRO – (6) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU). 2. A admite sesizarea nr. 011-205NTV din 12 mai 2020, parvenită din partea furnizorului de servicii media PP „Exclusiv Media” SRL, completată cu sesizarea dnei Elena Pahomova (PRO – (6) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU). 3. A sancționa cu amendă în mărime de 10 000 de lei AO „Media Alternativă”, fondatoarea postului de televiziune „TV 8”, pentru încălcarea pct. 4.1 din Condițiile la Licența de emisie seria AC nr. 000800 din 26.02.18 (nerespectarea art. 11 alin. (3) din Codul serviciilor media audiovizuale), în conformitate cu art. 84 alin. (5) lit. f) din Codul serviciilor media audiovizuale (PRO – (6) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU). 4. În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (11) și (12) din Codul serviciilor media audiovizuale, AO „Media Alternativă” este obligată să difuzeze textul sancțiunii în următoarele 48 de ore de la data adoptării deciziei privind aplicarea sancțiunii, sonor și/sau vizual, de cel puțin 3 ori, în orele de maximă audiență, din care o dată în principalul program audiovizual de știri, în cazul serviciilor media audiovizuale generaliste și/sau de știri. „Consiliul Audiovizualului a sancționat cu amendă în mărime de 10 000 de lei AO „Media Alternativă”, fondatoarea postului de televiziune „TV 8”, pentru încălcări de la prevederile art. 11 alin. (3) din Codul serviciilor media audiovizuale: „Furnizorii de servicii media sunt obligați să respecte legislația cu privire la apărarea onoarei, demnității și reputației profesionale, precum și dreptul la respectarea și ocrotirea vieții intime, familiale și private”. 4.1. AO „Media Alternativă” va prezenta, în termen de 5 zile de la data adoptării prezentei decizii, un raport despre executarea pct. 4 al deciziei, care va include data și ora difuzării textului sancțiunii. 5. AO „Media Alternativă” va prezenta dovada achitării amenzii în termen de 30 de zile din momentul aducerii la cunoștință a prezentei decizii. 6. Datele bancare pentru achitarea amenzii: Cod fiscal: 1006601000037 Beneficiar: Ministerul Finanțelor – Trezoreria de Stat Adresa băncii: mun. Chișinău, str. Constantin Tănase, 7	

Codul IBAN: MDXXTR G AAA 143111 LLLL 0000 „XX” – codul de control, care se formează conform Anexei nr. 4 la Hotărârea Consiliului de administrație al Băncii Naționale a Moldovei nr. 157 din 1 august 2013 „Regulamentul cu privire la Transferul de credit” (cod numeric); „LLLL” – cod ce descifrează codul localității conform CUATM (cod numeric). 7. Motivațiile privind rezultatele votării sunt înscrise în Procesul-verbal al ședinței CA din 29 mai 2020, parte integrantă a prezentei decizii. 8. În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (15) din Codul serviciilor media audiovizuale, prezenta decizie devine executorie de la data publicării și poate fi atacată în instanța de judecată (Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani, adresa: mun. Chișinău, str. Kiev nr. 3) în termen de 30 de zile din momentul aducerii la cunoștință a prezentei decizii. 9. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția monitorizare TV și Serviciul Economie, Finanțe și Evidență Contabilă. 10. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.	
ANEXĂ:	DECIZIA nr. 12/64 din 29 mai 2020

ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 4 Cu privire la examinarea cererii de eliberare a licenței de emisie AO „PEOPLE FOR FREE MEDIA” pentru postul de televiziune „Cotidianul TV – CTV”
N. DASTIC:	– Prin cererea f/nr. din 02 martie 2020, AO „PEOPLE FOR FREE MEDIA” a solicitat Consiliului Audiovizualului eliberarea licenței de emisie pentru postul de televiziune „Cotidianul TV - CTV” al cărui serviciu de programe urmează a fi difuzat prin rețelele distribuitorilor de servicii din țară. Este de menționat că cererea de eliberare a licenței de emisie a fost examinată în cadrul ședinței publice din data de 27 martie 2020. În cadrul dezbaterilor publice din 27 martie 2020, membrii Consiliului Audiovizualului au declarat că au unele obiecții și neclarități cu privire la Structura serviciului media audiovizual, proiectul editorial și grila de emisie al postului de televiziune „Cotidianul TV - CTV”. Astfel, membrii Consiliului Audiovizualului au decis, prin consens, amânarea examinării cererii de eliberare a Licenței de emisie, pentru o ședință publică ulterioară. Printr-o cerere f/nr. din 27 mai 2020, AO „PEOPLE FOR FREE MEDIA” a solicitat repetat Consiliului Audiovizualului eliberarea licenței de emisie pentru postul de televiziune „Cotidianul TV - CTV”, al cărui serviciu de programe urmează a fi difuzat prin rețelele distribuitorilor de servicii din țară, în format: Generalist, prevăzut de proiectul editorial și Structura serviciului media audiovizual de programe pentru postul de televiziune „Cotidianul TV – CTV”.
D. VICOL:	– Mulțumesc. Stimați colegi, inițial, întrebări către dl Dastic. Dacă nu aveți întrebări, vreau s-o întreb pe dna Lia Guțu, avem vreo intervenție?
L. GUȚU:	– Da, imediat.

C. COBUZ, <i>Președinte</i> „PEOPLE FOR FREE MEDIA”:	– Bună ziua. Sunt Cristian Cobuz, președintele AO „PEOPLE FOR FREE MEDIA”. Îmi pare rău că nu pot fi în plenul Consiliului pentru a ... proiectul meu.
D. VICOL:	– Este spre binele nostru reciproc, ca să nu Vă supunem unui eventual risc, în condițiile ...
C. COBUZ, <i>Președinte</i> „PEOPLE FOR FREE MEDIA”:	– Știu. Vreau să știți că eu, personal, am o experiență foarte mare în audiovizual. Între 2012 – 2013, am avut în România două stații de radio locale, am fost în Consiliul audiovizual din România timp de 12 ani, iar în mod special nu am primit nici măcar o mustrare scrisă. Am prins cele două Consilii, cu regretatul Raul Filip și cu Răzvan Popescu. Deci, discutați cu o persoană care are experiență în relația cu audiovizualul, cu sistemul de reglementare. În ședința trecută am observat că aveți obiecții cu privire la capacitatea noastră de a produce content. Așa cum V-am scris în scrisoarea pe care V-am adresat-o, noi suntem un proiect on-line, care ne dezvoltăm așa cum V-am specificat, deja ... al patrulea produs propriu. Sperăm că la sfârșitul primului an de existență a „CTV”, programul preluat să fie în pondere cât mai mică, poate chiar deloc și întreaga grilă să fie produs propriu, al nostru. Mă auziți?
D. VICOL:	– Noi Vă auzim și așteptăm să ne prezentați mai multe detalii care nu au încăput, evident, în proiectul editorial. Poate doriți să suplimentați cu informații adiacente ca să ne suscitați în anumite interese față de proiectul Dvs. Colega noastră, Lidia Viziru are câteva întrebări către Dvs.
L. VIZIRU:	– Bună ziua, stimate domn. Eu am analizat foarte atent grila Dvs. de emisie. Pentru un proiect de studiu de televiziune, care urmează să-și difuzeze serviciile de programe prin distribuitorii de servicii din toată țara, mi se pare o grilă prea simplă și o grilă prea nemotivată. Prin ce anume? Conform grilei pe care o văd în față, prea mult produs preluat. Aș vrea să știu exact care sunt emisiunile pe care le va produce „CTV” aici, în Republica Moldova, fie că în coproducție, fie ca producție proprie.
C. COBUZ, <i>Președinte</i> „PEOPLE FOR FREE MEDIA”:	– Am înțeles. Așa cum reiese din grilă: la început vom porni cu patru produse, un produs fiind preluat de aici. Deci, vom porni prima dată cu „Cotidian” on-line, care-l vom face în fiecare seară, o oră - o oră și jumătate, un buletin de știri care va avea două versiuni: una, pe o oră seara și una, pe jumătate de oră dimineața. Plus o emisiune „Sinteza”, care va fi la prânz. Așa cum scriam în scrisoarea care V-am adresat-o astăzi, noi lucrăm la încă un produs propriu, care va fi dimineața - o emisiune de două ore, dimineața. Nu cred că este o grilă nemotivată, respectă rigorile legii.

L. VIZIRU:	– În contextul acela care l-ați spus Dvs., veți avea un buletin de o oră și treizeci de minute. Îmi este interesant, o oră și treizeci de minute cu știri în reluare sau cu știri, curat ceea ce se întâmplă în Republica Moldova?
C. COBUZ, Președinte „PEOPLE FOR FREE MEDIA”:	– Nu, am spus o oră - seara și jumătate de oră - dimineața.
L. VIZIRU:	– Și chiar un buletin de știri de o oră, eu cred că e prea mult, că nici posturile de televiziune care deja activează pe piața mediatică din Republica Moldova și stau bine la capitolul finanțare, nu prea fac buletine de știri de o oră. Fac buletine de cel mult 30 de minute, 25, rar când ajung la 45 de minute. Puteți să ne explicați, iată ora aceasta, cu ce fel de știri urmează să-l ...?
C. COBUZ, Președinte „PEOPLE FOR FREE MEDIA”:	– Știri din Republica Moldova, știri internaționale, știri din sport - înțeleg spectrul știrilor din televiziune.
L. VIZIRU:	– Eu înțeleg, o emisiune informativ-analitică poate avea o durată de o oră - o oră și jumătate. Dar un buletin de știri de o oră, mi se pare prea absurd, dacă sincer. Fără supărare.
C. COBUZ, Președinte „PEOPLE FOR FREE MEDIA”:	– Un buletin de știri 45 de minute, cu reclamă și cu promo, cu internațional, cu sport și
L. VIZIRU:	– Nu aveți dreptul să plasați reclamă în timpul buletinelor de știri, conform legislației din Republica Moldova. Respectiv, buletinul de știri nu poate avea o durată de ...
C. COBUZ, Președinte „PEOPLE FOR FREE MEDIA”:	– Mai mult de o oră, așa este, în dimensiune absolută va avea ... Dar va fi în intervalul de o oră.
L. VIZIRU:	– Îmi este clar, mulțumesc. O altă întrebare - „Zai la o cafea”, „zai”, este vorba de un cuvânt din limba rusă?
C. COBUZ, Președinte „PEOPLE FOR FREE MEDIA”:	– Nu.
L. VIZIRU:	– Dar ce ați avut în vedere?
C. COBUZ, Președinte „PEOPLE FOR FREE MEDIA”:	– Este un cuvânt din limba română, este emisiunea postului „București TV”. Este o emisiune de interviu cu oameni de cultură, este un produs licențiat și acordat în România. Ați văzut, la dosar am depus și copia licenței CNA din România.
L. VIZIRU:	– Emisiunea respectivă va avea mai multe rubrici? Conform grilei

C. COBUZ, <i>Președinte</i> „PEOPLE FOR FREE MEDIA”:	respective, urmează să fie o emisiune culturală. Cred că cultural-educativă. Puteți să-mi spuneți, va avea mai multe rubrici? – Vă referiți la această emisiune „Zai la o cafea”?
L. VIZIRU:	– Da. Această emisiune va cuprinde mai multe rubrici?
C. COBUZ, <i>Președinte</i> „PEOPLE FOR FREE MEDIA”:	– Această emisiune este preluată ...
L. VIZIRU:	– Păi, da. Dvs. preluați, dar oricum trebuie să cunoașteți conținutul, conținutul pe care îl preluați. Mă interesează, emisiunea respectivă
C. COBUZ, <i>Președinte</i> „PEOPLE FOR FREE MEDIA”:	conține mai multe rubrici sau este o emisiune de o oră, unde se discută ... – Nu, este un interviu pe o piesă de teatru, o carte, un scriitor. Este o emisiune culturală.
L. VIZIRU:	– Ok. „Zig Zag”, despre ce are să fie emisiunea respectivă?
C. COBUZ, <i>Președinte</i> „PEOPLE FOR FREE MEDIA”:	– Este emisiunea prietenului și celebrului ... jurnalist ... și director editorial al postului „București TV”, pentru care și am făcut acest parteneriat. De curând, el a preluat partea editorială a acestui post de televiziune.
D. VICOL:	– E preluat, nu e făcut de dâșii.
L. VIZIRU:	– Da, dar vreau să știu.
C. COBUZ, <i>Președinte</i> „PEOPLE FOR FREE MEDIA”:	– Este o emisiune analitică, cu invitați ...
L. VIZIRU:	– Dvs. acum ziceți că va fi o emisiune analitică, dar, conform grilei, o plasați la alte tipuri de programe. Eu nu în zadar Vă adresez aceste întrebări, fiindcă urmare a analizei documentelor prezentate de Dvs., vreau să zic că grila de emisie nu corespunde în totalitate Concepției generale pe care Dvs. ați prezentat-o. Mă refer anume la producția preluată de la alți producători, ce nu se află pe teritoriul Republicii Moldova. Calculele efectuate la alte tipuri de programe nu corespunde în totalitate cu grila de emisie și cu ceea ce urmează să elaborați în proiectul respectiv. Mai mult decât atât, pretindeți că sunteți un post de televiziune generalist, unde programele informativ-analitice sunt preponderente - 41%. Aici apare întrebarea: nu știu cât de generalist

C. COBUZ, <i>Președinte</i> „PEOPLE FOR FREE MEDIA”:	Dvs. doriți să fiți? Și programele culturale, undeva apar 13%, dar nu sunt 13%, din calculele pe care le-am efectuat, făcând comparație cu grila Dvs. și concepția generală a serviciului de programe. – N-am înțeles remarca Dvs. cu privire la grilă, și anume concordanța dintre grilă ... Vă aud foarte rău ...
L. VIZIRU:	– Ceea ce ați prezentat în grilă, este una și ceea ce ați prezentat în Concepție, este cu totul alta. Realitățile diferă. Calculele efectuate în Concepția generală a serviciilor de programe nu corespunde grilei prezentate de Dvs. Vă mulțumesc.
C. COBUZ, <i>Președinte</i> „PEOPLE FOR FREE MEDIA”:	– Mă îndoiesc.
L. VIZIRU:	– În locul Dvs., nu m-aș îndoii.
D. VICOL:	– Stimați colegi, mai există întrebări către ... Dna Buraga, Vă rog.
T. BURAGA:	– Dle Cobuz, bună ziua. Voiam să Vă întreb. Ținând cont de faptul că astăzi avem o avalanșă enormă de informații, și Dvs. spuneți că intenționați să fiți un post de televiziune care va promova jurnalismul de calitate, poate cumva Dvs. V-ați gândit, printr-o emisiune care o veți produce, să contracarați dezinformarea, care va ajuta și va fi de folos la prevenirea și la combaterea dezinformării.
L. VIZIRU:	– Nu au aici așa ceva prevăzut.
C. COBUZ, <i>Președinte</i> „PEOPLE FOR FREE MEDIA”:	– Mulțumesc de întrebare. Am să Vă spun aici pe scurt, așa cum am descris în proiectul editorial, „Cotidianul TV ” va fi inițial o televiziune cu caracter generalist-informativ ... vrea să devină încet o televiziune de news, o televiziune de informare. Doar problema este că, cred că cea mai gravă problemă - resursa umană, pentru a putea ajunge ... lumea capătă încredere, să putem dezvolta proiectul nostru. Cu privire la întrebarea Dvs., punctuală, dacă vom face o emisiune? În mod categoric - da! Și în acest sens, noi avem și un proiect împreună cu ... cu privire la promovarea ..., care sper că în toamnă îl vom porni. Ceea ce V-am prezentat eu Dvs. este proiectul unei viitoare televiziuni de news. De ce repet? Ca să ... un pic înainte, care vorbește de o ... între grilă și ... emisiuni. Așa cum am spus, acum pornim cu trei emisiuni... De fapt, țelul întregului proiect este să devină o televiziune de știri și proiect de analiză, atât.
L. VIZIRU:	– Dacă Dvs. doriți să faceți o emisiune de știri, de ce nu ați fost sinceri la bun început, și în Concepția generală să fi scris că nu este generalist, dar este informativ-analitic.

C. COBUZ, <i>Președinte</i> „PEOPLE FOR FREE MEDIA”:	– Noi am spus foarte clar: în proiectul editorial așa pornim! Ca pe măsură ce ...
L. VIZIRU:	– Fiindcă postul de televiziune „București TV România” este un post de știri, din câte cunosc. Și Dvs. veți prelua acest post de televiziune?
C. COBUZ, <i>Președinte</i> „PEOPLE FOR FREE MEDIA”:	– Eu niciodată nu am citit și nu găsit definirea unui post de știri.
L. VIZIRU:	– Îmi pare rău că nu ați citit, înseamnă, Codul serviciilor media audiovizuale, că este stipulat clar ce înseamnă televiziune de știri.
D. VICOL:	– Dl Roșca are o întrebare.
Iu. ROȘCA:	– Bună ziua. Mai puțin este de competența noastră, dar am așa o întrebare: de ce ați ales conceptul informativ-analitic să veniți pe piața Republicii Moldova cu astfel de concept, în cazul în care piața media audiovizuală este saturată cu astfel de concepte? Este un proiect fezabil, aceasta am avut în vedere.
C. COBUZ, <i>Președinte</i> „PEOPLE FOR FREE MEDIA”:	– Am să Vă răspund. Astăzi, în Republica Moldova, 56 de mii de moldoveni au citit „Cotidian”. Modelul portalului „Cotidianul” pare că are loc în piață. Eu cred că, cu toate că Dvs. spuneți că este inflație de produse media, eu cred că este încă loc în piață și pentru ..., încă de o televiziune. De ce am ales să facem televiziune? Foarte simplu! Pentru că instituția de media în mediul on-line nu poate trăi datorită bugetului de publicitate, care este considerabil ... mici în internet față de televiziune. E greu în situația aceasta. Creăm o televiziune pentru că acolo ... de publicitate sunt mai mari, astfel ne vom putea susține proiectul „Cotidianul”, în ansamblu.
Iu. ROȘCA:	– Dar priza pentru telespectatori o face nu doar programele informativ-analitice, o fac și alte tipuri de gen programe, de exemplu, cum ar fi filmele artistice. Doar vizualizările cresc.
C. COBUZ, <i>Președinte</i> „PEOPLE FOR FREE MEDIA”:	– Să știți că nu aud nimic, aud foarte rău.
Iu. ROȘCA:	– Ce alte tipuri de programe pot ridica nivelul vizualizărilor, nu doar cele informativ-analitice? De tipul programelor artistice, documentare, divertisment, care la Dvs. constituie doar 3%, și nu văd de ce nu s-ar putea să le dezvoltați mai mult decât 3%?
C. COBUZ, <i>Președinte</i> „PEOPLE FOR FREE MEDIA”:	– Așa cum am spus la început, pe măsură ce vom avea resurse financiare și resurse umane, noi vom dezvolta această televiziune într-o

	televiziune de știri și de analiză. Întorcându-mă la întrebarea anterioară, cred că exemplul produsului „Cotidianul”-live este proba că este loc în piață de produse analitice și este loc, în ansamblu, de un alt fel de a face jurnalism. Acum, în acest moment, „Cotidianul”-live stă aproape la egalitate cu mari televiziuni din Republica Moldova, fiindcă sunt discuții pe internet. Eu sunt convins că în momentul când vom fi și pe cablu, ne vom impune în piață ca un jucător solid și, mai ales, de încredere.
Iu. ROȘCA:	– Da, mersi.
D. VICOL:	– Stimați colegi, dacă mai sunt întrebări? Dacă nu, Vă mulțumim foarte mult pentru intervenția Dvs. Stimați colegi, Vă rog să Vă expuneți. Dle Mihalache, Vă rog.
C. MIHALACHE:	– Eu am susținut acest proiect și data trecută și, respectiv, îl susțin și acum. Aș vrea să spun, în apărarea lor, un contraargument către dna Viziru. Ei au pus puține programe, poate pentru că au dorit să fie sinceri și să demonstreze că arată ceea ce pot face. Noi, în mare parte doar avem întotdeauna niște Concepte extraordinare, prezentate înainte de a le elibera licența și după aceasta suferim, că nimeni nu face față. Într-adevăr, proiectul „cotidianul.md” are o pondere la public. Din micile resurse pe care le au, reușesc să facă câteva emisiuni live pe internet și eu cred că n-ar fi rău să-i încurajăm. „Jurnal TV” tot a început cândva on-line și tot a început de la câteva emisiuni. Posibil, ar fi o alternativă și o intenție de a face un jurnalism liber. Eu am să-i susțin.
D. VICOL:	– Mulțumesc mult. Dorește să se expună cineva? Dna Viziru, Vă rog.
L. VIZIRU:	– Dacă postul actual de televiziune își are o platformă de comunicare deschisă în mediul on-line și are succes, cum ziceți Dvs., eu nu cunosc, nu văd necesitatea de a activa și prin distribuitorii de servicii, dat fiind faptul că în prezent toată lumea are acces la internet. Dar nu aceasta era motivația mea. Eu nu voi susține acest proiect, fiindcă în procesul de discuție cu reprezentantul acestui post de televiziune, actele nu sunt în concordanță cu legislația în vigoare. Mai mult decât atât, dumnealui nici nu cunoaște care este legislația în Republica Moldova și dumnealui nu este încă sigur ce fel de post de televiziune va face: un post generalist sau un post informativ? Fiindcă pe alocuri apar în documente, televiziune generalistă, iar pe alocuri, televiziune generalist-informativă. Or aceste două sunt două concepte diferite. Astăzi eu nu voi susține acest proiect de televiziune. Însă, dumnealor dacă își revăd cumva actele și vin cu o idee exactă ce-și doresc într-adevăr să realizeze, ce fel de televiziune, care sunt obiectivele, scopurile principale, atunci poate mai revedem, mai analizăm și venim cu altă decizie. Dar astăzi eu nu voi susține eliberarea licenței de emisie pentru un astfel post de televiziune.
D. VICOL:	– Dna Buraga, Vă rog.
T. BURAGA:	– Eu îl susțin pe dl Mihalache. Într-adevăr, deseori la noi au apărut

D. VICOL: AU VOTAT: D. VICOL:	proiecte foarte, foarte frumoase, care pe parcursul timpului, activitatea nu a corespuns la ceea ce a fost pe hârtie. Aici, proiectul dat, toate emisiunile vor fi în limba română. Deci, vom avea o televiziune care va produce și va difuza emisiuni doar în limba română, cu programe educaționale și culturale - 13%, care sperăm că vor crește cu timpul. Deci, de un start au nevoie. Eu voi susține acest proiect. – Mulțumesc, dna Buraga. Dorește cineva să se mai expună, stimați colegi? Dacă nu, voi supune votului și vedem, cumulat, câte voturi acumulează această opțiune. Stimați colegi, cine este de a admite cererea f/nr. Din 27 mai 2020, depusă de AO „PEOPLE FOR FREE MEDIA”, cu privire la eliberarea licenței de emisie, pentru o perioadă de 9 ani, pentru postul de televiziune „Cotidianul TV - CTV”, al cărui serviciu de programe urmează a fi difuzat prin rețelele distribuitorilor de servicii din țară, și a aproba Structura serviciului media audiovizual pentru postul de televiziune nominalizat, rog să votăm: PRO – (2) – T. BURAGA și C. MIHALACHE. CONTRA – (4) – D. VICOL, A. COZMA, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU. – 2 voturi – Pentru, 4 voturi – Împotrivă. Vă mulțumesc mult.
---	--

Nota nr. 12/65

din 29 mai 2020

Cu privire la examinarea cererii de eliberare a licenței de emisie AO „PEOPLE FOR FREE MEDIA” pentru postul de televiziune „Cotidianul TV – CTV”

Printr-o cerere f/nr. din 02 martie 2020, AO „PEOPLE FOR FREE MEDIA” a solicitat Consiliului Audiovizualului eliberarea licenței de emisie pentru postul de televiziune „Cotidianul TV – CTV”, al cărui serviciu de programe urmează a fi difuzat prin rețelele distribuitorilor de servicii din țară.

Este de menționat că cererea de eliberare a licenței de emisie a fost examinată în ședința publică din data de 27 martie 2020.

În cadrul dezbaterilor publice din 27 martie 2020, membrii Consiliului Audiovizualului au declarat că au unele obiecții și neclarități cu privire la Structura serviciului media audiovizual, proiectul editorial și grila de emisie ale postului de televiziune „Cotidianul TV – CTV”.

Astfel, membrii Consiliului Audiovizualului au decis, prin consens, amânarea examinării cererii de eliberare a licenței de emisie, pentru o ședință publică ulterioară.

Printr-o cerere f/nr. din 27 mai 2020, AO „PEOPLE FOR FREE MEDIA” a solicitat repetat Consiliului Audiovizualului eliberarea licenței de emisie pentru postul de televiziune „Cotidianul TV – CTV”, al cărui serviciu de programe urmează a fi difuzat prin rețelele distribuitorilor de servicii din țară, în format: Generalist, prevăzut de proiectul editorial și Structura serviciului media audiovizual de programe pentru postul de televiziune „Cotidianul TV – CTV”, după cum urmează:

Formatul de principiu și structura serviciului media audiovizual:

B. 1. Formatul serviciului media audiovizual: Generalist

B. 2. Structura programelor după sursa de proveniență (total ore de emisie săptămânală: 126 ore)

Producție proprie: 46%

Programe audiovizuale locale realizate în exclusivitate de furnizorul de servicii media:	46%
Programe audiovizuale locale realizate în coproducție și cu contribuția furnizorului de servicii media:	0%

Producții audiovizuale ale altor producători: 47%

Programe audiovizuale realizate de producători independenți aflați sub jurisdicția Republicii Moldova:	0%
Programe audiovizuale realizate de producători ce provin din statele membre ale Uniunii Europene și/sau din statele terțe participante la Convenția europeană privind televiziunea transfrontalieră:	47%
(cu specificarea denumirii, formatului serviciului media audiovizual, genului programelor și țara de origine a produsului media respectiv):	

Alte tipuri de emisiuni: Zig Zag, Romania la vorbitor, Oameni de poveste, România mea.

Programe educaționale și culturale: Dincolo de arenă, Zai la o cafea.

Programe informative și analitice: Știrile București TV. (București TV, România.)

Programe audiovizuale realizate de producători ce nu se află sub jurisdicția Republicii Moldova:	0%
--	----

Programe retransmise/preluate/achiziționate: 0%

Realizate de alți furnizori de servicii media aflați sub jurisdicția Republicii Moldova:	0%
Realizate de furnizori de servicii media ce nu se află sub jurisdicția Republicii Moldova:	0%
(cu specificarea denumirii, formatului serviciului media audiovizual, genului programelor și țara de origine a produsului media respectiv):	

B.3. Opere europene:

Procente rezervate operelor audiovizuale europene: 52%

Procent rezervat operelor audiovizuale europene realizate de către furnizor:	5%
Procent rezervat operelor audiovizuale europene:	47%
Procent rezervat operelor audiovizuale europene create de producători independenți din Republica Moldova:	0%

B.4. Structura serviciului media audiovizual pe tipuri de programe:

- Programe informative și analitice:	41%
- Programe educaționale și culturale:	13%
- Filme (artistice, documentare, animație):	3%
- Muzică (în cazul posturilor TV – clipuri muzicale neîncadrate în emisiuni):	0%
- Alte tipuri de emisiuni:	30%
- Teleshopping, sponsorizare:	3%
- Publicitate:	5%
- Promo:	5%

În cadrul ședinței publice, membrii Consiliului Audiovizualului au avut o serie de întrebări cu privire la proiectul editorial al postului de televiziune „Cotidianul TV – CTV” și formatul serviciului media audiovizual.

În intervenția directă prin intermediul Viber, Cristian Cobuz, președintele AO „PEOPLE FOR FREE MEDIA”, a menționat că în prezent, „Cotidianul TV – CTV” este un proiect online. Inițial este preconizat o producție proprie de trei emisiuni, iar la moment se lucrează la conceptul celei de a patra emisiune de produs propriu, astfel nu există un risc privind o eventuală pondere dezechilibrată dintre produsul autohton și cel preluat.

Membra Consiliului Audiovizualului, Lidia Viziru, a declarat că urmare a analizei actelor prezentate de AO „PEOPLE FOR FREE MEDIA”, potrivit calculelor efectuate, Structura serviciului media audiovizual nu corespunde în totalitate cu grila de emisie. Formatul de principiu generalist specificat de către solicitant nu corespunde cu datele prezentate de către acesta, 41 la sută din programele audiovizuale reprezintă programe informative și analitice.

Urmare a dezbaterilor publice și a procedurii de vot, chestiunea cu privire la eliberarea licenței de emisie pentru postul de televiziune „Cotidianul TV – CTV” nu a întrunit numărul necesar de voturi – din cei 6 membri prezenți la ședință: (PRO – (2) – C. MIHALACHE și T. BURAGA; CONTRA – (4) – D. VICOL, A. COZMA, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU).

Conform prevederilor art. 80 alin. (3) din Codul serviciilor media audiovizuale – Organizarea și funcționarea Consiliului Audiovizualului: „Ședințele Consiliului Audiovizualului sunt deliberative cu prezența a cel puțin 6 membri. Consiliul Audiovizualului adoptă decizii cu

votul a cel puțin 5 membri, cu excepția cazurilor prevăzute de prezentul cod”.

Urmare a celor relatate mai sus și în conformitate cu prevederile legale, chestiunea cu privire la cererea f/nr. din 27 mai 2020 de eliberare a licenței de emisie AO „PEOPLE FOR FREE MEDIA” pentru postul de televiziune „Cotidianul TV – CTV” nu a întrunit numărul necesar de voturi.

Prezenta notă va fi anexată la Procesul-verbal nr. 12 al ședinței publice a Consiliului Audiovizualului din 29.05.2020.

ANEXĂ: NOTA nr. 12/65 din 29 mai 2020

ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 5 Cu privire la activitatea unor posturi de televiziune cu difuzarea serviciului media audiovizual prin Multiplexul A
N. DASTIC:	– Consiliul Audiovizualului, prin Deciziile nr. 10/54 din 01 aprilie 2016 și nr. 16/96 din 07 iunie 2016, a reperfectat licențele de emisie a furnizorilor de servicii media: „JEVISE” SRL fondatoarea postului de televiziune „Agro TV Moldova”, „MEDIA PRO GROUP” SRL fondatoarea postului de televiziune „ITV” și ÎCS „Jurnal de Chișinău Plus” SRL, în prezent ICS „REFORMA ART” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Jurnal TV”, prin includerea dreptului de difuzare a serviciului de programe prin Multiplexul A cu acoperire națională și acces necondiționat. Prin scrisoarea nr. 02-11/281 din 20 mai 2019, ÎS „Radiocomunicații” a informat Consiliul Audiovizualului că Multiplexul A nu a fost folosit la capacitatea nominală și, respectiv, pentru a asigura continuitatea acestui proiect de interes statal, a solicitat efortul comun al instituțiilor responsabile și acțiuni concrete în vederea suplinirii Multiplexului A. În această ordine de idei, Consiliul Audiovizualului, prin scrisoarea nr. 448 din 28 mai 2019, a solicitat furnizorilor de servicii media vizați mai sus să informeze CA despre data începerii emisie serviciului de programe prin Multiplexul A. Furnizorii de servicii media „Agro TV Moldova”, „ITV” și „Jurnal TV”, ca răspuns la solicitarea Consiliul Audiovizualului, au invocat că prețul abonamentului lunar stabilit este exagerat de mare, fapt ce pune în dificultate furnizorii de servicii media începerea emisie serviciilor de programe prin Mux A. Prin scrisoarea nr. 903 din 05 decembrie 2019, Consiliul Audiovizualului a solicitat ÎS „Radiocomunicații” informația cu privire la furnizorii de servicii media deținători ai licențelor de emisie care au încheiat contract de prestare a serviciilor cu ÎS „Radiocomunicații” și au început deja activitatea prin MUX A. Astfel, prin scrisoarea 02-11/785 din 10 decembrie 2019 și repetat prin scrisorile nr. 08-6/93 din 11 februarie 2020 și nr. 02-11/159 din 05.03.2020, ÎS „Radiocomunicații” a comunicat că la moment are contracte încheiate cu 8 furnizori de servicii media din 15 deținători de dreptul de difuzare a serviciului de programe prin Mux A. Este de menționat că postul de televiziune „CTC Mega”, la 03.03.2020, a prezentat contractul nr. 4 din 13 februarie 2020, încheiat cu ÎS „Radiocomunicații”, de prestarea serviciului de difuzare a serviciului media audiovizual în cadrul Multiplexului A.

	ÎCS „REFORMA ART” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Jurnal TV”, prin scrisoarea nr. 046-R/20-E din 27 februarie 2020, a informat Consiliul Audiovizualului despre faptul că postul de televiziune „Jurnal TV”, la finele anului 2019, a reluat emisiile în emițătorul de test în mun. Chișinău, iar acest fapt denotă o valorificare efectivă a licenței de emisie. Prin aceeași scrisoare ÎCS „REFORMA ART” SRL informează că au fost reluate tratativele cu ÎS „Radiocomunicații” pentru negocierea și semnarea contractului de prestare a serviciului de distribuție prin Mux A la nivel național. În acest context, este de menționat că prin scrisoarea nr. 02-11/785 din 10.12.2019, ÎS „Radiocomunicații” informa Consiliul Audiovizualului despre faptul că posturile de televiziune „N4” și „Agro TV Moldova” sunt prezenți în emițătorul de test în mun. Chișinău, dar solicitare de a încheia contractul din partea acestora de a fi incluse în Mux A nu a parvenit către ÎS „Radiocomunicații”. Prin scrisoarea nr. 02-11/155 din 04.03.2020 ÎS „Radiocomunicații” informează că întreprinderea, din sursele proprii provenite din activitatea operațională, precum și din contul economiilor realizate în urma optimizării proceselor tehnologice, a construit 2 multiplexe de TV digitală terestră totalmente funcționale din punct de vedere tehnic. Cu alte cuvinte, subliniază Mihai Iacob, directorul general al ÎS „Radiocomunicații”, statul a investit mijloace financiare în crearea rețelelor publice TV digitale, și în prezent rata de acoperire cu semnal digital prin MUX A constituie 96 la sută din populația republicii.
D. VICOL:	– A fost propunerea dlui Mihalache, noi cunoaștem toată povestea, toate chestiunile acestea, și îl rugăm pe dl Dastic să nu se supere.
N. DASTIC:	– Doar vreau să menționez că au parvenit două scrisori: una de la postul de televiziune „Select canal TV”, alta - de la „JEVISE” SRL („N4”), și „Agro TV Moldova”, prin care cer reperfectarea licențelor de emisie, prin excluderea Multiplexului A din licență.
A. COZMA:	– Excluderea?
D. VICOL:	– Ei singuri vor să iasă din Multiplexul A, am înțeles.
N. DASTIC:	– Da.
C. MIHALACHE:	– Cu aceasta trebuia de început.
D. VICOL:	– Dna Viziru, o mică precizare, ca să ...
L. VIZIRU:	– Doar o mică precizare tuturor celorlalte două posturi: „Jurnal TV” și „ITV Moldova”. Le-au fost expediate scrisori, în nenumărate rânduri. Li s-a solicitat poziția ca să se expună cu privire la începerea emisiei prin Multiplexul A. De fiecare dată, din partea acestor posturi venea unul și același argument că nu dispun la moment de finanțe pentru a achita costurile de a accede în Multiplexul A. Însă ultima scrisoare care

	a parvenit pe adresa Consiliului din partea „Jurnal TV”, care de fapt este același conținut din februarie, a acestui post de televiziune, prin care zic că deja au început discuțiile contractuale cu ÎS „Radiocomunicații”, că deja au identificat o parte din echipament. Dar, în patru ani de zile totuși ...
D. VICOL:	– Deci, este vorba de patru ani, ca să știm de când au primit dreptul ...
L. VIZIRU:	– Da, din 2016 ambele posturi au primit. Dar conform ultimei scrisori, nu în zadar am primit răspuns în data de 20 mai de la ÎS „Radiocomunicații”, prin care avem o confirmare exactă că prin Multiplexul A la moment activează doar 9 furnizori de servicii media, care au semnat deja contracte de prestare a serviciilor cu această întreprindere.
D. VICOL:	– Or trebuie să spuneți că din momentul în care li s-a acordat acest drept, ei au un termen determinat pentru a începe activitatea?
A. COZMA:	– Jumătate de an.
C. MIHALACHE:	– Un an.
L. VIZIRU:	– Nu. Conform Regulamentului care a fost aprobat de Consiliul Audiovizualului, furnizorii de servicii media care activează în momentul în care noi declarăm învingători au la dispoziție trei luni de zile pentru a intra în emisie. Jumătate de an au la dispoziție cei care nu dispun de nicio licență de emisie și iau pentru primul termen de activitate. În ambele cazuri, posturile de televiziune dețineau deja o licență de emisie. În cazul „Jurnal TV” - licența de emisie prin satelit, iar în cazul „ITV” - licența de emisie care-i dă posibilitatea să-și desfășoare activitatea prin distribuitorii de servicii din țară.
D. VICOL:	– De aceasta, trebuie de menționat că noi am tolerat aproape trei ani și jumătate, și i-am creditat cu încredere - că o să înceapă activitatea. Nu mai putem, lucrul acesta să-l tolerăm, mai ales ținând cont de faptul că și „Radiocomunicații” ne-au scris că suportă cheltuieli majore.
L. VIZIRU:	– Mai mult decât atât, și Ministerul Economiei și Infrastructurii au venit, în februarie, cu o scrisoare, prin care într-adevăr confirmă faptul că sunt suportate de către stat niște cheltuieli impunătoare.
D. VICOL:	– Trebuie de făcut ordine în acest capitol - ori încep activitatea, ori ...
L. VIZIRU:	– Vreau să menționez un singur lucru. Faptul că noi astăzi le revocăm dreptul de a difuza prin Multiplexul A, aceasta nu înseamnă că ei nu au dreptul să participe la concurs pentru a câștiga un slot.
D. VICOL:	– Sau și mai eronat - să se considere că le retragem licența, în general, de activitate. Poate fi interpretat și așa, Vă rog frumos, clar: doar pentru Multiplexul A.

L. VIZIRU:	– Noi nu retragem licența de emisie, ca să fie clar: noi le revocăm un drept, care a fost dat tot de către noi, prin concursul din aprilie 2016.
D. VICOL:	– A fost un drept condiționat, ca și termen, că trebuiau să înceapă activitatea demult.
L. VIZIRU:	– Condiționat, da. Atât „ITV”, cât și „Jurnal TV” au licență de emisie în continuare, și vor activa bine. În cazul „Jurnal TV” - prin satelit, iar „ITV Moldova” - prin distribuitorii de servicii, exact la fel cum activează și până în prezent. Noi nu retragem licențele de emisie, noi doar le revocăm un drept. Ca să nu fie interpretat greșit.
D. VICOL:	– Dle Mihalache, întrebarea Dvs.
C. MIHALACHE:	– Din câte țin minte, sunt 17, care sunt în Multiplexul A, trebuia să fie posturi de televiziune? Dar aici reiese 9 și 4 noi includem - 13.
L. VIZIRU:	– Da, este vorba de „Moldova 2”, care mai jos, avem o chestiune astăzi. Ei solicită un termen suplimentar, dat fiind faptul că a fost situația excepțională și dumnealor nu au avut posibilitate fizică de a merge și a încheia un contract cu „Radiocomunicații”. Și este vorba de postul de televiziune „TV 8”, care la fel sunt câștigători ai unui slot în Multiplexul A. De la „TV 8” am primit o scrisoare că deja sunt în negocieri cu „Radiocomunicații” și urmează să prezinte acest contract.
C. MIHALACHE:	– Cu ei avem 15. Mai este cineva? 13 cu 2 - 15.
L. VIZIRU:	– Nu. 9 cu 2 - 11. „N4”, „Agro TV”, „ITV” ... sunt 15.
C. MIHALACHE:	– 15 trebuie să fie? Țineam minte că-s 17.
L. VIZIRU:	– Nu, 15. Urmare a unei discuții telefonice cu dl Iacob de la „Radiocomunicații”, este posibilitatea ca acest Multiplex să ofere până la 18 sloturi.
D. VICOL:	– Mai sunt întrebări?
Membrii CA:	– Nu.
D. VICOL:	– Nu mai sunt. Stimați colegi, cu permisiunea Dvs., voi trece la partea decizională. Cine este de a admite cererea nr. 27-25/20, cu privire la reperfectarea licenței de emisie (seria, numărul și data sunt indicate), eliberate „SELECT CANAL TV” SRL pentru postul de televiziune „N4” și a reperfecta, cu eliberarea unui formular nou, licența de emisie nominalizată, eliberată pentru „SELECT CANAL TV” SRL pentru postul de televiziune „N4”, prin excluderea dreptului furnizorului de servicii media de a utiliza slotul din rețeaua digitală terestră a Multiplexului A, rog să votăm:
AU VOTAT:	<u>PRO – (6) UNANIM</u> – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C.

D. VICOL: AU VOTAT: D. VICOL: AU VOTAT: D. VICOL: AU VOTAT: D. VICOL:	MIHALACHE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU. – Unanim. Vă mulțumesc mult. Cine este de a revoca dreptul furnizorului de servicii media „REFORMA ART” SRL pentru postul de televiziune „Jurnal TV” de a utiliza slotul din rețeaua digitală terestră a Multiplexului A și a reperfecta, cu eliberarea unui formular nou, licența de emisie (seria, numărul și data sunt indicate), eliberată pentru ÎCS „REFORMA ART” SRL pentru postul de televiziune „Jurnal TV”, prin excluderea dreptului furnizorului de servicii media de a utiliza slotul din rețeaua digitală terestră a Multiplexului A, rog să votăm: <u>PRO – (6) UNANIM</u> – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU. – Unanim. Cine este de a admite cererea f/nr. cu privire la reperfectarea licenței de emisie (seria, numărul și data sunt indicate), eliberată pentru postul de televiziune „AGRO TV Moldova” și a reperfecta, cu eliberarea unui formular nou, licența de emisie eliberată pentru postul de televiziune „AGRO TV Moldova”, prin excluderea dreptului furnizorului de servicii media de a utiliza slotul din rețeaua digitală terestră a Multiplexului A, rog să votăm: <u>PRO – (6) UNANIM</u> – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU. – Unanim. Mulțumesc. Cine este de a revoca dreptul furnizorului de servicii media pentru postul de televiziune „ITV” de a utiliza slotul din rețeaua digitală terestră a Multiplexului A și a reperfecta, cu eliberarea unui formular nou, licența de emisie eliberată pentru postul de televiziune „ITV”, prin excluderea dreptului furnizorului de servicii media de a utiliza slotul din rețeaua digitală terestră a Multiplexului A, rog să votăm: <u>PRO – (6) UNANIM</u> – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU. – Unanim. Vă mulțumesc mult.
CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI DECIDE: 1. A admite cererea nr. 27-05/20 cu privire la reperfectarea Licenței de emisie seria A MMI nr. 002121 din 01.03.2020, eliberată „SELECTCANAL – TV” SRL pentru postul de televiziune „N4” (PRO – (6) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU). 1.1. A reperfecta (cu eliberarea unui formular nou) Licența de emisie seria A MMI nr. 002121 din 01.03.2020, eliberată „SELECTCANAL – TV” SRL pentru postul de televiziune „N4”, prin excluderea dreptului furnizorului de servicii media de a utiliza slotul din rețeaua digitală terestră a Multiplexului A (PRO – (6) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU). 2. A revoca dreptul furnizorului de servicii media ÎCS „REFORMA ART” SRL pentru postul de televiziune „Jurnal TV” de a utiliza slotul din rețeaua digitală terestră a Multiplexului	

A (PRO – (6) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU). 2.1. A reperfecta (cu eliberarea unui formular nou) Licența de emisie seria AC nr. 000747 din 03.07.2009, eliberată ÎCS „REFORMA ART” SRL pentru postul de televiziune „Jurnal TV”, prin excluderea dreptului furnizorului de servicii media de a utiliza slotul din rețeaua digitală terestră a Multiplexului A (PRO – (6) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU). 3. A admite cererea f/nr. cu privire la reperfectarea Licenței de emisie seria AC nr. 000080 din 10.07.2015, eliberată „JEVISE” SRL pentru postul de televiziune „Agro TV Moldova” (PRO – (6) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU). 3.1. A reperfecta (cu eliberarea unui formular nou) Licența de emisie seria AC nr. 000080 din 10.07.2015, eliberată „JEVISE” SRL pentru postul de televiziune „Agro TV Moldova”, prin excluderea dreptului furnizorului de servicii media de a utiliza slotul din rețeaua digitală terestră a Multiplexului A (PRO – (6) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU). 4. A revoca dreptul furnizorului de servicii media „MEDIA PRO GROUP” SRL pentru postul de televiziune „ITV” de a utiliza slotul din rețeaua digitală terestră a Multiplexului A (PRO – (6) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU). 4.1. A reperfecta (cu eliberarea unui formular nou) Licența de emisie seria AC nr. 000076 din 23.04.2015, eliberată „MEDIA PRO GROUP” SRL pentru postul de televiziune „ITV”, prin excluderea dreptului furnizorului de servicii media de a utiliza slotul din rețeaua digitală terestră a Multiplexului A (PRO – (6) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU). 5. Pentru reperfectarea licențelor de emisie, „SELECTCANAL – TV” SRL și „JEVISE” SRL vor achita fiecare câte o taxă în valoare de 325 de lei. Datele bancare pentru eliberarea licenței de emisie: Consiliul Audiovizualului al Republicii Moldova Chișinău, str. Vlaicu Pârcălab nr. 46 c/f: 1006601004024 Ministerul Finanțelor – Trezoreria de Stat Codul IBAN: MD95TRPAAA142310A00348AA 6. A declara nevalabile licențele de emisie: seria A MMI nr. 002121 din 01.03.2020, eliberată „SELECTCANAL – TV” SRL pentru postul de televiziune „N4”; Seria AC nr. 000747 din 03.07.2009, eliberată ICS „REFORMA ART” SRL pentru postul de televiziune „Jurnal TV”; Seria AC nr. 000080 din 10.07.2015, eliberată „JEVISE” SRL pentru postul de televiziune „Agro TV Moldova” și Seria AC nr. 000076 din 23.04.2015, eliberată „MEDIA PRO GROUP” SRL pentru postul de televiziune „ITV”. 7. Motivațiile privind rezultatele votării sunt înscrise în Procesul-verbal al ședinței CA din 29 mai 2020, parte integrantă a prezentei decizii. 8. Modificările respective vor fi introduse în Registrul de licențiere. 9. Prezenta decizie poate fi contestată în ordinea contenciosului administrativ, în termen de 30 de zile de la data comunicării acesteia. 10. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția licențiere și autorizare și Serviciul economie, finanțe și evidență contabilă. 11. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.	ANEXĂ: DECIZIA nr. 12/66 din 29 mai 2020
--	--

L. VIZIRU:	– Dacă puteți să ne împrăștiți memoria. În 2017, noi, furnizorilor de servicii media le-am acordat un termen suplimentar de a accede în Multiplexul A. Este vorba chiar și de același „Agro TV”, „ITV”, care s-au adresat. Nu Vă aduceți aminte, prin ce decizie, aproximativ?
N. DASTIC:	– Nu.
L. VIZIRU:	– Dar termenul?
N. DASTIC:	– A fost un termen de care sunt sigur - de jumătate de an.
L. VIZIRU:	– De jumătate de an? Iată în această ordine de idei, pentru a fi consecvenți și de a nu depăși, propun ca să acordăm un termen suplimentar de vreo jumătate de an, de șase luni postului de televiziune „Moldova 2” pentru a accede în Multiplexul A, mai ales că bugetul Companiei „Teleradio-Moldova”, după cum am văzut din explicația directorului general al Companiei, trebuie să-și revadă un pic și bugetul pentru achitarea acestor servicii pentru Multiplexul A, fiindcă, din câte am înțeles, dumnealor la fel au restituit către Ministerul Finanțelor o parte din bugetul care era prevăzut pentru companie pentru anul respectiv întru combaterea pandemiei Covid-19.
D. VICOL:	– Eu sunt de acord, stimați colegi, cu dna Viziru. Mai ales că Ministerul Finanțelor a informat și Compania „Teleradio-Moldova” despre inițierea procesului de modificare a bugetului pentru anul 2020. Or trebuie să menționăm faptul că TRM, la momentul actual, este subvenționată din Bugetul de Stat și nu are posibilitate să contracteze publicitate, știți foarte bine lucrul acesta..
C. MIHALACHE:	– Atunci, jumătate de an nu le dă nimic. Ei o să poată face aceasta numai în anul 2021.
A. COZMA:	– Da, deja da, categoric.
C. MIHALACHE:	– Atunci, dați-le un an. În jumătate de an nu se rezolvă ...
D. VICOL:	– Eu cred să mergem ... bugetul oricum o să fie rectificat.
A. COZMA:	– O să fie rectificat. Nu, nicio șansă.
L. VIZIRU:	– Bine, atunci dar 12 luni.
D. VICOL:	– De acord, foarte bună propunere, 12 luni. Mai sunt alte propuneri? Nu sunt. Stimați colegi, cine este de a admite cererea nr. 02-10/166 din 18 mai 2020 a IPNA Compania „Teleradio-Moldova”, fondatoarea postului de televiziune „Moldova 2” și a acorda un termen suplimentar de 12 luni pentru implementarea proiectului pentru Mux A, rog să votăm:
AU VOTAT:	<u>PRO – (6) UNANIM</u> – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU.

D. VICOL:	– Unanim. Vă mulțumesc mult.
L. VIZIRU:	– Ca să concretizăm – 12 luni din data intrării în vigoare a prezentei decizii, dar decizia intră în vigoare la data adoptării.
C. MIHALACHE:	– Dacă nu vor face în 12 luni, eu voi fi primul care voi propune retragerea.
D. VICOL:	– Stimați colegi, înseamnă că ei trebuie să intre în Mux A la 01 iunie 2021.
L. VIZIRU:	– La 29 mai 2021.
CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI DECIDE: 1. A admite cererea nr. 02-10/166 din 18 mai 2020 a IPNA Compania „Teleradio-Moldova”, fondatoarea postului public de televiziune „Moldova-2”, și a acorda un termen suplimentar de 12 luni pentru implementarea proiectului pentru Multiplexul A (PRO – (6) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU). 2. Motivațiile privind rezultatele votării sunt înscrise în Procesul-verbal al ședinței Consiliului Audiovizualului din 29 mai 2020, parte integrantă a prezentei decizii. 3. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția licențiere și autorizare. 4. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.	
ANEXĂ:	DECIZIA nr. 12/68 din 29 mai 2020

ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 9 Cu privire la examinarea cererii de reperfectare a condițiilor la autorizația de retransmisiune eliberată „RAZNET” SRL pentru studioul TV prin cablu „Răzeni TV”
V. BUJNIȚA:	– Prin cererea nr. 03/CCA din 05 mai 2020, „RAZNET” SRL, fondatoarea studioului de televiziune prin cablu „Răzeni TV”, a solicitat Consiliului Audiovizualului reperfectarea Condițiilor la Autorizația de retransmisiune seria AB nr. 000273 din 17.04.2020, prin includerea în aria sa de acoperire a s. Cigârleni (r-nul Ialoveni) și aprobarea Ofertei de servicii media audiovizuale retransmise din com. Răzeni și s. Cigârleni (r-nul Ialoveni).
D. VICOL:	– Stimați colegi, întrebări aveți către dl raportor? Vă rog, dna Viziru.
L. VIZIRU:	– Posturi de televiziune pentru copii, sportive, conform Ofertei de servicii media audiovizuale retransmise, aprobate de către Consiliu, se respectă în totalitate, da?
V. BUJNIȚA:	– Da. Suplimentar, este și lista „must carry”, ultima lista „must carry”

	aprobată, este inclusă în această Ofertă.						
L. VIZIRU:	– La fel se respectă, da?						
V. BUJNIȚA:	– Da.						
D. VICOL:	– Nu mai sunt întrebări, stimați colegi? Cu permisiunea Dvs., supunem votului. Cine este de a admite cererea nr. 03/CCA din 05 mai 2020, depusă de „RAZNET” SRL, cu privire la reperfectarea Condițiilor la Autorizația de retransmisiune (seria, numărul și data sunt indicate), prin includerea în aria sa de acoperire a s. Cigârleni (r-nul Ialoveni) și aprobarea Ofertei de servicii media audiovizuale retransmise, și a reperfecta, cu eliberarea unor formulare noi, Condițiile la Autorizația de retransmisiune pentru studioul de televiziune nominalizat, prin includerea în aria sa de acoperire a s. Cigârleni (r-nul Ialoveni), rog să votăm:						
AU VOTAT:	<u>PRO – (6) UNANIM</u> – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU.						
D. VICOL:	– Unanim. Vă mulțumesc. Cine este de a reperfecta Condițiile la Autorizația de retransmisie, eliberate „RAZNET” SRL pentru studioul de televiziune prin cablu „Răzeni TV”, prin aprobarea Ofertei de servicii media audiovizuale retransmise din com. Răzeni și s. Cigârleni (r-nul Ialoveni), rog să votăm:						
AU VOTAT:	<u>PRO – (6) UNANIM</u> – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU.						
D. VICOL:	– Unanim. Vă mulțumesc.						
CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI DECIDE: 1. A admite cererea nr. 03/CCA din 05 mai 2020 a „RAZNET” SRL cu privire la reperfectarea Condițiilor la Autorizația de retransmisiune seria AB nr. 000273 din 17.04.2020, prin includere în aria sa de acoperire a s. Cigârleni (r-nul Ialoveni) și aprobarea Ofertei de servicii media audiovizuale retransmise (PRO – (6) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU). 1.1. A reperfecta (cu eliberarea unor formulare noi) Condițiile la Autorizația de retransmisiune seria AB nr. 000273 din 17.04.2020, eliberate „RAZNET” SRL pentru studioul de televiziune prin cablu „Răzeni TV”, prin includere în aria sa de acoperire a s. Cigârleni (r-nul Ialoveni) (PRO – (6) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU). 1.2. A reperfecta Condițiile la Autorizația de retransmisiune seria AB nr. 000273 din 17.04.2020, eliberate „RAZNET” SRL pentru studioul de televiziune prin cablu „Răzeni TV”, prin aprobarea Ofertei de servicii media audiovizuale retransmise din com. Răzeni și s. Cigârleni (r-nul Ialoveni) (PRO – (6) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU). Pachet analogic (Anexa nr. 1 – 44 de posturi TV): <table><tr><td>1. Moldova-1</td><td>15. Boomerang</td><td>30. Pro Gold</td></tr><tr><td>2. Moldova-2</td><td>16. Canal 2</td><td>31. Pro TV Chișinău</td></tr></table>		1. Moldova-1	15. Boomerang	30. Pro Gold	2. Moldova-2	16. Canal 2	31. Pro TV Chișinău
1. Moldova-1	15. Boomerang	30. Pro Gold					
2. Moldova-2	16. Canal 2	31. Pro TV Chișinău					

- | | | |
|----------------------|-----------------------|---------------------|
| 3. Accent TV | 17. Canal 3 | 32. Ren Moldova |
| 4. Agro TV Moldova | 18. Canal 5 | 33. RTR Moldova |
| 5. Gurinel TV | 19. CTC Mega | 34. Ru TV Moldova |
| 6. Jurnal TV | 20. Discovery Channel | 35. Setanta Sport |
| 7. NTV Moldova | 21. Disney Channel* | 36. TV 1000 Action |
| 8. Prime | 22. Eurosport 1 | 37. TV 1000 RK |
| 9. Primul în Moldova | 23. Exclusiv TV | 38. TV 5 Monde |
| 10. Publika TV | 24. Familia Domashniy | 39. Viasat History |
| 11. Tezaur Folc | 25. Favorit TV | 40. Viasat Nature |
| 12. TV 8 | 26. Minimax* | 41. Дом Кино |
| 13. TVR Moldova | 27. N4 | 42. Иллюзион+ |
| 14. Animal Planet | 28. Național TV | 43. Моя Планета |
| | 29. Noroc TV | 44. Охота и Рыбалка |

Pachet digital (Anexa nr. 2 – 95 de posturi TV):

- | | | |
|-----------------------|-----------------------------|----------------------|
| 1. Moldova-1 | 33. Eurosport 2 | 65. TV 1000 RK |
| 2. Moldova-2 | 34. Exclusiv TV | 66. TV 5 Monde |
| 3. Accent TV | 35. Familia Domashniy | 67. TVC 21 |
| 4. Agro TV Moldova | 36. Favorit TV | 68. Viasat History |
| 5. Gurinel TV | 37. Filmua Drama | 69. Viasat Nature |
| 6. Jurnal TV | 38. Investigation Discovery | 70. Vocea Basarabiei |
| 7. NTV Moldova | 39. ITV | 71. Zona M |
| 8. Prime | 40. Kanal D | 72. Авто+ |
| 9. Primul în Moldova | 41. MBC | 73. Бобер |
| 10. Publika TV | 42. Minimax* | 74. Дом Кино |
| 11. Tezaur Folc | 43. N4 | 75. Драйв |
| 12. TV 8 | 44. Național 24 Plus | 76. Здоровое ТВ |
| 13. TVR Moldova | 45. Național TV | 77. Иллюзион+ |
| 14. 10 TV | 46. Noroc TV | 78. Индийское Кино |
| 15. Animal Planet | 47. NTS | 79. Интер+ |
| 16. Boomerang | 48. Orhei TV | 80. Кинокомедия |
| 17. Bolt | 49. Popas TV | 81. Киномикс |
| 18. București TV | 50. Pro Gold | 82. Кинопремьера |
| 19. Busuioc TV | 51. Pro TV Chișinău | 83. Киносвидание |
| 20. Canal 2 | 52. Realitatea TV | 84. Киносемья |
| 21. Canal 3 | 53. Ren Moldova | 85. Кинохит |
| 22. Canal 5 | 54. RTR Moldova | 86. Моя Планета |
| 23. Canal Regional | 55. Ru TV Moldova | 87. Наш Киномир |
| 24. CTC Mega | 56. Setanta Sport | 88. Наше Новое Кино |
| 25. Discovery Channel | 57. Setanta Sport 1 | 89. Охота и Рыбалка |
| 26. Discovery Science | 58. Setanta Sport 2 | 90. Ретро |
| 27. Disney Channel* | 59. Star Cinema | 91. Сарафан |
| 28. DTX | 60. Star Family | 92. Смайлик |
| 29. DW | 61. Taraf | 93. Телекафе |
| 30. English Club | 62. TeleM+ | 94. ТНТ Music |
| 31. Etno | 63. Televiziunea Centrală | 95. Усадьба |
| 32. Eurosport 1 | 64. TV 1000 Action | |

*Postul de televiziune va fi retransmis doar în teritoriile indicate în contractul încheiat cu deținătorii drepturilor de autor și conexe.

2. Condițiile la Autorizația de retransmisiune seria AB nr. 000273 din 17.04.2020, eliberată „RAZNET” SRL (aprobată prin Decizia nr. 9/52 din 10 aprilie 2020) și Oferta de servicii media audiovizuale retransmise a „RAZNET” SRL (Anexa nr. 1, aprobată prin Decizia

nr. 9/52 din 10 aprilie 2020) sunt declarate nevalabile și vor fi păstrate în dosarul titularului.	
3. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția control și digitalizare.	
4. Motivațiile privind rezultatele votării sunt înscrise în Procesul-verbal al ședinței CA din data de 29 mai 2020, parte integrată a prezentei decizii.	
5. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a CA.	
ANEXĂ:	DECIZIA nr. 12/69 din 29 mai 2020

ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 10 Cu privire la prezentarea de către distribuitorii de servicii media a rapoartelor de activitate pentru anul 2019 și a contractelor de retransmisiune a serviciilor media audiovizuale
V. BUJNÎȚA:	– În conformitate cu prevederile art. 23 și 56 din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova, distribuitorii de servicii media sunt obligați să prezinte la Consiliul Audiovizualului, în fiecare an, până la data de 01 februarie, contractele de retransmisiune a serviciilor media audiovizuale incluse în Oferta de servicii media audiovizuale retransmise și raportul de activitate, conform modelului aprobat de către Consiliul Audiovizualului. Prin scrisoarea nr. 951 din 30 decembrie 2019, Consiliul Audiovizualului a informat distribuitorii de servicii media aflați sub jurisdicția Republicii Moldova despre obligativitatea prezentării la Consiliul Audiovizualului, până la data de 01 februarie, a contractelor de retransmisiune a serviciilor media audiovizuale incluse în Oferta de servicii media audiovizuale retransmise pentru anul de activitate 2020 și a raportului de activitate pentru anul 2019, conform modelului aprobat de către Consiliul Audiovizualului. Până în prezent nu au prezentat rapoarte anuale de activitate pentru anul 2019 și contractele de retransmisiune a serviciilor media audiovizuale incluse în Oferta de servicii media audiovizuale retransmise pentru anul de activitate 2020 următorii distribuitori de servicii media: „TV SAT” SRL, „BRAVOS-CONECT” SRL, „ILIXAR-BIS” SRL, „SMART-NETWORK” SRL și „TRUST TV” SRL. Este de menționat că distribuitorul de servicii media „HARTUM TV” SRL a prezentat contractele de retransmisiune a serviciilor media audiovizuale incluse în Oferta de servicii media audiovizuale retransmise pentru anul de activitate 2020, însă nu a prezentat raportul anual de activitate pentru anul 2019. Conform prevederilor art. 84 alin. (5) lit. c) din Codul serviciilor media audiovizuale: „Se sancționează cu amendă de la 5000 de lei la 10.000 de lei furnizorii de servicii media și distribuitorii de servicii media care au comis următoarele încălcări: c) omiterea prezentării, până la data de 1 februarie a anului următor celui de gestiune, a rapoartelor de activitate anuale și a contractelor de retransmisiune a serviciilor media audiovizuale”.
D. VICOL:	– Mulțumesc mult. Dle Mihalache, Vă rog.

C. MIHALACHE:	– Din câte îmi amintesc, pe subiectul acesta am mai sancționat distribuitori de servicii?
L. VIZIRU:	– Nu, aceștia au fost furnizori.
Membrii CA:	– Furnizori au fost.
D. VICOL:	– Dna Viziru, Vă rog.
L. VIZIRU:	– Spuneți-mi, Vă rog, dintre distribuitorii de servicii menționați, sunt dintre acei care anul trecut, la fel, nu au prezentat rapoartele anuale?
V. BUJNIȚA:	– Nu avem, și sancțiuni anul trecut nu au fost ...
L. VIZIRU:	– Au prezentat sută la sută, anul trecut, da?
C. MIHALACHE:	– Cât de mășcați sunt distribuitorii aceștia?
D. VICOL:	– Eu înțeleg rațiunea întrebării: dacă această amendă le va sista activitatea și nu vor mai avea ..., eu înțeleg. E bună întrebare.
V. BUJNIȚA:	– Dle Mihalache, în afară că le-am remis scrisoarea noastră ca să prezinte contractele, noi am fost insistenți și i-am contactat și telefonic.
D. VICOL:	– Nu, n-are dumnealui pretenții că nu i-ați informat.
L. VIZIRU:	– Noi i-am rugat să aducă.
C. MIHALACHE:	– Eu am în vedere, de jure, noi trebuie să-i sancționăm, dar de facto, dacă noi îi sancționăm, îi distrugem sau nu?
D. VICOL:	– ... februarie, martie, aprilie, mai - 4 luni de zile.
L. VIZIRU:	– Nu-i distrugem. Dacă se gândeau la distrugerea lor, din februarie până la 01 iunie ...
C. MIHALACHE:	– Știți cum sunt unele cazuri? Dacă un distribuitor e dintr-un sat, el poate să fie plecat peste hotare la muncă, să zicem, undeva, sunt și așa cazuri. Pur și simplu, omul, fizic, nu a fost în țară.
L. VIZIRU:	– Da, dar din aceștia, sunt distribuitori, absolut toți au fost telefonați suplimentar și nu doar o singură dată.
C. MIHALACHE:	– Și ați discutat chiar cu directorii lor?
L. VIZIRU:	– Da, chiar cu directorii.
V. BUJNIȚA:	– Da, da. Uitați-Vă, „Hartum”, de exemplu, au fost și la sediu la noi. Au prezentat contractele, am consultat-o cum să îndeplinească raportul. Dar a plecat și nu a mai revenit.

L. VIZIRU:	– Și nu a revenit cu raportul anual.
C. MIHALACHE:	– Sun cazuri diferite, de aceasta și întreb chestiile acestea. Și distribuitori sunt, sărmanii, vai de dânșii.
D. VICOL:	– Mai sunt întrebări, stimați colegi? Dacă nu sunt, trecem la vot. Încă o dată vreau să Vă întreb: propun amenda la limita de jos, da?
Membrii CA:	– Da.
D. VICOL:	– Vă rog, dna Viziru să interveniți.
L. VIZIRU:	– Dl Roșca zice că „Hartum TV” SRL în jumătate este vinovat, fiindcă cel puțin și-a îndeplinit obligațiunile față de contractele de retransmisiune, au fost prezentate, însă nu a prezentat raportul anual. În cazul acesta ...
C. MIHALACHE:	– Straniu, chiar de ce?
L. VIZIRU:	– Nu știu.
A. COZMA:	– Poate o eroare tehnică.
C. MIHALACHE:	– Principalul doar e contractul .
A. COZMA:	– Dacă contractul îl are, înseamnă că ...
L. VIZIRU:	– Contractele sunt, dar raportul anual nu l-a prezentat.
C. MIHALACHE:	– Pentru că aceasta e legalitatea ...
D. VICOL:	– Contractele pe 2020 le-a prezentat, dar raportul pe 2019 - nu.
V. BUJNIȚA:	– Da, a luat modelul, a plecat. Pe jumătate completat era și n-a revenit.
D. VICOL:	– Ce propuneri aveți? Dle Roșca.
C. MIHALACHE:	– Propun „Hartum”-ul acesta să nu-l sancționăm, dar să le dăm o avertizare.
Iu. ROȘCA:	– Propun să nu fie sancționat, dar să le dăm 10 zile, sub riscul sancțiunii.
D. VICOL:	– Dl Bujnița vrea să facă la acest subiect o mențiune.
V. BUJNIȚA:	– În acest caz, „TV SAT” SRL are toate contractele active pentru anul 2020. Nu are în dosar doar două-trei contracte.
C. MIHALACHE:	– „TV SAT”-ul tot înseamnă că are ... Eu nu înțeleg atitudinea, „TV SAT”-ul, dacă nu greșesc, e un distribuitor destul de solid. Eu nu

	înțeleg! Iată Dvs. cum explicați atitudinea lor față de instituția noastră?
L. VIZIRU:	– Nu putem să ne gândim că-i vinovat pe jumătate, și pe jumătate nu-i vinovat, că n-a prezentat.
C. MIHALACHE:	– O explicație aveți Dvs.? Eu, de exemplu, nu am explicație pentru așa ceva.
V. BUJNIȚA:	– Pentru iresponsabilitate eu tot nu am explicație. Având în vedere că ei cunosc că vor avea o sancțiune, ei totuși evită să prezinte. Și nu le ia așa mult timp pentru a îndeplini un raport, o oră de vreme. Poate să-și identifice ceva timp pentru a ...
C. MIHALACHE:	– Dacă e vorba despre un distribuitor dintr-un sat oarecare care poate se teme de instituție sau e plecat peste hotare ... Eu, sincer, nu înțeleg. Aceasta e o atitudine față de instituția noastră, respectiv.
V. BUJNIȚA:	– De câte ori ei apelează la noi, întotdeauna mergem în întâmpinare cu o consultație pentru a ...
D. VICOL:	– Aceasta e clar, nu există ...
C. MIHALACHE:	– Dar în cazul în care noi suntem binevoitori față de „HARTUM”, atunci și față de „TV SAT” trebuie să ...
T. BURAGA:	– Dar „TV SAT”-ul nu le are pe toate, dar „HARTUM”-ul le are pe toate.
V. BUJNIȚA:	– „TV SAT”-ul doar două-trei contracte doar nu are, dar restul - acoperirea de o sută și ceva de posturi - el are acoperire.
D. VICOL:	– Ce propunere facem, stimați colegi? Amânăm examinarea subiectului, supunem votului?
C. MIHALACHE:	– Nu, supunem votului.
L. VIZIRU:	– O concretizare către șeful direcției. Să înțelegem așa că „BRAVOS-CONECT” SRL, „ILIXAR-BIS” SRL, „SMART-NETWORK” SRL și „TRUST TV” SRL nu au prezentat nici un contract și nu au prezentat raportul anual?
V. BUJNIȚA:	– Da.
L. VIZIRU:	– „TV SAT”-ul a prezentat o parte din contracte, câteva nu a prezentat? Și „HARTUM”-ul a prezentat contractul, dar nu a prezentat raportul anual?
V. BUJNIȚA:	– „TV SAT” a reperfectat în luna noiembrie, la sfârșitul anului 2019. De aceasta, toate contractele sunt active, plus-minus două-trei posturi de televiziune nu au acoperire contractuală. Aceasta, de fapt, este și mențiunea mea.

D. VICOL:	– Nu e chiar ca la „HARTUM”.
L. VIZIRU:	– Dacă mergem pe ideea dlui Mihalache ca să fim un pic mai buni și să nu-i ...
C. MIHALACHE:	– La amândoi să le dăm câte zece zile, sub riscul ...
L. VIZIRU:	– Sub riscul sancțiunii și restul să fie sancționați.
D. VICOL:	– La următoarea ședință, dacă trec zece zile și nu ne întrunim mai degrabă, examinăm și vedem, le-au prezentat, e bine ...
C. MIHALACHE:	– Dacă n-au prezentat ceea ce trebuie să prezinte, îi sancționăm.
L. VIZIRU:	– Îi sancționăm, da. Sunt de acord cu dl Mihalache.
D. VICOL:	– Sunteți de acord, stimați colegi? Atunci, eu am să omit din propunerea pentru sancțiune „TV SAT” și „HARTUM”-ul cu: luăm, prin consens, decizia că le mai acordăm zece zile pentru prezentarea raportului și tuturor contractelor-lipsă, da? Aceasta, prin consens, am luat această decizie.
Membrii CA:	– Da.
D. VICOL:	– Rămân pentru a fi supuse sancțiunii „BRAVOS-CONNECT” SRL, „ILIXAR-BIS” SRL, „SMART-NETWORK” SRL și „TRUST TV” SRL. Deci, prin consens, am luat decizia cu privire la cei doi furnizori de servicii media - le dăm zece zile, nu lucrătoare, zece zile calendaristice pentru a prezenta ceea ce nu ne-au prezentat. Vă rog frumos, pregătiți proiectul de decizie ca să știm, le-au prezentat - nu faceți proiect, dacă nu - prezentați proiectul de propuneri de sancțiuni. Restul, propunem la limita de jos?
L. VIZIRU:	– La limita de jos.
D. VICOL:	– Cine este de a sancționa cu amendă în mărime de 5 000 de lei „BRAVOS-CONNECT” SRL, fondatoarea studioului de televiziune omonim, în conformitate cu art. 84 alin. (5) lit. c) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova, rog să votăm:
AU VOTAT:	<u>PRO – (6) UNANIM</u> – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU.
D. VICOL:	– Unanim. Vă mulțumesc. Cine este de a sancționa cu amendă în mărime de 5 000 de lei „ILIXAR-BIS” SRL, fondatoarea studioului de televiziune „Lăpușna TV”, în conformitate cu art. 84 alin. (5) lit. c) din Codul serviciilor media audiovizuale, rog să votăm:
AU VOTAT:	<u>PRO – (6) UNANIM</u> – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU.

D. VICOL:	– Unanim. Cine este de a sancționa cu amendă în mărime de 5 000 de lei „SMART-NETWORK” SRL, fondatoarea studioului de televiziune „SmartNet”, în conformitate cu art. 84 alin. (5) lit. c) din Codul serviciilor media audiovizuale, rog să votăm:
AU VOTAT:	<u>PRO – (6) UNANIM</u> – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU.
D. VICOL:	– Unanim. Cine este de a sancționa cu amendă în mărime de 5 000 de lei „TRUST TV” SRL, fondatoarea studioului de televiziune „TRUST TV”, în conformitate cu art. 84 alin. (5) lit. c) din Codul serviciilor media audiovizuale, rog să votăm:
AU VOTAT:	<u>PRO – (6) UNANIM</u> – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU.
D. VICOL:	– Unanim. Mulțumesc mult.

CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI

DECIDE:

1. A sancționa cu amendă în mărime de **5 000 de lei** „BRAVOS-CONECT” SRL, fondatoarea studioului de televiziune „BRAVOS-CONECT”, în conformitate cu art. 84 alin. (5) lit. c) din Codul serviciilor media audiovizuale (PRO – (6) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU).

2. A sancționa cu amendă în mărime de **5 000 de lei** „ILIXAR-BIS” SRL, fondatoarea studioului de televiziune „Lăpușna TV”, în conformitate cu art. 84 alin. (5) lit. c) din Codul serviciilor media audiovizuale (PRO – (6) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU).

3. A sancționa cu amendă în mărime de **5 000 de lei** „SMART-NETWORK” SRL, fondatoarea studioului de televiziune „SmartNet”, în conformitate cu art. 84 alin. (5) lit. c) din Codul serviciilor media audiovizuale (PRO – (6) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU).

4. A sancționa cu amendă în mărime de **5 000 de lei** „TRUST TV” SRL, fondatoarea studioului de televiziune „TRUST TV”, în conformitate cu art. 84 alin. (5) lit. c) din Codul serviciilor media audiovizuale (PRO – (6) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU).

5. În termen de 10 zile calendaristice de la emiterea deciziei, distribuitorul de servicii media: „TV SAT” SRL va prezenta raportul de activitate pentru anul 2019 și contractele de retransmisiune a serviciilor media audiovizuale incluse în Oferta de servicii media audiovizuale retransmise pentru anul de activitate 2020, iar distribuitorul de servicii media „HARTUM TV” SRL va prezenta raportul de activitate pentru anul 2019.

6. Distribuitorii de servicii media: „TV SAT” SRL, „BRAVOS-CONECT” SRL, „ILIXAR-BIS” SRL, „SMART-NETWORK” SRL și „TRUST TV” SRL urmează să identifice și să stopeze imediat retransmisia posturilor de televiziune pentru care nu dețin acoperire contractuală.

7. În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (11) și (13) din Codul serviciilor media audiovizuale, „BRAVOS-CONECT” SRL, „ILIXAR-BIS” SRL, „SMART-NETWORK” SRL, „TRUST TV” SRL sunt obligate să difuzeze textul sancțiunii periodice timp de 24 de ore:

„Consiliul Audiovizualului a sancționat cu amendă în mărime de 5 000 de lei „BRAVOS-CONECT” SRL, fondatoarea studioului de televiziune „BRAVOS-CONECT”, în

conformitate cu prevederile art. 84 alin. (5) lit. c) din Codul serviciilor media audiovizuale, potrivit căruia: „Se sancționează cu amendă de la 5000 de lei la 10000 de lei furnizorii de servicii media și distribuitorii de servicii media care au comis următoarele încălcări: omiterea prezentării, până la data de 1 februarie a anului următor celui de gestiune, a rapoartelor de activitate anuale și a contractelor de retransmisiune a serviciilor media audiovizuale”.

„Consiliul Audiovizualului a sancționat cu amendă în mărime de 5 000 de lei „ILIXAR-BIS” SRL, fondatoarea studioului de televiziune „Lăpușna TV”, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (5) lit. c) din Codul serviciilor media audiovizuale, potrivit căruia: „Se sancționează cu amendă de la 5000 de lei la 10000 de lei furnizorii de servicii media și distribuitorii de servicii media care au comis următoarele încălcări: omiterea prezentării, până la data de 1 februarie a anului următor celui de gestiune, a rapoartelor de activitate anuale și a contractelor de retransmisiune a serviciilor media audiovizuale”.

„Consiliul Audiovizualului a sancționat cu amendă în mărime de 5 000 de lei „SMART-NETWORK” SRL, fondatoarea studioului de televiziune „SmartNet”, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (5) lit. c) din Codul serviciilor media audiovizuale, potrivit căruia: „Se sancționează cu amendă de la 5000 de lei la 10000 de lei furnizorii de servicii media și distribuitorii de servicii media care au comis următoarele încălcări: omiterea prezentării, până la data de 1 februarie a anului următor celui de gestiune, a rapoartelor de activitate anuale și a contractelor de retransmisiune a serviciilor media audiovizuale”.

„Consiliul Audiovizualului a sancționat cu amendă în mărime de 5 000 de lei „TRUST TV” SRL, fondatoarea studioului de televiziune „TRUST TV”, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (5) lit. c) din Codul serviciilor media audiovizuale, potrivit căruia: „Se sancționează cu amendă de la 5000 de lei la 10000 de lei furnizorii de servicii media și distribuitorii de servicii media care au comis următoarele încălcări: omiterea prezentării, până la data de 1 februarie a anului următor celui de gestiune, a rapoartelor de activitate anuale și a contractelor de retransmisiune a serviciilor media audiovizuale”.

8. „BRAVOS-CONECT” SRL, „ILIXAR-BIS” SRL, „SMART-NETWORK” SRL și „TRUST TV” SRL vor prezenta, în termen de 48 de ore de la data adoptării prezentei decizii, un raport despre executarea pct. 7 al deciziei, care va include data și ora difuzării textului sancțiunii.

9. Distribuitorii de servicii media: „BRAVOS-CONECT” SRL, „ILIXAR-BIS” SRL, „SMART-NETWORK” SRL și „TRUST TV” SRL vor prezenta, în termen de 30 zile din momentul publicării prezentei decizii în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, dovada achitării amenzii.

Datele bancare pentru achitarea amenzii:

Cod fiscal: 1006601000037

Beneficiar: Ministerul Finanțelor – Trezoreria de Stat

Adresa băncii: mun. Chișinău, str. Constantin Tănase, 7

Codul IBAN: MDXXTR G AAA 143111 LLLL 0000

„XX” – codul de control, care se formează conform Anexei nr. 4 la Hotărârea Consiliului de administrație al Băncii Naționale a Moldovei nr. 157 din 1 august 2013 „Regulamentul cu privire la Transferul de credit” (cod numeric); „LLLL” – cod ce descifrează codul localității conform CUATM (cod numeric).

10. Motivațiile privind rezultatele votării sunt înscrise în Procesul-verbal din 29 mai 2020, parte integrantă a prezentei decizii.

11. În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (15) din Codul serviciilor media audiovizuale, prezenta decizie devine executorie de la data publicării și poate fi atacată în instanța de judecată (Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani, adresa: mun. Chișinău, str. Kiev nr. 3) în termen de 30 de zile din momentul aducerii la cunoștință a prezentei decizii.

12. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția control și digitalizare și Serviciul economie, finanțe și evidență contabilă.

13. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.	
ANEXĂ:	DECIZIA nr. 12/70 din 29 mai 2020

ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 11 Cu privire la examinarea unei cereri prealabile
M. ONEA:	– În temeiul avizelor Ministerului Economiei și Infrastructurii, precum și a deciziilor Consiliului Audiovizualului, au fost anunțate în concurs mai multe frecvențe radio. În acest sens, la data de 10 aprilie 2020, Consiliul Audiovizualului a adoptat Decizia nr. 8/46 din aceeași dată, pct. 9 al căreia prevede: „A declara învingător AO „AUTONOMIA NOASTRĂ”, în conformitate cu rezultatele votării deschise, căreia i se eliberează licență de emisie pentru postul de radio „Autonomia Noastră”, pe frecvența 92,6 MHz – Cahul”, iar pct. 10 din aceeași Decizie prevede: „A declara învingător AO „AUTONOMIA NOASTRĂ” pentru postul de radio „Autonomia Noastră”, pe frecvența 107,5 MHz – Baurci”. Astfel, la data de 15 mai 2020, în adresa Consiliului Audiovizualului a parvenit cererea prealabilă nr. 7 din 14 mai 2020, prin care SRL „Bizim Dalgamiz” solicită anularea pct. 9 și 10 din Decizia CA nr. 8/476 din 10 aprilie 2020, din motiv că la adoptarea prezentei Decizii au fost încălcate prevederile art. 80 alin. (3) din Codul serviciilor media audiovizuale, potrivit cărora „Ședințele Consiliului Audiovizualului sunt deliberative cu prezența a cel puțin 6 membri; Consiliul Audiovizualului adoptă decizii cu votul a cel puțin 5 membri, cu excepția cazurilor prevăzute de prezentul cod”. Reieșind din cele relatate este de accentuat că la data de 17 martie 2020, prin Hotărârea Parlamentului nr. 55 a fost declarată starea de urgență. În acest sens, art.21 din Legea privind regimul stării de urgență, de asediu și de război nr. 212 din 24.06.2004 prevede că „în cazul declarării stării de urgență la iminența declanșării sau la declanșarea unor situații excepționale cu caracter natural, tehnogen sau biologic-social, fapt ce impune necesitatea prevenirii, diminuării și lichidării consecințelor acestora, planificarea, organizarea și coordonarea activității de aplicare a măsurilor impuse revin Comisiei pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova”. Totodată, art. 22 din aceeași Lege prevede „Pe durata stării de urgență, Comisia pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova „emite dispoziții privind aplicarea măsurilor de protecție a populației și bunurilor, de localizare și lichidare a consecințelor situațiilor excepționale, de apărare a statului de drept și de menținere sau restabilire a stării de legalitate”. Astfel, în această ordine de idei, menționez că potrivit pct. 10 din Dispoziția nr. 3 din 23 martie 2020 a Comisiei pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova, „prin derogare de la art. 80 alin. (3) din Codul serviciilor media audiovizuale, în perioada de acțiune a stării de urgență, Ședințele Consiliului Audiovizualului sunt

deliberative cu prezența a cel puțin 4 membri. Consiliul Audiovizualului adoptă decizii cu votul majorității membrilor prezenți”.

În acest sens, menționăm că argumentele invocate de „Bizim Dalgamiz” SRL la pct. 2 și 3 din cerere nu au suport juridic și contravin normelor legale aplicabile la acel moment.

Cu privire la caracterul public al ședințelor Consiliului Audiovizualului, menționăm că acestea sunt publice și sunt transmise „live” pe portalul Privesc.Eu, iar, în ceea ce privește argumentul „Bizim Dalgamiz” SRL, precum că întreprinderea respectivă nu a fost informată despre desfășurarea ședinței publice din 10 aprilie 2020, este de accentuat că acest argument nu este întemeiat, reieșind din faptul că, „Bizim Dalgamiz” SRL a fost informată prin apel telefonic despre desfășurarea ședinței și despre posibilitatea de a urmări ședința în timp real, prin intermediul platformei Privesc.Eu.

Totodată, menționăm că prezența participanților nu determină caracterul public al ședințelor. Acest caracter fiind asigurat prin transparența mersului ședințelor publice, transparența decizională în cadrul ședințelor, ceea ce a fost asigurat prin transmisiunea „în direct” a ședinței publice, precum și publicarea ulterioară a Deciziei Consiliului Audiovizualului nr. 8/46 din 10 aprilie 2020 și a Procesului-Verbal din aceeași dată.

Mai mult ca atât, în conformitate cu Dispoziția nr. 14 din 06 aprilie 2020 a Comisiei pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova, pe perioada 07 aprilie - 17 aprilie 2020 activitatea unităților din sectorul bugetar se desfășura cu personalul strict necesar pentru a asigura funcționalitatea proceselor, inclusiv de la distanță.

Astfel, ședințele publice aveau loc cu implicarea doar a personalului strict necesar pentru buna desfășurare a ședințelor și fără participarea părților, în vederea prevenirii răspândirii infecției de Covid-19.

În ceea ce privește argumentul că „în cadrul ședinței nu a fost motivat și argumentat nici un vot”, menționăm că potrivit art. 80 alin. (3) din Codul serviciilor media audiovizuale „toate deciziile Consiliului Audiovizualului sunt motivate”, astfel, decizia contestată a fost motivată prin faptul că în aceasta se regăsesc temeiurile care au stat la baza declanșării concursului pentru utilizarea frecvențelor radio, participanții care au depus dosarele pentru a participa la concurs, rezultatele votării deschise, care au stat la baza adoptării deciziei.

Astfel, voturile membrilor Consiliului Audiovizualului s-au bazat pe cele prezentate în proiectul deciziei, precum și pe analiza minuțioasă a dosarului de participare, care includea în sine: cererea de participare la concurs, copia documentelor de constituire, proiectul editorial, grila de emisie săptămânală, planul de afaceri complet, etc.

Prin urmare, având în vedere cele enunțate constatăm că Decizia nr. 8/46 din 10 aprilie 2020 a fost adoptată în conformitate cu Dispozițiile Comisiei pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova și Codul serviciilor media audiovizuale.

D. VICOL:

– Mulțumesc. Sunt întrebări, stimați colegi? Dacă nu sunt, supun votului. Cine este de a respinge cererea prealabilă nr. 7 din 14 mai 2020, depusă de către „Bizim Dalgamiz” SRL, rog să votăm:

AU VOTAT:	<u>PRO – (6) UNANIM</u> – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU.
D. VICOL:	– Unanim. Vă mulțumesc.
CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI DECIDE: 1. A respinge cererea prealabilă nr. 7 din 14 mai 2020, depusă de către „Bizim Dalgamiz” SRL (PRO – (6) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU). 2. Motivațiile privind rezultatele votării sunt înscrise în Procesul-verbal al ședinței Consiliului Audiovizualului din 29 mai 2020, parte integrantă a prezentei decizii. 3. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția juridică și reglementări. 4. Prezenta decizie poate fi contestată în ordinea contenciosului administrativ în instanța de judecată (Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani, adresa: mun. Chișinău, str. Kiev nr. 3), în termen de 30 de zile de la data comunicării acesteia. 5. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.	
ANEXĂ:	DECIZIA nr. 12/71 din 29 mai 2020

ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 13 Cu privire la mediatizarea unei campanii sociale
L. GUȚU:	– Narcoticii Anonimi, prin demersul nr. 03 din 18 mai 2020, a solicitat suportul Consiliului Audiovizualului la mediatizarea, cu titlu gratuit, în serviciile de radiodifuziune sonoră ale furnizorilor de servicii media audiovizuale aflați în jurisdicția Republicii Moldova a 4 spoturi de informare despre ajutorul oferit de comunitatea non-comercială Narcoticii Anonimi persoanelor dependente de consumul de droguri, întru prevenirea reluării și formării deprinderilor de viață fără droguri (1 spot audio în limba română, durata, 35 sec.; și 3 spoturi în limba rusă, durata: 01 min. 06 sec., 31 și 39 sec.). Perioada de mediatizare: 01 iunie – 31 decembrie 2020. Sunt patru spoturi: 1 în limba română și 3 în limba rusă – spoturi radio.
D. VICOL:	– Spoturi radio fără imagini?
L. GUȚU:	– Da. <i>Se audiază spoturile.</i>
D. VICOL:	– Reprezentantul, dacă este.
Reprezentant Narcoticii Anonimi (apel Viber):	– Здравствуйте.
D. VICOL:	– Мы Вас внимательно слушаем.

Reprezentant Narcoticii Anonimi (apel Viber): D. VICOL: Membrii CA: D. VICOL: C. MIHALACHE: D. VICOL: AU VOTAT: D. VICOL:	– Я представляю сообщество. Я слышал по поводу дискуссии, по поводу роликов, почему один на румынском, а три на русском? Никакой дискриминации, нет ничего подобного, что на румынском меньше людей чем на русском. Это для нас не работа и мы не совсем успеваем. С нами поделились ребята из России русскими вариантами, поэтому их больше. Опять же, на радио мы просим размещать один на русском, один на молдавском. Почему мы вам скинули три ссылки для утверждения? Потому что не все радиоканалы имеют возможности. Кто-то имеет на 30 сек. возможность разместить, кто-то минуту, кто-то на 40 сек. Там уже по возможности канала, то есть они рассматривают варианты какие им удобно. Так как новая цена - бесплатна, таким образом взаимодействуем с ними. Надеюсь я ответил. – Stimați colegi, întrebări aveți? – Nu. – Спасибо Вам. – Pornim de la ideea că ei propun ... Eu susțin. – Supunem votului, stimați colegi. Cine este de a admite demersul nr. 03 din 18 mai a.c., depus de Narcoticii Anonimi și a recomanda furnizorilor de servicii media de radiodifuziune sonoră difuzarea, cu titlu gratuit, a 4 spoturi de informare despre ajutorul oferit de comunitatea non-comercială Narcoticii Anonimi persoanelor dependente de consumul de droguri, întru prevenirea reluării și formării deprinderilor de viață fără de droguri (spot audio în limba română, durata, 35 sec. și 3 spoturi în limba rusă, durata: 01 min. 06 sec., 31 și 39 sec.), pentru perioada: 01 iunie - 31 decembrie 2020, cine este pentru, rog să votăm. <u>PRO – (6) UNANIM</u> – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU. – Unanim. Vă mulțumesc.
CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI DECIDE: 1. A admite demersul nr. 03 din 18 mai 2020 al Narcoticilor Anonimi (PRO – (6) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU). 1.1. A recomanda furnizorilor de servicii media de radiodifuziune sonoră difuzarea, cu titlu gratuit, a 4 spoturi de informare despre ajutorul oferit de comunitatea non-comercială Narcoticii Anonimi persoanelor dependente de consumul de droguri, întru prevenirea reluării și formării deprinderilor de viață fără de droguri (1 spot audio în limba română, durata, 35 sec.; și	

3 spoturi în limba rusă, durata: 01 min. 06 sec., 31 și, respectiv, 39 sec.), pentru perioada: 01 iunie – 31 decembrie 2020 (PRO – (6) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU).

1.2. Materialele audio vor fi puse la dispoziția furnizorilor de servicii media de radiodifuziune sonoră de Narcoticii Anonimi.

2. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția generală licențiere, autorizare și monitorizare.

3. Prezenta decizie va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.

ANEXĂ:	DECIZIA nr. 12/72 din 29 mai 2020
---------------	--

*Președintele ședinței a constatat că Ordinea de zi
a fost epuizată și a declarat ședința închisă.*

PREȘEDINTE

Dragoș VICOL

Ex: Tatiana EFTODI