



MD-2012, Chișinău, str. V. Pârcălab nr. 46
Tel.: (+373 22) 27-75-51, fax: (+373 22) 27-74-71
e-mail: office@cca.md, <http://www.audiovizual.md>

MD-2012, Chisinau, V. Parcalab str., № 46
Tel: (+373 22) 27-75-51, fax: (+373 22) 27-74-71
e-mail: office@cca.md, <http://www.audiovizual.md>

PROCESUL-VERBAL nr. 13
al ședinței publice a Consiliului Audiovizualului
din **04 iunie 2020, ora 16:00**

**Mun. Chișinău,
Consiliul Audiovizualului,
bir. 203, Sala de ședințe**

TOTAL MEMBRI AI ȘEDINȚEI :	6
TOTAL DECIZII APROBATE :	2
ANEXE:	Deciziile CA nr. 13/73, 13/74 Nota 13/75
PREȘEDINTE:	Dragoș VICOL
MEMBRI PREZENȚI:	Tatiana BURAGA, Artur COZMA, Corneliu MIHALACHE, Iulian ROȘCA, Lidia VIZIRU
MEMBRI ABSENȚI:	-
DGLAM:	Lilia GUȚU Tatiana EFTODI
DJR:	Grigore CHIȚANU
INVITAȚI:	-

ORDINEA DE ZI:

NR. CRT.	DENUMIREA CHESTIUNII	RESPONSABIL DE PREGĂTIRE	RAPORTOR
1.	Cu privire la examinarea inițiativei legislative nr. 206 din 22 mai 2020 cu privire la modificarea unor acte legislative	DJR	Gr. CHIȚANU
2.	Cu privire la activitatea Consiliului Audiovizualului în trim. I al anului 2020	DGLAM	L. GUȚU
3.	Cu privire la examinarea demersului Primăriei mun. Chișinău	DJR	M. ONEA

D. VICOL:	– Stimați colegi, onorată asistență, bună ziua tuturor. Propun atenției Dvs. aprobarea Ordinii de zi a ședinței Consiliului Audiovizualului din 04 iunie a.c. Sunt propuneri, stimați colegi, pe marginea de zi? Dacă nu sunt propuneri, eu văd o chestiune suplimentară pe care vreau s-o propun atenției Dvs. pentru a fi introdusă. Este vorba de: <i>Cu privire la nerespectarea prevederilor privind comunicarea motivelor și obiectului sancțiunii de către unii furnizori de servicii</i>. Este vorba de faptul că această decizie, introdusă suplimentar, are drept scop sensibilizarea atenției publice față de deciziile pe care le adoptăm noi, fiindcă ele nu trebuie să poarte un caracter formal și trebuie să fie îndeplinite în conformitate cu prevederile Codului serviciilor media audiovizuale. Cu permisiunea Dvs., cu includerea acestei chestiuni suplimentare, o să fie în total 4 chestiuni. Cine este pentru aprobarea Ordinii de zi, cu introducerea acestui subiect suplimentar, rog să votăm:
AU VOTAT:	<u>PRO – (6) UNANIM</u> – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU.
D. VICOL:	– Unanim, Vă mulțumesc mult.

ORDINEA DE ZI APROBATĂ:

NR. CRT.	DENUMIREA CHESTIUNII	RESPONSABIL DE PREGĂTIRE	RAPORTOR
1.	Cu privire la examinarea inițiativei legislative nr. 206 din 22 mai 2020 cu privire la modificarea unor acte legislative	DJR	Gr. CHIȚANU
2.	Cu privire la activitatea Consiliului Audiovizualului în trim. I al anului 2020	DGLAM	L. GUȚU
3.	Cu privire la examinarea demersului Primăriei mun. Chișinău	DJR	M. ONEA
4.	Cu privire la nerespectarea prevederilor privind comunicarea motivelor și obiectului sancțiunii, de către furnizorii de servicii media AO „Media Alternativă” și „REFORMA ART” SRL	DGLAM	V. CECAN

	urmează, dna Viziru, dacă convenim, prin consens, să dispunem această monitorizare? Cât trebuie făcută? O zi, două, o săptămână? Ca să fie relevant, să vedem. Ca să nu încărcăm nici activitatea colegilor de la monitorizare.
Iu. ROȘCA:	– Două săptămâni? Una la început și alta la sfârșit.
L. VIZIRU:	– Două zile.
Iu. ROȘCA:	– Două săptămâni, ei doar săptămânal trebuie să ...
L. VIZIRU:	– Păi, da. Cum două săptămâni? O săptămână, șapte zile.
D. VICOL:	– Este suficient șapte zile, da?
L. VIZIRU:	– Ca să observi dacă sunt subtitrate sau sonorizate, e suficient și o singură zi.
Iu. ROȘCA:	– Nu, aceasta nu e concluzie pertinentă. Eu cred că, aleatoriu, trebuie să fie, media se ia săptămânal, aceasta eu sunt de acord. Dar o să fie prima săptămâna din raportul oferit ...
D. VICOL:	– Dna Viziru avea dreptate. Dacă este să constatăm anumite abateri sau nu, este suficient și o zi.
L. VIZIRU:	– E suficient o zi ca să demonstrăm că ei nu sonorizează filmele cu desene animate, dacă Dvs. doriți aceasta.
Iu. ROȘCA:	– Să fie prima săptămână din ultimele 30 de zile.
D. VICOL:	– Dna Cekan, spuneți-ne, Vă rugăm.
V. CECAN:	– Am vrut să menționez că dl Roșca a specificat că noi avem două decizii referitor la titrarea filmelor atât la produsul local, cât și la procentul de limbă română. Noi deja am demarat treptat, fiindcă s-a luat decizia referitor la toți furnizorii de servicii media și noi deja am început să-i monitorizăm treptat, la aceste capitole. Dacă Dvs. sunteți de acord până ajungem la ei sau doriți ceva mai repede? Ei oricum deja sunt puși în listă. Sunt programați.
L. VIZIRU:	– Este programată monitorizarea.
Iu. ROȘCA:	– Ei sunt programați sub aspect general.
L. VIZIRU:	– De aceasta și ziceam, sub aspect general, noi avem deja programate monitorizări. Ceea ce doriți Dvs., poate fi efectuată, să zicem, o monitorizare în decursul a trei zile: o zi de muncă și două zile de odihnă. Pot fi luate și de făcut un raport în care foarte ușor se poate de depistat dacă dumnealor sonorizează sau nu sonorizează filmele pentru copii. Aici nu este necesar de a monitoriza o săptămână, fiindcă nu verificăm Structura serviciului media audiovizual. Putem să luăm o zi

	de muncă pe parcursul săptămânii și două de odihnă.
Iu. ROȘCA:	– Dar monitorizarea aceasta trebuie să fie strict pe compartimentul care este indicat? Nu e o problemă că depășește trei zile sau ...?
L. VIZIRU:	– Da.
D. VICOL:	– Pe compartimentul care îl solicitați Dvs.
L. VIZIRU:	– ... care-l sesizați Dvs. Dar în momentul în care dorim să verificăm Structura serviciilor media, atunci este necesar de o săptămână. Dar deja o astfel de monitorizare este programată.
D. VICOL:	– Stimați colegi, se cristalizează două opinii: ori așteptăm rândul la „Bravo”, când se monitorizează o săptămână și, în afară de cele ce vor fi monitorizate suplimentar, se va atrage atenția la prezența sonorizării. Sau dacă nu, atunci dispunem o monitorizare de trei zile: o zi pe parcursul săptămânii și două în week-end. Dle Roșca, pentru care opțiune optați Dvs.?
Iu. ROȘCA:	– Pentru prima care am propus-o eu.
L. VIZIRU:	– Care? O săptămână?
Iu. ROȘCA:	– Da.
D. VICOL:	– Ok, pentru ... Trei zile, spunea dna Viziru, una în timpul săptămânii și în weekend.
C. MIHALACHE:	– Dar la „Bravo” ce e, „Мульт ТВ”-ul? Dar ce, nu se ajunge trei zile?
Iu. ROȘCA:	– Dacă o să fie suficient trei zile ...
L. VIZIRU:	– Trei zile e suficient. Pentru concepție o să fie suplimentar.
Iu. ROȘCA:	– Lasă să fie trei zile și concepția va veni cu o rectificare.
D. VICOL:	– Stimați colegi, prin consens, dacă sunteți de acord să aprobăm monitorizarea respectivului ...
C. MIHALACHE:	– Eu susțin, dar dl Roșca a ridicat o întrebare foarte serioasă. Din câte înțeleg, la noi, în general, nu se dublează nici un film cu desene animate pentru copii.
L. VIZIRU:	– Ba da.
T. BURAGA:	– Da.
C. MIHALACHE:	– Se dublează? Sunt, da?
L. VIZIRU:	– Sunt posturi de televiziune care dublează. „Gurinel TV”, de exemplu,

	dublează. La „Prime”, când merge dimineața desene animate, la fel se dublează.
C. MIHALACHE:	– Atunci e bine. Eu, pur și simplu, credeam să luăm problema mai vast.
D. VICOL:	– Stimați colegi, prin consens, dacă sunteți de acord, membrii CA dispun direcția monitorizare să efectueze monitorizarea la capitolul invocat de membrul CA, dl Iulian Roșca, pe durata a trei zile, dintre care să fie o zi lucrătoare și două zile de odihnă, aleatoriu. Dacă sunteți de acord, prin consens. Sunteți de acord, stimați colegi?
Membrii CA:	– Da.
D. VICOL:	– Mulțumim mult. Îl invităm pe dl Grigore Chițanu pentru a ne prezenta primul subiect, Vă rog.
Gr. CHIȚANU:	– Prin adresarea nr. 31-06-4373 din 25 mai 2020 Cancelaria de Stat a Republicii Moldova a remis Consiliului Audiovizualului spre examinare și avizare proiectul de lege nr. 206 din 22.05.2020 pentru modificarea unor acte legislative, înaintat cu titlu de inițiativă din partea a doi deputați ai Parlamentul Republicii Moldova. Astfel, în temeiul competențelor funcționale prevăzute de Codul serviciilor media audiovizuale nr. 174 din 08.11.2018, în rezultatul examinării Consiliul Audiovizualului constată următoarele. Proiectul în cauză are drept scop modificarea unor legi cadru care reglementează domeniul concurenței și audiovizualului. Astfel, modificările propuse vizează pe de o parte raporturile dintre autoritatea legislativă și unele autorități publice care beneficiază în temeiul legilor organice de un statut special în vederea realizării competențelor funcționale exclusive, iar pe de altă parte ține nemijlocit de gradul autonomiei instituționale ale respectivelor autorități publice. Potrivit art. II al proiectului înaintat, se propune instituirea auditului de performanță ad hoc a activității Consiliului Audiovizualului, care urmează a fi exercitat în temeiul unei hotărâri de Parlament în conformitate cu modul stabilit de comisia parlamentară de profil. Raportul auditului de performanță se examinează de Parlament în termen de 3 luni de la prezentare. Pornind de la definiția noțiunii auditului de performanță, este de relatat ca aceasta este definită în conformitate cu Legea nr. 260 din 07.12.2017 privind organizarea și funcționarea Curții de Conturi a Republicii Moldova ca „<i>activitate de evaluare independentă, obiectivă și de încredere a modului în care entitatea auditată respectă principiile economicității, eficienței și eficacității</i>”. Mandatul de exercitare a auditului de performanță în cadrul efectuării auditului public extern revine, potrivit art. 31 din Legea nr. 260 din 07.12.2017, Curții de Conturi, care printre altele la fel dispune de independență instituțională, iar misiunea de evaluare a legalității, regularității, conformității, economicității, eficienței, eficacității gestionării resurselor financiare publice se realizează în condițiile legii. La efectuarea auditului performanței, Curtea de Conturi evaluează economicitatea, eficiența și eficacitatea unui anumit aspect al operațiunilor desfășurate de o entitate

sau de o parte a acesteia ori în cadrul unui program sau al unei activități. În conformitate cu alin. (4) al art. 32 din Legea prenotată, Curtea de Conturi are dreptul să efectueze auditul financiar la toate instituțiile publice, inclusiv la instituțiile și autoritățile publice la autogestione, precum și la autoritățile publice centrale de reglementare. Însă potrivit alin. (6) din același articol se specifică faptul că Curtea de Conturi are dreptul să efectueze și alte tipuri de audit decât auditul financiar la instituțiile menționate în prezentul articol, cu excepția autorităților publice centrale de reglementare și partidelor politice.

Totodată, analizând instituția auditului de performanță prin prisma concepției sale este necesar de evidențiat principiile de bază care impun o claritate în posibilitatea sau admisibilitatea aplicării acestui tip de control în raport cu unele sau alte entități. Cum a fost menționat mai sus, auditul de performanță constă în evaluarea nivelului de respectare a principiilor economicității, eficienței și eficacității de către entitățile drept public sau privat în realizarea activităților sale.

Principiul economicității prevede ca resursele utilizate de către entitatea audiată pentru desfășurarea activităților sale să fie puse la dispoziție în timp util, în cantitatea și la calitatea adecvată și la cel mai bun preț.

Principiul eficienței privește raportul optim între resursele utilizate și rezultatele obținute.

Principiul eficacității vizează îndeplinirea obiectivelor specific stabilite și obținerea rezultatelor scontate.

Cumulativ aceste condiții sînt improprii și nu pot fi compatibile algoritmului de funcționare al Consiliului Audiovizualului, ca autoritate publică central de reglementare în domeniul serviciilor media audiovizuale, deoarece misiunea acestuia rezidă direct din reglementările și recomandările comunitare, transpuse în legislația națională.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 73 din Codul serviciilor media audiovizuale Consiliul Audiovizualului este garant al interesului public în domeniul audiovizualului și are misiunea de a contribui la dezvoltarea serviciilor media audiovizuale în conformitate cu principiile comunicării audiovizuale, cu normele, standardele și cele mai bune practice internaționale. Interesul public în domeniul audiovizualului reprezintă interesul pentru asigurarea informării pluraliste și obiective a populației, un interes superior în raport cu interesele politice, economice, comerciale, ideologice sau de altă natură.

Anume din această optică și ținând cont de caracterul specific al sectorului media audiovizual Recomandarea Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei nr. (2000) 23 cu privire la independența și funcțiile autorităților de reglementare a sectorului radiodifuziunii, statuează în calitate de linie directoare la compartimentul „responsabilitate” faptul că (pct. 25): *„Autoritățile de reglementare ar trebui să fie responsabile pentru exercitarea funcțiilor lor față de public, prin publicarea de rapoarte regulate sau ad-hoc privind activitățile lor sau exercitarea misiunilor lor”*. Condiție care este asigurată prin prisma art. 87 din Codul serviciilor media audiovizuale, care prevede că Consiliul Audiovizualului prezintă raportul anual de activitate în ședința plenară a Parlamentului precum și-l publică pe pagina sa web oficială.

Mai mult ca atât, este de relatat că CA a decis din oficiu publicarea rapoartelor trimestriale cu privire la activitatea sa. La fel în pct. 25 al recomandării este indicat fără echivoc că *„În scopul asigurării independenței autorităților de reglementare, făcându-se în același timp răspunzătoare de activitatea lor, este necesar ca acestea să fie supervizate numai în ceea ce privește legalitatea activităților lor, precum și în ceea ce privește corectitudinea și transparența activităților lor financiare. În ceea ce privește legalitatea activităților lor, această supervizare ar trebui să fie efectuată numai ulterior. Dispozițiile care se referă la responsabilitatea și la supravegherea autorităților de reglementare ar trebui să fie definite clar de cadrul juridic care reglementează aceste autorități”*.

Deci recomandarea punctează, într-o manieră destul de explicită fără spațiu de manevră pentru interpretări, limitele supravegherii activității autorităților audiovizuale:

a) supravegherea legalității activității potrivit legislației naționale se realizează în cadrul controlului judiciar;

b) controlul activității financiare este asigurat prin prisma prevederilor art. 81 din Codul serviciilor media audiovizuale, potrivit căruia *activitatea financiară este verificată de către Curtea de Conturi în conformitate cu legislația în vigoare*.

La fel, este stabilit că Consiliul Audiovizualului aprobă raportul anual cu privire la activitatea sa financiară, care se publică în Monitorul Oficial și pe pagina web al consiliului. Prin urmare, recomandarea din pct. 25 precizează că *„autoritățile pot fi supervizate doar în ceea ce privește legalitatea activității lor, precum și în ceea ce privește corectitudinea și transparența activităților lor financiare, nici un alt control al deciziilor luate de autoritățile de reglementare nu ar fi trebuit să fie posibil”*.

În principiu, Recomandarea instituie un concept configurat pe anumiți parametri instituționali indicați reglementărilor ce vor asigura buna funcționare a autorităților de reglementare în domeniul serviciilor media audiovizuale. Astfel, în pct. 3 se statuează că regulile care reglementează autoritățile de reglementare a sectorului radiodifuziunii, în special componența lor, reprezintă un element-cheie al independenței acestora. Ele ar trebui să fie definite astfel încât să protejeze aceste autorități împotriva oricărei ingerințe, în special din partea forțelor politice sau a intereselor economice. În corespundere cu acest principiu, în art. 77 alin. (1) al Codului serviciilor media audiovizuale este fixat că membrii Consiliului Audiovizualului nu reprezintă entitatea care i-a desemnat și își onorează atribuțiile în conformitate cu legea, fiind liberi de influența oricăror alte entități publice sau private. Pe altă parte, se recomandă în mod expres ca guvernele statelor membre să asigure respectarea efectivă a independenței autorităților de reglementare pentru a le proteja împotriva oricărei forme de ingerință din partea partidelor politice sau intereselor economice. Existența unui cadru legislativ care definește clar statutul juridic, precum și importanța misiunilor și drepturilor autorităților de reglementare, constituie o condiție esențială a independenței acestor autorități față de autoritățile publice, de forțele politice și față de interesele economice.

Din analiza celor menționate mai sus, se constată că conceptul

proiectului deraiază de la principiile statuate în Recomandarea Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei nr. (2000) 23 *Cu privire la independența și funcțiile autorităților de reglementare a sectorului radiodifuziunii* și comportă riscuri majore asupra stabilității instituționale și al gradului de independență al Consiliului Audiovizualului.

Propunerea de modificare deslușește mai clar intenția autorilor inițiativei legislative de a subordona Consiliul Audiovizualului puterii politice de natură să influențeze și să reducă capacitatea instituțională a autorității audiovizuale. Consiliul Audiovizualului este o instituție publică autonomă, acest caracter al său fiind deosebit de important pentru garantarea realizării principalei sale misiuni, și anume reprezentarea interesului public, pe când modificarea propusă este de natură să schimbe substanța reglementării, însăși rațiunea de a fi acestui organism. Consiliul Audiovizualului se află sub control parlamentar, dar nu subordonat Parlamentului, distincție care conturează clar autonomia acestei instituții. Impunerea unui audit de performanță autorității audiovizuale, care potrivit autorilor proiectului este catalogată ca o măsură aparent inofensivă, ca un angajament al Republicii Moldova în raport cu procesul de integrare europeană, oferindu-i valoare euroconformă necesară pentru o reglementare mai eficientă a activității instituției, comportă riscuri majore în măsură să afecteze independența și capacitatea instituțională a autorității de reglementare. Conceptul generat de autori, care declară printre altele că acesta corespunde bunelor practice europene și derivă direct din recomandările comunitare, nu poate fi acceptat sub nicio formă, deoarece așa zisa supervizare a performanței pretinsă a fi desfășurată în cadrul unui control de natură democratică, inevitabil va fi realizat într-o manieră politică indicată Parlamentului, care prin definiție este un organ politic, ceea ce de fapt vine în contradicție cu principiile și liniile directe ale aceleiași Recomandări nr. (2000) 23 a Consiliului Europei, invocată de autori în sprijinul argumentelor sale.

Ținând cont de faptul că inițiativa legislativă este bazată pe un concept ce comportă grave abateri de la principiile fundamentale care guvernează independența și funcțiile autorității audiovizuale, iar propunerile din proiect sunt formulate într-o manieră confuză din punct de vedere al tehnicii legislative, se constată inoportună promovarea acestuia și se propune respingerea proiectului în cauză.

D. VICOL:

– Mulțumesc foarte mult, dle Chițanu. O analiză foarte pertinentă, foarte bine fundamentată și foarte bine pliată pe realitățile euroconforme din statele-membre ale Uniunii Europene, cu precizarea tuturor detaliilor inerente. Eu cred că aici nu mai există niciun fel de posibilitate de a ne detecta anumite eventuale vulnerabilități în anumite capete înfierbântate, care doresc cu tot dinadinsul să vadă în activitatea CA altceva decât îndeplinirea obligațiilor legale.

Stimați colegi, inițial, dacă aveți întrebări către dl Chițanu. Dacă nu aveți întrebări, cine dorește să se expună ca să cunoaștem istoricul acestui subiect: cum a ajuns pe masa noastră, să-l discutăm. Dna Viziru, Vă rog.

L. VIZIRU:

– Eu voi susține în totalitate expertiza Direcției juridice, fiindcă personal m-am ocupat ca să studiez suplimentar ce prevede auditul de performanță. Nu reprezintă altceva decât *„examinarea independentă obiectivă și fiabilă care urmărește să determine dacă întreprinderile, sistemele, operațiile, programele, activitățile sau organizațiile analizate funcționează în conformitate cu principiile economicității, eficienței și eficacității și dacă se pot realiza progrese, din acest punct de vedere”*.

În acest context, nu voi da citirii ceea ce înseamnă principiile economicității, eficienței și eficacității, dar vreau să menționez că entitatea noastră are instituit un sistem de control intern adecvat. În raportul anual prezentat comisiei de profil se regăsesc absolut toate elementele controlului de performanță. Aici mă refer la elementul angajamentului pentru integritate; responsabilitatea de supervizare; angajamentul pentru competența profesională; răspunderea de gestiune; precizarea obiectivelor în planul de activitate al instituției; identificarea riscurilor în Registrul riscurilor, revizuit anual de către toate direcțiile CA; comunicarea pe plan intern și extern; evaluăm și comunicăm deficiențele. Efectuarea unor examinări independente necesare Legislativului și organizațiilor audiate privind economicitatea, eficiența și eficacitatea practicilor de implementare a programelor guvernamentale și a mijloacelor utilizate pentru realizarea acestora pot fi deduse din rapoartele efectuate de către Curtea de Conturi a Republicii Moldova, care efectuează controale asupra tuturor instituțiilor din Republica Moldova. Mai mult decât atât, este un proiect de lege nu prea bine gândit. Din motivul că cine va efectua acest audit de performanță, mai ales ad-hoc, fiindcă conform legislației, dacă nu greșesc, Curtea de Conturi, anual are un plan al instituțiilor care urmează a fi supuse controlului, în momentul în care este vorba de un control de performanță ad-hoc, atunci apare întrebarea ... De fapt, nu intră nici în competența comisiei de profil de a dispune efectuarea unui asemenea control. Mai repet încă o dată: Raportul anual care este elaborat de către CA întrunește absolut toate elementele controlului de performanță.

D. VICOL:

– Mulțumesc mult. Cine dorește să se mai expună? Dle Roșca, Vă rog.

Iu. ROȘCA:

– Din analiza proiectului respectiv, noi am constatat faptul că propunerile din acest proiect este bazat, din start, pe un concept absolut greșit care vine chiar în contradicție cu principiile recomandării sus-menționate, din anul 2000, a Comitetului Miniștrilor Consiliului Europei, care reprezintă un fel de Constituție pentru independența și buna funcționare a autorităților de reglementare în domeniul audiovizualului. Aceasta este una la mână, din start, conceptul este controversat. Într-al doilea rând, sunt o serie de deficiențe de ordin tehnico-legislativ, sunt inconsecvențe legislative. Autorii, probabil că nu au făcut o analiză a cadrului legislativ, care reglementează domeniul care este invocat în propunerile lor. Este vorba despre auditul public extern care este exclusiv în competența autorității de profil - Curtea de Conturi. Totodată, conform legii cu privire la funcționarea Curții de Conturi, auditul de performanță nu se aplică în privința autorităților publice centrale de reglementare. Este o prevedere expresă. Mai sunt și

	alte probleme care nu ne-am axat pe ele. Acestea vor fi analizate, probabil, în cadrul Guvernului și în cadrul Parlamentului de către direcțiile și comisiile de profil, în care cred că vor invoca problema conformării, din punct de vedere al tehnicii legislative a acestui proiect de act normativ. El trebuie să corespundă, în primul rând, și rigorilor prevederilor legii cu privire la actele normative, ceea ce nu reflectă nici în alta, nici însăși proiectul.
D. VICOL:	– Mulțumesc mult. Dorește cineva să se mai expună? Dna Buraga, Vă rog.
T. BURAGA:	– Eu sunt în totalitate de acord cu cele expuse de către direcția juridică. Cu atât mai mult că există recomandările miniștrilor, așa cum a zis și dl Roșca, care spune clar că statele sunt obligate să asigure independența autorităților de reglementare în domeniul audiovizualului atât din punct de vedere financiar, cât și în luarea deciziilor. Iar ceea ce ține de transparența activității și funcționalității CA, pot fi văzute în rapoartele noastre anuale, cu atât mai mult că noi avem și rapoarte trimestriale. Adică, totul este transparent și în vizorul oricui.
D. VICOL:	– Mulțumesc mult. Dle Cozma, Vă rog.
A. COZMA:	– Stimăți colegi, asistând și ascultând antevorbitorii, dar și plasându-mă în spatele ecranului, mi se creează impresia că noi acum discutăm ceva, în sens că noi ne-am feri sau ne-am teme de un eventual audit care ar putea fi realizat pentru a verifica activitatea noastră și reușitele noastre, gestionarea pieței mediatice și a altor subiecte. Mi se pare că trebuie puțin să ne dumerim în situația în care să aducem la cunoștință, și în scrisoare ministrului Afacerilor Externe este scris că noi am dat acordul nostru de a participa la o astfel de evaluare.
L. VIZIRU:	– Aceasta și e problema că noi n-am dat acordul.
Iu. ROȘCA:	– Nu am dat acordul. Aceasta a fost o intervenție a Guvernului, probabil, făcută anterior.
A. COZMA:	– Da, dar eu cred că nu este cazul noi să ne ferim de o astfel de evaluare, doar că această evaluare trebuie să fie făcută, de pildă, de o instituție din afara țării.
Iu. ROȘCA:	– Este inadmisibil să faci o astfel de evaluare, pentru că evaluarea respectivă comportă alte ...
A. COZMA:	– Eu înțeleg. Dar totuși, eu nu vreau să se creeze impresia că noi așa de tare ne temem de un audit, mai ales extern, din partea instituțiilor europene. Aici se face referire indirect la metodologia UE de audit a instituțiilor de reglementare media. Nu știu dacă Vă alăturați la ceea ce spun eu, adică la ideea că noi nu ..., cel puțin eu nu am nicio frică să fie organizat un audit extern, mai ales din partea unor instituții europene. Ceea ce ține de un audit făcut în baza unei legi ad-hoc de către o comisie, iarăși pe intern ș.a.m.d., aici din start este clar că va interveni

	factorul politic, vor interveni alte probleme, subiecte, chestiuni, abordări, viziuni care, cu adevărat, ele, în primul rând periclitează, probabil, în mare parte, legislația în vigoare. Într-al doilea rând, ele, puțin probabil că se vor finisa cu un rezultat obiectiv, plenar vizavi de activitatea noastră, ținând cont de pledoaria care ați făcut-o și de cele temeri și de cele referiri la cadrul legal existent din țara noastră. Adică, eu mai repet o dată, cel puțin eu personal, și cred că Dvs. Vă alăturați, noi nu avem de ce să ne temem, și eu cred că noi am putea da acceptul de a fi audiați sau verificați din partea unor instituții europene. Iar ceea ce ține de ceva pe intern, clar lucru că aceasta s-ar solda cu un rezultat, cel puțin, cu o mare tentă politică, ținând cont de declarația mai multor politicieni pe marginea activității CA.
D. VICOL:	– Mulțumesc frumos. Dle Mihalache, Vă rog.
C. MIHALACHE:	– Noi nu trebuie să ne ascundem după deget. Nu este prima și nu ultima tentativă de a prelua controlul asupra instituției noastre de către unele forțe politice. Nu e vorba că ne temem sau nu ne temem, noi nu trebuie să admitem astfel de ingerințe, pentru că noi suntem o instituție publică autonomă. De aceasta și a fost creat Consiliul Audiovizualului ca instituție publică autonomă - ca să minimalizeze sau să elimine în general, cel puțin să minimalizeze implicarea factorului extern, în special a factorului politic, în activitatea noastră. Or, în momentul în care vine o inițiativă legislativă din partea unor deputați, aceasta e deja o tentativă de ingerință în treburile interne ale CA. Faptul că instituția noastră a avut, are și va avea probleme de tot felul și va fi criticată, și va fi blamată întotdeauna, aceasta era evident și este evident. Dar este cum este. Noi nu trebuie să admitem atac la autonomia instituției noastre. Pur și simplu să nu admitem niciun fel de atacuri la autonomia instituției noastre, nici din exterior, nici din interior, pentru că este una dintre puținele instituții autonome publice care trebuie să rămână așa. Dacă sunt deputați care sunt nemulțumiți de activitatea noastră, este altceva. Ei trebuie să facă totul în cadrul legal, dar să nu caute cum să schimbe legislația pentru a pune la respect o instituție care nu este sub controlul acestor deputați.
D. VICOL:	– Mulțumesc, dle Mihalache. Dna Viziru, Vă rog.
L. VIZIRU:	– În proiectul pentru modificarea unor acte legislative nu este prevăzut că acest audit de performanță va fi efectuat de către o instituție din exteriorul Republicii Moldova. În general, nu este prevăzut cine va efectua acest control de performanță. Este doar stabilit că CA se supune auditului de performanță ad-hoc, și auditul de performanță ad-hoc se efectuează în temeiul unei hotărâri a Parlamentului. Modul de efectuare a auditului de performanță ad-hoc se stabilește de către comisia parlamentară de profil. Comisia parlamentară de profil nu are asemenea împuterniciri, conform legislației din Republica Moldova. Iată din ce motiv consider că noi ar trebui să dăm un aviz negativ, așa cum a propus direcția juridică din cadrul CA.
Iu. ROȘCA:	– Aici însăși recomandarea spune că e inadmisibil alt control decât cel

	financiar și legal. Cel legal, cum s-a spus, îl exercită sistemul judecătoresc, iar cel financiar, de către autoritatea competentă - Curtea de Conturi, în cazul dat. Celelalte controale sunt inadmisibile, pe faptul lezării capacităților instituționale și autonomiei care dispune autoritatea respectivă în exercitarea funcțiilor sale.
L. VIZIRU:	– Corect. Iar acest fapt nu trebuie să fie interpretat că nouă ne este frică să fie efectuat un audit, fiindcă auditul, am avut cu doi ani în urmă și acum iarăși avem un audit al Curții de Conturi. Respectiv, aceste rapoarte sunt dezghiccate în ședințele publice ale Curții de Conturi, sunt publicate pe site-ul Curții de Conturi. Orișicare, poate mă repet că atât Legislativul cât și organizațiile audiate au posibilitate să ridice aceste rapoarte și să facă cunoștință cu situația atât financiară, cu privire la economicitatea, cu privire la eficiența și la eficacitatea activității instituției noastre.
D. VICOL:	– Mulțumesc, dna Viziru. Dle Cozma, Vă rog.
A. COZMA:	– Eu sunt de acord întru totul. Iarăși noi ne convingem pe noi înșine că noi trebuie să convingem societatea, politicienii, alți subiecți, parteneri de dezvoltare că noi suntem deschiși și, în principiu, noi putem accepta orice formă de audit. Dacă forma de audit pe intern, cum se propune, ea nu corespunde legislației în vigoare ...
D. VICOL:	– Nu corespunde.
A. COZMA:	– ... nu corespunde, eu nu pun aceasta la îndoială, aceasta nu înseamnă că noi ne-am teme de un astfel de audit. Aceasta e prima teză. A doua teză: noi discutăm, noi ne convingem, dar credeți-mă că noi o să fim criticați pentru orice decizie luată.
L. VIZIRU:	– Dacă e critică constructivă, le permitem.
A. COZMA:	– Mai puțin o să fie critică constructivă. A doua teză a mea este: ținând cont, totuși, de faptul că noi avem un dialog politic cu Uniunea Europeană și dacă există un acord, prin care (eu iarăși mă refer la scrisoare ministrului de Externe) ...
D. VICOL:	– Dar aici e vorba de aviz, noi discutăm inițiativa legislativă., noi aici nu discutăm scrisori.
A. COZMA:	– Da, sunt de acord. Dar totuși eu vreau să vociferez cel puțin poziția mea că dacă va exista un acord sau o dorință a unor instituții europene care vin din partea Uniunii Europene de a efectua un audit extern din partea partenerilor de dezvoltare, din partea partenerilor europeni a activității Consiliului Audiovizualului, eu cred că noi cu mare plăcere o să fim de acord să desfășoare un astfel de audit.
Iu. ROȘCA:	– Noi n-o să negăm faptul, o să fim de acord. Dar cum o să explice ei aplicarea acestei ...

C. MIHALACHE:	– Dar ei n-o să vină, că nu-i bază legală pentru astfel de audit.
A. COZMA:	– Stimați colegi, eu Vă înțeleg, dar eu cred că mesajul trebuie să fie foarte clar: dacă este disponibilitatea partenerilor de dezvoltare, mai ales din partea Uniunii Europene, de a găsi o oricare modalitate de a face un audit extern al activității CA, noi acceptăm acest audit! Eu aceasta vreau să fie clar și să fie un mesaj tranșant pentru toți.
D. VICOL:	– Mulțumesc mult, dle Cozma. Stimați colegi, dacă îmi permiteți să pun punctul pe i. Eu aș vrea să mă refer punctual, în general și în particular, pe marginea acestui proiect de decizie. La modul general - sigur, stimați colegi, că noi avem relaționări și interferențe foarte, foarte benefice cu partenerii noștri de dezvoltare și am să aduc câteva exemple pe care Dvs., cu certitudine, o să le susțineți. În primul rând, Consiliul Audiovizualului, activitatea sa este validată de multiple platforme internaționale la care noi suntem parte. Este vorba de EPRA, este vorba de REFRAM, este vorba de MNRA, este vorba de alte platforme internaționale.
A. COZMA:	– Consiliul Europei.
D. VICOL:	– Consiliul Europei ș.a.m.d. Deci, noi suntem validați. Activitatea instituției noastre nu este una de gherilă, nu este una la limita legalității, nu este una cu accese furibunde, teroriste ș.a.m.d. Este o autoritate autonomă care, în virtutea drepturilor conferite de legislația în vigoare, are un anumit statut și o anumită organizare funcțională, și un anumit comportament bazat pe litera lege, care derivă din mai multe acte. Cu certitudine, noi nu avem niciun fel de probleme în deschiderea noastră față de partenerii de dezvoltare. Acest lucru este unul foarte important. Mai mult decât atât, știți că în permanență, reprezentanții experți ai Consiliului Europei sunt prezenți la Consiliul Audiovizualului atunci când îi familiarizează pe colaboratorii noștri cu diverse metodologii în ceea ce vizează monitorizarea campaniei electorale, în ceea ce vizează combaterea discursului de ură, combaterea altor flageluri periculoase pentru societatea noastră. Mai mult decât atât, vreau să Vă spun că noi, înaintea fiecărui exercițiu electoral, indiferent dacă este vorba de referendum, de alegeri locale, parlamentare sau prezidențiale, adresăm invitații misiunilor diplomatice, organismelor internaționale pentru a ne detașa, pe durata campaniei electorale și după, experți care să supravegheze procesul de monitorizare, fiindcă mărun discordei de multe ori este procesul monitorizării. Or, noi în permanență avem vizite ale acestor experți. Mai mult decât atât, rapoartele societății civile care ne sunt prezentate, noi nu le respingem în general, ci pur și simplu obiectăm că în marea lor majoritate, ele nu au la baza lor o metodologie aprobată coerent. Mai mult decât atât, efecte juridice generează doar rapoartele Consiliului Audiovizualului. În rest, noi nu suntem oponenți, nu suntem adversari, suntem pe aceeași parte a baricadei, numai că de multe ori vedem lucrurile diferit. Or, nici acest lucru nu este unul rău, a vedea lucrurile diferit, cu condiția ca aceste aspecte să fie valorificate și fundamentate foarte, foarte temeinic. Aceasta - în ceea ce vizează acuzele eventuale de care se temea dl Cozma că ar putea cineva să ne

acuze de faptul că noi suntem închistați și nu dorim sau nu suntem pregătiți unei eventuale (eu nu aș vrea să zic - audit) colaborări, deschideri pentru partenerii noștri din afară sau pentru oricare organizație respectabilă din Consiliul Europei, din Uniunea Europeană, sau Transatlantică ș.a.m.d. Noi suntem deschiși, colaborăm și, mai mult decât atât, avem o multitudine de acorduri de colaborare cu diverse autorități audiovizuale pe diverse planuri. Doar în pofida acestei pandemii, noi nu am putut derula foarte multe proiecte pe care le avem, tradițional, derulate cu partenerii noștri de dezvoltare. Acum, aceasta am vorbit la modul general că există o disponibilitate, o deschidere maximă pentru accesarea informațiilor, bunelor practici, schimbului de opinii cu toți partenerii de dezvoltare. Aceasta, la modul general.

La modul concret, ce avem noi și ce dezbatem noi acum? Deci, cu aceasta ne-am clarificat. Ca să nu existe o interpretare eronată că noi suntem claustrofobi, dorim să ne ascundem, dorim să parăm anumite eventuale nu știu ce, de parcă noi am apăra interesele altcuiva decât interesele publice în domeniul audiovizualului.

Concret, cu privire la examinarea aceste inițiative legislative, haideți, stimați colegi, să spunem lucrurilor pe nume. Această inițiativă legislativă vine din partea unor deputați, care într-un trecut nu prea îndepărtat tot au încercat să pună la cale tot felul de bolovani care să se răstoarne din partea dumnealor sau din partea ideilor pe care dumnealor le vehiculează în adresa Consiliului Audiovizualului. Ba au încercat să pună sub semnul întrebării activitatea CA, sub aspectul capturării statului, apoi, după câteva luni au încercat să plaseze activitatea CA, încercând să identifice o altă fumigenă, cum ar fi, de exemplu, diminuarea membrilor, de la 9 - la 7 persoane - iarăși o reformă! Și totdeauna ne cuplează cu cei de la Consiliul Concurenței, arătând că aceste două entități ale statului autonome sunt diabolice și trebuie obligatoriu. Să spunem lucrurilor pe nume: este vorba, așa cum menționa și dl Mihalache, de încercarea fătîșă de a subordona Consiliul Audiovizualului anumitor interese politice. Bineînțeles că dacă la această masă aveau să fie reprezentanții unor formațiuni politice sau unor, agreeate de anumite formațiuni politice, sigur că lucrurile ar fi fost altfel contemplate de acești doi bravi autori ai acestei inițiative legislative. Dar cu privire la inițiativa legislativă (că ea are dreptul la viață, ea a fost depusă regulamentar), vreau să Vă spun că dincolo de faptul că este o nouă tiradă împotriva CA, nimeni nu menționează, și acești doi distinși deputați, despre faptul că autoritatea noastră are nevoie să-i fie fortificate capacitățile. Se vorbește la modul foarte general de niște norme antinomice, superficiale, și mai ales se invocă așa-zise argumente puerile, neavenite și pe alocuri chiar elucubrante - deci, o trecere în revistă a unor idei și a unor etichetări, activitate amorfă, activitate insuficientă. Și aceste calificative nu sunt probate absolut deloc, doar sunt lăsate la latitudinea interpretării eronate: așa mi se pare, așa cred, așa ar fi fost bine, spațiul de manevră le-ar permite, de ce nu fac așa cum dorim noi, se vede de la o poștă că este așa ... Dvs. țineți minte, și eu nu știu cum ar putea fi calificată vizita unor înalți demnitari, cum ar fi prim-ministrul, în această sală, în care să solicite demisia tuturor ... Sub ce formă poate fi acceptată sau comentată această inițiativă dacă vorbim de legalitate? Dacă vorbim de lupte

politice, dacă vorbim de instrumentarea anumitor capacități cu caracter politicianist, eu înțeleg, dar din punct de vedere, ceea ce spunea colegul nostru Corneliu Mihalache: suntem o autoritate autonomă, dar neaflată sub niciun fel de control.

Așa că, stimați colegi, din perspectiva acestei inițiative legislative, eu nici nu consider că este o inițiativă legislativă care poate fi supusă unei dezbateri serioase. Dacă inițiativa legislativă se baza pe anumite elemente de care amintea și dl Cozma, sau care dădea posibilitatea sau oferea anumite argumente, anumite definiții, anumite posibilități coerente care să poată fi luată în serios, atunci, cu certitudine, aș fi venit cu propunerea, și Dvs. la fel, ca să încercăm să vedem că-și dorește această inițiativă să asaneze activitatea CA. Pe când, eu văd această inițiativă ca o nouă modalitate de răfuială politică, ca o nouă modalitate de a încerca să denatureze realitățile, mai ales în preajma campaniei electorale - ca autoritatea noastră audiovizuală să fie supusă unui nou veto, drept de veto, unei noi modalități de discreditare, dacă acest lucru mai era necesar să fie demonstrat.

Cu argumente juridice, lăsând deoparte toată patima, lăsând deoparte orice ingerință în activitatea CA, orice tentativă de a destructura anumite mituri pe care se încearcă a se face aici, eu consider că nu există nicio substanță și niciun temei ca aceasta inițiativă legislativă să fie susținută. Dacă argumentele, măcar 10% erau să fie invocate cele care erau cuprinse în scrisoarea ministrului de Externe, se vedea o deschidere, se vedea o anumită modalitate de a încerca să subordoneze literei legii aceste prevederi, noi nu avea să avem absolut nimic împotriva. Este o inițiativă din care emană, din toți porii acestei inițiative legislative, o modalitate de a se debarasa de actuala componență a CA, de a încerca să restructureze această entitate într-o formulă care să convină anumitor exponenți politici, indiferent pe care pol politic se află ei. Așa că trebuie să spunem lucrurilor pe nume: ea nu poate fi încadrată, această inițiativă legislativă, din prisma unui act propriu-zis care are anumite valențe juridice și care poate fi promovată. Eu sunt ferm convins, dar nu vor recunoaște niciodată, că nici autorii acestei inițiative nu cred nici măcar o iotă din sorții de izbândă a acestei inițiative legislative. Este o fumigenă, este o pierdea de fum care trebuie din nou să arate nu știu cui, electoratului propriu, probabil, că această instituție este una nocivă și cu ea trebuie luptat. Fiindcă, ce se așteaptă de la această modalitate de instrumentare prin intermediul unui control ad-hoc sau a unui audit? Nu se așteaptă nimic! Se așteaptă doar ca rezultatele acestui audit să demonstreze cu lux de amănunte că această instituție este una incalificabilă din punct de vedere al activității ei. Adică, membrii ei sunt incompetenți și că ar trebui urgent să le sistăm mandatele, și să purcedem la alegerea după alte principii. Dacă nu vor fi aceste rezultate, cu certitudine se va spune că auditul a fost făcut în condiții eronate, că n-au fost selectați ... Noi nu avem nici o modalitate previzibilă cine va desfășura acest audit, în ce condiții? Și mai ales, povara financiară - pusă pe umerii statului, pentru a efectua niște lucruri pe care le fac cu brio autoritățile competente din țara noastră: Curtea de Conturi și alte organisme abilitate.

Stimați colegi, eu voi susține în totalitate și Vă îndemn și pe Dvs. să susținem acest aviz, fiindcă ne referim la un aviz concret, nu la

	general la anumite fobisme sau temeri pe care Consiliul Audiovizualului nu le are. Supun votului ... Vă rog, dle Cozma.
A. COZMA:	– Eu încă o dată vreau să atrag atenția, și colegilor, și a tuturor, vizavi de Raportul libertății de exprimare făcut de Consiliul Europei în anul 2018, unde Republica Moldova nu apare la niciun articol și niciun capitol. Credeți-mă că mai multe țări ale Uniunii Europene sunt vizate în acest raport, și sunt vizate la niște subiecte destul de ieșite din comun, cum ar fi: asasinarea jurnaliștilor, cum ar fi interferența în activitatea instituțiilor mass-media, cum ar fi alte activități care sunt incompatibile cu libertatea de exprimare. Republica Moldova nu este vizată în acest document „Libertatea de expresie”, 2018, conceput și făcut de către Consiliul Europei.
D. VICOL:	– Un argument în plus că această inițiativă legislativă este una inspirată din realități fanteziste, fiindcă ceea ce ați prezentat Dvs. din partea partenerilor străini, demonstrează că starea presei în Republica Moldova nu poate fi nicidecum supusă unui ...
A. COZMA:	– Bine, ea poate nu este excelentă, dar în comparație cu alte state europene, noi nici nu apărem în acest raport.
D. VICOL:	– Mulțumesc pentru această precizare, este foarte bună. Stimați colegi, cine este de a aproba și a prezenta Parlamentului Republicii Moldova și Guvernului Republicii Moldova Avizul la proiectul de Lege nr. 206 din 22.05.2020 pentru modificarea unor acte legislative, conform anexei prezentate, rog să votăm:
AU VOTAT:	<u>PRO – (6) UNANIM</u> – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU.
D. VICOL:	– Unanim. Vă mulțumesc.
CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI DECIDE: 1. A aproba și a prezenta Parlamentului și Guvernului Republicii Moldova Avizul la proiectul de Lege nr. 206 din 22.05.2020 pentru modificarea unor acte legislative, conform anexei (PRO – (6) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU). 2. Motivațiile privind rezultatele votării sunt înscrise în Procesul-verbal al ședinței CA din 04 iunie 2020, parte integrantă a prezentei decizii. 3. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția juridică și reglementări. 4. Prezenta decizie intră în vigoare la momentul adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.	
ANEXĂ:	DECIZIA nr. 13/73 din 04 iunie 2020

ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 2 Cu privire la activitatea Consiliului Audiovizualului în trim. I al anului 2020
C. MIHALACHE:	– Dle președinte, noi toți am studiat Raportul acesta. El trebuie să fie publicat, nu știu dacă merită să-l ascultăm. Succint poate?
D. VICOL:	– Există un preambul, cum zice dl Mihalache, ceva ca să nu formalizăm ...? Dacă puteți, o mică introducere.
L. GUȚU:	– Consiliul Audiovizualului, în trimestrul I al anului 2020 s-a convocat în 7 ședințe publice, în cadrul cărora a adoptat 45 de decizii. În vederea asigurării transparenței în procesul decizional și a activității instituției, pe pagina web oficială au fost publicate toate deciziile, precum și 7 comunicate de presă privind activitatea Consiliului în cadrul ședințelor publice și alte 13 comunicate cu caracter informativ.
D. VICOL:	– Dle Roșca și dna Viziru, a fost făcută propunerea colegului nostru C. Mihalache, fiindcă Raportul l-ați citit, va fi postat obligatoriu pe pagina noastră web. Îl cunoașteți, bineînțeles, în detalii. Dacă permiteți, supun votului aprobarea acestui raport.
L. VIZIRU:	– Suntem de acord.
D. VICOL:	– Stimați colegi, cine este de aproba Raportul cu privire la activitatea Consiliului Audiovizualului în trimestrul I al anului 2020, rog să votăm:
AU VOTAT:	<u>PRO – (6) UNANIM</u> – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU.
D. VICOL:	– Unanim. Vă mulțumesc.
CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI DECIDE: 1. A aproba Raportul cu privire la activitatea Consiliului Audiovizualului în trimestrul I al anului 2020 (PRO – (6) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU). 2. Raportul cu privire la activitatea Consiliului Audiovizualului în trimestrul I al anului 2020 va fi publicat pe pagina web a instituției (www.audiovizual.md). 3. Prezenta decizie va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina weba Consiliului Audiovizualului.	
ANEXĂ:	DECIZIA nr. 13/74 din 04 iunie 2020

	cum ar fi HoReCa și altele, la fel nu funcționează. Al doilea este că nu aprobăm astăzi o decizie nouă, noi dăm un termen nou acelei decizii care a fost adoptată anterior, ținând cont că acest proiect a fost elaborat nu doar de Primărie, dar și de Ministerul Educației, respectiv. Este unul benefic pentru toți cei care, cu regret, în anul curent au confruntat asemenea probleme care țin de procesul educațional.
D. VICOL:	– Mulțumesc, dle Cozma. Dna Viziru, Vă rog.
L. VIZIRU:	– Eu vreau să zic că nu voi susține demersul Primăriei mun. Chișinău și vreau să-mi motivez decizia. Aș recomanda Primăriei mun. Chișinău să-și creeze o platformă on-line, unde poate să plaseze aceste ore, dar nu să utilizeze rețelele IP TV. Voi susține un asemenea demers doar începând cu 01 septembrie și în cazul în care, Doamne ferește, va fi instaurată starea de urgență în Republica Moldova, din motivul că anul școlar 2019-2020 a fost stabilit de către Ministerul Învățământului Cercetării Tineret și Sport până la 31 mai 2020. Mai mult decât atât, Ministerul Învățământului, din cele ce cunosc eu, prevede în planul său de activitate cu toate alte activități pe parcursul verii, și dat fiind faptul că totuși este vacanța copiilor, nu voi susține acest proiect. Mai repet, Primăria, dacă dorește, este binevenit ca aceste ore să fie difuzate, dar pe o platformă on-line, fără utilizarea rețelelor IP TV. Nu voi susține acest demers, la moment.
D. VICOL:	– Dle Cozma, Vă rog.
A. COZMA:	– Evident, ar fi ideal ca Primăria, dând din deget, să creeze o platformă on-line. Dar viața este puțin altfel. Practica arată că asemenea chestii nu se elaborează peste noapte. Eu mă bucur că Ministerul, împreună cu Primăria, a reușit, în situația de criză, cel puțin să facă ceva. Poate, cu adevărat, aceasta, V-ați referit și data trecută că aceste opțiuni au fost posibile doar pentru cei care locuiesc în mun. Chișinău. Nu este exclus că acest proiect va fi extins și pentru alte regiuni ale țării, pe viitor. La moment, aceasta este situația. Ceea ce ține de însăși abordarea noastră, eu repet încă o dată, stimați colegi: starea de criză s-a finisat pe data de 15 mai, dar aceasta nu înseamnă că copiii au revenit la studii. Trebuie să ne dăm seama că în mai multe domenii, așa-zisa starea de urgență sau de carantină, ea s-a extins pe un alt termen. El nu e neapărat legat, acest termen, de termenul stării de urgență. Eu Vă rog să susținem acest proiect, deoarece el este benefic și nu contravine nici legislației, nici bunului-simț, cel puțin.
D. VICOL:	– Mulțumesc. Dl Mihalache dorea, da?
C. MIHALACHE:	– Eu vreau să spun că eu susțin cu ambele mâini acest demers al Primăriei, în momentul în care noi avem o bază legală. De aceasta, eu solicit, dacă e posibil, de la dl Roșca, de la dl Chițanu, o argumentare juridică. Eu stau și mă gândesc, nefiind jurist, cum noi putem să permitem difuzarea unui distribuitor de servicii, a unui produs care poate fi calificat ca produs al furnizorului de servicii. De aceasta, eu sunt cam confuz și Vă rog, juriștii să ne clarifice. Dacă există o bază

	juridică, eu susțin acest demers.
D. VICOL:	– Am înțeles opinia. Dle Roșca, Vă rog. Și ulterior, dl Chițanu. Dle Roșca, poziția Dvs., Vă rog.
Iu. ROȘCA:	– Da, undeva dl Mihalache are dreptate în privința la aceea că el se califică, pe post de furnizor. Dar în cazul respectiv, posibilul act emis sau permisiunea nu poartă un caracter obligatoriu și unul de recomandare. Aceasta e una la mână. Și dacă pornim de la premisa respectării interesului superior al copilului, orice interpretare este soluționată în favoarea interesului superior al copilului. Într-adevăr, așa cum s-a spus, perioada de criză nu s-a finisat de facto, de fapt, nu s-a finisat pentru copii, deci, nu au acces deplin să-și realizeze dreptul la învățământ. Cu toate că s-a finalizat anul de studii, cineva va privi desene animate, cineva va continua să-și consolideze capacitățile cognitive. Mă rog, sunt situații diferite, că procesul educațional este continuu. Și dacă este o posibilitate de a oferi aceste servicii, copiii ar trebui să beneficieze. Altceva e că și dna Viziru are dreptate, sunt de acord întru totul că Primăria ar putea să-și elaboreze și să instituie o platformă, că are tot dreptul legal s-o facă. Dar până a realiza acest obiectiv, am putea să-i oferim o perioadă de tranziție.
D. VICOL:	– Am înțeles poziția Dvs. Dle Chițanu, o calificare juridică pentru noi toți, nu doar pentru dl Mihalache.
Gr. CHIȚANU:	– Stimați membri, vreau să accentuez, aici sunt două aspecte. Unul, că noi am recomandat prin decizia precedentă: furnizorii să pună lecțiile video, aici, nicio problemă, ei au tot dreptul tot anul. A doua a fost problema, recomandarea către distribuitori, mai mult, ca atât, recomandarea e un drept al distribuitorilor, ținând cont de prevederile legale în vigoare, la moment distribuitorul, chiar și în definiția de distribuitor este: <i>care pune publicului o ofertă bazată pe relații contractuale cu furnizorii</i> . Respectiv, apare problema: canalele acestea 12, cine sunt furnizorii, cine răspunde de politica editorială a acestor canale? Eventual, dacă apare careva publicitate sau ceva, cine va fi sancționat? Anume problemele acestea urmează a fi examinate. De aceasta și menționez că sunt două aspecte. Pentru furnizori a fost o recomandare, mai mult, pentru distribuitori a fost acordarea unui drept, mai mult așa spune, neprevăzut de lege, pentru că conform legii, ei trebuie, în bază contractuală, să încheie și să pună la public o ofertă de servicii media. Respectiv, așa cum menționa dl Iu. Roșca, prevalează interesul superior al copilului. De aceea, când a fost perioada stării de urgență, s-a aplicat interesul superior al copilului. Mai mult ca atât, instalarea stării de urgență acordă, inclusiv și autorității noastre, acordarea unor drepturi care nu este prevăzut de lege. Respectiv, distribuitorii nu au fost obligați care erau prin IP TV să încheie contracte cu careva furnizori și nici noi nu am solicitat, n-am modificat Oferta, grila lor ș.a.m.d. Respectiv, apare situația când nu este starea de urgență, dacă prevalează interesul superior al copilului sau nu. Apare situația și în cazul când nu este proces educațional, aici deja prevalează, consider eu, prevederi legale care prevăd că urmează a fi furnizori.

	Ținând cont că nu este furnizor al canalului acesta, urmează să vină ori Primăria sau Ministerul, să vină cineva cine o să-și asume un angajament față de noi, cine o să răspundă de politica editorială.
C. MIHALACHE:	– Numai ce mi-a venit o idee. Noi putem recomanda respectiva chestie doar furnizorilor, adică televiziunile deja existente ar putea să acorde ...
Gr. CHIȚANU:	– În solicitare ei menționează faptul că au temei IP TV și solicită prelungirea acestuia, adică se prezumă ... Noi i-am informat că aceasta este o prevedere nouă..., nu au intervenit prin Viber, dar ...
D. VICOL:	– Dle Mihalache, există claritate? Pentru mine nu, de exemplu, din răspunsul ...
C. MIHALACHE:	– Pentru mine s-au clarificat ... De fapt eu, data trecută, când eram încă în starea de urgență, eu eram sigur că recomandarea noastră este la adresa furnizorilor de servicii, adică a televiziunilor - că ei vor acorda timp și spațiu pentru aceste emisiuni educaționale. Dar de facto, din câte eu am înțeles, au fost utilizate canalele tehnice ale cabliștilor. Ok, era o stare de urgență, era normal. Acum, eu înțeleg că dreptul copilului prevalează, și pentru mine el prevalează, de asemenea, dar eu vreau să aud care este baza legală a deciziei noastre de astăzi. În baza cărui act normativ noi putem să ... În baza unui act normativ care a fost elaborat pe perioada stării excepționale? Nu cred, pentru că noi nu mai suntem în starea excepțională. De aceasta și am propus, dar aceasta nu ține de demers, din câte înțeleg. Eu propun ca noi să recomandăm radiodifuzorilor să acorde timp unor astfel de emisiuni.
Iu. ROȘCA:	– Problema este că ei au avut posibilitatea și până acum s-o facă, dar puțini ...
C. MIHALACHE:	– Noi recomandăm, noi nu putem să-i obligăm.
Iu. ROȘCA:	– Și rămâne un proces steril, cum s-ar spune.
T. BURAGA:	– Solicitarea e pentru canalele IP TV.
C. MIHALACHE:	– Da, dar nici să utilizeze canalele tehnice pentru astfel de chestii. Noi prezumăm că ei vor utiliza pentru scopuri nobile. Noi creăm un precedent, în primul rând, și, în al doilea rând, în baza cărui act legal, în baza cărei legi noi putem să aprobăm o astfel de decizie? Codul serviciilor media ce spune la acest capitol?
Iu. ROȘCA:	– La fel, de fapt, cum nu putem face recomandarea aceasta ...
D. VICOL:	– Această presupunere a noastră poate fi palpabilă numai în baza unei monitorizări. Noi nu putem din start să prezumăm că ei o să spună altceva.
C. MIHALACHE:	– Dacă noi o să spunem că aceasta e titlu de recomandare și noi nu trebuie să avem bază legală, atunci noi putem să recomandăm orișice,

	dacă noi nu avem nevoie de bază legală pentru recomandări.
D. VICOL:	– Trebuie să avem bază legală, aveți perfectă dreptate.
C. MIHALACHE:	– Eu de aceasta și spun, eu susțin demersul Primăriei, dar arătați-mi care este baza legală ca să acordăm aceste canale tehnice pentru astfel de servicii.
D. VICOL:	– Baza legală - eu înțeleg din demers - că Primăria mun. Chișinău a difuzat prin rețelele IP TV până la 15 mai 2020, în cazul stării de urgență, lecții video în cadrul proiectului E-learning și solicită să dezvolte acest proiect în continuare și să difuzeze lecțiile video până la începutul noului an școlar. Aceasta ar fi baza - solicitarea Primăriei că (ei consideră) cu succes au derulat până pe 15 mai. Noi am fost toți de acord că în condițiile stării de urgență a fost necesar, și ei acum vin cu o nouă solicitare de a prelungi până pe data de 31 august. Acesta este demersul și solicitarea.
C. MIHALACHE:	– Din câte am înțeles eu din spusele dlui Chișanu, noi nu avem bază legală.
Iu. ROȘCA:	– Dacă aceasta are plus valoare la consolidarea capacităților educaționale ale copiilor și a întregii societăți ...
D. VICOL:	– De ce îi dau dreptate dnei Viziru, când vorbea de platformă care acum sau mai târziu va trebui fi făcută, iată eu citesc ultima declarație a șefului ANSP, Nicolae Furtună, care spune că „ <i>lecțiile în școli și în universități ar putea să se desfășoare și din toamnă, tot on-line</i> ”. Așa că problema aceasta nu rezolvă, în eventualitatea în care noi obținem voturi, deci, platforma oricum trebuie făcută, și interesul suprem al copiilor, cum spunea dl Roșca. Fiindcă eu înțeleg, aceste lecții care au fost predate pe perioada stării de urgență nu au reușit în totalitate să acopere. Pe de altă parte, eu nu știu, această cuprindere a Primăriei mun. Chișinău dacă asigură întreaga țară sau asigură numai mun. Chișinău. Eu aș fi vrut să avem o abordare mai vastă.
Iu. ROȘCA:	– Dacă se recurge la chestia aceasta, noi extindem termenul ...
C. MIHALACHE:	– Dar eu aș vrea, pur și simplu, noi să avem o bază legală. Eu susțin, lasă la nivel de Chișinău, dar în baza cărei ...?
D. VICOL:	– Stimați colegi, eu Vă îndemn să-mi spuneți: supunem votului sau venim cu o propunere intermediară? Sau așteptăm ceva nou de la Primărie, baza legală? Cum procedez? Supunem votului? Fiindcă eu trebuie să supun votului, în secunde următoare, admiterea sau respingerea demersului.
C. MIHALACHE:	– Eu propun ca noi să recomandăm furnizorilor de servicii, televiziunilor.
D. VICOL:	– Acesta nu este obiectul demersului.

T. BURAGA:	– Da, acesta nu e obiectul demersului, nu face obiectul demersului. Solicitarea e pentru IP TV.
D. VICOL:	– Demersul dorește să fie difuzate pe rețelele IP TV, scrie.
L. VIZIRU:	– Supunem votului și gata. Si dacă se acumulează numărul de voturi ...
C. MIHALACHE:	– Canalele tehnice nu ne aparțin nouă, aparțin distribuitorilor.
L. VIZIRU:	– Mai mult decât atât, noi aprobăm o ofertă a serviciilor media, de retransmisiune. Haideți să supunem votului și vedem dacă ...
C. MIHALACHE:	– Încă o dată totuși ..., dle Roșca, noi avem bază juridică, în afară de faptul că noi am mai votat așa o decizie, pe perioada pandemiei?
D. VICOL:	– Era condiționată de starea de urgență.
C. MIHALACHE:	– Sigur! Atunci, eu consider că am procedat corect, chiar dacă un pic am depășit cadrul legal. Acum, nefiind în ... Eu înțeleg că prevalează dreptul copilului, dar nu știu dacă noi putem să discutăm un astfel de ...
D. VICOL:	– Dl Cozma spunea că perioada de urgență s-a dus, dar suntem în cod roșu de ...
Iu. ROȘCA:	– Corect. El mai departe nu poate fi prelungit.
T. BURAGA:	– De sănătate publică.
A. COZMA:	– De carantină.
C. MIHALACHE:	– În sănătate.
D. VICOL:	– Urgență sanitară
T. BURAGA:	– Stare de urgență sanitară publică.
D. VICOL:	– Cod roșu în sănătatea publică.
A. COZMA:	– Copiii doar, după 15 mai n-au revenit la studii, stimați colegi.
C. MIHALACHE:	– Da, dar oficial s-a finalizat încă cândva!
A. COZMA:	– Bine, dacă vorbim de starea de urgență, la 15 mai, copiii n-au revenit la studii! Este sau nu? N-au revenit la studii! Ba mai mult, starea aceasta epidemiologica continuă! Și mai multe domenii nu activează.
Iu. ROȘCA:	– Mai sunt și alte faze în procesul educațional: admiterea la ...
T. BURAGA:	– La licee, admiterea la colegii.
D. VICOL:	– Aveți în vedere studiu la distanță, la toate ...?

Iu. ROȘCA:	– Da, admiterea la alte sisteme de învățământ. Și ei necesită pregătire în cursul acestei perioade.
L. VIZIRU:	– Haideți să supunem votului.
D. VICOL:	– Haideți să supunem votului.
C. MIHALACHE:	– Haideți să ne clarificăm, totuși. Eu, de exemplu, nu sunt de acord.
A. COZMA:	– Da, corect, trebuie clarificare, votăm ...
C. MIHALACHE:	– De supus votului e simplu.
D. VICOL:	– Corect. A fost o propunere.
C. MIHALACHE:	– Pe de o parte, eu înțeleg, este foarte corect că noi ..., prevalează dreptul copilului. Pe de altă parte, sunt argumente care sunt împotriva acestei ... Dar eu repet pentru a treia oară, dacă noi avem cadru legal în baza căruia noi votăm o astfel de recomandare?
D. VICOL:	– Dle Chițanu, cadrul legal, puteți să ne oferiți, iată aveți Codul serviciilor media audiovizuale, ca să fie clar.
Gr. CHIȚANU:	– Față de furnizorilor, este cadru legal. Față de distribuitorilor, așa cum am menționat, putem accede o excepție și să prevaleze dreptul superior al copilului doar în cazul expres: este anul școlar, a fost starea de urgență. La moment, eu personal nu văd cum ar prevala interesul superior al copilului, ținând cont că nu este situație excepțională și s-a terminat anul școlar. La 01 septembrie, da, ar prevala interesul superior al copilului asupra cadrului legal pe acel moment care, cum am menționat, distribuitorii, însăși noțiunea de distribuitor, știm. Ar fi o soluție ca Primăria să vină poate cu un proiect, dacă este un proiect deja realizat, să vină poate să ia o licență ca să fie furnizor educațional. Fiind furnizor educațional, adică, ar fi o soluție.
A. COZMA:	– Ok, e clar.
C. MIHALACHE:	– Primăria să ia licența de distribuitor?
Gr. CHIȚANU:	– Însăși prin definiția distribuitorilor, noi am acordat un drept care ...
D. VICOL:	– Primăria să încerce să obțină licența pentru a avea un post de televiziune propriu, dumnealui are în vedere.
C. MIHALACHE:	– Nu poate Primăria fi fondator de ...
Gr. CHIȚANU:	– Cum spuneți Dvs., cine o să răspundă de ...
D. VICOL:	– Primăria doar nu poate dispune de post de televiziune.
L. VIZIRU:	– Nu, nu poate. De aceasta și am zis că poate să-și facă o platformă,

	unde să plaseze orele.
Gr. CHIȚANU:	– Noi ... interesul superior al copilului în raport cu ..., adică ca o excepție. Respectiv, trebuie să stabilim dacă este cadru ...
A. COZMA:	– Clar. Stimați colegi, uitați-Vă ce propunere am. Noi putem, evident, să facem referire la cadrul legal, la legislația în vigoare și la multe, multe chestii. Birocratic vorbind, putem intra în niște situații când orice decizie poate fi motivată, nemotivată ș.a.m.d. Reieșind din discuție și din ceea ce se prefigurează ca vot, ca rezultat ș.a.m.d., eu propun următoarea soluție și rog să fie acceptată. Mi se pare că pentru toți este clar că starea de urgență, când s-a finisat, pe 15 mai, aceasta n-a însemnat că copiii au ieșit la studii, și anul școlar a fost compromis. Noi acum nu putem identifica o abordare legală vizavi de decizia pe care trebuie s-o aprobăm. Respectiv, probabil, cu Primăria, cu Ministerul Educației, Culturii poate vor fi necesare niște discuții suplimentare și găsirea unor posibilități, opțiuni de a depăși această chestie. La moment, eu propun următoarele: să extindem perioada respectivă până la 31 mai.
D. VICOL:	– 31 mai, da?
A. COZMA:	– 31 mai, ceea ce este firesc - să închidem anul școlar. Haideți să închidem anul școlar.
D. VICOL:	– Fiindcă dumnealor au avut dreptul până pe 15 mai, se are în vedere, da?
A. COZMA:	– Da. Haideți să închidem anul școlar. Nimeni n-o să ne tragă de obraz.
T. BURAGA:	– Să închidem anul școlar.
A. COZMA:	– Să închidem anul școlar și, împreună cu Ministerul, împreună cu Primăria, poate să găsim o altă modalitate, o altă soluție și poate ulterior, la o altă ședință să ...
D. VICOL:	– Se are în vedere demersul de data trecută, care a fost exclus din Ordinea de zi, aceasta să înțeleg?
L. VIZIRU:	– Da.
A. COZMA:	– Da, da. Să finisăm anul școlar.
D. VICOL:	– Până pe 31 mai?
A. COZMA:	– 31 mai. Haideți să punem oamenii ..., s-au bazat pe anumite chestii. Să punem oamenii în legalitate, să finisăm anul școlar. Starea de urgență e 15, dar nu au ieșit copiii la studii. Să finisăm anul școlar. Și de la 01 iunie să căutăm altă soluție, altă abordare.
D. VICOL:	– Stimați colegi, dl Cozma, colegul nostru a făcut o propunere. Cum poate fi ea realizată?

A. COZMA:	– Sunteți de acord cu o așa abordare?
C. MIHALACHE:	– Eu nu văd sensul. Este o perioadă depășită de timp deja. Pentru ce? Noi nu am sancționat, îmi pare, pe nimeni. Nu am făcut să ...
A. COZMA:	– Este logică abordarea mea sau nu? Să finisăm anul școlar, până la 31 mai.
C. MIHALACHE:	– El s-a finisat, până la 31 mai. Nu are sens!
D. VICOL:	– Dle Roșca, juridic?
C. MIHALACHE:	– Perioada a trecut!
A. COZMA:	– A trecut, dar să finisăm acest proiect până la capăt.
D. VICOL:	– Dl Roșca ne-a spus data trecută că retroactiv nu putem adopta anumite decizii. Că nu putem, care se referă la o perioadă anterioară. Eu așa am înțeles.
C. MIHALACHE:	– Eu la aceasta și mă refer. Cum noi putem să...?
D. VICOL:	– Eu nu sunt jurist, să ne spună dl Roșca.
Iu. ROȘCA:	– Da, dacă revenim la problema precedentă, sigur că ... Noi deja punem problema într-o altă albie de discuții. Până acum căutam soluții cum să realizăm dreptul copiilor de a studia, acum noi ne ducem într-o altă albie. Așa că aş propune totuși să revenim la ...
D. VICOL:	– La demersul anterior, da?
Iu. ROȘCA:	– Nu. La problema, cum este pusă astăzi în Ordinea de zi și să căutăm un ...
D. VICOL:	– Adică, propun votului demersul, cum a fost ...?
Iu. ROȘCA:	– Pentru că ceea ce a propus dl ..., propunerea respectivă ...
A. COZMA:	– Nu, aceasta e propunere.
Iu. ROȘCA:	– Într-adevăr, nu are sens, pentru că el este...
C. MIHALACHE:	– Eu mai am o întrebare. Spuneți-mi Vă rog, în perioada stării excepționale, care distribuitori de servicii sau furnizori (furnizori, am înțeles că niciunul), care distribuitori de servicii au utilizat canalele tehnice pentru a arăta aceste programe educaționale? Știe cineva?
L. VIZIRU:	– Toți care au canale tehnice.
C. MIHALACHE:	– Absolut toți distribuitorii au făcut aceasta, da?

L. VIZIRU:	– Da, absolut.
C. MIHALACHE:	– Aceasta e întrebare foarte pertinentă, pentru că noi nu știm care distribuitori au utilizat, care n-au utilizat, ce au făcut acolo, ce au arătat?
A. COZMA:	– Bine, haideți să facem o monitorizare și să verificăm. Care e problema?
C. MIHALACHE:	– Dar eu am înțeles că noi nu avem capacități tehnice să monitorizăm canalele tehnice.
A. COZMA:	– Cum nu avem posibilități tehnice? Noi solicităm.
Iu. ROȘCA:	– Dar ei trebuie să ne ofere accesul.
T. BURAGA:	– În studio.
C. MIHALACHE:	– Dar acum, pe mine mai puțin aceasta mă deranjează. Pe mine mă deranjează, eu am spus aceasta de trei ori: care este baza legală a acestei recomandări a noastre? Din câte am înțeles, dl Chițanu spune că noi nu avem bază legală. În perioada stării excepționale am avut-o, pentru că e stare excepțională, și dreptul copilului prevalează. În afara stării excepționale, după 15 mai, noi nu avem această bază legală. Se primește că dreptul copilului prevalează asupra Constituției?
Iu. ROȘCA:	– Din considerentul acesta, nici atunci nu era o bază legală. Pur și simplu, noi am făcut ...
C. MIHALACHE:	– Dar era o stare excepțională, totuși.
D. VICOL:	– Și lecții nu se făceau deloc.
Iu. ROȘCA:	– Dar aceasta oricum nu justifică baza legală, starea de excepție.
C. MIHALACHE:	– Dvs. ca jurist nu ar trebui să spuneți așa ceva.
Iu. ROȘCA:	– Noi am mers, din perspectiva realizării dreptului lor, iată care a fost ...
Gr. CHIȚANU:	– Că anul școlar era în curs de realizare și, respectiv, ...
Iu. ROȘCA:	– Și ei erau limitați în realizarea dreptului la învățământ.
Gr. CHIȚANU:	– ... starea excepțională mai puțin conta.
C. MIHALACHE:	– Mai puțin conta starea excepțională?
Gr. CHIȚANU:	– Conta, dar ca să fie realizat interesul copilului ...
A. COZMA:	– După 15 mai nu au ieșit copiii la studii.
Iu. ROȘCA:	– El a fost determinat de starea excepțională

A. COZMA:	– Nu au ieșit copiii la studii, după 15. Au ieșit sau nu? Au continuat aceste studii sau nu? Care e logica atunci?
L. VIZIRU:	– Decizia putea fi luată înainte de 15 mai ca să prelungim până la 31.
Iu. ROȘCA:	– Până la 31 mai aceeași situație a fost. Ei nu avut acces la învățământ, real.
C. MIHALACHE:	– Sincer să Vă spun, nu înțeleg pentru ce să votăm noi ceva ce e legat de 31 mai, de fapt ce suntem astăzi în 04 iunie.
Iu. ROȘCA:	– Nu ne mai axăm pe dată ...
A. COZMA:	– Haideți până la 01 august.
L. VIZIRU:	– Noi ne axăm doar pe demersul de astăzi, nu are rost să mergem pe ...
A. COZMA:	– Până la începutul anului școlar.
D. VICOL:	– Demersul de astăzi solicită de a difuza aceste lecții video până la începutul noului an școlar, adică până la 01 septembrie 2020. Demersul acesta așa spune. Până la 31 mai, înțeleg că avem o problemă de ordin juridic - nu putem retroactiv. Da, dle Mihalache, nu putem până pe 31?
C. MIHALACHE:	– Dar eu de unde știu? Eu vorbesc din punct de vedere logic, nu din punct de vedere legal. S-a terminat perioada, gata!
Iu. ROȘCA:	– Aceasta trece deja în alt angajament.
D. VICOL:	– Dl Cozma are în vedere ca să existe legalitate pentru cei care au transmis în continuare fără acordul nostru, de pe 15 până pe 31.
A. COZMA:	– Da, da.
D. VICOL:	– Dar dl Mihalache tot are dreptate că spune că noi doar n-am sancționat pe nimeni în perioada aceasta.
C. MIHALACHE:	– Noi n-am sancționat pe perioada depășită ...
D. VICOL:	– Fiindcă noi am înțeles că anul de învățământ nu era finalizat, și trebuia să difuzeze.
L. VIZIRU:	– Da, să difuzeze. Într-adevăr, noi n-aveam motiv să ...
A. COZMA:	– Da, dar nu e normal de legalizat această stare de lucruri?
D. VICOL:	– Da, dar post-factum? Iată juristul ...
A. COZMA:	– Copiii doar n-au ieșit la studii.
D. VICOL:	– Și lor li s-a predat, înțeleg.

C. MIHALACHE:	– Nu Vă grăbiți cu supunerea votului, mai discutăm.
D. VICOL:	– Dl Cozma spunea, și are dreptate: de pe 15 până pe 31, canalele tehnice au fost utilizate mai departe ...
C. MIHALACHE:	– Eu am înțeles.
D. VICOL:	– ... dar fără a avea dreptul nostru. Dumnealui vrea să legalizeze.
A. COZMA:	– Fără a avea dreptul nostru. E normal de legalizat.
D. VICOL:	– Dar nu știu cum de legalizat, dacă e post-factum. Trebuia până pe 15, lucrul acesta, da?
C. MIHALACHE:	– Aceasta trebuia de votat îndată după 15 mai, dar nu pe 04 iunie să votăm ceea ce e legat de 31 mai.
A. COZMA:	– Fiindcă a venit demersul mai târziu.
Iu. ROȘCA:	– Noi putem să recurgem la o soluție interpretativă, fără a face noi acte administrative. Cel care are interes în justificarea perioadei respective, trebuie să solicite poziția Consiliului, dar sub o formă de interpretare a deciziei vechi, dacă el era în drept să realizeze aceste drept și după expirarea, până pe 31 mai. Sub formă de interpretare și atât.
L.VIZIRU:	– Noi le dăm ... la moment, precum că anul de învățământ se finisează la 31 mai și atunci, nicio problemă!
T. BURAGA:	– E o idee bună, de fapt.
D. VICOL:	– Dle Roșca, Vă rog frumos să mă asistați, și cu dl Chițanu, cum să supun votului ceea ce ați propus Dvs.? Ca să supunem votului, interpretativ să ...
Iu. ROȘCA:	– Ei trebuie să vină cu solicitarea ca să justifice perioada aceasta.
D. VICOL:	– Bine. Supun votului sau nu mai supun votului? Ce propuneri aveți?
Iu. ROȘCA:	– Nu supuneți votului. Revenim sub o altă formă la problema aceasta.
D. VICOL:	– Este clar, stimați colegi, partea aceasta interpretativă sau nu?
L.VIZIRU:	– Ceea ce spuneți Dvs., dle Roșca, este foarte interesant, fiindcă trebuie să vină să solicite justificarea cei care difuzează pe rețelele IP TV.
Iu. ROȘCA:	– Corect.
L.VIZIRU:	– Nu Primăria. Dar aici e vorba de altceva. Primăria își dorește să continue acest proiect prin rețelele IP TV.
D. VICOL:	– Fiindcă ei menționează că s-a soldat cu succes, doresc să continue.

L.VIZIRU:	– Da, exact. De aceasta și am propus ca Primăria să-și creeze o platformă unde să difuzeze.
Iu. ROȘCA:	– Dacă ne referim ..., sunt două demersuri: unul de data trecută și acesta de astăzi.
L.VIZIRU:	– Dar noi îl examinăm pe acesta de acum.
Iu. ROȘCA:	– Dacă noi ne axăm pe cel de astăzi, sigur că noi nu putem să formulăm un astfel de ...
C. MIHALACHE:	– Mie îmi este interesant cum Primăria vrea să continue, când Ministerul Învățământului a închis anul școlar? Cine se ocupă cu studiile copiilor, primăriile sau Ministerul Educației?
L.VIZIRU:	– Primăria tot are Direcția de învățământ și poate să-și facă.
C. MIHALACHE:	– Eu înțeleg, dar cine elaborează proiectele ...?
D. VICOL:	– Și foarte bine că ... s-a făcut în perioada aceasta, e binevenit acum. Noi votăm o inițiativă foarte bună.
L.VIZIRU:	– Nimeni nu zice că Primăria nu poate. Chiar sunt binevenite orele respective. Dar trebuie să fie difuzate pe o platformă a Primăriei, nu prin rețelele IP TV ale distribuitorilor de servicii.
Iu. ROȘCA:	– Haideți să nu căutăm răspunsuri tot la întrebările noastre, și să-i invităm pe ei ...
D. VICOL:	– Platforma aceasta, nu-i așa de simplu s-o facă peste noapte și ei au găsit o modalitate ...
C. MIHALACHE:	– Era benefic de a invita Primăria la discuție.
L.VIZIRU:	– Au fost invitați, dar n-au intervenit.
D. VICOL:	– Stimați colegi, e o chestiune foarte sensibilă care vizează ...
C. MIHALACHE:	– Sincer Vă spun, eu susțin dreptul copilului, dar apar întrebări la care eu aș vrea să aud răspunsuri. Eu le aud, dar deja și ele sunt interpretative.
D. VICOL:	– Stimați colegi, eu aștept propuneri din partea Dvs. Supunem votului, mai continuăm discuțiile?
C. MIHALACHE:	– Eu am propus: să recomandăm furnizorilor să difuzeze chestia aceasta.
L.VIZIRU:	– Supunem votului și vedem ...

D. VICOL:	– Este propunerea dlui Mihalache. Zice că doar furnizorii să aibă dreptul, fără IP TV, fără distribuitori de servicii.
C. MIHALACHE:	– Acesta este dreptul nostru să propunem furnizorilor. IP-ul, cred că noi nu avem dreptul, dar furnizorilor de servicii avem dreptul să recomandăm.
L.VIZIRU:	– În cazul în care Dvs. doriți să veniți cu o recomandare pentru furnizori ca să difuzeze, da, eu Vă susțin.
C. MIHALACHE:	– Furnizorilor - putem recomanda furnizărilor să aibă o interconexiune cu Primăria și să difuzeze.
L.VIZIRU:	– Și să difuzeze conținutul, fiindcă astfel noi avem posibilitatea să-i monitorizăm și să cunoaștem despre conținutul ...
D. VICOL:	– Până la începutul noului an școlar, aveți în vedere?
L.VIZIRU:	– Da.
C. MIHALACHE:	– Da, dar și tot anul împrejur se poate.
L.VIZIRU:	– Chiar și tot anul 2021.
A. COZMA:	– Doar furnizorii. Dar e vorba de distribuitori ...
Membrii CA:	– Doar furnizorii.
L.VIZIRU:	– Dl Cozma are dreptate, ei solicită IP TV-ul.
D. VICOL:	– Dar demersul Primăriei nu se refera la ...
C. MIHALACHE:	– Dar interesul Primăriei e să difuzeze sau anume canalele acestea tehnice? Atunci, apar întrebări.
A. COZMA:	– Dar ce întrebare apare?
C. MIHALACHE:	– De ce pe dânșii îi interesează anume canalele tehnice ale distribuitorilor?
A. COZMA:	– Pentru că ei au dat acceptul să transmită. Ei ce transmit filme, reclamă, tombole fac? Eu nu înțeleg, stimați colegi! Eu nu-mi dau seama! Se ocupă de propagandă sau altceva? Fac partizanat, politică? E vorba de studii!
C. MIHALACHE:	– Nu, eu prezum că ei anume studiile și le difuzează. Pur și simplu, noi nu avem bază legală să le permitem lucrul acesta.
A. COZMA:	– Eu, plasându-mă la o parte, reieșind din discuțiile noastre, văd o carapace creată că nu dă Doamne să ...

C. MIHALACHE:	– Dar ce carapace?
A. COZMA:	– Nu știu, ca și subiect ...
C. MIHALACHE:	– Pur și simplu, deciziile trebuie să fie legale!
A. COZMA:	– Clar, de acord.
C. MIHALACHE:	– Măine o să vină altcineva și o să solicite canalele tehnice.
A. COZMA:	– Să nu exagerăm!
C. MIHALACHE:	– Noi, neavând dreptul să permitem, noi recomandăm!
A. COZMA:	– Să nu exagerăm! E vorba de studii.
C. MIHALACHE:	– De ce exagerăm? Noi creăm un precedent. Eu întotdeauna sunt împotriva precedentelor, pentru că în cazul în care noi susținem o inițiativă, pe urmă va trebui să susținem toate inițiativele.
A. COZMA:	– Situația este fără precedent. Coronavirusul, epidemia aceasta e fără precedent! Nu am avut noi așa precedent. Și dacă ar fi tot normal, starea de lucruri normală, clar lucru că s-ar crea un precedent. Epidemia respectivă este fără precedent.
C. MIHALACHE:	– De aceasta, în perioada anului de studii, noi am votat chestia aceasta, deși nu am avut bază juridică. Acum noi, în baza căror ...?
A. COZMA:	– Nu au ieșit copiii pe 15 mai la studii, nu au ieșit! Aceasta e problema.
C. MIHALACHE:	– Dar copiii n-o să mai iasă de la 01 iunie la nici un fel studii! Nici un copil nu o să se așeze în fața televizorului să privească nu știu ce, dacă noi pornim așa discuții!
A. COZMA:	– De acord. Dar n-au ieșit pe 15 mai la studii!
C. MIHALACHE:	– Din câte înțeleg, acesta e interesul Primăriei să-și continue nu știu ce, dar nu e interesul primar al copilului! Noi aici suntem pentru interesele Primăriei sau pentru interesul copiilor?
A. COZMA:	– Pentru interesul copiilor. Și dacă copiii o să aibă acces la studii, aceasta e în interesul Primăriei sau a copilului?
C. MIHALACHE:	– Acces la care studii, dacă de la 01 iunie s-a terminat anul școlar! A fost declarat oficial că anul școlar s-a terminat!
A. COZMA:	– Dar studii pot fi de orice natură. Care e problema?
C. MIHALACHE:	– Bine, de ce natură, studiul?
A. COZMA:	– Eu nu știu de care natură!

C. MIHALACHE:	– Atunci, care e întrebarea?!
D. VICOL:	– Lecții video.
A. COZMA:	– Lecții video!
C. MIHALACHE:	– Nimeni nu știe de ce natură sunt studiile, nimeni nu știe care-s canalele acestea tehnice și cine cu dânsule ce face și hai să recomandăm! Neavând acoperire legală!
T. BURAGA:	– Poate mai bine de amânat și de cerut toate acestea, de clarificat ..., de la Primărie ...
C. MIHALACHE:	– Lasă Primăria să răspundă la toate întrebările acestea și să ne arate baza legală și eu recomand atunci orișice.
D. VICOL:	– Amânăm examinarea subiectului, supunem votului? Ce propuneri sunt, stimați colegi? Subiectul acesta trebuie să aibă o finalitate.
L. VIZIRU:	– Supunem votului, pentru că deja depășim termenul de examinare a demersului.
T. BURAGA:	– Pentru a primi niște clarificări la niște întrebări, poate ...
D. VICOL:	– Data trecută l-am exclus din Ordinea de zi, acum a venit demers suplimentar.
L. VIZIRU:	– Depășim termenul de examinare a demersului.
Iu. ROȘCA:	– El vine cu alt termen deja.
C. MIHALACHE:	– Dar puneți la vot. Gata, eu m-am hotărât!
T. BURAGA:	– Dacă tot au apărut întrebări, poate mai bine de amânat, pentru clarificări?
C. MIHALACHE:	– Nu! La vot!
D. VICOL:	– Stimați colegi, noi am discutăm deja de 15-20 de minute. Toate argumentele au fost expuse.
Iu. ROȘCA:	– Dacă nu avem soluții, atunci nu are rost să ne expunem asupra problemei. Înseamnă că dumnealor trebuie să vină cu ...
D. VICOL:	– Dna Viziru are dreptate. Noi trebuie să supunem votului, să vedem. Ce facem? La vot, a fost propunerea?
A. COZMA:	– Hai să amânăm.
D. VICOL:	– Amânăm examinarea?

C. MIHALACHE:	– Nu, la vot, la vot!
D. VICOL:	– Haideți la vot să punem, fiindcă deja există propunerea de a supune votului.
C. MIHALACHE:	– La vot, deja totul e clar!
T. BURAGA:	– Au apărut niște întrebări la care avem nevoie de clarificări. Poate este mai bine să amânăm.
C. MIHALACHE:	– Au apărut întrebări. Deja este clară atitudinea Primăriei, care nici nu-și permite un reprezentant la această ședință, nu răspunde la telefon! Deja atitudinea Primăriei e clară față de instituția noastră. Dar recomandare lor le trebuie. Pentru mine totul e clar!
D. VICOL:	– Stimați colegi, cine este de a admite demersul Primăriei mun. Chișinău nr. 02-110/439 din 25.05.2020 cu privire la difuzarea lecțiilor video prin rețelele IP TV până la începutul noului an școlar, rog să votăm:
AU VOTAT:	<u>PRO – (4) – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA și Iu. ROȘCA.</u> <u>CONTRA – (2) – C. MIHALACHE și L. VIZIRU</u>
D. VICOL:	– 4 voturi - Pentru și 2 voturi - Împotrivă.
	Membrul Consiliului Audiovizualului, A. Cozma, a părăsit ședința.
	Subiectul nr. 4 a fost amânat pentru ședința următoare.

Nota nr. 13/75

Cu privire la examinarea demersului Primăriei municipiului Chișinău

Prin Decizia CA nr. 10/54 din 21 aprilie 2020 – *Cu privire la examinarea demersului Primăriei municipiului Chișinău și a recomandărilor Ministerului Educației, Culturii și Cercetării referitor la posibilitatea realizării învățământului la distanță prin intermediul spațiului național audiovizual* autoritatea audiovizuală a recomandat furnizorilor de servicii media, pe perioada stării de urgență, difuzarea zilnică a lecțiilor video (în limbile română și rusă) elaborate de către Primăria municipiului Chișinău împreună cu Ministerul Educației, Culturii și Cercetării al Republicii Moldova, în intervalul de timp selectat de aceștia.

Potrivit deciziei menționate, furnizorii de servicii media aflați sub jurisdicția Republicii Moldova care difuzează serviciile de programe prin eter preia și difuzează lecțiile video (în limbile română și rusă) elaborate de către Primăria municipiului Chișinău împreună cu Ministerul Educației, Culturii și Cercetării al Republicii Moldova pentru elevii din învățământul primar și secundar la necesitate sau la solicitarea (direcției de învățământ) instituției de învățământ din raion sau localitate.

În acest sens, distribuitorilor de servicii media care dispun de posibilitate tehnică, de asemenea, a fost recomandat să difuzeze zilnic lecțiile video (în limbile română și rusă) elaborate de către Primăria municipiului Chișinău împreună cu Ministerul Educației, Culturii și Cercetării al Republicii Moldova, pentru clasele I-XII, pe perioada stării de urgență: 17 martie –

15 mai 2020, instituită prin Hotărârea Parlamentului nr. 55 din 17 martie 2020.

Ulterior, prin scrisoarea nr. 02-110/439 din 25.05.2020, Primăria municipiului Chișinău informează Consiliul Audiovizualului că toate lecțiile video realizate în cadrul proiectului E-learning au fost difuzate pe rețelele IP TV până la data de 15 mai 2020, finele stării de urgență. Primăria mun. Chișinău mai susține că planifică să dezvolte acest proiect și în continuare, context în care a solicitat examinarea posibilității de a difuza aceste lecții video până la începutul noului an școlar.

În urma dezbaterilor publice și a procedurii de vot, chestiunea cu privire la demersul Primăriei mun. Chișinău nr. 02-110/439 din 25.05.2020 privind difuzarea lecțiilor video până la începutul noului an școlar prin rețelele IP TV nu a întrunit numărul necesar de voturi – din cei 6 membri prezenți la ședință: 4 au votat PRO – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA și Iu. ROȘCA; și 2 au votat CONTRA – C. MIHALACHE și L. VIZIRU.

În acest sens, sunt relevante prevederile art. 80 alin. (3) din Codul serviciilor media audiovizuale – Organizarea și funcționarea Consiliului Audiovizualului: „*Ședințele Consiliului Audiovizualului sunt deliberative cu prezența a cel puțin 6 membri. Consiliul Audiovizualului adoptă decizii cu votul a cel puțin 5 membri, cu excepția cazurilor prevăzute de prezentul cod*”.

Urmare a celor relatate mai sus și în conformitate cu prevederile legale, demersul Primăriei mun. Chișinău nr. 02-110/439 din 25.05.2020 privind difuzarea lecțiilor video prin rețelele IP TV până la începutul noului an școlar nu a întrunit numărul necesar de voturi pentru a fi acceptat.

ANEXĂ:	Nota nr. 13/75 din 04 iunie 2020
---------------	---

Președintele ședinței a constatat lipsa cvorumului și a declarat ședința închisă.

PREȘEDINTE

Dragoș VICOL

Ex: Tatiana EFTODI