



MD-2012, Chișinău, str. V. Pârcălab nr. 46
Tel.: (+373 22) 27-75-51, fax: (+373 22) 27-74-71
e-mail: office@cca.md, <http://www.audiovizual.md>

MD-2012, Chisinau, V. Parcalab str., № 46
Tel: (+373 22) 27-75-51, fax: (+373 22) 27-74-71
e-mail: office@cca.md, <http://www.audiovizual.md>

PROCESUL-VERBAL nr. 13
al ședinței publice a Consiliului Audiovizualului
din 07 aprilie 2021, ora 13:00

Mun. Chișinău,
Consiliul Audiovizualului,
bir. 203, Sala de ședințe

TOTAL MEMBRI AI ȘEDINȚEI :	9
TOTAL DECIZII APROBATE :	7
ANEXE:	Deciziile CA nr. 13/78, 13/79, 13/80, 13/81, 13/82, 13/83, 13/84
PREȘEDINTE:	Ala URSU-ANTOCI
MEMBRI PREZENȚI:	Tatiana BURAGA, Artur COZMA, Corneliu MIHALACHE, Larisa MANOLE, Ion ROBU, Iulian ROȘCA, Dragoș VICOL, Lidia VIZIRU.
MEMBRI ABSENȚI:	-
DGLAM:	Lilia GUȚU Tatiana EFTODI
DJR:	Grigore CHIȚANU
INVITAȚI:	-

ORDINEA DE ZI:

NR. CRT.	DENUMIREA CHESTIUNII	RESPONSABIL DE PREGĂTIRE	RAPORTOR
1.	Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării postului de televiziune „DTV”, urmare a autosesizărilor președintei Consiliului Audiovizualului, Ala Ursu-Antoci, și a membrei Tatiana Buraga	DGLAM	V. CECAN
2.	Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării posturilor de televiziune „Primul în Moldova”, „NTV Moldova”, „Canal 2” și „Canal 3”, urmare a autosesizării președintei Consiliului Audiovizualului, Ala Ursu-Antoci	DGLAM	V. CECAN

3.	Cu privire la examinarea cererilor de reperfectare a licențelor de emisie „MEDIA CONTENT DISTRIBUTION” SRL și „Pleiada Audio” SRL	DLA	N. DASTIC
4.	Cu privire la examinarea cererilor de reperfectare a licențelor de emisie „A. VIDEO-CONTENT” SRL și „Media Production” SRL	DLA	N. DASTIC
5.	Cu privire la bilanțul Concursului pentru utilizarea frecvențelor radio disponibile și rămase disponibile, anunțat prin Decizia CA nr. 5/24 din 04 februarie 2021	DLA	N. DASTIC
6.	Cu privire la examinarea cererilor de reperfectare a condițiilor la autorizațiile de retransmisiune eliberate „STV IT Company” SRL și „HARTUM TV” SRL	DCD	V. BUJNIȚA
7.	Cu privire la examinarea demersului Curții Constituționale nr. PCC-01/25g/161 din 26 martie 2021	DJR	Gr. CHIȚANU
8.	Cu privire la anunțarea Concursului pentru ocuparea funcțiilor vacante de membru al Consiliului de Supraveghere al furnizorului public național de servicii media Instituția Publică Compania „Teleradio-Moldova”	DGLAM	L. GUȚU

A. URSU-ANTOCI:	– Bună ziua și bine V-am găsit! Ședința de astăzi trebuia să fie online, dar datorită faptului că avem un concurs, am decis s-o facem cu toate cerințele. Cvorumul necesar pentru desfășurarea ședinței este asigurat. Ședința este deliberativă. Propuneri, obiecții la proiectul Ordinii de zi are cineva?
D. VICOL:	– Am doar o singură rugămintă. Ținând cont că suntem în perioada dictată de carantină, potrivit recomandărilor care au fost făcute, întrunirile, ședințele pot să dureze maximum 60 min. Din cauza aceasta, vreau să Vă rog, ceea ce formulăm noi, astfel încât să ne conformăm și acestei prevederi.
A. URSU-ANTOCI:	– Vă mulțumesc, se acceptă dle Vicol. Dacă nu avem propuneri la Ordinea de zi, rog aprobarea Ordinii de zi.
AU VOTAT:	<u>PRO – (9) UNANIM</u> – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, L. MANOLE, I. ROBU, lu. ROȘCA , D. VICOL și L. VIZIRU.
A. URSU-ANTOCI:	– Unanim.

ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 1 Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării postului de televiziune „DTV”, urmare a autosesizărilor președintei Consiliului Audiovizualului, Ala Ursu-Antoci, și a membrei Tatiana Buraga
V. CECAN:	– În cadrul ședinței publice a Consiliului Audiovizualului din 24 februarie 2021, membra CA Tatiana Buraga a solicitat repetat monitorizarea postului de televiziune „DTV”, la capitolul respectării Structurii serviciului de programe, iar președintele CA Ala Ursu-Antoci a solicitat monitorizarea furnizorului de servicii media la capitolul respectării elementelor de identificare ale serviciului media audiovizual de către postul de televiziune „DTV”. Astfel, în conformitate cu prevederile art. 75 alin. (3) lit. a) și art. 83 alin. (3) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova, Consiliul Audiovizualului a efectuat monitorizarea serviciului de programe al postului de televiziune „DTV” prin prisma celor solicitate de către președintele CA Ala Ursu-Antoci și membra CA Tatiana Buraga. Dat fiind faptul că nu a fost solicitată o perioadă anumită, aleatoriu a fost selectată perioada 09 – 15 februarie 2021. Rezultatele monitorizării au atestat devieri de la Concepția generală a serviciului de programe, aprobată de Consiliul Audiovizualului prin Decizia nr. 32/103 din 01 august 2019. Totodată, în perioada de raport s-a atestat că postul de televiziune „DTV” a utilizat un alt element de identificare a serviciului media audiovizual decât cel indicat în dosarul funcțional al furnizorului de servicii media „MEDIA PRODUCTION TV” SRL. Astfel, prin Decizia nr. 18/110 din 11.08.2020, Consiliul Audiovizualului a aprobat semnul de identificare al postului de televiziune „DTV”, scris cu majuscule de culoare albă, plasate într-un chenar cu contur albastru. În cadrul monitorizării, în perioada 09 – 15 februarie 2021, însă s-a atestat că semnul distinctiv al postului de televiziune „DTV” a fost modificat, conform imaginii din proiectul de decizie. Dat fiind faptul că în cadrul ședinței din 24 februarie, prin Decizia nr. 8/42, urmare a cererii „MEDIA PRODUCTION TV” SRL din 14 ianuarie 2021, Consiliul Audiovizualului a reperfectat (cu eliberarea unor formulare noi) Condițiile la Licența de emisie, eliberată „MEDIA PRODUCTION TV” SRL pentru postul de televiziune „DTV”, prin modificarea elementelor de identificare ale serviciului media audiovizual, Consiliul Audiovizualului a monitorizat postul de televiziune „DTV” și la data de 23, 24 și 25 martie 2021. Rezultatele monitorizării au atestat că furnizorul de servicii media nominalizat continuă să utilizeze un alt semn distinctiv decât cel aprobat prin Decizia nr. 8/42 din 24 februarie 2021. În acest sens sunt relevante prevederile art. 25 alin. (5) din Codul serviciilor media audiovizuale, care stabilește: <i>„Furnizorii de servicii media au obligația să solicite în scris acordul Consiliului Audiovizualului pentru orice modificare în documentele și în datele declarate prevăzute la alin. (4) lit. c)–e). În cazul adoptării deciziei favorabile solicitării, modificările în conținutul licenței de emisie sunt efectuate cu titlu gratuit”</i>. Art. 25 alin. (4) lit. e) din Cod prevede expres că licența de

	emisie conține: „denumirea și elementele de identificare ale serviciului media audiovizual”. Totodată, sunt relevante prevederile pct. 4.1 lit. n) din Condițiile la Licența de emisie a furnizorului de servicii media supus monitorizării „MEDIA PRODUCTION TV” SRL: „Titularul de licență se obligă: „să respecte Codul audiovizualului și să informeze Consiliul Audiovizualului, în termen de 30 de zile, despre modificările operate în statutul juridic și în componența fondatorilor, datele de identificare a deținătorului licenței de emisie, zonei de difuzare, în cazul furnizării serviciului media audiovizual în sistem analogic sau digital terestru, rețelei de comunicații electronice folosită pentru furnizarea serviciului media audiovizual și numele proprietarului sau al gestionarului acesteia, înlocuirea conducătorului instituției audiovizuale, schimbarea adresei poștale, adresa studioului, telefonului, fax-ului, poștei electronice, etc.”. Prin scrisoarea nr. 02 din 06 aprilie 2021, „MEDIA PRODUCTION TV” SRL a comunicat CA că „în cel mai scurt timp posibil, postul de televiziune „DTV” va racorda Structura serviciului de programe și va înlătura devierile atestate, în special la capitolul programelor locale”.
A. URSU-ANTOCI:	– Dna Cecan, Vă mulțumesc. Colegi, cine are întrebări către raportor? Mie îmi este absolut totul clar din proiect. Trecem la partea deliberativă. Cine vrea să se expună la acest subiect? Dna Manole, Vă rog.
L. MANOLE:	– Vreau să-mi exprim nedumerirea, mirarea și indignarea, dacă vreți. Respectarea Structurii serviciului, conform Concepției - producție proprie - 56%, realizat - 4,49%! Programe retransmise - 11%, realizat - 94,9%. Programe rezervate operelor europene - 51%, realizat - 0%. Și tot așa ...
A. URSU-ANTOCI:	– Aveți perfectă dreptate, totul este clar.
L. MANOLE:	– Este clar ce urmează - sancțiune!
A. URSU-ANTOCI:	– Este clar ce urmează. Dna Buraga, Vă rog.
T. BURAGA:	– Exact aceasta vroiam să zic. Vreau să-mi exprim chiar și îngrijorarea, și indignarea că și de această dată, rezultatele monitorizării, ca și toate celelalte rezultate au arătat că, de fapt, furnizorul respectiv de servicii media audiovizuale are o atitudine - atât față de activitatea lor, față de audiența lor, cât și față de Consiliul Audiovizualului, și față de prevederile legale - o atitudine care depășește orice limite. Îmi pare rău că se întâmplă aceasta în activitatea furnizorilor de servicii media audiovizuale.
A. URSU-ANTOCI:	– Vă mulțumesc, dna Buraga. Dacă nu mai vrea nimeni să se expună, permiteți-mi să trecem la partea decizională. A lua act de rezultatele monitorizării postului de televiziune „DTV”. Cine este pentru?

AU VOTAT:	<u>PRO – (9) UNANIM</u> – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, L. MANOLE, I. ROBU, În. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU.
A. URSU-ANTOCI:	– Unanim. A lua act de autosesizările președintelui CA, Ala Ursu-Antoci și a membrei CA, Tatiana Buraga. Cine este pentru?
AU VOTAT:	<u>PRO – (9) UNANIM</u> – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, L. MANOLE, I. ROBU, În. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU.
A. URSU-ANTOCI:	– Unanim. Colegi, sancțiunea e prevăzută de la 5 000 la 10 000 de lei. Dna Manole, Vă rog.
L. MANOLE:	– Maximă.
A. URSU-ANTOCI:	– Maximă. Alte propuneri?
Membrii CA:	– Susținem.
T. BURAGA:	– Reieșind din toate sancțiunile și toată atitudinea Consiliului Audiovizualului, și că atitudinea dumnealor nu se schimbă nici într-un fel, eu voi susține propunerea dnei Manole.
A. URSU-ANTOCI:	– A sancționa cu amendă în mărime de 10 000 de lei, „MEDIA PRODUCTION TV” SRL, fondatoarea postului de televiziune „DTV”, pentru nerespectarea Concepției generale a serviciului media audiovizual, aprobată de către Consiliul Audiovizualului, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (5) lit. g) din Codul serviciilor media audiovizuale. Cine este pentru?
AU VOTAT:	<u>PRO – (9) UNANIM</u> – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, L. MANOLE, I. ROBU, În. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU.
A. URSU-ANTOCI:	– Unanim. A sancționa cu amendă în mărime de 10 000 de lei, „MEDIA PRODUCTION TV” SRL, fondatoarea postului de televiziune „DTV”, pentru transmisiunea serviciului media audiovizual cu încălcarea prevederilor Licenței de emisie, în conformitate cu art. 84 alin. (5) lit. f) din Codul serviciilor media audiovizuale. Cine este pentru?
AU VOTAT:	<u>PRO – (9) UNANIM</u> – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, L. MANOLE, I. ROBU, În. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU.
A. URSU-ANTOCI:	– Unanim. În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (11) și (12) din Codul serviciilor media audiovizuale, „MEDIA PRODUCTION TV” SRL este obligată să difuzeze textul sancțiunii în următoarele 48 de ore de la data adoptării deciziei privind aplicarea sancțiunii, sonor și/ sau vizual, de cel puțin 3 ori, în orele de maximă audiență, din care o dată în principalul program audiovizual de știri, în cazul serviciilor media

	audiovizuale generaliste şi/sau de ştiri.
--	---

CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI**DECIDE:**

1. A lua act de rezultatele monitorizării postului de televiziune „DTV” (PRO (9) UNANIM – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROŞCA, D. VICOL şi L. VIZIRU).

2. A lua act de autosesizările preşedintei Consiliului Audiovizualului, Ala Ursu-Antoci, şi a membrei Consiliului Audiovizualului, Tatiana Buraga (PRO (9) UNANIM – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROŞCA, D. VICOL şi L. VIZIRU).

3. A sancţiona cu amendă în mărime de 10 000 de lei „MEDIA PRODUCTION TV” SRL, fondatoarea postului de televiziune „DTV”, pentru nerespectarea Concepţiei generale a serviciului media audiovizual, aprobată de Consiliul Audiovizualului, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (5) lit. g) din Codul serviciilor media audiovizuale (PRO (9) UNANIM – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROŞCA, D. VICOL şi L. VIZIRU).

4. A sancţiona cu amendă în mărime de 10 000 de lei „MEDIA PRODUCTION TV” SRL, fondatoarea postului de televiziune „DTV”, pentru transmisiunea serviciului media audiovizual cu încălcarea prevederilor Licenţei de emisie seria A MMI nr. 002149 din 20.09.2019, în conformitate cu art. 84 alin. (5) lit. f) din Codul serviciilor media audiovizuale (PRO (9) UNANIM – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROŞCA, D. VICOL şi L. VIZIRU).

5. În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (11) şi (12) din Codul serviciilor media audiovizuale, „MEDIA PRODUCTION TV” SRL este obligată să difuzeze textul sancţiunii în următoarele 48 de ore de la data adoptării deciziei privind aplicarea sancţiunii, sonor şi/ sau vizual, de cel puţin 3 ori, în orele de maximă audienţă, din care o dată în principalul program audiovizual de ştiri, în cazul serviciilor media audiovizuale generaliste şi/sau de ştiri:

„Consiliul Audiovizualului a sancţionat cu amendă în mărime de 10 000 de lei postul de televiziune „DTV”, pentru nerespectarea Concepţiei generale a serviciului media audiovizual, aprobată de Consiliul Audiovizualului prin Decizia nr. 32/103 din 01 august 2019”.

„Consiliul Audiovizualului a sancţionat cu amendă în mărime de 10 000 de lei postul de televiziune „DTV”, pentru utilizarea unui alt element de identificare a serviciului media audiovizual decât cel aprobat de Consiliul Audiovizualului, în conformitate cu prevederile licenţei de emisie şi ale art. 25 din Codul serviciilor media audiovizuale”.

5.1 „MEDIA PRODUCTION TV” SRL va prezenta, în termen de 5 zile de la data aducerii la cunoştinţă a prezentei decizii, un raport despre executarea prevederilor art. 84 alin. (11) şi (12) din Codul serviciilor media audiovizuale, care va include data şi ora difuzării textului sancţiunii.

6. „MEDIA PRODUCTION TV” SRL va prezenta dovada achitării amenzii în termen de 30 de zile din momentul publicării prezentei decizii în Monitorul Oficial.

7. Datele bancare pentru achitarea amenzii:

Cod fiscal: 1006601000037

Beneficiar: Ministerul Finanţelor – Trezoreria de Stat

Adresa băncii: mun. Chişinău, str. Constantin Tănase, 7

Codul IBAN: MDXXTR G AAA 143111 LLLL 0000

„XX” – codul de control, care se formează conform Anexei nr. 4 la Hotărârea Consiliului de administraţie al Băncii Naţionale a Moldovei nr. 157 din 1 august 2013 „Regulamentul cu

privire la Transferul de credit” (cod numeric); „LLLL” – cod ce descifrează codul localității conform CUATM (cod numeric). 8. Prezenta decizie poate fi contestată cu o cerere prealabilă la Consiliul Audiovizualului în termen de 30 de zile de la data comunicării deciziei. În ordine de contencios administrativ, decizia poate fi contestată la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (MD-2068, mun. Chișinău, str. Kiev nr. 3), în termen de 30 de zile din data comunicării răspunsului cu privire la cererea prealabilă sau din data expirării termenului prevăzut pentru soluționarea acesteia. 9. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția monitorizare TV și Serviciul Economie, Finanțe și Evidență Contabilă. 10. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.	
ANEXĂ:	DECIZIA nr. 13/78 din 07 aprilie 2021

ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 2 Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării posturilor de televiziune „Primul în Moldova”, „NTV Moldova”, „Canal 2” și „Canal 3”, urmare a autosesizării președintei Consiliului Audiovizualului, Ala Ursu-Antoci
V. CECAN:	– În cadrul ședinței publice a Consiliului Audiovizualului în cadrul ședinței publice a Consiliului audiovizualului din 16 februarie 2021, președintele CA, Ala Ursu-Antoci, a solicitat monitorizarea postului de televiziune „Primul Moldova” și „NTV Moldova”, la capitolul respectării prevederilor art. 19 alin. (4), pentru perioada 08-12 februarie 2021. În cadrul ședinței publice a Consiliului Audiovizualului din 02 martie 2021, președintele CA, Ala Ursu-Antoci, a solicitat monitorizarea postului de televiziune „Canal 2” și „Canal 3”, la același capitol. Astfel, în conformitate cu prevederile art. 75 alin. (4) lit. a) și art. 83 alin. (3) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova, Consiliul Audiovizualului a efectuat monitorizarea posturilor de televiziune „Primul în Moldova”, „NTV Moldova”, „Canal 2” și „Canal 3” prin prisma celor solicitate de președintele Consiliului Audiovizualului, Ala Ursu-Antoci. Rezultatele monitorizării au atestat că în perioada de raport, filmele difuzate de către posturile de televiziune „Primul Moldova”, „NTV Moldova”, „Canal 2” și „Canal 3” (lista filmelor se află în proiectul de decizie) au fost însoțite de subtitrare în limba română, conform prevederilor art. 19 alin. (4) din Codul serviciilor media audiovizuale.
A. URSU-ANTOCI:	– Vă mulțumesc. Întrebări către raportor are cineva? Trecem la partea deliberativă? Vrea să se expună cineva? Este clar din proiectul de decizie? Trecem la partea decizională. A lua act de rezultatele monitorizării posturilor de televiziune „Primul în Moldova”, „NTV Moldova”, „Canal 2” și „Canal 3”. Cine este pentru?

AU VOTAT:	<u>PRO – (9) UNANIM</u> – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU.
A. URSU-ANTOCI:	– Unanim. A lua act de autosesizările președintelui Consiliului Audiovizualului, Ala Ursu-Antoci. Cine este pentru?
AU VOTAT:	<u>PRO – (9) UNANIM</u> – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU.
A. URSU-ANTOCI:	– Unanim. Vă mulțumesc.
CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI DECIDE: 1. A lua act de rezultatele monitorizării posturilor de televiziune „Primul în Moldova”, „NTV Moldova”, „Canal 2” și „Canal 3” (PRO (9) UNANIM – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU). 2. A lua act de autosesizările președintei Consiliului Audiovizualului, Ala Ursu-Antoci (PRO (9) UNANIM – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU). 3. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția monitorizare TV. 4. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului	
ANEXĂ:	DECIZIA nr. 13/79 din 07 aprilie 2021

ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 3 Cu privire la examinarea cererilor de reperfectare a licențelor de emisie „MEDIA CONTENT DISTRIBUTION” SRL și „Pleiada Audio” SRL
N. DASTIC:	– I. Prin cererea f/nr. din 24.03.2021, furnizorul de servicii media „MEDIA CONTENT DISTRIBUTION” SRL a solicitat Consiliului Audiovizualului reperfectarea Condițiilor la licența de emisie, prin aprobarea Structurii serviciului media audiovizual pentru postul de televiziune „Canal 5”.
A. URSU-ANTOCI:	– Vă mulțumesc. Întrebări către raportor, cine are? Vă rog, dle Mihalache.
C. MIHALACHE:	– Din cerere, am înțeles că este vorba de plasarea doar a meciurilor de fotbal. Mă interesează dacă producția proprie a rămas la același nivel?
N. DASTIC:	– Da, aproximativ e aceeași.
C. MIHALACHE:	– Principalul e să nu diminueze.
A. URSU-ANTOCI:	– Noi o să-i monitorizăm, dle Mihalache.

C. MIHALACHE:	– Eu am în vedere chiar la capitolul de procentaj, adică, dacă era 25%, să rămână 25%, să nu fie ... Să zicem, anterior era 50% și acum ei propun 25%.
A. URSU-ANTOCI:	– Se acceptă. Noi o să-i monitorizăm, dle Mihalache. Colegi, cine mai are întrebări către raportor? Trecem la partea deliberativă? Cineva vrea să se expună vizavi de acest subiect? Trecem la partea decizională? A admite cererea f/nr. din 24.03.2021 de reperfectare a Condițiilor la Licența de emisie, eliberate „MEDIA CONTENT DISTRIBUTION” SRL pentru postul de televiziune „Canal 5”, prin aprobarea Structurii serviciului media audiovizual. Cine este pentru?
AU VOTAT:	<u>PRO – (9) UNANIM</u> – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU.
A. URSU-ANTOCI:	– Unanim. A aproba Structura serviciului media audiovizual pentru postul de televiziune „Canal 5”, conform proiectului de decizie. Cine este pentru?
AU VOTAT:	<u>PRO – (9) UNANIM</u> – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU.
A. URSU-ANTOCI:	– Unanim.
N. DASTIC:	– II. Prin scrisoarea nr. 25 din 25 martie 2021, „Pleiada Audio” SRL a informat Consiliul Audiovizualului despre finisarea procedurii de reorganizare prin fuziune (absorbție), în calitate de persoană absorbantă, devenind succesorul drepturilor și obligațiilor a „Radio Lider” SRL, în calitate de persoană absorbită. În această ordine de idei, „Pleiada Audio” SRL solicitată Consiliului Audiovizualului reperfectarea licenței de emisie, eliberată „Radio Lider” SRL pentru postul de radio „Lite FM”, prin modificarea datelor de identificare a deținătorului licenței de emisie din „Radio Lider” SRL în „Pleiada Audio” SRL.
A. URSU-ANTOCI:	– Vă mulțumesc, dle Dastic. Întrebări către raportor, cine are, colegi?
C. MIHALACHE:	– E o chestiune tehnică.
A. URSU-ANTOCI:	– E o chestiune tehnică. Trecem la partea decizională? A admite cererea nr. 25 din 25 martie 2021 de reperfectare a licenței de emisie, eliberată „Radio Lider” SRL pentru postul de radio „Lite FM”, prin modificarea datelor de identificare a deținătorului licenței de emisie din „Radio Lider” SRL în „Pleiada Audio” SRL. Cine este pentru?
AU VOTAT:	<u>PRO – (9) UNANIM</u> – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU.

A. URSU-ANTOCI: – Unanim. Vă mulțumesc.

CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI

DECIDE:

1. A admite cererea f/nr. din 24.03.2021 de reperfectare (cu eliberarea unor formulare noi) a Condițiilor la Licența de emisie seria A MMI nr. 002122 din 01.11.2019, eliberate „MEDIA CONTENT DISTRIBUTION” SRL pentru postul de televiziune „Canal 5”, prin aprobarea Structurii serviciului media audiovizual (PRO (9) UNANIM – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU).

1.1. A aproba Structura serviciului media audiovizual pentru postul de televiziune „Canal 5” (PRO (9) UNANIM – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU), după cum urmează:

Formatul de principiu și structura serviciului media audiovizual:

B. 1. Formatul serviciului media audiovizual: Generalist

B. 2. Structura programelor după sursa de proveniență (total ore de emisie săptămânală: 168 ore)

Producție proprie: 25%

Programe audiovizuale locale realizate în exclusivitate de furnizorul de servicii media: 25%

Programe audiovizuale locale realizate în coproducție și cu contribuția furnizorului de servicii media: 0%

Producții audiovizuale ale altor producători: 45,83%

Programe audiovizuale realizate de producători independenți aflați sub jurisdicția Republicii Moldova: 0%

Programe audiovizuale realizate de producători ce provin din statele membre ale Uniunii Europene și/sau din statele terțe participante la Convenția europeană privind televiziunea transfrontalieră: 45,83%

Programe audiovizuale realizate de producători ce nu se află sub jurisdicția Republicii Moldova: 0%

Programe retransmise/preluate/achiziționate: 29,17%

Realizate de alți furnizori de servicii media aflați sub jurisdicția Republicii Moldova: 0%

Realizate de furnizori de servicii media ce nu se află sub jurisdicția Republicii Moldova: 29,17%

(cu specificarea denumirii, formatului serviciului media audiovizual, genului programelor și țara de origine a produsului media respectiv): „UFC” – „Media Telecom”, filiala companiei Zuffa, LLC – SUA. Acest indicator periodic crește cu până la 3,57% (ajungând la 32,74%) datorită retransmisiei meciurilor de fotbal din Liga Europei (UEFA Europe League 2020/21).

B.3. Opere europene:

Procente rezervate operelor audiovizuale europene: 47,10%

Procent rezervat operelor audiovizuale europene realizate de către furnizor:

12,50%

Procent rezervat operelor audiovizuale europene:

34,60%

Procent rezervat operelor audiovizuale europene create de producători independenți din Republica Moldova: 0%

B.4. Structura serviciului media audiovizual pe tipuri de programe:

- Programe informative și analitice: 12,50%

- Programe educaționale și culturale: 0%

- Filme (artistice, documentare, animație): 34,60%

- Muzică (în cazul posturilor TV – clipuri muzicale neîncadrate în emisiuni): 0%

- Alte tipuri de emisiuni: 31,23%

- Teleshopping, sponsorizare: 0%

- Publicitate: 16,67%

- Promo: 5%

2. A admite cererea nr. 25 din 25 martie 2021 de reperfectare (cu eliberarea unor formulare noi) a Licenței de emisie seria A MMI nr. 002159 din 05.02.2021, eliberată „Radio Lider” SRL pentru postul de radio „Lite FM”, prin modificarea datelor de identificare a deținătorului licenței de emisie din: „Radio Lider” SRL în „Pleiada Audio” SRL (PRO (9) UNANIM – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU).

3. A declara nevalabile Condițiile la Licența de emisie seria A MMI nr. 002122 din 01.11.2019, eliberate „MEDIA CONTENT DISTRIBUTION” SRL pentru postul de televiziune „Canal 5”. 4. A declara nevalabilă Licența de emisie seria A MMI nr. 002159 din 05.02.2021, eliberată „Radio Lider” SRL pentru postul de radio „Lite FM”. 5. Pentru reperfectarea licenței de emisie, „Pleiada Audio” SRL va achita o taxă în valoare de 325 de lei. Datele bancare pentru reperfectarea licenței de emisie: Beneficiar: MF-Trezoreria de Stat Prestatorul beneficiar: Ministerul Finanțelor-Trezoreria de Stat Cod fiscal: 1006601000037 Cod bancar: TREZMD2X Codul IBAN: MDXXTRGAAA114521LLLL0000 6. Prezenta decizie poate fi contestată cu o cerere prealabilă la Consiliul Audiovizualului în termen de 30 de zile de la data comunicării deciziei. În ordine de contencios administrativ, decizia poate fi contestată la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (MD-2068, mun. Chișinău, str. Kiev nr.3), în termen de 30 de zile din data comunicării răspunsului cu privire la cererea prealabilă sau din data expirării termenului prevăzut pentru soluționarea acesteia. 7. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția licențiere și autorizare și Serviciul economie, finanțe și evidență contabilă. 8. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.	
ANEXĂ:	DECIZIA nr. 13/80 din 07 aprilie 2021

ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 4 Cu privire la examinarea cererilor de reperfectare a licențelor de emisie „A. VIDEO-CONTENT” SRL și „Media Production” SRL
N. DASTIC:	– I. Prin cererea f/nr. din 24 martie 2021, „A. VIDEO-CONTENT” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Cinema 1”, cu difuzarea serviciului de programe prin satelit, a solicitat Consiliului Audiovizualului reperfectarea Condițiilor la licența de emisie, prin schimbarea denumirii postului de televiziune din „Cinema 1” în „CTC”, și modificarea elementelor de identificare ale serviciului media audiovizual, conform graficii. Totodată, este de menționat că prin scrisoarea nr. 578 din 23 martie 2021, Agenția de Stat pentru Proprietate Intelectuală a informat Consiliul Audiovizualului că în urma cercetării documentare în Baza de Date „Mărci Naționale” și Baza de Date „Madrid Monitor” pentru mărci internaționale, desemnarea „CTC” deține protecție juridică în calitate de marcă pe teritoriul Republicii Moldova, titularul căreia este AKTIONERNOE OBSHCHESTVO „SET TELEVISIONNYKH STANTSY”. Vreau să menționez că la data de 06 aprilie, în adresa CA a parvenit poziția „Real Radio” SRL, fondatoarea postului de televiziune „CTC MEGA”, prin care: <i>„Examinând grafica elementelor de identificare a serviciului media audiovizual al postului de televiziune „CTC MEGA”, ne opunem solicitării „A. VIDEO-CONTENT” SRL privitor la schimbarea denumirii din „Cinema 1” în „CTC”, și</i>

	<i>elementului de identificare „CTC”, din motiv că generează riscul inducerii în eroare consumatorii de servicii de programe, sigla „CTC” fiind asemănătoare siglei deja utilizate de „CTC MEGA”.</i> Totodată, „Real Radio” SRL a prezentat Consiliului Audiovizualului copia contractului, încheiat între „Real Radio” SRL şi AKTIONERNOE OBSHCHESTVO „SET TELEVISIONNYKH STANTSY” din Federaţia Rusă, prin care i se permite „Real Radio” SRL difuzarea Contentului postului de televiziune „CTC KIDS” din Federaţia Rusă, inclusiv elementele grafice, pe teritoriul Republicii Moldova, care este valabil până la data de 31.12.2021.
A. URSU-ANTOCI:	– Colegi, ne-am pomenit într-o situaţie foarte stranie, aiurea...
C. MIHALACHE:	– Nu noi ne-am pomenit, asta agenţii economici creează astfel de ...
A. URSU-ANTOCI:	– Şi noi tot, dle Mihalache, fiindcă trebuie să emitem nişte decizii.
C. MIHALACHE:	– Da, ei ne pun în situaţie, dar ...
A. URSU-ANTOCI:	– Întrebări către raportor are cineva, colegi. Vă rog, dle Mihalache.
C. MIHALACHE:	– Eu am o întrebare către cineva care poate să mă lămurească cu <i>сублицензионный договор</i> . Eu nu am înţeles, încerc să înţeleg care e rostul acestui <i>сублицензионный договор</i> , semnat între Steţco V. şi Steţco I. Care e rostul? Cineva poate să-mi explice? E soţ cu soţie sau e frate cu soră?
A. URSU-ANTOCI:	– Cineva vrea să intre? Bună ziua. Prezenţaţi-Vă, Vă rog.
Reprezentant „A. VIDEO-CONTENT” SRL:	– Bună ziua. Sunt ... Lidia, sunt reprezentantul companiei „A.VIDEO-CONTENT” SRL. Intervin din partea administratorului Irina Steţco.
A. URSU-ANTOCI:	– Dna Lidia, colegii mei au careva neclarităţi. Dle Mihalache, Vă rog.
C. MIHALACHE:	– Nu sunt jurist şi nu sunt mare specialist în acordurile acestea, sau cum se numesc ele. Ce e cu <i>сублицензионный договор</i> acesta, care este rostul şi cum el trebuie să mă determine pe mine să susţin o parte sau alta? Nu ştiu dacă reprezentantul, mai mult, la juristul nostru am avut această obiecţie decât la reprezentantul a unuia dintre Steţco.
Reprezentant „A. VIDEO-CONTENT” SRL:	– „Cinema 1” are contractul cu „CTC”-ul din Federaţia Rusă şi are dreptul la utilizarea logotipului „CTC”.
A. URSU-ANTOCI:	– Dreptul îl are „NOVA TV”. Nu-l are nici „Cinema 1”, nici „DTV”, sau aşa cum spuneţi Dvs. Dreptul îl are „NOVA TV”.
Reprezentant „A. VIDEO-CONTENT” SRL:	– Da, „NOVA TV” are dreptul, prin contractul cu „CTC” din Federaţia Rusă. Prin urmare, „NOVA TV GROUP” are şi contract de

	sublicenţiere cu „A.VIDEO-CONTENT”.
A. URSU-ANTOCI: Reprezentant „A. VIDEO-CONTENT” SRL:	– De aceea, Vă rog să specificaţi. Continuaţi, Vă rog. – Dvs. cunoaşteţi că noi am depus la Agenţia pentru Proprietatea Intelectuală, am depus cererea pentru marca „CTC”, pentru că noi avem contract cu cei din Federaţia Rusă şi pentru că avem dreptul la logotipul „CTC”, exclusiv. Aşteptăm răspunsul de la AGEPI.
A. URSU-ANTOCI:	– Vă mulţumesc. Noi tot aşteptăm acest răspuns de la AGEPI. Vă rog, dle Roşca.
Iu. ROŞCA:	– Din informaţia prezentată rezultă că marca „CTC” deja este înregistrată pe teritoriul Republicii Moldova după AKTIONERNOE OBSHCHESTVO „SET TELEVISIONNYKH STANTSY”. Cine este această Akţionernoe Obshchestvo, este rezident în Republica Moldova sau în Federaţia Rusă? Şi dacă unii din aceşti furnizori de servicii media au - în raport cu acest deţinător al dreptului asupra mărcii - raport de utilizare a acestei sigle?
L. VIZIRU: Reprezentant „A. VIDEO-CONTENT” SRL:	– În acest caz, nici „Real Radio” nu are dreptul să utilizeze, dat fiind faptul că este ... o altă persoană. – Cum V-am mai zis, aşteptăm răspunsul de la AGEPI. Oricum, o să hotărâm subiectul dat în instanţa de judecată. Dacă nu o să ajungem la un numitor comun, o să apelăm la instanţa de judecată, unde o să se clarifice cine are dreptul exclusiv pentru logotipul dat.
L. VIZIRU:	– Poate aşteptăm să ...?
Iu. ROŞCA:	– Dle Nicolae, aţi spus că este informaţia. Cine a prezentat informaţia aceasta că este deja un deţinător de marcă?
N. DASTIC:	– Agenţia.
Iu. ROŞCA:	– AGEPI a prezentat? Adică, sub persoana juridică respectivă?
N. DASTIC:	– Sub Akţionernoe Obshchestvo „SET TELEVISIONNYKH STANTSY” din Federaţia Rusă.
A. URSU-ANTOCI:	– Dle Chiţanu, Vă rog.
Gr. CHIŢANU:	– O concretizare. AGEPI a prezentat faptul că este înregistrată marca internaţională „CTC” de către Akţionernoe Obshchestvo „SET TELEVISIONNYKH STANTSY”. Respectiv, conform Legii cu privire la mărci, marca dacă este înregistrată în Registrul de la Madrid, are poziţie juridică şi pentru Republica Moldova. Totodată, cum a menţionat şi reprezentantul postului de televiziune, dumnealor au depus o cerere, la fel Agenţia a menţionat chestia dată, de înregistrare a mărcii

	respective ca marcă națională.
A. URSU-ANTOCI:	– Vă mulțumesc, dle Chițanu.
C. MIHALACHE:	– Întrebarea dlui Roșca e pertinentă, pentru că până la urmă, drepturile le deține „SET TELEVISIONNYKH STANTSY”, dar nu „NOVA TV GROUP” sau „A. VIDEO-CONTENT”.
A. URSU-ANTOCI:	– Dna Lidia, Dvs. aveți vreo legătură cu persoana pe care este înregistrată marca în Republica Moldova? Sau vreun contract?
Reprezentant „A. VIDEO-CONTENT” SRL:	– Nu dețin informație. Trebuie să verific informația dată și pot să revin, să transmit către CA o scrisoare cu anexa cu confirmare/infirmare la ... Nu dețin la moment informația dată.
A. URSU-ANTOCI:	– Nu putem astăzi să luăm o decizie. Mulțumesc. În această ordine de idei, dna Lidia, noi excludem acest subiect de pe Ordinea de zi și-l includem pe Ordinea de zi din ședința următoare, atunci când noi o să avem o claritate. Dna Viziru, Vă rog.
L. VIZIRU:	– Doream să știu dacă „NOVA MEDIA”, care a încheiat un sub-contract de licență cu „A. VIDEO-CONTENT”, are încheiat vreun acord cu Akționernoe Obshchestvo „SET TELEVISIONNYKH STANTSY”?
A. URSU-ANTOCI:	– Aceasta am întrebat și eu, și a spus că nu.
L. VIZIRU:	– A zis că nu știe?
A. URSU-ANTOCI:	– Da, același lucru am întrebat și eu.
L. VIZIRU:	– Că dacă ar exista, atunci s-ar crea o claritate. Dar în acest caz, nicidecum - nu.
A. URSU-ANTOCI:	– Dna Viziru, Vă mulțumesc. Propun excluderea acestui subiect de pe Ordinea de zi. Motivul este: pentru a avea o claritate - există vreo legătură între „NOVA TV” sau „A. VIDEO-CONTENT” cu persoana pe care este înregistrată marca.
În. ROȘCA:	– Una e că există, dar alta e că ar putea ulterior să existe riscul să-și adjudece deținătorul dreptul exclusiv - sau asupra unuia, sau asupra altuia - care utilizează această marcă.
A. URSU-ANTOCI:	– De aceea, pentru a avea o claritate și pentru a studia subiectul mai minuțios, propun excluderea subiectului nr. 4 de pe Ordinea de zi. Cine este pentru?
AU VOTAT:	<u>PRO – (9) UNANIM</u> – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, L. MANOLE, I. ROBU, În. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU.

A. URSU-ANTOCI:	– Unanim. Vă mulțumesc. Deci, pentru stenogramă: am propus excluderea subiectului nr. 4 de pe Ordinea de zi.
N. DASTIC:	– II. Prin cererea f/nr. din 24 martie 2021, „MEDIA PRODUCTION TV” SRL, fondatoarea postului de televiziune „DTV”, cu difuzarea serviciului de programe prin rețelele distribuitorilor de servicii din țară, a solicitat Consiliului Audiovizualului reperfectarea Condițiilor la Licența de emisie, prin schimbarea denumirii postului de televiziune: din „DTV” în „PEH TV” (cu inițialele în grafie chirilică) și modificarea elementelor de identificare ale serviciului media audiovizual, conform graficii. În temeiul art. 19 alin. (1) din Legea concurenței nr. 183 din 11 iulie 2012, Consiliul Audiovizualului, prin scrisoarea nr. 410 din 30 martie 2021, a solicitat expunerea poziției Consiliului Concurenței cu privire la existența sau inexistența confuziei dintre siglele/logo-urile a posturilor de televiziune „REN MOLDOVA” și „PEH TV” urmare a cererii depusă de „Media Production TV” SRL privind modificarea elementelor de identificare.
A. URSU-ANTOCI:	– Vă mulțumesc. Vă rog, dle Cozma.
A. COZMA:	– Am o întrebare către raportor. De unde ați luat că e în grafia chirilică, unde scrie aceasta?
N. DASTIC:	– E „PEH” - în chirilică. În română ar fi „PEH” (peh).
A. COZMA:	– Dar undeva este menționată grafia - chirilică sau ...?
N. DASTIC:	– La dâșii în cerere - nu.
A. COZMA:	– Adică, noi să subînțelegem că aceasta e grafia chirilică, da?
N. DASTIC:	– Da.
A. URSU-ANTOCI:	– Colegi, cine vrea să se expună vizavi de acest subiect?
C. MIHALACHE:	– Dacă nu greșesc, data trecută noi am amânat examinarea acestui subiect, sub aspect că trebuie să avem răspuns de la AGEPI. Respectiv, mai ales în contextul primului subiect la același subiect, noi trebuie și pe acesta să-l excludem de pe Ordinea de zi sau să-l amânăm, nu știu cum este corect din punct de vedere juridic, pentru că acestea sunt două chestiuni la un pachet.
A. URSU-ANTOCI:	– Mai sunt încă altele, următoarele, dle Mihalache. Nu știu dacă sunt la pachet ... Dle Chițanu, Vă rog să Vă expuneți.
Gr. CHIȚANU:	– Noi am solicitat de la Consiliul Concurenței, pentru ca să fie o examinare multiaspectuală, să ne dea și poziția lor, însă la moment nu avem o poziție. Respectiv, urmează să decidem dacă într-adevăr, conform Codului serviciilor media audiovizuale, îi sancționăm pentru utilizarea ilegală a siglei unui alt furnizor de servicii media. Respectiv,

	cum a spus și dl Artur Cozma, dacă e „PEH” (peh) sau „PEH” (ren). Avem „REN” în Moldova.
L. VIZIRU:	– Dar „PEH” (peh) nu avem.
C. MIHALACHE:	– Aceasta e o altă chestie, dacă eu nu greșesc.
Gr. CHIȚANU:	– Urmează să vedem dacă sigla respectivă, dacă nu este asemănătoare cu sigla, sau nu ...
C. MIHALACHE:	– Ok, este vorba de altceva - că ei solicită adoptarea unei noi sigle pe care ei deja o utilizează, nu contează, e „PEH” sau e „REN”, pentru că la noi, de fapt, ei sunt „DTV”. Ei oricum încalcă legea în ceea ce ține de utilizarea siglei.
A. URSU-ANTOCI:	– De parcă ar fi pentru prima oară, dle Mihalache.
C. MIHALACHE:	– Nu, dl Chițanu a spus că nu contează că e „PEH” sau e „REN”, oricum, ei sunt „DTV” la moment.
Gr. CHIȚANU:	– Da, și ei solicită modificarea siglei.
L. VIZIRU:	– Ei solicită modificarea siglei.
C. MIHALACHE:	– În ceea ce ține de modificare, eu propun să amânăm sau să excludem. Dar dacă e vorba de sancțiune, ei trebuie să fie sancționați, pentru că ei utilizează deja ...
L. MANOLE:	– Noi i-am sancționat deja.
L. VIZIRU:	– În prima chestiune ei au fost sancționați.
C. MIHALACHE:	– Sancționați corect, pentru că ei utilizează sigla ...
Gr. CHIȚANU:	– Vreau să fac o precizare. Conform scrisorii de la AGEPI, la moment, sunt trei cereri de înregistrare a mărcii: „REN STAR” - sunt două, și „REN TV”.
L. MANOLE:	– „REN” cu grafie latină sau ...?
A. URSU-ANTOCI:	– Da, cu grafie latină.
Gr. CHIȚANU:	– Latină.
L. VIZIRU:	– Dar aceasta e în rusă.
Gr. CHIȚANU:	– Aceasta e cererea care a fost data trecută, care a menționat dumnealui - cu „REN TV” și două cereri cu marca națională „REN STAR”.
A. URSU-ANTOCI:	– Colegi, ce facem? Așteptăm?

A. COZMA:	– La noi e permisă denumirea agenților economici legali, adică persoanele legale să-și pună orice denumire în orice limbă. Poți în chineză, în rusă, în engleză, în română, în arabă ș.a.m.d. Mă tem că acest lucru se răsfrânge respectiv și la denumirile televiziunilor. Adică, noi nu putem interzice, de pildă, să fie denumirea în chirilică sau în limba arabă ș.a.m.d. Respectiv, mă tem că o să avem o dualitate și cineva o să pretindă că aceasta e denumirea „PEH TV” - în chirilică, dar alții o să spună că asta e în latină, e „PEH TV” (peh tv). O să avem așa o dualitate.
A. URSU-ANTOCI:	– Vreau să fac și eu o precizare. Atunci când o să citesc, eu citesc „peh tv”, eu n-o să citesc „ren tv”.
A. COZMA:	– Dvs. citiți „peh”, dar cineva citește expresia rusă - „PEH TV” (ren tv).
L. MANOLE:	– TV e scris în latină.
D. VICOL:	– Respectiv, e „peh”.
A. URSU-ANTOCI:	– Colegi, la fel propun excluderea acestui subiect de pe Ordinea de zi până când nu vine răspunsul de la Consiliul Concurenței. Dvs. sunteți de acord?
Membrii CA:	– Da.
A. URSU-ANTOCI:	– Colegi, cine este pentru excluderea subiectului dat de pe Ordinea de zi?
AU VOTAT:	<u>PRO – (9) UNANIM</u> – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU.
A. URSU-ANTOCI:	– Unanim.

ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 5 Cu privire la bilanțul Concursului pentru utilizarea frecvențelor radio disponibile și rămase disponibile, anunțat prin Decizia CA nr. 5/24 din 04 februarie 2021
N. DASTIC:	– În temeiul avizelor Ministerului Economiei și Infrastructurii și a deciziilor CA indicate în proiectul de decizie, Consiliul Audiovizualului a anunțat în concurs frecvențele radio: 71,66 MHz – Leova, 88,3 MHz – s. Pânășești (r-nul Strășeni), 98,1 MHz – Șoldănești, 99,1 MHz – Șoldănești, 89,8 MHz – Ștefan Vodă, 91,0 MHz – Dezghingea (UTAG), 105,8 MHz – Congaz (UTAG) și 101,5 MHz – Bălți. La concurs s-au înscris 7 solicitanți, pentru extinderea ariei de emisie. I. Pentru utilizarea frecvenței 71,66 MHz – Leova a depus dosarul de participare: - AO „CULTURA DIVINĂ” SRL pentru postul de radio „Cultura Divină” (extinderea ariei de emisie).

A. URSU-ANTOCI:	– Vă mulţumesc. Vrea cineva să intre în direct? Vă rog. Bună ziua şi bine V-am găsit!
Reprezentant „Cultura Divină”:	– Bună ziua, onorată asistenţă! În primul rând, Vă felicit cu frumoasa sărbătoare de astăzi, care e Buna Vestire ...
A. URSU-ANTOCI:	– Vă rog, treceţi direct la subiect. Vă mulţumesc pentru înţelegere. Suntem în pandemie, suntem mulţi în sală.
Reprezentant „Cultura Divină”:	– În legătură cu frecvenţa pentru Şoldăneşti, noi, postul de radio „Cultura Divină”, vrem ... mai departe. (Indescifrabil)
A. URSU-ANTOCI:	– Vă mulţumim mult. Colegi, la această frecvenţă s-a înscris numai un singur candidat. Eu supun votului, Dvs. singuri decideţi. Cine este pentru a declara învingător AO „CULTURA DIVINĂ” SRL pentru postul de radio „Cultura Divină”, căreia i se reperfectează licenţa de emisie prin includerea frecvenţei 71,66 MHz – Leova?
AU VOTAT:	<u>PRO – (9) UNANIM</u> – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROŞCA, D. VICOL şi L. VIZIRU.
A. URSU-ANTOCI:	– Unanim. Vă mulţumesc.
N. DASTIC:	– II. Pentru utilizarea frecvenţei 88,3 MHz – s. Pânăşeşti (r-nul Străşeni) a depus dosarul de participare: - AO „CULTURA DIVINĂ” SRL pentru postul de radio „Cultura Divină” (extinderea ariei de emisie).
A. URSU-ANTOCI:	– Vă rog, dna Viziru.
L. VIZIRU:	– Sincer, eu chiar mă bucur că a depus măcar „Cultura Divină”, fiindcă această frecvenţă, dacă nu greşesc, are 2 ani de zile de când o anunţăm în concurs.
N. DASTIC:	– Din 2016.
D. VICOL:	– 5 ani de zile.
L. VIZIRU:	– Sperăm să fie valorificată.
A. URSU-ANTOCI:	– Cine este pentru a declara învingător AO „CULTURA DIVINĂ” SRL pentru postul de radio „Cultura Divină”, căreia i se reperfectează licenţa de emisie prin includerea frecvenţei 88,3 MHz – s. Pânăşeşti (r-nul Străşeni)?
AU VOTAT:	<u>PRO – (9) UNANIM</u> – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROŞCA, D. VICOL şi L. VIZIRU.
A. URSU-ANTOCI:	– Unanim.

N. DASTIC:	– III. Pentru utilizarea frecvenței 99,1 MHz – Șoldănești au depus dosarele de participare: - „BITCOIN-CAPITAL” SRL pentru postul de radio „Rekord” (extinderea ariei de emisie); - AO „CULTURA DIVINĂ” SRL pentru postul de radio „Cultura Divină” (extinderea ariei de emisie); - „AER-COMUNICAȚIE” SRL pentru postul de radio „Radio 7/Радио 7” (extinderea ariei de emisie).
A. URSU-ANTOCI:	– Vă mulțumesc. Dna Lia, cineva? În afară de „Cultura Divină”.
L. GUȚU:	– Da, „BITCOIN” și „Radio 7”.
A. URSU-ANTOCI:	– Bună ziua. Vă rog, foarte succint, să ne vorbiți de ce ați participat pentru această frecvență.
Reprezentant „Bitcoin-Capital”:	– Bună ziua, onorați membri ai Consiliului. Am dori să fim ascultați de ascultătorii noștri. De aceea, noi vrem să extindem numărul de ascultători, totodată, să asigurăm o bună funcționare a serviciilor. Am dori să promovăm modul sănătos de viață, tehnologiile în domeniul IT, precum să utilizăm și noi aceste tehnologii la moment.
A. URSU-ANTOCI:	– Colegi, cine are întrebări? Vă rog, dna Viziru.
L. VIZIRU:	– Dvs. sunteți un furnizor de servicii media recent și vreau să întreb dacă ați intrat în emisie.
Membrii CA:	– N-au intrat.
A. URSU-ANTOCI:	– Vă mulțumim. Colegi, mai are cineva întrebări? Următorul, dna Lia.
Reprezentant „Radio 7”:	– Bună ziua. Mă numesc Natalia Țariova, director „AER-COMUNICAȚIE” SRL, fondatoarea postului de radio „Radio 7”. Prezentul ... are ca scop extinderea ariei de emisie pentru localitățile: Bălți, Congaz, Șoldănești. Suntem prezenți de mai bine de 20 de ani și ne menținem poziția în Top 5 al ratingului „cele mai ascultate posturi de radio”, conform explorării. Având experiență de peste două decenii, planificăm, în 2021, să extindem aria de acoperire a postului de radio.
A. URSU-ANTOCI:	– Vă mulțumesc. Întrebări are cineva? Vă rog, dle Mihalache.
C. MIHALACHE:	– Am vrut să întreb: la frecvența de Bălți, de ce nu ați valorificat-o și ați renunțat la dânsa?
Reprezentant „Radio 7”:	– Până acum, la Bălți nu a fost responsabilă compania noastră. Noi am transmis permanent emisia postului nostru de radio.
C. MIHALACHE:	– Atunci, aceasta e o confuzie.
A. URSU-ANTOCI:	– Vă mulțumim. Colegi, cine este pentru a declara învingător

	BITCOIN-CAPITAL” SRL pentru postul de radio „Rekord” (extinderea ariei de emisie)?
AU VOTAT:	<u>PRO – (4)</u> – T. BURAGA, C. MIHALACHE, L. MANOLE și I. ROBU.
A. URSU-ANTOCI:	– 3 voturi. (<i>Mențiune: au votat 4 membri</i>). Cine este pentru a declara învingător AO „CULTURA DIVINĂ” SRL pentru postul de radio „Cultura Divină”, căreia i se reperfectează licența de emisie prin includerea frecvenței 99,1 MHz – Șoldănești?
AU VOTAT:	<u>PRO – (0)</u>
A. URSU-ANTOCI:	– Cine este pentru a declara învingător „AER-COMUNICAȚIE” SRL pentru postul de radio „Radio 7/Радио 7” (extinderea ariei de emisie), căreia i se reperfectează licența de emisie prin includerea frecvenței 99,1 MHz – Șoldănești?
AU VOTAT:	<u>PRO – (5)</u> – A. URSU-ANTOCI, A. COZMA, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU.
A. URSU-ANTOCI:	– 5 voturi. Cine este pentru a declara învingător „AER-COMUNICAȚIE” SRL pentru postul de radio „Radio 7/Радио 7”, căreia i se reperfectează licența de emisie prin includerea frecvenței 99,1 MHz – Șoldănești?
AU VOTAT:	– <u>PRO – (5)</u> – A. URSU-ANTOCI, A. COZMA, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU.
A. URSU-ANTOCI:	– 5 voturi.
N. DASTIC:	– IV. Pentru utilizarea frecvenței 89,8 MHz – Ștefan Vodă au depus dosarele de participare: - „BITCOIN-CAPITAL” SRL pentru postul de radio „Rekord” (extinderea ariei de emisie); - AO „CULTURA DIVINĂ” SRL pentru postul de radio „Cultura Divină” (extinderea ariei de emisie).
A. URSU-ANTOCI:	– Supun votului. Cine este de a declara învingător „BITCOIN-CAPITAL” SRL pentru postul de radio „Rekord”, căreia i se reperfectează licența de emisie prin includerea frecvenței 89,8 MHz – Ștefan Vodă?
AU VOTAT:	<u>PRO – (4)</u> – A. URSU-ANTOCI, C. MIHALACHE, L. MANOLE, I. ROBU.
A. URSU-ANTOCI:	– 4 voturi. Cine este de a declara învingător „AO „CULTURA DIVINĂ” SRL pentru postul de radio „Cultura Divină”, căreia i se reperfectează licența de emisie prin includerea frecvenței 89,8 MHz – Ștefan Vodă?

AU VOTAT:	<u>PRO – (4)</u> – T. BURAGA, A. COZMA, Iu. ROȘCA, D. VICOL.
A. URSU-ANTOCI:	– 4 voturi.
A. COZMA:	– Cine nu a votat?
L. VIZIRU:	– Eu nu am votat.
D. VICOL:	– Acesta va trebui să fie scos repetat, nu a acumulat minimum 5 voturi din minimumul necesar.
L. VIZIRU:	– La concurs. După mine, e o frecvență destul de bună, unde ar putea să participe un post de radio cu altă greutate.
A. URSU-ANTOCI:	– Colegi, frecvența 89,8 MHz – Ștefan Vodă urmează să fie scoasă repetat la concurs. Cine este pentru a scoate frecvența dată repetat la concurs?
AU VOTAT:	<u>PRO – (9) UNANIM</u> – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU.
A. URSU-ANTOCI:	– Unanim.
N. DASTIC:	– V. Pentru utilizarea frecvenței 91,0 MHz – Dezghingea (UTAG) a depus dosarul de participare: - „RTV-MEDIA-CENTR” SRL pentru postul de radio „Bugeac FM” (extinderea ariei de emisie).
A. URSU-ANTOCI:	– Dna Lia, vrea să intre?
L. GUȚU:	– „Bugeac FM” - nu avem ...
A. URSU-ANTOCI:	– Bugeac FM”, noi nu avem. Ok, supunem votului. Cine este pentru a declara învingător „RTV-MEDIA-CENTR” SRL pentru postul de radio „Bugeac FM” (extinderea ariei de emisie), căreia i se reperfectează licența de emisie prin includerea frecvenței 91,0 MHz – Dezghingea?
AU VOTAT:	<u>PRO – (9) UNANIM</u> – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU.
A. URSU-ANTOCI:	– Unanim.
N. DASTIC:	– VI. Pentru utilizarea frecvenței 105,8 MHz – Congaz (UTAG) au depus dosarele de participare: - „RTV-MEDIA-CENTR” SRL pentru postul de radio „Bugeac FM” (extinderea ariei de emisie); - „BIZIM DALGAMIZ” SRL pentru postul de radio „Bizim Dalgamiz” (extinderea ariei de emisie); - „NOI MEDIA DE SUD” SRL pentru postul de radio „Albena”

	(extinderea ariei de emisie); - „AER-COMUNICAȚIE” SRL pentru postul de radio „Radio 7/Радио 7” (extinderea ariei de emisie).
A. URSU-ANTOCI:	– Vă mulțumesc. Deci, „RTV-MEDIA-CENTR” nu a vrut să se includă, „BIZIM DALGAMIZ” vrea?
L. GUȚU:	– Nu. „Albena” vrea.
A. URSU-ANTOCI:	– Ok, permiteți-i. Bună ziua. Vă rog să ne vorbiți foarte succint.
Reprezentant „Albena”:	– Добрый день, уважаемый председатель, добрый день, уважаемые члены Координационного Совета. Зовут меня Владимир Кылчик. Представляю компанию „NOI MEDIA DE SUD”, радио „Albena”. На сегодняшний день, радио „Albena” имеет 4 радиочастоты: Чадыр-Лунгский район, Комратский район, Тараклийский район и Вулканештский район. Радио „Albena” работает и вещает на данных территориях с 2005 года. На данный момент, мы хотели бы расширить своё вещание, в том числе и Конгазе, на частоте 105,8. На данный момент, уже запущен процесс закупки оборудования для данной частоты и хотим работать дальше.
A. URSU-ANTOCI:	– Vă mulțumim, Vă dorim succese. Dna Lidia Viziru vrea să Vă adreseze o întrebare.
L. VIZIRU:	– Dle Câlcic, reieșind din licența Dvs. de emisie și a frecvențelor pe care le deține postul de radio „Albena”, din câte eu cunosc, puterea aparent radiată a 2 stații acoperă localitatea Congaz. Întrebarea mea este: în momentul în care prin 2 frecvențe acoperiți această localitate, din ce cauză ați dori să luați o frecvență strict în localitatea respectivă?
Reprezentant „Albena”:	– Мне не слышно.
L. VIZIRU:	– Frecvențele din Comrat și Taraclia acoperă regiunea Congazului. Din ce cauză aveți nevoie de această frecvență, odată ce acoperiți teritoriul acestei localități prin alte 2 frecvențe?
Reprezentant „Albena”:	– Мы хотели бы усилить своё вещание на данной частоте в Конгазе.
L. VIZIRU:	– Dar Dvs. acoperiți teritoriul.
A. URSU-ANTOCI:	– Vă mulțumim. Colegi, cine este pentru a declara învingător RTV-MEDIA-CENTR” SRL pentru postul de radio „Bugeac FM”, căreia i se reperfectează licența de emisie prin includerea frecvenței 105,8 MHz – Congaz?
AU VOTAT:	<u>PRO – (0) (zero)</u>
A. URSU-ANTOCI:	– 0 (zero) voturi. Cine este pentru a declara învingător BIZIM DALGAMIZ” SRL pentru postul de radio „Bizim Dalgamiz”

	(extinderea ariei de emisie), căreia i se reperfectează licenţa de emisie prin includerea frecvenţei 105,8 MHz – Congaz?
AU VOTAT:	<u>PRO – (0) (zero)</u>
A. URSU-ANTOCI:	– Cine este pentru a declara învingător „NOI MEDIA DE SUD” SRL pentru postul de radio „Albena” (extinderea ariei de emisie), căreia i se reperfectează licenţa de emisie prin includerea frecvenţei 105,8 MHz – Congaz?
AU VOTAT:	<u>PRO – (8)</u> – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROŞCA, D. VICOL.
A. URSU-ANTOCI:	– 8 - Pentru. Are rost să mai punem la vot?
Membrii CA:	– Nu are rost.
A. URSU-ANTOCI:	– Înseamnă că „Albena” este declarată învingător. I se reperfectează licenţa de emisie prin includerea frecvenţei 105,8 MHz – Congaz. Cine este pentru?
AU VOTAT:	<u>PRO – (8)</u> – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROŞCA, D. VICOL.
A. URSU-ANTOCI:	– 8 - Pentru.
N. DASTIC:	– VII. Pentru utilizarea frecvenţei 101,5 MHz – Bălţi au depus dosarele de participare: - „BITCOIN-CAPITAL” SRL pentru postul de radio „Rekord” (extinderea ariei de emisie); - „AER-COMUNICAŢIE” SRL pentru postul de radio „Radio 7/Радио 7” (extinderea ariei de emisie); - AO „Media-Grup MERIDIAN” pentru postul de radio „Eco FM” (extinderea ariei de emisie).
A. URSU-ANTOCI:	– Vă mulţumesc. BITCOIN-CAPITAL” deja a vorbit, „AER-COMUNICAŢIE” a vorbit. AO „MERIDIAN” pentru postul „Eco FM”, vrea?
L. GUŢU:	– Este.
A. URSU-ANTOCI:	– Bună ziua. Vă rog, foarte succint.
Reprezentant „Eco FM”:	– Bună ziua. Mă numesc Veaceslav Tutunaru, sunt preşedintele AO „Media-Grup MERIDIAN”, fondatoarea postului de radio „Eco FM”. Am depus pentru frecvenţa din Bălţi, pentru că din 2018, din câte cunoaştem, această frecvenţă nu a fost utilizată şi, de fapt, ea se încadrează în strategia de dezvoltare a postului nostru de radio. Din momentul fondării şi până în prezent, postul nostru de radio „Eco FM” nu şi-a schimbat principiile de activitate, nu şi-a schimbat denumiri, nu am schimbat firul roşu, care este educaţia ecologică, pentru că

	considerăm că educația ecologică stă la baza unei societăți sănătoase, unei societăți durabile. Despre schimbări climatice s-a vorbit foarte mult și cred că caracterul schimbător al vremii ne dă de știre că schimbările climatice există și trebuie să ne învățăm să ne adaptăm la aceste schimbări. Deoarece ultima perioadă se vorbește foarte mult și despre sănătate, considerăm că o societate ecologic educată va fi și sănătoasă, mai ales că astăzi, 07 aprilie, este și Ziua Mondială a Sănătății. În acest context, stimați membri ai Consiliului, Vă îndemn să susțineți postul de radio „Eco FM”, pentru a extinde aria de emisie în or. Bălți. Vă mulțumesc.
A. URSU-ANTOCI:	– Vă mulțumim și noi. Colegi, are cineva întrebări? Supun votului. Cine este pentru a declara învingător „BITCOIN-CAPITAL” SRL pentru postul de radio „Rekord” (extinderea ariei de emisie), căreia i se reperfectează licența de emisie prin includerea frecvenței 101,5 MHz – Bălți?
AU VOTAT:	<u>PRO – (5)</u> – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, C. MIHALACHE, L. MANOLE, I. ROBU.
A. URSU-ANTOCI:	– 5 voturi. Cine este pentru a declara învingător AER-COMUNICAȚIE” SRL pentru postul de radio „Radio 7/Радио 7” (extinderea ariei de emisie), căreia i se reperfectează licența de emisie prin includerea frecvenței 101,5 MHz – Bălți?
AU VOTAT:	<u>PRO – (2)</u> – A. COZMA și D. VICOL.
A. URSU-ANTOCI:	– 2 voturi. Cine este pentru a declara învingător AO „Media-Grup MERIDIAN” pentru postul de radio „Eco FM” (extinderea ariei de emisie)?
AU VOTAT:	<u>PRO – (1)</u> – L. VIZIRU.
A. URSU-ANTOCI:	– 1 vot. Învingător pentru frecvența 101,5 MHz se declară „BITCOIN-CAPITAL” SRL pentru postul de radio „Rekord”. Pentru frecvența 98,1 MHz – Șoldănești nu a depus nimeni niciun dosar. De aceea, urmează să fie anunțată în următorul concurs.
CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI DECIDE: 1. A declara învingător AO „CULTURA DIVINĂ”, fondatoarea postului de radio „Cultura Divină”, căreia i se reperfectează (cu eliberarea unor formulare noi) Licența de emisie seria AA nr. 082511 din 19.10.2010, prin includerea dreptului de difuzare a serviciului de programe pe frecvența 71,66 MHz – Leova (PRO (9) UNANIM – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU). 2. A declara învingător AO „CULTURA DIVINĂ”, fondatoarea postului de radio „Cultura Divină”, căreia i se reperfectează (cu eliberarea unor formulare noi) Licența de emisie seria AA nr. 082511 din 19.10.2010, prin includerea dreptului de difuzare a serviciului de programe pe frecvența 88,3 MHz – s. Pânășești (r-nul Strășeni) (PRO (9) UNANIM – A.	

URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU).

3. A declara învingător „AER-COMUNICAȚIE” SRL, fondatoarea postului de radio „Radio 7/Радио 7”, căreia i se reperfectează (cu eliberarea unor formulare noi) Licența de emisie seria AC nr. 000055 din 25.09.2014, prin includerea dreptului de difuzare a serviciului de programe pe frecvența **99,1 MHz – Șoldănești (PRO (5) – A. URSU-ANTOCI, A. COZMA, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU).**

4. A declara învingător „RTV-MEDIA-CENTR” SRL, fondatoarea postului de radio „Bugeac FM”, căreia i se reperfectează (cu eliberarea unor formulare noi) Condițiile la Licența de emisie seria AC nr. 000773 din 26.04.2019, prin includerea dreptului de difuzare a serviciului de programe pe frecvența **91,0 MHz – Dezghingea (UTAG) (PRO (9) UNANIM – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU).**

5. A declara învingător „NOI MEDIA DE SUD” SRL, fondatoarea postului de radio „Albena”, căreia i se reperfectează (cu eliberarea unor formulare noi) Condițiile la Licența de emisie seria A MMI nr. 002158 din 27.03.2021, prin includerea dreptului de difuzare a serviciului de programe pe frecvența **105,8 MHz – Congaz (UTAG) (PRO (8) – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA și D. VICOL).**

6. A declara învingător „BITCOIN-CAPITAL” SRL, fondatoarea postului de radio „Rekord”, căreia i se reperfectează (cu eliberarea unor formulare noi) Condițiile la Licența de emisie seria A MMI nr. 002161 din 05.02.2021, prin includerea dreptului de difuzare a serviciului de programe pe frecvența **101,5 MHz – Bălți (PRO (5) – A. URSU-ANTOCI, A. COZMA, L. MANOLE, C. MIHALACHE și I. ROBU).**

7. A declara nevalabile licențele de emisie: Seria AA nr. 082511 din 19.10.2010, eliberată AO „CULTURA DIVINĂ” pentru postul de radio „Cultura Divină”, și Seria AC nr. 000055 din 25.09.2014, eliberată „AER-COMUNICAȚIE” SRL pentru postul de radio „Radio 7/Радио 7”.

8. A declara nevalabile Condițiile la licențele de emisie: Seria AC nr. 000773 din 26.04.2019, eliberate „RTV-MEDIA-CENTR” SRL pentru postul de radio „Bugeac FM”; Seria A MMI nr. 002158 din 27.03.2021, eliberate „NOI MEDIA DE SUD” SRL pentru postul de radio „Albena”, și Seria A MMI nr. 002161 din 05.02.2021, eliberate „BITCOIN-CAPITAL” SRL pentru postul de radio „Rekord”.

9. Modificările respective vor fi introduse în Registrul etalon.

10. Datele bancare pentru reperfectarea licenței de emisie:

Beneficiar: MF-Trezoreria de Stat

Prestatorul beneficiar: Ministerul Finanțelor-Trezoreria de Stat

Cod fiscal: 1006601000037

Cod bancar: TREZMD2X

Codul IBAN: MDXXTRGAAA114521LLLL0000

Taxa pentru reperfectarea licenței de emisie constituie 325 de lei.

11. Prezenta decizie poate fi contestată cu o cerere prealabilă la Consiliul Audiovizualului în termen de 30 de zile de la data comunicării deciziei. În ordine de contencios administrativ, decizia poate fi contestată la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (MD-2068, mun. Chișinău, str. Kiev nr.3), în termen de 30 de zile din data comunicării răspunsului cu privire la cererea prealabilă sau din data expirării termenului prevăzut pentru soluționarea acesteia.

12. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția licențiere și autorizare și Serviciul economie, finanțe și evidență contabilă.

13. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.

ANEXĂ:	DECIZIA nr. 13/81 din 07 aprilie 2021
ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 6 Cu privire la examinarea cererilor de reperfectare a condițiilor la autorizațiile de retransmisiune eliberate „STV IT Company” SRL și „HARTUM TV” SRL
V. BUJNIȚA:	– I. Prin cererea f/nr. din 15 martie 2021 „STV IT Company” SRL, fondatoarea studioului de televiziune prin cablu „TV Botanica”, a solicitat Consiliului Audiovizualului reperfectarea Condițiilor la Autorizația de retransmisiune, prin excluderea din aria sa de acoperire a s. Costești (r-nul Ialoveni), s. Sireți (r-nul Strășeni) și or. Florești.
A. URSU-ANTOCI:	– Vă mulțumesc. Cine are întrebări către raportor? Nimeni. Trecem la partea deliberativă sau decizională?
C. MIHALACHE:	– Aceasta e chestie tehnică, e dreptul dânșilor ...
A. URSU-ANTOCI:	– A admite cererea f/nr. din 15 martie a „STV IT Company” SRL cu privire la reperfectarea Condițiilor la Autorizația de retransmisiune seria AB nr. 000278 din 23.12.2015, prin excluderea din aria sa de acoperire a s. Costești (r-nul Ialoveni), s. Sireți (r-nul Strășeni) și or. Florești. Cine este pentru?
AU VOTAT:	<u>PRO – (9) UNANIM</u> – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, L. MANOLE, I. ROBU, În. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU.
A. URSU-ANTOCI:	– Unanim. A reperfecta (cu eliberarea unor formulare noi) Condițiile la Autorizația de retransmisiune seria AB nr. 000278 din 23.12.2015, eliberată „STV IT Company” SRL pentru studioul de televiziune prin cablu „TV Botanica” prin excluderea din aria sa de acoperire a s. Costești (r-nul Ialoveni), s. Sireți (r-nul Strășeni) și or. Florești. Cine este pentru?
AU VOTAT:	<u>PRO – (9) UNANIM</u> – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, L. MANOLE, I. ROBU, În. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU.
A. URSU-ANTOCI:	– Unanim.
V. BUJNIȚA:	– II. Prin cererea f/nr. din 26 februarie 2021 „HARTUM TV” SRL, fondatoarea studioului de televiziune prin cablu „TVT”, a solicitat Consiliului Audiovizualului reperfectarea Condițiilor la Autorizația de retransmisiune, prin aprobarea Ofertei de servicii media audiovizuale retransmise.
A. URSU-ANTOCI:	– Supunem votului. A admite cererea f/nr. din 26 februarie 2021 a „HARTUM TV” SRL cu privire la reperfectarea Condițiilor la

	Autorizația de retransmisiune, prin aprobarea Ofertei de servicii media audiovizuale retransmise. Cine este pentru?
AU VOTAT:	<u>PRO – (9) UNANIM</u> – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU.
A. URSU-ANTOCI:	– Unanim. A reperfecta Condițiile la Autorizația de retransmisiune, eliberată „HARTUM TV” SRL pentru studioul de televiziune prin cablu „TVT”, prin aprobarea Ofertei de servicii media audiovizuale retransmise din or. Taraclia, conform proiectului de decizie. Cine este pentru?
AU VOTAT:	<u>PRO – (9) UNANIM</u> – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU.
A. URSU-ANTOCI:	– Unanim.

CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI

DECIDE:

1. A admite cererea f/nr. din 15 martie a „STV IT Company” SRL cu privire la reperfectarea Condițiilor la Autorizația de retransmisiune seria AB nr. 000278 din 23.12.2015, prin excluderea din aria sa de acoperire a s. Costești (r-nul Ialoveni), s. Sireți (r-nul Strășeni) și or. Florești (PRO (9) UNANIM – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU).

1.1. A reperfecta (cu eliberarea unor formulare noi) Condițiile la Autorizația de retransmisiune seria AB nr. 000278 din 23.12.2015, eliberată „STV IT Company” SRL pentru studioul de televiziune prin cablu „TV Botanica”, prin excluderea din aria sa de acoperire a s. Costești (r-nul Ialoveni), s. Sireți (r-nul Strășeni) și or. Florești (PRO (9) UNANIM – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU).

2. A admite cererea f/nr. din 26 februarie 2021 a „HARTUM TV” SRL cu privire la reperfectarea Condițiilor la Autorizația de retransmisiune seria AB nr. 000227 din 16.09.2016, prin aprobarea Ofertei de servicii media audiovizuale retransmise (PRO (9) UNANIM – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU).

2.1. A reperfecta (cu eliberarea unor formulare noi) Condițiile la Autorizația de retransmisiune seria AB nr. 000227 din 16.09.2016, eliberată „HARTUM TV” SRL pentru studioul de televiziune prin cablu „TVT”, prin aprobarea Ofertei de servicii media audiovizuale retransmise din or. Taraclia (PRO (9) UNANIM – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU).

(Anexa nr. 1 – 48 de posturi TV):

1. Moldova-1	17. Canal 5	33. TV 1000 Action
2. Moldova-2	18. Cinema 1	34. TV 1000 RK
3. Accent TV	19. CTC Mega	35. TV 5 Monde
4. Agro TV Moldova	20. DTV	36. TV 6
5. Gurinel TV	21. Exclusiv TV	37. Бокс ТВ
6. Jurnal TV	22. Familia Domashniy	38. Здоровое ТВ
7. NTV Moldova	23. Fox	39. Индийское Кино

8. Prime	24. Kvartal TV	40. Киносемья
9. Primul în Moldova	25. N4	41. Матч! Планета
10. Publika TV	26. NGC	42. Моя Планета
11. Tezaur TV	27. NGW	43. Наука 2.0
12. TV 8	28. Planeta Folk	44. Охота и Рыбалка
13. TVR Moldova	29. Ren Moldova	45. Победа
14. 1+1 International	30. RTR Moldova	46. Сарафан
15. Bravo TV/Мульт	31. Ru TV Moldova	47. Союз
16. Canal 2	32. STV	48. Шансон ТВ

3. Condițiile la autorizațiile de retransmisiune: seria AB nr. 000278 din 23.12.2015, eliberată „STV IT Company” SRL (aprobată prin Decizia nr. 9/52 din 02 martie 2021), Oferta de servicii media audiovizuale retransmise a „STV IT Company” SRL (Anexa nr. 7, aprobată prin Decizia nr. 4/21 din 13 februarie 2020, și Anexa nr. 13, aprobată prin Decizia nr. 9/52 din 02 martie 2021); seria AB nr. 000227 din 16.09.2016, eliberată „HARTUM TV” SRL (aprobată prin Decizia nr. 24/142 din 16 septembrie 2016) și Oferta de servicii media audiovizuale retransmise a „HARTUM TV” SRL (Anexa nr. 1, aprobată prin Decizia nr. 17/114 din 01 august 2018) sunt declarate nevalabile și vor fi păstrate în dosarele titularilor.

4. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția control și digitalizare.

5. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.

ANEXĂ:	DECIZIA nr. 13/82 din 07 aprilie 2021
---------------	--

ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 7 Cu privire la examinarea demersului Curții Constituționale nr. PCC-01/25g/161 din 26 martie 2021
Gr. CHIȚANU:	– La data de 29 martie 2021 în adresa Consiliului Audiovizualului a parvenit demersul Curții Constituționale nr. PCC-01/25g/161 din 26 martie 2021, prin care solicită opinia Consiliului asupra sesizării privind excepția de neconstituționalitate a articolelor 66 alin. (7) și 84 alin. (13) din Codul serviciilor media audiovizuale, cu nr. de înregistrare 25g, înaintată de 5 distribuitori de servicii media. Ca urmare a examinării sesizării, Consiliul Audiovizualului comunică următoarele. La pagina 2 a sesizării, la capitolul „II - OBIECTULUI SESIZĂRII”, se menționează: „Prezenta sesizare are ca obiect controlul constituționalității art. 66 alin. (7) din Codul serviciilor media audiovizuale. La pagina 16, capitolul „V - CERINȚELE AUTORULUI SESIZĂRII”, se menționează: „Solicităm înaltei Curți exercitarea controlului constituționalității art. 66 alin. (7) din Codul serviciilor media audiovizuale. Totodată, este de menționat și faptul că în sesizarea depusă de distribuitori, înregistrată de Curtea constituțională cu nr. 25g, nu conține nicio trimitere la art. 84 alin. (13) din Codul serviciilor media audiovizuale. Astfel, se constată că autorii sesizării au solicitat controlul constituționalității doar asupra articolului 66 alin. (7) din Codul serviciilor media audiovizuale. În acest context, menționăm că în Încheierea emisă de Judecătorul

Gandrabur Marcel din 03 februarie 2021, probabil din greșeală, la partea decizională a fost inclus și art. 84 alin. (13) din Codul serviciilor media audiovizuale.

În concluzie, cu referire la acest aspect, menționăm că autorii sesizării nu au adus niciun argument care ar pune la îndoială constituționalitatea prevederilor art. 84 alin. (13) din Codul serviciilor media audiovizuale. Respectiv, sesizarea privind controlul constituționalității acestor prevederi urmează a fi respinsă.

Cu referire la solicitarea privind controlul constituționalității articolului 66 alin. (7) din Codul serviciilor media audiovizuale, menționăm următoarele.

Conform art. 66 alin. (7) din Codul serviciilor media audiovizuale, *„Distribuitoarii de servicii media nu au dreptul să plaseze publicitate sau teleshopping în serviciile media audiovizuale retransmise și vor exclude publicitatea și teleshoppingul din serviciile media audiovizuale străine retransmise.”*

La pagina 9 autorii sesizării menționează: *„... Mai mult ca atât, art. 62 din Codul serviciilor media audiovizuale stabilește deja că dreptul de a difuza comunicări comerciale audiovizuale în schimbul unei plăți ori retribuții similare aparține exclusiv furnizorilor de servicii media. Astfel, dacă prima parte a art. 66 alin. (7) din Cod, care interzice distribuitorilor de servicii media plasarea publicității și teleshopping-ului în serviciile media audiovizuale retransmise, poate fi justificată prin necesitatea de a prevedea expres această interdicție, atunci partea a doua a acestui alineat, care obligă distribuitorii de servicii media de a exclude publicitatea și teleshoppingul din serviciile media audiovizuale străine retransmise, nu este justificată cu nimic și nu a fost motivată în nici un fel.”*

Astfel, din analiza sesizării depuse de distribuitorii de servicii media, se constată că aceștia sunt nemulțumiți de prevederile părții a 2 de la alin. (7) al art. 66 din Codul serviciilor media audiovizuale, și anume de obligația ca *„Distribuitoarii de servicii media ...vor exclude publicitatea și teleshoppingul din serviciile media audiovizuale străine retransmise.”*

Cu referire la aceste prevederi, menționăm că acestea au fost introduse în Codul serviciilor media audiovizuale în scopul de a susține furnizorii de servicii media aflați în jurisdicția Republicii Moldova, activitatea cărora este întreținută din sursele financiare obținute din plasarea publicității și teleshoppingului. Totodată, este de specificat că furnizorii de servicii media aflați în jurisdicția Republicii Moldova au obligații pe care nu le au ceilalți furnizori de servicii media ce nu se află în jurisdicția Republicii Moldova (ca de exemplu realizarea și transmiterea programelor locale, transmiterea programelor locale în proporție de cel puțin 80% în limba română, dublarea sau subtitrarea filmelor, etc.). Astfel, legiuitorul, prin obligarea distribuitorilor de servicii media să excludă publicitatea și teleshoppingul din serviciile media audiovizuale străine retransmise, a încercat să creeze un mediu concurențial loial în activitatea furnizorilor de servicii media din Republica Moldova și cei din străinătate.

Totodată, trimiterile făcute de autorii sesizării la libertatea de exprimare, menționăm că aceste prevederi nu sunt relevante speței în

cauză, deoarece prevederile art. 66 alin. (7) din Codul serviciilor media audiovizuale nu încalcă libertatea de exprimare a distribuitorilor de servicii media audiovizuale.

Astfel, așa cum au menționat și distribuitorii în sesizarea depusă, pentru a respecta prevederile art. 66 alin. (7) (și anume partea a doua), distribuitorii de servicii media audiovizuale urmează să încheie contracte cu furnizorii de servicii media din străinătate prin care vor achiziționa serviciile media fără publicitate, fie vor procura echipamente tehnice care să excludă publicitatea din serviciile media audiovizuale străine.

În aceste condiții, Curtea Constituțională urmează să se expună asupra constituționalității prevederilor art. 66 alin. (7) în partea ce se referă la obligația ca: *„Distribuitorii de servicii media ...vor exclude publicitatea și teleshoppingul din serviciile media audiovizuale străine retransmise.”*

Cu referire la prima parte a art. 66 alin. (7), potrivit căreia *„Distribuitorii de servicii media nu au dreptul să plaseze publicitate sau teleshopping în serviciile media audiovizuale retransmise”*, consideram că este constituțională. Mai mult ca atât, însăși autorii sesizării menționează că această interdicție este una justă și nu a adus careva argumente care ar pune la îndoială constituționalitatea acestei interdicții.

Astfel, atragem atenția înaltei Curți despre faptul că toate argumentele și nemulțumirile invocate de autorii sesizării se referă la art. 66 alin. (7), și anume în partea ce se referă la: *„Distribuitorii de servicii media ...vor exclude publicitatea și teleshoppingul din serviciile media audiovizuale străine retransmise”*. În acest sens, considerăm că la efectuarea controlului constituționalității prevederilor art. 66 alin. (7) din Codul serviciilor media audiovizuale, urmează să se țină cont despre acest fapt.

A. URSU-ANTOCI:

– Vă mulțumesc, dle Chițanu. Întrebări către raportor are cineva? Deoarece este un subiect destul de sensibil, propun să trecem la partea deliberativă. Cine vrea să se expună? Vă rog, dle Mihalache.

C. MIHALACHE:

– Din punct de vedere al constituționalității, pentru mine întrebări nu sunt, pentru că normal că interdicția respectivă este constituțională. Dar Dvs. ați menționat corect că este o problemă extraordinar de sensibilă și necesită o abordare complexă. Ceea ce ține de pct. 1, adică de plasarea publicității și teleshoppingului de către distribuitori, acolo întrebări nu sunt, bineînțeles că aceasta trebuie să fie interzis. În ceea ce ține de excluderea publicității și teleshoppingului din serviciile media audiovizuale străine retransmise, aici apar întrebări atât sub aspect tehnic, cât și sub aspect logistic. Apare întrebarea firească: pentru a face acest lucru, produsul acesta retransmis trebuie să fie stocat, prelucrat și propus publicului. În cazul acesta apare întrebarea firească, dacă nu se transformă distribuitorii de servicii în furnizori. Există varianta cu procurarea produsului posturilor de televiziune care deja sunt lipsite de publicitate teleshopping, dar atunci apare întrebarea de îngustare a pieței. Adică, pe piața noastră vor fi prezente mult mai puține canale televizate retransmise și apare riscul ca publicul să plece de la

	distribuitori spre antenele parabolice, unde tot sunt o sumedenie de întrebări cu legalitatea lor, sau spre IPTV, spre internet. Consider că poziția Consiliului Audiovizualului trebuie să fie foarte echilibrată la acest aspect. Este necesară o intervenție a legiuitorului la acest capitol, pentru a clarifica lucrurile. În opinia mea, CA nu poate admite „moartea subită” a acestui capitol ca distribuitorii de servicii, mai ales cei mici, care sunt destul de mulți și supraviețuiesc cu greu. Precis că nu supraviețuiesc acestei măsuri. Pot supraviețui cei mari, dar apare fireasca întrebare: nu contribuim oare atunci la monopolizarea acestei piețe? Așa că aici sunt mai multe întrebări decât răspunsuri.
A. URSU-ANTOCI:	– Vă mulțumesc, dle Mihalache. Se acceptă poziția Dvs. Vă rog, dle Cozma.
A. COZMA:	– Consider că în fond, noi putem discuta, evident - vor dispărea unii distribuitori de servicii din cauza acestei prevederi sau nu - asta tot intră în domeniul unor gânduri care pot fi interpretate sau nu. Vreau să pun problema puțin altfel. Legea a fost adoptată pe data de 15 sau 16 decembrie 2019 și a intrat în vigoare la data de 01.01.2020. Procedural, sau cum vreți (eu nu vreau să intru în detalii), nu poate fi adoptată o lege care face o asemenea interzicere, și ca distribuitorii să o realizeze, neavând nicio perioadă de implementare a acestei prevederi legale. Aceasta afectează și libera concurență, și piața liberă, și toate principiile care sunt puse la baza economiei de piață care noi vrem s-o construim și s-o implementăm în această țară. În mod normal, eu personal consider că această lege este neconstituțională, ea trebuie abrogată. Și trebuie împreună - deputații sau autorii acestei legi, care au inițiat-o - să facă consultări, pentru că n-au fost făcute consultări nici cu ONG-uri din mass-media, nici cu distribuitorii, nici cu Patronatul, nici cu alte părți cointerestate. Nu mai intru acum în toate chițibușurile acestea - că dacă 30% de obiecții apar pe parcursul examinării legii ș.a.m.d., ea trebuie revăzută - lăsăm asta totul la o parte. Nu este corect! Nu este vorba că vor dispărea cineva de pe piață sau nu. Trebuie procedural corect de adoptat o lege! Și atunci toți o să fie mulțumiți - și cei din domeniu, și furnizorii, și consumatorii.
A. URSU-ANTOCI:	– Noi V-am auzit, dle Cozma, dar vreau să Vă fac o observație. Despre constituționalitatea legii nu se expune Consiliul Audiovizualului. Vă mulțumesc. Dna Viziru, Vă rog.
L. VIZIRU:	– Cu privire la partea II a art. 66 alin. (7), legea în domeniul audiovizualului discută la acest capitol încă din 2006, atunci când a fost aprobat Codul Audiovizual al Republicii Moldova. O să dau citirii art. 29 pct. 7, care prevedea expres că „Distribuitorii care retransmit servicii de programe pe rețelele comunicației electronice vor include în ofertele lor numai posturile de televiziune din străinătate ale căror servicii de programe nu conțin publicitate și teleshopping”. Deci, este o problemă mult mai veche, unde distribuitorii de servicii media, practic, au avut timp, din 2006 până în prezent, să-și achiziționeze tehnica și să caute în exterior posturile de televiziune care sunt fără publicitate, pentru a le aduce pe piața din Republica Moldova. Din câte îmi

	amintesc eu, atunci când a fost aprobat Codul Audiovizualului, acest punct nu a fost contestat. Chiar au existat monitorizări la acest capitol și atunci distribuitorii de servicii media nu au avut obiecții. Din acest punct de vedere, poziția mea este ca art. 66 alin. (7), cu privire și la partea a II, să rămână exact în aceeași redacție.
A. URSU-ANTOCI:	– Eu tot voi susține ca să rămână în aceeași redacție. Colegi, cine mai vrea să se expună? Vă rog, dle Roșca.
Iu. ROȘCA:	– Dat fiind faptul că noi suntem atrași în această cauză ca autoritate căreia i se cere expertiza, oricum, punctul final și pledoaria o expun reprezentanții Guvernului și a Parlamentului, în cazul dat. Noi ne expunem punctul de vedere din perspectiva noastră. Ținând cont de faptul că în sesizare se invocă mai mult aspecte ce țin de constituționalitate, de drepturile fundamentale (mai mult decât cele care creează probleme de ordin economic), ar fi cazul de adus contraargumente acestor argumente. Toți invocă faptul că se încalcă libertatea de exprimare și dreptul la informare a distribuitorului de servicii. Curtea Constituțională trebuie să fie atentă la modul în care tratează acest aspect, pentru că distribuitorii de servicii nu au această vocație, în principiu. Ei nu emană voința de a informa și de a exprima ceva, această vocație vine exclusiv de la cei care fac produsul, adică, furnizorii media de servicii. Iată aceasta e problema de principiu. Ei sunt doar cu o rețea tehnică, care au menirea de a aduce semnalul gata făcut. Din această perspectivă, nu se încalcă absolut niciun drept, nici constituțional, nici prin prisma Directivei europene cu privire la televiziunea transfrontalieră, care de fapt asigură accesul necondiționat al Conținutului media audiovizual pe teritoriul spațiului european. Iar Conținutul respectiv este definit ca produs de către furnizori anume, nu de către distribuitori, fiindcă ei nici nu au această noțiune în directiva de distribuitor, este doar noțiunea de retransmisiune.
A. URSU-ANTOCI:	– Vă mulțumesc. Mai vrea cineva să se expună? Vă rog, dle Chițanu.
Gr. CHIȚANU:	– Am o concretizare. Curtea a solicitat opinia oficială a autorității, unde noi am prezentat ca proiect o opinie. Eventual, înainte să fie supus votului, în opinia care am prezentat-o noi putem să includem ceea ce au menționat toți membrii.
A. URSU-ANTOCI:	– Bineînțeles că includem tot ce au menționat toți membrii.
A. COZMA:	– Care e opinia noastră, atunci?
A. URSU-ANTOCI:	– Că rămâne în vigoare opinia noastră.
A. COZMA:	– Adică, noi susținem legea în vigoare, da?
A. URSU-ANTOCI:	– Da. Colegi, cine este pentru ca să rămână în vigoare legea?
Iu. ROȘCA:	– Nu, printr-un aviz, așa cum îl dorim noi.

D. VICOL:	– În sensul acesta, adică avizul nostru să fie favorabil rămânerii în vigoare a acestei legi.
Iu. ROŞCA:	– Favorabil sau cu argumentele ...
L. VIZIRU:	– Prevederile art. 66 (7).
D. VICOL:	– Cu argumentele invocate ...
A. URSU-ANTOCI:	– Acuşi supun votului, dar ca să înţeleg, cine este pentru ca să rămână în vigoare aceeaşi poziţie?
AU VOTAT:	<u>PRO – (7)</u> – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROŞCA, D. VICOL şi L. VIZIRU. CONTRA - (2) - A. COZMA şi C. MIHALACHE.
A. URSU-ANTOCI:	– 2 - Împotrivă. A aproba şi a prezenta Curţii Constituţionale a Republicii Moldova opinia asupra sesizării nr. 25g/2021, conform anexei . Cine este pentru?
AU VOTAT:	<u>PRO – (7)</u> – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROŞCA, D. VICOL şi L. VIZIRU. CONTRA - (2) - A. COZMA şi C. MIHALACHE.
A. URSU-ANTOCI:	– 7 - Pentru, 2 - Împotrivă.

CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI

DECIDE:

1. A aproba şi a prezenta Curţii Constituţionale a Republicii Moldova opinia asupra sesizării nr. 25g/2021, conform anexei (PRO (7) – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROŞCA, D. VICOL şi L. VIZIRU; CONTRA (2) – A. COZMA şi C. MIHALACHE).

2. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcţia juridică şi reglementări.

3. Prezenta decizie intră în vigoare la momentul adoptării şi va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova şi pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.

ANEXĂ: DECIZIA nr. 13/83 din 07 aprilie 2021

ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 8 Cu privire la anunţarea Concursului pentru ocuparea funcţiilor vacante de membru al Consiliului de Supraveghere al furnizorului public naţional de servicii media Instituţia Publică Compania „Teleradio-Moldova”
-----------------------	--

L. GUȚU:	– Pe data de 29 martie 2021, președinta Consiliului de Supraveghere al IPNA Compania „Teleradio-Moldova”, Violeta Cojocaru, în conformitate cu prevederile art. 43 alin. (4) lit. a) și art. 46 alin. (9) din Codul serviciilor media audiovizuale, a informat Consiliul Audiovizualului că la 26 mai 2021 expiră mandatele a doi membri ai Consiliului de Supraveghere: Veaceslav Vlad și Alexandru Vasilachi. Alin. (2) al art. 43 din Codul serviciilor media audiovizuale statuează expres: „În componența Consiliului de supraveghere sunt desemnați cel puțin 3 reprezentanți ai unităților administrativ-teritoriale, altele decât municipiul Chișinău”. Astfel, în contextul celor menționate, se propune, în conformitate cu prevederile art. 43 alin. (4) lit. b) și alin. (2) din Codul serviciilor media audiovizuale, anunțarea Concursului pentru ocuparea funcțiilor vacante de membru al Consiliului de Supraveghere al furnizorului public național IP Compania „Teleradio-Moldova”, în cadrul căruia urmează a fi selectați 2 membri ai Consiliului de Supraveghere, reprezentanți ai unităților administrativ-teritoriale, altele decât municipiul Chișinău”, pentru un mandat de 6 ani. Totodată, luând în considerare recomandările membrilor Consiliului Audiovizualului în cadrul ședințelor anterioare de desemnare a membrilor Consiliului de Supraveghere, se propune furnizorului public național de servicii media IP Compania „Teleradio-Moldova” mediatizarea pe larg a anunțului privind Concursul pentru ocuparea funcțiilor vacante de membru al Consiliului de Supraveghere.
A. URSU-ANTOCI:	– Dna Guțu, Vă mulțumesc. Colegi, are cineva întrebări către raportor? Consider că este un proiect tehnic. Dacă nu aveți nimic împotrivă, trecem la partea decizională. Decidem: Anunțarea Concursului pentru ocuparea funcțiilor vacante de membru al Consiliului de Supraveghere al furnizorului public național de servicii media IP Compania „Teleradio-Moldova”, în cadrul căruia urmează a fi selectați 2 membri ai Consiliului de Supraveghere, reprezentanți ai unităților administrativ-teritoriale, altele decât mun. Chișinău, pentru un mandat de 6 ani (<i>Criteriile și procedura pentru ocuparea funcțiilor respective și data-limită pentru depunerea dosarelor de participare vor fi publicate pe site-ul Consiliului Audiovizualului</i>). Perioada de depunere a dosarelor – 30 de zile din momentul publicării prezentei decizii în Monitorul Oficial al Republicii Moldova. Cine este pentru?
AU VOTAT:	<u>PRO – (9) UNANIM</u> – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU.
A. URSU-ANTOCI:	– Unanim. A recomanda furnizorului public național de servicii media IP Compania „Teleradio-Moldova” mediatizarea pe larg a anunțului privind Concursul pentru ocuparea funcțiilor vacante de membru al Consiliului de Supraveghere.

CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI

DECIDE:

1. Anunțarea Concursului pentru ocuparea funcțiilor vacante de membru al Consiliului de Supraveghere al furnizorului public național de servicii media IP Compania „Teleradio-Moldova”, în cadrul căruia urmează a fi selectați 2 membri ai Consiliului de Supraveghere, reprezentanți ai unităților administrativ-teritoriale, altele decât mun. Chișinău, pentru un mandat de 6 ani (*Criteriile și procedura pentru ocuparea funcțiilor respective și data-limită pentru depunerea dosarelor de participare*– Anexa nr. 1). Perioada de depunere a dosarelor – 30 de zile din momentul publicării prezentei decizii în Monitorul Oficial al Republicii Moldova (PRO (9) UNANIM – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU).

2. A recomanda furnizorului public național de servicii media IP Compania „Teleradio-Moldova” mediatizarea pe larg a anunțului privind Concursul pentru ocuparea funcțiilor vacante de membru al Consiliului de Supraveghere.

3. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția generală licențiere, autorizare și monitorizare.

4. Prezenta decizie intră în vigoare la data publicării în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și va fi publicată pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.

ANEXĂ:

DECIZIA nr. 13/84 din 07 aprilie 2021

*Președintele ședinței a constatat că Ordinea de zi
a fost epuizată și a declarat ședința închisă.*

PREȘEDINTE

Ala URSU-ANTOCI

Ex: Tatiana EFTODI