



MD-2012, Chișinău, str. V. Pârcălab nr. 46
Tel.: (+373 22) 27-75-51, fax: (+373 22) 27-74-71
e-mail: office@cca.md, <http://www.audiovizual.md>

MD-2012, Chisinau, V. Parcalab str., № 46
Tel: (+373 22) 27-75-51, fax: (+373 22) 27-74-71
e-mail: office@cca.md, <http://www.audiovizual.md>

PROCESUL-VERBAL nr. 14
al ședinței publice a Consiliului Audiovizualului
din 30 iunie 2020, ora 13:00

Mun. Chișinău,
Consiliul Audiovizualului,
bir. 203, Sala de ședințe

TOTAL MEMBRI AI ȘEDINȚEI :	6
TOTAL DECIZII APROBATE :	15
ANEXE:	Deciziile CA nr. 14/76, 14/77, 14/78, 14/79, 14/80, 14/81, 14/82, 14/83, 14/84, 14/85, 14/86, 14/87, 14/88, 14/89, 14/90
PREȘEDINTE:	Dragoș VICOL
MEMBRI PREZENȚI:	Tatiana BURAGA, Artur COZMA, Corneliu MIHALACHE, Iulian ROȘCA, Lidia VIZIRU
MEMBRI ABSENȚI:	-
DGLAM:	Lilia GUȚU Tatiana EFTODI
DJR:	Maria ONEA
INVITAȚI:	-

ORDINEA DE ZI:

NR. CRT.	DENUMIREA CHESTIUNII	RESPONSABIL DE PREGĂTIRE	RAPORTOR
1.	Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării postului de televiziune „Moldova-1”, urmare a autosesizării dlui Dragoș Vicol, președinte CA	DGLAM	V. CECAN
2.	Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării postului de televiziune „Bravo TV”, urmare a autosesizării dlui Iulian Roșca, membru CA	DGLAM	V. CECAN
3.	Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării postului de televiziune „NTS”, urmare	DGLAM	V. CECAN

	a sesizării dlui Gheorghii Popov, primar al or. Tvardița		
4.	Cu privire la nerespectarea prevederilor privind comunicarea motivelor și obiectului sancțiunii de către furnizorii de servicii media AO „Media Alternativă” și „REFORMA ART” SRL	DGLAM	V. CECAN
5.	Cu privire la mediatizarea unor campanii sociale	DGLAM	L. GUȚU
6.	Cu privire la anunțarea concursului pentru suplinirea capacității rămase disponibile (4 sloturi) a Multiplexului A	DLA	N. DASTIC
7.	Cu privire la examinarea unor cereri de reperfectare a licențelor de emisie	DLA	N. DASTIC
8.	Cu privire la retragerea licenței de emisie eliberată „FLOR-TV” SRL pentru postul de televiziune „Flor-TV”	DLA	N. DASTIC
9.	Cu privire la modificarea Deciziei CA nr. 61/227 din 30 decembrie 2019	DCD	V. BUJNIȚA
10.	Cu privire la neprezentarea de către distribuitorii de servicii media „TV SAT” SRL și „HARTUM TV” SRL a rapoartelor de activitate pentru anul 2019	DCD	V. BUJNIȚA
11.	Cu privire la examinarea unor cereri de reperfectare a condițiilor la autorizațiile de retransmisiune	DCD	V. BUJNIȚA
12.	Cu privire la examinarea unor cereri de eliberare a autorizațiilor de retransmisiune	DCD	V. BUJNIȚA
13.	Cu privire la examinarea demersului IPNA Compania „Teleradio-Moldova”	DJR	M. ONEA
14.	Cu privire la examinarea unei cereri prealabile	DJR	M. ONEA
15.	Cu privire la examinarea inițiativei legislative nr. 263 din 19 iunie 2020 cu privire la modificarea unor acte normative	DJR	M. ONEA
16.	Cu privire la examinarea cererii de prelungire a licenței de emisie „POPAS MUZICAL” SRL pentru postul de televiziune „POPAS TV”	DLA	N. DASTIC
17.	Cu privire la examinarea unor cereri de eliberare a licenței de emisie	DLA	N. DASTIC

D. VICOL: AU VOTAT: D. VICOL:	– Stimați colegi, avem cvorumul necesar pentru deliberare. Aveți în fața fiecărui dintre Dvs. Proiectul Ordinii de zi a ședinței Consiliului Audiovizualului din 30 iunie a.c. Sunt eventuale propuneri, modificări, sugestii? Dacă nu sunt, Vă propun să votăm. Cine este pentru aprobarea Ordinii de zi a ședinței CA din 30 iunie a.c., răg să votăm: <u>PRO – (6) UNANIM</u> – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU. – Unanim, Vă mulțumesc mult.
ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 1 Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării postului de televiziune „Moldova-1”, urmare a autosesizării dlui Dragoș Vicol, președinte CA
V. CECAN:	– La data de 10 iunie 2020, în temeiul art. 83 alin. (3) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale, președintele Consiliului Audiovizualului, Dragoș Vicol a solicitat monitorizarea emisiunii „Musafirul”, difuzată de către postul public de televiziune „Moldova-1” la data de 09.06.2020. Dragoș Vicol a specificat că în cadrul emisiunii „Musafirul”, protagonistul acesteia, scriitorul Ștefan Agache a spus un banc cu referire la romi, utilizând de mai multe ori sintagma „țigan”, care împreună cu contextul în care a fost menționat, îmbracă forma unei discriminări cu conotație negativă în raport cu etnia romă. Astfel, Dragoș Vicol a menționat că Codul serviciilor media audiovizuale prevede anumite cerințe față de programele audiovizuale la capitolul etichetărilor peiorative sau diferitor forme de discriminare, iar postul de televiziune „Moldova-1”, ca furnizor public național, trebuie, ca nici unul altul să fie responsabil și atent la toate nuanțele și responsabilitățile care îi revin. În contextul celor expuse și în conformitate cu prevederile art. 83 alin. (3) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale, președintele Consiliului Audiovizualului, Dragoș Vicol a solicitat monitorizarea emisiunii „Musafirul”, difuzată de către postul public de televiziune „Moldova-1”, prin prisma prevederilor legislației audiovizuale în vigoare. Prin scrisoarea cu nr. 02-10/213 din 17 iunie 2020, Instituția Publică Compania „Teleradio – Moldova” a comunicat CA că cuvântul „țigan” nu a fost utilizat de către protagonistul emisiunii „Musafirul” cu intenția de a discredita etnia romă, or bancul este unul din genurile artei populare, la fel ca snoavele, poveștile, cântecele populare, etc. care, tradițional, de veacuri, utilizează cuvântul „țigan” și nu „rom”. Drept exemplu la cele menționate, furnizorul a specificat filmul „Lăutarii”. De asemenea, Instituția Publică Compania „Teleradio – Moldova” a invocat faptul că „Discriminarea, conform prevederilor art.2 din Legea cu privire la asigurarea egalității, constituie orice deosebire, excludere, restricție ori preferință în drepturi și libertăți a persoanei sau a unui grup de persoane, precum și susținerea comportamentului discriminatoriu bazat pe criteriile reale, stipulate de prezenta lege sau pe criterii presupuse”.

În contextul celor expuse, furnizorul de servicii media consideră nediscriminatorie utilizarea cuvântului „țigan” în cadrul emisiunii „Musafirul”, specificând totodată că pentru evitarea unor divergențe pe marginea subiectului respectiv, emisiunea din 09 iunie 2020 a fost remontată, iar bancul din cadrul acesteia a fost scos.

În conformitate cu prevederile art. 75 alin. (4) lit. a) și art. 83 alin. (3) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale, Consiliul Audiovizualului a efectuat monitorizarea postului public de televiziune „Moldova - 1” prin prisma celor invocate în autosesizarea președintelui CA, Dragoș Vicol.

Rezultatele monitorizării au atestat că la 09 iunie 2020, postul public de televiziune „Moldova-1”, a difuzat emisiunea „Musafirul”, în cadrul căreia protagonistul emisiunii, scriitorul Ștefan Agache a povestit un banc despre romi, utilizând de mai multe ori sintagma „țigan”: „*A răposat cineva și-l duc pe mort spre cimitir, trecând pe lângă casa unui țigan. Iese țiganul la drum cu un copil mai mic și acela întreabă de taică-său: tată hăi, da unde duc mortul ista? Păi unde îl duc, acolo unde e întuneric, e umed și nu-i de mâncare. Nu cumva la noi îl aduc?*”

În contextul celor expuse, de menționat că încă din 1971, în cadrul Congresului internațional al romilor de la Londra, termeni precum „tsiganes”, „zigeuner”, „gitanos”, etc, s-au exclus pe motiv că ar fi depreciativi și exclusiv ofenstori.

De specificat, că exo-nimul „țigan,, provine din limba greacă medie, din „athinganos/athinganoy,, semnificațiile acestuia fiind: „păgân”, „eretic”, „impur”, „rob”. Acest termen a desemnat și continuă să desemneze mai mult o poziție socială inferioară a unui grup și nicidecum etnia acestuia. Astfel, termenul „țigan” poartă un caracter exclusiv peiorativ, care în condițiile corectitudinii politice, este declarat similar cu „nigger” sau „jidan”.

În acest sens sunt relevante prevederile art. 13 alin. (6) lit. b) din Codul serviciilor media audiovizuale, care prevede că „*În cadrul programelor audiovizuale de știri și dezbateri, de informare în probleme de interes public, de natură politică, economic, social sau cultural trebuie să fie respectate următoarele cerințe: evitarea oricăror forme de discriminare*”.

D. VICOL:

– Mulțumesc mult. Dacă aveți întrebări, stimați colegi, la dna Cekan. Dacă nu, un foarte succint comentariu, fiindcă avem o agendă plină. Vreau să Vă spun, în primul rând, eu salut faptul că respectivul post de televiziune a eliminat acest fragment din materialul respectiv, care este un material bun, cu excepția acestui derapaj. Îmi pare bine că pe viitor el va putea fi pus pe post, cu eliminarea acestor sintagme. Nu numai că este regretabil faptul că a folosit cuvântul „țigan”, dar este regretabil faptul în ce context a fost prezentat acest plan. Dacă doriți să Vă expuneți? Dacă nu, o să fac propunerea respectivă, stimați colegi. Dle Roșca, Vă rog.

Iu. ROȘCA:

– Dle președinte, eu susțin calificativele care au fost constatate în cadrul monitorizării, cu excepția sintagmei de a utiliza cuvântul „țigan”, ca fiind un calificativ peiorativ. A spune bancuri cu țigani, evrei, moldoveni nu este o discriminare, în principiu. Sau a-i pomeni în

	anumite contexte, nu și cele negative. Este important ca linia aceasta să fie trasată corect între libertatea de exprimare și demnitatea unui individ sau a unei etnii. Or, nu putem contribui la identificarea unor noi stereotipuri, trecute în dimensiunea discriminării, deoarece riscăm să devenim o societate amorfă, robotizată, cu valori artificiale, conducându-ne după definiția „in stricto sensu” și principii corespunzătoare, iar libertatea de exprimare riscă, de asemenea, să fie sechestrată sau să fie supusă unor represii de anumite genuri. Astfel, termenul de „țigan” nu poartă un caracter exclusiv peiorativ, și nici chiar peiorativ. Este un grup etnic, care în toată lumea a fost denumit timp de un mileniu într-o variantă modificată, doar începând cu anul 1970 în cadrul Consiliului Europei, iar actele juridice cu valoare universală nu pot schimba istoria și procesele derivate din acestea. În spațiul nostru acest termen a avut o conotație destul de pozitivă, pornind de la toponimica, hidronimica ...
D. VICOL:	– De la poezia lui Pușkin. Că sunt „Țigani”, nu se numește „Romii”, când a fost exilat în Basarabia.
Iu. ROȘCA:	– Corect, operele artistice, obiecte culturale.
D. VICOL:	– „Țiganiada” lui Ion Budai-Deleanu, că nu se numește „Roma ...”
Iu. ROȘCA:	– Da, opere culturale, artistice, de arhitectură, care sunt arondate unor localități cu aceeași denumire care derivă din ...: Țigănești ...
D. VICOL:	– Țigănești - avem sat, da.
Iu. ROȘCA:	– Așa că ar fi preferabil să excludem această constatare din ...
D. VICOL:	– Dar cu contextul că a fost depreciativ, sunteți de acord?
Iu. ROȘCA:	– Da, contextul a fost depreciativ, sigur.
D. VICOL:	– Trebuie să înțelegem corect, din punct de vedere juridic, Direcția monitorizare a făcut referință la mai multe foruri internaționale. Inclusiv și în România se pedepsește utilizarea cuvântului „țigan”. A fost înlocuită cu „rrom”, scrisă cu doi de „r”.
Iu. ROȘCA:	– Vedeți că istoria nu poate fi ștearsă, nici din acte ...
D. VICOL:	– Și ei au făcut referință, iată, inclusiv la Congresul internațional al romilor din Londra, la care reprezentanții acelui Congres au menționat că „tsiganes”, „zigeuner”, „gitanos” ș.a.m.d., ar fi ofensator și depreciativ. Dar eu poziția Dvs. am înțeles.
Iu. ROȘCA:	– Aceasta ar fi o poziție, mă rog.
D. VICOL:	– Este o poziție, corect. Dar este important să nu fie utilizat în context depreciativ, negativ niciuna dintre etnii. Dvs. mai mult ați vorbit despre faptul că nu ar trebui să dispară din uzul nostru denumirea de țigan,

AU VOTAT: D. VICOL:	fiindcă nu comportă automat simpla utilizare. Pur și simplu, să nu utilizeze diferite expresii, bancuri. Am înțeles, mulțumesc. Stimați colegi, cine este de a lua act de rezultatele monitorizării postului public de televiziune „Moldova-1”, a lua act de autosesizarea pe care am depus-o și, respectiv, a sancționa cu avertizare publică Instituția Publică Compania „Teleradio-Moldova”, pentru încălcarea prevederilor art. 13 alin. (6) lit. b) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu art. 84 alin. (3) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale, rog să votăm: <u>PRO – (5) – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU. CONTRA – (1) – C. MIHALACHE.</u> – 5 voturi Pentru, 1 vot Împotrivă.
CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI DECIDE: 1. A lua act de rezultatele monitorizării postului public de televiziune „Moldova-1” (PRO – (5) – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU; CONTRA – (1) – C. MIHALACHE). 2. A lua act de autosesizarea dlui Dragoș Vicol, președinte al Consiliului Audiovizualului, din 10 iunie 2020 (PRO – (5) – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU; CONTRA – (1) – C. MIHALACHE). 3. A sancționa cu avertizare publică, Instituția Publică Compania „Teleradio-Moldova”, fondatoarea postului public de televiziune „Moldova-1”, pentru încălcarea prevederilor art. 13 alin. (6) lit. b) din Codul serviciilor media audiovizuale (Licența de emisie A MMI 002119 din 13.10.09), în conformitate cu art. 84 alin. (3) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale (PRO – (5) – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU; CONTRA – (1) – C. MIHALACHE). 4. În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (11) și (12) din Codul serviciilor media audiovizuale, Instituția Publică Compania „Teleradio-Moldova” este obligată să difuzeze textul sancțiunii în următoarele 48 de ore de la data adoptării deciziei privind aplicarea sancțiunii, sonor și/ sau vizual, de cel puțin 3 ori, în orele de maximă audiență, din care o dată în principalul program audiovizual de știri, în cazul serviciilor media audiovizuale generaliste și/sau de știri: <i>„Consiliul Audiovizualului a aplicat avertizare publică Instituției Publice Compania „Teleradio-Moldova”, fondatoarea postului public de televiziune „Moldova-1”, pentru încălcarea prevederilor art. 13 alin. (6) lit. b) din Codul serviciilor media audiovizuale, potrivit căruia: „În cadrul programelor audiovizuale de știri și de dezbateri, de informare în probleme de interes public, de natură politică, economică, socială sau culturală trebuie să fie respectate următoarele cerințe: evitarea oricăror forme de discriminare”.</i> 4.1. Instituția Publică Compania „Teleradio-Moldova” va prezenta, în termen de 5 zile de adoptarea prezentei decizii, un raport despre executarea pct. 4 al deciziei, care va include data și ora difuzării textului sancțiunii. 5. Motivațiile privind rezultatele votării sunt înscrise în Procesul-verbal al ședinței CA din 30 iunie 2020, parte integrantă a prezentei decizii. 6. În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (15) din Codul serviciilor media audiovizuale, prezenta decizie devine executorie de la data publicării și poate fi atacată în instanța de judecată (Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani, adresa: mun. Chișinău, str. Kiev nr.	

3) în termen de 30 de zile din momentul aducerii la cunoștință a prezentei decizii. 7. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția monitorizare TV. 8. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.	
ANEXĂ:	DECIZIA nr. 14/76 din 30 iunie 2020

ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 2 Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării postului de televiziune „Bravo TV”, urmare a autosesizării dlui Iulian Roșca, membru CA
V. CECAN:	– La data de 04 iunie 2020, în temeiul art. 83 alin. (3) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale, membrul CA, Iulian Roșca s-a autosesizat cu privire respectarea de către postul de televiziune „Bravo TV”, a prevederilor art. 19 alin. (4) din Codul serviciilor media audiovizuale, potrivit căruia <i>„Filmele artistice și cele documentare sunt transmise cu dublare sau subtitrare în limba română, păstrându-se coloana sonoră originală sau, după caz, versiunea lingvistică licențiată, iar filmele pentru copii sunt dublate sau sonorizate în limba română”</i>. Totodată, Iulian Roșca a specificat că, prin Decizia nr. 61/221 din 30.12.2019, Consiliul Audiovizualului a aprobat Structura serviciului media audiovizual pentru postul de televiziune „Bravo TV”, potrivit căreia, cota filmelor (artistice, documentare, animație) constituie 15% din structura serviciului de programe. În contextul celor expuse, Iulian Roșca, membru CA, a solicitat efectuarea unei monitorizări a structurii serviciului de programe al postului de televiziune „Bravo TV”, la capitolul respectării prevederilor art. 19 alin. (4) din Codul serviciilor media audiovizuale, pentru o perioadă aleatorie din termenul stabilit, în conformitate cu art. 7 și 24 din același cod. În conformitate cu prevederile art. 75 alin. (4) lit. a) și art. 83 alin. (3) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale, Consiliul Audiovizualului a efectuat monitorizarea postului de televiziune „Bravo TV”, prin prisma celor invocate în autosesizarea membrului CA, Iulian Roșca. Dat fiind faptul că nu a fost solicitată o perioadă anumită, au fost selectate aleatoriu data de 21 și 22 iunie 2020. Rezultatele monitorizării au atestat că în perioada de raport, 21 și 22 iunie 2020, filmele în desen animat pentru copii (indicate în tabelul din proiectul de decizie), difuzate de către postul de televiziune „Bravo TV” nu au fost dublate sau sonorizate în limba română, cu excepția filmului în desen animat <i>„Му му Мууку”</i> din data de 21 (ora de difuzare 06:04:58) și 22 iunie (ora de difuzare 05:54:25), care a fost difuzat cu sonorizare în limba română. În contextul celor atestate, sunt relevante prevederile art. 19 alin. (4) din Codul serviciilor media audiovizuale care prevede, că <i>„Filmele pentru copii sunt dublate sau sonorizate în limba română”</i>.
D. VICOL:	– Mulțumesc frumos. Dacă sunt întrebări către dna raportor? Dacă nu sunt, trecem la partea de dezbateri. Cine vrea să se pronunțe, stimați

	colegi? Dle Roșca, Vă rog.
Iu. ROȘCA:	– Așa cum am spus și data trecută, dle președinte, pe lângă faptul că furnizorii de servicii media audiovizuale sunt autorizați de către autoritatea statului, au dreptul să presteze servicii, prin furnizarea informației societății în spațiul public. Mai au și angajamente pe care trebuie să le realizeze în activitatea lor, potrivit legislației care reglementează activitatea acestora. Deci, cadrul regulatoriu conține norme ce configurează un comportament special ce asigură categoriei de consumatori, ca copiii, servicii de programe care urmează a fi difuzate sub anumite standarde. Aceste norme au fost instituite, ținând cont de specificul dezvoltării psihico-emoționale ale acestei categorii de persoane. Filmele pentru copii urmează a fi difuzate cu dublarea sau sonorizarea în limba română. În acest context, este primordial ca drepturile speciale pentru această categorie de telespectatori să fie asigurată, pe de o parte, iar pe de altă parte să fie respectate de către cei care furnizează aceste servicii în adresa acestor categorii de consumatori. În acest context, autoritatea cu prioritate trebuie să-și asume angajamentul să supună unor acțiuni de supraveghere de respectare a acestor garanții oferite prin lege. Astfel, noi am constatat că a fost o derogare, așa spune, nu chiar trecută cu vederea, reieșind din procentajul, care el a asigurat respectarea prevederii legislației, este una destul de gravă. Este o situație mai gravă. Dacă și-a luat angajamentul să difuzeze astfel de servicii de programe, să fie bun să respecte standardele în care trebuie să difuzeze aceste servicii de programe. În acest sens, eu aș propune o monitorizare repetată. Dat fiind faptul că această categorie de persoane este una sensibilă, și toate actele internaționale le asigură niște garanții suplimentare, în mod special, solicit o monitorizare repetată pentru o perioadă aleatorie.
T. BURAGA:	– Sunt de acord cu monitorizarea repetată, dar poate au nevoie de un termen oarecare? După un termen oarecare?
Iu. ROȘCA:	– Peste două săptămâni să fie dispusă o monitorizare repetată.
T. BURAGA:	– Fiindcă ar fi prea repede mâine să înceapă monitorizarea ...
D. VICOL:	– Deși, dl Roșca are dreptate. Ei din start trebuiau să se conformeze prevederilor care prestează serviciul lor.
T. BURAGA:	– Perfectă dreptate, corect.
Iu. ROȘCA:	– Este un angajament care de la bun început ei și l-au asumat prin reprezentarea concepției generale, așa că ...
D. VICOL:	– Propunerea dnei Buraga este ca poate, urmare a eventualei aplicări de sancțiuni, o să-și remedieze, aceasta era bine, două săptămâni.
T. BURAGA:	– Eu sunt absolut de acord cu ce spune dl Roșca, și cu dreptul copilului, cu absolut ...

Iu. ROȘCA:	– Această garanție trebuie să fie respectată, dar noi suntem autoritatea care trebuie să le-o garantăm.
T. BURAGA:	– Corect. Eu sunt sută la sută de acord.
D. VICOL:	– Vrea cineva să se mai pronunțe, stimați colegi? Dacă nu, supunem votului. Cine este de a lua act de rezultatele monitorizării postului de televiziune „Bravo TV”, a lua act de autosesizarea depusă în data de 04 iunie de către dl Iulian Roșca, membru al Consiliului Audiovizualului și a sancționa cu avertizare publică „Bravo TV” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Bravo TV”, pentru încălcarea prevederilor art. 19 alin. (4) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu art. 84 alin. (3) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale, rog să votăm:
AU VOTAT:	<u>PRO – (6) UNANIM</u> – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU.
D. VICOL:	– 6 voturi, Unanim. Stimați colegi, sugerați-mi, Vă rog, monitorizarea repetată pe care a propus-o dl Roșca, o luăm prin consens sau trebuie să supunem votului? Care este, procedural?
L. VIZIRU:	– Prin consens.
D. VICOL:	– Dna Onea, cum trebuie? Propunerea dlui Roșca, o supunem votului sau prin consens? Dumnealui a propus monitorizarea repetată peste două săptămâni.
M. ONEA:	– Se poate și prin vot. La discreția membrilor.
Iu. ROȘCA:	– Noi am declarat-o la ședință, ea trebuie aprobată cumva.
D. VICOL:	– La discreția membrilor. Stimați colegi, dacă sunteți de acord, prin consens, monitorizarea repetată peste două săptămâni. Sunteți de acord?
Membrii CA:	– Da.
D. VICOL:	– Mulțumesc mult.
CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI DECIDE: 1. A lua act de rezultatele monitorizării postului de televiziune „Bravo TV” (PRO – (6) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU). 2. A lua act de autosesizarea din 04 iunie 2020 din partea membrului Consiliului Audiovizualului, Iulian Roșca (PRO – (6) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU). 3. A sancționa cu avertizare publică „Bravo TV” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Bravo TV”, pentru încălcarea prevederilor art. 19 alin. (4) din Codul serviciilor media audiovizuale (Licența de emisie seria 000786 din 15.08.2018), în conformitate cu art. 84 alin. (3) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale (PRO – (6) UNANIM – D. VICOL, T.	

BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU). 4. În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (11) și (12) din Codul serviciilor media audiovizuale, „Bravo TV” SRL este obligată să difuzeze textul sancțiunii în următoarele 48 de ore de la data adoptării deciziei privind aplicarea sancțiunii, sonor și/ sau vizual, de cel puțin 3 ori, în orele de maximă audiență, din care o dată în principalul program audiovizual de știri, în cazul serviciilor media audiovizuale generaliste și/sau de știri: <i>„Consiliul Audiovizualului a sancționat cu avertizare publică „Bravo TV” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Bravo TV”, pentru încălcarea prevederilor art. 19 alin. (4) din Codul serviciilor media audiovizuale, conform căruia, filmele pentru copii trebuie dublate sau sonorizate în limba română”.</i> 4. 1. „Bravo TV” SRL va prezenta, în termen de 5 zile de la data adoptării prezentei decizii, un raport despre executarea pct. 4 al deciziei, care va include data și ora difuzării textului sancțiunii. 5. Motivațiile privind rezultatele votării sunt înscrise în Procesul-verbal al ședinței CA din 30 iunie 2020, parte integrantă a prezentei decizii. 6. În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (15) din Codul serviciilor media audiovizuale, prezenta decizie devine executorie de la data publicării și poate fi atacată în instanța de judecată (Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani, adresa: mun. Chișinău, str. Kiev nr. 3) în termen de 30 de zile din momentul aducerii la cunoștință a prezentei decizii. 7. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția Monitorizare TV. 8. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.	
ANEXĂ:	DECIZIA nr. 14/77 din 30 iunie 2020

ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 3 Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării postului de televiziune „NTS”, urmare a sesizării dlui Gheorghii Popov, primar al or. Tvardița
V. CECAN:	– La data de 15 iunie 2020, în adresa Consiliului Audiovizualului a parvenit sesizarea nr. 158 din aceeași dată din partea dlui Gheorghii Popov, primar al orașului Tvardița, în care specifică că la data de 11 iunie 2020, postul de televiziune „NTS” a difuzat un reportaj cu titlul „Коронавирус добрался до Твардицы”. Petiționarul invocă faptul că informația prezentată în acest material nu corespunde situației reale, iar angajații primăriei orașului Tvardița sunt indignați de conținutul acestuia și anume de utilizarea unor expresii ca: „двухнедельный карантин; должны были соблюдать все нормы предосторожности; важная структура, которая должна информировать, разрабатывать планы по выходу из сложившейся ситуации, сама оказалась очагом инфекции; как быть жителям города Твардица, которым нужны будут услуги примарии?” Astfel, Gheorghii Popov susține că reporterul nu s-a interesat preventiv de veridicitatea datelor utilizate în material și nu era în drept să aducă învinuiri în adresa angajaților primăriei, ce ține de nerespectarea normelor de siguranță, deoarece din surse cunoscute, primele cazuri de infecții nu au fost înregistrate în cadrul primăriei. Totodată, Gheorghii Popov specifică că angajații primăriei oferă

servicii la distanță, iar locuitorii beneficiază de consultații depline din partea acestora.

În contextul celor expuse, petiționarul face trimitere la art. 11 alin. (1), alin. (2) lit. a) și alin. (3) din Codul serviciilor media audiovizuale, invocând faptul că prin răspândirea informațiilor false, postul de televiziune „NTS” a defăimat imaginea și reputația angajaților primăriei orașului Tvardița, iar acest reportaj a fost realizat intenționat pentru discreditarea unor funcționari.

Urmare a celor expuse, Gheorghii Popov, primar al orașului Tvardița solicită Consiliului Audiovizualului următoarele:

1. *„În termenii prevăzuți de lege, postul de televiziune „NTS” să vină cu o dezmințire a afirmațiilor făcute în cadrul reportajului din 11 iunie 2020 „Коронавирус добрался до Твардицы” (atât la TV, cât și pe Youtube și Facebook).*

2. *Postul de televiziune „NTS” să prezinte situația reală de răspândire a COVID-19 din cadrul orașului Tvardița, fără a încălca drepturile cuiva.*

3. *Să fie luate măsurile corespunzătoare și să fie făcută o claritate ce ține de conținutul reportajului, care a relatat informații eronate și declarații ce discreditează imaginea administrației primăriei Tvardița în fața locuitorilor locali și a întregului raion”.*

Prin scrisoarea nr. 24/06 din 24 iunie 2020, SC „URANIA FM” SRL, a comunicat CA că în baza datelor cu privire la situația epidemiologică din r-ul Taraclia, primite de la Centrul de Sănătate Publică din or. Cahul, din data de 09 iunie 2020, echipa de filmare a postului de televiziune „NTS” a mers, la data de 10 iunie 2020, în orașul Tvardița, efectuând filmări în tot orașul Tvardița, inclusiv și la primărie, însă aceasta era închisă, iar pe ușa de la intrare era plasat anunțul „CARANTINĂ”. Furnizorul a specificat că echipa de filmare nu a telefonat la numerele indicate pe anunț, însă directorul postului de televiziune „NTS”, personal a telefonat pentru a lua legătura cu Ecaterina Fed, șef interimar al Centrului de Sănătate Publică din or. Tvardița, care a confirmat că doi angajați din primărie au fost confirmați cu COVID-19, respectiv, la primărie, pentru perioada 04-17 iunie 2020, fiind instituită carantină.

În acest context, la frazele la care face referință petiționarul că ar fi discriminatorii și defăimătoare, SC „URANIA FM” SRL a declarat că postul de televiziune „NTS” a reflectat subiectul în contextul situației epidemiologice din localitate și în bază informațiilor oferite de Centrul de Sănătate Publică, și unicul scop a fost doar informarea cetățenilor. Astfel, furnizorul de servicii media a specificat că în cadrul reportajului nu au fost aduse acuzații și nu au fost dezvăluite date cu caracter personal, și fără a specifica numele vreunui funcționar.

SC „URANIA FM” SRL a mai comunicat CA, că în contextul neînțelegerii create, reporterul postului de televiziune „NTS” a telefonat dlui Gheorghii Popov, primarul or. Tvardița pentru a-l invita de ași exercita dreptul la replică, însă primarul a spus că nu înțelege de ce ar trebui să dea răspuns la sesizarea sa. În acest context, furnizorul de servicii media a menționat că pentru claritate, directorului postului de televiziune „NTS” a telefonat personal primarul or. Tvardița, dl. Gheorghii Popov, pentru a-i explica că postul dorește să-i ofere dreptul

la replică pentru a-și expune vizavi de situația în cauză, însă și a doua oară, primarul a refuzat invitația. Drept dovadă la cele expuse, SC „URANIA FM” SRL a remis în adresa CA tabelul cu informații despre situația epidemiologică din or. Tvardița, anunțul despre carantină de pe ușa primăriei și înregistrarea audio a discuției telefonice cu primarul or. Tvardița, dl. Gheorghii Popov.

În conformitate cu prevederile art. 75 alin. (4) lit. a) și art. 83 alin. (3) lit. b) din Codul serviciilor media audiovizuale, Consiliul Audiovizualului a efectuat monitorizarea postului de televiziune „NTS”, prin prisma celor invocate în sesizarea lui Gheorghii Popov, primarul orașului Tvardița. Rezultatele monitorizării au atestat, că la 15 iunie 2020, postul de televiziune „NTS” a difuzat un subiect cu titlul „Коронавирус добрался до Твардицы”, în care este abordată situația cu COVID-19 din orașul Tvardița, specificându-se că situația în oraș e încordată, fiind închisă pentru carantină, pe două săptămâni, și primăria orașului pe motiv că câțiva angajați au fost confirmați cu COVID-19.

De asemenea, reporterul specifică că locuitorii or. Tvardița sunt îngrijorați de acest fapt, luând în considerație că de competența primăriei țin diverse activități administrative.

Vizavi de situația epidemiologică din localitate s-a expus directorul IMSP Centrului de Sănătate Tvardița, Ecaterina Calincova; consilierul orașului Tvardița, Maria Pascova cât și locuitori ai orașului Tvardița.

D. VICOL: – Mulțumesc mult. Dacă sunt, inițial, întrebări către dna Cecan? Dacă nu sunt către dna Cecan, noi avem toate materialele constitutive ale acestui caz, avem poziția tuturor părților implicate. Cine dorește să se expună, stimați colegi? Dna Viziru, Vă rog.

L. VIZIRU: – Nu văd necesitate mare de a mă expune. Vreau doar, analizând această situație, încep tot mai mult să-i dau dreptate colegului nostru, Corneliu Mihalache, de faptul că jurnalismul în Republica Moldova devine mult mai greu de practicat. Funcționarii publici, având o funcție cu demnitate publică, nu-și cunosc obligațiunile, una din ele fiind și obligativitatea de a răspunde la întrebări atunci când este întrebat de către societatea civilă cu privire la o situație sau alta, sau cu privire la o întâmplare sau alta din localitatea unde își desfășoară activitatea. Cazul respectiv este unul din exemplele elocvente, unde jurnalistul face foarte mari încercări de a obține cel puțin dreptul la replică, la care, practic, primarul singur îl solicită, de care dumnealui este foarte indignat de faptul că este solicitat dreptul la replică, pe care el singur îl cere de către jurnalistul care a elaborat acest reportaj. Cred că fiecare dintre noi a văzut imprimarea care a fost prezentată de către postul de televiziune. Aici aș vrea să fac un apel către toți primarii și către toate persoanele cu demnitate publică să ușureze un pic munca jurnalistului, cel puțin în momentele acestea de pandemie, când jurnaliștii, fizic, nu pot a se deplasa la fața locului, dar ar trebui să facă un efort să răspundă cel puțin întrebărilor la telefon pentru ca să existe cea de a doua sursă și să nu existe impedimente pentru jurnaliști întru a-și desfășura activitatea.

D. VICOL: – Mulțumesc. Eu sunt sută la sută de acord cu cele menționate de Dvs.,

AU VOTAT: D. VICOL:	dna Viziru. Mai ales că noi am avut și un apel, când am îndemnat factorii de decizie să fie cooperanți, să asigure procesul de comunicare ca ulterior să nu reclame faptul că nu li s-a oferit posibilitatea, sau mesajul lor a fost distorsionat. Din această cauză, îndemnăm și cu acest prilej, ca toate autoritățile să fie cât mai cooperante. În momentul în care li se oferă posibilitatea să-și expună punctul de vedere, să nu-l facă cu rea-voință, sau din contra, să nu-l pună pe jurnalist în situația în care trebuie să cerșească această informație. Fiindcă, până la urmă, de impresia sau de imaginea acestei instituții se face vinovat și cel care stă în fruntea acestei instituții. Dacă nu dorește să coopereze sau dorește doar punctul lui să fie vehiculat, atunci nu înțelege că pluralismul de opinii presupune și prezentarea unei poziții care nu întotdeauna este agreată de un factor de decizii sau altul. Stimați colegi, acestea fiind spuse, eu voi supune votului, cu permisiunea Dvs. Cine este de a lua act de rezultatele monitorizării postului de televiziune „NTS” și a respinge sesizarea nr. 158 din 15 iunie a.c., depusă de dl Gheorghii Popov, primar al or. Tvardița, rog să votăm: <u>PRO – (6) UNANIM</u> – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU. – Unanim. Vă mulțumesc.
CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI DECIDE: 1. A lua act de rezultatele monitorizării postului de televiziune „NTS” (PRO – (6) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU). 2. A respinge sesizarea nr. 158 din 15 iunie 2020, parvenită din partea dlui Gheorghii Popov, primar al or. Tvardița (PRO – (6) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU). 3. Motivațiile privind rezultatele votării sunt înscrise în Procesul-verbal al ședinței Consiliului Audiovizualului din 30 iunie 2020, parte integrantă a prezentei decizii. 4. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția Monitorizare TV. 5. Prezenta decizie poate fi contestată în ordinea contenciosului administrativ, în termen de 30 de zile de la data comunicării acesteia. 6. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.	
ANEXĂ:	DECIZIA nr. 14/78 din 30 iunie 2020

ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 4 Cu privire la nerespectarea prevederilor privind comunicarea motivelor și obiectului sancțiunii de către furnizorii de servicii media AO „Media Alternativă” și „REFORMA ART” SRL
V. CECAN:	– În că în cadrul ședinței publice din 29 mai 2020, Consiliului Audiovizualului, a sancționat cu: - amendă în mărime de 10 000 de lei, AO „Media Alternativă”, fondatoarea postului de televiziune „TV 8” pentru încălcarea pct. 4.1 din Condițiile la Licența de emisie (nerespectarea art. 11 alin. (3) din Codul serviciilor media audiovizuale); - avertizare publică, „REFORMA ART” SRL fondatoarea postului de televiziune „Jurnal TV”, pentru încălcarea prevederilor art. 13 alin. (6) lit. b) din Codul serviciilor media audiovizuale. În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (11) din Codul serviciilor media audiovizual <i>„Furnizorul de servicii media sau distribuitorul de servicii media căruia i s-a aplicat una dintre sancțiunile prevăzute în prezentul cod, are obligația de a comunica publicului motivele și obiectul sancțiunii în modul indicat de Consiliul Audiovizualului în decizia privind aplicarea sancțiunii”</i>. Totodată, alin. (12) din același cod stipulează că <i>„Textul sancțiunii se difuzează în următoarele 48 de ore de la data adoptării deciziei privind aplicarea sancțiunii, sonor și/sau vizual, de cel puțin 3 ori, în orele de maximă audiență, din care o dată în principalul program audiovizual de știri, în cazul serviciilor media audiovizuale generaliste și/sau de știri, în conformitate cu decizia respectivă a Consiliului Audiovizualului”</i>. În contextul celor expuse și urmare a monitorizării, s-a atestat că furnizorii de servicii media AO „Media Alternativă”, fondatoarea postului de televiziune „TV 8” și „REFORMA ART” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Jurnal TV”, nu au comunicat motivele și obiectului sancțiunii în conformitate cu prevederile Codului serviciilor media audiovizuale. Prin scrisoarea din 05 iunie 2020, AO „Media Alternativă” a informat CA că postul de televiziune „TV 8” a difuzat textul sancțiunii la data de 04 și 05 iunie 2020, dintre care o dată în principalul program de știri de la orele 19.00 din 04 iunie 2020. Prin scrisoarea din 19 iunie 2020 „REFORMA ART” SRL a invocat că, potrivit prevederilor art. 84 alin. (15) din Codul serviciilor media audiovizuale, decizia CA privind aplicarea sancțiunii este motivată, devenind obligatorie de la data publicării. În acest context, furnizorul de servicii media face trimitere la prevederile art. 76 din Constituția Republicii Moldova, care stabilește că legea se publică în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și intră în vigoare la data publicării sau la data prevăzută în textul ei. Totodată, „REFORMA ART” SRL susține că prevederile Codului serviciilor media audiovizuale și anume art. 84 alin. (11), (12) și (13) cu privire la comunicarea textului sancțiunii de către furnizorii sancționați contravine atât Constituției Republicii Moldova, cât și Hotărârii Curții Constituționale nr. 32 din 29 octombrie 1998 privind interpretarea art. 76 din Constituția Republicii Moldova.

	În concluzie, „REFORMA ART” SRL a opinat că Decizia CA nr. 12/63 a fost adoptată la data de 29 mai 2020, iar aplicând reglementările citate, aceasta a intrat în vigoare la data publicării, fapt care s-a produs la data de 16 iunie 2020. Astfel, furnizorul de servicii media sancționat invocă că CA nu are cum să examineze o chestiune referitoare la o pretinsă neexecutare a unei decizii ce nu a intrat în vigoare până la data publicării ei, după cum nu este în drept nici să aplice o prevedere ce contravine direct Constituției Republicii Moldova. Subsecvent, „REFORMA ART” SRL comunică că prin scrisoarea nr. 073r/20e din 18 iunie 2020 a informat CA despre faptul contestării în instanța de judecată a Deciziei CA nr. 12/63 din 29 mai 2020.
D. VICOL:	– Mulțumesc mult. Stimați colegi, vreau să Vă rog, și noi astăzi în cadrul ședinței am aplicat niște sancțiuni, Vă rog frumos să monitorizăm ca să nu existe suspiciuni în privința faptului că sunt aplicate sancțiuni pentru nerespectarea acestui articol doar anumitor posturi de televiziune. Vă rog frumos să vedem. Azi am aplicat sancțiuni pentru „Moldova-1”, pentru „Bravo TV”. Nu este indiferent, că este vorba de amendă pecuniară sau avertizare publică, acest anunț trebuie, în anumite condiții, să figureze și în termenul respectiv, și prevederile legale. Dle Roșca, Vă rog.
Iu. ROȘCA:	– Cred că deja nu mai putem pune în discuție faptul că urmează a fi executată sau nu urmează a fi executată această prevedere, care impune furnizorul de servicii media care a fost sancționat, de drept, să execute această condiție: să difuzeze textul acestei sancțiuni.
L. VIZIRU:	– În timp de 24 de ore, de când ...
T. BURAGA:	– 48 de ore de la data adoptării ...
Iu. ROȘCA:	– Timp de 48 de ore, e scris clar că de la data adoptării deciziei. Deci, să nu facă aluzie și să facă referință la cadrul constituțional, deoarece cadrul constituțional reglementează niște principii de bază care stau la adoptarea unor acte cu caracter normativ, și nu individual.
L. VIZIRU:	– Ca să cunoască furnizorii: aceste decizii devin obligatorii din data adoptării.
Iu. ROȘCA:	– Deci, aceste decizii, în calitate de acte administrative, au un caracter individual, și nu administrativ.
D. VICOL:	– Dle Roșca, ca să recapitulez: noi astăzi am aplicat sancțiune pentru „Moldova-1” și „Bravo TV”. Astăzi este data de 30, să zicem, la ora 14.00. Deci, respectiv, până pe data de 02 iulie la ora 14.00 ar trebui această sancțiune deja să apară pe ecranele azurii.
Iu. ROȘCA:	– El e obligat s-o facă, prin efectul legii ...
C. MIHALACHE:	– De trei ori și încă în orele de maximă audiere.

Iu. ROȘCA:	– Această obligațiune rezultă prin efectul legii, nici nu prin voința CA.
D. VICOL:	– Prin efectul legii.
C. MIHALACHE:	– Eu sunt de acord cu dl Roșca. Noi demult trebuia să atragem atenție, pentru că este vorba de atitudinea față de instituția noastră. Noi respectăm toți radiodifuzorii, dar se pare că nu toți ne respectă pe noi. Acesta e dreptul dâșilor, dar legea ei sunt obligați s-o respecte. Faptul că am început cu acești doi radiodifuzori care se consideră mai vocali, poate că nu este chiar rău - ca alții să observe și să nu fie considerat că Consiliul Audiovizualului are unii radiodifuzori care-i menajează, de alții - care se teme. Nu există! Absolut toți sunt egali în fața legii și toți trebuie să respecte legislația în vigoare! Așa că nu-i nimic dacă începem cu aceștia.
D. VICOL:	– Dle Cozma, Vă rog.
A. COZMA:	– Stimați colegi, eu am impresia că aici, totuși, se bat cap în cap două norme din legislația în vigoare, și anume faptul că o normă spune din data adoptării deciziei, și a doua normă spune din data publicării sau intrării de jure a altei decizii. Aici, totuși, vreau să înțeleg, se bat aceste două norme cap în cap sau nu. Și a doua: conform logicii noastre sau a Codului, furnizorii sunt obligați să pună pe post aceste notificări. Și au dreptul să ne dea în judecată, să conteste decizia noastră, corect? Respectiv, din data adoptării ei sunt obligați să pună pe post această notificare, după care au dreptul constituțional să ne dea în judecată, după care ei au șansa sau n-au șansa să aibă câștig de cauză.
D. VICOL:	– Probabilitatea există.
A. COZMA:	– Ce se întâmplă în cazul în care ei câștigă procesul, și judecata anulează decizia noastră de a sancționa un furnizor sau altul? Această notificare, după adoptarea deciziei noastre, ea, ce consecințe juridice are? Sau dacă nu juridice, cel puțin de altă natură?
D. VICOL:	– Dle Roșca, Vă rog.
Iu. ROȘCA:	– Orice act administrativ cu caracter administrativ se prezumă legal până la proba contrarie, atunci când el este contestat în instanța de judecată sau în ordinea administrativă în organul ierarhic superior, și ulterior el este anulat, abrogat, etc. Până la această fază el se consideră perfect legal și executoriu. Chiar dacă el este atacat în instanță, el continuă a fi executoriu până în cazul în care instanța nu decide a suspenda acest act administrativ. Dacă nu este suspendat, el continuă să-și realizeze efectul juridic în continuare. Aceasta e una la mână - în cazul în care vorbim de sancțiunea propriu-zisă care este aplicată. Noi vorbim despre două lucruri separate, diferite, care nu se concordează între ele în mod ideal, pentru că sancțiunea este însoțită și de o altă obligațiune care îi revine celui sancționat, care este obligat s-o execute. Nu în calitate de sancțiune, dar în calitate de acțiune complementară sancțiunii. În cazul în care el nu se supune acestei obligațiuni (dar

	această obligațiune derivă direct din textul legii, și nu aplicată de către un caz sau altul), în cazul în care el nu execută această obligațiune, el nu respectă legea.
D. VICOL:	– Îmi cer iertare. Dl Cozma avea, probabil, în vedere și partea morală. De exemplu, există o decizie definitivă peste doi ani de zile. Să prezumăm că decizia noastră este contestată și postul de televiziune are câștig de cauză. Pe de o parte, el a informat telespectatorul că ...
Iu. ROȘCA:	– Cu același succes el poate să publice pe platforma lui că a fost câștig de cauză și el o să-și revindece dreptul. Care e problema?
D. VICOL:	– Poate să publice?
L. VIZIRU:	– Să facă publicitate, da.
D. VICOL:	– Procedural. Am înțeles. Întrebarea e foarte bună.
C. MIHALACHE:	– Ei de aceasta și nu pun pe post, pentru că ei nu recunosc sancțiunea. Dar atunci, care e rostul instituției noastre, dacă noi o să așteptăm ...
Iu. ROȘCA:	– Ei intenționat nu pun pe post. În cazul în care i se respinge acțiunea și această hotărâre, chiar contestată, rămâne valabilă în continuare, noi depășim termenii, și el deja depășește. Și el nu este impus, în contextul legii, să execute această obligațiune.
D. VICOL:	– Vă mulțumesc dle Roșca că Dvs. ați zis că dacă cineva contestă o decizie, aceasta nu înseamnă că îl scutește de obligațiunea de a pune pe post că a fost sancționat de noi. Vă rog, dna Viziru.
L. VIZIRU:	– Furnizorul de servicii media atacă în judecată însăși sancțiunea care a fost aplicată. Dar faptul că el trebuie să informeze publicul că a fost sancționat, este o obligație suplimentară la decizia pe care o ia Consiliul Audiovizualului.
D. VICOL:	– Dar ele oricum se leagă între ele: faptul că el eventual poate câștiga, îl scutește pe el, moral cel puțin, de pasul de ...
Iu. ROȘCA:	– Aceasta e din punctul de vedere a celui ...
C. MIHALACHE:	– Nu-l scutește. Când se aplică o amendă, mai întâi o achiziți și apoi o ataci în instanță.
D. VICOL:	– Precizarea este foarte corectă. Deci, dintâi trebuie s-o achiziți și pe urmă o contești, și, eventual, dacă câștigi, ipotetic, se returnează.
C. MIHALACHE:	– Da.
D. VICOL:	– Am înțeles. Amenda este fixată între 5000 și 10 000 de lei. Eu propun să ne limităm la minimum.

Membrii CA:	– La minimum.
D. VICOL:	– Stimați colegi, cine este de a sancționa cu amendă în mărime de 5 000 de lei AO „Media Alternativă”, fondatoarea postului de televiziune „TV 8”, pentru nerespectarea comunicării motivelor și obiectului sancțiunii, prevăzute de alin. (11) și alin. (12), în conformitate cu art. 84 alin. (5) lit. e) din Codul serviciilor media audiovizuale, rog să votăm:
AU VOTAT:	<u>PRO – (5) – D. VICOL, T. BURAGA, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU. CONTRA – (1) – A. COZMA.</u>
D. VICOL:	– 5 voturi - Pro și 1 vot - Împotrivă. Stimați colegi, cine este de a sancționa cu amendă în mărime de 5 000 de lei „REFORMA ART” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Jurnal TV” pentru nerespectarea comunicării motivelor și obiectului sancțiunii, prevăzute de alin. (11) și alin. (12), în conformitate cu art. 84 alin. (5) lit. e) din Codul serviciilor media audiovizuale, rog să votăm:
AU VOTAT:	<u>PRO – (5) – D. VICOL, T. BURAGA, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU. CONTRA – (1) – A. COZMA.</u>
D. VICOL:	– 5 voturi - Pro și 1 vot - Împotrivă. Mulțumesc mult.
CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI DECIDE: 1. A sancționa cu amendă în mărime de 5 000 de lei AO „Media Alternativă”, fondatoarea postului de televiziune „TV 8” (Licența de emisie seria AC nr. 000800 din 26.02.18), pentru nerespectarea comunicării motivelor și obiectului sancțiunii, prevăzute de alin. (11) și alin. (12) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu art. 84 alin. (5) lit. e) din Cod (PRO – (5) – D. VICOL, C. MIHALACHE, T. BURAGA, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU; CONTRA – (1) – A. COZMA). 2. A sancționa cu amendă în mărime de 5 000 de lei „REFORMA ART” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Jurnal TV” (Licența de emisie AC 000747 din 03.07.09), pentru nerespectarea comunicării motivelor și obiectului sancțiunii, prevăzute de alin. (11) și alin. (12) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu art. 84 alin. (5) lit. e) din Cod (PRO – (5) – D. VICOL, C. MIHALACHE, T. BURAGA, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU; CONTRA – (1) – A. COZMA). 3. În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (11) și (12) din Codul serviciilor media audiovizuale, AO „Media Alternativă” și „REFORMA ART” SRL sunt obligate să difuzeze textul sancțiunii în următoarele 48 de ore de la data adoptării deciziei privind aplicarea sancțiunii, sonor și/sau vizual, de cel puțin 3 ori, în orele de maximă audiență, din care o dată în principalul program audiovizual de știri, în cazul serviciilor media audiovizuale generaliste și/sau de știri. <i>„Consiliul Audiovizualului a sancționat cu amendă în mărime de 5 000 de lei AO „Media Alternativă”, fondatoarea postului de televiziune „TV 8”, pentru nerespectarea prevederilor privind comunicarea motivelor și obiectului sancțiunii, prevăzute de art. art. 84 alin. (11) și alin. (12) din Codul serviciilor media audiovizuale”.</i> <i>„Consiliul Audiovizualului a sancționat cu amendă în mărime de 5 000 de lei „REFORMA ART”, fondatoarea postului de televiziune „Jurnal TV”, pentru nerespectarea prevederilor privind comunicarea motivelor și obiectului sancțiunii, prevăzute de art. art. 84</i>	

<i>alin. (11) și alin. (12) din Codul serviciilor media audiovizuale”.</i> 3.1. AO „Media Alternativă” și „REFORMA ART” SRL vor prezenta, în termen de 5 zile de la data adoptării prezentei decizii, un raport despre executarea pct. 3 al deciziei, care va include data și ora difuzării textului sancțiunii. 4. AO „Media Alternativă” și „REFORMA ART” SRL vor prezenta dovada achitării amenzii în termen de 30 de zile din momentul aducerii la cunoștință a prezentei decizii. 5. Datele bancare pentru achitarea amenzii: Cod fiscal: 1006601000037 Beneficiar: Ministerul Finanțelor – Trezoreria de Stat Adresa băncii: mun. Chișinău, str. Constantin Tănase, 7 Codul IBAN: MDXXTR G AAA 143111 LLLL 0000 „XX” – codul de control, care se formează conform Anexei nr. 4 la Hotărârea Consiliului de administrație al Băncii Naționale a Moldovei nr. 157 din 1 august 2013 „Regulamentul cu privire la Transferul de credit” (cod numeric); „LLLL” – cod ce descifrează codul localității conform CUATM (cod numeric). 6. Motivațiile privind rezultatele votării sunt înscrise în Procesul-verbal al ședinței CA din 30 iunie 2020, parte integrantă a prezentei decizii. 7. În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (15) din Codul serviciilor media audiovizuale, prezenta decizie devine executorie de la data publicării și poate fi atacată în instanța de judecată (Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani, adresa: mun. Chișinău, str. Kiev nr. 3) în termen de 30 de zile din momentul aducerii la cunoștință a prezentei decizii. 8. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția monitorizare TV și Serviciul Economie, Finanțe și Evidență Contabilă. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.	
ANEXĂ:	DECIZIA nr. 14/79 din 30 iunie 2020

ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 5 Cu privire la mediatizarea unor campanii sociale
L. GUȚU:	– I. Inspectoratul General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne, prin demersul din 10 iunie 2020, a solicitat suportul Consiliului Audiovizualului la mediatizarea, cu titlu gratuit, în serviciile de televiziune ale furnizorilor de servicii media audiovizuale aflați în jurisdicția Republicii Moldova a unui spot cu caracter de prevenire a corupției, precum și de conștientizare a necesității de manifestare a unui comportament integru în societate, cu genericul „ <i>Ne dorim o copilărie frumoasă, iar pentru aceasta fiți integri</i> ”. Spotul are durata 02 min. 09 sec., iar perioada de mediatizare solicitată: 01 iulie – 01 octombrie 2020. <i>Se vizualizează spotul.</i>
D. VICOL:	– Stimați colegi, Vă rog să Vă pronunțați. Dna Viziru, Vă rog întrebări către dna Guțu.
L. VIZIRU:	– Către dna Guțu nu am. Aș fi avut față de cei care au elaborat spotul. Nu au intervenit?
L. GUȚU:	– Nu. Ei au zis că în primul demers nu era indicată perioada de

	mediatizare.
D. VICOL:	– Dar ei nu doresc să intre cu noi în direct? Ca să fie mai explicit.
L. VIZIRU:	– Da, fiindcă sunt întrebări.
D. VICOL:	– De obicei, din respect, indiferent că fizic nu se poate, eu înțeleg, dar era bine să putem să contactăm pe cineva, să adresăm întrebări.
L. VIZIRU:	– Pe mine, cel puțin, mă interesează de ce durata acestui spot este atât de mare și nu corespunde deciziilor ...
C. MIHALACHE:	– Chiar și data trecută au fost întrebări și eu nu voiam să susțin. Și domnul a explicat și eu am susținut. Aceasta mult înseamnă.
L. VIZIRU:	– Și plus la toate, mă interesează dacă dumnealor, la elaborarea acestui spot, au acordul tuturor părinților acestor copii, fiindcă ei sunt minori, pentru a utiliza imaginea acestora în campania socială.
D. VICOL:	– Sună cineva. Dacă putem să auzim lucrul acesta, Vă rog.
C. MIHALACHE:	– În ceea ce ține de regulamentul CEC-ului, dacă are 01 min. - 01 min. 44 sec., dar conform regulamentului - 01 min. 30 sec., trebuie amânat.
D. VICOL:	– La noi scrie: de obicei, 01 min. 30 sec.
C. MIHALACHE:	– Trebuie de amânat pentru ca să le dăm timp să facă 01 min. 30 sec. Pentru că acesta e regulamentul nostru, noi trebuie să avem respect față de colegii care au elaborat regulamentul.
	Apel prin viber.
D. VICOL:	– Bună ziua. Vă rog să Vă prezentați.
L.BRAGARENCO, Ofițer principal Direcția IGP:	– Bună ziua. Mă numesc Ludmila Bragarenco, Ofițer principal în cadrul Direcției Prevenirea Corupției din cadrul Inspectoratului Principal al Poliției.
D. VICOL:	– Mulțumesc. Colegii mei au câteva întrebări pe marginea acestui spot și rog să ne răspundeți ca să putem să ne cristalizăm o opinie cu privire la susținerea sau nesusținerea acestui spot. Dna Viziru, Vă rog.
L. VIZIRU:	– Spuneți-mi, Vă rog, Dvs. Aveți acordul părinților de a utiliza imaginea minorului în campania socială și de a participa la ...?
L.BRAGARENCO, Ofițer principal Direcția IGP:	– Sigur, avem consimțământul fiecărui părinte, semnat. Fiecare părinte este de acord pentru ca copilul lui să fie publicat, să fie difuzat la ...

L. VIZIRU: L.BRAGARENCO, Ofițer principal Direcția IGP:	– Regulamentul nostru prevede că acces la informație o au toate persoanele din Republica Moldova. Aceasta este conform legislației și este o normă normală. În momentul în care avem persoane cu dizabilități, care nu pot să vadă, dar pot să audă, cum acoperiți prin spotul respectiv această pătură de cetățeni ai Republicii Moldova? – Acest lucru nu a fost în calcul, din păcate, pentru că a fost realizat un spot video din sursele proprii. Nu a fost un spot făcut prin procedura de achiziție ca să fie elaborat de către o companie. A fost din surse proprii, în contextul zilei de 01 iunie, zilei internaționale a copilului și, respectiv, și mesajul anticorupție, care trebuie să fie integri.
L. VIZIRU: L.BRAGARENCO, Ofițer principal Direcția IGP:	– Spuneți-mi, Vă rog, propoziția „<i>Ne dorim o copilărie frumoasă, iar pentru aceasta fiți integri</i>”, era nevoie de un spot de 02 min. 09 sec.? Se putea, cred, de făcut un spot de 30 - 40 sec., dar mult mai informativ și care să ajungă la inima fiecărui cetățean. Cred că puțin s-a exagerat cu timpul acestui spot, este o durată extrem de mare. Mai mult ca atât, doriți ca mediatizarea acestuia să fie gratuită. Dar odată ce venim cu recomandare, să nu uităm de faptul că acesta este timpul personal, privat al furnizorului de serviciu media și nu putem să profităm atât de mult de bunătatea acestor furnizori, în primul rând. După părerea mea, ar trebui să revedeți un pic acest spot social pentru a-l micșora și de a veni cu un mesaj mult mai clar către cetățeni, pentru a acoperi întregul spectru de cetățeni, întreaga societate, nu doar către cei care pot să vadă și să citească. Sunt și persoane care pot doar să audă. – Am înțeles, Vă mulțumesc mult. Vă asigur că vom lua în calcul și vom lucra asupra lui.
D. VICOL: L.BRAGARENCO, Ofițer principal Direcția IGP:	– Propunerea noastră este următoarea: ca și mesaj, ca și structură - mesajul nostru să fie înțeles clar - este un spot foarte util, este un lucru bine pe care l-ați realizat Dvs., dar cu condiția respectării a două condiții obligatorii. Prima condiție este incluziunea socială. Toate persoanele care sunt beneficiare de produse media audiovizuale trebuie să aibă acces. Aici sunteți de acord cu mine? Toate persoanele trebuie să aibă acces. Din această cauză, rugăm să asigurați ca persoanele cu deficiențe de vedere sau de altă natură să poată să aibă și ei acces la această informație. Și al doilea lucru: ținând cont de faptul că această durată este una foarte mare, și perioada care o solicitați Dvs. este 01 iulie - 01 octombrie, Vă dați seama că ceea din ce trăiesc televiziunile din Republica Moldova sau încearcă să trăiască este spațiul publicitar. Ca să nu-l afectăm prea mult, și ne gândim în primul rând la interesul furnizorilor de servicii media audiovizuale, Vă îndemnăm, cu titlu de recomandare, să Vă limitați în jumătate, la 01 min., maximum 01 min. 15 sec. pentru diseminarea acestui mesaj, și cu condiția să fie prezente și elementele care să asigure incluziunea socială a tuturor celor care urmăresc acest spot. Noi Vă promitem că atunci când este gata acest spot, îl introducem în prima ședință pe care o vom desfășura. Este bine așa? – Da, perfect. Vă mulțumim foarte mult.

D. VICOL:	– Şi noi Vă mulţumim. Stimaţi colegi, dacă sunteţi de acord, prin consens, să amânăm examinarea acestui spot până la prezentarea lui în condiţiile impuse de regulament, după cum spunea dl Mihalache.
Membrii CA:	– Da, de acord.
L. GUȚU:	– II. Comisia Electorală Centrală, prin demersul din 23 iunie 2020, a solicitat suportul Consiliului Audiovizualului la mediatizarea, cu titlu gratuit, în serviciile de televiziune ale furnizorilor de servicii media audiovizuale aflaţi în jurisdicţia Republicii Moldova a unui spot grafic de sensibilizare a opiniei publice cu privire la modul şi procedurile de finanţare şi raportare a partidelor politice şi a campaniilor electorale. Spotul este realizat în limbile română şi rusă, interpretat în limbaj mimico-gestual şi subtitrat în română şi rusă (durata: 01 min. 44 sec.). Perioada de mediatizare solicitată: 01 iulie - 01 august 2020. <i>Se vizualizează spotul.</i>
D. VICOL:	– Stimaţi colegi, cine doreşte să se expună? Dle Mihalache, Vă rog.
C. MIHALACHE:	– Sincer vorbind, nu văd aici nici un mesaj social, pentru că noi întotdeauna susţinem tot ce vine de la CEC, ceea ce ţine de informarea cetăţenilor cu privire la corectitudinea alegerii ş.a.m.d. Cu tot respectul faţă de CEC, eu nu văd absolut nimic de importanţă socială ca noi să recomandăm radiodifuzorilor difuzarea, cu titlu gratuit, a acestui spot.
D. VICOL:	– Mulţumesc. Dna Viziru, Vă rog..
L. VIZIRU:	– Aici am să-i dau dreptate dlui Mihalache. Mai mult este o informaţie utilă pentru partidele politice, priveşte direct partidele politice, mai puţin - cetăţenii Republicii Moldova.
D. VICOL:	– Cine doreşte să se mai expună, stimaţi colegi? Oricum, respectăm procedura procedurală, o să supun votului. Stimaţi colegi, cine este de a admite demersul nr. CEC 8/2356 din 23 iunie 2020 al Comisiei Electorale Centrale şi a recomanda furnizorilor de servicii media de televiziune difuzarea, cu titlu gratuit, a unui spot grafic de sensibilizare a opiniei publice cu privire la modul şi procedurile de finanţare şi raportare a partidelor politice şi a campaniilor electorale, în limba română şi rusă, durata: 01 min. 44 sec., pentru perioada 01 iulie - 01 august 2020, rog să votăm:
AU VOTAT:	<u>PRO – (1) – D. VICOL. CONTRA – (5) –T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, Iu. ROŞCA şi L. VIZIRU.</u>
D. VICOL:	– I vot Pentru, 5 voturi - Împotrivă. Vă mulţumesc mult.
L. GUȚU:	– III. Universitatea „Dunărea de Jos” din Galaţi, prin demersul din 10 iunie 2020, a solicitat suportul Consiliului Audiovizualului la mediatizarea, cu titlu gratuit, în serviciile de televiziune ale furnizorilor de servicii media audiovizuale aflaţi în jurisdicţia Republicii Moldova a

	campaniei de admitere la Facultatea Transfrontalieră a Universității „Dunărea de Jos” din Galați (un spot, realizat în limba română, interpretat în limbaj mimico-gestual și subtitrat în limba rusă, durata: 50 sec.). Perioada de mediatizare solicitată: 01 iulie – 15 septembrie 2020. <i>Se vizualizează spotul.</i>
D. VICOL:	– Vrea să intre cu noi în direct reprezentantul sau nu?
L. GUȚU:	– Deocamdată nu.
D. VICOL:	– Stimați colegi, vreau să Vă spun doar un singur lucru. În comparație cu o parte din universități, dar de fapt toate universitățile din Republica Moldova care prestează servicii în bază de contract, și locuri la buget sunt tot mai puține, eu înțeleg că contribuția statului este una limitată, Facultatea Transfrontalieră a Universității „Dunărea de Jos” din Galați, din ceea ce am văzut eu, într-adevăr nu oferă obligativitatea de a fi achitate aceste contracte. Mai mult decât atât, studenții care absolveste atât ciclul licență și masterat, devin posesori ai unei diplome europene. Avantajele sunt foarte, foarte multe. Aceasta e o posibilitate, mai ales, mă gândesc eu, pentru posturi de televiziune din regiune. Vreau să Vă spun un lucru important: studiile acestei universități nu au loc în Galați obligatoriu, au loc la Cahul, au loc la Bălți, au loc la Chișinău. Studenții au posibilitate, din această perspectivă, să studieze la universitate și să obțină studii europene fără să achite taxe de contract. Mai mult decât atât, sunt beneficiarii unei mobilități academice ș.a.m.d., sunt multe avantaje. Dna Viziru, Vă rog.
L. VIZIRU:	– Aceasta și doream să zic, este o universitate care, din câte am observat din spot, oferă burse pentru studenții noștri. Din câte am înțeles din spot, nimeni nu poate să se înscrie la universitatea respectivă în bază de contract. Studenții noștri din Republica Moldova vor avea posibilitatea să fie selectați. În afară că vor avea posibilitatea de a face un master, va face gratuit, plus având o bursă din partea universității. Mai mult decât atât, vreau să zic că spotul care a fost elaborat a fost un spot - exemplu, pot să zic, fiindcă conține și textul în limba română, și textul în limba rusă, și mimico-gestual. Este un spot care înglobează absolut toate păturile.
C. MIHALACHE:	– Da, dar în limba rusă nu-i obligatoriu să conțină.
L. VIZIRU:	– Nu este obligatoriu, dar au dorit ca informația să ajungă tuturor cetățenilor, ca să fie informați. Inclusiv, au posibilitate și vorbitorii de limba rusă.
C. MIHALACHE:	– Demult nu am văzut un spot care să aibă și valoare artistică.
D. VICOL:	– Și durata, ceea ce spunea dl Mihalache, e durată rezonabilă, nu abuzează de posturile de televiziune 02-03 min. Vă rog, dle Cozma.
A. COZMA:	– Eu susțin acest demers, doar că, pe viitor, dacă vor fi adresate și alte

	solicitări din partea altor universităţi, noi vom fi la fel de receptivi?
L. VIZIRU:	– Dacă vor fi gratuite serviciile, da.
A. COZMA:	– E vorba de servicii - dacă vor fi gratuite?
D. VICOL:	– Dacă vor fi taxe de contract, aceea e publicitate comercială. Aici componenta principală de bază era că nu se fac studii în bază de contract, componenta socială. De aceasta şi am spus că nu ştiu dacă există o universitate în Republica Moldova care prestează doar locuri bugetare, acum sunt nevoite toate. Aici din contra, vreau să Vă spun fără a face publicitate, bursa e destul de mărişoară, fără a intra în detalii de cifre. Aceasta este important. Deci, nu există. Dacă era componenta în bază financiară, cu certitudine, nu întrunea condiţiile de recomandare, nici măcar de acceptare. Avem în direct, vrea să intre cineva de la universitate. Vă rog. Vă rog să Vă prezentaţi.
G. NECULA, Decanul Facultăţii Transfrontaliere:	– Bună ziua, sunt Gina Necula. Sunt decanul Facultăţii Transfrontaliere, Universitatea „Dunărea de Jos”. Anul acesta, după cum ştim cu toţii, e destul de complicat să ne realizăm programele aşa cum le desfăşuram şi până la momentul acesta. Avem rugămintea să ne ajutaţi să promovăm admiterea din universitatea noastră, având în vedere că Facultatea Transfrontalieră are programe de studii în Moldova din anul 1999. Cred că punctul cel mai solid al reclamei pe care putem să ne o facem noi, este faptul că venim alături de studenţi în Moldova. În felul acesta contribuim la stabilizarea lor pe loc, pentru că aşa cum ştiţi, majoritatea studenţilor care pleacă la studii peste hotare, rămân peste hotare. Din statisticile noastre, undeva la 80%, studenţii care au fost studenţi ai Facultăţii Transfrontaliere, au rămas ca specialişti în Moldova. Dacă sunt întrebări?
D. VICOL:	– Este o statistică foarte relevantă, fiindcă noi într-adevăr, doamna decan, ne dorim ca beneficiarii acestor studii să rămână şi să implementeze cunoştinţele pe care le-au achiziţionat pe durata studiilor universitare sau de master, în Republica Moldova. Statistica este una care pledează sine-qua-non în favoarea demersului Dvs. Stimaţi colegi, dacă aveţi către dna decan întrebări? Dacă nu sunt întrebări, noi vrem să Vă mulţumim. Colegul nostru, Corneliu Mihalache a menţionat ţinuta ireproşabilă artistică a acestui spot pe care l-aţi realizat. Este un spot care într-adevăr emoţionează. Aţi făcut un spot artistic, un spot care trebuie să aibă sorţi de izbândă. Sunt ferm convins că televiziunile din Republica Moldova, în deosebi cele regionale, vor da curs de a plasa, cu caracter social şi gratuit, acest spot în perioada solicitată de Dvs. Vă mulţumim foarte mult şi Vă urăm succes.
G. NECULA, Decanul Facultăţii Transfrontaliere:	– Şi eu Vă mulţumesc foarte mult.
D. VICOL:	– Stimaţi colegi, cine este de a admite demersul nr. 14040 din 10 iunie 2020 al Universităţii „Dunărea de Jos” din Galaţi. şi a recomanda furnizorilor de servicii media de televiziune difuzarea, cu titlu gratuit, a campaniei de admitere la Facultatea Transfrontalieră a Universităţii

AU VOTAT: D. VICOL:	„Dunărea de Jos” din Galați un spot, realizat în limba română, interpretat în limbaj mimico-gestual și subtitrat în limba rusă, durata 50 sec., pentru perioada 01 iulie – 15 septembrie 2020, rog să votăm: <u>PRO – (6) UNANIM</u> – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU. – Unanim. Vă mulțumesc mult.
CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI DECIDE: 1. A admite demersul nr. 14040 din 10 iunie 2020 al Universității „Dunărea de Jos” din Galați (PRO – (6) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU) 1.1. A recomanda furnizorilor de servicii media de televiziune difuzarea, cu titlu gratuit, a campaniei de admitere la Facultatea Transfrontalieră a Universității „Dunărea de Jos” din Galați (un spot, realizat în limba română, interpretat în limbaj mimico-gestual și subtitrat în limba rusă, durata: 50 sec.), pentru perioada: 01 iulie – 15 septembrie 2020 (PRO – (6) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU). 1.2. Materialul video va fi pus la dispoziția furnizorilor de servicii media de televiziune de Universitatea „Dunărea de Jos” din Galați. 2. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția generală licențiere, autorizare și monitorizare. 3. Prezenta decizie va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.	
ANEXĂ:	DECIZIA nr. 14/80 din 30 iunie 2020

ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 6 Cu privire la anunțarea concursului pentru suplinirea capacității rămase disponibile (4 sloturi) a Multiplexului A
N. DASTIC:	– Prin Decizia nr. 12/66 din 29 mai 2020, Consiliul Audiovizualului a revoca dreptul furnizorilor de servicii media ÎCS „REFORMA ART” SRL pentru postul de televiziune „Jurnal TV” și „MEDIA PRO GROUP” SRL pentru postul de televiziune „ITV” de a utiliza slotul din rețeaua digitală terestră a Multiplexului A. Este de menționat, prin aceeași decizie, la cererea furnizorilor de servicii media „JEVISE” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Agro TV Moldova” și „SELECTCANAL-TV” SRL, fondatoarea postului de televiziune „N4”, Consiliul Audiovizualului a reperfectat licențele de emisie prin excluderea dreptului furnizorilor de servicii media de a utiliza slotul din rețeaua digitală terestră a Multiplexului A. În temeiul art. 25 din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova, a Regulamentului cu privire la procedura și condițiile de eliberare a licențelor de emisie și a autorizațiilor de retransmisie pentru utilizarea capacității multiplexurilor digitale terestre și a Avizului Ministerului Economiei și Infrastructurii nr. 01/792 din 03.07.2017, Consiliul Audiovizualului anunță concursul pentru suplinirea capacității rămase disponibile (4 sloturi) a Multiplexului A.

D. VICOL:	– Întrebări către dl Dastic, dacă există? Cu permisiunea Dvs., stimați colegi, trec la propunerea care va fi supusă votării. Stimați colegi, cine este de a anunța concursul pentru suplinirea capacității rămase disponibile (4 sloturi) a Multiplexului A, cu parametrii indicați în proiectul de decizie, rog să votăm:
AU VOTAT:	<u>PRO – (6) UNANIM</u> – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU.
D. VICOL:	– Unanim. Vă mulțumesc mult.

CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI

DECIDE:

1. A anunța concursul pentru suplinirea capacității rămase disponibile (4 sloturi) a Multiplexului A (PRO – (6) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU), cu următorii parametri:

- Standard TV: DVB-T2;
- Standard de compresie a informației audio și video: HEVC sau MPEG-4;
- Banda de frecvențe: 470-694 MHz (bandă UHF);
- Capacitatea maximă: 15 sloturi (poziții) pentru servicii de programe TV cu rezoluție standard (SDTV);
- Acoperire: 76% din teritoriul Republicii Moldova și 85% din populație.

1.1. Lista actelor necesare pentru participare la concurs pentru obținerea licenței de emisie:

- a) Cererea de eliberare a licenței de emisie (conform Anexei nr. 1);
- b) Copia documentului de constituire a solicitantului (copia extrasului din Registrul de stat al întreprinderilor și organizațiilor referitor la administratorul întreprinderii, genurile de activitate);
- c) Structura serviciului media audiovizual (conform Anexei nr. 2), inclusiv varianta electronică;
- d) Proiectul editorial al furnizorului de servicii media: scopurile, sarcinile, capitalul instituției, etapele de realizare a proiectului, sursele de finanțare, organigrama instituției, datele de identificare a proprietarului, conținutul și durata programelor propuse, orientarea programului, auditoriul consumator de programe, sursele de finanțare a serviciilor de programe, caracterizarea și tematica emisiunilor realizate;
- e) Grila de emisie săptămânală: denumirea emisiunilor, timpul de difuzare, tematica, limba de realizare și/sau lista canalelor retransmise: denumirea, țara de origine, limba de difuzare (conform Anexei nr. 3);
- f) Planul de afaceri complet pentru perioada de acoperire a validității licenței de emisie solicitate, informația referitoare la alte afaceri în domeniul mass-media;
- g) Copia de pe contractul de procurare a tehnicii necesare sau de locațiune a acestora, alte date care confirmă potențialul tehnic al solicitantului;
- h) Declarația privind participarea, directă sau indirectă, ori neparticiparea cu capital în fondurile statutare ale altor societăți din domeniul audiovizualului (în procente);
- i) Declarația pe proprie răspundere a solicitantului cu privire la asigurarea transparenței proprietății, însoțită de copia de pe actul de identitate al proprietarului beneficiar (conform anexei nr. 4);
- î) Denumirea furnizorului de servicii media, datele de identificare (înregistrarea semnalelor sonore ale furnizorului de servicii media de radiodifuziune sonoră sau grafica siglei studioului TV).

Notă:

a) Actele se prezintă în limba română (dactilografiate), fiind semnate de administratorul întreprinderii sau persoana împuternicită.

b) Materialele trebuie să fie semnate, șampilate, indicându-se data perfectării lor.

c) Colaboratorul CA care recepționează documentele înmânează solicitantului recipisa respectivă.

d) Un solicitant poate pretinde numai la un slot într-un multiplex.

1.2. Criterii de evaluare a ofertei solicitanților:

a) asigurarea pluralismului în domeniul audiovizualului, excluzându-se posibilitatea creării premiselor pentru instituirea monopolului și concentrării proprietății în domeniul audiovizualului;

b) prioritatea serviciilor de programe autohtone;

c) accesul persoanelor cu deficiențe de văz sau de auz la serviciul de programe;

d) prioritatea (în procente) emisiunilor difuzate în limba română;

e) respectarea drepturilor fundamentale ale omului și asigurarea protecției minorilor;

f) promovarea culturii naționale, protejarea limbii române, a culturii și a limbii minorităților naționale;

g) prioritatea programelor educative și pentru copii;

h) calitatea proiectului editorial;

i) varietatea serviciilor ce conțin o pondere semnificativă a operelor europene;

j) prioritatea solicitanților care propun servicii suplimentare, cum ar fi: transmiterea sunetului, titrelor, teletextului în mai multe limbi, oferirea programului de emisiuni pentru o săptămână sau o altă perioadă de timp, asigurarea interactivității pentru participare la televoting, programarea și/sau alegerea programelor, filmelor, concertelor, emisiunilor arhivate atașate în fișiere accesibile;

k) durata săptămânală de difuzare și structura serviciului de programe;

l) experiența și competența echipei redacționale în domeniul audiovizualului;

m) în cazul existenței mai multor solicitanți la obținerea licenței, fostul titular poate avea prioritate în funcție de modul respectării condițiilor prevăzute în licența de emisie pe parcursul termenului de valabilitate a licenței precedente și de volumul investițiilor alocate în dezvoltarea audiovizualului național în perioada precedentă de activitate.

2. Dreptul pentru utilizarea multiplexului digital terestru este valabil pentru perioada de valabilitate a licenței de emisie.

3. Tariful pentru un slot/loc în multiplex este prevăzut în *Anexa nr. 5*. Conform datelor ÎS „Radiocomunicații”, acest tarif este pentru perioada SIMULCAST și asigurarea ratei de acoperire a populației la nivel de 80%. Tariful poartă un caracter provizoriu și va fi valabil până la trecerea în faza următoare de implementare a MUX A.

4. Recepționarea materialelor pentru participare la concurs și remedierea neregularităților constatate se efectuează pe parcursul a 30 de zile din data publicării prezentei decizii în Monitorul Oficial al Republicii Moldova. În această perioadă, solicitanții beneficiază de consultațiile necesare privind completarea corectă a dosarelor.

5. Ultimul termen de prezentare a materialelor pentru concurs este a 30-a zi din data publicării prezentei decizii în Monitorul Oficial al Republicii Moldova.

6. Pe parcursul termenului prevăzut pentru depunerea ofertelor, Consiliul Audiovizualului va da publicității concepțiile serviciilor de programe și alte informații despre participanții la concurs.

7. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția control și digitalizare și Direcția licențiere și autorizare.

8. Prezenta decizie intră în vigoare la data publicării în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și va fi publicată pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.

ANEXĂ:	DECIZIA nr. 14/81 din 30 iunie 2020
ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 7 Cu privire la examinarea unor cereri de reperfectare a licenţelor de emisie
N. DASTIC: D. VICOL: AU VOTAT: D. VICOL: AU VOTAT: D. VICOL:	– I. Printr-o cerere f/nr. din 17 iunie 2020, „OOH MEDIA” SRL, fondatoarea postului de radio „Radio ZUM”, a solicitat Consiliului Audiovizualului reperfectarea Licenţei de emisie seria AA nr. 082554 din 15.07.2011, prin schimbarea adresei juridice indicate în proiectul de decizie. – II. Printr-o cerere f/nr. din 17 iunie 2020, „MEGARADIO” SRL, fondatoarea postului de radio „Radio 911”, a solicitat Consiliului Audiovizualului reperfectarea Licenţei de emisie seria AC nr. 000772 din 01.02.2019, prin schimbarea adresei juridice indicate în proiectul de decizie. – Stimaţi colegi, ţinând cont de faptul că sunt două subiecte tehnice, dacă nu aveţi întrebări către dl raportor, supunem votului. Cine este de a admite cererea f/nr. din 17 iunie a.c. cu privire la reperfectarea Licenţei de emisie (seria, numărul şi data sunt indicate), eliberată „OOH MEDIA” SRL pentru postul de radio „Radio ZUM”, prin schimbarea adresei juridice şi a reperfecta (cu eliberarea unui formular nou) Licenţa de emisie, eliberată pentru postul de radio „Radio ZUM”, prin schimbarea adresei juridice care este indicată în proiectul de decizie, rog să votăm: <u>PRO – (6) UNANIM</u> – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, Iu. ROŞCA şi L. VIZIRU. – Unanim. Vă mulţumesc mult. Cine este de a admite cererea f/nr. din 17 iunie a.c. cu privire la reperfectarea Licenţei de emisie (seria, numărul şi data sunt indicate), eliberată „MEGARADIO” SRL pentru postul de radio „Radio 911”, prin schimbarea adresei juridice şi, concomitent, a reperfecta (cu eliberarea unui formular nou) Licenţa de emisie, eliberată „MEGARADIO” SRL pentru postul de radio „Radio 911”, prin schimbarea adresei juridice care este indicată în proiectul de decizie, rog să votăm: <u>PRO – (6) UNANIM</u> – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, Iu. ROŞCA şi L. VIZIRU. – Unanim. Vă mulţumesc mult.
CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI DECIDE: 1. A admite cererea f/nr. din 17 iunie 2020 cu privire la reperfectarea Licenţei de emisie seria AA nr. 082554 din 15.07.2011, eliberată „OOH MEDIA” SRL pentru postul de radio „Radio ZUM”, prin schimbarea adresei juridice din: MD – 2059, mun. Chişinău, str. Hotin nr. 15, în: MD – 2028, mun. Chişinău, str. Gheorghe Tudor nr. 2B (PRO – (6) UNANIM – D.	

VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU).

1.1. A reperfecta (cu eliberarea unui formular nou) Licența de emisie seria AA nr. 082554 din 15.07.2011, eliberată „OOH MEDIA” SRL pentru postul de radio „Radio ZUM”, prin schimbarea adresei juridice din: MD – 2059, mun. Chișinău, str. Hotin nr. 15, în: MD – 2028, mun. Chișinău, str. Gheorghe Tudor nr. 2B (PRO – (6) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU).

2. A admite cererea f/nr. din 17 iunie 2020 cu privire la reperfectarea Licenței de emisie seria AC nr. 000772 din 01.02.2019, eliberată „MEGARADIO” SRL pentru postul de radio „Radio 911”, prin schimbarea adresei juridice din: MD – 2002, mun. Chișinău, str. Podișului nr. 14, ap. (of.) 4, în: MD – 2028, mun. Chișinău, str. Gheorghe Tudor nr. 2B (PRO – (6) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU).

2.1. A reperfecta (cu eliberarea unui formular nou) Licența de emisie seria AC nr. 000772 din 01.02.2019, eliberată „MEGARADIO” SRL pentru postul de radio „Radio 911”, prin schimbarea adresei juridice din: MD – 2002, mun. Chișinău, str. Podișului nr. 14, ap. (of.) 4, în: MD – 2028, mun. Chișinău, str. Gheorghe Tudor nr. 2B (PRO – (6) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU).

3. A declara nevalabile licențele de emisie: Seria AA nr. 082554 din 15.07.2011, eliberată „OOH MEDIA” SRL pentru postul de radio „Radio ZUM”, și Seria AC nr. 000772 din 01.02.2019, eliberată „MEGARADIO” SRL pentru postul de radio „Radio 911”.

4. Motivațiile privind rezultatele votării sunt înscrise în Procesul-verbal al ședinței CA din 30 iunie 2020, parte integrantă a prezentei decizii.

5. Pentru reperfectarea licențelor de emisie, „OOH MEDIA” SRL și „MEGARADIO” SRL vor achita fiecare câte o taxă în valoare de 325 de lei.

Datele bancare pentru eliberarea licenței de emisie:

Consiliul Audiovizualului al Republicii Moldova

Chișinău, str. Vlaicu Pârcălab nr. 46

c/f: 1006601004024

Ministerul Finanțelor – Trezoreria de Stat

Codul IBAN: MD95TRPAAA142310A00348AA

6. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția licențiere și autorizare și Serviciul economie, finanțe și evidență contabilă.

7. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.

ANEXĂ:

DECIZIA nr. 14/82 din 30 iunie 2020

ORDINEA DE ZI:

CHESTIUNEA nr. 8

Cu privire la retragerea licenței de emisie eliberată „FLOR-TV” SRL pentru postul de televiziune „Flor-TV”

N. DASTIC:

– Prin Decizia nr. 113 din 25.07.2014, CA a eliberat „FLOR-TV” SRL licența de emisie Seria AC 000044 pentru postul de televiziune „Flor-TV”, difuzat pe cale radioelectrică terestră (televiziune) pe canalul TV: 48 – Florești.

Prin cererea f/nr. din 01.06.2020, administratorul întreprinderii a solicitat CA, în temeiul art. 27 din Codul serviciilor media audiovizuale și art. 11 din Legea nr. 160 din 22.07.2011 privind reglementarea prin autorizarea activității de întreprinzător, retragerea licenței de emisie eliberată „FLOR-TV” SRL pentru postul de televiziune „Flor-TV” difuzat pe cale radioelectrică terestră televiziune pe canalul TV: 48 – Florești.

	Este de menţionat că asociaţii „FLOR-TV” SRL, Iacurinschi Igor – cota 50% şi Postolachi Valeriu – cota 50% au decis retragerea Licenţei de emisie seria AC nr. 000044 din 25.09.2014, eliberată pentru postul de televiziune „FLOR-TV”, fapt consemnat în Procesul-verbal al adunării fondatorilor persoanei juridice „FLOR-TV” SRL f/nr. din 21 ianuarie 2020.
D. VICOL:	– Aceasta voiam să precizez, dle Dastic, există Procesul-verbal al adunării fondatorilor?
N. DASTIC:	– Există.
Iu. ROŞCA:	– Dar care e cauza retragerii?
N. DASTIC:	– Probleme financiare.
T. BURAGA:	– Dacă nu cumva „FLOR-TV” SRL are datorii neonorate faţă de CA?
N. DASTIC:	– La moment nu. După verificare la contabilitate, nu.
T. BURAGA:	– Aţi verificat şi nu?
D. VICOL:	– Stimaţi colegi, cine este de a admite cererea f/nr. din 01.06.2020, cu privire la retragerea licenţei de emisie (seria, numărul şi data sunt indicate), eliberată „FLOR-TV” SRL pentru postul de televiziune „Flor-TV”, difuzat pe cale radioelectrică terestră televiziune pe canalul TV: 48 - Floreşti şi a declara nevalabilă licenţa de emisie respectivă, eliberată „FLOR-TV” SRL pentru postul de televiziune „Flor-TV”, difuzat pe cale radioelectrică terestră (televiziune) pe canalul TV: 48 – Floreşti, cine este pentru, rog să votăm:
AU VOTAT:	<u>PRO – (6) UNANIM</u> – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, Iu. ROŞCA şi L. VIZIRU.
D. VICOL:	– Unanim. Vă mulţumesc mult. <i>Este anunţată o pauză de 10 minute.</i>
CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI DECIDE: 1. A admite cererea f/nr. din 01 iunie 2020 cu privire la retragerea Licenţei de emisie seria AC nr. 000044 din 25.09.2014, eliberată „FLOR-TV” SRL pentru postul de televiziune „Flor-TV”, difuzat pe cale radioelectrică terestră (televiziune) pe canalul TV: 48 – Floreşti (PRO – (6) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, Iu. ROŞCA şi L. VIZIRU). 2. A declara nevalabilă Licenţa de emisie seria AC nr. 000044 din 25.09.2014, eliberată „FLOR-TV” SRL pentru postul de televiziune „Flor-TV”, difuzat pe cale radioelectrică terestră (televiziune) pe canalul TV: 48 – Floreşti. 3. A obliga „FLOR-TV” SRL, în termen de 10 zile lucrătoare de la data adoptării prezentei decizii de retragere a licenţei de emisie, să depună la Consiliul Audiovizualului originalul licenţei retrase. 4. Modificarea respectivă va fi introdusă în Registrul de licenţiere. Dosarul postului de	

televiziune nominalizat va fi transmis în arhivă. 5. Motivațiile privind rezultatele votării sunt înscrise în Procesul-verbal al ședinței Consiliului Audiovizualului din 30 iunie 2020, parte integrantă a prezentei decizii. 6. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția licențiere și autorizare. 7. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.	
ANEXĂ:	DECIZIA nr. 14/83 din 30 iunie 2020

ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 9 Cu privire la modificarea Deciziei CA nr. 61/227 din 30 decembrie 2019
V. BUJNÎȚA:	– La 30 decembrie 2019, prin Decizia nr. 61/227, Consiliul Audiovizualului, în scopul uniformizării nivelului tăriei sonore în serviciile de programe și în vederea asigurării drepturilor consumatorilor de programe audiovizuale, a stabilit condițiile de punere în aplicare și a aprobat Metodologia de monitorizare a nivelului tăriei sonore în interiorul programelor, între programele difuzate de către furnizorii de servicii media audiovizuale aflați sub jurisdicția Republicii Moldova. De asemenea, Consiliul Audiovizualului, întru încurajarea furnizorilor de servicii media audiovizuale de a asigura respectarea unui nivel al tăriei sunetului confortabil pentru auzul consumatorilor în timpul difuzării serviciilor de programe audiovizuale, a acordat un termen de 6 luni din data intrării în vigoare a Deciziei nr. 61/227 din 30 decembrie 2019 pentru a se conforma prevederilor acesteia. Având în vedere că Decizia a intrat în vigoare la 07.02.2020, data publicării acesteia în Monitorul Oficial al Republicii Moldova Nr. 36-43, termenul de 6 luni acordat furnizorilor de servicii media audiovizuale pentru a se conforma prevederilor acesteia expiră la 07 august 2020. În contextul declarării la data de 11 martie 2020 de către Organizația Mondială a Sănătății a pandemiei de COVID-19, Ministerul Muncii Protecției Sociale și Familiei, la 15.03.2020, a venit cu recomandări privind măsurile ce urmează a fi întreprinse pentru asigurarea securității și sănătății în muncă a salariaților. Totodată, în Republica Moldova a fost instituită stare de urgență prin Hotărârea Parlamentului nr. 55 din 17 martie 2020. Luând în considerație impactul negativ al pandemiei asupra agenților economici, ținând cont de faptul că asigurarea respectării unui nivel al tăriei sunetului confortabil pentru auzul consumatorilor în timpul difuzării serviciilor de programe audiovizuale necesită procurarea unor echipamente speciale și investirea unor sume de bani, Direcția control și digitalizare propune de a modifica Decizia CA nr. 61/227 din 30 decembrie 2019 <i>Cu privire la uniformizarea nivelului tăriei sonore în serviciile de programe audiovizuale și aprobarea Metodologiei de monitorizare a nivelului tăriei sonore în serviciile de programe audiovizuale</i> prin înlocuirea în textul deciziei a sintagmei „un termen de 6 luni de la data intrării în vigoare a prezentei decizi” cu

D. VICOL: Membrii CA: D. VICOL: AU VOTAT: D. VICOL:	sintagma „termen până la 31 decembrie 2020”. – Dacă sunt întrebări sau ceva neclarități? – Nu sunt. – Nu sunt. Cu permisiunea Dvs., supun votului. Cine este de a modifica Decizia CA nr. 61/227 din 30.12.2019 cu privire la uniformizarea nivelului tăriei sonore în serviciile de programe audiovizuale și aprobarea Metodologiei de monitorizare a nivelului tăriei sonore în serviciile de programe audiovizuale, prin substituirea în textul deciziei a sintagmei „un termen de 6 luni de la data intrării în vigoare a prezentei decizii” cu sintagma „termen până la 31 decembrie 2020”, cine este pentru, rog să votăm: PRO – (6) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU. – Unanim. Vă mulțumesc mult.
CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI DECIDE: 1. A modifica Decizia CA nr. 61/227 din 30 decembrie 2019 – <i>Cu privire la uniformizarea nivelului tăriei sonore în serviciile de programe audiovizuale și aprobarea Metodologiei de monitorizare a nivelului tăriei sonore în serviciile de programe audiovizuale prin înlocuirea în textul deciziei a sintagmei „un termen de 6 luni de la data intrării în vigoare a prezentei decizii” cu sintagma „termen până la 31 decembrie 2020”</i> (PRO – (6) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU). 2. Motivațiile privind rezultatele votării sunt înscrise în Procesul-verbal al ședinței CA din data de 30 iunie 2020, parte integrată a prezentei decizii. 3. Controlul asupra executării prezentei deciziei îl exercită Direcția licențiere și autorizare, Direcția control și digitalizare și Direcția juridică și reglementări. 4. Prezenta decizie intră în vigoare la data publicării în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și va fi publicată pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.	
ANEXĂ:	DECIZIA nr. 14/84 din 30 iunie 2020

ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 10 Cu privire la neprezentarea de către distribuitorii de servicii media „TV SAT” SRL și „HARTUM TV” SRL a rapoartelor de activitate pentru anul 2019
V. BUJNIȚA:	– Prin Decizia nr. 12/70 din 29 mai 2020, Consiliul Audiovizualului a sancționat cu amendă în mărime de 5 000 de lei distribuitorii de servicii „BRAVOS-CONECT” SRL, „ILIXAR-BIS” SRL, „SMART-NETWORK” SRL și „TRUST TV” SRL în conformitate cu art. 84 alin. (5) lit. c) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova pentru omiterea prezentării, până la data de 1 februarie a anului următor celui de gestiune, a rapoartelor de activitate anuale și a contractelor de retransmisiune a serviciilor media audiovizuale. Prin aceeași decizie, Consiliul Audiovizualului a acordat

distribuitorilor de servicii „TV SAT” SRL și „HARTUM TV” SRL termen de 10 zile calendaristice de la data emiterii deciziei pentru a prezenta raportul de activitate pentru anul 2019, conform modelului aprobat de către Consiliul Audiovizualului.

Prin scrisoarea nr. 287 din 29 mai 2020, Consiliul Audiovizualului a informat distribuitorii de servicii media „TV SAT” SRL și „HARTUM TV” SRL despre obligativitatea prezentării raportului de activitate pentru anul 2019 Consiliului Audiovizualului în termen de 10 zile calendaristice de la emiterea deciziei din 29 mai 2020.

Până în prezent, distribuitorii de servicii „TV SAT” SRL și „HARTUM TV” SRL nu au prezentat raportul anual de activitate pentru anul 2019.

Este de menționat, art. 56 din Codul serviciilor media audiovizuale prevede expres:

„Până la data de 1 februarie a anului următor celui de gestiune, distribuitorul de servicii media prezintă Consiliului Audiovizualului un raport anual care să conțină:

a) localitățile sau, după caz, teritoriul în care sunt distribuite ofertele de servicii media audiovizuale retransmise;

b) lista serviciilor media audiovizuale incluse în ofertele de servicii media audiovizuale retransmise;

c) datele de identificare ale proprietarilor beneficiari ai persoanei juridice, care este deținătoare a autorizației de retransmisiune, și valoarea cotei de participațiune a acestora;

d) declarații pe proprie răspundere ale persoanelor indicate la lit. c), care dețin o cotă mai mare de 20% din capitalul social ori din drepturile de vot ale deținătorului autorizației de retransmisiune, prin care declară dacă sunt fondatori sau investitori, direcți ori indirecti, la alți distribuitori de servicii media sau furnizori de servicii media, cu precizarea procentului deținut din capitalul social al acestora;

e) alte informații solicitate, conform modelului de raport aprobat de către Consiliul Audiovizualului.”

Articolul 84 alin. (5) lit. c) din Codul serviciilor media audiovizuale stabilește *„Se sancționează cu amendă de la 5000 de lei la 10.000 de lei furnizorii de servicii media și distribuitorii de servicii media care au comis următoarele încălcări: c) omiterea prezentării, până la data de 1 februarie a anului următor celui de gestiune, a rapoartelor de activitate anuale și a contractelor de retransmisiune a serviciilor media audiovizuale”*.

Suplimentar, aș dori să menționez că prin scrisoarea nr. 387 din 26.06.2020 CA a informat „TV SAT” SRL și „HARTUM TV” SRL că la data de 30 iunie 2020 va fi examinată chestiunea cu privire la neprezentarea de către distribuitorii de servicii media „TV SAT” SRL și „HARTUM TV” SRL a rapoartelor de activitate pentru anul 2019. Deci, la data de 27 iunie „HARTUM TV” SRL a prezentat raportul.

D. VICOL:

– Dar trebuie de menționat, oricum, cu mare întârziere față de termenul care i-a fost dat suplimentar, toți termenii.

V. BUJNÎȚA:

– Cu mare întârziere, da, toți termenii.

L. VIZIRU:	– Care era termenul când trebuia să-l prezinte? L-au prezentat la 27 iunie?
V. BUJNIŢA:	– Termenul era din data 29 mai.
L. VIZIRU:	– Respectiv, până pe data de 09 iunie.
V. BUJNIŢA:	– Da, zece zile.
D. VICOL:	– Stimaţi colegi, sunt întrebări la dl Bujniţa?
Membrii CA:	– Nu.
D. VICOL:	– Supun votului. Între 5000 şi 10 000. Ne limităm la 5000, limita de jos, da?
Membrii CA:	– 5000.
D. VICOL:	– Stimaţi colegi, cine este de a sancţiona cu amendă în mărime de la 5 000 de lei „TV SAT” SRL, fondatoarea studioului de televiziune „TV SAT”, în conformitate cu art. 84 alin. (5) lit. c) din Codul serviciilor media audiovizuale, rog să votăm:
AU VOTAT:	<u>PRO – (6) UNANIM</u> – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, Iu. ROŞCA şi L. VIZIRU.
D. VICOL:	– Unanim. Cine este de a sancţiona cu amendă în mărime de 5 000 de lei „HARTUM TV” SRL, fondatoarea studioului de televiziune „TVT”, în conformitate cu art. 84 alin. (5) lit. c) din Codul serviciilor media audiovizuale a Republicii Moldova, rog să votăm:
AU VOTAT:	<u>PRO – (6) UNANIM</u> – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, Iu. ROŞCA şi L. VIZIRU.
D. VICOL:	– Unanim. Vă mulţumesc mult.
CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI DECIDE: 1. A sancţiona cu amendă în mărime de 5 000 de lei „TV SAT” SRL, fondatoarea studioului de televiziune „TV SAT”, în conformitate cu art. 84 alin. (5) lit. c) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova (PRO – (6) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, Iu. ROŞCA şi L. VIZIRU). 2. A sancţiona cu amendă în mărime de 5 000 de lei „HARTUM TV” SRL, fondatoarea studioului de televiziune „TVT”, în conformitate cu art. 84 alin. (5) lit. c) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova (PRO – (6) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, Iu. ROŞCA şi L. VIZIRU). 3. În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (11) şi (13) din Codul serviciilor media audiovizuale, „TV SAT” SRL şi „HARTUM TV” SRL sunt obligate să difuzeze textul sancţiunii periodic, timp de 24 de ore: <i>„Consiliul Audiovizualului a sancţionat cu amendă în mărime de 5 000 de lei „TV SAT” SRL, fondatoarea studioului de televiziune „TV SAT”, în conformitate cu prevederile art. 84</i>	

alin. (5) lit. c) din Codul serviciilor media audiovizuale, potrivit căruia: „Se sancționează cu amendă de la 5000 de lei la 10000 de lei furnizorii de servicii media și distribuitorii de servicii media care au comis următoarele încălcări: omiterea prezentării, până la data de 1 februarie a anului următor celui de gestiune, a rapoartelor de activitate anuale și a contractelor de retransmisiune a serviciilor media audiovizuale”.

„Consiliul Audiovizualului a sancționat cu amendă în mărime de 5 000 de lei „HARTUM TV” SRL, fondatoarea studioului de televiziune „TVT”, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (5) lit. c) din Codul serviciilor media audiovizuale, potrivit căruia: „Se sancționează cu amendă de la 5000 de lei la 10000 de lei furnizorii de servicii media și distribuitorii de servicii media care au comis următoarele încălcări: omiterea prezentării, până la data de 1 februarie a anului următor celui de gestiune, a rapoartelor de activitate anuale și a contractelor de retransmisiune a serviciilor media audiovizuale”.

3.1. „TV SAT” SRL și „HARTUM TV” SRL vor prezenta, în termen de 48 de ore de la data adoptării prezentei decizii, un raport despre executarea pct. 3 al deciziei, care va include data și ora difuzării textului sancțiunii.

4. Distribuitorii de servicii media: „TV SAT” SRL și „HARTUM TV” SRL vor prezenta, în termen de 30 zile din momentul publicării prezentei decizii în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, dovada achitării amenzii.

Datele bancare pentru achitarea amenzii:

Cod fiscal: 1006601000037

Beneficiar: Ministerul Finanțelor – Trezoreria de Stat

Adresa băncii: mun. Chișinău, str. Constantin Tănase, 7

Codul IBAN: MDXXTR G AAA 143111 LLLL 0000

„XX” – codul de control, care se formează conform Anexei nr. 4 la Hotărârea Consiliului de administrație al Băncii Naționale a Moldovei nr. 157 din 1 august 2013 „Regulamentul cu privire la Transferul de credit” (cod numeric);

„LLLL” – cod ce descifrează codul localității conform CUATM (cod numeric).

5. Motivațiile privind rezultatele votării sunt înscrise în Procesul-verbal al ședinței CA din 30 iunie 2020, parte integrantă a prezentei decizii.

6. În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (15) din Codul serviciilor media audiovizuale, prezenta decizie devine executorie de la data publicării și poate fi atacată în instanța de judecată (Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani, adresa: mun. Chișinău, str. Kiev nr. 3) în termen de 30 de zile din momentul aducerii la cunoștință a prezentei decizii.

7. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția control și digitalizare și Serviciul economie, finanțe și evidență contabilă.

8. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.

ANEXĂ:	DECIZIA nr. 14/85 din 30 iunie 2020
---------------	--

ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 11 Cu privire la examinarea unor cereri de reperfectare a condițiilor la autorizațiile de retransmisiune
V. BUJNIȚA:	– II. Prin cererea nr. 01-11-05/7454 din 15.06.2020 „MOLDTELECOM” SA, fondatoarea studioului de televiziune prin cablu „MAX TV”, a solicitat Consiliului Audiovizualului reperfectarea Condițiilor la Autorizația de retransmisiune seria AB nr. 000210 din 11.02.2016 prin aprobarea Ofertei de servicii media audiovizuale retransmise.
D. VICOL:	– Stimați colegi, întrebări cu privire la cererea „Moldtelecom”, la dl raportor?
L. VIZIRU:	– „TV5” este? Nu-l văd.
D. VICOL:	– Cred că e o scăpare, trebui să-l aibă.
L. VIZIRU:	– Este „TV5”, poziția 113.
D. VICOL:	– Exact. Mai sunt alte întrebări?
Membrii CA:	– Nu sunt.
D. VICOL:	– Stimați colegi, supunem votului. Cine este de a admite cererea nr. 01-11-05/7454 din 15.06.2020 a „MOLDTELECOM” SA, cu privire la reperfectarea Condițiilor la Autorizația de retransmisiune (seria, numărul și data sunt indicate), prin aprobarea Ofertei de servicii media audiovizuale retransmise și a reperfecta (cu eliberarea unor formulare noi) Condițiile la Autorizația de retransmisiune, eliberată „MOLDTELECOM” SA pentru studioul de televiziune prin cablu „MAX TV” prin aprobarea Ofertei de servicii media audiovizuale retransmise din Republica Moldova (Anexa nr. 1 – 170 de posturi TV), rog să votăm:
AU VOTAT:	<u>PRO – (6) UNANIM</u> – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU.
D. VICOL:	– Unanim. Vă mulțumesc.
V. BUJNIȚA:	– II. Prin cererea nr. 10050 din 19.06.2020 „ORANGE MOLDOVA” SA, fondatoarea studioului de televiziune prin cablu „Orange Moldova”, a solicitat Consiliului Audiovizualului reperfectarea Condițiilor la Autorizația de retransmisiune seria AB nr. 000267 din 12.09.2019 prin includerea în aria sa de acoperire a mun. Orhei și Strășeni, și aprobarea Ofertei de servicii media audiovizuale retransmise pentru localitățile: mun. Chișinău, Bălți, Cahul, Orhei, Strășeni și or. Ialoveni.
D. VICOL:	– Întrebări? Cine este de a admite cererea nr. 10050 din 19 iunie 2020 a „ORANGE MOLDOVA” SA cu privire la reperfectarea Condițiilor la Autorizația de retransmisiune (seria, numărul și data sunt indicate în

	proiectul de decizie), prin includere în aria sa de acoperire a mun. Orhei și Strășeni și aprobarea Ofertei de servicii media audiovizuale retransmise și, concomitent, a reperfecta (cu eliberarea unor formulare noi) Condițiile la Autorizația de retransmisiune eliberată „ORANGE MOLDOVA” SA pentru studioul de televiziune prin cablu „Orange Moldova”, prin includere în aria sa de acoperire a mun. Orhei și Strășeni, de asemenea - din mun. Chișinău, Bălți, Cahul, Orhei, Strășeni și or. Ialoveni, pachetul analogic – 46 de posturi TV, pachetul digital – 161 de posturi TV? Cine este pentru, rog să votăm:
AU VOTAT:	<u>PRO – (6) UNANIM</u> – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU.
D. VICOL:	– Unanim. Vă mulțumesc mult.

CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI

DECIDE:

1. A admite cererea nr. 01-11-05/7454 din 15.06.2020 a „MOLDTELECOM” SA cu privire la reperfectarea Condițiilor la Autorizația de retransmisiune seria AB nr. 000210 din 11.02.2016, prin aprobarea Ofertei de servicii media audiovizuale retransmise (PRO – (6) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU).

1.1. A reperfecta (cu eliberarea unor formulare noi) Condițiile la Autorizația de retransmisiune seria AB nr. 000210 din 11.02.2016, eliberată „MOLDTELECOM” SA pentru studioul de televiziune prin cablu „MAX TV”, prin aprobarea Ofertei de servicii media audiovizuale retransmise din Republica Moldova (PRO – (6) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU).

(Anexa nr. 1 – 170 de posturi TV):

1. Moldova-1	58. Fox	115. TV Drochia
2. Moldova-2	59. Fox Life	116. TV Elita
3. Accent TV	60. France 24 (eng)	117. TV Prim
4. Agro TV Moldova	61. France 24 (fr)	118. TV 1000
5. Gurinel TV	62. Investigation Discovery	119. TV 1000 Action
6. Jurnal TV	63. ITV	120. TV 1000 RK
7. NTV Moldova	64. Kanal D	121. TVC 21
8. Prime	65. Kvartal TV	122. U TV
9. Primul în Moldova	66. MBC	123. VH1 European
10. Publika TV	67. Media TV	124. Viasat Explore
11. Tezaur Folc	68. Mediaset Italia	125. Viasat History
12. TV 8	69. Minimax	126. Viasat Nature/History
13. TV-Găgăuzia	70. MTV Hits	127. Viasat Sport
14. TVR Moldova	71. MTV Live HD	128. ViP Comedy
15. 1+1 International	72. N4	129. ViP Megahit
16. 10 TV	73. National 24 Plus	130. ViP Premiere
17. Alfa Omega TV	74. NGC	131. Vocea Basarabiei TV
18. Animal Planet	75. National TV	132. Zona M
19. ATV	76. Nick Jr.	133. Авто+
20. Axial TV	77. Nickelodeon	134. Бобер
21. Barely Legal	78. Nickelodeon HD	135. Время
22. Bolt	79. Noroc	136. Детский
23. Boomerang	80. NTS	137. Детский

24. Bravo TV	81. Orhei TV	Мир/Телеклуб
25. BTV	82. Orizont TV	138. Доктор
26. București TV	83. Private TV	139. Дом Кино
27. Busuioc TV	84. Pro 2	140. Живая Планета
28. Canal 2	85. Pro TV Chișinău	141. Иллюзион+
29. Canal 3	86. Rai 1	142. Индийское Кино
30. Canal 5	87. Realitatea Plus	143. Kazakh TV
31. Canal Regional	88. Redlight TV	144. Карусель
32. Cartoon Network (rus)	89. Ren Moldova	145. Кино ТВ
33. Cartoon Network/TCM	90. România TV	146. Кинокомедия
34. CNL	91. RTR Moldova	147. Киномикс
35. CNNi	92. RTVi	148. Кинопреьера
36. CTC Kids	93. Ru TV Moldova	149. Киносвидание
37. CTC Mega	94. Setanta Sports	150. Киносемья
38. Current Time	95. Setanta Sports 1	151. Кинохит
39. DW (eng)	96. Setanta Sports 2	152. Кухня ТВ
40. DW (ger)	97. Sony Sci-Fi	153. Любимое Кино
41. Discovery Channel	98. Sony Turbo	154. Мама
42. Discovery Science	99. Sor-TV	155. Мир 24
43. Disney Channel	100. Speranța TV	156. Мир Premium
44. DTX	101. Spike	157. Моя Планета
45. Duck TV	102. Sport 1	158. Музыка Первого
46. English Club TV	103. Star Cinema	159. Наука 2.0
47. Etno TV	104. Star Family	160. Наше Новое Кино
48. Euronews (eng)	105. Studio-L	161. Ностальгия
49. Euronews (rus)	106. Taraf TV	162. Охота и Рыбалка
50. Eurosport 1	107. TLC	163. Победа
51. Eurosport 2	108. Trace Urban HD	164. Сарафан
52. Exclusiv TV	109. Travel Channel	165. Союз
53. Familia Domashniy	110. Travel Mix	166. THT Music
54. Favorit TV	111. Travel+Adventure	167. Radio Noroc
55. Fashion TV	112. Trinitas TV	168. Muz FM
56. Filmua	113. TV 5 Monde Europe	169. Maestro FM
57. DramaFood Network	114. Televiziunea Centrală	170. Publika FM

2. A admite cererea nr. 10050 din 19 iunie 2020 a „ORANGE MOLDOVA” SA cu privire la reperfectarea Condițiilor la Autorizația de retransmisiune seria AB nr. 000267 din 12.09.2019, prin includere în aria sa de acoperire a mun. Orhei și Strășeni și aprobarea Ofertei de servicii media audiovizuale retransmise (PRO – (6) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU).

2.1. A reperfecta (cu eliberarea unor formulare noi) Condițiile la Autorizația de retransmisiune seria AB nr. 000267 din 12.09.2019, eliberată „ORANGE MOLDOVA” SA pentru studioul de televiziune prin cablu „Orange Moldova”, prin includere în aria sa de acoperire a mun. Orhei și Strășeni (PRO – (6) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU).

2.2. A reperfecta Condițiile la Autorizația de retransmisiune seria AB nr. 000267 din 12.09.2019, eliberată „ORANGE MOLDOVA” SA pentru studioul de televiziune prin cablu „Orange Moldova”, prin aprobarea Ofertei de servicii media audiovizuale retransmise din mun. Chișinău, Bălți, Cahul, Orhei, Strășeni și or. Ialoveni (PRO – (6) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU).

Pachet analogic (Anexa nr. 1 – 46 de posturi TV):

- | | | |
|----------------------|------------------------|---------------------------|
| 1. Moldova-1 | 16. Canal 3 | 31. RTR Moldova |
| 2. Moldova-2 | 17. CTC Mega | 32. RTVi |
| 3. Accent TV | 18. Discovery Channel | 33. Televiziunea Centrală |
| 4. Agro TV Moldova | 19. Europa Plus TV | 34. TLC |
| 5. Gurinel TV | 20. Eurosport 1 | 35. TV 1000 |
| 6. Jurnal TV | 21. Exclusiv TV | 36. TV 1000 Action |
| 7. NTV Moldova | 22. ITV | 37. TV 1000 RK |
| 8. Prime | 23. Minimax | 38. TV 5 Monde Europe |
| 9. Primul în Moldova | 24. N4 | 39. TVC 21 |
| 10. Publika TV | 25. NGC | 40. Viasat History |
| 11. Tezaur Flocc TV | 26. Noroc TV/TV Bălți* | 41. Zee TV |
| 12. TV 8 | 27. Orhei TV | 42. Здоровое ТВ |
| 13. TVR Moldova | 28. Pro 2 | 43. Мир |
| 14. Bravo TV | 29. Pro TV Chișinău | 44. Моя Планета |
| 15. Canal 2 | 30. Ren Moldova | 45. Ностальгия |
| | | 46. Охотник и Рыбалов |

*Postul de televiziune TV Bălți va fi retransmis doar în mun. Bălți, iar postul de televiziune Noroc TV – doar în mun. Chișinău, Cahul, Orhei, Strășeni și or. Ialoveni.

Pachet digital (Anexa nr. 2 – 161 de posturi TV):

- | | | |
|------------------------|-----------------------------|----------------------------|
| 1. Moldova-1 | 55. Fox Life | 109. TV 1000 RK |
| 2. Moldova-2 | 56. France 2 HD | 110. TV 5 Monde Europe |
| 3. Accent TV | 57. France 24 HD eng | 111. TV Paprika |
| 4. Agro TV Moldova | 58. France 24 HD fr | 112. TVC 21 |
| 5. Gurinel TV | 59. HBO 2 HD | 113. TVE Internacional |
| 6. Jurnal TV | 60. HBO 3 HD | 114. VH1 European |
| 7. NTV Moldova | 61. HBO HD | 115. Viasat Explorer |
| 8. Prime | 62. Investigation Discovery | 116. Viasat History |
| 9. Primul în Moldova | 63. ITV | 117. Viasat Nature |
| 10. Publika TV | 64. Kanal D | 118. Viasat Nature/History |
| 11. Tezaur Flocc TV | 65. Kvartal TV | HD |
| 12. TV 8 | 66. MBC | 119. Viasat Sport |
| 13. TVR Moldova | 67. Minimax | 120. Vip Comedy HD |
| 14. 10 TV | 68. Motor Sport HD | 121. Vip Megahit HD |
| 15. 1+1 International | 69. MTV European | 122. Vip Premiere HD |
| 16. Animal Planet | 70. MTV Live HD | 123. Zee TV |
| 17. BBC World News HD | 71. N4 | 124. Zona M |
| 18. Bolt | 72. Național 24 Plus | 125. Авто 24 |
| 19. Boomerang | 73. Național TV | 126. Вопросы и Ответы |
| 20. Bravo TV | 74. NGC | 127. Детский Мир |
| 21. Busuioc TV | 75. NGW | 128. Драив |
| 22. Canal 2 | 76. Nick Jr. | 129. Еврокино |
| 23. Canal 3 | 77. Nickelodeon | 130. Живая Планета |
| 24. Canal 5 | 78. Nicktoons | 131. Живи |
| 25. Canal Regional | 79. Noroc TV | 132. Здоровое ТВ |
| 26. Cartoon Network ru | 80. Orhei TV | 133. Иллюзион+ |
| 27. Cartoon Network ro | 81. Paramount Comedy | 134. Интер+ |
| 28. Cinema | 82. Pro 2 | 135. История |
| 29. Cinemax 2 HD | 83. Pro TV Chișinău | 136. Кинокомедия |
| 30. Cinemax HD | 84. Rai 1 | 137. Киномикс |

31. CNL	85. Ren Moldova	138. Кинопремьера HD
32. CNNi	86. România TV	139. Киносемья
33. CTC Mega	87. RTGi	140. Киносерия
34. Da Vinci Kids	88. RTL	141. Кинохит
35. Discovery Channel	89. RTR Moldova	142. Кухня ТВ
36. Discovery Science	90. RTVi	143. КХЛ
37. Discovery Showcase HD	91. Ru TV Moldova	144. Малыш
38. Disney Channel	92. Setanta Sports 2	145. Мама
39. DTX	93. Setanta Sports 1	146. Мир
40. DW eng	94. Setanta Sports HD	147. Мир 24
41. English Club TV	95. Setanta Sports+	148. Мир Premium HD
42. Epoque	96. Spike	149. Моя Планета
43. Euronews HD eng	97. Sport 1	150. Музыка Первого
44. Euronews ru	98. Stingray cmusic	151. Настоящее Время HD
45. Europa Plus TV	99. Televiziunea Centrală	152. Наука 2.0
46. Eurosport 1	100. TLC	153. Наше Новое Кино
47. Eurosport 2	101. Travel Channel HD	154. Ностальгия
48. Familia Domashniy	102. Travel Mix 4K	155. Охота и Рыбалка
49. Exclusiv TV	103. Travel Mix HD	156. Психология 21
50. Fashion TV HD	104. Travel+Adventure	157. Родное Кино
51. Favorit TV	105. Trinitas	158. Русский Иллюзион
52. Filmua Drama	106. TV 1000 Balkan ro	159. Сарафан
53. Fine Living	107. TV 1000	160. Союз
54. Fox	108. TV 1000 Action	161. Усадьба

3. Condițiile la autorizațiile de retransmisiune: seria AB nr. 000210 din 11.02.2016, eliberată „MOLDTELECOM” SA (aprobată prin Decizia nr. 3/14 din 11.02.2016), și Oferta de servicii media audiovizuale retransmise a „MOLDTELECOM” SA (Anexa nr. 1, aprobată prin Decizia nr. 3/14 din 11.02.2016); seria AB nr. 000267 din 12.09.2019, eliberată „Orange Moldova” SA (aprobată prin Decizia nr. 33/105 din 02.08.2019), și Oferta de servicii media audiovizuale retransmise a „Orange Moldova” SA (Anexele nr. 1 și 2, aprobate prin Decizia nr. 33/105 din 02.08.2019) sunt declarate nevalabile și vor fi păstrate în dosarele titlurilor.

4. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția control și digitalizare.

5. Motivațiile privind rezultatele votării sunt înscrise în Procesul-verbal al ședinței CA din data de 30 iunie 2020, parte integrată a prezentei decizii.

6. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a CA.

ANEXĂ:	DECIZIA nr. 14/86 din 30 iunie 2020
---------------	--

ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 12 Cu privire la examinarea unor cereri de eliberare a autorizațiilor de retransmisiune
V. BUJNIȚA:	– I. Prin cererea f/nr. din 21 mai 2020, „TELE-LUCI” SRL a solicitat Consiliului Audiovizualului eliberarea autorizației de retransmisiune pentru studioul de televiziune prin cablu „OTV” din mun. Orhei, s. Pelivan și Bolohan (r-nul Orhei) pentru următorul termen de activitate.
D. VICOL:	– Stimați colegi, la dl raportor, dacă aveți întrebări? Dna Viziru, Vă rog.
L. VIZIRU:	– O întrebare către dl Bujnița. Prin Decizia 32/10 din 13 februarie 2010,

	„TELE-LUCI” SRL a fost sancționat cu amendă în valoare de 5000 de lei. A fost achitată amenda respectivă? Cunoașteți sau nu?
V. BUJNIȚA:	– Nu cunosc.
L. VIZIRU:	– Sau a atacat în judecată decizia noastră?
V. BUJNIȚA:	– Nu avem ...
L. VIZIRU:	– Nu este litigiu, da?
D. VICOL:	– Dna Viziru, foarte bună întrebare. Până ne clarificăm să avem răspuns de la contabilitate, eu propun să nu examinăm ca să vedem dacă este.
L. VIZIRU:	– Da, să nu aibă restanță față de ...
D. VICOL:	– Până la următoarea ședință, Vă rog frumos, ne clarificăm și includem din nou.
L. VIZIRU:	– Da, să amânăm ca să ...
D. VICOL:	– Bine? Amânăm până la următoarea ședință.
L. VIZIRU:	– Da, să verificăm dacă este achitată sau neachitată amenda.
D. VICOL:	– Să vedem dacă au achitat sau au atacat. Să știm care este ... lor.
L. VIZIRU:	– Pentru că noi alte pârgii nu avem.
D. VICOL:	– Să prezentați membrilor CA, la următoarea ședință, atunci când veți supune repetat votului această cerere, să știm care e situația cu privire la achitarea sau neachitarea amenzii. Bine, dle Bujnița?
V. BUJNIȚA:	– II. Prin cererea nr. 1216/20 din 04 iunie 2020, „SUN COMMUNICATIONS” SRL a solicitat Consiliului Audiovizualului eliberarea autorizației de retransmisiune pentru studioul de televiziune prin cablu „Sun TV” din mun. Chișinău, Bălți, Cahul și or. Ialoveni pentru următorul termen de activitate.
Iu. ROȘCA:	– Eu am o sugestie și o propunere vizavi de solicitarea respectivă.
D. VICOL:	– Vă rog, dle Roșca.
Iu. ROȘCA:	– Anterior a parvenit o solicitare, un fel de contestare, o adresare în adresa Consiliului, precum că această companie, în extinderea rețelei sale a adus careva prejudicii unei instituții de învățământ preșcolar. Aș propune amânarea examinării acestei chestiuni până la examinarea și elucidarea tuturor circumstanțelor care au avut loc în acest diferend.
D. VICOL:	– Eu susțin, fiindcă a venit o plângere din partea șefului Direcției

	Educație Botanică, în care sunt reclamate pretinse abuzuri din partea reprezentanților acestei companii. Noi am readresat respectiv, conform competenței, la organele de poliție și la ANRCETI, dar totuși vrem să știm cu ce s-a soldat această imixtiune în activitate și ulterior revenim pentru a responsabiliza respectivul distribuitor de servicii media, în vederea prestării unor servicii calitative și prietenoase celor care se adresează. Deci, amânăm până vedem cu ce s-a soldat respectiva plângere.
V. BUJNIȚA:	– III. Prin cererea f/nr. din 05 iunie 2020, „FLOW MEDIA” SRL a solicitat Consiliului Audiovizualului eliberarea autorizației de retransmisiune pentru studioul de televiziune prin cablu „FLOW” din mun. Cahul pentru primul termen de activitate.
D. VICOL:	– Este primul termen de activitate și așa fi vrut ... El are posibilitatea să intre în direct cu noi? Să-i adresăm câteva întrebări, fiindcă este primul termen, îi oferim, eventual, pentru zece ani de zile, așa? Dacă obține.
V. BUJNIȚA:	– Da. Noi i-am informat printr-o scrisoare că poate să intervină în cadrul ședinței, ei au numărul.
D. VICOL:	– Fiindcă este pentru prim-termen, eu așa fi avut câteva întrebări către domnia sa. Vreau să văd dacă cunoaște prevederile legale cu privire la nepunerea în ofertă a unor posturi care nu au ratificat Convenția cu privire la televiziunea transfrontalieră, să știe despre sancțiunile care sunt. Rugămintea mea, stimați colegi, dacă este posibil, examinarea acestei chestiuni de asemenea s-o contramandăm și să fie informat administratorul „FLOW MEDIA” că pe durata ședinței o să fie contactat pentru a ne răspunde la eventuale întrebări, fiindcă este vorba de primul termen.
Membrii CA:	– De acord.
D. VICOL:	– Sunteți de acord, prin consens? Amânăm, deci, „FLOW MEDIA”.

ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 13 Cu privire la examinarea demersului IPNA Compania „Teleradio-Moldova”
M. ONEA:	– Prin scrisoarea nr. 02-10/168 din 19.05.2020 Instituția Publică Compania „Teleradio-Moldova” informează Consiliul Audiovizualului că d-na Larisa Călugăru, membru al Consiliului de Supraveghere, în activitatea sa, sfidează în mod constant prevederile legale, inclusiv normele de etică și conduită, manifestând un comportament inadmisibil funcției deținute. În acest context, Directorul general, Olga Bordeianu menționează că potrivit art. 42 alin. (4) din Codul serviciilor media audiovizuale, „Consiliul de Supraveghere își desfășoară activitatea în nume propriu, contribuie la edificarea și dezvoltarea furnizorului public național de servicii media conform principiilor stipulate în capitolul II”.

Olga Bordeianu face trimitere și la art. 10 din Codul serviciilor media audiovizuale care „consacră principiul protecției jurnaliștilor, conform căruia nu se admit amenințări, presiuni și intimidări, de natură să împiedice ori să restrângă în mod efectiv libera exercitare a profesiei jurnaliștilor sau activității furnizorilor de servicii media”. Menționând că „prin derogare de la prevederile legale menționate, doamna Larisa Călugăru, abuzând de statutul de membru al Consiliului de Supraveghere, întreprinde acțiuni nejustificate manifestate prin amenințări, presiuni și intimidări care restrâng activitatea jurnaliștilor TRM și împiedică realizarea misiunii furnizorului public de servicii media.

De asemenea, doamna Larisa Călugăru lezează imaginea furnizorului public național de servicii media prin răspândirea informațiilor defăimătoare, despre activitatea TRM și a salariaților acesteia, informații care se bazează pe fapte care nu au avut loc sau denaturate până la falsitate.

Astfel se constată că prin acțiunile admise, doamna Larisa Călugăru, în repetate rânduri sfidează normele de drept aplicabile în activitatea unui membru al Consiliului de Supraveghere. Ori, conform normelor general recunoscute membrul Consiliului de Supraveghere urmează să-și îndeplinească atribuțiile onest, ireproșabil, dând dovadă de o înaltă ținută morală și corectitudine, precum și abilitatea de a-și realiza activitatea în mod imparțial și independent, fără a comite vreun abuz, respectând interesul public și contribuind la realizarea misiunii furnizorului public de servicii media.

Un caz elocvent, constituie declarațiile făcute de dna Larisa Călugăru în cadrul ședinței publice a Consiliului de Supraveghere, din 06.05.2020.

Astfel, făcând referință la rating-ul bun al programului Mesager, dna Călugăru a pus la îndoială corectitudinea și profesionalismul jurnaliștilor, menționând că poziționarea pe locurile de frunte e un lucru grav. Doamna Călugăru și-a bazat afirmația pe rezultatele monitorizării Centrului pentru Jurnalism Independent (CJI), care ar fi depistat abateri deontologice. Aceste constatări ale experților CJI au fost demontate de o altă monitorizare, realizată de redactorul monitoring Anatol Bârsa, rezultatele căreia au fost puse la îndoială de dna Călugăru. Credem că prin astfel de „judecăți” este prejudiciată imaginea TRM, dar și a fiecărui jurnalist în parte, care își exercită profesia în prima linie, în condiții de pandemie.

De asemenea, Olga Bordeianu menționează că în cadrul ședinței Consiliului de Supraveghere din 06.05.2020, doamna Larisa Călugăru a menționat: „...în emisiunea Mesager aplicăm tot felul de tehnici de, care abateri de la deontologia jurnalistică, admit tot felul de abateri de la, cum s-a exprimat doamna Gonța, privitor la tehnici de manipulare și altele... cu atât mai mult dacă este cea mai auzită emisiune și acolo se face manipulările, asta de fapt sunt toate niște elemente ale propagandei... Asta este o radiografie, care deja denotă o boală gravă, este cancer, care noi nu putem doar cu descântece și cu luare de act să redresăm situația, noi deja trebuie să tăiem, să curățăm... ”, iar alegațiile respective nu corespund realității, sunt pur declarative și nu au fost confirmate/probate în careva mod de către doamna Larisa Călugăru.

Astfel, autorul sesizării consideră că „*prin expunerea acestor declarații doamna Larisa Călugăru, are drept scop intimidarea angajaților TRM și împiedică dreptul acestora la libera exercitare a profesiei jurnaliștilor. Prin aceste declarații, doamna Larisa Călugăru admite derogări de la normele deontologice, morale și etice, făcând uz de membru al Consiliului de Supraveghere, comite abuzuri pentru a reprima buna funcționare a TRM.*

Relevant este faptul că doamna Larisa Călugăru în repetate rânduri, sfidează normele legale prin manifestarea unui asemenea comportament, fapt care poate fi probat prin înregistrările audio a ședințelor Consiliului de Supraveghere, publicații în surse mass-media, etc., informații ce pot fi prezentate suplimentar de TRM la necesitate”.

De asemenea, Olga Bordeianu în sesizarea sa face trimitere la prevederile art. 10 alin. (4) din Codul serviciilor media audiovizuale potrivit căruia „*în cazul autosesizării ori în cazul sesizării de către jurnaliști sau de către furnizorii de servicii media, Consiliul Audiovizualului examinează în ședințe publice cazurile de amenințări, presiuni și intimidări, de natură să împiedice ori să restrângă în mod efectiv libera exercitare a profesiei jurnaliștilor sau activității furnizorilor de servicii media și, după caz, sesizează autoritățile competente”.*

În contextul celor expuse mai sus, Directorul general al Instituției Publice Compania „Teleradio-Moldova”, Olga Bordeianu solicită examinarea de către Consiliul Audiovizualului a circumstanțelor descrise și întreprinderea acțiunilor ce se impun pentru sancționarea încălcărilor admise de către membrul Consiliului de supraveghere, doamna Larisa Călugăru. De asemenea, în scopul evitării unor eventuale derogării de la legislație și abuzuri din partea persoanelor autorizate să supravegheze activitatea furnizorului public de servicii media, consideră necesar aprobarea unui Cod de etică și integritate al membrilor Consiliului de supraveghere.

La data de 25 mai 2020 prin scrisoarea nr. 271, Consiliul Audiovizualului a solicitat poziția doamnei Larisa Călugăru asupra celor invocate de doamna Olga Bordeianu în scrisoarea nr. 02-10/168 din 19.05.2020, însă până la moment nu parvenit nici un răspuns de la doamna Larisa Călugăru.

Ca urmare a celor relatate mai sus, sunt relevante prevederile art. 42 alin. (1) și (4) din Codul serviciilor media audiovizuale potrivit cărora „*Consiliul de Supraveghere își desfășoară activitatea în baza propriului regulament de organizare și funcționare, aprobat de către acesta. Consiliul de Supraveghere își desfășoară activitatea în nume propriu, contribuie la edificarea și dezvoltarea furnizorului public național de servicii media conform principiilor stipulate în capitolul II.*

Astfel, prin Hotărârea Consiliului de Supraveghere nr. 15 din 19 februarie 2019 a fost aprobat Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului de Supraveghere al Instituției Publice Compania „Teleradio-Moldova”.

Conform pct. 15 din Regulamentul sus-menționat „*Consiliul de Supraveghere participă la monitorizarea aspectelor ce țin de respectarea de către angajații Companiei a normelor deontologice conform Codului de Etică al IP Compania „Teleradio-Moldova”...”*

	iar, punctul 29 lit. d) din Regulament prevede că „membrii Consiliului de Supraveghere au obligaţia de a respecta reglementările aplicabile, normele etice şi deontologia profesională, conform prevederilor legale”. Totodată, pct. 52 din Regulament prevede că „membrii Consiliului de Supraveghere, prin experienţa specifică în domeniile de activitate pe care le reprezintă, asigură suportul şi expertiza necesară desfăşurării corespunzătoare a activităţii.” Concluzionând, menţionăm că membrii Consiliului de Supraveghere, prin experienţa în domeniile de activitate pe care le reprezintă, trebuie să contribuie la edificarea şi dezvoltarea furnizorului public naţional de servicii media. Astfel, misiunea membrilor Consiliului de Supraveghere este să contribuie cu propuneri /fapte/acţiuni care să dezvolte furnizorul public naţional de servicii media, dar să nu întreprindă acţiuni care să prejudicieze imaginea furnizorului public naţional, să stagneze dezvoltarea acestuia. Astfel, având în vedere prevederile pct. 29 lit. d) din Regulamentul de organizare şi funcţionare a Consiliului de Supraveghere al Instituţiei Publice Compania „Teleradio-Moldova” potrivit cărora că „membrii Consiliului de Supraveghere au obligaţia de a respecta reglementările aplicabile, normele etice şi deontologia profesională, conform prevederilor legale”, ar fi binevenit ca în Regulament să fie dezvoltate normele etice şi deontologia profesională a membrilor Consiliului sau să fie separat sau ca anexă aprobat un Cod de etică şi deontologie profesională al Consiliului de Supraveghere.
D. VICOL:	– Mulţumesc, domnişoara Onea. Cine doreşte să se expună, stimaţi colegi? Fiindcă este o chestiune spinoasă. Dle Roşca, poate doriţi câteva cuvinte să ne spuneţi, fiindcă recomandarea noastră mi se pare că este foarte utilă.
Iu. ROŞCA:	– Noi asistăm, pur şi simplu, la un duel de replici şi de principii în cadrul acestei instituţii publice, când ambele aceste părţi ar trebui să funcţioneze în simbioză, să nu ajungă la aşa situaţii. Este regretabil, dar cu părere de rău, avem ce avem. Consider că morala acestei fabule, descrise în decizia respectivă este una justă care reflectă atât atitudinea noastră, cât şi capacitatea instituţiei noastre vizavi de acest diferend.
D. VICOL:	– Şi eu consider, dle Roşca că noi raportăm corect şi în consonanţă nu numai cu litera, dar şi cu spiritul legii. Cred că într-adevăr aceste recomandări, este indicat clar, pentru a respecta şi reglementările în rigoare, şi normele etice, şi deontologia profesională. Ar trebui aceste norme să fie dezvoltate. Vă rog, dle Mihalache.
C. MIHALACHE:	– Nu ştiu în general dacă noi trebuie să luăm atitudine, pentru că este o luptă intestină cu un membru al Consiliului de Supraveghere. Dacă directorul TRM scrie plângeri la adresa Consiliului Audiovizualului, este regretabil, pentru că ar trebui să cunoască juristul companiei, dacă dumneaei nu cunoaşte că nu are CA absolut nici o atribuţie cu Consiliul de Supraveghere decât faptul că noi alegem membrii acestuia. Atunci când a fost la noi dna Călugăru cu respectivele pretenţii şi noi i-am

	explicat dumneaei, dar ei nu ne aud. Au acolo o luptă internă și încearcă instituția noastră s-o atragă. În acest context, nu-i rău să dăm anumite recomandări, dar ar fi bine să știe poziția noastră. Înainte de a solicita reacții de la anumite instituții care nu are atribuții ca să ia o asemenea decizie, eu, de exemplu, dacă noi nu am fi avut atribuție, eu cred că noi nici conducerea TRM n-o aveam, nici Consiliul de Supraveghere nu-l aveam, actual care există. Dar este așa cum este, noi nu avem aceste atribuții. Mesajul nostru trebuie să fie clar, că noi nu avem nici o atribuție la lupta lor internă și nu trebuie să ne implice pe noi în aceste, cum a spus și dl Roșca, reglări de conturi. Dacă luăm aceste recomandări ca decizii, noi intrăm în jocul acesta al lor și recunoaștem că noi intrăm în jocul acesta.
Iu. ROȘCA:	– Dacă aceasta va contribui cât de cât la ...
D. VICOL:	– Noi recomandăm, noi sperăm că ...
C. MIHALACHE:	– Eu aceasta aș vrea. Eu nu am nimic împotriva recomandării. Înțeleg că s-a muncit, s-au făcut aceste recomandări, dar ...
D. VICOL:	– Eu pornesc de la premiza că noi suntem garant al interesului public în domeniul audiovizualului și dacă ne limităm la recomandări, nu cred că încălcăm cadrul ...
C. MIHALACHE:	– Noi nici într-un caz nu încălcăm cadrul legal, dar, în opinia mea, poziția noastră trebuie să fie mai retrasă pentru ca să nu fim atrași în această ... Lupta aceasta va continua la dânsii, nemulțumiți acolo sunt mulți, întotdeauna au fost și vor fi.
Iu. ROȘCA:	– Dar totodată, indirect, este oricum aspectul nostru de reglementare.
D. VICOL:	– Dna Viziru și pe urmă dl Cozma.
L. VIZIRU:	– Exact aceasta doream să zic și eu. Dl Roșca a intervenit la vreme, că într-adevăr nu ține de noi relațiile lor conflictuale. Nu ar trebui să fim trași în astfel de situații, însă conform statutului pe care îl avem, cred că recomandarea către Consiliul propriu-zis de a dezvolta niște norme etice deontologice în regulamentul lor de activitate la momentul existent este binevenit. Mai mult decât atât, eu personal aș dori să văd că această recomandare să fie implementată în practică și chiar aș vrea să văd acest cod, aceste anexe la regulamentul lor publicate pe site-ul Consiliului de Supraveghere, al companiei. Mai mult decât atât, ar fi de dorit ca membrii Consiliului de Supraveghere să le cunoască, ca să aibă o conduită ...
C. MIHALACHE:	– Eu consider că ei nu o să facă niciun cod de conduită.
L. VIZIRU:	– Ar trebui să-l facă, fiindcă noi venim cu recomandări. De aceasta și zic, tare mult aș dori să-l văd în practică, să fie implementat.
Iu. ROȘCA:	– Nu un cod nou, dar să-și ia amendament.

C. MIHALACHE:	– Dar apare o întrebare valabilă, dna Viziru. Dar dacă nu apare?
L. VIZIRU:	– Da, iată aici e o altă problemă că noi nu avem competența de a-i sancționa, exact. Dar cel puțin ar trebui ...
C. MIHALACHE:	– Și noi nu putem absolut ..., exact.
Iu. ROȘCA:	– Bine, noi mergem pe un principiu că suntem toți maturi și putem contribui la ...
T. BURAGA:	– Ca și atitudine - noi o avem.
C. MIHALACHE:	– Ei dacă ar fi urmat acest principiu, n-ar fi plângerile ...
Iu. ROȘCA:	– Eu cred că nu e o problema ca să-și asume astfel de angajament însăși Consiliul, să-și prevadă în statutul lor de funcționare un compartiment special pentru astfel de situații
D. VICOL:	– Să-l ascultăm și pe dl Cozma.
A. COZMA:	– Stimați colegi, noi puțin iarăși ne închidem cu niște fraze generale. Eu aș propune, din contra, noi să ne implicăm în acest litigiu și să invităm ambele tabere la Consiliu să discutăm, să facem o ședință comună, ne-formală. Să discutăm deschis, frontal subiectele care trezesc atâta discordanță și încing spiritele. Poate aceasta ar fi atitudinea noastră. Îmi dau seama că formal noi avem dreptate, ca și în mai multe cazuri, dăm recomandări. Dar uitați-Vă ce se întâmplă. Anterior, un membru al Consiliului s-a adresat către noi. Noi am ascultat, noi am dat o decizie. Președinta acum se adresează către noi. Noi iarăși spunem că da, bine, adoptăm o decizie, nu ne implicăm să nu fim atrași. Și atât?
Iu. ROȘCA:	– Nu doar. La faza examinării am ascultat ambele părți - și atunci ..., și aici.
A. COZMA:	– Și atât. Eu, din contra, aș propune ...
D. VICOL:	– Ei nu văd implicarea noastră în calitate de ...
A. COZMA:	– Noi nu ne implicăm.
C. MIHALACHE:	– Nu bine, o să-i adunăm, o să vorbească, o să se sfădească. Cu ce o să se termine aceasta:
A. COZMA:	– O să facem, o să-i adunăm, lasă să se sfădească. Hai să ... la o masă, discutăm, examinăm. Eu înțeleg că noi nu avem atribuții.
C. MIHALACHE:	– Aceasta e, noi nu avem atribuții.
D. VICOL:	– Noi nu avem pârghii, atribuții.
A. COZMA:	– Nu avem pârghii, corect. Hai să stăm de vorbă, să discutăm. Atât?

	Luăm decizia și ne spălăm pe mâini?
L. VIZIRU:	– Dle Cozma, aveți perfectă dreptate, doar vreau să zic că dna Călugăru a dat în judecată întreg Consiliu de Supraveghere. Este un caz acum unde a solicitat Procuraturii de a demite toți membrii Consiliului de Supraveghere. Nu știu dacă în acest caz mai este loc de a chema la o masă de discuții ambele părți.
Iu. ROȘCA:	– Cred și eu așa.
L. VIZIRU:	– Doamna deja s-a adresat în instanța de judecată pentru a-i fi satisfăcute niște principii
T. BURAGA:	– Deci, cazul va fi examinat de către organele competente.
L. VIZIRU:	– Da, va fi examinat de către organele competente.
C. MIHALACHE:	– Nici Procuratura nu poate da un verdict Consiliului de Supraveghere.
D. VICOL:	– Am înțeles opinia dlui Cozma.
C. MIHALACHE:	– Îmi cer iertare că intervin. Dl Cozma corect spune. Problema e că, în conflictul acesta, atitudinea al dnei Călugăru este evidentă prin faptul că ea nici nu răspunde la atacurile dnei Bordeianu. Eu nu spun că noi trebuie să ne dăm la o parte și să nu atragem atenția. Pur și simplu, acesta e un conflict care nu ține de ceea ce face TRM, de modul de administrare al TRM. Acesta e un conflict de orgolii, de ...
Iu. ROȘCA:	– Localizat.
C. MIHALACHE:	– Exact. Ceea ce propune dl Cozma este corect. Pentru ca noi să arătăm, ca instituție, ca să arătăm imaginea frumoasă, noi să-i invităm, să arătăm că chiar dacă nu avem atribuție, noi încercăm să aplanăm un conflict din această instituție. Când am spus că nu trebuie să ne implicăm în conflict, am avut în vedere nu doar ca noi să ne dăm la o parte, dar că ne implicăm în luptele acestea intestinale ale unor orgolii, a unor personaje. Adică, aici e vorba de o neînțelegere între dna Călugăru și dna Bordeianu. Nu este vorba că ele au o viziune conceptuală diferită asupra dezvoltării. Ele nu au o viziune asupra dezvoltării „Teleradio-Moldova”. Aceasta eu am avut în vedere. Noi dacă îi invităm, și dacă ei vin, că ei aici pot să nu vină - noi o să ascultăm doar „ты дурак - сам дурак”. Iată ce o să auzim noi, eu la aceasta m-am referit doar. Eu nu sunt împotrivă să ne implicăm, dar în limita competențelor care la noi sunt nule ...
D. VICOL:	– Eu am ascultat cu atenție părerile voastre a tuturor, stimați colegi. Primul lucru care vreau să-l rețin: trebuie transmis, totuși, un mesaj, neapărat, către Consiliul de Supraveghere și conducerea IPNA „Teleradio-Moldova” că nu trebuie să ne implice pe noi în anumite disensiuni care nu au nimic comun cu activitatea propriu-zisă a celor două entități. Aceasta e foarte, foarte clar. Trebuie de expediat un

mesaj, prin care să le spunem clar: dacă doresc într-adevăr să depășesc această situație și doresc să intre într-o albie a legalității, atunci este o situație, este cazul să ne implicăm. Dar pur și simplu a-i aduna la aceeași masă, să se dea în spectacol, să existe tot felul de acuze și să încerce - care o să fie scopul fiecăreia dintre părți? Să ne atragă pe noi împotriva celorlalți, și nu de a depăși acest diferend, această problemă. Eu consider că dl Cozma are dreptate, fiindcă noi, prin faptul că spunem că suntem depășiți de situație și nu dorim să ne implicăm că nu avem pârghii, sau că rezultatul, din start, îl prezumăm că o să fie unul negativ, noi procedăm absolut incorect. Noi avem funcție de demnitate publică, suntem garantul dezvoltării în domeniul audiovizualului în Republica Moldova și chiar dacă pârghiile nu indică propriu-zis anumite acțiuni, cine ne încurcă pe noi să devenim un fel de mediatori? Ambele părți să le punem la aceeași masă, să încercăm să le calmăm spiritele și să le spunem: aveți, Vă rog frumos, propuneri constructive! Care sunt? Nu acuze la persoană! Să-i temperăm, să le spunem, prin autoritatea noastră, dacă o avem, că într-adevăr ar trebui să respecte anumite precepte, anumite norme, anumite considerațiuni. Mie foarte mult mi-a plăcut ceea ce este scris aici, că *membrii Consiliului au obligația de a respecta reglementările aplicabile, normele etice* - și le spune. Mai mult decât atât, *ei reprezintă suportul și expresia necesară a desfășurării corespunzătoare a activității*. Multe lucruri sunt notate aici, însă ele trebuie aplicate.

Propunerea mea este, pentru prima etapă: să ne limităm la ceea ce este scris în proiectul de decizie, să recomandăm identificarea anumitor noțiuni care să facă parte din corpusul viitorului cod de etică ș.a.m.d. Să vedem cum evoluează lucrurile și, eventual, spre sfârșitul verii, începutul toamnei trebuie să intervenim, cu autoritatea noastră pe care prezumăm că o avem, mai ales în preajma campaniei electorale, în care furnizorul public de televiziune trebuie să aibă un comportament adecvat. Și dacă Consiliul de Supraveghere nu va oferi o liniște sau o coerență dezvoltării furnizorului public, atunci într-adevăr e o problemă foarte mare. Putem, la urma urmei, dacă nu ține de noi, să solicităm implicarea comisiei parlamentare, care tot nu are atribuții. Trebuie să depășim acest impact. Dar pur și simplu să spunem că tot nu avem atribuții, tot nu este corect, și Dvs. sunteți de acord.

Stimați colegi, cine este, la această etapă, de a admite ... A admite sau a respinge? A admite sesizarea, da? O admitem, da? Dna Viziru, dle Roșca?

L. VIZIRU: – Da, o admitem.

Iu. ROȘCA: – A admite.

D. VICOL: – Cine este de a admite sesizarea ...

C. MIHALACHE: – Dacă o admitem, recunoaștem că acolo faptele sunt corecte, chiar dacă nu suntem de acord.

T. BURAGA: – Da, noi recunoaștem ...

D. VICOL:	– Ia uitați-Vă cum e formulat: cine este de a admite sesizarea nr. 02-10/168 din 19.05.2020 a doamnei Olga Bordeianu, Director general al Instituției Publice Compania „Teleradio-Moldova” și a recomanda Consiliului de Supraveghere de a completa Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului de Supraveghere al Instituției Publice Compania „Teleradio-Moldova”, prin dezvoltarea normelor etice și deontologia profesională a Consiliului de Supraveghere?
Iu. ROȘCA:	– Noi facem recomandări ca să nu se ajungă la așa situații pe viitor.
C. MIHALACHE:	– Haideți pur și simplu să recomandăm ...
L. VIZIRU:	– Să respingem și să luăm recomandările.
C. MIHALACHE:	– Să respingem și să recomandăm. Dacă admiți, admiți faptele care sunt în această ...
A. COZMA:	– ... doamnei Bordeianu.
C. MIHALACHE:	– Da.
D. VICOL:	– Noi am admis-o pentru examinare, nu că suntem de acord cu dânsa. Am admis-o pentru a examina.
C. MIHALACHE:	– Da, dar a lui Calugăru nici pentru examinare nu am admis-o, tocmai din considerentul că dacă admitem, noi recunoaștem ceea ce se întâmplă acolo.
L. VIZIRU:	– O respingem, dar venim cu recomandări.
D. VICOL:	– Stimați colegi, punem, separat, la vot. Cine este de a respinge sesizarea doamnei Olga Bordeianu, rog să votăm:
AU VOTAT:	<u>PRO – (6) UNANIM</u> – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU.
D. VICOL:	– Unanim. Și doi: cine este de a recomanda Consiliului de Supraveghere de a completa Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului de Supraveghere al Instituției Publice Compania „Teleradio-Moldova”, prin dezvoltarea normelor etice și deontologia profesională a Consiliului de Supraveghere, rog să votăm.
AU VOTAT:	<u>PRO – (6) UNANIM</u> – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU.
D. VICOL:	– Unanim. Vă mulțumesc mult.
CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI DECIDE: 1. A respinge sesizarea nr. 02-10/168 din 19.05.2020 a directorului general al Instituției Publice Compania „Teleradio-Moldova”, Olga Bordeianu (PRO – (6) UNANIM – D. VICOL,	

T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA și L.VIZIRU). 2. A recomanda Consiliului de Supraveghere de a completa Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului de Supraveghere al Instituției Publice Compania „Teleradio-Moldova”, prin dezvoltarea normelor etice și de deontologie profesională a Consiliului de Supraveghere (PRO – (6) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA și L.VIZIRU). 3. Motivațiile privind rezultatele votării sunt înscrise în Procesul-verbal al ședinței CA din 30 iunie 2020, parte integrantă a prezentei decizii. 4. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția juridică și reglementări. 5. Prezenta decizie intră în vigoare la momentul adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.	
ANEXĂ:	DECIZIA nr. 14/87 din 30 iunie 2020

ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 14 Cu privire la examinarea unei cereri prealabile
M. ONEA:	– Prin Decizia CA Cu privire la activitatea unor posturi de televiziune cu difuzarea serviciului media audiovizual prin Multiplexul A nr. 12/66 din 29 mai 2020 a fost revocat dreptul furnizorului de servicii media ÎCS „REFORMA ART” SRL pentru postul de televiziune „Jurnal TV” de a utiliza slotul din rețeaua digitală terestră a Multiplexului A. În acest sens, la data de 11 iunie 2020, prin scrisoarea nr. 070-R120-E, în adresa Consiliului Audiovizualului a parvenit cererea prealabilă din partea ÎCS „Reforma Art” SRL, prin care a fost solicitată anularea Deciziei CA nr. 12/66 din 29 mai 2020. Totodată, prin aceeași scrisoare a fost prezentată și copia contractului cu privire la colaborarea în cadrul proiectului-pilot de testare a tehnologiei de televiziune digitală terestră din 12 noiembrie 2019, încheiat între ÎCS „Reforma Art” SRL și ÎS „Radiocomunicații”. În acest sens, Consiliul Audiovizualului, prin scrisoarea nr. 330 din 13 iunie 2020, a solicitat ÎS „Radiocomunicații” poziția cu privire la contractul prezentat, precum și informații dacă ÎCS „REFORMA ART” SRL a început emisia prin Multiplexul A sau nu. La data de 17 iunie 2020, în adresa Consiliului Audiovizualului a parvenit scrisoare de la ÎCS „REFORMA ART” SRL nr. 071-R120-E din 17 iunie 2020, prin care au fost aduse argumente suplimentare în susținerea cererii prealabile. Astfel, în cererea prealabilă argumentată, ÎCS „Reforma Art” SRL invocă că ei au „început emisia în cadrul Multiplex A îndată ce a fost obținută licența”, ulterior, luând în considerație că costurile au fost exagerate, ÎCS „Reforma Art” SRL a sistat temporar retransmiterea, „inițiind acțiuni de verificare a modului de formare a costului și acțiuni de identificare a susținerii financiare suplimentare inerente acestei activități”. Totodată, se menționează și despre faptul că în rezultatul negocierilor a fost semnat contractul nr. 12 „Cu privire la furnizarea serviciilor de comunicații electronice în sistemul digital terestru de televiziune” din 27 mai 2020 dintre ÎCS „REFORMA ART” SRL și ÎS „Radiocomunicații”, prin care au fost contractate serviciile de distribuire

	în Multiplex A la nivel național. În acest sens, menționăm că în conformitate cu prevederile art. 271 alin. (1), lit. d) din Regulamentul cu privire la procedura și condițiile de eliberare a licențelor de emisie și a autorizațiilor de retransmisie pentru utilizarea capacității multiplexurilor digitale terestre, aprobat prin decizia CCA nr. 6/34 din 20.03.2015, care prevede expres: <i>„Consiliul Coordonator al Audiovizualului poate retrage licența de emisie doar în cazul în care titularii care dețin licență de emisie nu au început difuzarea serviciului de programe prin Multiplex în cel mult 3 luni din data eliberării licenței de emisie digitale, iar cei care obțin licență de emisie pentru primul termen de activitate – în cel mult un an”</i>. Mai mult ca atât, conform noilor prevederi ale Codului serviciilor media audiovizuale prevăzute la art. 27 lit. b), Licența de emisie este retrasă în următoarele cazuri: <i>„Furnizorul de servicii media nu a început emisia în termen de 6 luni de la eliberarea licenței de emisie în format analog și de 3 luni – în sistem digital terestru”</i>. Totodată, ÎCS „REFORMA ART” SRL invocă faptul că <i>„CA a mușamalizat retragerea licenței prin intermediul unei proceduri neprevăzute de lege, de revocare a dreptului”</i>.
D. VICOL:	– Domnișoara Onea, a venit propunerea ... Noi cunoaștem toate aceste detalii. Stimăți colegi, trecem la partea de discuții. Vă rog, dna Guțu.
L. GUȚU:	– Reprezentantul „Jurnal TV” dorește să intervină.
D. VICOL:	– Vă rog, reprezentantul „Jurnal TV”. Să ascultăm poziția și poate avem întrebări, și către doamnă, și către ... Bună ziua. Noi Vă auzim și Vă vedem.
C. POHILENCO Vicedirector „Jurnal TV”:	– Bună ziua, stimat Consiliu, bună ziua, dle Vicol. Eu sunt Cristina Pohilenco, vicedirector al postului de televiziune „Jurnal TV”. Vă mulțumim foarte mult pentru oportunitatea de a fi cu voi în cadrul ședinței de astăzi, chiar dacă la distanță. Din partea echipei „Jurnal TV” vrem să Vă mulțumim pentru că ați continuat activitatea în timp de pandemie ..., a fost greu pentru mai multe domenii și pentru televiziune inclusiv. Dar mulțumim foarte mult că ați continuat activitatea și ați continuat să fiți acel garant al respectării legii, cel puțin ce ține de audiovizualul din Republica Moldova. Mai ales în perioada de pandemie, când este foarte important pentru posturile de televiziune să informeze corect și să fie prezent în casele telespectatorilor. Pe data de 29 mai, noi ascultam cu atenție, ca de fiecare dată, ședințele Consiliului Audiovizualului și am rămas dezamăgiți de decizia de a retrage dreptul de a fi în Multiplexul A digital al postului „Jurnal TV”. Toate motivele care au fost în spatele dezamăgirii noastre au fost expuse în cererile pe care le-am prezentat anterior. Vreau să-mi expun punctul de vedere din numele echipei și administrației „Jurnal TV”.
D. VICOL:	– Vă rog.

C. POHILENCO
Vice-director
„Jurnal TV”:

– Dintotdeauna ne-am dispus toată intenția de a face parte din Multiplexul A digital, de a fi prezenți în casele oamenilor, de a face parte, împreună, din acest proces de digitalizare terestră. Din păcate, cunoașteți foarte bine, și nu sunt lucruri ascunse, din anul 2016, de când am câștigat concursul de a accede în Multiplexul A, am făcut tot posibilul să fim prezenți atât din punct de vedere tehnic, din punct de vedere al calității conținutului și din punct de vedere financiar. Din păcate, ultimul moment a fost cel mai provocator și cel mai greu pentru noi, mai ales în ultima perioadă, în contextul pandemiei de COVID, chiar am depus toate eforturile să putem să ne permitem să facem față la costurile de a fi în Multiplexul A digital. Dintotdeauna am ținut legături strânse și cu ÎS „Radiocomunicații”, și cu Consiliul Audiovizualului. Din păcate, atunci, pe data de 29 mai, nu am făcut parte din ședința Consiliului. Dat fiind faptul că am ținut legătura cu toate instituțiile vizate, care țin de tranziția la televiziunea digitală, noi am reușit în scurt timp să găsim o finanțare pentru a face parte din Multiplexul A. Am aplicat la un grant ... Din fericire, noi am reușit să obținem acest grant. Ne-am bucurat foarte mult că putem, în sfârșit, să ne îndeplinim toate îndatoririle financiare față de „Radiocom” ca să fim prezenți în Multiplexul A. Dar, spre surprinderea noastră, cum se spune, după foarte multă bucurie vine o veste foarte tristă, am fost martorii la decizia pe care Consiliul Audiovizualului a luat-o pe data de 29 mai. Noi, imediat am reacționat, inclusiv și instituția care ne-a oferit posibilitatea de a accede la grant. Ne-a telefonat ... cum să facem mai departe, pentru că toată lumea era pregătită să treacă în Multiplexul A digital, contractul cu „Radiocomunicații” a fost semnat, dar Consiliul Audiovizualului ne-a retras licența. În orice caz, eu vreau să aduc aminte încă o dată, contractul cu „Radiocom” noi am reușit să-l semnăm, resursele financiare, pentru a reuși să fim parte din Multiplexul A, am reușit să le găsim. Unicul lucru pe care nu am reușit să-l găsim este acordul Dvs. de a continua să fim în Multiplexul A și suspendarea deciziei de a ne retrage licența de emisie în Multiplexul A digital. Noi suntem siguri că Dvs. înțelegeți foarte bine situația posturilor de televiziune din Republica Moldova și apelăm cu toată încrederea la receptivitatea Dvs. că ne veți oferi atât nouă, cât și telespectatorilor din Republica Moldova șansa de a avea acces la „Jurnal TV” și prin Multiplexul A. Vă mulțumesc mult. Sper să continuăm, poate aveți întrebări ca să avem un dialog.

D. VICOL:

– Mulțumesc. Cu certitudine, există întrebări ca să putem elucida toate acele puncte divergente care există între noi și Dvs., strict cu privire la cadrul respectării legalității. Dna Viziru, pentru început.

L. VIZIRU:

– Dna Pohilenco, bună ziua. Mă bucur foarte mult că ați depus toate eforturile de a găsi bani pentru finanțarea pentru Multiplexul A, mă bucur foarte mult că ați reușit, până la urmă, să încheiați contractul cu „Radiocomunicații” cu privire la difuzarea serviciului de program prin Multiplexul A. Însă am o întrebare de genul: ședința CA a avut loc la data de 29 mai, „Jurnal TV” a încheiat contractul cu

C. POHILENCO Vice-director „Jurnal TV”: D. VICOL: C. POHILENCO Vice-director „Jurnal TV”:	„Radiocomunicații” la 27 mai. Consiliul Audiovizualului a informat „Jurnal TV” cu cinci zile înainte că va avea loc ședința respectivă, cu privire la activitatea „Jurnal TV” prin Multiplexul A. Deci, reieșind dintr-o logică simplă matematică, Dvs. ați știut foarte bine că la data de 29 mai există probabilitatea ca Dvs. să vă fie retras acest drept de a difuza prin Multiplexul A. La data de 27 încheiați contractul cu „Radiocomunicații”, la 29 nu interveniți în cadrul ședinței ca să Vă expuneți punctul de vedere că uite, noi avem acest contract la mână din data de 27 mai. Ajungem în situația când noi Vă retragem acest drept de a difuza și Dvs. veniți cu acuzații asupra Consiliului Audiovizualului precum că V-am retras acest drept, poate undeva ilegal. Ca să fim corecți și să ne respectăm unul pe celălalt, eu consider că nu era atât de greu, la data de 27 mai, când ați încheiat contractul cu „Radiocomunicații”, să expediați cel puțin o scrisoare la poșta electronică a CA, o scrisoare informativă, prin care ne informați că ați reușit, totuși, să încheiați contractul cu „Radiocomunicații” și să ni-l prezentați. Vă asigur, la o astfel de situație nici nu avea să ajungem astăzi - să discutăm situația pe care o avem la moment. Vreau să Vă aduc la cunoștință că noi V-am retras doar dreptul de a difuza prin Multiplexul A, dar Vă oferim dreptul de a participa la următorul concurs, care, de fapt, chiar și astăzi a fost anunțat. Dreptul de a participa la un nou concurs pentru a căpăta un nou slot îl aveți și în continuare fără nici o problemă. La următorul concurs veți prezenta și dovada financiară a achitării serviciilor prin Multiplexul A și contractul deja încheiat cu „Radiocomunicații”. Vă mulțumesc. – Vă mulțumesc mult. Am permisiunea să Vă răspund? – Sigur că da, este un dialog. – Dvs. cunoașteți că de fiecare dată am venit cu plăcere în cadrul ședințelor organizate de Consiliul Audiovizualului. Din păcate, ceea ce ați menționat, dna Viziru, ședința care a avut loc pe data de 29 mai, noi, ca de fiecare dată, am fi primit invitația de a face parte din cadrul ședinței. Din păcate, în punctul menționat pe Ordinea de zi a ședinței nu era specificat clar faptul că licența de emisie a postului „Jurnal TV” în Multiplexul A digital riscă să fie suspendată. Respectiv, dacă cumva am spus-o oficial, am zis că am rămas dezamăgiți și surprinși, pentru că de fiecare dată noi am trimis și o scrisoare în care am anunțat membrii CA că noi continuăm să depunem toate eforturile să fim în Multiplexul A digital. Și în ultima scrisoare pe care am trimis-o înainte de ședința zilei de 29 mai, am menționat că de data aceasta suntem chiar pe ultimii o sută de metri, pentru că respectivul contract, semnat cu „Radiocomunicații”, a fost semnat și contractul în care am obținut grantul pentru finanțarea prezenței în Multiplexul A era în proces de semnare. Respectiv, nu am putut să declar sută la sută faptul că iată, acum suntem gata. E doar o procedură care a durat un pic de timp. Respectiv, în scrisoarea pe care noi am transmis-o, aceasta se regăsea în sintagma „în scurt timp”. Normal că dacă am fi știut că în ședința
---	--

	respectivă, pe bune se va decide retragerea licenței de emisie, credeți-mă, am fi venit cu toate documentele, și chiar personal aş fi conecta viberul și aş fi discutat cu Dvs. În același timp, din câte cunosc, prevederile legale presupun ca noi să fim informați în cazul în care se discută despre retragerea unei licențe de emisie ca noi să putem avea posibilitatea să ne spunem punctul de vedere, să ajungem la cuvintele noastre, să le discutăm împreună ...
D. VICOL:	– Dna Pohilenco, eu Vă mulțumesc.
C. POHILENCO Vice-director „Jurnal TV”:	– Eu niciodată nu am preferat modalitatea de a discuta prin acuzații și de aceasta Vă spunem și noi, cu toată sinceritatea: dacă am fi știut ..., cum ați și Dvs., dna Viziru.
L. VIZIRU:	– Dna Pohilenco, în primul rând, noi nu am retras licența „Jurnal TV”, - ca să Vă rectific. A doua situație: eu sunt sigură că „Jurnal TV” a știut foarte bine că în ședința din 29 mai va fi retras acest drept, dat fiind faptul - n-am să dau numele persoanei cu care personal de la „Jurnal TV” am discutat și am preîntâmpinat-o de acest fapt. Iată aici n-ați fost un pic sinceră și nu este plăcută situația, fiindcă „Jurnal TV” a știut de fapt că Consiliul urmează să retragă acest drept, deoarece aceeași informație „Jurnal” a deținut-o și în data de 27 februarie, când la fel, personal cu o persoană din cadrul „Jurnal TV” cu care noi ținem legătura, la fel, a fost informată doamna. Atunci s-a intervenit prompt printr-o scrisoare că urmează să încheiem contractul de retransmisiune a serviciului cu „Radiocomunicații”. Nu știu, ori nu s-a dorit din partea „Jurnal TV” de a veni prompt cu respectivul contract ca să ajungem la situația de astăzi, ori nu știu care a fost motivul.
D. VICOL:	– Ori deficiență de comunicare din interior a fost.
L. VIZIRU:	– Sau deficiență de comunicare din interior aveți. Da, posibil să fie și problema aceasta.
T. BURAGA:	– Până la urmă, nu este o problemă, fiindcă aveți dreptul de a participa la concurs.
L. VIZIRU:	– Da, până la urmă, nu este nicio problemă, fiindcă aveți dreptul de a participa la concurs, și nu s-a retras licența de emisie a „Jurnal TV”, repet încă o dată. Vi s-a revocat doar un drept de a difuza prin Multiplexul A, doar atât. Oricum, difuzați în continuare, licență aveți, prin satelit. Adică, nu-i nicio problemă, nu s-a retras licența „Jurnal TV”.
D. VICOL:	– Dna Pohilenco, noi vrem să Vă mulțumim pentru că ați intervenit. Noi vom ține cont de toate alegațiile Dvs., tot ceea ce ați menționat în cadrul acestei intervenții prin intermediul tehnologiilor informaționale. Acum, dacă ne permiteți să discutăm în cadrul Consiliului, așa cum presupune procedura, și să luăm o decizie. Noi Vă mulțumim foarte mult pentru

C. POHILENCO
Vice-director
„Jurnal TV”:

intervenție.

– Dle Vicol, sunt de acord, aveți perfectă dreptate. Doar un singur ... pe final să zic. Chiar ne dorim foarte mult să avem din nou dreptul de a fi în Multiplexul A digital. Nu cred că ar fi cazul acum să ne dedicăm de anumite proceduri legale și de anumite acte care au fost transmise în timp, sau înainte de timp, sau după timp. Pur și simplu aveți și la înțelegerea Dvs., înțelegeți cât de dificil este pentru posturile de televiziune să găsești bani pentru ca să fii prezent în Multiplexul A digital, și mai ales în perioada de pandemie. Am avut și noi anumite dificultăți, în care am organizat lucrul echipei, unele proceduri de a transmite un act sau o scrisoare în care V-am înștiințat, am făcut-o în cel mai bun mod posibil care am putut. Vreau să țineți cont și de lucrul acesta. Eu țin minte, când în 2017, abia am prezentat echipa postului „Jurnal TV” și am obținut licența anume pentru conținutul pe care îl creăm, pentru tot efortul și toate detaliile echipei „Jurnal TV”. Cred că publicul telespectator trebuie să aibă acces, și noi să putem să avem dreptul de a difuza în Multiplexul A digital. Eu Vă mulțumesc foarte mult.

D. VICOL:

– Și eu Vă mulțumesc. Cu certitudine, noi vom ține cont de faptul că publicul spectator din Republica Moldova trebuie să aibă acces la cele mai bune programe cu conținut autohton, cu conținut pozitiv ș.a.m.d. Unica ce vreau să Vă spun că unica rațiune de care ne-am condus noi a fost (nu ne referim anume la „Jurnal”, dar inclusiv și la Dvs.) următoarea: a existat o perioadă foarte, foarte mare de timp, nu de ordinul zilelor, săptămânilor, dar chiar de ordinul anilor, în care sloturile ocupate de o parte din posturile de televiziune, practic nu au fost valorificate. Faptul că au fost private anumite posturi de televiziune de dreptul de a emite prin intermediul Multiplexului A a avut drept scop complementar, inclusiv, impulsivitatea de a semna aceste contracte sau de a Vă determina dacă începeți activitatea prin Multiplex sau nu. Or, trebuie să fiți de acord, „Radiocom”-ul, iar când vorbim de „Radiocom”, vorbim de resursele statului, suportă cheltuieli foarte, foarte mari, prin faptul că sunt ocupate aceste poziții, de jure, dar de facto, ele sunt moarte, adică nu funcționează! Din această cauză, noi am acționat strict în conformitate cu prevederile legale. Nicidecum nu am dorit identificăm anumite lacune. Nu înțeleg doar un singur lucru. Dacă eforturile au fost atât de mari din partea Dvs., și în sfârșit s-au soldat cu succes pe data de 27, de ce nu ați făcut un minim efort de a ne informa prin oricare modalitate - telefonic, poștă electronică - să știm, 27, 28, 29 până la ședință, în timpul ședinței? Or, bucuria, știu că a fost atât de mare, de ce nu ați valorificat-o până la capăt să ne spuneți: stimați membri ai CA, nu adoptați o decizie, fără să cunoașteți că între timp a intervenit un detaliu foarte important - noi deja suntem în situația de semnatar al acestui contract cu „Radiocom”-ul. Și atunci, nu ne-ați fi pus nici pe noi în situația de a examina această cerere prealabilă. Or, la data de 29, când noi am examinat propunerile venite, inclusiv, din partea „Radiocom”-ului, fiindcă ei ne-au solicitat în permanență: ce faceți cu aceste poziții, determinați-i, obligați-i, convingeți-i să fie funcționali. Noi n-am știut de acest element pe care-l invocați Dvs.

C. POHILENCO
Vice-director
„Jurnal TV”:

Astăzi. Eu cred că atunci când V-ați concentrat efortul asupra semnării acestui contract, ar fi trebuit să țineți cont de faptul că persistă acest pericol! Nu e vorba că în ordinea de zi din 29 sau mai târziu. Atâta timp aflându-Vă în of line, ca să zicem așa, folosind o expresie, trebuia să țineți cont de faptul că trebuie să știm și noi, în calitate de autoritate, ca să luăm o decizie, având toate elementele constitutive la dispoziție. Mulțumim foarte mult. Noi continuăm discuția.

– Aveți perfectă dreptate, dle Vicol. În același timp, cunoașteți foarte bine că a găsi surse de finanțare pentru a accede și a plăti taxele destul de usturătoare stabilite de „Radiocom” este un proces complicat. Respectiv, noi am depus mult efort câteva luni pentru ca și finanțatorii să-și dea seama de importanța digitalizării terestre și de a susține posturile de televiziune în procesul de a fi parte din acest Multiplex A. Vă spunem cu toată sinceritatea, noi, în momentul în care am aflat, am depus toate eforturile și am comunicat și IS „Radiocomunicații”. Doar nu am știut că Dvs., în ședința de 29 mai, veți decide să retrageți licența. Ne-am așteptat poate că vom primi poate careva sancțiuni, care... , cu o sancțiune, cu o avertizare, ca să putem discuta. Dar cea mai drastică sancțiune am primit-o ca să avem acum discuția aceasta, în data de 30 iunie. Vă mulțumesc foarte mult pentru timp. Sper că veți lua decizia corectă.

D. VICOL:

– Eu am înțeles. Eu nu pun la îndoială, alături de colegii mei, faptul că ați depus un efort titanic, un efort supraomnesc. Mai mult decât atât, noi împreună cu dna Viziru, la toate ședințele formale și informale de la Ministerul Economiei, din comisia parlamentară am pledat pentru faptul ca „Radiocom”-ul să-și diminueze costurile pentru prezența în Multiplex. Am spus că posturile de televiziune nu pot să suporte aceste costuri exorbitante. Mai mult decât atât, am solicitat implicarea statului, ca să nu fiți lăsați la cheremul identificării anumitor resurse din partea partenerilor externi. Dar, ca să finalizăm discuția și să-mi permiteți să continui, împreună cu colegii mei cele ce urmează conform regulamentului, vreau să Vă spun un singur lucru. A existat o perioadă foarte, foarte mare, în momentul când ați obținut acest agreement și ați avut certitudinea semnării acestui contract, trebuia să ne informați. Or, din scrisoarea care ne-a fost adresată, prin faptul că ni se spune că astăzi veți interveni în ședință, vreau să Vă spun că foarte multe săgeți nedrepte și acide au fost îndreptate, nu de către Dvs., de către semnatarul acestei scrisori, în care suntem acuzați de faptul că am luat o decizie premeditată. Or, din câte îmi dau seama din discuția purtată acum cu Dvs., Vă dați seama că a fost o scăpare anume care Vă aparține Dvs. Și nicidecum nu vorbim de faptul că am luat o decizie arbitrară. Vă mulțumim frumos. Dacă ne permiteți să continuăm discuția. Dle Cozma, Vă rog frumos.

A. COZMA:

– Eu am o întrebare la dna Onea. Aici se face referire la două proceduri sau la două subiecte diferite. Este vorba, în primul rând, de licența de emisie și a doua, autorizația de transmisie, corect? Deci, noi discutăm

	acum două subiecte.
L. VIZIRU:	– Una singură: retragerea dreptului. Prin licență de emisie, nu prin autorizație.
A. COZMA:	– Uitați-Vă, eu citesc <i>Regulamentul cu privire la procedura și condițiile de eliberare a licențelor de emisie și a autorizației de retransmisie</i> . Această decizie prevede: <i>Consiliul poate retrage licența de emisie ...</i> Noi am retras licența de emisie sau autorizația?
L. VIZIRU:	– Nu, nici una, nici alta. Noi am revocat doar un drept care le-a fost acordat lor - dreptul de a difuza serviciul de programe prin Multiplexul A.
A. COZMA:	– Dar unde este scrisă expres atribuția noastră sau posibilitatea noastră de a face acest lucru? Eu nu înțeleg.
Iu. ROȘCA:	– Ea se aplică exact în aceeași măsură în care se acordă acest drept. Este un principiu proporțional care se aplică în aceeași măsură.
L. VIZIRU:	– În decizia precedentă a fost invocat, în baza cărei legi. Acuși eu vă zic.
A. COZMA:	– Stimați colegi, doamna, de câteva ori, insistent repetă că noi am retras licența de emisie
T. BURAGA:	– Nu.
D. VICOL:	– Dumnealui doar face referință la ce a zis doamna, da.
A. COZMA:	– O clipă. Eu nu afirm, eu ..., ascultați-mă. Eu vreau să scoatem această confuzie, să fim foarte deschiși. Eu Vă întreb încă o dată. Ceea ce văd în fața ochilor scrie: decizia CA care prevede expres - <i>Consiliul poate retrage licența de emisie</i> . Noi spunem că noi retragem nu licența, dar retragem autorizația de transmisie.
Iu. ROȘCA:	– Nu, nici autorizația. Noi dreptul retragem.
L. VIZIRU:	– Nu, nici autorizația.
A. COZMA:	– Unde scrie expres că noi avem dreptul de a retrage dreptul de retransmisie? Spuneți-mi, Vă rog.
Iu. ROȘCA:	– Pentru că nici expres nu scrie că platforma aceasta de difuzare este arondată de licență. Și Vă explic de ce. Aceasta nu este un strict necesar pentru radiodifuzori publici. Ei pot să activeze și în afara acestei platforme. Aceasta este o soluție alternativă creată pentru furnizorii de servicii media. Ei pretind că nu pot difuza în format digital. Nu este adevărat, ei pot să utilizeze și alte platforme, în acest sens: prin IP sau alte metode. Aceasta ține deja de capacitatea lor într-adevăr financiară. Statul, pe de o parte, vine cu soluții să le asigure un suport, ținând cont

	de aria de extindere a acestui format și a acestui semnal - cei care au posibilitate. De aceasta și am menționat că acesta nu este un strict necesar, este o soluție alternativă care este oferită furnizorilor. Deci, în acest caz, dreptul acesta de accesare a Multiplexului nu este ancorat de licență. Activitatea lui nu este determinată prin faptul că deține el dreptul de a utiliza Multiplex sau nu deține. Statul scoate la concurs - să acceseze acest drept. Și, în dependență de situația lor financiară, clar că aceasta este întreprindere de stat și ea gestionează, în primul rând, resursele statului și ele nu pot fi reținute de către o entitate sau alta, în detrimentul chiar a statului sau a altor entități private, că din cauza aceasta se repartizează cheltuielile disproporțional. De aceasta și se formează un cost unic. În legislația civilă este un termen, di usucapione - atunci când o persoană deține un bun, a cărui nu este declarat proprietar. Și după un termen, în dependență de natura bunului, el poate să-și declare dreptul di usucapione, adică îi revine ca proprietate lui. Nu este cazul respectiv. Deci, prin analogie, el nu poate pretinde asupra dreptului, inclusiv, a acestui slot, fiindcă el deține doar dreptul care i-a fost oferit formal. Pe lângă toate că noi îi oferim acest drept, el trebuie să încheie contract. De aici se pornesc raporturile juridice propriu-zise civile. În caz contrar, dacă el nu și-ar onora obligațiunile contractuale, normal că aceste raporturi ar fi fost desfăcute și ei ar avea o calitate cu drept doar formal să dețină acest slot, pentru că gestionarea acestei rețele ar avea tot dreptul să nu încheie cu el mai departe contractul, ulterior.
L. VIZIRU:	– Vreau să-l completez pe dl Roșca. Mai mult decât atât, sunt relevante prevederile art. 7 alin. (4) din Legea nr. 160 <i>Cu privire la reglementarea prin autorizare a activității de întreprinzător</i>, care spune așa: „<i>Actul permisiv este reperfectat și în cazul în care autoritatea emitentă constată intervenirea aprobării tacite pentru documentele suplimentare ce atestă temeiul reperfectării actului în cauză</i>”. Respectiv, temeiul reperfectării licenței de emisie la „Jurnal TV”, „ITV”, fiindcă au fost două drepturi revocate, au fost explicate prin Decizia nr. 12/66 și constă în faptul că, exact cum a zis dl Iu. Roșca, reținerea acestor sloturi, prin nefuncționalitate, aduce prejudicii statului. Acest fapt a fost confirmat și prin scrisoarea Ministerului Economiei și Infrastructurii și „Radiocomunicații”. Respectiv, noi am avut tot dreptul de a revoca un drept care tot noi, prin concurs, le-a fost acordat.
A. COZMA:	– Mersi. Uitați-Vă, în primul rând, când noi vorbim de „Radiocomunicații” - este o întreprindere de stat, dar este, totodată, și un agent economic.
Iu. ROȘCA:	– Da, dar ei gestionează resursele statului.
L. VIZIRU:	– Resursele statului.
A. COZMA:	– Eu înțeleg. Dar totuși, este un agent economic. Și nici un agent economic, nu importă, de stat, privat, acționar - ei au aceleași drepturi și aceleași posibilități, corect?

Iu. ROȘCA:	– Da.
A. COZMA:	– Aceasta e prima. A doua. Algoritma aceasta mi-i clară. Dar uitați-Vă ce se întâmplă. Pe 27 mai „Radiocomunicații” semnează contract cu „REFORMA ART” SRL.
L. VIZIRU:	– Să Vă zic că, de fapt, cum a fost semnat contractul respectiv.
A. COZMA:	– O clipă. S-a spus că ei au intervenit, și, pe bună dreptate, ei au intervenit, deoarece cu adevărat, pentru o perioadă lungă de timp s-a creat o confuzie mare cu concursul pe care noi l-am făcut, cu câștigătorii care au câștigat dreptul de a emite în slotul respectiv și cu ceea ce s-a întâmplat ulterior. Cu adevărat s-a întâmplat această confuzie. Și noi am fost puțin derutați și nu ne dădeam seama cum va evolua această situație. Acum parcă se așază puțin în albia firească. Dar repet, pe 27 mai ei semnează contract cu „Radiocomunicații”.
D. VICOL:	– Ce fel de contract au semnat ei pe 27?
A. COZMA:	– Eu nu cunosc. Deci, pe 27 a fost semnat acest contract, aceasta e prima. Și a doua - totuși, nu înțeleg și mi se pare că este puțin confuz, deoarece în Regulament se scrie că Consiliul poate, atrag atenția la sintagma „poate”, nu „urmează” sau „este obligat”, dar „poate” retrace. Este vorba doar de licența de emisie, și nu de autorizația de retransmisie. Vă rog să mă dumeriți, undeva, expres, scrie că noi avem dreptul de a retrace autorizația de retransmisie, ținând cont de faptul că noi menținem licența de emisie?
Iu. ROȘCA:	– Noi am menținut, în primul rând, la solicitarea lui ...
L. VIZIRU:	– Noi n-am retras licența, nici autorizația. Noi am revocat doar un drept, noi n-am retras. Noi am revocat!
Iu. ROȘCA:	– La solicitarea ...
D. VICOL:	– Noi am revocat dreptul.
L. VIZIRU:	– Noi nu am retras nici o licență. „Jurnal TV” are licență, la moment, prin satelit și el lucrează bine prin satelit. Noi nu am retras licența!
A. COZMA:	– Dar ce am revocat noi?
L. VIZIRU:	– Noi am revocat dreptul de a difuza serviciul de programe prin Multiplexul A.
Iu. ROȘCA:	– Ei când au primit licența de emisie, au primit-o fără dreptul de ...
L. VIZIRU:	– Pentru a elucida acest caz, eu m-am adresat la „Radiocomunicații”, am avut o discuție telefonică, în care am înțeles că „Radiocomunicații” a expediat tuturor furnizorilor de servicii media care au câștigat, contractul semnat de „Radiocomunicații”. Ei, respectiv, au avut acest

	contract, din start semnat de către „Radiocomunicații”. Nu vreau să fiu acuzată că fac acum niște interpretări ... Nu este exclus că a fost încheiat imediat ce au primit scrisoarea noastră, la 27 mai „Jurnal TV” a încheiat contractul. Și întrebarea mea e logică. Dacă la 27 mai totuși au încheiat contractul cu „Radiocomunicații”, îmi este interesant, când contractul semnat de „Jurnal” a ajuns la „Radiocomunicații”? Aceasta deja e altă întrebare. Dar de la 27 mai până la 29 mai, cred că nu era absolut greu de a face o interpelare la Consiliu. Mai ales că ei au fost informați că va fi discutată anume retragerea acestui drept de a difuza prin Multiplexul A, fiindcă nu există contract cu „Radiocomunicații”. Și odată ce l-au încheiat la 27 mai, dacă era atât de importantă pentru ei difuzarea prin Multiplexul A, cred că se făcea absolut tot posibilul și imposibilul ca noi, la 29 mai, să avem copia acestui contract, cel puțin transmis prin poșta electronică. Nu era nevoie să vină la Consiliu.
T. BURAGA:	– Să fim informați.
D. VICOL:	– Eu cred, ca să-l rectificăm pe dl Cozma, trebuie să citim, că este relevant, răspunsul pe care ni-l trimite în data de 18 iunie dl Mihai Iacob. Dumnealui spune că: <i>dumnealui („Radiocomunicații”) și cu „JURNAL TV”/„Reforma Art” a fost încheiat un contract în scopul testării tehnologiei digitale terestre în cadrul proiectului-pilot și asigurarea difuzării în format digital a programului doar în mun. Chișinău. Uitați-Vă concluzia: Astfel, este evident că serviciile prestate în cadrul contractului nominalizat nu fac parte din utilizarea slotului din rețeaua digitală terestră din cadrul Multiplexului A la nivel național.</i>
L. VIZIRU:	– Da, ei au activat doar prin DBBT-ul din Chișinău.
D. VICOL:	– Mai mult decât atât, concluzia este în felul următor: <i>unicul impediment fiind Decizia din 29 mai, prin care a fost retras dreptul „Reforma Art” pentru postul de televiziune de a utiliza slotul din rețeaua digitală terestră a Multiplexului A.</i> În concluzie, eu consider că decizia, elementele de care am dispus noi la momentul adoptării deciziei ne-au condus spre votarea următoarei: dacă avea să fie prezent contractul (eu nu vreau să mă lansez în speculații că acest contract ar fi putut fi semnat antedat, nu am dreptul), nu pot să înțeleg, dacă eforturile au fost atât de mari, din ce cauză, prin poșta electronică, telefonic, printr-un fax nu ne-a fost transmisă și nouă copia acestui contract. Sau măcar în data de 29. Mai ales că dna Viziru ne asigură de faptul că se știa, la nivelul bordului „Jurnal TV” că în data de 29 va fi examinată o asemenea chestiune cu privire la potențiala retragere. Și atunci înțeleg că dacă nu dorești să-ți retragă, vii cu toate armele, cu toate elementele: uite noi avem contract din data de 27, ceea ce mă determină să cred că în data de 29 - de facto, nu de jure - contractul nu exista. Dar aceasta - la nivel de speculație.
L. VIZIRU:	– „Jurnal TV” știa și în data de 27 februarie, când a fost pe Ordinea de zi această chestiune și nu a fost cvorumul. Știa încă de pe atunci că noi, urmare a tuturor solicitărilor din partea Ministerului Economiei și a

	Infrastructurii, din partea solicitărilor „Radiocomunicații” urmează să retragem acest drept. Nu pot să afirm că nu au știut, sau au fost luați prin surprindere de faptul că o să le fie retras ...
Iu. ROȘCA:	– Nici unii, nici alții.
L. VIZIRU:	– Da, nici unii, nici alții n-au făcut eforturi de a-și începe activitatea sau cel puțin de a încheia contract cu „Radiocomunicații”. Era necesar, chiar dacă nu și-au început activitatea prin Multiplexul A, dar dacă prezentau un contract semnat că au dreptul de a începe activitatea prin Multiplexul A cu „Radiocomunicații”, nu era problema și nu era să fie revocat acest drept de a difuza. Dar iarăși repet: ei au dreptul de a participa la concurs, noi nu le-am luat acest drept.
D. VICOL:	– Dle Cozma, Vă rog.
A. COZMA:	– Stimați colegi, mi se pare că noi vrem să fim mai catolici decât Papa de la Roma. Aceasta e opinia mea personală. În orice situație când apar circumstanțe noi, poate fi revăzută orice decizie, chiar și de condamnare ș.a.m.d. Eu presupun că necunoscând, pe 29 mai că pe 27 mai a fost semnat contractul, noi am luat o decizie. Dar acum noi putem să revedem această decizie și s-o modificăm. Apelez acum nu la toate regulamentele și legislația în vigoare care stă în picioare, și nimeni n-a modificat-o. Eu apelez la ceea ce noi suntem și garant, și trebuie să promovăm mass-media, să susținem furnizorii. Mi se pare că este un caz când noi trebuie să susținem, în pofida faptului că ...
L. VIZIRU:	– Rezultă că noi recunoaștem că am greșit în decizia trecută?
C. MIHALACHE:	– Ce contract au ei cu „Radiocom”-ul?
A. COZMA:	– Noi n-am cunoscut de contractul de pe 27 mi.
D. VICOL:	– Noi, pe data de 29 nu am cunoscut, inclusiv din cauza lor n-am cunoscut.
C. MIHALACHE:	– Acum noi cunoaștem? Ce contract au ei cu „Radiocom”-ul?
A. COZMA:	– Ei au un contract de colaborare și transmisie.
L. VIZIRU:	– L-au prezentat tardiv, foarte tardiv.
C. MIHALACHE:	– Dar au contract normal de funcționare?
A. COZMA:	– Da, au contract. Evident, aceasta este pe muchia ..., este la limită.
D. VICOL:	– Pe data 29 noi nu cunoșteam de existența acestui contract.
C. MIHALACHE:	– Eu înțeleg. Noi putem să ne revizuim decizia.
A. COZMA:	– Noi putem să revizuim decizia.

D. VICOL:	– Noi putem să ne-o revizuim, cum zice dna Viziru, doar în situația în care am adoptat o decizie pretins ilegală, dar noi atunci, era legală.
C. MIHALACHE:	– Nu, decizia noastră a fost legală, dar acum ...
A. COZMA:	– Nu, decizia a fost legală.
D. VICOL:	– Anulând-o, noi recunoaștem că am luat o decizie ilegală. La momentul respectiv nu s-a știut din cauza lor, a „Jurnal”-ului, trebuiau să ne aducă la cunoștință!
C. MIHALACHE:	– Nu, decizia a fost perfect legală, dar acum noi putem s-o revizuim.
A. COZMA:	– În circumstanțe noi putem s-o revizuim.
L. VIZIRU:	– Eu, de exemplu, nu vreau să-mi revizui decizia, pentru că a fost o decizie motivată, a fost o decizie legală. Noi n-am revocat dreptul „Jurnal TV” de a participa la concurs. Am anunțat astăzi un concurs, ei pot să participe, nicio problemă.
C. MIHALACHE:	– Dna Viziru, decizia a fost perfect legală, eu neg faptul acesta.
L. VIZIRU:	– De aceasta și zic. Din motivul acesta, eu nu vreau.
C. MIHALACHE:	– Dar eu sunt de acord și cu dl Cozma ca noi să nu fim prea formalști. Dar să nu fie considerat că dacă anulăm decizia noastră, recunoaștem că a fost decizia ilegală.
D. VICOL:	– Dle Mihalache, vreau să Vă arăt scrisoarea adresată de către „Jurnal TV”, în care nouă ni se impută faptul că am luat o decizie ilegală. Suntem făcuți cu ou și cu oțet că permanent avem ceva împotriva „Jurnal”-ului, că decizia aceasta este ... Dacă această scrisoare avea să fie menționată că: ne cerem iertare că n-am prezentat contractul, nu știam, nu cunosc ...
C. MIHALACHE:	– Da. Numai nu doamna ...
D. VICOL:	– Dacă scria scrisoarea dna Pohilenco ..., absolut ... Dar această scrisoare este plină de invective la adresa noastră. Iată ce scriu ei.
C. MIHALACHE:	– Eu îmi închipui cum a fost scris, eu intuiesc.
A. COZMA:	– Atitudinea aceasta a fost promovată ani de zile, din partea Aceasta este clar și nu trebuie acum să ...
D. VICOL:	– Nu, eu, două propoziții, dle Cozma. Se notează în aceste argumente suplimentare: „Potrivit insinuărilor formulate în textul deciziei, CA insinuează că „Jurnal TV” nu a început emisia în cadrul Multiplexului A”. Dar de unde să cunoască, în data de 29, CA, dacă Dvs., stimat „Jurnal”, nu ne-ați informat?

L. VIZIRU:	– Dle președinte, este una să ai contractul la mână, și este alta să începi emisia prin Multiplexul A - două lucruri diferite total. Poți să ai contractul la mână, dar să nu începi activitatea prin Multiplexul A. La data de 29 mai, ei nu aveau începută emisia prin Multiplexul A. Nu vreau să fiu formalistă, dar vreau să fiu corectă. Ei nu au început activitatea prin Multiplexul A.
D. VICOL:	– Dle Mihalache, ni se impută așa, negru pe alb: „CA a mușamalizat retragerea licenței prin intermediul unei proceduri neprevăzute de lege, de revocare a dreptului. CA nu a respectat termenii de informare prealabil obligatorii și nu ne-a asigurat dreptul la apărare”. Mai departe, concluzii și solicitări:
L. VIZIRU:	– Noi nu am retras licența. Noi am respectat.
C. MIHALACHE:	– Eu știu cum scriu, juristul „Jurnal”-ului și conducerea „Jurnal”-ului ...
D. VICOL:	– Uitați-Vă concluzia: „Argumentele noastre invocă cert (cert - nici nu pun la îndoială că și ei măcar ar trebui să facă un minim efort) că actul administrativ contestat în privința noastră este vădit neîntemeiat și ilegal, emis cu încălcarea flagrantă a procedurii legale și cu grave abateri de la garanțiile unui proces echitabil ce determină nulitatea absolută a soluției”. Deci, noi dacă astăzi luăm o decizie de revizuire, o să spună, iată solicităm ...
L. VIZIRU:	– Că recunoaștem acuzațiile.
D. VICOL:	– Nu știu, o să supun votului și Dvs. o să decideți.
T. BURAGA:	– Mai este încă ceva, ceea ce a menționat și dna Viziru. Nu trebuie să încurcăm contractul și activitatea propriu-zisă. Deci, la data de 29 mai. .
C. MIHALACHE:	– Eu am înțeles. Eu mai am câteva întrebări. Prima întrebare: când ei au câștigat concursul de ...?
Membrii CA:	– La 01 aprilie 2016
C. MIHALACHE:	– În 2016. Las-să ducă în judecată. Patru ani! Pardon! În judecată! Vor veni cu contractul acesta semnat cu „Radiocom”-ul la următorul concurs - eu cu două mâini votez „Jurnal”-ul.
L. VIZIRU:	– Exact la fel!
T. BURAGA:	– Exact.
C. MIHALACHE:	– Îmi place, nu-mi place, dar eu îl susțin. Dar atitudinea față de dreptul de a difuza prin Multiplex, patru ani de zile?! Nu contează deja data de 27, 29 și nu știu ce! Dacă ar fi fost vorba de un an, un an și ... Dar este vorba de patru ani. Haideți, puneți la vot.
D. VICOL:	– Stimați colegi, cine este de a respinge cererea prealabilă nr. 070-

	R120-E din 11 iunie 2020, depusă de către ÎCS „REFORMA ART” SRL și a modifica Decizia CA nr. 12/66 ...
M. ONEA:	– Dacă respingem, nu modificăm decizia precedentă.
L. VIZIRU:	– Dle președinte, puneți la vot doar „a respinge cererea”.
D. VICOL:	– Cine este de a respinge cererea prealabilă nr. 070-R120-E din 11 iunie 2020, depusă de către ÎCS „REFORMA ART” SRL?
AU VOTAT:	<u>PRO – (5) – D. VICOL, T. BURAGA, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU. CONTRA – (1) – A. COZMA.</u>
D. VICOL:	– 5 voturi - Pentru, 1 vot - Împotrivă. Vă mulțumesc mult.
CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI DECIDE: 1. A respinge cererea prealabilă nr. 070-R120-E din 11 iunie 2020, depusă de ÎCS „REFORMA ART” SRL (PRO – (5) – D. VICOL, T. BURAGA, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA și L.VIZIRU; CONTRA – (1) – A. COZMA). 2. Motivațiile privind rezultatele votării sunt înscrise în Procesul-verbal al ședinței Consiliului Audiovizualului din 30 iunie 2020, parte integrantă a prezentei decizii. 3. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția juridică și reglementări. 4. Prezenta decizie poate fi contestată în ordinea contenciosului administrativ în instanța de judecată (Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani, adresa: mun. Chișinău, str. Kiev nr. 3), în termen de 30 de zile de la data comunicării acesteia. 5. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.	
ANEXĂ:	DECIZIA nr. 14/88 din 30 iunie 2020

ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 15 Cu privire la examinarea inițiativei legislative nr. 263 din 19 iunie 2020 cu privire la modificarea unor acte normative
M. ONEA:	– Prin adresarea nr. 31-06-5317 din 24 iunie 2020 Cancelaria de Stat a Republicii Moldova a remis Consiliului Audiovizualului spre examinare și avizare proiectul de lege nr. 263 din 19 iunie 2020 pentru modificarea unor acte normative. Astfel, în temeiul competențelor funcționale prevăzute de Codul serviciilor media audiovizuale nr. 174 din 08.11.2018, în rezultatul examinării, Consiliul Audiovizualului constată următoarele. Proiectul în cauză presupune modificarea unor acte legislative și anume a Codului electoral, Codului contravențional și Codului de servicii media audiovizuale. Acest proiect are ca scop realizarea unor Adrese ale Curții Constituționale, ajustarea unor prevederi ale Codului electoral la prevederile Codului administrativ, precum și perfecționare procedurilor electorale.

Potrivit art. I, pct. 5 din proiectul înaintat, se propune ca „în perioada electorală (alegeri parlamentare, alegeri prezidențiale, alegeri locale generale, alegeri noi sau referendum republican), membrilor Comisiei Electorale Centrale li se stabilește suplimentar o indemnizație de 50 la sută din salariul mediu pe economie. Membrii Comisiei care nu activează permanent primesc, în perioada electorală, o indemnizație echivalentă cu salariul secretarului Comisiei Electorale Centrale, stabilit pentru perioada respectivă, din mijloacele financiare alocate pentru alegeri cu calcularea sumelor suplimentare în cazul muncii acestora extra program și în zilele de odihnă și de sărbătoare”.

În acest sens, menționăm că în conformitate cu prevederile art. 75 alin. (4) lit. g) din Codul serviciilor media audiovizuale: „Consiliul Audiovizualului exercită atribuții prevăzute de Codul electoral și de alte acte normative”, ceea ce presupune că Consiliul Audiovizualului, de asemenea, are atribuții în domeniul electoral.

Astfel, se propune de completat articolul respectiv, privind stabilirea unor indemnizații suplimentare în perioada electorală, cu includerea sintagmei „membrii Consiliului Audiovizualului, precum și persoanele implicate în monitorizarea campaniilor electorale”.

Totodată, pct. 33 al art. I din prezentul proiect, prevede modificarea articolului 70 alin. (2) cu următorul cuprins: „În primele 7 zile de la începerea perioadei electorale, fiecare furnizor de servicii media depune Consiliului Audiovizualului o declarație privind politica editorială pentru campania electorală, în care indică numele proprietarului/proprietarilor instituției. Declarațiile se publică pe pagina web a Consiliului Audiovizualului. Controlul asupra respectării acestei obligații este exercitat de către Consiliul Audiovizualului din oficiu, conform prevederilor Codului serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova”.

În acest sens, este de menționat că nu toți furnizori de servicii media reflectă campaniile electorale, unii furnizori având formatul de principiu pentru copii, religios, adică care nu se referă la campania electorală.

Astfel, la propunerea de modificare a alin. (2) de la art. 70 cu sintagma „fiecare furnizor de servicii media”, considerăm oportun de a obliga doar acei furnizori de servicii media care vor reflecta campania electorală.

Respectiv, se propune de a înlocui sintagma „fiecare furnizor de servicii media” de la alin. (2) al art. 70 cu „furnizori de servicii media care vor reflecta campania electorală”.

În ceea ce ține de propunerea privind modificarea alin. (12) al art. 70 cu următorul cuprins: „Consiliul Audiovizualului prezintă, o dată la două săptămâni, Comisiei Electorale Centrale rapoarte de monitorizare privind modul de reflectare a campaniei electorale în cadrul tuturor programelor, de către furnizorii publici de servicii media și de către furnizorii privați de servicii media, cu cele mai mari cote de audiență conform celor mai recente măsurări efectuate de instituția specializată. În termen de 3 zile de la data alegerilor, Consiliul Audiovizualului va prezenta Comisiei Electorale Centrale un raport de totalizare care va cuprinde informații referitoare la respectarea normelor legale în reflectarea alegerilor de către furnizorii de servicii

media în cadrul tuturor programelor audiovizuale cu caracter electoral. Toate rapoartele prezentate de Consiliul Audiovizualului se vor publica imediat pe pagina web a Comisiei Electorale Centrale și a Consiliului Audiovizualului”, menționăm că la modificarea alineatului respectiv urmează să se țină cont de următoarele.

În primul rând, ca urmare a monitorizărilor efectuate este inoportună monitorizarea tuturor programelor (24/24), este mai benefic de monitorizat orele de maximă audiență care conform Codului serviciilor media audiovizuale constituie intervalul de timp între orele 06.00–09.00 și 17.00–23.00 – pentru serviciile de televiziune și între 06.00–10.00, 12.00–15.00 și 17.00–20.00 – pentru serviciile de radiodifuziune sonoră.

Mai mult ca atât, conform proiectului, se propune monitorizarea tuturor programelor furnizorilor publici și a celor privați cu cele mai mari cote de audiență.

Respectiv, la moment furnizorii publici de servicii media sunt 2 care în total dețin 3 posturi de televiziune și 3 posturi de radio, adică, va fi necesar de monitorizat toate programele la cel puțin 6 posturi.

Totodată, menționăm că în partea ce ține de sintagma „furnizorii privați de servicii media cu cele mai mari cote de audiență conform celor mai recente măsurări efectuate de instituția specializată” norma respectivă nu e suficient de precisă, din considerentul că la moment în Republica Moldova sunt înregistrați peste 50 furnizori de servicii media de televiziune și peste 50 furnizori de servicii media de radio și nu este clar câți furnizori de servicii media cu cele mai mari cote de audiență va trebui să fie monitorizați.

Respectiv, ar trebui de indicat concret „*primii 2, 3, 5, sau alt număr*” de furnizori privați cu cele mai mari cote de audiență, sau să fie indicat că Consiliul Audiovizualului va decide în privința furnizorilor privați care vor fi monitorizați”.

Tot la această sintagmă este neclară situația pe ce perioadă va fi calculată cota de audiență. În acest sens, având în vedere prevederile art. 29 alin (6) din Codul serviciilor media audiovizuale, propunem ca sintagma „conform celor mai recente măsurări efectuate de instituția specializată” să fie înlocuită cu sintagma „*în trimestrul precedent înaintea începerii campaniei electorale, efectuate de instituția specializată*”.

Totodată, este oportun de menționat că proiectul examinat prevede că necesitatea de a monitoriza toate programele audiovizuale se răsfrânge și asupra furnizorilor privați, respectiv, volumul de lucru va fi unul enorm.

Astfel, în scopul monitorizării unui număr mai mare de furnizori și ca monitorizarea să fie efectuată în termenii restrânși, prevăzuți de Codul electoral, ar fi oportun de a monitoriza doar programele de maximă audiență sau doar principalele buletine de știri.

În ceea ce privește, prezentarea unui raport de totalizare în termen de 3 zile, considerăm că la fel urmează a fi reformulat, din considerentul că este deja prevăzută obligația Consiliului Audiovizualului să prezinte o dată la 2 săptămâni raportul de monitorizare a campaniei electorale, respectiv pentru o campanie electorală Consiliul prezintă cel puțin 2 rapoarte, dacă nu este și turul II.

Astfel, aceste 2 rapoarte conțin toată informația care se va regăsi în raportul de totalizare. Respectiv, considerăm inoportun ca să fie și un al treilea raport de totalizare, care, de fapt, va fi o combinație a celor 2 rapoarte.

Totodată, sintagma „se vor publica imediat” urmează a fi înlocuită cu sintagma „se vor publica în termen de 24 ore de la data aprobării/recepționării raportului”.

O altă propunere cu privire la proiectul examinat se referă la modificările propuse la pct. 34 al art. I cu privire la modificarea art. 71 alin. (3) și (4) din Codul electoral.

Astfel, propunem ca alin. (3) al art. 71 din Cod să aibă următorul conținut: *„Hotărârile organelor electorale și Deciziile Consiliului Audiovizualului asupra contestațiilor pot fi contestate nemijlocit în instanța judecătorească competentă”.*

Mai mult ca atât, propunem completarea alin. (4) al art. 71 din Cod cu sintagma *„În cazul în care contestația nu conține aceste informații, contestația nu se examinează.”*

Este necesar de introdus această modificare, deoarece, deseori, există cazuri când contestațiile depuse nu conțin, cel puțin, o argumentare factologică, astfel, în asemenea situații, activitatea nu este focusată pe contestările argumentate și monitorizarea propriu zisă, dar se concentrează asupra examinării unor sesizări/contestații neîntemeiate și neargumentate.

Conform pct. 35, art. I din proiect este propusă modificarea prevederilor art. 72 din Codul electoral al Republicii Moldova.

În acest sens, este de menționat că la alin. (4) care prevede: *„Contestațiile privind acțiunile/inacțiunile și hotărârile Comisiei Electorale Centrale și ale Consiliului Audiovizualului se depun, fără respectarea procedurii prealabile, la Curtea de Apel Chișinău în termen de 3 zile calendaristice de la data săvârșirii acțiunii/inacțiunii sau adoptării hotărârii”,* se propune excluderea sintagmei *„și ale Consiliului Audiovizualului”*, deoarece, așa cum s-a menționat și în proiect la pct. 34, art. 71 alin. (3), deciziile se atacă în instanța de judecată competentă.

În cazul contestării deciziilor Consiliului Audiovizualului, instanța competentă de a examina contestațiile, conform Codului administrativ al Republicii Moldova, este Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani.

Mai mult ca atât, în acest sens, putem menționa și faptul că, la moment, la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani se află pe rol un dosar de judecată, în care Curtea de Apel Chișinău a dispus remiterea dosarului după competență la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani și nu a reținut cauza la examinare la Curtea de Apel.

O altă propunere cu privire la proiectul înaintat se referă la pct. 36 din prezentul proiect și presupune inoportunitatea modificării alin. (1) cu completarea *„și ale Consiliului Audiovizualului”*, din considerentul că, însăși, alin. (7) al aceluiași articol prevede o procedură generală de examinare a contestațiilor: *„Contestațiile depuse la instanțele de judecată se examinează în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și ale Codului administrativ”.*

În ceea ce privește pct. 37 din proiectul înaintat, menționăm că

termenele prevăzute în proiect sunt unele foarte mici, ceea ce poate duce la limitarea dreptului la justiție.

Depunerea unui apel timp de o zi, având în vedere faptul că dosarele respective sunt unele complexe și deseori, instanța pronunță doar dispozitivul hotărârii, hotărârea motivată fiind prezentată ulterior, limitează posibilitatea apelantului de a depune un apel motivat în termenul prevăzut de legislație.

În ceea ce privește depunerea recursului, de asemenea, considerăm că termenul de o zi este un termen foarte scurt.

Totodată, examinarea apelului și recursului în termen de 3 zile, poate duce la îngrădirea părților dreptului la justiție.

Având în vedere faptul că la data de 01 ianuarie 2019, a intrat în vigoare Codul serviciilor media audiovizuale, care a modificat noțiunea de „radiodifuzor” prin introducerea noțiunii de furnizor de servicii media, considerăm necesară modificarea pct. 38 din proiect, în partea ce se referă la art. 75 alin. (7), prin înlocuirea sintagmei de „radiodifuzori” cu sintagma „furnizori de servicii media”.

Cu privire la modificarea Codului serviciilor media audiovizuale, prevăzută la art. III din proiectul înaintat, trebuie de menționat că art. 1 din Codul serviciilor media audiovizuale, prevede că distribuitorii de servicii media sunt *„acele persoane care constituie și pune la dispoziția publicului o ofertă de servicii media audiovizuale, prin retransmisiune, pe bază de relații contractuale cu furnizorii de servicii media sau cu persoane autorizate în condițiile legii”*.

Reieșind din cele relatate, este de accentuat că distribuitorii de servicii media nu au tangență cu reflectarea campaniei electorale.

Astfel, propunem de a exclude din modificările propuse pentru Codul serviciilor media audiovizuale sintagma „distribuitorul de servicii media”.

Totodată, se propune ca după sintagma *„echilibru și imparțialitate”*, alin. (10¹) al art. 84 din Codul serviciilor media audiovizuale să fie completat cu sintagma *„prevăzută la art. 69 alin. (1) din Codul electoral”*.

D. VICOL: – Are o propunere dl Roșca, Vă rog.

Iu. ROȘCA: – Dat fiind faptul că inițiativa respectivă conține niște modificări esențiale la legislația care ține de domeniul atât electoral, cât și audiovizual, în cadrul căruia își exercită atribuțiile funcționarii Consiliului Audiovizualului, în principiu, este o abordare corectă, propunerile pentru avizare, dar nu reflectă tot spectrul de propuneri, din motiv că cinci zile, eu cred că e un termen foarte mic. Eu cred că toți realizează chestia aceasta, și noi nu putem să facem o analiză de calitate pentru așa un concept de principiu, așa spune.

D. VICOL: – Acest aviz este mult prea important pentru a-l dezbate așa superficial.

Iu. ROȘCA: – Graba strică treaba. Noi o să ne rezervăm dreptul să venim cu completări, dacă se va reuși, în cadrul ședinței Guvernului, dacă nu, expediem direct în Parlament.

D. VICOL:	– Totuși, eu am o întrebare. Stimați colegi, când ne convocăm noi, fiindcă nu trebuie să tergiversăm mult ca să prezentăm un aviz consolidat. În scrisoare, din documentele constitutive, este notat în felul următor.
L. VIZIRU:	– 10 iulie. Sau pe 04.
D. VICOL:	– <i>Ministerul Justiției va prezenta proiectul avizului până pe data de 07 iulie.</i> Măcar cu o zi înainte noi să trimitem avizul.
L. VIZIRU:	– Pe data de 04 iulie e ok?
Iu. ROȘCA:	– 04 este sâmbătă.
L. VIZIRU:	– E o sâmbătă lucrătoare.
D. VICOL:	– E sâmbătă lucrătoare. Dle Mihalache, este bine pe data de 04 să ne convocăm?
C. MIHALACHE:	– Da.
D. VICOL:	– Stimați colegi, prin consens, dacă sunteți de acord ... Ori 03 ori 04. Când doriți, vineri ori 04, sâmbătă?
L. VIZIRU:	– Trebuie timp ca să analizăm.
D. VICOL:	– Sau punem pentru luni, data de 06? Ca să reușim.
Membrii CA:	– Da, pe 06 e ok.
D. VICOL:	– Eu zic așa ca să lucrăm vineri, sâmbătă mai intens la acest aviz, dacă aveți propuneri. Eu consider că pentru data de 06 ar fi cel mai bine. Nu-i târziu, dle Roșca, data de 06?
Iu. ROȘCA:	– Cred că o să fie ...
D. VICOL:	– Sunteți de acord, stimați colegi, să amânăm pentru data de 06?
Membrii CA:	– Da.

ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 16 Cu privire la examinarea cererii de prelungire a licenței de emisie „POPAS MUZICAL” SRL pentru postul de televiziune „POPAS TV”
N. DASTIC:	– Printr-o cerere f/nr. din 19 iunie 2020, „POPAS MUZICAL” SRL a solicitat Consiliului Audiovizualului prelungirea Licenței de emisie seria AC nr. 000039 din 25.07.2014, eliberată pentru postul de televiziune „POPAS TV”, al cărui serviciu de programe urmează a fi difuzat prin rețelele distribuitorilor de servicii din țară, în format: Generalist, prevăzut de proiectul editorial și Structura serviciului media de programe pentru postul de televiziune „POPAS TV”. Este relevant de menționat că, conform pct. 1 din Anexa la Dispoziția nr. 1 din 18 martie 2020 a Comisiei pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova, „Pe durata stării de urgență termenele de prescripție și termenele de decădere de orice fel nu încep să curgă, iar dacă au început să curgă, se suspendă pe toată durata stării de urgență instituite potrivit Hotărârii Parlamentului nr. 55 din 17 martie 2020.” Totodată, conform pct. 12 din Dispoziția nr. 8 din 28 martie 2020 a Comisiei pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova, „termenele vor continua să curgă de la data încetării stării de urgență”. În temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. b), Consiliul Audiovizualului prelungește valabilitatea licenței de emisie, dacă „furnizorul de servicii media a respectat conceptul de principiu (general), tipul și structura serviciului media audiovizual prevăzute în conținutul licenței de emisie”. Astfel, în conformitate cu prevederile art. 83 alin. (2) ale aceluiași cod, Consiliul Audiovizualului, în scopul verificării modului de respectare a Structurii serviciului media audiovizual de către postul de televiziune „Popas TV”, prin scrisoarea nr. 300 din 03 iunie 2020, a solicitat „POPAS MUZICAL” SRL prezentarea înregistrărilor serviciului media audiovizual al postului de televiziune „Popas TV”, pentru perioada 25 - 31 mai 2020, în termen de 3 zile de la recepționarea scrisorii. De specificat, că furnizorul de servicii media respectiv a prezentat Consiliului Audiovizualului înregistrările serviciului media audiovizual abia la data de 23 iunie 2020. Luând în considerare că furnizorul a prezentat tardiv înregistrările, iar verificarea Structurii serviciului media audiovizual presupune monitorizarea a șapte zile consecutive și calcularea minuțioasă a datelor, nu a fost posibilă prezentarea datelor urmare a monitorizării postului de televiziune „Popas TV”, pentru ședința publică a CA din 30.06.2020.
D. VICOL:	– Stimați colegi, cine are întrebări la Dl Dastic cu privire la subiectul dat. Dle Mihalache, Vă rog.
C. MIHALACHE:	– Nu la dl Dastic, în general. Ei au fost sancționați vreodată?
N. DASTIC:	– Da.
T. BURAGA:	– Dar au achitat sancțiunea?

N. DASTIC:	– Da.
C. MIHALACHE:	– Ce sancțiuni au avut?
D. VICOL:	– Ce sancțiuni au avut ca să știm pentru ce.
N. DASTIC:	.– Au avut pentru neprezentarea raportului anual.
L. VIZIRU:	– 5000 și 10 000.
N. DASTIC:	– Ambele sancțiuni, două sancțiuni au avut.
C. MIHALACHE:	– Ca de obicei, eu am pretenții la content. Eu să știu că să nu-i stresăm 100%. Și când văd la producția proprie 96% și la producția altor producători - 2%, se primește 98%. Eu nu spun ca motiv să-i refuzăm, dar pur și simplu, să fie radiodifuzorii mai atenți. Voi îi ajutați doar când ei prezintă chestiile acestea? Îi ajutați, le faceți o analiză, o expertiză? Aceasta și de expertiza noastră depinde. Totuși să fie 100%. Dar în rest, dacă n-au fost sancționați, haideți să-i ...
Membrii CA:	– Au fost sancționați:
C. MIHALACHE:	– Pentru neprezentarea raportului. Cum hotărâți, atunci.
D. VICOL:	– Stimați colegi, eu am o întrebare. Din ce cauză s-a solicitat prezentarea înregistrărilor și a fost prezentat cu atât de mare întârziere? Ei ce, nu au un interes ca să se observe că nu au încălcat nimic și după aceasta să aibă undă verde pentru examinare? Eu, de exemplu, nu pot să votez pentru prelungire, ținând cont de faptul că ei nu au prezentat. Și nu am o analiză și o expertiză a Direcției monitorizare, să știu dacă această monitorizare a respectat anumite principii, dacă postul respectiv se încadrează? Fiindcă este vorba, totuși ..., pentru câți ani prelungim?
N. DASTIC:	– Nouă ani de zile.
D. VICOL:	– Pentru nouă ani de zile. Este un lucru mult prea serios. Respectiv, ei prezintă abia în data de 23 iunie. Li se solicită cu aproape câteva săptămâni înainte prezentarea, ei nu reacționează. Eu nu pot să înțeleg atitudinea aceasta, eu sunt foarte revoltat! Și apar foarte multe întrebări din ce auză a durat atât de mult transmiterea unor înregistrări? Ori ascund ceva, ori atitudine lor este ... Nu pot să-mi dau seama. Nu e o întrebare la Dvs., ci mai mult la reprezentantul „Popas TV”. Noi o avem pe doamna? Vrea să intre în direct s-o întreb personal sau nu? Că nu-i acuză la adresa dlui Dastic.
L. GUȚU:	– Dumneaei a fost anunțată prin scrisoare, nu avem niciun apel.
D. VICOL:	– Că eu aș fi vrut să văd, în baza, cum facem noi înainte de a prelungi sau pentru prima ... Să văd care este ...
N. DASTIC:	– Nu au prezentat, nu am ce să comentez.

D. VICOL:	– Nu au prezentat. Fără un motiv plauzibil. Dacă nu există ...
N. DASTIC:	– Nu, nu există.
D. VICOL:	– Nu există niciun motiv.
N. DASTIC:	– A fost solicitat, nu au prezentat.
D. VICOL:	– Este interesul doamnei de a interveni, de a urmări pe „privesc.eu”. Eu voi supune votului, stimaţi colegi. Mai sunt alte propuneri, alte intervenţii?
Iu. ROŞCA:	– Noi, din cauza monitorizării, nici nu putem să constatăm gravitatea acestui ..
D. VICOL:	– Exact.
C. MIHALACHE:	– Din cauza lipsei monitorizării?
D. VICOL:	– Da, eu vreau să văd.
C. MIHALACHE:	– Noi am solicitat de la dânsii surse ...
D. VICOL:	– Noi am solicitat aşa: să ne prezinte înregistrările serviciilor, în termen de trei zile de la recepţionare. Ei prezintă abia pe 23. Bineînţeles că structura noastră specializată nu are timp suficient de a face un raport, de a monitoriza.
L. VIZIRU:	– Este o altă situaţie tare deosebită că atunci când are loc prelungirea licenţei de emisie, trebuie, cumulativ, câteva cerinţe, dintre care una este respectarea concepţiei generale. Noi nu avem un tablou la acest capitol.
D. VICOL:	– Noi nu avem un tablou, aceasta este, nu avem tabloul.
L. VIZIRU:	– Aceasta e cel mai regretabil, dacă nu s-a reuşit ca să cunoaştem.
D. VICOL:	– Acum de ce eu trebuie să votez cu ochii închişi ca să ştiu, s-a respectat concepţia sau nu. Nu am tabloul, nu am diagnosticul respectiv. Ce propuneri sunt, stimaţi colegi? Dle Cozma, putem amâna examinarea sau trebuie s-o punem votului?
L. VIZIRU:	– Nu putem să amânăm.
N. DASTIC:	– După termen, nu putem.
D. VICOL:	– Nu putem amâna că este limita.
C. MIHALACHE:	– La vot, dle preşedinte!
L. VIZIRU:	– Dle Cozma, nu putem amâna, fiindcă noi trebuie, cu două luni înainte

	de a expira termenul, să luăm o decizie.
C. MIHALACHE:	– Este regretabil faptul că noi nu putem să luăm ... Ei nu au fost sancționați, de aceea că nu au fost monitorizați. Și atunci când noi am solicitat de la dâșii înregistrările, ei nu le prezintă.
L. VIZIRU:	– Prima dată în șapte ani de zile.
D. VICOL:	– Stimați colegi, cine este de a admite cererea f/nr. din 19 iunie 2020 a furnizorului de servicii media audiovizuale „POPAS MUZICAL” SRL privind prelungirea Licenței de emisie (seria, numărul și data sunt indicate), pentru o perioadă de nouă ani, pentru postul de televiziune „POPAS TV”, al cărui serviciu de programe urmează a fi difuzat prin rețelele distribuitorilor de servicii din țară? Deci, pentru admiterea prelungirii, cine este pentru, rog să votăm:
AU VOTAT:	<u>PRO – (1) – L. VIZIRU.</u>
D. VICOL:	– 1 vot. Și, respectiv, dacă a cumulat un singur vot pentru prelungire, Structura serviciului media audiovizual, dna Viziru, automat, nu se mai pune la vot?
L. VIZIRU:	– Nu se mai pune la vot.
D. VICOL:	– Nu se mai pune la vot, fiindcă a acumulat un singur vot. Nu mai trebuie de pus la vot cine e pentru respingere sau trebuie?
Membrii CA:	– Nu, gata.
D. VICOL:	– Nu, automat.
L. GUȚU:	– Puneți și Contra.
D. VICOL:	– Cine este pentru respingerea prelungirii licenței de emisie pentru „POPAS TV”, rog să votăm:
AU VOTAT:	<u>CONTRA – (5) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE și Iu. ROȘCA.</u>
D. VICOL:	– 5 voturi - Împotrivă.
CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI DECIDE: 1. A respinge cererea f/nr. din 19 iunie 2020 a furnizorului de servicii media audiovizuale „POPAS MUZICAL” SRL privind prelungirea Licenței de emisie seria AC nr. 000039 din 25.07.2014 (cu eliberarea unui formular nou), pentru o perioadă de nouă ani, pentru postul de televiziune „POPAS TV”, al cărui serviciu de programe urmează a fi difuzat prin rețelele distribuitorilor de servicii din țară (PRO – (5) – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE și Iu. ROȘCA; CONTRA – (1) – L. VIZIRU). 2. Motivațiile privind rezultatele votării sunt înscrise în Procesul-verbal al ședinței CA din 30 iunie 2020, parte integrantă a prezentei decizii.	

3. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția licențiere și autorizare și Serviciul economie, finanțe și evidență contabilă. 4. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.	
ANEXĂ:	DECIZIA nr. 14/89 din 30 iunie 2020

ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 17 Cu privire la examinarea unor cereri de eliberare a licenței de emisie
N. DASTIC:	– I. Printr-o cerere f/nr. din 20 mai 2020, „A. VIDEO-CONTENT” SRL a solicitat Consiliului Audiovizualului eliberarea licenței de emisie pentru postul de televiziune „Cinema 1”, al cărui serviciu de programe urmează a fi difuzat prin satelit în format Tematic, domeniul- Cinema, prevăzut de proiectul editorial și Structura serviciului media audiovizual de programe pentru postul de televiziune „Cinema 1”.
D. VICOL:	– Stimați colegi, dacă există întrebări la dl Dastic? Este vorba de cererea depusă pe 20 mai. Vă rog, „VIDEO-CONTENT” - „Cinema 1”, dle Mihalache.
C. MIHALACHE:	– În Republica Moldova, din câte eu știu, cinematografie nu există. Care este rostul? Întrebarea nu e la dl Dastic, aceasta e întrebare către solicitanți și, în general, întrebare către noi. Care este rolul apariției încă a unui post de televiziune care va retransmite filme produse de alte state, presupun că din Federația Rusă, care noi și așa avem o sumedenie de posturi de televiziune retransmise la noi, la toți cabliștii? Eu înțeleg, dacă noi am fi produs filme, eu aș susține cu două mâini. Dar să apară încă un post de televiziune care va retransmite filme și va plasa și publicitate? Noi, în loc să susținem produsul autohton, produsul propriu, se primește că noi legalizăm retransmiterea. Eu nu voi susține, numai din considerentul acesta - noi trebuie să susținem produsul local. Dacă ar fi reprezentantul și m-ar fi convins, eu pot să-mi schimb poziția. Eu nu știu care pot fi argumentele care ...
L. GUȚU:	– Solicități nu avem. Ei toți au fost informați.
D. VICOL:	– Dacă nu sunt solicitări ... Au fost informați. Dna Viziru, Vă rog.
L. VIZIRU:	– Aș fi de acord cu dl Mihalache, dar dacă analizez Structura serviciului media audiovizual, mă uit că totuși ei vor să difuzeze opere europene audiovizuale cu un volum de 54,5%, și producția proprie - 12,5%. Respectiv, probabil vor conlucra cu Centrul de cinematografie din Republica Moldova, fiindcă 12,5% de producție autohtonă proprie, și dacă este un post tematic, domeniu cinema, nu poate să existe programe audiovizuale - doar filme.
C. MIHALACHE:	– Filme noi nu avem.
D. VICOL:	– „TeleFilm”, „Moldova - Film”.

L. VIZIRU:	– Mă gândesc că poate o să cumpere filmele de la „TeleFilm”, „Moldova - Film”. Regret că n-a intervenit telefonic reprezentantul ca să putem să adresăm întrebări, să vedem, poate preconizează o colaborare cu „Moldova - Film” și cu centrul acesta.
Iu. ROȘCA:	– Dați să amânăm, atunci, să vedem ce ... Din principiu.
D. VICOL:	– Eu, de exemplu, o să votez, fiindcă cunosc odiseea întreagă: s-a numit dintâi „RTR Internațional”, pe urmă noi am făcut monitorizarea. Văd că există o cotă foarte largă a producătorilor de film din Ucraina, ceea ce înseamnă că sunt filme de origine europeană, presupun lucrul acesta. Până la proba contrarie ... Noi o să monitorizăm, bineînțeles, lucrul acesta, dar știu că ei au depus din data de 20 mai. Și trebuie să votăm, ori le dăm, ori nu le dăm. Să mai amânăm deja ...
C. MIHALACHE:	– Ei vor retransmite filme rusești produse în Ucraina, care vor fi catalogate de către ei ca producție europeană. Eu nu susțin așa ceva, pentru că noi și așa invadăm ..., piața noastră și așa e invadată de producție din Federația Rusă. Lasă să rămână în cablu așa cum este. În opinia mea, nu trebuie noi să legalizăm retransmisiunile sub aspect cinematografic, cel puțin.
D. VICOL:	– Ca idee, retransmiterea anumitor filme, dacă sunt de producție europeană, din altă parte, la noi, autohton, e bine. Dar temerea Dvs., eu înțeleg.
C. MIHALACHE:	– Postul acesta de televiziune se regăsește foarte bine în retransmisiune în cablu, el doar este.
L. VIZIRU:	– Nu este, la moment nu este.
Iu. ROȘCA:	– „Cinema” este.
D. VICOL:	– Acesta e post nou, absolut nou.
C. MIHALACHE:	– Acesta e nou? Dar voi spuneți de ...
D. VICOL:	– Acela a fost unul vechi.
C. MIHALACHE:	– „RTR Internațional”.
D. VICOL:	– Nu mai există „RTR Internațional”. Noi doar am votat pentru neprelungirea ...
L. VIZIRU:	– N-ați prelungit licența.
D. VICOL:	– N-am prelungit licența. Acesta e post nou, absolut nou.
L. VIZIRU:	– N-ați prelungit licența. Acesta e un post nou. De aceasta și zic.
C. MIHALACHE:	– Dar e același fondator?

L. VIZIRU:	– Fondatorii sunt aceiaşi, dar ..
D. VICOL:	– Fondatorii sunt aceiaşi, dar postul „RTR Internaţional” la care ne-am debarasat de această denumire. Nu mai există „RTR Internaţional”.
C. MIHALACHE:	– Eu am înţeles, dar ideea e aceeaşi. Eu nu ştiu.
L. VIZIRU:	– Ei vin cu altă Structură, cel puţin, în comparaţie cu „RTR Internaţional”.
D. VICOL:	– Noi oricum trebuie să supunem votului. Nu putem să mai amânăm, că cererea e depusă în data de 20 mai.
Iu. ROŞCA:	– Da, dar noi riscăm să nimerim în altă situaţie care ţine de partajarea pieţei publicitare, în cazul dat.
C. MIHALACHE:	– Exact. Noi legalizăm retransmisiunea. Pentru că ei nu vor produce ... Eu înţeleg că Dvs. reieşiţi din faptul că prezumăm că ...
D. VICOL:	– Da, da, prezumăm.
L. VIZIRU:	– Că o să traducă filmele ...
C. MIHALACHE:	– ... că sunt bine mersi şi vor produce. Eu sunt sigur că ei nu vor produce deloc nimic producţie proprie. Vor retransmite filme, posibil ele şi vor fi producţie europeană, fiindcă foarte multe filme ruseşti au fost filmate în Ucraina, poate acolo era mai ieftin.
D. VICOL:	– Aici aşa şi îi scris că în Ucraina se consideră opere audiovizuale europene, aveţi dreptate.
C. MIHALACHE:	– Da, dar acestea sunt filme ruseşti. Noi şi aşa avem o sumedenie de posturi de televiziune care retransmit filme ruseşti. Şi noi acum legalizăm încă unul.
D. VICOL:	– În Crimeea? Ei acum nu permit filme ruseşti.
A. COZMA:	– Acum nu, doar până la conflict.
D. VICOL:	– Şi ele se consideră europene?
C. MIHALACHE:	– Acolo erau mai ieftine şi ei produceau în Ucraina, acolo era mai ieftin de produs.
D. VICOL:	– Stimaţi colegi, eu o să supun votului, fiindcă nu putem să amânăm examinarea. Oricum, nu cred că decizia fiecărui membru o să se schimbe, în funcţie dacă o să examinăm săptămâna viitoare. Cererea a fost depusă pe 20 mai. Noi suntem în întârziere şi trebuie să ne expunem. Cine este de a admite cererea f/nr. din 20 mai 2020 a „A. VIDEO-CONTENT” SRL cu privire la eliberarea licenţei de emisie, pentru o perioadă de nouă ani, pentru postul de televiziune „Cinema 1”,

	al cărui serviciu de programe urmează a fi difuzat prin satelit, și a aproba Structura serviciului media audiovizual pentru postul de televiziune nominalizat, după cum este stipulat în proiectul de decizie, rog să votăm:
AU VOTAT:	<u>PRO – (5) – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU. CONTRA – (1) – C. MIHALACHE.</u>
D. VICOL:	– 5 voturi - Pentru și 1 vot - Împotrivă. Și, respectiv, o să supun separat votului: cine este de a aproba elementele de identificare ale serviciului media audiovizual al postului de televiziune „Cinema 1”, rog să votăm.
AU VOTAT:	<u>PRO – (5) – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU. CONTRA – (1) – C. MIHALACHE.</u>
D. VICOL:	– 5 voturi - Pentru și 1 vot - Împotrivă.
N. DASTIC:	– II. Printr-o cerere f/nr. din 12 iunie 2020, AO „PEOPLE FOR FREE MEDIA” a solicitat Consiliului Audiovizualului eliberarea licenței de emisie pentru postul de televiziune „Cotidianul TV - CTV”, al cărui serviciu de programe urmează a fi difuzat prin rețelele distribuitorilor de servicii din țară, în format Generalist, prevăzut de proiectul editorial și Structura serviciului media audiovizual de programe pentru postul de televiziune „Cotidianul TV - CTV”.
D. VICOL:	– Stimați colegi, întrebări la dl Dastic? Nu avem solicitarea de a intra? Dacă nu există intervenții, cine dorește să se expună, stimați colegi? Dna Viziru, Vă rog.
L. VIZIRU:	– Am analizat actele care au fost prezentate de către administratorul întreprinderii și, cu părere de rău, constat că dumnealui a prezentat aceleași acte care au fost la prima cerere de eliberare a licenței de emisie. Nu s-a obosit cel puțin să intervină în aceste acte pentru a implementa recomandările care au venit din partea Consiliului atunci când noi am examinat cererea de eliberare a licenței de emisie. Or, n-a fost altceva decât niște recomandări cu privire la ajustarea actelor, a grilei de emisie în concordanță cu Structura serviciului media audiovizual. Eu regret că administratorul nu vrea cel puțin să audă cerințele noastre față de ceea ce prezintă.
D. VICOL:	– Mai ales că cerințele noastre sunt absolut legale, regulamentare, sunt stipulate.
L. VIZIRU:	– Sunt absolut legale, sunt regulamentare.
D. VICOL:	– Eu nu înțeleg, dacă a dat odată și nu a trecut această procedură, de ce se încăpățânează și nu dorește să aducă în concordanță cu prevederile legale?
L. VIZIRU:	– Regret că nu a ajustat pachetul.

D. VICOL:	– Dna Buraga, Vă rog.
T. BURAGA:	– Dna Viziru are perfectă dreptate. Nu cunoaștem motivul de ce domnul nu a încercat să se conformeze recomandărilor care vin de la Consiliul Audiovizualului. Eu, totuși, voi menține poziția din ședința trecută, că avem foarte multe proiecte frumoase pe hârtie, care ulterior nu sunt chiar conform cu ceea ce a fost prezentat.
C. MIHALACHE:	– Numai ce ai votat „Cinema-1”! Și acum nu susțineți un post de televiziune care vrea să producă ceva?
T. BURAGA:	– Aceasta vreau să zic că eu îl voi susține, ca și data trecută, dle Mihalache.
C. MIHALACHE:	– Tu și data trecută l-ai susținut.
T. BURAGA:	– Eu am zis că nu știu de ce dumnealui nu a ținut cont de recomandările Consiliului, dar totuși avem proiecte frumoase pe hârtie, ceea ce în realitate nu corespunde cu ceea ce este pe hârtie. Ulterior, noi putem veni cu monitorizări, și dacă va fi cazul - sancțiuni sau cu cuvinte bune de laudă.
C. MIHALACHE:	– Eu, în general, consider că noi deja avem prea multe televiziuni, dar aceasta e altă întrebare. Dar în momentul în care Consiliul susține un proiect ca „Cinema-1”, care este un proiect de intervenție, cultural, pe teritoriul Republicii Moldova, și nu susține un proiect Generalist, care va face emisiuni, care deja are pe internet! Eu nu spun că trebuie de susținut sau nu trebuie de susținut, pe mine aceasta nu mă deranjează tare. Pur și simplu spun: care sunt criteriile aplicate de către CA în acordarea unor licențe de emisie? Apar întrebări! Da, posibil, „Cotidianul” nu a prezentat actele conform cerințelor. Dar nici „Cinema-1” nu a prezentat actele, pentru că el nu are ce prezenta, la dânsul totul e clar. Pur și simplu, noi ca instituție legalizăm retransmisiunea. Aceasta, în opinia mea, este mult mai grav! Prea ușor se dau licențele unor posturi de televiziune care nu au absolut nimic în comun cu interesul public! Aceasta e tot ce am vrut să spun în cazul „Cinema-1”.
D. VICOL:	– Mulțumesc. Cine dorește să se mai expună? Dle Cozma, Vă rog.
A. COZMA:	– Stimate colegă, interesul public, evident, există așa noțiune, dar cred că la momentul de față el este puțin ...
C. MIHALACHE:	– Dar care este interesul public ca să mai apară un post de televiziune „Cinema-1”? Care este interesul public?
A. COZMA:	– Oricare poate spune că da, există interes public să mai apară încă o sută posturi de televiziune.
C. MIHALACHE:	– Spuneți-mi, Vă rog, care este acest interes public? Ați votat Pro, Vă rog să-mi răspundeți care este interesul public de apariție a unui post de

	televiziune „Cinema-1”?
A. COZMA:	– Pentru diversificarea produsului mass-media în Republica Moldova.
C. MIHALACHE:	– Care este diversificarea acestui produs? Eu, de exemplu, stau aici ca să promovez produsul propriu! Noi trebuie să promovăm produsul autohton, local, producţia proprie! Care este promovarea producţiei proprii în cazul apariţiei unui post de televiziune „Cinema-1”?
A. COZMA:	– Eu am vrut să spun altceva.
C. MIHALACHE:	– Nu, dar răspundeţi-mi, Vă rog, la întrebare!
D. VICOL:	– Diversificare, dumnealui a zis.
C. MIHALACHE:	– Diversificare a ce? Eu dacă deschid grila de emisie a oricărui cablist în ţara aceasta, eu vă citesc 20 de posturi, cel puţin 10 televiziuni care retransmit filme din Federaţia Rusă. Voi acum aţi votat unul, i-aţi dat licenţă a Republicii Moldova unui post de televiziune care va face fix aceeaşi cu licenţa Republicii Moldova. Aceasta diversificare se numeşte?
D. VICOL:	– Acolo sunt filme şi europene. Nu există doar filme din Federaţia Rusă.
L. VIZIRU:	– Nu doar filme din Federaţia Rusă.
C. MIHALACHE:	– Pentru că nu pot ei să pună filme din Federaţia Rusă, că nu puteţi să le daţi licenţa altfel. Acesta se numeşte tertip de montaj, când se prezintă actele aici. Haideţi să nu ne ascundem după deget, că aceasta o înţeleg toţi. De ce aţi votat, aceasta e altă treabă. Nu spun că nu trebuia să votaţi sau trebuia să votaţi. Pur şi simplu, trebuie să fie nişte criterii clare. Care sunt criteriile? Nu sunt! Votul va decide!
L. VIZIRU:	– Eu vreau să zic în privinţa mea. Dacă dumnealui prezenta actele ...
C. MIHALACHE:	– Eu la „Cinema-1” am revenit acum, acesta nu mă interesează.
L. VIZIRU:	– Eu vorbesc de „CTV”.
D. VICOL:	– Acum face legătură şi cu „CTC” ...
C. MIHALACHE:	– Eu am făcut legătură pentru că legătura este simplă. „Cinema-1” au obţinut licenţă. Să presupunem că acesta nu obţine licenţa că nu a prezentat actele necesare. Dacă e să analizăm impactul asupra aşazisului interes public - ca produs propriu, ca produs autohton produs în Republica Moldova - acesta Generalist, care este „Cotidianul”, va face, sigur, mult mai mult decât va face „Cinema-1”, care nu va face nimic decât va face promo-uri şi va plasa publicitate, dacă va găsi el nişte publicitate de la „RTR”! Iată aceasta e diferenţa.

D. VICOL:	– Dle Cozma, doreați să Vă continuați ideea. Ați spus de interesul public și de ...
A. COZMA:	– Ideea n-a fost, de fapt, interesul public. Ideea a fost că, până la urmă, toate aceste proiecte sunt niște proiecte economice.
L. VIZIRU:	– Dacă ei făceau efortul să prezinte grila normală ...
C. MIHALACHE:	– Eu nu-i apăr pe dâșii! Eu nu-i apăr!
L. VIZIRU:	– Cine-i încurcă să facă aceasta? Ei spun că au 57% de produs propriu! Ei au 3 emisiuni, care nicidecum nu reprezintă 57%!
C. MIHALACHE:	– Eu spun încă o dată, eu nu-i apăr! Mie mi-i indiferent. Pur și simplu, aceștia fac 3 emisiuni, ceilalți n-o să facă nici una. Aceia obțin licența, aceștia nu obțin licența.
D. VICOL:	– Aceia au alt format. Format de filme au. De unde filme, cum spuneți Dvs., noi o să monitorizăm, o să vedem.
C. MIHALACHE:	– Dar n-o să monitorizăm noi niciodată pentru că noi nu avem capacități de a monitoriza.
L. VIZIRU:	– Eu încercam, de fapt, să-mi motivez votul meu. De ce am zis că actele nu sunt în regulă? Dumnealor declară că producția proprie vor face 57% din tot produsul, în grilă prezintă doar 3 emisiuni. Nicidecum nu pot 3 emisiuni să reprezinte 57%! Atunci lasă să fie mai sinceri, să scrie: vom face producție proprie doar 10%. Restul va fi retransmisiune.
C. MIHALACHE:	– Ei, cât decît, sunt sinceri - arată 3 emisiuni. Alții arată că-s sute de emisiuni, și nu fac nimic, pe urmă.
L. VIZIRU:	– Eu și data trecută am zis: voi susține atunci când voi vedea pe hârtie exact realitatea ce vor s-o facă ei.
C. MIHALACHE:	– Eu încă o dată spun, pentru mine nu contează acest pretendent care a depus actele.
L. VIZIRU:	– Eu mi-am motivat doar votul meu, pentru că fiecare din noi trebuie să și-l motiveze. Acesta e unicul impediment care pe mine, la moment, mă împiedică să dau un vot pentru a elibera licența de emisie acestui post de televiziune.
C. MIHALACHE:	– Dar eu nu cer voturi pentru solicitantul acesta.
L. VIZIRU:	– Eu sunt obligată să-mi motivez decizia.
C. MIHALACHE:	– Eu mă indignez până acuma și o să mă indignez încă mult și bine de acordarea votului solicitantului acela, care clar ce e cu dâșul.
D. VICOL:	– Noi prezumăm că el n-o să facă așa, chiar dacă ...

C. MIHALACHE:	– Noi stăm aici nu de o săptămână-două, noi știm foarte bine ce se ascunde în spatele la chestia aceasta. Și eu regret foarte mult că ați acordat licență unui post de televiziune din nișă, în primul rând. În al doilea rând, care nu va produce absolut nimic, în afară, cum a spus dl Roșca, corect - după aceasta a votat - de faptul că el se mai bagă pe piața de publicitate, care și așa e limitată. Unul care nu produce nimic, dar pe piața de publicitate intervine. Și alții care produc, și rămân ... Cum noi vorbim despre concurență loială în Republica Moldova, dacă noi continuăm să dăm licență unor posturi de televiziune de nișă, care intervin și ele pe piața de publicitate? Iată acum eu nu pot să nu mă indignez la subiectul acesta!
D. VICOL:	– Mulțumesc. Să vedem cine intră în direct. Vă rog să Vă prezentați. Bună ziua.
C. COBUZ, Director AO „People for free media”:	– Bună ziua, sunt Cristian Cobuz, sunt președintele AO „PEOPLE FOR FREE MEDIA”. Bună ziua și bine V-am regăsit. Am vrut să intervin. În primul rând, ați zis că nu am vrut să intervin. Ba da, am spus în scrisoare, am spus că vreau să intervin în ședință. După care am vrut să intervin ca să corectez un mare neadevăr pe care dna Viziru îl promovează - acela care arată, în primul rând, că dna Viziru nu a citit acel proiect editorial care l-am depus în a doua cerere, este o altă cerere, cu o altă structură de program, cu alt ..., nu a văzut că este o emisiune în plus. Reacția dnei Viziru m-a luat prin surprindere ..., de nu a-mi da licență.
D. VICOL:	– Vă rog, dle Cobuz. Dacă doriți să comentați sau să pledați pentru viziunea Dvs., fără a comenta deciziile membrilor: că dna Viziru nu are dreptate, că-i de partea ... Spuneți ceea ce doriți să spuneți. Nu comentați ...
C. COBUZ, Director AO „People for free media”:	– Vă aud foarte rău.
D. VICOL:	– Am avut o rugămintă: să spuneți ceea ce aveți de spus în favoarea proiectului Dvs. de televiziune, fără a comenta și fără a eticheta membrii CA, că habar n-au, că nu știu ...
C. COBUZ, Director AO „People for free media”:	– Dle președinte de mass-media, am depus o cerere de licență, o cerere simplă, clară, sinceră. Tot ce este acolo, în acel proiect editorial, noi deja am început să facem. Noi implementăm un program (...), noi deja am angajat oameni pentru emisie. Sunt stipulate acele programe (...) că am înțeles că în Republica Moldova se mai practică astfel de proiecte de televiziuni. Nu, noi am vorbit despre o televiziune generalistă, cu resurse mici, dar foarte, foarte cinstită și corectă. O televiziune care să reproducă aceeași cantitate pe care o are astăzi „Cotidian”, portalul de știri. Noi vrem să ajungem cu informațiile noastre unde oamenii nu au internet - în sate, departe - oamenii nu au (...) telefoanele mobile. Atâta am avut de spus.
L. VIZIRU:	– Dle Cristian, eu am o întrebare. Dat fiind faptul că m-ați acuzat,

C. COBUZ, Director AO „People for free media”:	atunci eu o să Vă întreb și Vă rog să răspundeți la fel de sincer. Spuneți-mi, Vă rog frumos, Dvs. achiziționați produs ...
	– Dna Viziru, eu nu înțeleg ce spuneți. O să Vă spun un singur lucru.
L. VIZIRU:	– Eu Vă rog să răspundeți la întrebare și doar atât! Dvs. aveți de preluat...
C. COBUZ, Director AO „People for free media”:	– Nu înțeleg ce spuneți! Vă rog ...
L. VIZIRU:	– Păi, atunci, dacă nu doriți să răspundeți la întrebare, așa și ziceți! Faceți programe achiziționate, de la care post din străinătate, mă interesează?
C. COBUZ, Director AO „People for free media”:	– „București TV”.
L. VIZIRU:	– Și Dvs., în Structura serviciului media de programe, la programe retransmise/preluate scrieți 0%. Dvs. mă acuzați că eu aș avea un interes sau vreau să nu vă dau licența. Mai reiterez încă o dată, ca din ședința trecută: Vă rog frumos să aduceți în concordanță Grila de emisie cu Structura serviciului media de programe și doar atunci veți avea votul meu pentru a elibera licența de emisie pentru postul de televiziune „CTV”. Data trecută, în ședință, m-am expus foarte clar: în momentul în care actele vor fi corespunzătoare legislației, veți avea votul meu. Îmi pare rău că ceea ce am exprimat eu data trecută, ați înțeles-o așa cum ați dorit Dvs. să înțelegeți.
Iu. ROȘCA:	– Și formatul ...
L. VIZIRU:	– Și formatul trebuie să-l schimbați, exact. Am fost foarte clară data trecută și am zis: îmi pare rău că nu ați luat în considerație propunerile membrilor. Că nu am venit doar eu cu propuneri, dar au fost și propunerile altor membri. Vă rog frumos, mai mult să nu mă mai acuzați de lucruri pe care Dvs. încă nu le cunoașteți, că sunteți la început de drum de a deschide o televiziune. Vă mulțumesc.
D. VICOL:	– Și eu mulțumesc dlui Cobuz. Mulțumim, dle Cristian. Continuăm discuția, stimați colegi.
C. MIHALACHE:	– În general, cu acuzații ...
L. VIZIRU:	– Corect. Iată eu mă uit pe documentele care sunt: programe achiziționate are ...
D. VICOL:	– Într-adevăr, atitudinea nu este bună, s-o acuze pe colega noastră de faptul că premeditat ia o decizie. Să se conformeze, fiindcă aici noi avem o discuție de facto și de jure. Unii prezintă documente și nu respectă prevederile din ceea ce se angajează, alții nici nu vor să le prezinte măcar. Și consideră, prin faptul că ei dacă sunt sinceri, atunci trebuie să le dăm, chiar dacă nu au cotele respective.

L. VIZIRU:	– Mai mult decât atât, nu poate fi un post de televiziune Generalist, am zis și data trecută, unde 47% sunt programe informativ-analitice. Mai degrabă, ar putea fi un post informativ-analitic. Formatul de principiu ar trebui să fie revăzut. Nu înțeleg din ce cauză reprezentanții „CTV” nu încearcă cel puțin să audă propunerile membrilor CA.
D. VICOL:	– Stimați colegi, mai doriți să Vă expuneți sau supunem votului? Care sunt propunerile?
L. VIZIRU:	– La vot.
D. VICOL:	– Stimați colegi, cine este de a admite cererea f/nr. din 12 iunie 2020, depusă de AO „PEOPLE FOR FREE MEDIA” cu privire la eliberarea licenței de emisie, pentru o perioadă de nouă ani, pentru postul de televiziune „Cotidianul TV - CTV”, al cărui serviciu de programe urmează a fi difuzat prin rețelele distribuitorilor de servicii din țară, rog să votați:
AU VOTAT:	<u>PRO – (4)</u> – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA și C. MIHALACHE. <u>CONTRA – (2)</u> – Iu. ROȘCA și L. VIZIRU.
D. VICOL:	– 4 voturi - Pentru și 2 voturi - Împotrivă.
N. DASTIC:	– III. Printr-o cerere f/nr. din 17 iunie 2020, Fundația „Roma Awareness” a solicitat Consiliului Audiovizualului eliberarea licenței de emisie pentru postul de televiziune „NOAH TV”, al cărui serviciu de programe urmează a fi difuzat prin rețelele distribuitorilor de servicii din țară, în format Generalist, prevăzut de proiectul editorial și Structura serviciului media audiovizual de programe pentru postul de televiziune „NOAH TV”.
D. VICOL:	– Stimați colegi, întrebări către dl Dastic, dacă sunt? Vă rog, dle Mihalache.
C. MIHALACHE:	– Prima întrebare. Din câte înțeleg, este un post al minorităților naționale, dar văd că este Generalist. Ok, aceasta nu e problemă că este Generalist, problema este că el va face știri. Este legal ca știrile să fie într-o altă limbă decât limba română?
L. VIZIRU:	– Da.
T. BURAGA:	– Probabil este și radioul, ei nu difuzează doar în limba romani. Ei difuzează și în limba rusă, și în limba română.
C. MIHALACHE:	– Știrile, e scris că vor fi în limba romani. Eu nu am nimic împotrivă limbii romani, dar este legal ca știrile să fie în altă limbă decât în limba română sau, uneori, limba rusă care este limbă de ...?
L. VIZIRU:	– Ei trebuie să facă în televiziunea sa 25% din programe în limba lor.
D. VICOL:	– Dna Viziru, eu sunt convins că ele vor fi subtitrate în limba română.

L. VIZIRU:	– Da. Este reprezentantul, noi putem să-l întrebăm.
C. MIHALACHE:	– Eu întreb dacă aceasta e legal, eu nu-l întreb pe reprezentant, eu întreb Consiliul.
D. VICOL:	– Vă rog să faceți conexiunea cu reprezentantul. Bună ziua. Vă rog să Vă prezentați.
V. LUCA, Reprezentant „Roma Awareness”:	– Bună ziua. Mă numesc Luca Victorina, sunt fondatoarea „Roma Awareness” și, în cadrul „NOAH TV”, vreau să Vă explic ... Acest post de televiziune va fi unicul în Republica Moldova, pentru că este destinat în special minorității rome. Am descifrat denumirea, și în limba romani, cer scuze, trebuia să pun un update - slash - noutăți, în română. Noi avem deja un radiou „Romano Patrin FM” în Soroca, unde difuzăm și un training în limba romani, limba rusă și limba română.
D. VICOL:	– Iată, limba romani, limba rusă și limba română.
L. VIZIRU:	– Și limba romani. Exact cum face „MTC” - în bulgară.
C. MIHALACHE:	– Eu nu am nimic împotrivă, eu am Grila de emisie.
D. VICOL:	– Vorbiți, dna Luca, noi Vă ascultăm.
V. LUCA, Reprezentant „Roma Awareness”:	– Eu îmi cer scuze, este greșeala mea, nu am scris - slash trebuia să pun - în limba română. Acest post de televiziune va avea ca scop, în primul rând, combaterea stereotipurilor care există ... în Republica Moldova. Vom difuza programe autohtone care vor valorifica principiile de drept ale societății și, în primul rând, va fi un dialog multicultural care va oferi o conștientizare nouă a comunității rome, cât și a societății în general. Vorbim, în cazul dat, despre „NOAH ” - este de la NOE. TV „NOAH ” înseamnă o generație nouă de romi, o generație care va fi informată, o generație care vom încerca să combatem stereotipurile care există atât din comunitate către ..., deschiderea aceasta a comunității, cât și invers, combaterea stereotipurilor care există din partea societății. Avem foarte multe programe interesante cu care vrem să venim în societate pentru ca să provocăm o schimbare de calitate și, totodată, să oferim un mesaj puternic pentru ... (Nu este descifrabil). Deci, vrem să aducem frumusețea aceasta ...
D. VICOL:	– Stimați colegi, haideți s-o ascultăm și pe urmă discutăm.
C. MIHALACHE:	– Eu am pus întrebarea către departamentul juridic al CA, dar nu către reprezentant.
D. VICOL:	– Oricum, să-și expună viziunea până la capăt.
C. MIHALACHE:	– Eu am ascultat viziunea, mie mi-i clar.

D. VICOL:	– Dna Victorina, noi Vă mulțumim mult. Rămâneți, Vă rog frumos, dacă vor fi întrebări, noi o să Vi le adresăm.
T. BURAGA:	– Dna Luca, spuneți-ne, Vă rog frumos, ca să avem o claritate, programele informativ-analitice vor fi difuzate doar în limba romani?
V. LUCA, Reprezentant „Roma Awareness”:	– Va fi difuzat în limba romani, limba română și limba rusă.
T. BURAGA:	– Produsele informativ-analitice? Anume emisiunile informativ-analitice?
V. LUCA, Reprezentant „Roma Awareness”:	– Vor fi difuzate în limba română, rusă și în limba romani. Sigur că va fi cu traducere în limba romani, jos, dar se va face în limba română și în limba rusă.
T. BURAGA:	– Adică vor fi difuzate în limba română și subtitrate în limba romani?
V. LUCA, Reprezentant „Roma Awareness”:	– Exact.
Iu. ROȘCA:	– Pe noi ne interesează faptul dacă se va respecta proporția de 80%, în limba română, pentru serviciile de programe, aceasta e problema.
V. LUCA, Reprezentant „Roma Awareness”:	– Acest post de televiziune va fi unul consacrat societății atât rome, cât și ne-rome pentru a face un dialog cultural în societate și pentru a oferi această schimbare de mentalitate.
Iu. ROȘCA:	– Noi aceasta am înțeles. Dar fi respectată proporția aceasta de 80% - în limba română - pentru serviciile media audiovizuale în cadrul ...?
V. LUCA, Reprezentant „Roma Awareness”:	– Sigur că va fi respectată, deoarece noi tot timpul suntem deschiși și ascultători față de legislația care este. Va fi respectată cu strictețe, pentru că avem juriști în cadrul companiei. Personal, sunt expert în drepturile omului, de aceea pentru mine este foarte important să respect cu strictețe toate rigorile și să dăm exemplu.
Iu. ROȘCA:	– Deci, ca să nu confundăm alt procentaj de 25%, în limba română, pentru altă situație este procentajul respectiv.
C. MIHALACHE:	– Eu am pus o întrebare, la care nu mi s-a răspuns în cadrul instituției. Eu pot s-o mai pun o dată ca cineva să-mi răspundă. Eu am pus întrebarea! Răspundeți-mi, Vă rog, la întrebarea mea. Avem juriști aici, avem specialiști.
D. VICOL:	– Dna Onea, Vă rog.

M. ONEA:	– Conform art. 4 alin. (7), ceea ce ţine de programele audiovizuale ... este prevăzut expres că procentajul trebuie să fie cel puţin 80%, în limba română. Este prevăzut expres că furnizorii de servicii media au obligaţia de a transmite programe audiovizuale locale în proporţie de cel puţin 80%, în limba română.
C. MIHALACHE:	– Numai cu caracter informativ-analitic sau toate programele?
M. ONEA:	– La general.
A. COZMA:	– Toate programele.
L. VIZIRU:	– Toate. Specificare „cu informativ” nu există.
C. MIHALACHE:	– Voi vedeţi aici 80%? Eu spun sincer, eu consider că un post de televiziune a minorităţii respective naţionale, n-ar fi rău. Dar eu repet: el are caracter Generalist, pentru toată ţara, noi dacă dăm licenţa, nu-i local şi nu e în zona compact de trai. De aia la mine apar dubii şi apar întrebări. Dacă totul este legal ... Dar eu nu văd în grilă, nu că 80%, eu deloc nu văd, aceasta e problema.
D. VICOL:	– Cine doreşte să se mai expună? Dna Viziru, Vă rog.
L. VIZIRU:	– Dat fiind faptul că cunosc activitatea „Roma Awareness”...
D. VICOL:	– „Romano Patrin”.
L. VIZIRU:	– ... a postului de radio „Radio Patrin FM” - este un post de radio care, când am eliberat licenţa de emisie, a fost la fel discutabilă, fiindcă ne-am pus şi atunci întrebarea dacă vor reuşi să implementeze acest proiect în practică, şi avem dovada că este un proiect foarte bine văzut atât de Uniunea Europeană, cât şi de mass-media locală. Consider că „Roma Awareness”, prin activitatea postului de radio „Romano Patrin FM”, îmi dă certitudinea că o să reuşească şi prin implementarea acestui proiect.
C. MIHALACHE:	– Nu este corectă comparaţia, pentru că este vorba de un post de radio local, unde e ok, la Soroca, şi este vorba de un post de televiziune Generalist pe întreg teritoriul Republicii Moldova. Iată şi tot. Eu întreb dacă este legal. Eu nu am spus că sunt împotrivă, că eu caut nişte tertipuri. Eu am întrebat pe cât este de legal?
L. VIZIRU:	– Eu îmi motivez acum doar votul meu. Dat fiind faptul că am o dovadă a faptului că proiectele pe care le-a depus „Roma Awareness” s-au implementat şi într-adevăr au rezultate vizibile la nivel internaţional, eu voi susţine acest proiect de televiziune, oferindu-i şansa de a vedea (pentru că avem posibilitatea de a monitoriza), să vedem dacă într-adevăr vor reuşi să realizeze ceea ce-şi propun. În momentul în care nu vor realiza, atunci vor fi sancţionaţi.
C. MIHALACHE:	– Eu propun amânarea sau ies din sală.

Iu. ROȘCA:	– În primul rând, noi acum aprobăm Structura, și nu grila emisiei. Grila trebuie să se conformeze după parametrii legali. Și dacă el nu va fi monitorizat ulterior, clar lucru că el, din oficiu, trebuie să respecte acești parametri.
L. VIZIRU:	– Să aibă 80% în limba română.
D. VICOL:	– Stimați colegi, eu vreau să înțeleg, întrebarea pe care a adresat-o dl Mihalache Direcției juridice, nu este suficientă? N-ați înțeles, dle Mihalache? Ați înțeles sau nu este clar?
C. MIHALACHE:	– Nu, nu mi s-a răspuns. Faptul că legea prevede că 80% din emisiunile informativ-analitice trebuie să fie în limba română, toată lumea o știe. Eu nu mă uit pe concepție, eu mă uit pe grilă. Eu votez acum licența, și eu în grilă văd că știrile sunt exclusiv în limba romani. Eu nu văd aici subtitrare, nimic, eu văd programe de divertisment e în romani, engleză, rusă, română. Aici poți să pui și franceza și nu știu ce. Dar eu citesc mai departe: noutăți (știri, de fapt) sunt exclusiv producție autohtonă - romani.
D. VICOL:	– Dar eu am înțeles, din ceea ce spune dna Victorina, că sunt în limba romani, în rusă și în română.
C. MIHALACHE:	– Eu mă bucur ce spune dna Victorina! Eu citesc ce este în document, în baza cărui eu astăzi votez licența și în baza cărui voi ați dat licență unui pretendent anterior, dacă facem anumite comparații aici!
D. VICOL:	– Am înțeles. Adică, Dvs. votați, dacă se modifică lucrul acesta, să înțeleg? Dacă este scris că și în limba română, și în limba rusă, da?
C. MIHALACHE:	– Eu de aceasta și propun amânare ca să nu se perceapă că eu sunt împotrivă. Eu de aceasta și am propus amânarea ca să nu fie interpretat că eu am ceva împotriva minorităților naționale ș.a.m.d. Eu nu am nimic împotrivă. Ba mai mult, consider că asemenea post de televiziune e necesar.
D. VICOL:	– Corect. Și eu sunt de acord.
C. MIHALACHE:	– Dar eu consider că sunt întrebări.
D. VICOL:	– Haideți atunci să formulăm întrebări la dna Victorina, să vedem care întrebări există ca să putem, în cadrul ședinței din data de 06, eventual, să revenim încă o dată la aceasta. Dacă există întrebări, de amânat. Ce întrebări sunt?
C. MIHALACHE:	– Întrebarea mea ține de știri.
Iu. ROȘCA:	– Nu doar de știri.
C. MIHALACHE:	– În percepția mea, un post de televiziune Generalist face și știri generaliste, nu face știri de sorginte dintr-o comunitate etnică sau alta.

	Înțeleg că va face știri.
D. VICOL:	– Trebuie să-i întrebăm ce fel de știri. Pot fi știri comunitare.
C. MIHALACHE:	– Dacă sunt știri comunitare, trebuia de indicat că sunt știri comunitare.
D. VICOL:	– Păi, iată aceasta trebuie s-o întrebăm, să modifice.
L. VIZIRU:	– Nimeni ... n-o să spună ce fel de știri o să facă - că-i comunitar, de care o fi, fiindcă sunt buletine de știri și au dreptul să le facă în limba etniei, romani. Exact cum fac bulgarii în limba lor, exact cum fac rușii în limba lor, exact cum o fac și ucrainenii în canalele lor - absolut.
C. MIHALACHE:	– Eu nu ies! Votați cum vreți, eu votez Împotriva, pentru că dacă eu văd că se insistă, n-aveți decât să votați.
L. VIZIRU:	– Nu, eu discut acum.
C. MIHALACHE:	– Eu văd că se insistă.
L. VIZIRU:	– Atunci, nicio problemă. Dle președinte, noi putem s-o amânăm până pe data de 06, ca să aducă actele în concordanță.
D. VICOL:	– Noi putem să amânăm, nu am nimic împotriva. Dar ea ca să-l schimbe, noi trebuie să-i spunem ce obiecții avem noi față de ...
C. MIHALACHE:	– Să ia în concordanță cu legislația în vigoare.
L. VIZIRU:	– Din cele spuse de dl Mihalache, avem obiecții la grila de emisie - să fie specificat exact ceea ce ați spus Dvs. acum: că știrile vor fi elaborate în limba română și rusă cu subtitrare în romani.
C. MIHALACHE:	– Ele pot să fie și în romani, dar să fie 20% din știri în romani. Ele pot să fie și în romani, dar 80% trebuie să fie în limba română.
L. VIZIRU:	– Dar e vorba de 80% din toate programele, nu doar din știri.
C. MIHALACHE:	– Dar ei, în afară de știri, programe informativ-analitice nu au.
L. VIZIRU:	– Păi, nu luăm numai programele analitice.
T. BURAGA:	– Și distractive - toate intră aici.
C. MIHALACHE:	– Toate?
D. VICOL:	– 80% din tot contentul lor.
Iu. ROȘCA:	– Din toate.
L. VIZIRU:	– Articolul se referă - 80% din tot programul. Bine, dacă au apărut întrebări, haideți să amânăm

D. VICOL:	– Să vedem dacă trebuie amânat!
A. COZMA:	– Dar voi ați atras atenție la știri, cât sunt știrile acestea? 06 minute.
L. VIZIRU:	– Pentru că e greu de făcut într-o limbă minoritară.
D. VICOL:	– De aceasta și spun: nu are cum afecta procentajul de 06 minute.
A. COZMA:	– 06 minute, știrile.
L. VIZIRU:	– Pentru că ... eu sunt sigură că nici nu ...
D. VICOL:	– Stimați colegi, sunt două propuneri: ori supunem votului, ori amânăm. Cum spuneți, așa facem.
L. VIZIRU:	– Haideți să amânăm. Și colegul Iulian Roșca e de părerea aceasta, și dl Mihalache.
D. VICOL:	– Dle Roșca, doriți să amânăm? Eu personal aș dori să se voteze acum, dar dacă spuneți să amânăm - amânăm.
C. MIHALACHE:	– Votați acum. Eu nu votez.
D. VICOL:	– Ce părere aveți, dle Cozma? Punem acum sau amânăm pentru următoarea ședință?
L. VIZIRU:	– Haideți să amânăm pentru 06. O să aducă în concordanță toate actele.
D. VICOL:	– Ok.
C. MIHALACHE:	– Ele poate sunt în concordanță, dar nu e clar.
Iu. ROȘCA:	– Cert este faptul că 80% trebuie să fie în limba română.
A. COZMA:	– Toată producția, nu doar știri.
Membrii CA:	– Toată producția.
C. MIHALACHE:	– De aceasta și am întrebat: producția informativ-analitică sau toată?
Membrii CA:	– Toată producția. 80% din toată producția.
D. VICOL:	– Din perspectiva celor prezentate nu au 80%? Au!
A. COZMA:	– Au.
L. VIZIRU:	– Au 80%.
D. VICOL:	– Și care este motivul să amânăm, atunci?
C. MIHALACHE:	– Nu amânăm. Eu am spus: eu nu votez.

A. COZMA:	– Confuzia a fost că știrile trebuie să fie 80%. Dar nu e vorba de știri, dar de tot produsul.
D. VICOL:	– Și dl Roșca are întrebări. Înseamnă că amânăm?
L. VIZIRU:	– Dacă dorește, haideți să amânăm.
D. VICOL:	– Stimați colegi, prin consens, amânăm examinarea acestui subiect ca să ne clarificăm. Vă rog, Direcția ..., Dle Dastic, discutați cu ...
C. MIHALACHE:	– Atunci, eu revin la „Cinema-1”. Acolo este 80% din producție în limba română?
D. VICOL:	– Potrivit documentelor, este. Subtitrat în limba română, coproducție. Documentele arată că sunt.
C. MIHALACHE:	– Documentele arată că sunt.
Iu. ROȘCA:	– Aceasta, monitorizarea o să arate.
D. VICOL:	– Prin consens, am amânat acest subiect.

CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI

DECIDE:

1. A admite cererea f/nr. din 20 mai 2020 a „A. VIDEO-CONTENT” SRL cu privire la eliberarea licenței de emisie, pentru o perioadă de nouă ani, pentru postul de televiziune „Cinema 1”, al cărui serviciu de programe urmează a fi difuzat prin satelit (PRO – (5) – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU; CONTRA – (1) – C. MIHALACHE).

1.1. A aproba Structura serviciului media audiovizual pentru postul de televiziune „Cinema 1” (PRO – (5) – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU; CONTRA – (1) – C. MIHALACHE), după cum urmează:

Formatul de principiu și structura serviciului media audiovizual:

B. 1. Formatul serviciului media audiovizual: Tematic – domeniul: Cinema

B. 2. Structura programelor după sursa de proveniență (total ore de emisie săptămânală: 168 ore)

Producție proprie:	12,5%
---------------------------	--------------

Programe audiovizuale locale realizate în exclusivitate de furnizorul de servicii media:	12,5%
--	-------

Programe audiovizuale locale realizate în coproducție și cu contribuția furnizorului de servicii media:	0%
---	----

Producții audiovizuale ale altor producători:	42%
--	------------

Programe audiovizuale realizate de producători independenți aflați sub jurisdicția Republicii Moldova:	0%
--	----

Programe audiovizuale realizate de producători ce provin din statele membre ale Uniunii Europene și/sau din statele terțe participante la Convenția europeană privind televiziunea transfrontalieră:	42%
--	-----

(cu specificarea denumirii, formatului serviciului media audiovizual, genului programelor și țara de origine a produsului media respectiv): Filme artistice și seriale, producători din Ucraina.

Programe audiovizuale realizate de producători ce nu se află sub jurisdicția Republicii Moldova:	0%
--	----

Programe retransmise/preluate/achiziționate:	42%
---	------------

Realizate de alți furnizori de servicii media aflați sub jurisdicția Republicii Moldova:	0%
--	----

Realizate de furnizori de servicii media ce nu se află sub jurisdicția Republicii Moldova:	42%
--	-----

(cu specificarea denumirii, formatului serviciului media audiovizual, genului programelor și țara de origine a produsului media respectiv): Filme artistice și seriale, producători din Federația Rusă.

B.3. Opere europene:

Procente rezervate operelor audiovizuale europene: **54,5%**

Procent rezervat operelor audiovizuale europene realizate de către furnizor: 12,5%

Procent rezervat operelor audiovizuale europene: 42%

Procent rezervat operelor audiovizuale europene create de producători independenți din Republica Moldova: 0%

B.4. Structura serviciului media audiovizual pe tipuri de programe:

- Programe informative și analitice: 0%
- Programe educaționale și culturale: 12,5%
- Filme (artistice, documentare, animație): 84%
- Muzică (în cazul posturilor TV – clipuri muzicale neîncadrate în emisiuni): 0%
- Alte tipuri de emisiuni: 0%
- Teleshopping, sponsorizare: 0%
- Publicitate: 2,5%
- Promo: 1%

1.2. A aproba elementele de identificare ale serviciului media audiovizual al postului de televiziune „Cinema 1” (PRO – (5) – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU; CONTRA – (1) – C. MIHALACHE), conform graficii:



2. Motivațiile privind rezultatele votării sunt înscrise în Procesul-verbal al ședinței CA din 30 iunie 2020, parte integrantă a prezentei decizii.

3. Pentru eliberarea licenței de emisie, „A. VIDEO-CONTENT” SRL va achita o taxă în valoare de 3250 de lei.

Datele bancare pentru eliberarea licenței de emisie:

Consiliul Audiovizualului al Republicii Moldova

Chișinău, str. Vlaicu Pârcălab nr. 46

c/f: 1006601004024

Ministerul Finanțelor – Trezoreria de Stat

Codul IBAN: MD95TRPAAA142310A00348AA

4. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția licențiere și autorizare și Serviciul economie, finanțe și evidență contabilă.

5. Prezenta decizie intră în vigoare la data publicării în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și va fi publicată pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.

ANEXĂ: DECIZIA nr. 14/90 din 30 iunie 2020

*Președintele ședinței a constatat că Ordinea de zi
a fost epuizată și a declarat ședința închisă.*

PREȘEDINTE

Dragoș VICOL

Ex: Tatiana EFTODI