



MD-2012, Chișinău, str. V. Pârcălab nr. 46
Tel.: (+373 22) 27-75-51, fax: (+373 22) 27-74-71
e-mail: office@cca.md, <http://www.audiovizual.md>

MD-2012, Chisinau, V. Parcalab str., № 46
Tel: (+373 22) 27-75-51, fax: (+373 22) 27-74-71
e-mail: office@cca.md, <http://www.audiovizual.md>

PROCESUL-VERBAL nr. 14
al ședinței publice a Consiliului Audiovizualului
din 19 aprilie 2021, ora 10:00

**Mun. Chișinău,
Consiliul Audiovizualului,
bir. 203, Sala de ședințe**

TOTAL MEMBRI AI ȘEDINȚEI :	8
TOTAL DECIZII APROBATE :	3
ANEXE:	Deciziile CA nr. 14/85, 14/86, 14/87
PREȘEDINTE:	Ala URSU-ANTOCI
MEMBRI PREZENȚI:	Tatiana BURAGA, Corneliu MIHALACHE, Larisa MANOLE, Ion ROBU, Iulian ROȘCA, Dragoș VICOL, Lidia VIZIRU.
MEMBRI ABSENȚI:	Artur COZMA
DGLAM:	Lilia GUȚU
DJR:	Maria ONEA
INVITAȚI:	-

ORDINEA DE ZI:

NR. CRT.	DENUMIREA CHESTIUNII	RESPONSABIL DE PREGĂTIRE	RAPORTOR
1.	Cu privire la examinarea petițiilor dnei Alina Palii	DGLAM	V. CECAN
2.	Cu privire la examinarea cererii de eliberare a licenței de emisie „RTV-MEDIA-CENTR” SRL pentru postul de televiziune „ATV COGUK”	DLA	N. DASTIC
3.	Cu privire la examinarea cererii de reperfectare a licenței de emisie eliberată „MEDIA PRO GROUP” SRL pentru postul de televiziune „ITV”	DLA	N. DASTIC

A. URSU-ANTOCI:	– Bună ziua și bine V-am găsit, colegi. Cvorumul necesar pentru desfășurarea ședinței este asigurat. Ședința este deliberativă. Propuneri, obiecții la Ordinea de zi are cineva? Rog aprobarea Ordinii de zi.
AU VOTAT:	<u>PRO – (8) UNANIM</u> – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, C. MIHALACHE, L. MANOLE, I. ROBU, Îu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU.
A. URSU-ANTOCI:	– Unanim.

ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 1 Cu privire la examinarea petițiilor dnei Alina Palii
V. CECAN:	– La data de 22 februarie 2021, în adresa Consiliului Audiovizualului a parvenit petiția f/nr. din aceeași dată din partea avocatei Alina Palii, reprezentant „TV-Comunicații Grup” SRL, prin care se invocă faptul că studiind rezultatele monitorizării posturilor de televiziune efectuate de Compania TV MR MLD, care este reprezentantul oficial al rețelei internaționale de cercetare „The Nielsen Company” în Republica Moldova, în perioada 18.01-14.02.2021, s-a atestat că posturile de televiziune „Prime”, „Accent TV”, „Canal 2”, „Canal 3”, „N 4”, „Canal 5”, „Familia Domashniy”, „CTC Mega”, „Primul în Moldova”, „NTV Moldova” și „Exclusiv TV” au comis abateri de la prevederile art. 4 din Codul serviciilor media audiovizuale. În contextul celor expuse, Alina Palii solicită Consiliului Audiovizualului dispunerea efectuării controlului privind circumstanțele semnalate și aplicarea sancțiunilor în temeiul prevederilor Codului serviciilor media audiovizuale. Dat fiind faptul că petiția nu era completă, Consiliul Audiovizualului a solicitat înlăturarea neajunsurilor constatate. Drept urmare, la data de 26 februarie 2021, Alina Palii a depus cererea de înlăturare a neajunsurilor, respectiv, petiția completă a fost depusă la data de 26 februarie 2021. Totodată, la data de 26 februarie 2021, reprezentantul „TV-Comunicații Grup” SRL, Alina Palii, a mai remis în adresa Consiliului Audiovizualului o petiție f/nr. cu referire la posturile de televiziune „Prime”, „Accent TV”, „Canal 2”, „Canal 3”, „N 4”, „Canal 5”, „Familia Domashniy”, „CTC Mega”, „Primul în Moldova”, „NTV Moldova”, „Exclusiv TV” și „TV 6”, cu același obiect, solicitând monitorizarea acestora deja pentru perioada 15-21 februarie 2021. În scopul unei monitorizări mai ample a circumstanțelor de fapt și, totodată, în vederea asigurării posibilității părților vizate de a se expune pe marginea celor invocate în petiții și în conformitate cu prevederile art. 83 alin. (4) din Codul serviciilor media audiovizuale, prin Decizia nr. 10/55 din 16 martie 2021, Consiliul Audiovizualului a prelungit cu cel mult 15 zile lucrătoare termenul de efectuare a controlului privind circumstanțele de fapt asupra petițiilor dnei Alina Palii. Prin scrisoarea f/nr. din 06 aprilie 2021, „MEDIA CONTENT DISTRIBUTION” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Canal 5”, a comunicat Consiliului Audiovizualului următoarele: „<i>Considerăm că</i>

acțiunile reprezentantului „TV-Comunicații Grup” SRL sunt intenționate cu scopul de a induce în eroare membrii Consiliului Audiovizualului, iar petiția depusă urmează să fie respinsă, fiind nefondată. Vă informăm că petiționarul a folosit datele raportului Companiei „TV MR MLD” SRL, reprezentantul oficial în Republica Moldova a Companiei Internaționale de Cercetare „The Nielsen Company”, cu excluderea unui șir de emisiuni care în raport sunt catalogate ca „producție locală”. La rândul nostru, Vă prezentăm raportul integral a Companiei „TV MR MLD” SRL pentru perioadele indicate în petițiile dnei Alina Palii.

Având în vedere termenul depășit pentru păstrarea obligatorie a înregistrărilor emisiei, Vă comunicăm despre imposibilitatea prezentării înregistrărilor emisiei postului de televiziune „Canal 5”. Totodată, având în vedere că petiționara operează cu datele raportului prezentat de Compania „TV MR MLD” SRL, însă în formă redusă, solicităm respectuos membrilor Consiliului Audiovizualului să fie luat în considerare același raport în formă deplină, prezentat de postul de televiziune „Canal 5”. Drept urmare, se va atesta faptul că în situația de criză actuală, care afectează direct activitatea întreprinderilor noastre, postul de televiziune „Canal 5” difuzează săptămânal în medie 26-27 ore de producție locală din 28 ore obligatorii, ce constituie 95%.

Având în vedere cele expuse, le urăm mult succes Companiei „TV-Comunicații Grup” SRL și rămânem în așteptarea atingerii a cel puțin acelorași cote de 95% de producție locală difuzată de ei”.

Prin scrisoarea din 26 martie 2021, „Exclusiv Media” SRL, fondatoarea posturilor de televiziune „Exclusiv TV” și „NTV Moldova”, a comunicat CA următoarele: „Sursa de informare folosită de autorul petiției nu este una veridică, deci dacă datele sunt preluate de la „AGB Moldova”, după cum este indicat în petiție, ele nu pot fi folosite sau chiar prezentate terțelor fără acordul furnizorului de servicii media audiovizuale respectiv.

Conform contractelor încheiate cu „AGB Moldova”, nici noi ca parte a contractului nu avem dreptul de a transmite datele primite de la „AGB Moldova” către persoane terțe (pct. 2.1.5 al contractului). Astfel, dacă presupunem că contractele sunt identice, „TV-Comunicații Grup” SRL sau un alt beneficiar al serviciilor „AGB Moldova” primește date de la „AGB Moldova”, dar fără dreptul de a le transmite terților.

Drept urmare, suntem în fața unui temei pentru autosesizarea Consiliului Audiovizualului, cu înaintarea unor cerințe către „AGB Moldova” de a explica faptele de transmitere a datelor.

Totodată, suntem în imposibilitatea de a prezenta înregistrările serviciului de programe, pentru că perioada identificată în petiție (ianuarie-februarie 2021), dat fiind faptul că conform prevederilor Codului serviciilor media audiovizuale precum și reieșind din posibilitățile tehnice a furnizorului, termenul de păstrare a înregistrărilor serviciului de programe este limitat”.

Prin scrisoarea din 26 martie 2021, „TELESISTEM TV” SRL, fondatoarea posturilor de televiziune „Accent TV” și „Primul în Moldova”, a comunicat CA următoarele: „Petiționara, în demersul depus, cere monitorizarea programelor audiovizuale a posturilor

respective motivând că „postul de televiziune „RTR Moldova” a devenit obiectul unui atac din partea petiționarului Asociația Patronală a Radiodifuzorilor din Moldova” (APRM). Menționăm că „TELESISTEM TV” SRL nu este membru al APRM, ci se conduce de un alt patronat al radiodifuzorilor - „Asociația Națională Patronală a Radiodifuzorilor” (ANRP), deci nu are acord de colaborare cu APRM și nu este implicată în activitățile acestuia.

Astfel, remarcăm că colaborarea Consiliului cu „TV-Comunicații Grup” SRL trebuie să se bazeze pe prevederile art. 29 al Codului administrativ: „Orice măsură întreprinsă de autoritățile publice prin care se afectează drepturile sau libertățile prevăzute de lege trebuie să corespundă principiului proporționalității.

Este evident că, în cazul dat, nu se respectă principiul proporționalității. Cerințele petiționarei privind monitorizarea concomitent a mai multor posturi de televiziune pe parcursul a 2 luni (ceea ce constituie 1500 ore de monitorizare numai în privința unui singur post).

Totodată, conform prevederilor art. 24 alin. (2) din Codul serviciilor media audiovizuale, precum și reieșind din posibilitățile tehnice a furnizorului de servicii media, termenul de păstrare a înregistrărilor programelor proprii este limitat”.

Prin scrisoarea f/nr. din 29 martie 2021, „MEDIA RESURSE” SRL, fondatoarea postului de televiziune „TV 6”, a comunicat Consiliului Audiovizualului următoarele: „MEDIA RESURSE” SRL, fondatoarea postului de televiziune „TV 6”, a fost clasificat ca furnizor de servicii media național în baza Deciziei CA nr. 7/37 din 16.02 2021.

Datele prezentate (orele difuzării programelor audiovizuale locale) în petiție nu corespund metodologiei de monitorizare a cotei de producție locală (proprie).

Cu toate acestea, în ciuda tuturor dificultăților pe care le întâmpină în prezent întreaga piață a televiziunii din Moldova în legătură cu pandemia COVID-19, în special la „MEDIA RESURSE” SRL au decedat doi cameramani, din acest motiv, majoritatea angajaților au fost plasați în carantină și au lucrat de la distanță, ca urmare, lansarea de noi proiecte a fost amânată. Necătând la acestea, noi am majorat produsul propriu, care este acum de până la 7 ore pe zi.

De asemenea, trei noi proiecte se află în etapă de lansare, ceea ce face posibilă îndeplinirea cerințelor prevăzute de art. 4 alin. (3) din Codul serviciilor media audiovizuale, pentru starea actuală a postului de televiziune „TV 6” – ca post de televiziune privat național.

Reieșind din cele expuse mai sus, „MEDIA RESURSE” SRL solicită Consiliului Audiovizualului efectuarea monitorizării tuturor posturilor de televiziune clasificate „regional” și „național” conform Metodologiei aprobate de către Consiliul Audiovizualului și în baza rezultatelor obținute, va lua decizia asupra circumstanțelor expuse în petiția reprezentantului „TV-Comunicații Grup” SRL, avocatul Alina Palii”.

Prin scrisoarea din 29.03.2021, „REAL RADIO” SRL, fondatoarea posturilor de televiziune „CTC Mega” și „Familia Domashniy”, a comunicat CA următoarele: „Considerăm că petiția depusă de „TV-Comunicații Grup” SRL urmează a fi respinsă, din

considerațiile care urmează.

„REAL RADIO” SRL, fondatoarea posturilor de televiziune „CTC Mega” și „Familia Domashniy”, crede că „TV-Comunicații Grup” SRL induce intenționat în eroare Consiliul audiovizualului prin indicarea greșită a volumului și emisiunilor locale difuzate.

În perioada 15-21 februarie 2021, furnizorul de servicii media „CTC Mega” a difuzat în total produs autohton în volum de 34 ore 42 minute 37 sec. (raportul se anexează).

Prin urmare, ne permitem să contrazicem calculele efectuate și prezentate de „TV-Comunicații Grup” SRL, prin faptul că emisiunile locale prezentate de petent pentru perioada 1-21 februarie 2021 sunt eronate.

Ce ține de furnizorul de servicii media „Familia Domashniy”, conform Deciziei nr. 37/119 din 20.08.2019 Cu privire la clasificarea furnizorilor de servicii media aflați în jurisdicția Republicii Moldova, acesta este clasificat regional.

Petentul invocă difuzarea de către „Familia Domashniy” a produsului local de 2 ore 42 min. Considerăm că petentul la fel induce în eroare Consiliul Audiovizualului, excluzând mai multe programe locale difuzate în interiorul unei săptămâni.

Reieșind din faptul că perioada de păstrarea programelor audiovizuale nu ne permite aprecierea, confruntarea cu volumul difuzat, nu ne permitem expunerea, evaluarea și contrapunerea cu pretensele încălcări invocate de petent, astfel, suntem în imposibilitatea prezentării poziției noastre pentru perioada de până la 15 februarie 2021.

Onorați membri ai Consiliului Audiovizualului, în contextul situației dificile prin care trecem, cauzate de pandemie, întreprindem eforturi colosale pentru a păstra difuzarea programelor autohtone și a asigura în continuare emisia posturilor de televiziune, în comparație cu alte posturi TV, care nu-și onorează obligațiile în continuare, nu produc deloc sau foarte puțin produs autohton și intenționat expediază petiții pentru a sustrage atenția publică de la încălcarea constantă și repetată a prevederilor Codului serviciilor media audiovizuale”.

Prin scrisoarea din 29 martie 2021, „GENERAL MEDIA GROUP Corp” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Prime”, a comunicat CA următoarele: „GMG Corp” SRL fondatoarea postului de televiziune „Prime”, își exprimă indignarea față de comportamentul inadmisibil al „TV-Comunicații Grup” SRL și al reprezentantului său, care exclud din calculele sale a emisiei locale săptămânale a postului de televiziune „Prime” o bună parte de emisiuni și operează cu date eronate, cu scopul de a înșela membrii Consiliului Audiovizualului și a denigra postul nostru.

În data de 22 februarie 2021, „TV-Comunicații Grup” SRL depune petiție la CA prin care informează eronat că în perioada 18.01-14.02.2021 și 15.02-21.02.2021, volumul emisiei producției locale a postului de televiziune „Prime” este în mediu 54 ore săptămânal, iar în perioada 25.01-14.02.2021, media fiind de 12 ore, ceea ce nu corespunde prevederilor art. 4 alin. (3) din Codul serviciilor media audiovizuale.

În urma raportului oferit de către întreprinderea „TV MR MLD”

SRL, s-a atestat că volumul săptămânal de emisie a producției locale a postului de televiziune „Prime” în perioadele respective constituie mai mult de 60 de ore.

Ținând cont de art. 24 alin. (2) din Codul serviciilor media audiovizuale, „GMG Corp” SRL nu dispune de înregistrările pentru o perioadă mai mare de 32 de zile, fapt care nu oferă posibilitatea prezentării acestora. În același timp, considerăm că raportul prezentat de Compania „TV MR MLD” SRL este veridic și poate servi drept bază pentru calculul emisiei producției locale a postului de televiziune „Prime”.

Având în vedere cele expuse mai sus, ne expunem convingerea privind rea-intenție în acțiunile „TV-Comunicații Grup” SRL și a reprezentantului său, și considerăm că petiția acestora urmează a fi respinsă, fiind nefondată”.

Prin scrisoarea din 29 martie 2021, „TELESTAR MEDIA” SRL, fondatoarea posturilor de televiziune „Canal 2” și „Canal 3”, a comunicat CA următoarele: „Pe parcursul anilor, compania noastră a fost printre puținele de pe piața media audiovizuală autohtonă, care s-au conformat legislației în vigoare în ceea ce privește responsabilitățile culturale și programele audiovizuale locale, depunând efort și suportând cheltuieli considerabile pentru a se conforma cerințelor legale.

Referitor la petiția depusă de către dna Alina Palii, reprezentantul „TV-Comunicații Grup” SRL, considerăm că aceasta urmează a fi respinsă, fiind nefondată. Mai mult, ne expunem convingerea fermă că prin petițiile date, reprezentantul „TV-Comunicații Grup” SRL intenționat duce în eroare Consiliul Audiovizualului prin neluarea în considerație a unor emisiuni locale produse și difuzate de către posturile de televiziune „Canal 2” și „Canal3” (anexă: raport conform datelor conform raportului Companiei „TV MR MLD” SRL, reprezentantul oficial în Republica Moldova a Companiei Internaționale de Cercetare „The Nielsen Company”).

Având în vedere că resursele tehnice la moment sunt limitate, acestea sunt setate pentru termen de 32 de zile privind păstrarea înregistrărilor emisei TV a posturilor de televiziune „Canal 2” și „Canal 3”. Drept urmare, nu avem posibilitatea să vă prezentăm înregistrările emisiei pentru perioadele solicitate. Drept urmare, neavând înregistrările date, nu ne putem permite prezentarea poziției noastre pentru perioadele indicate. Având în vedere faptul că posturile de televiziune „Canal 2” și „Canal 3” sunt printre puținele posturi care produc și difuzează conținut autohton de calitate, considerăm că abaterile care au avut loc, s-au datorat unui impediment major, care a afectat întreaga societate și a impus restricții dure în activitatea angajaților întreprinderii. Aceste abateri vor fi treptat înlăturate, cu depășirea stării de urgență și revenirea la activitatea normală”.

Prin scrisoarea din 29 martie 2021, „SELECTCANAL” SRL a comunicat CA următoarele: „Studiind petiția, considerăm că aceasta este neîntemeiată, pasibilă de a fi respinsă din următoarele considerente: Potrivit prevederilor art. 117 al Codului de procedură civilă: alin. 1) - Probe în cauze civile sânt elementele de fapt, dobândite

în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanțelor ce justifică pretențiile și obiecțiile părților, precum și altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei; alin. (2) - În calitate de probe în cauze civile se admit elementele de fapt constatate din explicațiile părților și ale altor persoane interesate în soluționarea cauzei, din depozițiile martorilor, din înscrisuri, probe materiale, înregistrări audio-video, din concluziile experților; alin.(3) - Probele obținute cu încălcarea legii nu au putere de probațiune și nu pot fi puse de instanță în temeiul hotărârii.

Astfel, în textul petiției, de către petiționar se invocă încălcarea de către postul de televiziune „N 4” a prevederilor art. 4 din Codul serviciilor media audiovizuale. În calitate de probă, la petiție sunt atașate niște tabele, veridicitatea cărora nu este posibil de verificat. Petiționarul invocă că aceste tabele au fost elaborate de către Compania „TV MR MLD” SRL, însă nimic din conținutul acestora nu se deduce din acest fapt, anexele sunt contrasemnate doar de către petiționar.

Mai mult ca atât, potrivit prevederilor art. 24 alin. (2) din Codul serviciilor media audiovizuale, se menționează expres că : „Furnizorul de servicii media trebuie să păstreze o copie a fiecărui program audiovizual inclus în serviciul media audiovizual liniar cel puțin 30 de zile de la data difuzării acestuia”. Astfel, solicitarea prezentării unor copii nu este posibilă din punct de vedere a expirării termenului”.

În contextul celor expuse de furnizorii de servicii media audiovizuale vizați, cu privire la imposibilitatea prezentării înregistrărilor solicitate, monitorizarea nu a fost posibilă de realizat.

În scopul examinării obiective a tuturor circumstanțelor de fapt, prin scrisoarea nr. 243 din 24 februarie 2021, Consiliul Audiovizualului a solicitat Companiei „TV MR MLD” SRL, reprezentantul oficial în Republica Moldova a Companiei Internaționale de Cercetare „The Nielsen Company”, de a informa CA în temeiul căror acte/prevederi legale a fost prezentată de către „TV MR MLD” SRL, informația cu descifrarea fiecărui program difuzat de furnizorii de servicii media sus-menționați, dacă informația respectivă nu se referă la „TV Comunicații Grup” SRL. Totodată, CA a solicitat și comunicarea faptului dacă informația respectivă poate fi utilizată de solicitanți în cadrul procedurilor administrative sau în instanțele de judecată.

Prin scrisoarea din 26 februarie 2021, Compania „TV MR MLD” SRL” a comunicat Consiliului Audiovizualului următoarele: „Compania „TV MR MLD” SRL nu a prezentat Alinei Palii datele anexate la scrisoarea Dvs. cu nr. 243 din 24 februarie 2021, fapt confirmat prin lipsa ștampilei Companiei și semnăturii pe Anexa prezentată.

Acest tip de informații pot fi prezentate în cadrul procedurilor administrative și/sau în instanțele de judecată în cazul în care sunt achiziționate direct de la „TV MR MLD” SRL și fiind autentificate de semnătura și ștampila acesteia.

Beneficiarii de date „TV MR MLD” SRL (agențiile de publicitate, posturile TV, casele de vânzări, ș.a.), în baza contractului, nu au dreptul de revânzare sau prestare părților terțe a rapoartelor”.

A. URSU-ANTOCI:	– Vă mulțumesc. Întrebări către raportor are cineva? Colegi, vrea cineva să se expună vizavi de acest subiect? Vă rog, dle Roșca.
Iu. ROȘCA:	– În conținutul deciziei, în repetate rânduri, au fost expuse anumite carențe la înaintarea acestei contestații, începând cu faptul cum au fost obținute aceste date cu caracter probatoriu, care nu poate fi considerat ca sursă probatorie, ținând cont de faptul că el nu poate fi considerat ca cadru probatoriu, reieșind și din prevederile art. 35 - cu privire la măsurătorul de audiență - care fixează clar raportul dintre Consiliu și această entitate care are menirea de a ne furniza date cu privire la cota de audiență exclusiv, și punct! Ceea ce ține de raporturile lor contractuale între furnizori și acest prestator de servicii în raport cu ei - deja îi vizează, ei pot să conteste divulgarea acestor informații către terți, în ordinea civilă. Cert este faptul că aceste date furnizate către noi nu pot fi luate ca bază și ca informație pentru a exercita un act administrativ, cu consecințe care ar putea crea repercusiuni în raport cu acești furnizori supuși acestui act de control. Cu această ocazie, mai am și altă întrebare: ce fel de date au fost furnizate de către furnizorul de servicii media, și dacă nu au fost făcute de către solicitant, după obținerea acestor date, corectări în cadrul lor.
A. URSU-ANTOCI:	– Dle Roșca, pot să Vă răspund eu la întrebarea aceasta. Imediat ce am primit aceste date, am făcut o scrisoare oficială către „The Nielsen Company”, în care ei ne-au răspuns că nu putem să utilizăm aceste date în monitorizări, deoarece le putem utiliza numai în cazul în care este semnătura și ștampila lor. Din momentul în care în aceste date care ni le-au furnizat era semnătura și ștampila avocatului dnei Alina Palii, noi nici nu le-am luat în calcul. Dacă Dvs. insistați, o să luăm datele care au fost furnizate și o să le expediem, ca să ne facă o expertiză, cei de la „The Nielsen Company”.
Iu. ROȘCA:	– Este un alt aspect - dacă a fost mânușă reprezentantului, cu privire la prezentarea eronată a acestor date.
A. URSU-ANTOCI:	– Noi nu suntem o instituție care ne ocupăm de anchetă.
Iu. ROȘCA:	– El e reprezentant și solicită o procedură administrativă.
A. URSU-ANTOCI:	– Sunt de acord cu Dvs., noi n-am luat în calcul aceste date, ca să fie clar din start. Am făcut o scrisoare oficială către „The Nielsen Company”, în care dâșii ne-au spus că noi nu suntem în drept să utilizăm aceste date.
Iu. ROȘCA:	– Aceasta pur și simplu ne-ar servi o platformă de adresare către autoritatea lor de autoadministrare.
A. URSU-ANTOCI:	– Dacă Dvs. insistați, o să facem acest lucru. Da, într-adevăr, ceea ce vorbiți Dvs. este foarte urât. Dâșii, având un contract, unde este foarte clar stipulat că nu poate să utilizeze aceste date nicăieri decât în cazul în care le achiziționează, dâșii în mod vădit le expediază către Consiliu, în care ne obligă să facem monitorizări. Dna Viziru, Vă rog.

L. VIZIRU:	– Nedumerirea mea apare din alt punct de vedere. Cum avocata a făcut rost de aceste date și le-a prezentat la CA, în momentul în care măsurătorul de audiență nu i-a oferit datele oficial? Și nu există nicio adresare oficială a avocatei către companie pentru a beneficia de aceste date, fiindcă nici nu are dreptul, dat fiind faptul că contractele încheiate între furnizorii de servicii media și măsurătorul de audiență sunt niște contracte confidențiale, care prevăd niște acțiuni strict în interes pur economic între acești doi agenți economici, cum ar fi furnizorii de servicii media și măsurătorul de audiență. Avocatul dacă ar putea să ne răspundă la această întrebare, cum face rost de aceste ...
Iu. ROȘCA:	– Aici poate să apară simpla ipoteză că clientul îi furnizează aceste ...
A. URSU-ANTOCI:	– Dle Roșca, Dvs. sunteți jurist de meserie. Din momentul în care reprezintă un furnizor de servicii media, furnizorul de servicii media îi transmite toată informația pe care o are, pentru a-l apăra. Deci, vădit este că furnizorul de servicii ...
L. VIZIRU:	– Măsurătorul de audiență nu are dreptul de a oferi unui furnizor de servicii media o altă informație decât cu privire la însăși activitatea propriu-zisă a furnizorului cu care are încheiat contractul, nu a altor furnizori.
A. URSU-ANTOCI:	– Colegi, rămâne la discreția ...
T. BURAGA:	– Aici se afirmă că nu a prezentat ...
L. VIZIRU:	– De asta și am zis, nedumerirea mea este, cum această avocată face rost de aceste date?
Iu. ROȘCA:	– Aceasta și am avut în vedere - dacă nu au fost premeditat prezentate date eronate către autoritatea care exercită controlul?
L. MANOLE:	– Ce poate face CA în acest caz?
Iu. ROȘCA:	– Cel puțin să respingă procedura.
L. MANOLE:	– De respins, este clar, dar altceva putem face? Pentru mine este evident că e vorba de o reglare de conturi sau atragerea CA în acest joc ...
A. URSU-ANTOCI:	– De fiecare dată am făcut apel către furnizorii de servicii media: nu atrageți CA în jocurile Dvs. murdare. Vă rog frumos, reglați-vă conturile între Dvs., fără a implica Consiliul Audiovizualului. Dle Mihalache, Vă rog.
C. MIHALACHE:	– În continuarea gândului dnei Viziru - într-adevăr apare o situație neclară. În opinia mea, este o situație foarte întrebătoare: de unde un furnizor are informație referitor la difuzarea altor furnizori? De aia măsurătorul și se eschivează de responsabilitate, pentru că spune că nu e ștampila. Dar cumva furnizorul a obținut această informație? Cred că dl Roșca are dreptate când spune că urmează noi să luăm anumite măsuri

A. URSU-ANTOCI: Membrii CA: A. URSU-ANTOCI: AU VOTAT: A. URSU-ANTOCI:	în limita competențelor noastre la acest capitol, pentru că furnizarea informației furnizorilor când ei sunt în concurență directă, căci asta e concurență, asta e luptă economică, atunci asta e spionaj, sau ce e asta? – Dle Mihalache, o să facem o solicitare către domnii de la măsurătorul de audiență, în care o să solicităm. Deci, colegi, rămâne la discreția Dvs. admitem sau respingem? – Respingem. – A respinge petițiile f/nr. din 26 februarie 2021, parvenite din partea avocatei Alina Palii, reprezentanta „TV-Comunicații Grup”. Cine este pentru? PRO – (8) UNANIM – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, C. MIHALACHE, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU. – Unanim. Vă mulțumesc.
CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI DECIDE: 1. A respinge petițiile f/nr. din 26 februarie 2021, parvenite din partea avocatei Alina Palii, reprezentanta „TV-Comunicații Grup” (PRO (8) UNANIM – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, L. MANOLE, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU). 2. Prezenta decizie poate fi contestată cu o cerere prealabilă la Consiliul Audiovizualului în termen de 30 de zile de la data comunicării deciziei. În ordine de contencios administrativ, decizia poate fi contestată la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (MD-2068, mun. Chișinău, str. Kiev nr. 3), în termen de 30 de zile din data comunicării răspunsului cu privire la cererea prealabilă sau din data expirării termenului prevăzut pentru soluționarea acesteia. 3. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția monitorizare TV. 4. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.	
ANEXĂ:	DECIZIA nr. 14/85 din 19 aprilie 2021
ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 2 Cu privire la examinarea cererii de eliberare a licenței de emisie „RTV-MEDIA-CENTR” SRL pentru postul de televiziune „ATV COGUK”

N. DASTIC:	– Printr-o cerere f/nr. din 17 martie 2021, „RTV-MEDIA-CENTR” SRL a solicitat Consiliului Audiovizualului eliberarea licenţei de emisie pentru postul de televiziune „ATV COGUK”, al cărui serviciu de programe urmează a fi difuzat prin reţelele distribuitorilor de servicii din ţară, în format: Generalist, prevăzut de proiectul editorial şi Structura serviciului media audiovizual de programe pentru postul de televiziune „ATV COGUK”.
A. URSU-ANTOCI:	– Vă mulţumesc. Are cineva întrebări către raportor ? Vă rog, dle Mihalache.
C. MIHALACHE:	– Nu ştiu, către dl Dastic sau dacă este reprezentantul, pentru că din nota informativă, se observă că reprezentantul respectiv are un trecut tumultuos. La oferta aceasta pretenţii nu am, oferta e normală.
A. URSU-ANTOCI:	– Dle Mihalache, vreau să ne spuneţi ce înseamnă „un trecut tumultuos”?
C. MIHALACHE:	– Un trecut tumultuos - eu mă uit în nota informativă, ce s-a întâmplat cu acest post de televiziune, ulterior. Observ că a difuzat în eter pe canalul 40 - Comrat, aparţinând altei firme. Pe urmă, a fost cerere de cesionare în 2017. În 2018, am înţeles că nu şi-a îndeplinit nişte obligaţiuni faţă de CA şi au fost obligaţi să restituie nişte mijloace financiare. Aş vrea să ştiu ce s-a întâmplat din 2017, când a fost cesionat acest post de televiziune de la o firmă la alta, până în 2021, când ei vin după o licenţă nu pentru eter, dar pentru cablu, dar vin după o licenţă. Vreau să ştiu ce s-a întâmplat din 2017, au emis, n-au emis, au existat, nu au existat?
N. DASTIC:	– Au activat. Doar că a expirat licenţa pe canalul 40 - Comrat.
L. VIZIRU:	– Eu pot să Vă răspund - cu cesiunea. De fapt, ei şi-au cesionat tot lor - la o altă întreprindere, fiindcă aveau 2 canale pe aceeaşi întreprindere şi au fost nevoiţi, conform legislaţiei, să ...
C. MIHALACHE:	– Dar cu restituirea mijloacelor financiare?
L. VIZIRU:	– Deja le-au restituit, este şi confirmarea ...
C. MIHALACHE:	– Dar pentru ce le-au fost repartizaţi banii?
L. VIZIRU:	– Pentru concursul de programe.
C. MIHALACHE:	– Ei nu au făcut emisiunea respectivă?
L. VIZIRU:	– Da, nu au realizat emisiunea şi respectiv, urmau să restituie Consiliului. Mi se pare că a fost şi un proces de judecată.
A. URSU-ANTOCI:	– Proces de judecată nu a fost, suma de bani a fost restituită Consiliului benevol. Vreau să Vă spun că dânsii au achitat la timp suma de bani. Ceva s-a produs la fisc şi Consiliul nu vedea banii. Din momentul în

	care ei au adus confirmări de la fisc, noi am inclus proiectul în Ordinea de zi.
C. MIHALACHE:	– Dar ce s-a întâmplat cu canal 40, Comrat?
L. VIZIRU:	– Ei au fost nevoiți să renunțe la el, fiindcă trece la televiziunea digitală.
A. URSU-ANTOCI:	– Cine mai are întrebări? Vă rog, dna Manole.
L. MANOLE:	– Vreau să știu, totuși, cum e denumirea corectă a acestui serviciu media? Cum se citește corect?
T. BURAGA:	– Se citește „Ciogiuk”, ceea ce înseamnă „copil”.
L. MANOLE:	– Pentru că conform celor spuse de noi, „COGUK” - nu corespunde. Dacă „Ciogiuk”, atunci, nu am întrebări, pentru că semnul grafic e cu totul altul.
T. BURAGA:	– Aș avea o întrebare la reprezentant, ceea ce ține de denumire. Din câte cunosc eu, traducerea cuvântului „ciogiuk” este „copil”. Postul de televiziune, dumnealor zic că este destinat, în primul rând, contingentului tânăr, nu copiilor din Găgăuzia, dar de asemenea, prezintă interes pentru toate categoriile de vârstă a telespectatorilor. Are câteva obiective ...
L. MANOLE:	– Și mai puțin pentru copii.
T. BURAGA:	– Și mai puțin pentru copii. Se creează o oarecare confuzie atunci.
A. URSU-ANTOCI:	– Colegi, nu a intrat în direct. Mai vrea cineva să se expună? Dna Viziru, Vă rog.
L. VIZIRU:	– Într-adevăr, furnizorul de servicii media pretinde că este un post de televiziune pentru copii, însă dacă atragem atenția la programele preluate și achiziționate, de fapt, sunt niște emisiuni cu un format Generalist, cum ar fi: „Loc de dialog”, „Alternativa”, „Успешные женщины двух берегов Днестра”, care sunt preluate de la „Canal Regional”. Or, „Canal Regional” este un post de televiziune Generalist cu un alt format. Întrebarea mea ar fi fost către reprezentant: în cazul în care dorești să faci un post de televiziune pentru copii, astfel de emisiuni, cât de valabil își au prezența în cadrul grilei de emisie? Fiindcă practic, emisiuni educaționale și culturale reprezintă doar 16,48% - ar fi o oră și ceva, nu mai mult, din totalul de 24 de ore.
T. BURAGA:	– În timp ce informative și analitice ... Cred că ei nici nu au intenția de a forma ...
D. VICOL:	– Stimați colegi, eu vreau să Vă atrag atenția că denumirea completă a postului este „ATV COGUK”. Deci, inclusiv cuvântul „ATV” ar putea să presupună anumite abrevieri care justifică conținutul prezentat. „COGUK” este, probabil, inclusiv și dimensiunea aceasta care, din

	perspectiva celor enunțate de Dvs., nu se prea regăsește partea educațională, sunt de acord. Însă denumirea completă este „ATV COGUK”. Trebuie să ținem cont de întreaga denumire, nu doar de cuvântul „copil”.
L. VIZIRU:	– Aici V-aș contrazice un pic, dle Vicol, fiindcă „RTV-MEDIA-CENTR” mai are un post de televiziune exact cu denumirea „ATV”, care este Generalist și are exact aceleași emisiuni care le-au menționat în grila de programe. Se primesc 2 posturi de televiziune în care sunt difuzate aceleași emisiuni. Și „ATV COGUK” nu-și onorează genericul pe care pretinde a fi.
A. URSU-ANTOCI:	– Colegi, furnizorii își denumesc instituțiile lor media așa cum își doresc ei. Noi nu putem să ne implicăm în aceasta.
D. VICOL:	– Plus că s-ar putea ca această denumire (eu nu sunt avocatul lor) să presupună - în glumă o să Vă zic - o variantă pentru copii și pentru cei care sunt în mintea copiilor. Și a doua: ar putea să fie pentru cei care doresc să rămână copii, în sensul bun al cuvântului - să rămână sinceri, încrezători.
Iu. ROȘCA:	– Dar faptul că există 2 posturi cu aceeași grilă ...
L. VIZIRU:	– Nu e exact aceeași, se găsesc unele ...
A. URSU-ANTOCI:	– Eu nu sunt de acord cu Dvs., dle Roșca, aceasta este părerea Dvs., nu sunt cu aceeași ...
C. MIHALACHE:	– Îmi pare rău că nu este reprezentantul, pentru că s-ar putea de întrebare pentru ce îi trebuie 2 posturi de televiziune cu grilă, practic, similară?
A. URSU-ANTOCI:	– Și dumnealui o să Vă răspundă, spre exemplu, că îi trebuie.
C. MIHALACHE:	– Eu, de exemplu, acum nu o să-l votez. Dar dacă dumnealui mi-ar fi răspuns corect la această întrebare, poate m-ar fi convins, dar așa, chestia aceasta pe mine nu mă convinge.
A. URSU-ANTOCI:	– Bine, dle Mihalache.
L. VIZIRU:	– Denumirea este „ATV COGUK”, dar formatul de principiu - Generalist. Aici, un pic nu se ...
A. URSU-ANTOCI:	– Colegi, V-am spus - cu denumirea nu putem să ne implicăm.
D. VICOL:	– Eu cred că noi dăm dovadă de maximă prețiozitate, în sensul că încercăm să aranjăm lucrurile și, într-o oarecare măsură, să le indicăm ceea ce au de făcut. Întrebările sunt binevenite, dar ținând cont în ce condiții își exercită ei meseria, mai ales în regiuni, eu cred că trebuie să dăm dovadă de condescendență și înțelegere mai mare. Cel puțin eu voi susține acest proiect.

T. BURAGA:	– Cu atât mai mult că este un proiect, sunt de acord cu ceea ce zice dl Vicol, fiindcă până la urmă, este un proiect care va asigura produs atât în limba română, cât și găgăuză - pentru minoritățile naționale din regiune. Într-adevăr este foarte important și cred că ar trebui să asigurăm într-un fel oarecare ...
A. URSU-ANTOCI:	– Mulțumesc, dna Buraga. Colegi, cine este pentru a supune votului? A admite cererea f/nr. din 17 martie 2021 a „RTV-MEDIA-CENTR” SRL cu privire la eliberarea licenței de emisie, pentru o perioadă de nouă ani, pentru postul de televiziune „ATV COGUK”, al cărui serviciu de programe urmează a fi difuzat prin rețelele distribuitorilor de servicii din țară. Cine este pentru?
AU VOTAT:	<u>PRO – (6)</u> – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, I. ROBU, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU. <u>CONTRA - (2)</u> - C. MIHALACHE și L. MANOLE.
A. URSU-ANTOCI:	– 6 - Pentru, 2 - Împotrivă. A aproba Structura serviciului media audiovizual pentru postul de televiziune „ATV COGUK”. Cine este pentru?
AU VOTAT:	<u>PRO – (6)</u> – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, I. ROBU, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU. <u>CONTRA - (2)</u> - C. MIHALACHE și L. MANOLE.
A. URSU-ANTOCI:	– 6 - Pentru, 2 - Împotrivă. A aproba elementele de identificare ale serviciului media audiovizual al postului de televiziune „ATV COGUK”, conform graficii. Cine este pentru?
AU VOTAT:	<u>PRO – (6)</u> – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, I. ROBU, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU. <u>CONTRA - (2)</u> - C. MIHALACHE și L. MANOLE.
A. URSU-ANTOCI:	– 6 - Pentru, 2 - Împotrivă.
CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI DECIDE: 1. A admite cererea f/nr. din 17 martie 2021 a „RTV-MEDIA-CENTR” SRL cu privire la eliberarea licenței de emisie, pentru o perioadă de nouă ani, pentru postul de televiziune „ATV COGUK”, al cărui serviciu de programe urmează a fi difuzat prin rețelele distribuitorilor de servicii din țară (PRO (6) – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, I. ROBU, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU; CONTRA (2) – C. MIHALACHE și L. MANOLE). 1.1. A aproba Structura serviciului media audiovizual pentru postul de televiziune „ATV COGUK” (PRO (6) – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, I. ROBU, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU; CONTRA (2) – C. MIHALACHE și L. MANOLE), după cum urmează: Formatul de principiu și structura serviciului media audiovizual: B. 1. Formatul serviciului media audiovizual: Generalist B. 2. Structura programelor după sursa de proveniență (total ore de emisie săptămânală: 126 ore) Producție proprie: 54,64%	

Programe audiovizuale locale realizate în exclusivitate de furnizorul de servicii media: 54,64%
 Programe audiovizuale locale realizate în coproducție și cu contribuția furnizorului de servicii media: 0%

Producții audiovizuale ale altor producători: 0%

Programe audiovizuale realizate de producători independenți aflați sub jurisdicția Republicii Moldova: 0%
 Programe audiovizuale realizate de producători ce provin din statele membre ale Uniunii Europene și/sau din statele terțe participante la Convenția europeană privind televiziunea transfrontalieră: 0%
 Programe audiovizuale realizate de producători ce nu se află sub jurisdicția Republicii Moldova: 0%

Programe retransmise/preluate/achiziționate: 23,61 %

Realizate de alți furnizori de servicii media aflați sub jurisdicția Republicii Moldova: 23,61%
 (cu specificarea denumirii, formatului serviciului media audiovizual, genului programelor și țara de origine a produsului media respectiv): *Emisiuni: „Loc de dialog”, „Alternativa”, „Успешные женщины двух берегов Днестра” – Canal Regional.*
 Realizate de furnizori de servicii media ce nu se află sub jurisdicția Republicii Moldova: 0%

B.3. Opere europene:

Procente rezervate operelor audiovizuale europene: 91,48%

Procent rezervat operelor audiovizuale europene realizate de către furnizor: 67,87%
 Procent rezervat operelor audiovizuale europene: 23,61%
 Procent rezervat operelor audiovizuale europene create de producători independenți din Republica Moldova: 0%

B.4. Structura serviciului media audiovizual pe tipuri de programe:

- Programe informative și analitice: 35,77%
 - Programe educaționale și culturale: 16,48%
 - Filme (artistice, documentare, animație): 16,94%
 - Muzică (în cazul posturilor TV – clipuri muzicale neîncadrate în emisiuni): 5,55%
 - Alte tipuri de emisiuni: 0%
 - Teleshopping, sponsorizare: 9,72%
 - Publicitate: 12,03%
 - Promo: 3,51%

1.2. A aproba elementele de identificare ale serviciului media audiovizual al postului de televiziune „ATV COGUK” (PRO (6) – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, I. ROBU, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU; CONTRA (2) – C. MIHALACHE și L. MANOLE), conform graficii:



2. Pentru eliberarea licenței de emisie, „RTV-MEDIA-CENTR” SRL va achita o taxă în valoare de 3250 de lei.

Datele bancare pentru eliberarea licenței de emisie:

Beneficiar: MF-Trezoreria de Stat

Prestatorul beneficiar: Ministerul Finanțelor-Trezoreria de Stat

Cod fiscal: 1006601000037

Cod bancar: TREZMD2X

Codul IBAN: MDXXTRGAAA114521LLLL0000

3. Prezenta decizie poate fi contestată cu o cerere prealabilă la Consiliul Audiovizualului în termen de 30 de zile de la data comunicării deciziei. În ordine de contencios administrativ,

decizia poate fi contestată la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (MD-2068, mun. Chișinău, str. Kiev nr.3), în termen de 30 de zile din data comunicării răspunsului cu privire la cererea prealabilă sau din data expirării termenului prevăzut pentru soluționarea acesteia.

4. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția licențiere și autorizare și Serviciul economie, finanțe și evidență contabilă.

5. Prezenta decizie intră în vigoare la data publicării în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și va fi publicată pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.

ANEXĂ: DECIZIA nr. 14/86 din 19 aprilie 2021

ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 3 Cu privire la examinarea cererii de reperfectare a licenței de emisie eliberată „MEDIA PRO GROUP” SRL pentru postul de televiziune „ITV”
N. DASTIC:	– Prin cererea nr. 0304 din 05 aprilie 2021, „MEDIA PRO GROUP” SRL, fondatoarea postului de televiziune „ITV”, a solicitat Consiliului Audiovizualului reperfectarea Licenței de emisie, prin modificarea elementelor de identificare a serviciului media audiovizual, conform graficii.
A. URSU-ANTOCI:	– Dle Dastic, Vă mulțumesc. Întrebări către raportor are cineva? Nu are nimeni. Până a trece la discuția proiectului, permiteți-mi să adaug și eu câte ceva. Sâmbătă și duminică am avut mai mult timp liber, am răsfoit programele TV ale furnizorilor de servicii media. Vreau să Vă spun că dacă unii furnizori respectă cu strictețe, m-am oprit la „ITV”, unde n-am văzut niciun film subtitrat. De aceea, propun monitorizarea la art. 19 alin. (4) a furnizorului de servicii media „ITV”, perioada: 14.04 - 18.04.
L. VIZIRU:	– Doream să întreb dacă nu intră acele 3 luni care le-am dat ...
A. URSU-ANTOCI:	– Moratoriu, au primit o lună - la subtitrare, 3 luni - la produs autohton. Dacă unii furnizori respectă, alții își bat joc de deciziile Consiliului! –
D. VICOL:	– Noi susținem propunerea Dvs.
A. URSU-ANTOCI:	– Cine este pentru a supune monitorizării furnizorul de servicii media „ITV” la subtitrarea filmelor, în perioada: 14.04 - 18.04?
AU VOTAT:	<u>PRO – (8) UNANIM</u> – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, C. MIHALACHE, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU.
A. URSU-ANTOCI:	– Unanim. Vă mulțumesc.
L. MANOLE:	– Ce facem cu sigla?
A. URSU-ANTOCI:	– Eu nu văd un impediment legal pentru a nu aproba sigla, de aceea noi vom proceda corect.
D. VICOL:	– O întrebare: ce are „ITV” cu „5”?

C. MIHALACHE:	– Ei retransmit „Canal 5” din Sankt Petersburg.
A. URSU-ANTOCI:	– Ei retransmit „Canal 5” din Sankt Petersburg.
D. VICOL:	– Asta am vrut să aflu. Retransmit?
A. URSU-ANTOCI:	– Da, ei retransmit.
C. MIHALACHE:	– Dar ei spun că nu retransmit, ei spun că este o achiziţionare.
A. URSU-ANTOCI:	– Eu Vă spun că ei retransmit, ei au un contract.
D. VICOL:	– Pentru claritate. Dacă vrem să vedem o relaţie între denumire şi siglă, trebuia să întreb neapărat.
A. URSU-ANTOCI:	– Colegi, supunem votului? A admite cererea nr. 0304 din 05 aprilie 2021, cu privire la reperfectarea Licenţei de emisie, eliberată „MEDIA PRO GROUP” SRL, pentru postul de televiziune „ITV”. Cine este pentru?
AU VOTAT:	<u>PRO – (8) UNANIM</u> – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, C. MIHALACHE, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROŞCA, D. VICOL şi L. VIZIRU.
A. URSU-ANTOCI:	– Unanim. A reperfecta Condiţiile la Licenţa de emisie, eliberată „MEDIA PRO GROUP” SRL pentru postul de televiziune „ITV”, prin modificarea elementelor de identificare a serviciului media audiovizual, conform graficii. Cine este pentru?
AU VOTAT:	<u>PRO – (8) UNANIM</u> – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, C. MIHALACHE, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROŞCA, D. VICOL şi L. VIZIRU.
A. URSU-ANTOCI:	– Unanim. A declara nevalabile Condiţiile la Licenţa de emisie eliberate „MEDIA PRO GROUP” SRL pentru postul de televiziune „ITV”. Cine este pentru?
AU VOTAT:	<u>PRO – (8) UNANIM</u> – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, C. MIHALACHE, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROŞCA, D. VICOL şi L. VIZIRU.
A. URSU-ANTOCI:	– Unanim. Vă mulţumesc.
CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI DECIDE: 1. A admite cererea nr. 0304 din 05 aprilie 2021, cu privire la reperfectarea Licenţei de emisie seria A MMI nr. 002165 din 23.04.2015, eliberată „MEDIA PRO GROUP” SRL pentru postul de televiziune „ITV” (PRO (8) UNANIM – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, L. MANOLE, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROŞCA, D. VICOL şi L. VIZIRU). 1.1. A reperfecta (cu eliberarea unor formulare noi) Condiţiile la Licenţa de emisie seria	

A MMI nr. 002165 din 23.04.2015, eliberată „MEDIA PRO GROUP” SRL pentru postul de televiziune „ITV” (Anexa nr. 2), prin modificarea elementelor de identificare a serviciului media audiovizual (PRO (8) UNANIM – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, L. MANOLE, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU), conform graficii:



2. A declara nevalabile Condițiile la Licența de emisie seria A MMI nr. 002165 din 23.04.2015, eliberate „MEDIA PRO GROUP” SRL pentru postul de televiziune „ITV”.

3. Prezenta decizie poate fi contestată cu o cerere prealabilă la Consiliul Audiovizualului în termen de 30 de zile de la data comunicării deciziei. În ordine de contencios administrativ, decizia poate fi contestată la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (MD-2068, mun. Chișinău, str. Kiev nr. 3), în termen de 30 de zile din data comunicării răspunsului cu privire la cererea prealabilă sau din data expirării termenului prevăzut pentru soluționarea acesteia.

4. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția licențiere și autorizare.

5. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.

ANEXĂ:	DECIZIA nr. 14/87 din 19 aprilie 2021
---------------	--

*Președintele ședinței a constatat că Ordinea de zi
a fost epuizată și a declarat ședința închisă.*

PREȘEDINTE

Ala URSU-ANTOCI

Ex: Tatiana EFTODI