



MD-2012, Chișinău, str. V. Pârcălab nr. 46
Tel.: (+373 22) 27-75-51, fax: (+373 22) 27-74-71
e-mail: office@cca.md, <http://www.audiovizual.md>

MD-2012, Chisinau, V. Parcalab str., № 46
Tel: (+373 22) 27-75-51, fax: (+373 22) 27-74-71
e-mail: office@cca.md, <http://www.audiovizual.md>

PROCESUL-VERBAL nr. 14
al ședinței publice a Consiliului Audiovizualului
din 30 martie 2022, ora 11:00

Mun. Chișinău,
Consiliul Audiovizualului,
bir. 203, Sala de ședințe

TOTAL MEMBRI AI ȘEDINȚEI :	7
TOTAL DECIZII APROBATE :	5
ANEXE:	Deciziile CA: 98, 99, 100, 101, 102.
PREȘEDINTE:	Liliana VIȚU-EȘANU.
MEMBRI PREZENȚI:	Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ana GONȚA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.
MEMBRI ABSENȚI:	-
DGLAM:	Lilia GUȚU Tatiana EFTODI
DJR:	Grigore Chițanu
INVITAȚI:	-

ORDINEA DE ZI:

NR. CRT.	DENUMIREA CHESTIUNII	RESPONSABIL DE PREGĂTIRE	RAPORTOR
1.	Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării furnizorilor naționali de servicii media, în contextul reflectării subiectului refugiaților din Ucraina, urmare a autosesizării președintei CA, Liliana Vițu-Eșanu	DMTV/R	V. STEȚCAIA
2.	Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării serviciilor media audiovizuale „TV 6” și „Orhei TV”, la capitolul respectării prevederilor art. 13 alin. (1), (4), (5) și (6) din Codul serviciilor media audiovizuale, urmare a autosesizării membrului CA, Ruslan Mihalevschi	DMTV/R	V. STEȚCAIA
3.	Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării		

	serviciului media audiovizual „Bravo TV”, la capitolul respectării prevederilor art. 4 alin. (3), (7) și art. 19 alin. (4) din Codul serviciilor media audiovizuale, urmare a autosesizării membrului CA, Eugeniu Rîbca	DMTV/R	V. STEȚCAIA
4.	Cu privire la aprobarea Listei furnizorilor de servicii media audiovizuale naționali, regionali și locali	DJR	M. ONEA
5.	Cu privire la examinarea cererilor de reperfectare a licențelor de emisie: ÎCS „Reforma ART” SRL, pentru postul de televiziune „Jurnal TV” și „General Media Group Corp” SRL pentru postul de radio „Muz FM”	DLA	N. DASTIC
6.	Diverse		

L. VIȚU-EȘANU:	– Bună dimineața. Suntem prezenți 7 membri. Constat caracterul deliberativ al ședinței. Cine este pentru deschiderea ședinței?
AU VOTAT:	<u>PRO – (7) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, T. CRESTENCO, O. DABIJA, A. GONȚA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.
L. VIȚU-EȘANU:	– 7 voturi – Pro. Propuneri, sugestii la Ordinea de zi are cineva? Dle Mihalevschi, vă rog.
R. MIHALEVSCHI:	– Propun să amânăm examinarea chestiunii nr. 2: <i>Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării serviciilor media audiovizuale „TV 6” și „Orhei TV”</i> . În primul rând, noi avem o solicitare din partea furnizorului să amânăm, pentru că are nevoie de pregătirea argumentării. Și eu personal am propuneri la proiectul de decizie în partea ce ține de concluzii.
L. VIȚU-EȘANU:	– Alte propuneri pentru „Diverse”? Dna Gonța, vă rog.
A. GONȚA:	– O să am o propunere de monitorizare.
L. VIȚU-EȘANU:	– Mulțumesc. Cine este pentru aprobarea Ordinii de zi cu aceste modificări?
AU VOTAT:	<u>PRO – (7) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, T. CRESTENCO, O. DABIJA, A. GONȚA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.
L. VIȚU-EȘANU:	– 7 voturi – Pro. Mulțumesc.

ORDINEA DE ZI APROBATĂ:

NR. CRT.	DENUMIREA CHESTIUNII	RESPONSABIL DE PREGĂTIRE	RAPORTOR
1.	Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării furnizorilor naționali de servicii media, în contextul reflectării subiectului refugiaților din Ucraina, urmare a autosesizării președintei CA, Liliana Vițu-Eșanu	DMTV/R	V. STEȚCAIA
3	Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării serviciului media audiovizual „Bravo TV”, la capitolul respectării prevederilor art. 4 alin. (3), (7) și art. 19 alin. (4) din Codul serviciilor media audiovizuale, urmare a autosesizării membrului CA, Eugeniu Rîbca	DMTV/R	V. STEȚCAIA
4	Cu privire la aprobarea Listei furnizorilor de servicii media audiovizuale naționali, regionali și locali	DJR	M. ONEA
5	Cu privire la examinarea cererilor de reperfectare a licențelor de emisie: ÎCS „Reforma ART” SRL, pentru postul de televiziune „Jurnal TV” și „General Media Group Corp” SRL pentru postul de radio „Muz FM”	DLA	N. DASTIC
6	Diverse: Cu privire la monitorizarea furnizorilor de servicii media aflați în jurisdicția Republicii Moldova referitor la respectarea prevederilor art. 4 alin. (3) și (7) din Codul serviciilor media audiovizuale		

ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 1 Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării furnizorilor naționali de servicii media, în contextul reflectării subiectului refugiaților din Ucraina, urmare a autosesizării președintei CA, Liliana Vițu-Eșanu
L. VIȚU-EȘANU:	– Vreau să fac un anunț. Eu solicit dreptul de a mă abține de la examinarea rezultatelor monitorizării și la vot, ce ține de „Radio Moldova”, din perspectiva unui potențial conflict de interese care ar putea să apară din cauza relațiilor de rudenie cu directoarea „Radio Moldova”. Din acest motiv, o să mă abțin de la vot. O să solicit și o concluzie de la ANI pe marginea acestui potențial conflict de interese.
V. STEȚCAIA:	– Prin Decizia nr. 88 din 17 martie 2022 s-a dispus monitorizarea principalelor buletine informative difuzate în cadrul serviciilor media de programe ale furnizorilor naționali de servicii media, în contextul reflectării subiectului refugiaților din Ucraina în Republica Moldova, privind respectarea prevederilor art. 11 alin. (2) lit. a), art. 13 alin. (1)

lit. a) și b) și alin. (6) lit. b) din CSMA, urmare a autosesizării președintei Consiliului Audiovizualului, Liliana Vițu-Eșanu.

În temeiul prevederilor art. 75 alin. (4) lit. a) și art. 83 alin. (3) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale, Consiliul Audiovizualului a efectuat monitorizarea principalelor buletine de știri, în contextul reflectării subiectului refugiaților din Ucraina în Republica Moldova, difuzate de serviciile media naționali: „Moldova 1”, „Moldova 2”, „Radio Moldova”, „Primul în Moldova”, „NTV Moldova”, „TVR Moldova”, „Prime”, „TV8”, „Publika TV”, „Canal 2”, „Canal 3”, „TV6”, „Jurnal TV” și „PRO TV Chișinău”, în perioada 14-20 martie 2022.

Urmare a monitorizării s-a atestat că în perioada de raport, 14-20 martie 2022 furnizorii de servicii media naționali: „Moldova-1”, „Moldova-2”, „Radio Moldova”, „NTV Moldova”, „TVR Moldova”, „Prime”, „TV8”, „Publika TV”, „Canal 2”, „Canal 3”, „Jurnal TV” și „PRO TV Chișinău”, la reflectarea subiectelor despre cetățenii ucraineni care s-au refugiat pe teritoriul Republicii Moldova, au respectat prevederile legislației audiovizuale.

Totodată, serviciile media audiovizuale: „Primul în Moldova” și „TV6” au admis încălcări de la legislația audiovizuală în cadrul următoarelor subiecte despre refugiații ucraineni.

„Primul în Moldova”

În data de 14 martie 2022, în cadrul principalului buletin informativ „Știri”, de la 18:00, a fost difuzat un subiect cu titlul: *„Valuri de refugiați în vămi”* (18:27:02). În subiect se relatează despre fluxul mare de cetățeni ucraineni care trec hotarul Republicii Moldova. Astfel prezentatoarea a menționat că: *„Ieri și noaptea trecută peste 9 mii de ucraineni care fug din calea războiului au părăsit teritoriul Republicii Moldova, iar alții peste 8200 au intrat în țara noastră. De asemenea, s-au adus informații privind centrele funcționale destinate refugiaților. Referitor la informațiile prezentate, reporterul a specificat: „Guvernul vine cu vești „nu prea îmbucurătoare”. Ministrul de Externe a anunțat în weekend pentru presa internațională că RM este mai aproape de o criză umanitară privind cazarea refugiaților. Demnitarul solicită o intervenție mai mare a comunității internaționale pentru a susține refugiații din Moldova, deoarece locurile disponibile pentru migranți sunt tot mai puține”*.

Prin urmare, atestăm lipsa separării faptelor de opinii. Cele menționate încalcă prevederile art. 13 alin. (1) lit. a) din CSMA, potrivit cărora: *(1) În virtutea dreptului fundamental la informare, furnizorii de servicii media trebuie să respecte următoarele exigențe: a) să asigure distincția clară între fapte și opinii”*.

„TV 6”

„PP „ȘOR” vrea transparență în cheltuirea banilor alocați refugiaților”. Subiectul se axează pe solicitarea unui grup de deputați ai „PPȘ” la Procuratura Generală privind modul de cheltuire a banilor pentru întreținerea refugiaților ucraineni. Demersul a fost făcut după ce Premierul Natalia Gavrilița a anunțat că întreținerea acestor oameni

este acoperită din bugetul de stat, fondul de donații, dar și bani din exterior.

Reporter: „Prin scrisoarea adresată procuraturii generale, reprezentanții PPS menționează că Guvernul nu a prezentat acte confirmative ce ar reflecta detaliat costurile și cheltuielile reale suportate pentru gestionarea crizei refugiaților atât din bugetul public național, cât și din fonduri externe”. În continuare se prezintă lista partenerilor externi care au contribuit financiar la gestionarea crizei refugiaților. În lipsa unor acte confirmative ale Guvernului, furnizorul de servicii media postează comunicatul PPS, care spune: „În consecință, se poate constata că prin acțiunile/inacțiunile directe ale factorilor de decizie și a persoanelor cu demnitate publică au fost comise acțiuni prejudiciabile, soldate cu cauzarea de prejudicii materiale în proporții deosebit de mari, acțiuni care cad sub incidența mai multor articole din Codul penal. Reiese că zilnic, din bugetul de stat sunt cheltuite mijloace financiare de ordinul milioanele de dolari, iar 90% din persoanele refugiate sunt cazate la privat, ceea ce presupune lipsa cheltuielilor bugetare. În conformitate cu prevederile art. 252, 254, 262, 263, 274 - Cod procedură penală ”.

Purtătorul de cuvânt al Guvernului a specificat că Ministerul Finanțelor va veni cu un raport privind întreținerea refugiaților.

La prezentarea acestui subiect sunt relevante prevederile art. 13 alin. (1) lit. (b) care prevede: „În virtutea dreptului fundamental la informare, furnizorii de servicii media trebuie să respecte următoarele exigențe: să informeze cu privire la un fapt sau un eveniment corect, iar informația să fie verificată și prezentată în mod imparțial și cu bună-credință”.

De remarcat că în procesul de monitorizare, serviciile media naționale: „Radio Moldova”, „Primul în Moldova” și „PRO TV Chișinău” au admis încălcări de la legislația audiovizuală care, însă, nu constituie obiectul sancțiunii.

Astfel, la data de 14 martie 2022, în cadrul subiectelor de știri care reflectă criza de securitate din regiune, prezentate de către serviciul media de radiodifuziune sonoră „Radio Moldova”, lipsește poziția părții ruse. De exemplu, europarlamentarul român Eugen Tomac a declarat (17:23:37): „Faptul că Putin nu dă nici un semn de negociere arată cât de diabolică este strategia Kremlinului. Tocmai de aceasta cred că este absolut necesar ca UE și Statele Unite să-și schimbe strategia în ceea ce privește sancțiunea vizavi de Federația Rusă [...]”. Opinia lui Tomac nu a fost echilibrată de o altă opinie pentru a asigura prezentarea părților aflate în opoziție. În pofida acestui fapt, subiectul dat nu reprezintă obiect al monitorizării curente, însă în acest caz este relevant art. 13 alin. (6) lit. (a) din CSMA: „În cadrul programelor audiovizuale de știri și de dezbatere, de informare în probleme de interes public, de natură politică, economică, socială sau culturală trebuie să fie respectate următoarele cerințe: asigurarea imparțialității, echilibrului și favorizarea liberei formări a opiniilor, prin prezentarea principalelor puncte de vedere aflate în opoziție, în perioada în care problemele sînt în dezbatere publică”.

„Primul în Moldova”

În data de 14 martie 2022, serviciul media audiovizual „Primul în Moldova”, în cadrul principalului buletin informativ „Știri” de la 18:00 a difuzat un subiect cu titlul: *„Mobilizarea pentru refugiați”*. (18:32:42). În introducere, prezentatoarea a specificat: *„Iar primăria capitalei a lansat un mecanism de susținere a refugiaților găzduiți în locuințele chișinăuienilor. Autoritățile municipale anunță că multe din bunurile și produsele adunate la punctul de colectare a donațiilor nu vor ajunge doar în centrele de plasament, dar vor fi distribuite și persoanelor cazate în locuințe, astfel încât să fie reduse din povara financiară a persoanelor care adăpostesc refugiați ucraineni”*. În acest context, în subiect a fost prezentată declarația primarului mun. Chișinău, Ion Ceban: *„Ne-am gândit să elaborăm un mecanism de repartizare a donațiilor de la punctul de colectare al primăriei Chișinău... Procedura va fi lansată la finele săptămânii curente”*. Prin urmare, declarația primarului este prezentată drept un fapt ce a avut loc, ci nu o intenție a autorităților.

Prin urmare, sunt relevante prevederile art. 13 alin. (5) lit. a) din CSMA, dat fiind faptul că primarul capitalei susține că ar intenționa să elaboreze un mecanism în susținerea refugiaților, pe când furnizorul menționează că *„primăria capitalei a lansat un mecanism de susținere a refugiaților”*.

În data de 16 martie 2022, în cadrul principalului buletin informativ „Știri” de la 18:00 a fost difuzat un subiect cu titlul: *„Distribuirea donațiilor către primării”*, unde s-a atestat încălcarea art. 13 alin. (5) lit. a) și b) din CSMA.

„PRO TV Chișinău”

În data de 15 martie 2022, serviciul media audiovizual „PRO TV Chișinău” a difuzat subiectul: *„Scandal la CMC”*, unde iarăși s-a atestat încălcarea art. 13 alin. (5) lit. a) din CSMA.

Prin urmare, sunt relevante prevederile art. 13 alin. (5) lit. a) din CSMA, potrivit cărora: *„În programele audiovizuale de știri și de dezbateri trebuie să fie respectate următoarele reguli: a) rigoare și acuratețe în redactarea și prezentarea știrilor”*.

De specificat că, prin Decizia nr. 76 din 11 martie 2022, Consiliul Audiovizualului a sancționat „MEDIA RESURSE” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual „TV 6” cu avertizare publică, pentru încălcarea prevederilor art. 13 alin. (1) lit. b) din Codul serviciilor media audiovizuale. Prin Decizia nr. 62 din 02 martie 2022, Consiliul Audiovizualului a sancționat „TELESISTEM-TV” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual „Primul în Moldova”, cu avertizare publică, pentru încălcarea prevederilor art. 13 alin. (1) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (3) lit. a) din Cod.

A. GONȚA:

– O să preiau eu partea deliberativă și cea decizională. Dacă aveți întrebări la raportor? Trecem la partea deliberativă. Am auzit că au fost depistate anumite derogări la câțiva furnizori, inclusiv și la „Radio Moldova”, dar nu pe obiectul monitorizării, adică nu s-a referit strict la refugiați. Având în vedere faptul că și cei doi furnizori care sunt

	propuși în proiectul de decizie pentru a fi sancționați pentru subiectele cu referire la refugiați, dar nu la criză în general și la gestionarea ei în Republica Moldova, nu la refugiații propriu-ziși, propunerea mea este ca să excludem sancțiunile pentru „Primul în Moldova” și „TV 6” și să nu sancționăm pe nimeni astăzi, deși sancțiunile sunt. Trebuie să spunem că în rapoarte le-am menționat pentru toți, ca să știe furnizorii unde trebuie să atragă atenția pentru viitor, ca să nu le mai comită. Dar în proiectul de decizie au rămas doi furnizori: „Primul în Moldova” și „TV 6”. Deci, propunerea ar fi ca să nu aplicăm aceste sancțiuni, dat fiind faptul că derogările se referă mai mult la ping-pongul acesta de declarații și acuzații dintre Primărie și autoritățile centrale, dar nu au avut ca subiect refugiații propriu-ziși. Refugiații n-au fost discriminați, nu s-a vorbit despre ei în chei negative, nu li s-a pus etichete sau ceva de genul acesta. Credem că ar fi corect și echitabil să nu sancționăm de această dată cei doi furnizori. Dacă aveți alte propuneri sau comentarii?
E. RÎBCA:	– Cred că este bine să nu aplicăm aceste sancțiuni astăzi, inclusiv și în contextul acestei monitorizări, inclusiv și în contextul acelor tradiții care există în CA. Este important să înțeleagă și reprezentanții furnizorilor de servicii media că nu ne interesează sancțiunile în sine, nu este un scop primordial al nostru. Ne interesează să avem respectare a legislației în vigoare din partea actorilor în domeniu, din partea furnizorilor de servicii media, în acest caz. Totuși vreau să ne invităm, în viitor, să nu avem asemenea practici. În contextul în care se constată anumite încălcări, chiar dacă nu constituie obiectul monitorizărilor, ele trebuie să fie în atenția noastră. Zic acest lucru pentru a crea un precedent pentru viitor. În condițiile în care monitorizăm o emisiune de știri, așa cum am făcut-o și eu și am văzut încălcări ale normelor ce țin de comunicările comerciale ale audiovizualului, în condițiile în care am văzut o încălcare, ea trebuie să constituie obiect al activității noastre. Astăzi voi susține această propunere de a nu aplica sancțiuni în raport cu „TV 6”, în raport cu „Primul în Moldova” – pct. 2 și 3 din proiectul de decizie, dar vreau să schimbăm această practică în viitor.
A. GONȚA:	– Mulțumesc, dle Rîbca. Altcineva? Atunci supunem votului doar de a lua act de rezultatele monitorizării furnizorilor naționali de servicii media: „Moldova 1”, „Moldova 2”, „Radio Moldova”, „Primul în Moldova”, „NTV Moldova”, „TVR Moldova”, „Prime”, „TV8”, „Publika TV”, „Canal 2”, „Canal 3”, „TV6”, „Jurnal TV” și „PRO TV Chișinău”, în contextul reflectării subiectului refugiaților din Ucraina, urmare a autosesizării președintei CA, Liliana Vițu-Eșanu. Cine este pentru?
AU VOTAT:	<u>PRO – (6) UNANIM</u> – T. CRESTENCO, O. DABIJA, A. GONȚA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA. <u>Mențiune:</u> Președinta CA, L. VIȚU-EȘANU nu a participat la vot pe motiv de un potențial conflict de interese în raport cu directoarea „Radio Moldova”.

A. GONȚA:	– 6 voturi – Pro. Vă mulțumesc. Președinta CA, Liliana Vițu-Eșanu, nu a participat la vot pe motiv de un potențial conflict de interese pe care l-a anunțat în debutul ședinței.
CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI DECIDE: 1. A lua act de rezultatele monitorizării furnizorilor naționali de servicii media: „Moldova-1”, „Moldova 2”, „Radio Moldova”, „Primul în Moldova”, „NTV Moldova”, „TVR Moldova”, „Prime”, „TV8”, „Publika TV”, „Canal 2”, „Canal 3”, „TV6”, „Jurnal TV” și „PRO TV Chișinău”, în contextul reflectării subiectului refugiaților din Ucraina, urmare a autosesizării președintei Consiliului Audiovizualului, Liliana Vițu-Eșanu (PRO (6) UNANIM – A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, EUGENIU RÎBCA și L. TUREA). 2. Prezenta decizie poate fi contestată cu o cerere prealabilă la Consiliul Audiovizualului în termen de 30 de zile de la data comunicării deciziei. În ordine de contencios administrativ, decizia poate fi contestată la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (MD-2068, mun. Chișinău, str. Kiev nr. 3), în termen de 30 de zile din data comunicării răspunsului cu privire la cererea prealabilă sau din data expirării termenului prevăzut pentru soluționarea acesteia. 3. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția monitorizare TV. 4. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.	
ANEXĂ:	DECIZIA nr. 98 din 30 martie 2022

ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 3 Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării serviciului media audiovizual „Bravo TV”, la capitolul respectării prevederilor art. 4 alin. (3), (7) și art. 19 alin. (4) din Codul serviciilor media audiovizuale, urmare a autosesizării membrului CA, Eugeniu Ribca
V. STEȚCALA:	– În cadrul ședinței din 02 martie 2022, la solicitarea membrului Consiliului Audiovizualului, Eugeniu Ribca, prin Decizia nr. 66 <i>Cu privire la dispunerea monitorizării postului de televiziune „Bravo TV” referitor la respectarea prevederilor art. 4 alin. (3), (7) și art. 19 alin. (4) din Codul serviciilor media audiovizuale</i>, Consiliul Audiovizualului a dispus monitorizarea serviciului media audiovizual „Bravo TV”, pentru o perioadă de 7 zile (săptămână calendaristică), privind respectarea prevederilor art. 4 alin. (3), (7) și art. 19 alin. (4) din Codul serviciilor media audiovizuale. În conformitate cu prevederile art. 75 alin. (4) lit. a) și art. 83 alin. (3) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale, Consiliul Audiovizualului a monitorizat serviciul media audiovizual „Bravo TV”, la capitolul respectării prevederilor art. 4 alin. (3), (7) și 19 alin. (4) din Codul serviciilor media audiovizuale. Dat fiind faptul că nu a fost specificată o perioadă anumită pentru monitorizarea stabilită, aleatoriu a fost stabilită perioada 28 februarie – 06 martie 2022. Prin Decizia nr. 37/119 din 20 august 2019 – <i>Cu privire la clasificarea furnizorilor de servicii media aflați în jurisdicția Republicii Moldova</i>, „BRAVO TV” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual „Bravo TV”, a fost clasificat ca furnizor privat/regional, având obligația de a transmite în cadrul serviciilor de

televiziune programe audiovizuale locale cu durată medie zilnică de cel puțin 4 ore.

Astfel, la capitolul respectării prevederilor art. 4 din Codul serviciilor media audiovizuale, rezultatele monitorizării au atestat că în perioada de raport 28 februarie – 06 martie 2022, serviciul media audiovizual „Bravo TV” a realizat 0% de programe audiovizuale locale, respectiv, programe locale în limba română - 0%.

Prin urmare, sunt relevante prevederile Codului serviciilor media audiovizuale, și anume:

- art. 4 alin. (3) lit. d): *„Furnizorii de servicii media au obligația de a transmite, în cadrul serviciilor de televiziune, programe audiovizuale locale cu următoarele durate medii zilnice: cel puțin 4 ore pentru fiecare serviciu media audiovizual – pentru furnizorii privați regionali de servicii media”;*

- alin. (7): *„Furnizorii de servicii media prevăzuți la alin. (3) și (6) au obligația de a transmite programe audiovizuale locale în proporție de cel puțin 80% în limba română”.*

De menționat că prin Decizia CA nr. 39/234 din 28 octombrie 2021, Consiliul Audiovizualului a sancționat „BRAVO TV” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual „Bravo TV”, cu amendă în mărime de 10 000 de lei pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 4 alin. (3) lit. d), alin. (7) și alin. (9) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu art. 84 alin. (5) lit. k) din Cod.

La capitolul respectării prevederilor art. 19 alin. (4) din Codul serviciilor media audiovizuale, rezultatele monitorizării serviciului media audiovizual „Bravo TV” au atestat că în perioada de raport 28 februarie – 06 martie 2022, filmele pentru copii nu au fost dublate sau sonorizate în limba română.

Drept urmare, sunt relevante prevederile art. 19 alin (4) din Codul serviciilor media audiovizuale, potrivit cărora: *„Filmele artistice și cele documentare sunt transmise cu dublare sau subtitrare în limba română, păstrându-se coloana sonoră originală sau, după caz, versiunea lingvistică licențiată, iar filmele pentru copii sunt dublate sau sonorizate în limba română”.*

Prin Decizia CA nr. 14/77 din 30 iunie 2020, CA a sancționat cu avertizare publică „BRAVO TV” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Bravo TV”, pentru încălcarea prevederilor art. 19 alin. (4) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu art. 84 alin. (3) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale.

Prin Decizia CA nr. 22/138 din 11 septembrie 2020, CA a sancționat cu amendă în mărime de 5 000 de lei „BRAVO TV” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Bravo TV”, pentru încălcări repetate a prevederilor art. 19 alin. (4) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu art. 84 alin. (5) lit. k) din Cod.

Prin Decizia CA nr. 3/17 din 28 ianuarie 2021, CA a sancționat cu amendă în mărime de 15 000 de lei „BRAVO TV” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Bravo TV”, pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 19 alin. (4) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu art. 84 alin. (6) lit. d) din Cod.

Prin Decizia CA nr. 17/104 din 12 mai 2021, CA a sancționat cu amendă în mărime de 20 000 de lei „BRAVO TV” SRL,

fondatoarea postului de televiziune „Bravo TV”, pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 19 alin. (4) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu art. 84 alin. (7) lit. f) din Cod.

Prin Decizia CA nr. 39/234 din 28 octombrie 2021, CA a sancționat cu amendă în mărime de 25 000 de lei „BRAVO TV” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Bravo TV”, pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 19 alin. (4) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu art. 84 alin. (8) din Cod.

Totodată, este de specificat că în perioada monitorizată, 28 februarie – 06 martie 2022, s-a atestat că serviciului media audiovizual „Bravo TV” a utilizat un alt element de identificare decât cel indicat în dosarul funcțional al furnizorului de servicii media „BRAVO TV” SRL și aprobat de Consiliul Audiovizualului prin Decizia nr. 8/47 din 10 aprilie 2020.

Astfel, potrivit dosarului, furnizorul de servicii media indică elementul identificabil „Bravo TV”, conform imaginii indicate în proiectul de decizie. Însă, rezultatele monitorizării au atestat că „Bravo TV” utilizează la moment, sigla postului rusesc de televiziune „Мульт”.

Totodată, urmare a verificării dosarului funcțional al furnizorului de servicii media, în adresa CA nu a fost depusă nicio cerere sau notificare prin care acesta ar informa despre efectuarea unor modificări legate de elementul de identificare (sigla).

Urmare a celor expuse, sunt relevante prevederile art. 25 alin. (4) lit. e) din Codul serviciilor media audiovizuale care prevede expres: *„Licența de emisie conține: e) denumirea și elementele de identificare ale serviciului media audiovizual”*, și alin. (5) al aceluiași articol statuează: *„Furnizorii de servicii media au obligația să solicite în scris acordul Consiliului Audiovizualului pentru orice modificare în documentele și în datele declarate prevăzute la alin. (4) lit. c)–e). În cazul adoptării deciziei favorabile solicitării, modificările în conținutul licenței de emisie sunt efectuate cu titlu gratuit”*.

Prin Decizia nr. 63 din 02 martie 2022 Consiliul Audiovizualului a sancționat „Bravo TV” cu amendă în mărime de 5 000 de lei pentru nerespectarea prevederilor art. 24 alin. (2) din CSMA, potrivit căruia: *„Furnizorii de servicii media trebuie să păstreze o copie a fiecărui program audiovizual inclus în serviciul media audiovizual liniar cel puțin 30 de zile de la data difuzării acestuia”*

Totodată, de menționat că prin scrisoarea nr. 272 din 10 martie 2022, Consiliul Audiovizualului a solicitat „BRAVO TV” SRL prezentarea înregistrărilor programelor audiovizuale difuzate în perioada de 28 februarie – 06 martie 2022, care încă nu au fost puse la dispoziția CA până la momentul elaborării proiectului de decizie.

Prin Decizia nr. 63 din 02 martie 2022 Consiliul Audiovizualului a sancționat „Bravo TV” cu amendă în mărime de 5 000 de lei pentru nerespectarea prevederilor art. 24 alin. (2) din CSMA, potrivit căruia: *„Furnizorii de servicii media trebuie să păstreze o copie a fiecărui program audiovizual inclus în serviciul media audiovizual liniar cel puțin 30 de zile de la data difuzării acestuia”*.

	Totodată, este de menționat că prin scrisoarea nr. 335 din 22 martie 2022 adresată „Moldtelecom”, Consiliul Audiovizualului a solicitat să fie informat despre faptul dacă în perioada 28 februarie – 06 martie 2022, pe adresa IP <u>239.100.11.65</u> este furnizat postul de televiziune „Bravo TV” către CA și unde este preluat semnalul postului respectiv? Totodată, CA a solicitat „Moldtelecom” să comunice dacă de la 01 septembrie 2021 până în prezent a fost modificată sursa de preluare a semnalului furnizorului de servicii media audiovizuale „BRAVO TV” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Bravo TV”. Prin scrisoarea din 25.03.2022 „Moldtelecom” a comunicat CA următoarele: <i>„În perioada 28 februarie - 06 martie 2022, postul de televiziune „Bravo TV”, cu adresa IP <u>239.100.11.65</u>, a fost preluat direct din studioul canalului de pe adresa: mun. Chișinău, str. Mitropolit Bănulescu Bodoni 8 și retransmis prin serviciul Transport Date IPTV Special Multicast 1 către Consiliul Audiovizualului, pe adresa mun. Chișinău, str. Vlaicu Pârcălab 46, în corespundere cu condițiile contractului. Din data de 01 septembrie 2021 și până în prezent, sursa de preluare a semnalului postului „Bravo TV” nu a fost modificată, fiind aceeași – mun. Chișinău, str. Mitropolit Bănulescu Bodoni 8”.</i>
L. VIȚU-EȘANU:	– Până la aceasta oră, am primit sau nu poziția furnizorului cu privire la raport?
V. STEȚCAIA:	– Nu s-au expus.
L. VIȚU-EȘANU:	– Dle Rîbca, sunteți autorul acestei sesizări. Ce propuneri aveți pe valoarea amenzilor?
E. RÎBCA:	– Până a ajunge la aceste amenzi, vreau să exprim câteva idei în raport cu acest proces de monitorizare, care a fost unul plin de peripeții. Pe de o parte, activitatea furnizorilor de servicii media înseamnă o piață, inclusiv o piață a publicității. Mi se pare grav să avem în Republica Moldova situații în care, potrivit legislației în vigoare, trebuie să realizeze cel puțin 4 ore de programe locale, să difuzeze programe proprii, simplu vorbind – în volum de cel puțin 2 ore, care pot fi redifuzate, astfel făcându-se 4 ore. În acest caz, în urma monitorizării, timp de 7 zile avem un volum 0%. Este vorba de concurența loială pe această piață a publicității, sub-piața publicității. Îmi pare rău să constat că avem furnizori de servicii media audiovizuale care utilizează resursele obținute în special de pe piața publicității pentru a crea programe audiovizuale proprii locale, a ajunge la interesul public, de a avea informații de interes local. Și pe de altă parte să avem furnizori de servicii media care nu produc nimic. Nu este prima monitorizare a acestui furnizor de servicii media audiovizuale „Bravo TV”. Situația se repetă, avem 4-5 decizii care țin de produsul local la „Bravo TV”. Voi insista în continuare, în lunile care urmează, să revenim la această problemă, pentru că ține, în primul rând, de condiții de activitate de ordin economic. Dacă nu vom avea ordine aici, cu siguranță vom avea concurență neloială în

continuare și acuzații care țin de activitatea Consiliului Audiovizualului în general.

Pe de altă parte, această monitorizare a ajuns la informația privind subtitrarea emisiunilor, a filmelor cu desene animate - iarăși la volum 0%. Având obligația și difuzând într-un volum foarte mare filme cu desene animate destinate copiilor, nu pot fi regăsite filme cu desene animate difuzate în conformitate cu legislația în vigoare. Mi se pare grav.

O altă problemă care a fost în atenția acestei monitorizări ține de respectarea legislației în vigoare de către furnizorii de servicii media în ceea ce privește păstrarea înregistrării programelor audiovizuale difuzate și respectarea obligației de a le prezenta Consiliului Audiovizualului la cerere. Spre regret, nu este prima oară când acest furnizor de servicii media nu prezintă înregistrările. Evident, trebuie să fie sancționat.

Reamintesc că în trecutul foarte apropiat - este vorba de o lună sau două luni de zile ale acestui an – am avut cazuri când ne-am dorit să monitorizăm anumite emisiuni. Am solicitat aceste emisiuni în timp de o lună - termen în care furnizorii de servicii media trebuie să le păstreze și nu le-au păstrat, nu ni le-au prezentat.

În acest caz, chiar dacă am obținut aceste înregistrări de la distribuitorii de servicii, de la cabliști, cred că trebuie să fie aplicată o sancțiune, chiar dacă avem aceste emisiuni.

În ceea ce privește sancțiunile, am următoarele propuneri. În contextul pct. 2 din proiectul deciziei, care ține de producția locală – repet, acest furnizor de servicii media, „Bravo TV”, a difuzat emisiuni locale în volum de 0%. La acest moment, sancțiunea care poate fi aplicată de CA este de la 10 000 la 15 000. Pentru pct. 2 propun o sancțiune de 14 000. Nu e sancțiunea maximă, chiar dacă ar merita sancțiunea maximă.

În contextul pct. 3 din acest proiect de decizie, care ține de neutilizarea siglei de către furnizorul de servicii media „Bravo TV”, chiar înainte de ședință am conectat televizorul – în continuare, acest furnizor de servicii media nu respectă cerința legislației în vigoare de a utiliza propria siglă. Respectiv, putem aplica o sancțiune de la 5 000 la 10 000. Propun o sancțiune de 8 000 de lei.

În contextul pct. 4, care ține de aplicarea unei sancțiuni pentru refuzul de prezentare a înregistrărilor, chiar dacă în acest caz putem aplica o sancțiune de la 5 000 la 10 000, propun aplicarea sancțiunii minime – 5 000 de lei, în contextul în care avem aceste înregistrări. În cazul în care nu am fi avut aceste înregistrări din partea distribuitorilor de servicii, cu siguranță aș fi propus o sancțiune foarte apropiată de cea maximă.

În ceea ce privește sancțiunea pentru nerespectarea cerințelor legale în ceea ce privește dublarea programelor audiovizuale pentru copii, Consiliul Audiovizualului poate aplica o sancțiune de la 25 000 la 30 000. În acest context, propun o sancțiune apropiată de cea maximă – de 29 000.

Vreau să mă opresc și la pct. 6 din proiectul acestei decizii. Conform legislației în vigoare, propun să acordăm furnizorului de servicii media „Bravo TV” un termen de o lună de zile pentru

	remedierea încălcărilor depistate referitor la art. 19 alin. (4) din CSMA și, respectiv, celelalte prevederi citate supra.
L. VIȚU-EȘANU:	– Mulțumesc, dle Rîbca. Stimați colegi, dacă aveți alte propuneri cu privire la valoarea amenzilor? Mie îmi par pertinente explicațiile colegului nostru. Prin urmare, voi susține propunerea dlui Rîbca. Dacă nu există alte propuneri, supun votului. Cine este pentru a lua act de rezultatele monitorizării serviciului media audiovizual „Bravo TV”, urmare a autosesizării membrului CA, Eugeniu Rîbca?
AU VOTAT:	<u>PRO – (7) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, T. CRESTENCO, O. DABIJA, A. GONȚA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.
L. VIȚU-EȘANU:	– 7 voturi – Pro. Cine este pentru a sancționa cu amendă în mărime de 14 000 de lei „BRAVO TV” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual „Bravo TV”, pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 4 alin. (d) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (6) lit. d) din Cod?
AU VOTAT:	<u>PRO – (7) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, T. CRESTENCO, O. DABIJA, A. GONȚA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.
L. VIȚU-EȘANU:	– 7 voturi – Pro. Cine este pentru a sancționa cu amendă în mărime de 8 000 de lei „BRAVO TV” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual „Bravo TV”, pentru transmisiunea serviciului media audiovizual cu încălcarea prevederilor Licenței de emisie, în conformitate cu art. 84 alin. (5) lit. f) din Codul serviciilor media audiovizuale?
AU VOTAT:	<u>PRO – (7) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, T. CRESTENCO, O. DABIJA, A. GONȚA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.
L. VIȚU-EȘANU:	– 7 voturi – Pro. Cine este pentru a sancționa cu amendă în mărime de 5 000 de lei „BRAVO TV” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual „Bravo TV”, pentru refuzul de a pune la dispoziția Consiliului Audiovizualului înregistrările programelor audiovizuale solicitate, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (5) lit. a) din Cod?
AU VOTAT:	<u>PRO – (7) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, T. CRESTENCO, O. DABIJA, A. GONȚA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.
L. VIȚU-EȘANU:	– 7 voturi – Pro. Cine este pentru a sancționa cu amendă în mărime de 29 000 de lei „BRAVO TV” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual „Bravo TV”, pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 19 alin. (4) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate

	cu art. 84 alin. (8) din Cod.
AU VOTAT:	<u>PRO – (7) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, T. CRESTENCO, O. DABIJA, A. GONȚA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.
L. VIȚU-EȘANU:	– 7 voturi – Pro. Cine este pentru a acorda „BRAVO TV” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual „Bravo TV”, un termen de o lună de zile pentru remedierea încălcării art. 19 alin. (4) din Codul serviciilor media audiovizuale?
AU VOTAT:	<u>PRO – (7) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, T. CRESTENCO, O. DABIJA, A. GONȚA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.
L. VIȚU-EȘANU:	– 7 voturi – Pro. Serviciul media audiovizual „BRAVO TV” urmează în termenul acordat să întreprindă măsurile necesare în vederea transmiterii cu dublare sau sonorizare în limba română a filmelor pentru copii. Dle Dabija, vă rog.
O. DABIJA:	– Aș vrea să atrag un semnal de atenție și altor furnizori a filmelor și desenelor animate pentru copii. Am observat că există scăpări și la alți furnizori în privința dublării integrale a conținuturilor - îi vom monitoriza. Acest semnal să-i facă să evite astfel de scăpări sau greșeli intenționate sau mai puțin intenționate.
L. VIȚU-EȘANU:	– Vă mulțumesc.
CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI DECIDE: 1. A lua act de rezultatele monitorizării serviciului media audiovizual de televiziune „Bravo TV”, urmare a autosesizării membrului Consiliului Audiovizualului, Eugeniu Rîbca (PRO (7) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA). 2. A sancționa cu amendă în mărime de 14 000 de lei furnizorul de servicii media audiovizuale „BRAVO TV” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „Bravo TV”, pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 4 alin. (3) lit. (d) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (6) lit. d) din Cod (PRO (7) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA). 3. A sancționa cu amendă în mărime de 8 000 de lei furnizorul de servicii media audiovizuale „BRAVO TV” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „Bravo TV”, pentru transmiterea serviciului media audiovizual cu încălcarea prevederilor Licenței de emisie (seria A MMI 002143 din 15.08.18), în conformitate cu art. 84 alin. (5) lit. f) din Codul serviciilor media audiovizuale (PRO (7) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA). 4. A sancționa cu amendă în mărime de 5 000 de lei furnizorul de servicii media audiovizuale „BRAVO TV” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „Bravo TV”, pentru refuzul de a pune la dispoziția Consiliului Audiovizualului înregistrările programelor audiovizuale solicitate, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (5) lit. a) din Cod (PRO (7) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R.	

MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA).

5. A sancționa cu amendă în mărime de 29 000 de lei furnizorul de servicii media audiovizuale „BRAVO TV” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „Bravo TV”, pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 19 alin. (4) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu art. 84 alin. (8) din Cod (PRO (7) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA).

6. A acorda furnizorului de servicii media audiovizuale „BRAVO TV” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „Bravo TV”, un termen de o lună de zile pentru remedierea încălcării art. 19 alin. (4) din Codul serviciilor media audiovizuale (PRO (7) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA).

7. Serviciul media audiovizual de televiziune „BRAVO TV” urmează în termenul acordat să întreprindă măsurile necesare în vederea transmiterii cu dublare sau sonorizare în limba română a filmelor pentru copii.

8. În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (11) și (12) din Codul serviciilor media audiovizuale, furnizorul de servicii media audiovizuale „BRAVO TV” SRL este obligat să difuzeze textele sancțiunilor în următoarele 48 de ore de la data adoptării deciziei privind aplicarea sancțiunii, sonor și/sau vizual, de cel puțin 3 ori, în orele de maximă audiență, din care o dată în principalul program audiovizual de știri, în cazul serviciilor media audiovizuale generaliste și/sau de știri:

Consiliul Audiovizualului a sancționat furnizorul de servicii media audiovizuale „BRAVO TV” SRL cu amendă în mărime de 14 000 de lei, pentru încălcarea prevederilor art. 4 alin. (3) lit. d) din Codul serviciilor media audiovizuale, conform cărora: „Furnizorii privați regionali de servicii media au obligația de a transmite, în cadrul serviciilor de televiziune, programe audiovizuale locale de cel puțin 4 ore pentru fiecare serviciu media audiovizual”.

Consiliul Audiovizualului a sancționat furnizorul de servicii media audiovizuale „BRAVO TV” SRL cu amendă în mărime de 29 000 de lei, pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 19 alin. (4) din Codul serviciilor media audiovizuale, conform cărora: „Filmele pentru copii trebuie dublate sau sonorizate în limba română”.

Consiliul Audiovizualului a sancționat furnizorul de servicii media audiovizuale „BRAVO TV” SRL cu amendă în mărime de 8 000 de lei, pentru utilizarea unui alt element de identificare decât cel aprobat de Consiliul Audiovizualului, în conformitate cu prevederile Condițiilor la Licența de emisie și ale art. 25 din Codul serviciilor media audiovizuale.

Consiliul Audiovizualului a sancționat furnizorul de servicii media audiovizuale „BRAVO TV” SRL cu amendă în mărime de 5 000 de lei, pentru refuzul de a pune la dispoziția Consiliului Audiovizualului înregistrările programelor audiovizuale solicitate.

9. Furnizorul de servicii media audiovizuale „BRAVO TV” SRL va prezenta, în termen de 5 zile de la data aducerii la cunoștință a prezentei decizii, un raport despre executarea prevederilor art. 84 alin. (11) și (12) din Codul serviciilor media audiovizuale, care va include data și ora difuzării textului sancțiunii.

10. Furnizorul de servicii media audiovizuale „BRAVO TV” SRL va prezenta, în termen de 5 zile de la data expirării termenului prevăzut la pct. 6 un raport despre măsurile întreprinse în vederea remedierii încălcării prevederilor art. 19 alin. (4) din Codul serviciilor media audiovizuale.

11. Furnizorul de servicii media audiovizuale „BRAVO TV” SRL va prezenta dovada achitării amenzii în termen de 30 de zile din momentul publicării prezentei decizii în Monitorul Oficial.

12. Datele bancare pentru achitarea amenzii:

Cod fiscal: 1006601000037 Beneficiar: Ministerul Finanțelor – Trezoreria de Stat Adresa băncii: mun. Chișinău, str. Constantin Tănase, 7 Codul IBAN: MDXXTR G AAA 143111 LLLL 0000 „XX” – codul de control, care se formează conform Anexei nr. 4 la Hotărârea Consiliului de administrație al Băncii Naționale a Moldovei nr. 157 din 1 august 2013 „Regulamentul cu privire la Transferul de credit” (cod numeric); „LLLL” – cod ce descifrează codul localității conform CUATM (cod numeric). 13. Prezenta decizie poate fi contestată cu o cerere prealabilă la Consiliul Audiovizualului în termen de 30 de zile de la data comunicării deciziei. În ordine de contencios administrativ, decizia poate fi contestată la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (MD-2068, mun. Chișinău, str. Kiev nr. 3), în termen de 30 de zile din data comunicării răspunsului cu privire la cererea prealabilă sau din data expirării termenului prevăzut pentru soluționarea acesteia. 14. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția monitorizare TV și Serviciul economie, finanțe și evidență contabilă. 15. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.	
ANEXĂ:	DECIZIA nr. 99 din 30 martie 2022

ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 4 Cu privire la aprobarea Listei furnizorilor de servicii media audiovizuale naționali, regionali și locali
M. ONEA:	– În conformitate cu prevederile art. 4 alin. (13) din Codul serviciilor media audiovizuale, Consiliul Audiovizualului, cel puțin o dată pe an, elaborează și publică pe pagina sa web oficială lista furnizorilor de servicii media naționali, regionali și locali. Astfel, Consiliul Audiovizualului a inițiat consultări publice și a remis proiectul de decizie privind aprobarea listei furnizorilor de servicii media naționali, regionali și locali Ministerului Justiției pentru o expertiză juridică. În acest sens, urmare a consultărilor publice și a expertizei juridice a Ministerului Justiției, se propune aprobarea listei furnizorilor de servicii media naționali, regionali și locali, conform proiectului de decizie. Este de menționat că furnizorii de servicii media care nu au început activitatea și nu au fost incluși în listă, urmează să fie clasificați după ce își vor începe activitatea. Totodată, se propune ca prezenta decizie să intre în vigoare la data de 01 septembrie 2022. La data intrării în vigoare a prezentei decizii, Decizia CA nr. 37/119 din 20 august 2019 <i>Cu privire la clasificarea furnizorilor de servicii media aflați în jurisdicția Republicii Moldova</i>, cu modificările ulterioare, va fi abrogată.
L. VIȚU-EȘANU:	– Întrebări către raportor?
A. GONȚA:	– Câte propuneri au venit în cadrul consultărilor publice?
M. ONEA:	– Au fost propuneri de la Asociația Presei Electronice. În vederea

	stabilirii proiectului inițial, noi am consultat furnizorii și distribuitorii, ca ei să ne comunice la ce nivel de populație se adresează.
E. RÎBCA:	– Este vorba de un act cu consecințe importante pentru anumiți furnizori de servicii media. Respectiv, o asemenea decizie, cu siguranță, nu va intra în vigoare mâine-poimâine. Este nevoie de o perioadă de tranziție. În acest context, urmează să anunțați când va intra în vigoare această decizie. Pe 01 septembrie, da?
M. ONEA:	– Da, pe 01 septembrie.
E. RÎBCA:	– Voiam să vin aici cu 2 mesaje. Primul dintre ele se referă la Compania „Teleradio-Moldova”. Ani de zile am ascultat furnizorul de servicii media „Radio Moldova Muzical”. Vă mulțumesc pentru muzica bine selectată. Totuși, vă invit insistent să obțineți licența de emisie. Am aflat din partea reprezentanților Aparatului CA că nu aveți licență de emisie. Chiar dacă acest furnizor de servicii media este difuzat doar prin internet, trebuie să aveți licență de emisie. Vă invit insistent și pe dvs., și pe ceilalți furnizori care activează în aceleași condiții, fără licență de emisie, să obțineți această licență cât mai rapid. Îmi asum responsabilitatea, în cazul în care până la 01 iunie, nu mai târziu, nu veți veni cu o cerere de obținere a licenței de emisie – să fie aplicată o sancțiune, în conformitate cu legislația în vigoare. Doi: am văzut în această listă furnizorul „Jurnal FM”. Potrivit listei pe care o avem în față, este un furnizor regional, pentru că are acoperire teritorială mică, avându-se în vedere doar frecvențele de emisie. Totuși, aveți câteva portaluri, aveți câteva site-uri pe care aveți difuzare foarte bună. Respectiv, acest furnizor de servicii media poate fi recepționat pe întreg teritoriul Republicii Moldova. Mă adresez, în acest context, către „Jurnal FM” și nu numai, mai am aici câțiva. Spre exemplu, „Noroc TV” – e aceeași situație. Vă rog foarte mult să veniți să reperfectați actele și să indicați în licențele de emisie această modalitatea de difuzare, este prevăzută expres în Codul serviciilor media audiovizuale. Același mesaj: vă rugăm să o faceți cât mai rapid. În caz contrar, voi veni cu propuneri de aplicare a sancțiunilor pentru nerespectarea legislației în vigoare. Voi veni cu asemenea propuneri nu mai devreme de 01 iunie. Cred că vara vom avea timp și pentru această problemă. Sper până atunci să ieșim din starea excepțională, dar putem lucra asupra documentelor.
L. VIȚU-EȘANU:	– Vă mulțumesc. Dacă nu sunt alte opinii, supun votului. Cine este pentru a aproba lista furnizorilor de servicii media audiovizuale naționali, regionali și local?
AU VOTAT:	<u>PRO – (7) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, T. CRESTENCO, O. DABIJA, A. GONȚA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.
L. VIȚU-EȘANU:	– 7 voturi – Pro. 2. Furnizorii de servicii media care nu au început activitatea și nu au fost incluși în listă urmează să fie clasificați după ce își vor începe activitatea. 3. La data intrării în vigoare a prezentei

AU VOTAT: L. VIȚU-EȘANU:	decizii, Decizia nr. 37/119 din 20 august 2019 <i>Cu privire la clasificarea furnizorilor de servicii media aflați în jurisdicția Republicii Moldova (cu modificările ulterioare)</i> se abrogă. Cine este pentru, rog să votăm. <u>PRO – (7) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, T. CRESTENCO, O. DABIJA, A. GONȚA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA. – 7 voturi – Pro. Prezenta decizie se publică în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și intră în vigoare la data de 01 septembrie 2022.
CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI DECIDE: 1. Se aprobă Lista furnizorilor de servicii media audiovizuale naționali, regionali și locali (se anexează) (PRO (7) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA). 2. Furnizorii de servicii media care nu au început activitatea și nu au fost incluși în listă urmează să fie clasificați după ce își vor începe activitatea. 3. La data intrării în vigoare a prezentei decizii, Decizia nr. 37/119 din 20 august 2019 <i>Cu privire la clasificarea furnizorilor de servicii media aflați în jurisdicția Republicii Moldova (cu modificările ulterioare)</i> se abrogă (PRO (7) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA). 4. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția juridică și reglementări, Direcția Generală Licențiere, Autorizare și Monitorizare. 5. Prezenta decizie se remite furnizorilor de servicii media aflați în jurisdicția Republicii Moldova. 6. Prezenta decizie se publică în Monitorul Oficial al Republicii Moldova. 7. Prezenta decizie intră în vigoare la data de 01 septembrie 2022.	
ANEXĂ:	DECIZIA nr. 100 din 30 martie 2022

ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 5 Cu privire la examinarea cererilor de reperfectare a licențelor de emisie: ÎCS „Reforma ART” SRL, pentru postul de televiziune „Jurnal TV” și „General Media Group Corp” SRL pentru postul de radio „Muz FM”
N. DASTIC:	– I. În cadrul ședinței publice din 23 martie 2022, membrul Consiliului Audiovizualului, Eugeniu Rîbca, a solicitat ca furnizorul de servicii media ICS „REFORMA ART” SRL să completeze cererea cu privire la reperfectarea licenței de emisie prin includerea în genul de activitate și difuzarea serviciului media audiovizual de televiziune „Jurnal TV” pe pagina web www.jurnal.md. Prin cererile nr. 037-R/22-E din 14.03.2022 și nr. 046-R/22-E din 25.03.2022, ICS „REFORMA ART” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „Jurnal TV”, cu difuzarea serviciilor de programe prin satelit și Multiplexul A, a solicitat Consiliului Audiovizualului reperfectarea Licenței de emisie seria AC nr. 000747 din 03.07.2009, eliberată pentru serviciul media audiovizual de televiziune „Jurnal TV”, prin includerea în genul de activitate

	difuzarea serviciilor de programe prin rețelele distribuitorilor de servicii din țară și pe pagina web www.jurnal.md , și excluderea din genul de activitate difuzarea serviciilor de programe prin satelit.
L. VIȚU-EȘANU:	– Întrebări, comentarii?
R. MIHALEVSCHI:	– Am o propunere. În proiectul de decizie este: <i>pe pagina web www.jurnal.md</i> . În același timp, dacă deschidem notificarea din partea „Reforma Art”, noi vedem că acolo este o altă adresă: www.jurnaltv.md – sunt două pagini diferite. Rog să corectați această.
N. DASTIC:	– E o greșeală tehnică.
R. MIHALEVSCHI:	– E greșeală tehnică, dar totuși trebuie să menționăm că www.jurnal.md tot există. Apropo, am observat că și acolo este, în format <i>Live</i> , retransmis „Jurnal TV”. Nu știu în ce mod să fie inclus acest portal în licență sau cum putem proceda în acest caz.
E. RÎBCA:	– Da, am verificat azi dimineață, împreună cu dl Mihalevschi. Vreau să mai reamintesc o pagină pe care am găsit-o împreună cu dl Mihalevschi. Este vorba de: www.jurnaltv.md , www.jurnal.md , www.jurnalfm.md – pe toate 3 am găsit televiziunea. Astăzi, propun să adoptăm totuși această decizie, pentru că suntem și noi la început de cale, nu mai vrem să amânăm examinarea acestei chestiuni, pentru că am amânat-o deja o dată. Totuși, aș găsi binevenită adresarea personală către „Jurnal TV”, către „Reforma Art” să vină astăzi cât mai rapid cu o scrisoare prin care să ne informeze care dintre aceste pagini să le includem în licența de emisie. Cred că putem să le includem pe toate trei, astfel încât să-i salvăm de o revenire la CA cu aceeași problemă. Nu cred că va fi o problemă dacă astăzi votăm doar pagina solicitată oficial de „Jurnal TV” și, eventual, după aceea dvs., în calitate de președintă a CA, includeți toate 3 pagini. Pe noi ne interesează să ne conformăm legislației în vigoare cu toții. Cred că este posibil astăzi să-i contactați și să includem toate aceste pagini.
L. VIȚU-EȘANU:	– Cred că noi putem vota condiționat, că vor fi incluse toate paginile și dl Dastic ...
E. RÎBCA:	– Dacă ei vor solicita doar 2 dintre ele? Trebuie să avem o scrisoare oficială din partea lor.
L. VIȚU-EȘANU:	– De aia și zic. Noi putem să votăm condiționat că vor fi incluse toate paginile, și cu menționarea că după ședință li se va solicita să fie incluse toate paginile în acea solicitare către CA.
E. RÎBCA:	– Printr-un demers oficial.
L. VIȚU-EȘANU:	– Cine este pentru a admite cererile nr. 037-R/22-E din 14.03.2022 și nr. 046-R/22-E din 25.03.2022 cu privire la reperfectarea Licenței de emisie seria AC nr. 000747 din 03.07.2009, eliberată ICS „REFORMA ART” SRL pentru serviciul media audiovizual de

	televiziune „Jurnal TV”?
AU VOTAT:	<u>PRO – (7) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, T. CRESTENCO, O. DABIJA, A. GONȚA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.
L. VIȚU-EȘANU:	– 7 voturi – Pro. Cine este pentru a reperfecta (cu eliberarea unui formular nou) Licența de emisie seria AC nr. 000747 din 03.07.2009, eliberată ICS „REFORMA ART” SRL pentru serviciul media audiovizual de televiziune „Jurnal TV”, prin includerea în genul de activitate difuzarea serviciilor de programe prin rețelele distribuitorilor de servicii din țară și pe pagina web www.jurnal.md , și excluderea din genul de activitate difuzarea serviciilor de programe prin satelit?
AU VOTAT:	<u>PRO – (7) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, T. CRESTENCO, O. DABIJA, A. GONȚA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.
L. VIȚU-EȘANU:	– 7 voturi – Pro.
N. DASTIC:	– II. Prin cererea f/nr. din 18 martie 2022, „General Media Group Corp.” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de radiodifuziune sonoră „Muz FM”, a solicitat Consiliului Audiovizualului reperfectarea Licenței de emisie seria AC nr. 000776 din 18.12.2014, prin includerea în genul de activitate difuzarea serviciilor de programe pe pagina web www.megahitfm.md , schimbarea denumirii serviciului media audiovizual de radiodifuziune sonoră din „Muz FM” în „MEGA HIT FM” și aprobarea Structurii serviciului media audiovizual pentru serviciul media audiovizual de radiodifuziune sonoră „MEGA HIT FM”.
L. VIȚU-EȘANU:	– Întrebări? Nu sunt. Cine este pentru a admite cererea f/nr. din 18 martie 2022 de reperfectare (cu eliberarea unor formulare noi) a Condițiilor la Licența de emisie seria AC nr. 000776 din 18.12.2014, eliberată „General Media Group Corp.” SRL pentru serviciul media audiovizual de radiodifuziune sonoră „Muz FM”, prin includerea în genul de activitate difuzarea serviciilor de programe pe pagina web www.megahitfm.md , schimbarea denumirii serviciului media audiovizual de radiodifuziune sonoră din: „Muz FM” în: „MEGA HIT FM” și aprobarea Structurii serviciului media audiovizual pentru serviciul media audiovizual de radiodifuziune sonoră „MEGA HIT FM”?
AU VOTAT:	<u>PRO – (7) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, T. CRESTENCO, O. DABIJA, A. GONȚA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.
L. VIȚU-EȘANU:	– 7 voturi – Pro. Cine este pentru a aproba Structura serviciului media audiovizual pentru serviciul media audiovizual de radiodifuziune sonoră „MEGA HIT FM”, după cum urmează?

AU VOTAT:	<u>PRO – (7) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, T. CRESTENCO, O. DABIJA, A. GONȚA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.														
L. VIȚU-EȘANU:	– 7 voturi – Pro. Vă mulțumesc.														
CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI DECIDE: 1. A admite cererile nr. 037-R/22-E din 14.03.2022, nr. 046-R/22-E din 25.03.2022 și nr. 055-R/22-E din 30.03.2022 cu privire la reperfectarea Licenței de emisie seria A MMI nr. 002135 din 03.07.2009, eliberată ICS „REFORMA ART” SRL pentru serviciul media audiovizual de televiziune „Jurnal TV” (PRO (7) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA). 1.1. A reperfecta (cu eliberarea unui formular nou) Licența de emisie seria A MMI nr. 002135 din 03.07.2009, eliberată ICS „REFORMA ART” SRL pentru serviciul media audiovizual de televiziune „Jurnal TV”, prin includerea în genul de activitate difuzarea serviciului de programe prin rețelele distribuitorilor de servicii din țară și pe paginile web: www.jurnal.md; www.jurnaltv.md; jurnalfm.md, și <u>excluderea din genul de activitate</u> difuzarea serviciului de programe prin satelit (PRO (7) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA). 2. A admite cererea f/nr. din 18 martie 2022 de reperfectare (cu eliberarea unor formulare noi) a Condițiilor la Licența de emisie seria AC nr. 000776 din 18.12.2014, eliberate „General Media Group Corp.” SRL pentru serviciul media audiovizual de radiodifuziune sonoră „Muz FM”, prin includerea în genul de activitate difuzarea serviciului de programe pe pagina web: www.megahitfm.md, schimbarea denumirii serviciului media audiovizual de radiodifuziune sonoră din: „Muz FM” în: „MEGA HIT FM” și aprobarea Structurii serviciului media audiovizual pentru serviciul media audiovizual de radiodifuziune sonoră „MEGA HIT FM” (PRO (7) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA). 2.1. A aproba Structura serviciului media audiovizual pentru serviciul media audiovizual de radiodifuziune sonoră „MEGA HIT FM” (PRO (7) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA), după cum urmează: Formatul de principiu și structura serviciului media audiovizual: B. 1. Formatul serviciului media audiovizual: Muzical-distractiv B. 2. Structura programelor după sursa de proveniență (total ore de emisie săptămânală: 168 ore) Producție proprie: 91% <table style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="padding-left: 40px;">Programe audiovizuale locale realizate în exclusivitate de furnizorul de servicii media:</td> <td style="text-align: right;">91%</td> </tr> <tr> <td style="padding-left: 40px;">Programe audiovizuale locale realizate în coproducție și cu contribuția furnizorului de servicii media:</td> <td style="text-align: right;">0%</td> </tr> </table> Producții audiovizuale ale altor producători: 0% <table style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="padding-left: 40px;">Programe audiovizuale realizate de producători independenți aflați sub jurisdicția Republicii Moldova:</td> <td style="text-align: right;">0%</td> </tr> <tr> <td style="padding-left: 40px;">Programe audiovizuale realizate de producători ce provin din statele membre ale Uniunii Europene și/sau din statele terțe participante la Convenția europeană privind televiziunea transfrontalieră:</td> <td style="text-align: right;">0%</td> </tr> <tr> <td style="padding-left: 40px;">Programe audiovizuale realizate de producători ce nu se află sub jurisdicția Republicii Moldova:</td> <td style="text-align: right;">0%</td> </tr> </table> Programe retransmise/preluate/achiziționate: 0% <table style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="padding-left: 40px;">Realizate de alți furnizori de servicii media aflați sub jurisdicția Republicii Moldova:</td> <td style="text-align: right;">0%</td> </tr> <tr> <td style="padding-left: 40px;">Realizate de furnizori de servicii media ce nu se află sub jurisdicția Republicii Moldova:</td> <td style="text-align: right;">0%</td> </tr> </table> (cu specificarea denumirii, formatului serviciului media audiovizual, genului programelor și țara de origine a produsului media respectiv): B.3. Opere europene:		Programe audiovizuale locale realizate în exclusivitate de furnizorul de servicii media:	91%	Programe audiovizuale locale realizate în coproducție și cu contribuția furnizorului de servicii media:	0%	Programe audiovizuale realizate de producători independenți aflați sub jurisdicția Republicii Moldova:	0%	Programe audiovizuale realizate de producători ce provin din statele membre ale Uniunii Europene și/sau din statele terțe participante la Convenția europeană privind televiziunea transfrontalieră:	0%	Programe audiovizuale realizate de producători ce nu se află sub jurisdicția Republicii Moldova:	0%	Realizate de alți furnizori de servicii media aflați sub jurisdicția Republicii Moldova:	0%	Realizate de furnizori de servicii media ce nu se află sub jurisdicția Republicii Moldova:	0%
Programe audiovizuale locale realizate în exclusivitate de furnizorul de servicii media:	91%														
Programe audiovizuale locale realizate în coproducție și cu contribuția furnizorului de servicii media:	0%														
Programe audiovizuale realizate de producători independenți aflați sub jurisdicția Republicii Moldova:	0%														
Programe audiovizuale realizate de producători ce provin din statele membre ale Uniunii Europene și/sau din statele terțe participante la Convenția europeană privind televiziunea transfrontalieră:	0%														
Programe audiovizuale realizate de producători ce nu se află sub jurisdicția Republicii Moldova:	0%														
Realizate de alți furnizori de servicii media aflați sub jurisdicția Republicii Moldova:	0%														
Realizate de furnizori de servicii media ce nu se află sub jurisdicția Republicii Moldova:	0%														

Procente rezervate operelor audiovizuale europene: 91%	
Procent rezervat operelor audiovizuale europene realizate de către furnizor:	91%
Procent rezervat operelor audiovizuale europene:	0%
Procent rezervat operelor audiovizuale europene create de producători independenți din Republica Moldova:	0%
B.4. Structura serviciului media audiovizual pe tipuri de programe:	
- Programe informative și analitice:	11%
- Programe educaționale și culturale:	15%
- Filme (artistice, documentare, animație):	0%
- Muzică (în cazul posturilor TV – clipuri muzicale neîncadrate în emisiuni):	65%
- Alte tipuri de emisiuni:	0%
- Teleshopping, sponsorizare:	0%
- Publicitate:	7%
- Promo:	2%
3. A declara nevalabilă Licența de emisie seria A MMI nr. 002135 din 03.07.2009, eliberată ICS „REFORMA ART” SRL pentru serviciul media audiovizual de televiziune „Jurnal TV”. 4. A declara nevalabile Condițiile la Licența de emisie seria AC nr. 000776 din 18.12.2014, eliberate „General Media Group Corp.” SRL pentru serviciul media audiovizual de radiodifuziune sonoră „Muz FM”. 5. Pentru reperfectarea licenței de emisie, ICS „REFORMA ART” SRL va achita o taxă în valoare de 325 de lei. Datele bancare pentru reperfectarea licenței de emisie: Beneficiar: MF-Trezoreria de Stat Prestatorul beneficiar: Ministerul Finanțelor-Trezoreria de Stat Cod fiscal: 1006601000037 Cod bancar: TREZMD2X Codul IBAN: MDXXTRGAAA114521LLLL0000 6. Prezenta decizie poate fi contestată cu o cerere prealabilă la Consiliul Audiovizualului în termen de 30 de zile de la data comunicării deciziei. În ordine de contencios administrativ, decizia poate fi contestată la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (MD-2068, mun. Chișinău, str. Kiev nr. 3), în termen de 30 de zile din data comunicării răspunsului cu privire la cererea prealabilă sau din data expirării termenului prevăzut pentru soluționarea acesteia. 7. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția licențiere și autorizare și Serviciul economie, finanțe și evidență contabilă. 8. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.	
ANEXĂ:	DECIZIA nr. 101 din 30 martie 2022

ORDINEA DE ZI:	Diverse
A. GONȚA:	– Având în vedere faptul că astăzi am vorbit mult despre produsul local și în limba română, am aprobat o nouă listă a furnizorilor naționali, regionali și locali, care sperăm să intre în vigoare cu bine din septembrie și toată lumea să poată să se conformeze noilor cerințe. Având în vedere faptul că avem un nou Cod al serviciilor media audiovizuale, de trei ani deja, care a impus niște reguli clare pentru fiecare tip de furnizor - național, local și regional - în ceea ce privește volumul de ore de produs local pe care trebuie să le producă și având în vedere faptul că nu s-a reușit până acum, din diverse motive, să se facă o monitorizare, o imagine de ansamblu despre cum reflectă toată lumea, toți furnizorii aceste prevederi, și mai având în vedere faptul că

	noi primim la CA, cam o dată la 10 zile, mai multe petiții pe acest subiect, dar care, din păcate, vizează doar un anumit număr de furnizori, numai acum avem 5, dacă nu greșesc, care vizează aceiași furnizori care au mai fost monitorizați și există această discrepanță destul de mare între cei care au trecut de 2-3 ori prin monitorizări, și alții – niciodată, propunerea mea este, nu în regim prioritar, pentru că prioritatea rămâne în continuare războiul, conflictul militar din țara vecină, dar să începem procesul de monitorizare al tuturor furnizorilor, în prima etapă – TV, și după aceea, și radio, la capitolul respectării art. 4 pct. (3) și pct. (7) din CSMA. Pct. 3 vizează volumul de ore de produs local pe fiecare tip de furnizor - național, local, regional - în funcție de clasificare, trebuie să-l realizeze. Pct. 7 vizează cele 80%, difuzat în limba română. În funcție de posibilități, de volumul de muncă, de organizarea a Departamentului de monitorizare, să fie luați pe rând cei 63 de furnizori, mai întâi – TV, după aceea, peste o anumită perioadă – și radio. Asta este propunerea mea: să începem procedura de monitorizare a tuturor furnizorilor.
L. VIȚU-EȘANU:	– Cu specificarea că, dacă avem de monitorizat conținuturi care țin de reflectarea războiului, să se monitorizeze acelea în regim prioritar, în conformitate cu decizia noastră din data de 25 februarie. Dle Rîbca, vă rog.
E. RÎBCA:	– Dna Gonța, am două remarci. Nu mai avem un Cod nou, s-a învechit. Războiul, cel puțin, l-a învechit. Avem o evoluție prea rapidă în domeniu, încât să vorbim despre faptul că avem un Cod nou. Dacă nu aveți nimic împotrivă, dna Gonța, eu aș propune să ne oprim totuși la televiziuni, pentru că aici este interesul nostru prioritar, după care, peste 3 luni, peste 6 luni, peste 8 luni, când terminăm, să ajungem și la radiouri. În caz contrar, ajungem la situația în care să monitorizăm ba radio, ba TV. Eu propun să ne oprim doar la TV.
A. GONȚA:	– Și eu ce am spus, dle Rîbca? Eu am spus exact același lucru.
E. RÎBCA:	– Să ne oprim doar la TV.
A. GONȚA:	– Nu sunt de acord să ne oprim la TV.
E. RÎBCA:	– O să veniți cu propunerea peste 3 luni de zile.
A. GONȚA:	– Eu am propus să începem cu TV-ul, dar semnalul este că toată lumea va trece prin această procedură.
E. RÎBCA:	– Eu am propus să ne oprim doar la TV, a fost o propunere.
L. VIȚU-EȘANU:	– Dle Mihalevschi, vă rog.
R. MIHALEVSCHI:	– Eu voi susține, desigur, ceea ce propune Aneta. În primul rând, aceasta este una din prioritățile noastre pe care am declarat în planul de acțiuni pentru acest an. Dl Rîbca deja a vorbit astăzi foarte clar și cuprinzător în privința la concurența neloială sau loială care există la

	moment în Republica Moldova. Noi trebuie să asigurăm reguli egale pentru toți. Prin această monitorizare, presupun că punem baze la aceste reguli. În al doilea rând, este important și pentru definitivarea listei „must carry”, pentru că noi am propus niște criterii care sunt, în esență, bazate pe crearea conținutului local. Aici este foarte important să avem date relevante și veridice. Eu sunt de acord că radiourile le putem monitoriza mai târziu, dar cred că nu trebuie excluse, la moment, ca semnal. Sunt de acord cu propunerea Anetei.
L. VIȚU-EȘANU:	– Dna Turea, vă rog.
L. TUREA:	– Sunt totalmente de acord cu ceea ce spune dna vicepreședintă, pentru că în felul acesta, de fapt, revenim la normalitate, la calitatea Consiliului de arbitru, dar și pentru a face un fel de inspecție generală, să ne cunoaștem mai bine. Să nu ne pomenim într-o zi că sunt difuzori pe care nici nu-i cunoaștem și care nici nu știu ce fel de programe au. Vom cere și respectarea unor norme de conduită pe care le-am specificat în ghidul nostru.
L. VIȚU-EȘANU:	– Vă rog, dna Crestenco.
T. CRESTENCO:	– Eu susțin propunerea dnei vicepreședinte, Aneta Gonța, dar cu excepția să nu fie monitorizați acei furnizori de servicii media audiovizuale care au fost incluși deja prin Decizia nr. 7 din 12 ianuarie. Noi atunci am dispus monitorizarea pe acest segment și iarăși repetăm. Se primește că unii furnizori îi monitorizăm într-o perioadă atât de scurtă – de 2 ori.
A. GONȚA:	– Dna Crestenco, pentru echitate și corectitudine, sunt de acord că ar fi bine și putem face așa, doar că am menționat despre petițiile pe care le avem și, cu siguranță, o să le mai avem pe parcursul următoarelor săptămâni sau luni și care, din păcate, vizează tocmai acei furnizori care deja au fost monitorizați de mai multe ori. Noi nu putem să ignorăm petițiile, din păcate. Soluția este să le comasăm, le conexăm la autosesizare și-i monitorizăm pe toți. Altfel, cum să argumentăm petiționarului că noi nu dispunem controlului, conform cerințelor Codului? Suntem obligați prin lege să soluționăm petițiile.
L. VIȚU-EȘANU:	– În plus, noi atunci am selectat posturile care mai încălcase.
A. GONȚA:	– Da, dar nu erau toate.
L. VIȚU-EȘANU:	– Nu erau toate, din păcate, pentru că nu au fost toate trecute prin filtru. Dle Chițanu, vă rog.
Gr. CHIȚANU:	– Decizia inițială a fost că posturile care au încălcat prevederea respectivă pentru anul 2021, să vedem dacă într-adevăr s-au conformat. Respectiv, s-a luat decizia că care s-au conformat nu au fost sancționați. Propunerea dnei vicepreședinte este foarte bună: să-i monitorizăm pe toți, inclusiv și aceștia care au fost vizați în petiții. Poate să începem cu ceilalți care nu au fost monitorizați deloc, iar

	aceștia care sunt în petiție să fie un pic mai târziu. Dar oricum trebuie să fie monitorizați toți. Chiar și aceștia care au fost sancționați, oricum trebuie să respecte prevederile Codul.
L. VIȚU-EȘANU:	– Dar noi putem să avem diferite rapoarte de monitorizare?
Gr. CHIȚANU:	– Exact.
L. VIȚU-EȘANU:	– De exemplu, să-i luăm pe cei care n-au fost monitorizați niciodată, pentru o primă etapă. Să facem mai multe etape.
Gr. CHIȚANU:	– Da. Noi nu o să venim cu toate rapoartele odată, noi venim pe etape.
L. VIȚU-EȘANU:	– Primul raport ar putea să conțină posturile care nu au fost monitorizate. Al doilea raport poate să conțină posturile care sunt vizate de petiții. Al treilea raport – restul posturilor. Asta ar fi cel puțin o abordare care ar duce echitate.
Gr. CHIȚANU:	– Exact. Direcția monitorizare oricum nu o să le reușească pe toate. Într-un singur raport pot să fie 3 sau 4. Ținând cont că avem 60, ei poate să vină cu 10 posturi odată sau cu 6 rapoarte, sau 3, sau combinate – 15.
L. TUREA:	– O eșalonare.
L. VIȚU-EȘANU:	– Vom eșalona astfel încât să începem cu cei care nu au mai fost niciodată trecuți prin sita monitorizării pe conținuturi locale, art. 4. Cine este pentru dispunerea monitorizării din oficiu la propunerea dnei vicepreședinte, Aneta Gonța?
AU VOTAT:	<u>PRO – (7) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, T. CRESTENCO, O. DABIJA, A. GONȚA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.
L. VIȚU-EȘANU:	– 7 voturi – Pro. Mulțumesc. Perioada va fi o săptămână de zile, pentru că astfel se măsoară conținutul local. Perioada o vom alege aleatoriu cu Departamentul de monitorizare, în funcție de petițiile care vin și volumul de lucru pe care îl are Departamentul de monitorizare. Cine este pentru închiderea ședinței?
AU VOTAT:	<u>PRO – (7) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, T. CRESTENCO, O. DABIJA, A. GONȚA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.
L. VIȚU-EȘANU:	– 7 voturi – Pro. Vă mulțumesc.
CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI DECIDE: 1. A dispune monitorizarea furnizorilor de servicii media aflați în jurisdicția Republicii Moldova privind respectarea prevederilor art. 4 alin. (3) și (7) din Codul serviciilor media audiovizuale, urmare a autosesizării vicepreședinte Consiliului Audiovizualului, Ana Gonța	

(PRO (7) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, L. TUREA și E. RÎBCA).

2. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția monitorizare TV.

3. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.

ANEXĂ:

DECIZIA nr. 102 din 30 martie 2022

*Președintele ședinței a constatat că Ordinea de zi
a fost epuizată și a declarat ședința închisă.*

PREȘEDINTĂ

Liliana VIȚU-EȘANU

Ex: Tatiana EFTODI