



MD-2012, Chișinău, str. V. Pârcălab nr. 46
Tel.: (+373 22) 27-75-51, fax: (+373 22) 27-74-71
e-mail: office@cca.md, <http://www.audiovizual.md>

MD-2012, Chisinau, V. Parcalab str., № 46
Tel: (+373 22) 27-75-51, fax: (+373 22) 27-74-71
e-mail: office@cca.md, <http://www.audiovizual.md>

PROCESUL-VERBAL nr. 16
al ședinței publice a Consiliului Audiovizualului
din **28 aprilie 2021, ora 10:00**

Mun. Chișinău,
Consiliul Audiovizualului,
bir. 203, Sala de ședințe

TOTAL MEMBRI AI ȘEDINȚEI :	9
TOTAL DECIZII APROBATE :	7
ANEXE:	Deciziile CA nr. 16/95, 16/96, 16/97, 16/98, 16/99, 16/100, 16/101.
PREȘEDINTE:	Ala URSU-ANTOCI
MEMBRI PREZENȚI:	Tatiana BURAGA, Artur COZMA, Corneliu MIHALACHE, Larisa MANOLE, Ion ROBU, Iulian ROȘCA, Dragoș VICOL, Lidia VIZIRU.
MEMBRI ABSENȚI:	-
DGLAM:	Lilia GUȚU
DJR:	Maria ONEA
INVITAȚI:	-

ORDINEA DE ZI:

NR.	DENUMIREA CHESTIUNII	RESPONSABIL DE PREGĂTIRE	RAPORTOR
1.	Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării postului de televiziune „RTR Moldova”, urmare a petiției Asociației Obștești „Centrul pentru Jurnalism Independent”	DGLAM	V. CECAN
2.	Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării postului de televiziune „Primul în Moldova”, urmare a petiției Asociației Obștești „Centrul pentru Jurnalism Independent”	DGLAM	V. CECAN
3.	Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării postului de televiziune „TV 8”, urmare a petiției Asociației Obștești „Centrul pentru Jurnalism Independent”	DGLAM	V. CECAN

4.	Cu privire la anunțarea concursului pentru utilizarea frecvențelor radio disponibile și rămase disponibile	DLA	N. DASTIC
5.	Cu privire la examinarea unei sesizări depusă de avocatul Ion Popa	DLA	N. DASTIC
6.	Cu privire la examinarea cererii de prelungire a licenței de emisie eliberată „JEVISE” SRL pentru postul de televiziune „Agro TV Moldova”	DLA	N. DASTIC
7.	Cu privire la examinarea cererilor de reperfectare a condițiilor la autorizațiile de retransmisiune eliberate „ARAX-IMPEX” SRL și „MOLDCELL” SA	DCD	V. BUJNIȚA
8.	Cu privire la examinarea unei cereri prealabile depusă de „Media Content Distribution” SRL	DJR	M. ONEA

A. URSU-ANTOCI:	– Bună dimineața, colegi. Cvorumul necesar pentru desfășurarea ședinței este asigurat. Propuneri, obiecții la Ordinea de zi are cineva? Nu are nimeni. Atunci, o să vin eu cu o propunere. Propun excluderea din Ordinea de zi a subiectului nr. 5. Este vorba despre un subiect extrem de sensibil. Au apărut careva suspiciuni, de aceea, am expediat careva scrisori către unele instituții ale statului, așteptăm răspunsurile. De aceea, rog susținerea Dvs. pentru a exclude din Ordinea de zi subiectul nr. 5. Cine este pentru?
AU VOTAT:	<u>PRO – (8) UNANIM</u> – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA și D. VICOL Mențiune: L. VIZIRU a lipsit în momentul votului.
A. URSU-ANTOCI:	– Unanim. Rog aprobarea Ordinii de zi.
AU VOTAT:	<u>PRO – (8) UNANIM</u> – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA și D. VICOL Mențiune: L. VIZIRU a lipsit în momentul votului.
A. URSU-ANTOCI:	– Ordinea de zi este aprobată, ședința este deliberativă.

ORDINEA DE ZI APROBATĂ:

NR.	DENUMIREA CHESTIUNII	RESPONSABIL DE PREGĂTIRE	RAPORTOR
1.	Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării postului de televiziune „RTR Moldova”, urmare a petiției Asociației Obștești „Centrul pentru Jurnalism Independent”	DGLAM	V. CECAN

2.	Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării postului de televiziune „Primul în Moldova”, urmare a petiției Asociației Obștești „Centrul pentru Jurnalism Independent”	DGLAM	V. CECAN
3.	Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării postului de televiziune „TV 8”, urmare a petiției Asociației Obștești „Centrul pentru Jurnalism Independent”	DGLAM	V. CECAN
4.	Cu privire la anunțarea concursului pentru utilizarea frecvențelor radio disponibile și rămase disponibile	DLA	N. DASTIC
6.	Cu privire la examinarea cererii de prelungire a licenței de emisie eliberată „JEVISE” SRL pentru postul de televiziune „Agro TV Moldova”	DLA	N. DASTIC
7.	Cu privire la examinarea cererilor de reperfectare a condițiilor la autorizațiile de retransmisiune eliberate „ARAX-IMPEX” SRL și „MOLDCELL” SA	DCD	V. BUJNIȚA
8.	Cu privire la examinarea unei cereri prealabile depusă de „Media Content Distribution” SRL	DJR	M. ONEA

ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 1 Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării postului de televiziune „RTR Moldova”, urmare a petiției Asociației Obștești „Centrul pentru Jurnalism Independent”
V. CECAN:	– La data de 8 aprilie 2021, în adresa Consiliului Audiovizualului a parvenit petiția cu nr. 35/CJI din aceeași dată din partea A.O. „Centrul pentru Jurnalism Independent”, prin care informează că au fost informați, prin intermediul platformei T(V)E Privește!, de către un consumator de programe, care invocă faptul că la data de 22 februarie 2021, ora 20:00, în cadrul buletinului de știri „Vesti Moldova”, a fost difuzată o știre cu titlul „Media holdingul oligarhului fugar Plahotniuc continuă să folosească ilegal denumirile și logotipurile unor posturi de televiziune rusești”, în care Consiliul Audiovizualului a fost acuzat de lipsă de competență, netransparență, presiuni ilegale asupra unor furnizori de servicii media și atitudine privilegiată față de alții. Potrivit consumatorului de media, informația este relatată fără a fi prezentate și opiniile posturilor de televiziune vizate și/sau opinia Consiliului Audiovizualului, neasigurând, astfel, principiul imparțialității, echilibrul și favorizarea liberei formări a opiniilor, prin prezentarea principalelor puncte de vedere aflate în opoziție, în perioada în care problemele sunt în dezbatere publică. În acest sens, A.O. „Centrul pentru Jurnalism Independent” face trimiteri la prevederile art. 13 alin. (6) lit. a) și alin. 7 din Codul serviciilor media audiovizuale, și pct. 2.9 din Codul deontologic al jurnalistului din Republica Moldova.

În contextul celor expuse, A.O. „Centrul pentru Jurnalism Independent” solicită Consiliului Audiovizualului:

- *Disponerea efectuării controlului privind circumstanțele de fapt semnalate;*

- *Examinarea petiției și informarea petiționarului în termenii prevăzuți de lege”.*

De specificat, că furnizorul de servicii media „TV-Comunicații Grup” SRL, nu a dat curs solicitării Consiliului Audiovizualului și nu s-a expus pe marginea celor invocate de către petiționar.

În conformitate cu prevederile art. 75 alin. (4) lit. a) și art. 83 alin. (3) lit. c) din Codul serviciilor media audiovizuale, Consiliul Audiovizualului a efectuat monitorizarea postului de televiziune „RTR Moldova”, prin prisma celor invocate în petiția A.O. „Centrul pentru Jurnalism Independent”.

Rezultatele monitorizării au atestat că la data de 22 februarie 2021, postul de televiziune „RTR Moldova” a difuzat, în cadrul buletinului informativ de la ora 20:00, un subiect cu titlul „Media holdingul oligarhului fugar Plahotniuc continuă să folosească ilegal denumirile și logotipurile unor posturi de televiziune rusești”.

Astfel, în reportaj se relatează despre faptul că posturile de televiziune „Рен Молдова”, „CTC Mega”, „Familia Domashniy” și „Canal 5”, începând cu 01 ianuarie 2021, și-au pierdut dreptul de a retransmite câteva canale rusești, însă acestea continuă să folosească ilegal denumirile și logotipurile furnizorilor din Federația Rusă, prejudiciind drepturile și interesele consumatorilor de media din Republica Moldova prin inducerea în eroare. Astfel, se specifică că cei 4 furnizori media ar trebui să fie sancționați de către CA, fapt care nu se întâmplă, ceea ce denotă, fie lipsă de incompetență, netransparență sau acțiune intenționată asumată din partea autorităților de reglementare.

Consiliul Audiovizualului mai este învinuit și de faptul că ar pune presiuni doar pe unele posturi de televiziune, cum ar fi: „RTR Moldova”, „Bravo Мульт” și „ITV”, dar cele afiliate Media holdingului Plahotniuc - „Publika”, „Prime”, „Canal 2”, „Canal 3” - ar fi privilegiate și nu ar fi monitorizate de Consiliul Audiovizualului.

În cadrul subiectului, reporterul mai specifică că anterior activitatea Consiliului Audiovizualului a fost criticată dur și de către ambasadorul Uniunii Europene în Republica Moldova, Peter Michalko, care a declarat: „Trebuie să fie clar, dacă Consiliul nu va adevăra așteptările, el va deveni o instituție compromisă și aceasta va avea repercusiuni asupra celor care a pus CA într-o atare situație”.

Totodată, au fost citate declarațiile președintelui Comisiei Parlamentare, Comisiei cultură, educație, cercetare, tineret, sport și mass-media, Adrian Lebedinschi, care a declarat că: „într-adevăr, funcția de bază a Consiliului Audiovizualului este de a coordona, și nu de a pune presiuni asupra mass-media incomodă. În ultimul timp, în adresa instituției este adusă multă critică. Acum instituția are o nouă conducere, care a primit sarcina de a pregăti o analiză a situației în general”.

Urmare a monitorizării s-a atestat că în cadrul subiectului „Media holdingul oligarhului fugar Plahotniuc continuă să folosească ilegal

	<i>denumirile și logotipurile unor posturi de televiziune rusești”, au fost enunțate afirmații unilaterale și au fost aduse acuzații care au vizat mai mulți furnizori de servicii media, cât și Consiliul Audiovizualului, însă autorii subiectului nu au solicitat opinia acestora, cu atât mai mult că reporterul postului de televiziune „RTR Moldova” a relatat reportajul în fața sediului Consiliului Audiovizualului.</i> <i>În contextul celor expuse, se atestă că postul de televiziune „RTR Moldova” a comis încălcări de la prevederile art. 13 alin. (6) lit. a), care stipulează expres că: „În cadrul programelor audiovizuale de știri și de debateri, de informare în probleme de interes public, de natură politică, economică, socială sau culturală trebuie să fie respectate următoarele cerințe: Asigurarea imparțialității, echilibrului și favorizarea liberei formări a opiniilor, prin prezentarea principalelor puncte de vedere aflate în opoziție, în perioada în care problemele sânt în dezbateră publică”.</i>
A. URSU-ANTOCI:	– Dna Cekan, Vă mulțumesc foarte frumos pentru prezentarea proiectului, e un proiect destul de bun. Colegi, iarăși aceeași mârșăvenie aruncată asupra Consiliului. Ați văzut, săptămâna aceasta, la fel, a fost un interviu realizat de holding în adresa noastră. Deja ceilalți ne acuză de toate. N-o să mă opresc foarte mult asupra interviului dat, dar vreau să Vă spun că nemulțumiți au fost și o să fie. Consiliul își face treaba corect, echidistant și imparțial. Asta pot s-o spun cu toată responsabilitatea. Faptul că unii ne consideră părtinitori vizavi de alții, asta este opinia lor personală. Ceea ce pot să asigur - că noi ne facem treaba conform legislației în vigoare. Nu există furnizori de servicii media care sunt pentru minoritățile etnice, există furnizori de servicii media care sunt sub jurisdicția Republicii Moldova. Fiind sub jurisdicția Republicii Moldova, sunt obligați să respecte Codul serviciilor media audiovizuale, care este Biblia Consiliului Audiovizualului. Cine vrea să se expună vizavi de acest subiect? Dna Manole, Vă rog.
L. MANOLE:	– Am vrut să amintesc, pur și simplu, că noi ne-am expus la acest subiect într-o ședință anterioară și am remarcat toate carențele reportajului despre care vorbim, toate abaterile deontologice care au fost admise și cred că nu trebuie să întindem mult discuția. Cu atât mai mult, noi atunci nu ne-am autosesizat, cred că am considerat că este lipsit de etică, pentru că era vorba de Consiliul Audiovizualului. Foarte bine că există această sesizare. Eu zic că trebuie acceptată.
A. URSU-ANTOCI:	– De acord cu Dvs. Vă rog, dle Vicol.
D. VICOL:	– În continuarea celor menționate de Dvs. și de dna Manole, atunci când ați menționat că suntem acuzați de anumite posturi de televiziune, că constituim obiectul unor critici, eu vreau să văd și argumente. Nu există argumente. Are dreptul oricare post de televiziune, oricare cetățean să-și expună punctul de vedere cu privire, inclusiv, la activitatea instituției noastre. Eu nu văd argumente. Ați menționat Dvs., foarte corect, că există un singur criteriu în stabilirea anumitor sancțiuni, și anume respectarea prevederilor Codului serviciilor media audiovizuale, asta

	este criteriul determinant, dacă doriți - firul roșu director, laitmotivul de care ne ghidăm noi. Dacă vor exista argumente, atunci, bineînțeles, noi le vom examina. Există diverse posibilități atunci când aplicăm anumite sancțiuni. Bineînțeles, ele totdeauna sunt motivate. Există cereri prealabile, există adresări către noi ș.a.m.d. Însă eu, din păcate, nu văd argumente. Din cauza aceasta, consider că în majoritatea cazurilor, aceste acuze sunt absolut nefondate și nu au niciun fond probatoriu.
A. URSU-ANTOCI:	– Vă mulțumesc, dle Vicol. Vă rog, dna Viziru.
L. VIZIRU:	– Eu, probabil că o să mă repet, ca atunci când am examinat fostul reportaj efectuat, la fel, de către postul de televiziune „RTR Moldova”. Din păcate, observăm că ei cunosc foarte bine legislația Republicii Moldova și Codul Audiovizualului, însă nu respectă prevederile art. 13 alin. (6) din Codul serviciilor media, unde este clar stipulat că trebuie să existe toate punctele de vedere în cadrul programelor audiovizuale de știri și de dezbateri. Or, acest subiect, probabil că intenționat a fost realizat fără a cere părerea atât a Consiliului, cât și a părților vizate în acest reportaj.
A. URSU-ANTOCI:	– Aveți dreptate, dna Viziru, cunosc ei foarte bine despre toate, doar manipulează. Colegi, permiteți să trecem la partea decizională. A lua act de rezultatele monitorizării postului de televiziune „RTR Moldova”. Cine este pentru?
AU VOTAT:	<u>PRO – (9) UNANIM</u> – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU.
A. URSU-ANTOCI:	– Unanim. A admite petiția nr. 35/CJI din 08 aprilie 2021, parvenită din partea Asociației Obștești „Centrul pentru Jurnalism Independent”. Cine este pentru?
AU VOTAT:	<u>PRO – (9) UNANIM</u> – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU.
A. URSU-ANTOCI:	– Unanim. A sancționa cu avertizare publică „TV-Comunicații Grup” SRL, fondatoarea postului de televiziune „RTR Moldova”, pentru încălcarea prevederilor art. 13 alin. (6) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (3) din Cod. Cine este pentru?
AU VOTAT:	<u>PRO – (9) UNANIM</u> – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU.
A. URSU-ANTOCI:	– Unanim. În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (11) și (12) din Codul serviciilor media audiovizuale, „TV-Comunicații Grup” SRL este obligată să difuzeze textul sancțiunii în următoarele 48 de ore de la data adoptării deciziei privind aplicarea sancțiunii, sonor și/sau vizual,

	de cel puțin 3 ori, în orele de maximă audiență, din care o dată în principalul program audiovizual de știri, în cazul serviciilor media audiovizuale generaliste și/sau de știri.
CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI DECIDE: 1. A lua act de rezultatele monitorizării postului de televiziune „RTR Moldova” (PRO (9) UNANIM – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU). 2. A admite petiția nr. 35/CJI din 08 aprilie 2021, parvenită din partea Asociației Obștești „Centrul pentru Jurnalism Independent” (PRO (9) UNANIM – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU). 3. A sancționa cu avertizare publică „TV-Comunicații Grup” SRL, fondatoarea postului de televiziune „RTR Moldova”, pentru încălcarea prevederilor art. 13 alin. (6) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (3) lit. a) din Cod (PRO (9) UNANIM – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU). 4. În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (11) și (12) din Codul serviciilor media audiovizuale, „TV-Comunicații Grup” SRL este obligată să difuzeze textul sancțiunii în următoarele 48 de ore de la data adoptării deciziei privind aplicarea sancțiunii, sonor și/sau vizual, de cel puțin 3 ori, în orele de maximă audiență, din care o dată în principalul program audiovizual de știri, în cazul serviciilor media audiovizuale generaliste și/sau de știri. <i>„Consiliul Audiovizualului a sancționat cu avertizare publică postul de televiziune „RTR Moldova”, pentru încălcarea prevederilor art. 13 alin. (6) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale, potrivit căroră: „În cadrul programelor audiovizuale de știri și de dezbateri, de informare în probleme de interes public, de natură politică, economică, socială sau culturală trebuie să fie respectate următoarele cerințe: Asigurarea imparțialității, echilibrului și favorizarea liberei formări a opiniilor, prin prezentarea principalelor puncte de vedere aflate în opoziție, în perioada în care problemele sunt în dezbateră publică”.</i> 4.1. „TV-Comunicații Grup” SRL va prezenta, în termen de 5 zile de la aducerea la cunoștință a prezentei decizii, un raport despre executarea prevederilor art. 84 alin. (11) și (12) din Codul serviciilor media audiovizuale, care va include data și ora difuzării textului sancțiunii. 5. Prezenta decizie poate fi contestată cu o cerere prealabilă la Consiliul Audiovizualului în termen de 30 de zile de la data comunicării deciziei. În ordine de contencios administrativ, decizia poate fi contestată la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (MD-2068, mun. Chișinău, str. Kiev nr. 3), în termen de 30 de zile din data comunicării răspunsului cu privire la cererea prealabilă sau din data expirării termenului prevăzut pentru soluționarea acesteia. 6. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția monitorizare TV. 7. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.	
ANEXĂ:	DECIZIA nr. 16/95 din 28 aprilie 2021

ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 2 Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării postului de televiziune „Primul în Moldova”, urmare a petiției Asociației Obștești „Centrul pentru Jurnalism Independent”
V. CECAN:	– La data de 08 aprilie 2021, în adresa Consiliului Audiovizualului a parvenit petiția nr. 37/CJI din aceeași dată, din partea Asociației Obștești „Centrul pentru Jurnalism Independent”, care informează că a fost sesizat de către un consumator de servicii media, prin intermediul T(V)E Privește!, despre faptul că: <i>„La data de 05 aprilie 2021, postul de televiziune „Primul în Moldova” a difuzat, în cadrul buletinului informativ al serii, un subiect cu titlul „100 de zile de dezamăgire”, care prezintă reacția reprezentanților PSRM și a liderului fracțiunii, Igor Dodon, și câteva păreri univoce ale cetățenilor, pe marginea raportului de 100 de zile de mandat ale președintei Maia Sandu. Prin felul în care au abordat acest subiect, jurnaliștii de la postul de televiziune „Primul în Moldova” au dat dovadă de o atitudine vădit părtinitoare, eșuând cu desăvârșire să asigure principiul imparțialității, echilibrului și liberei formări a opiniilor”, în cadrul buletinului de știri fiind prezentată exclusiv poziția unei singure fracțiuni parlamentare, care a definit mandatul președintei Maia Sandu printr-un singur cuvânt cheie – „dezamăgire”.</i> <i>Șirul de acuzații a fost continuat și în voxul de cetățeni din s. Ciobanovca și Troița Nouă din Anenii Noi. Astfel, corespondenta prezintă opinia a 5 persoane, existând bănuiala rezonabilă că au fost intenționat selectate pentru părerile pe care o plasează pe președintă în context negativ. În finalul materialului este difuzată o inserțiune de 30 sec. a Maiei Sandu (dintr-un interviu mai vechi), în care dânsa explică faptul că vizitele în teritoriu au fost suspendate din cauza pandemiei de COVID-19”.</i> În opinia CJI, prin felul în care jurnaliștii de la „Primul în Moldova” au reflectat evenimentul, au încălcat dreptul cetățenilor privind asigurarea informării imparțiale din mai multe surse independente, dând dovadă de părtinire, manipularea opiniei publice prin omisiune, filtrarea și distorsionarea informațiilor, deoarece în subiect nu se pomenește despre nici o acțiune din cele descrise în raport. Astfel, AO „Centrul pentru Jurnalism Independent” invocă faptul că la difuzarea reportajului din 05 aprilie 2021, postul de televiziune „Primul în Moldova” a comis abateri de la prevederile art. 13 alin. (4) și (6) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale și pct. 2.9 din Codul deontologic al jurnalistului din Republica Moldova. În contextul celor expuse, A.O. „Centrul pentru Jurnalism Independent” solicită Consiliului Audiovizualului: - <i>Dispunerea efectuării controlului privind circumstanțele de fapt semnalate;</i> - <i>Examinarea petiției și informarea petiționarului în termenii prevăzuți de lege”.</i> Prin scrisoarea nr. TS-4/11 din 14 aprilie 2021, „TELESISTEM TV” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Primul în Moldova”, a

comunicat Consiliului Audiovizualului următoarele: „În buletinul de știri a postului de televiziune „Primul în Moldova”, din data de 05 aprilie 2021, într-adevăr a fost difuzat un subiect de știri „100 de zile de dezamăgire”, care conține o reacție și analiză din partea fracțiunii PSRM a raportului președintelui țării pentru ultimele 100 de zile de activitate. În cazul dat, învinuirea privind absența punctului de vedere a uneia dintre părți nu poate fi admisă, deoarece analiza realizată în baza raportului doamnei președinte, publicat oficial. Astfel, a fost asigurată prezentarea principalelor puncte de vedere aflate în opoziție, dat fiind faptul că la începutul emisiunii a fost prezentat raportul dnei președinte, cu enunțarea succesorilor ei pentru activitatea primelor 100 de zile de activitate în funcția de Președinte al Republicii Moldova. Suplimentar, mărcăm faptul că, conform actelor legislative în vigoare, nu este obligatorie activitatea jurnalistică în care prezentarea unei alte reacții la reacție sau a unei replici la replică să se realizeze în fapt. Mai mult decât atât, indirect, la sfârșitul reportajului, totuși a fost expusă și opinia doamnei președintă („... ca aceste întrebări nu țin de competența președinției”). Subiectul privind opiniile prezentate de „câteva opinii univoce ale cetățenilor”, țin de un alt subiect de știri „Oamenii supărați pe Maia Sandu”. Dar el se încheie cu apariția directă a doamnei președinte, cu comunicări și explicații”.

În conformitate cu prevederile art. 75 alin. (4) lit. a) și art. 83 alin. (3) lit. c) din Codul serviciilor media audiovizuale, Consiliul Audiovizualului a efectuat monitorizarea postului de televiziune „Primul în Moldova”, prin prisma celor invocate în petiția AO „Centrul pentru Jurnalism Independent”.

Rezultatele monitorizării au atestat că la data de 05 aprilie 2021, postul de televiziune „Primul în Moldova” a difuzat în cadrul buletinului informativ un subiect cu titlul: „100 de zile de dezamăgire”, în care se relatează despre concluzia făcută de PSRM vizavi de Raportul de 100 de zile de mandat al președintelui țării, Maia Sandu. Prezentatoarea specifică că PSRM a ajuns la concluzia că la 100 de zile de activitate a președintei Maia Sandu, țara și oamenii se află în disperare, iar toate promisiunile făcute în campania electorală au rămas doar pe foaie, dar în realitate, țara a intrat într-un haos instituțional, politic și social. Astfel, se menționează că PSRM o acuză pe Maia Sandu că: „a uitat de promisiunile sale față de bătrâni, căror le-a promis venituri mai mari, însă în realitate ea insistă pe creșterea vârstei de pensionare, mărirea prețului la carburanți. Șeful statului nu a făcut nimic pentru crearea locurilor de muncă, la declarații populiste au fost trecute și promisiunile șefului statului la scoaterea gardului de la Președinție, precum și la paza de stat. În schimb, s-a remarcat prin încălcarea nenumărată a Constituției, fapt constatat și de Curtea Constituțională, promovarea persoanelor loiale și cu probleme de integritate în funcții, lipsa de transparență și mimarea reformei justiției”.

În acest sens, în cadrul subiectului este prezentată declarația președintelui PSRM, Igor Dodon, publicată pe canalul său de Telegram: „Cuvântul cheie asociat cu Maia Sandu este – „DEZAMĂGIRE”, deoarece pe lângă faptul că promisiunile sale electorale nu au fost realizate nici parțial, situația în Republica Moldova s-a înrăutățit

enorm în ultimele trei luni; și în domeniul sanitar, și economic, și prin creșterea prețurilor, și prin blocarea ajutoarelor externe. Iată de ce în Raportul său Maia Sandu nu a putut prezenta nimic convingător. Raportul prezentat de Maia Sandu seamănă mai mult cu o dare de seamă a unui ONG către finanțatori, care a organizat coffe-breakuri și a cheltuit pentru aceasta 90 la sută din bani”.

Totodată, în cadrul subiectului au fost difuzate secvențe cu declarațiile deputaților PSRM, care, de asemenea, au criticat raportul Președintelui țării.

De menționat, totuși, că spre finalul subiectului se specifică că Președinția nu a comentat concluziile PSRM pe marginea raportului de activitate al președintelui pentru 100 de zile.

Cu referire la cele menționate de petiționar cu privire la difuzarea unui vox-populi, în cadrul căruia câțiva cetățeni își exprimă nemulțumirea față de Maia Sandu, de specificat că acestea fac parte din cadrul altui reportaj cu titlul „Oamenii supărați pe Maia Sandu”, în cadrul căruia reporterul relatează despre faptul că oamenii de la sate își exprimă dezamăgirea de acțiunile președintelui Maia Sandu, care și-a uitat promisiunile făcute în campania electorală, promițându-le că va merge prin localități, cu ce probleme se confruntă aceștia. Astfel, sunt difuzate secvențe cu declarațiile câtorva cetățeni, care își expun problemele și nemulțumirea, de faptul că Maia Sandu nu a făcut nimic pentru a le rezolva. Totodată, de specificat că în subiect se menționează despre faptul că, cu toate că președintele a promis ca va merge în teritoriu, acum, însă, a anulat vizitele din cauza situației pandemice. În finalul materialului este difuzată o inserțiune din cadrul unui interviu dat la un post de televiziune, în cadrul căreia Maia Sandu a explicat faptul că vizitele în teritoriu au fost suspendate din cauza pandemiei de COVID-19.

În contextul celor expuse, sunt relevante prevederile art. 13 alin. (6) lit. a), care stipulează expres că: *„În cadrul programelor audiovizuale de știri și de dezbateri, de informare în probleme de interes public, de natură politică, economică, socială sau culturală trebuie să fie respectate următoarele cerințe: Asigurarea imparțialității, echilibrului și favorizarea liberei formări a opiniilor, prin prezentarea principalelor puncte de vedere aflate în opoziție, în perioada în care problemele sânt în dezbateri publică”.*

Totodată, de specificat că alin. (7) al aceluiași articol stipulează că: *„Prezentarea principalelor puncte de vedere aflate în opoziție se asigură, de regulă, în cadrul aceluiași program audiovizual, iar în mod excepțional, în programele următoare. În cazul în care cei solicitați refuză să participe sau să își exprime punctul de vedere, acest lucru trebuie menționat în cadrul programului audiovizual. Absența punctului de vedere al uneia dintre părți nu exonerează realizatorul/moderatorul de asigurarea imparțialității”.*

A. URSU-ANTOCI:

– Vă mulțumesc, dna Cekan. Întrebări către raportor are cineva? Nu are nimeni. Trecem la partea deliberativă. Bineînțeles, este foarte clar din proiect că este încălcare. Cine vrea să se expună? Dle Vicol, Vă rog.

D. VICOL:

– Este evident că se atestă o derogare de la prevederile Codului

	serviciilor media audiovizuale, sunt întrunite absolut toate elementele constitutive pentru aplicarea sancţiunii. Potrivit dispozitivului de sancţionare, se pretează asemenea derogări pentru a fi sancţionate cu avertizare publică. Eu voi susţine aplicarea acestei sancţiuni pentru „Primul în Moldova”.
A. URSU-ANTOCI:	– Eu, la fel, voi susţine. Mai vrea cineva să se expună? Vă rog, dna Buraga.
T. BURAGA:	– Eu, de asemenea, voi susţine ceea ce este expus în proiect, fiindcă este evidentă o încălcare. Dar vreau să vin şi cu un îndemn către toţi furnizorii de servicii media audiovizuale, care cred că anume lor le revine sarcina de a promova jurnalismul de calitate, ţinând cont de faptul că astăzi există o abundenţă enormă de informaţie. Anume ei sunt cei mai mari formatori de opinie şi anume ei sunt cei care trebuie să ţină cont absolut de toate prevederile legale, de Codul deontologic al jurnalistului când formează un buletin de ştiri sau o informaţie de rezonanţă. Vă rugăm mult, ţineţi cont de toate prevederile legale!
A. URSU-ANTOCI:	– Vă mulţumesc. Mai vrea cineva să se expună sau trecem la partea decizională?
Membrii CA:	– Decizională.
A. URSU-ANTOCI:	– A lua act de rezultatele monitorizării postului de televiziune „Primul în Moldova”. Cine este pentru?
AU VOTAT:	<u>PRO – (8) UNANIM</u> – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, C. MIHALACHE, L. MANOLE, I. ROBU, lu. ROŞCA , D. VICOL şi L. VIZIRU. <u>Menţiune:</u> A. COZMA a lipsit în momentul votului.
A. URSU-ANTOCI:	– Unanim. A admite petiţia nr. 37/CJI din 08 aprilie 2021, parvenită din partea Asociaţiei Obşteşti „Centrul pentru Jurnalism Independent”. Cine este pentru?
AU VOTAT:	<u>PRO – (8) UNANIM</u> – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, C. MIHALACHE, L. MANOLE, I. ROBU, lu. ROŞCA , D. VICOL şi L. VIZIRU. <u>Menţiune:</u> A. COZMA a lipsit în momentul votului.
A. URSU-ANTOCI:	– Unanim. A sancţiona cu avertizare publică „TELESISTEM TV” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Primul în Moldova”, pentru încălcarea prevederilor art. 13 alin. (6) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (3) lit. a) din Cod. Cine este pentru?
AU VOTAT:	<u>PRO – (8) UNANIM</u> – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, C. MIHALACHE, L. MANOLE, I. ROBU, lu. ROŞCA , D. VICOL şi L. VIZIRU.

A. URSU-ANTOCI:	<u>Mențiune:</u> A. COZMA a lipsit în momentul votului. – Unanim. În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (11) și (12) din Codul serviciilor media audiovizuale, „TELESISTEM TV” SRL este obligată să difuzeze textul sancțiunii în următoarele 48 de ore de la data adoptării deciziei privind aplicarea sancțiunii, sonor și/sau vizual, de cel puțin 3 ori, în orele de maximă audiență, din care o dată în principalul program audiovizual de știri, în cazul serviciilor media audiovizuale generaliste și/sau de știri.
CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI DECIDE: 1. A lua act de rezultatele monitorizării postului de televiziune „Primul în Moldova” (PRO (9) UNANIM – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU). 2. A admite petiția nr. 37/CJI din 08 aprilie 2021, parvenită din partea Asociației Obștești „Centrul pentru Jurnalism Independent” (PRO (9) UNANIM – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU). 3. A sancționa cu avertizare publică „TELESISTEM TV” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Primul în Moldova”, pentru încălcarea prevederilor art. 13 alin. (6) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (3) lit. a) din Cod (PRO (9) UNANIM – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU). 4. În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (11) și (12) din Codul serviciilor media audiovizuale, „TELESISTEM TV” SRL este obligată să difuzeze textul sancțiunii în următoarele 48 de ore de la data adoptării deciziei privind aplicarea sancțiunii, sonor și/sau vizual, de cel puțin 3 ori, în orele de maximă audiență, din care o dată în principalul program audiovizual de știri, în cazul serviciilor media audiovizuale generaliste și/sau de știri: <i>„Consiliul Audiovizualului a sancționat cu avertizare publică postul de televiziune „Primul în Moldova”, pentru încălcarea prevederilor art. 13 alin. (6) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale, potrivit cărora: „În cadrul programelor audiovizuale de știri și de dezbateri, de informare în probleme de interes public, de natură politică, economică, socială sau culturală trebuie să fie respectate următoarele cerințe: Asigurarea imparțialității, echilibrului și favorizarea liberei formări a opiniilor, prin prezentarea principalelor puncte de vedere aflate în opoziție, în perioada în care problemele sunt în dezbatere publică”.</i> 4.1. „TELESISTEM TV” SRL va prezenta, în termen de 5 zile de la aducerea la cunoștință a prezentei decizii, un raport despre executarea prevederilor art. 84 alin. (11) și (12) din Codul serviciilor media audiovizuale, care va include data și ora difuzării textului sancțiunii. 5. Prezenta decizie poate fi contestată cu o cerere prealabilă la Consiliul Audiovizualului în termen de 30 de zile de la data comunicării deciziei. În ordine de contencios administrativ, decizia poate fi contestată la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (MD-2068, mun. Chișinău, str. Kiev nr. 3), în termen de 30 de zile din data comunicării răspunsului cu privire la cererea prealabilă sau din data expirării termenului prevăzut pentru soluționarea acesteia. 6. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția monitorizare TV. 7. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.	
ANEXĂ:	DECIZIA nr. 16/96 din 28 aprilie 2021

ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 3 Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării postului de televiziune „TV 8”, urmare a petiției Asociației Obștești „Centrul pentru Jurnalism Independent”
V. CECAN:	– La data de 8 aprilie 2021, în adresa Consiliului Audiovizualului a parvenit petiția cu nr. 36/CJI, din aceeași dată, din partea A.O. „Centrul pentru Jurnalism Independent”, prin care informează despre faptul că <i>„la 25 februarie 2021 a fost informat de către consumatorii de servicii media, prin intermediul platformei T(V)E Privește!, despre un caz de nerespectare a legislației media audiovizuale la postul de televiziune „TV 8”.</i> Astfel, A.O. „Centrul pentru Jurnalism Independent” invocă faptul că la 31 martie 2021, orele 12:00 – 15.00, postul de televiziune „TV 8” a difuzat producția cinematografică „Lăcomie” (Greed), conținutul căreia includea o serie de secvențe care pot afecta dezvoltarea psihică, fizică, mintală sau morală a minorilor. Mai exact, filmul conține un limbaj licențios, acte de violență, precum și imagini, reflectând un comportament vulgar, trivial și obscen. Filmul este destul de dur pentru a fi difuzat în timpul zilei. Prin urmare, CJI invocă faptul că la difuzarea filmului nominalizat, „TV 8” a comis abateri de la prevederile pct. 129, 130, 131 lit. b) din Regulamentul privind conținuturile audiovizuale; art. 15 alin. (1) și alin. (6) din Codul serviciilor media audiovizuale; art. 5 alin. (5) din Legea nr. 30, și pct. 4.1 din Condițiile la licența de emisie. În contextul celor afirmate, IP „Centrul pentru Jurnalism Independent” solicită Consiliului Audiovizualului dispunerea efectuării controlului privind circumstanțele de fapt semnalate, examinarea petiției și informarea petiționarului în termenii prevăzuți de lege. Prin scrisoarea nr. 17 din 26 aprilie 2021, AO „Media Alternativă” a comunicat CA următoarele: <i>„În procesul de selecție a operelor cinematografice incluse în grila de programe al postului de televiziune „TV 8”, ținem cont cu rigurozitate de prevederile legale. În ceea ce privește filmul „Lăcomie” (Greed), este o comedie/dramă care satirizează lumea celor foarte bogați și în emisie a fost difuzată varianta TV, nu cea cinematografică, ceea ce exclude difuzarea scenelor „ce conțineau acte de violență, comportament vulgar, trivial și obscen”, după cum este menționat în petiție. În ceea ce privește limbajul, admitem că este unul mai dur, dar în acest sens a fost indicată restricția „AP” (acordul părinților)”.</i> În conformitate cu prevederile art. 75 alin. (4) lit. a) și art. 83 alin. (3) lit. c) din Codul serviciilor media audiovizuale, Consiliul Audiovizualului a efectuat monitorizarea postului de televiziune „TV 8”, prin prisma celor invocate în petiția Instituției Private „Centrul pentru Jurnalism Independent”. Rezultatele monitorizării au atestat că la data de 31 martie 2021, în intervalul orelor 12:00-14:07:52, postul de televiziune „TV 8” a difuzat producția cinematografică „Lăcomie” (Greed), însoțit de semnul de avertizare AP (acord parental), cu subtitrare în limba română. Filmul „Lăcomie” este o tragicomedie din Marea Britanie,

despre modul în care un miliardar excentric și foarte lacom, care deține cele mai la modă brand-uri vestimentare, își sărbătorește a șaizecea aniversare. El și-a făcut avere datorită lăcomiei excepționale și evaziunilor fiscale, a veniturilor și forței de muncă ieftină. Acum este gata să-și sărbătorească cei 60 de ani, într-un mod pompos și grandios, pe luxoasa insulă grecească Mykonos, organizând o petrecere de lux dedicată la tema romană, cu adevărate lupte de gladiatori și lei. Finalul sărbătorii ia o întorsătură neașteptată și tragică, atunci când eroul principal, fiind în stare de ebrietate, intră în încăperea unde se află leul, care, tulburat de efectul drogurilor presărate cu puțin timp înainte peste mâncarea sa de către feciorul eroului principal, atacă până la moarte protagonistul filmului. Astfel, în prim plan este difuzată scena în care leul doborând la pământ eroul principal, îi mușcă de nenumărate ori pe tot corpul, îl sugrumă, târându-l pe arenă și lăsând o dâră mare de sânge. După această scenă urmează imagini cu corpul mutilat (fără un picior) și plin de sânge al eroului principal, iar puțin mai departe de corp zace un picior de-al acestuia pe care leul a reușit să i-l desprindă de corp.

Totodată, pe parcursul filmului s-a atestat prezența unui limbaj dur cu tentă indecentă.

De asemenea, în cadrul filmului a fost demonstrată o scenă în care partenera eroului principal trage pe nas cu ajutorul unui tub careva substanțe presărate pe masă.

De specificat că în original, producției cinematografice i s-a atribuit categoria de vârstă „R”, care conform sistemului de clasificare al Asociației Americane de Cinematografie „MPAA” (Motion Picture Association of America), prevede : *„Persoanele cu vârsta sub 17 ani sunt admise la film doar însoțite de unul dintre părinți sau de un reprezentant legal. Această evaluare indică faptul că comisia de evaluare a ajuns la concluzia că o parte din materialul din filmul evaluat este destinat doar adulților. Părinții ar trebui să afle mai multe despre film înainte de a-i duce pe adolescenți să-l vizioneze. Un rating R poate fi atribuit datorită utilizării frecvente a limbajului obscen, a scenelor prelungite de violență, a actului sexual sau a consumului de droguri”*.

În acest sens, de specificat că cadrul normativ care asigură protecția copiilor împotriva impactului negativ al informației prevede:

- art. 15 alin. (6) din Codul serviciilor media audiovizuale: *„În serviciile media audiovizuale liniare se interzice difuzarea programelor audiovizuale susceptibile de a afecta dezvoltarea fizică, mintală sau morală a minorilor, în special a celor ce conțin scene de pornografie sau de violență nejustificată”*;

- pct. 107 din Regulamentul privind conținuturile audiovizuale, aprobat prin Decizia nr. 61/219 din 30.12.2019: *„În cadrul serviciilor media audiovizuale liniare este interzisă difuzarea de programe care pot afecta grav dezvoltarea fizică, mintală sau morală a minorilor, în special programele care conțin pornografie, violență exagerată sau limbaj licențios”*;

- pct. 108 din Regulamentul privind conținuturile audiovizuale, aprobat prin Decizia nr. 61/219 din 30.12.2019: *„Transmisia unor alte*

	<i>programe decât cele prevăzute la pct. 107, susceptibile de a afecta dezvoltarea psihică, mintală sau morală a minorilor, se va face doar în cazul în care vor fi asigurate condițiile (prin selectare a timpului de emisie sau prin mijloace tehnice) ca minorii aflați în zona de acoperire să nu poată vedea și auzi emisiunile respective”;</i> - art. 2 din Decizia nr. 98 din 19 iulie 2012 - Cu privire la clasificarea programelor audiovizuale în scopul protecției minorilor: <i>„Programele audiovizuale care pot afecta dezvoltarea fizică, mintală sau morală a copiilor pot fi difuzate numai dacă vizionarea este restricționată printr-un sistem de acces condiționat; în lipsa unui sistem de acces condiționat, difuzarea programelor respective se poate face numai în intervalul orar permis, potrivit clasificării programului în funcție de conținutul acestuia”;</i> - art. 5 alin. (5) din Legea nr. 30 din 07 martie 2013 - Cu privire la protecția copiilor împotriva impactului negativ al informației: <i>„Mijloacele de informare în masă nu pot difuza în intervalul orar 06:00 -23:00 producții care prezintă: Programele audiovizuale care pot afecta dezvoltarea fizică, mintală, spirituală sau morală a copiilor pot fi difuzate numai dacă vizionarea este restricționată printr-un sistem de acces condiționat. În lipsa unui sistem de acces condiționat, difuzarea programelor respective se poate face numai în intervalul orar permis, potrivit clasificării programului în funcție de conținutul acestuia. Responsabilitatea clasificării acestor producții audiovizuale le revine titularilor de licență de emisie”.</i> - art. 6 lit. a) din Decizia nr. 98 din 19 iulie 2012 - Cu privire la clasificarea programelor audiovizuale în scopul protecției minorilor: <i>„Radiodifuzorii nu vor difuza în intervalul orar 06:00 - 23:00 producții audiovizuale care prezintă violență fizică, psihică sau de limbaj, în mod repetat”.</i>
A. URSU-ANTOCI:	– Vă mulțumesc, dna Cekan. Are cineva întrebări către raportor? Nu are nimeni. Colegi, trecem la partea deliberativă. Cine vrea să se expună vizavi de acest subiect? Dle Mihalache, Vă rog.
C. MIHALACHE:	– Deseori discutăm astfel de subiecte. Eu întotdeauna sunt, de fapt, de partea radiodifuzorilor, a furnizorilor de servicii media, pentru că consider că în unele momente suntem pudici. Dar aici este un alt aspect, la care s-a referit dna Victoria, că realizatorii filmului au pus restricția de la „17+”, adică, într-adevăr, filmul acesta, dacă producătorul așa îl vede, el trebuie să fie difuzat când prevede legea - la o oră târzie. Așa că de data aceasta, și eu o să susțin sancțiunea, pentru limbaj licențios.
T. BURAGA:	– În afară de limbaj licențios, au fost demonstrate și niște scene foarte groaznice.
A. URSU-ANTOCI:	– Dna Manole, Vă rog.
L. MANOLE:	– În replică pentru scenele de groază - eu tot consider că scenele sângeroase acolo, m-ar afecta mai puțin decât limbajul, care este unul foarte dur, și evident că nu este pentru ora 12.00. Îmi pare rău să spun acest lucru, dar faptul că s-a pus restricția AP, nu a produs niciun efect,

	pentru că în intervalul acesta, 12.00 - 15.00, de regulă, părinţii sunt la serviciu. Dacă era difuzat la altă oră, nu cred că era o problemă.
A. URSU-ANTOCI:	– Vă mulţumesc, dna Manole. Dle Roşca, Vă rog.
Iu. ROŞCA:	– Chiar şi dacă clasificarea este făcută de producător, în felul în care este făcută, şi reglementarea naţională prevede o altă protecţie pentru copiii minori, atunci se aplică prevederea care le asigură drepturi mai efective, în cazul dat. Aşa că chiar şi dacă producătorul îşi are clasificarea aşa cum a văzut-o el, asta nu va conta în cazul dat, pentru că scenele sunt prea vădit crude.
C. MIHALACHE:	– Eu am avut în vedere că dacă producătorul a pus „17+”, pentru că producătorul, de obicei, micşorează, dar dacă el a pus aşa o vârstă, adică, scenele într-adevăr sunt ...
Iu. ROŞCA:	– Aceasta e viziunea lui. Noi nu asistăm la program documental sau de lecţie de biologie asupra scenelor care sunt acolo. Acolo se arată prostia omenească şi nişte scene crâncene la aşa o oră. Cred că nici cei maturi nu şi-ar permite să privească aşa filme.
A. URSU-ANTOCI:	– De acord, dle Roşca. Acestea sunt scene cu impact emoţional. De aceea, eu voi susţine tot ce aţi spus Dvs., dna Manole şi dle Mihalache. Mă deranjează scenele, ele au un puternic impact emoţional, mă deranjează şi limbajul licenţios, care, din punctul meu de vedere, ar fi trebuit să fie exclus, mai ales la ora 12.00 ziua. Mai vrea cineva să se expună sau trecem la partea decizională? Trecem la partea decizională. Se prevede sancţiune de la 10 000 la 15 000 de lei. Aş propune ca sancţiunea să fie minimă, dacă e posibil.
Membrii CA:	– Susţinem. Pragul de jos.
A. URSU-ANTOCI:	– A lua act de rezultatele monitorizării postului de televiziune „TV 8”. Cine este pentru?
AU VOTAT:	<u>PRO – (8) UNANIM</u> – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, , C. MIHALACHE, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROŞCA, D. VICOL şi L. VIZIRU. <u>Menţiune:</u> A. COZMA a lipsit în momentul votului.
A. URSU-ANTOCI:	– Unanim. A admite petiţia nr. 36/CJI din 08 aprilie 2021 din partea Asociaţiei Obşteşti „Centrul pentru Jurnalism Independent” cu privire la postul de televiziune „TV 8”. Cine este pentru?
AU VOTAT:	<u>PRO – (8) UNANIM</u> – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, , C. MIHALACHE, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROŞCA, D. VICOL şi L. VIZIRU. <u>Menţiune:</u> A. COZMA a lipsit în momentul votului.
A. URSU-ANTOCI:	– Unanim. A sancţiona cu amendă în mărime de 10 000 de lei AO „Media Alternativă”, fondatoarea postului de televiziune „TV 8”,

	pentru încălcarea prevederilor art. 6 lit. a) din Decizia nr. 98 din 19 iulie 2012 <i>Cu privire la clasificarea programelor audiovizuale în scopul protecţiei minorilor</i>, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (6) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale. Cine este pentru?
AU VOTAT:	<u>PRO – (8) UNANIM</u> – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, C. MIHALACHE, L. MANOLE, I. ROBU, Îu. ROŞCA, D. VICOL şi L. VIZIRU. <u>Menţiune:</u> A. COZMA a lipsit în momentul votului.
A. URSU-ANTOCI:	– Unanim.

CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI

DECIDE:

1. A lua act de rezultatele monitorizării postului de televiziune „TV 8” (PRO (9) UNANIM – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, C. MIHALACHE, I. ROBU, **Îu. ROŞCA**, D. VICOL şi L. VIZIRU).

2. A admite petiţia nr. 36/CJI din 08 aprilie 2021 din partea Asociaţiei Obşteşti „Centrul pentru Jurnalism Independent” cu privire la postul de televiziune „TV 8” (PRO (9) UNANIM – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, C. MIHALACHE, I. ROBU, **Îu. ROŞCA**, D. VICOL şi L. VIZIRU).

3. A sancţiona cu amendă în mărime de 10 000 de lei AO „Media Alternativă”, fondatoarea postului de televiziune „TV 8”, pentru încălcarea prevederilor art. 6 lit. a) din Decizia nr. 98 din 19 iulie 2012 *Cu privire la clasificarea programelor audiovizuale în scopul protecţiei minorilor*, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (6) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale (PRO (9) UNANIM – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, C. MIHALACHE, I. ROBU, **Îu. ROŞCA**, D. VICOL şi L. VIZIRU).

4. În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (11) şi (12) din Codul serviciilor media audiovizuale, AO „Media Alternativă” este obligată să difuzeze textul sancţiunii în următoarele 48 de ore de la data adoptării deciziei privind aplicarea sancţiunii, sonor şi/sau vizual, de cel puţin 3 ori, în orele de maximă audienţă, din care o dată în principalul program audiovizual de ştiri, în cazul serviciilor media audiovizuale generaliste şi/sau de ştiri:

„Consiliul Audiovizualului a sancţionat cu amendă în mărime de 10 000 de lei postul de televiziune „TV 8”, pentru încălcarea cadrului normativ care asigură protecţia copiilor împotriva impactului negativ al informaţiei”.

4.1. AO „Media Alternativă” va prezenta, în termen de 5 zile de la aducerea la cunoştinţă a prezentei decizii, un raport despre executarea prevederilor art. 84 alin. (11) şi (12) din Codul serviciilor media audiovizuale, care va include data şi ora difuzării textului sancţiunii.

5. AO „Media Alternativă” va prezenta dovada achitării amenzii în termen de 30 de zile din momentul publicării prezentei decizii în Monitorul Oficial.

6. Datele bancare pentru achitarea amenzii:

Cod fiscal: 1006601000037

Beneficiar: Ministerul Finanţelor – Trezoreria de Stat

Adresa băncii: mun. Chişinău, str. Constantin Tănase, 7

Codul IBAN: MDXXTR G AAA 143111 LLLL 0000

„XX” – codul de control, care se formează conform Anexei nr. 4 la Hotărârea Consiliului de administraţie al Băncii Naţionale a Moldovei nr. 157 din 1 august 2013 „Regulamentul cu privire la Transferul de credit” (cod numeric);

„LLLL” – cod ce descifrează codul localităţii conform CUATM (cod numeric).

7. Prezenta decizie poate fi contestată cu o cerere prealabilă la Consiliul Audiovizualului în termen de 30 de zile de la data comunicării deciziei. În ordine de contencios administrativ,

decizia poate fi contestată la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (MD-2068, mun. Chișinău, str. Kiev nr. 3), în termen de 30 de zile din data comunicării răspunsului cu privire la cererea prealabilă sau din data expirării termenului prevăzut pentru soluționarea acesteia.

8. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția monitorizare TV și Serviciul economie, finanțe și evidență contabilă.

9. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.

ANEXĂ: DECIZIA nr. 16/97 din 28 aprilie 2021

ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 4 Cu privire la anunțarea concursului pentru utilizarea frecvențelor radio disponibile și rămase disponibile
N. DASTIC:	– În temeiul avizelor Ministerului Economiei și Infrastructurii și a deciziilor CA indicate în proiectul de decizie, Consiliul Audiovizualului anunță în concurs frecvențele radio: 97,0 MHz – Taraclia, 104,8 MHz – Căușeni, 98,1 MHz – Șoldănești, 97,0 MHz – Nisporeni, 89,8 MHz – Ștefan Vodă, 88,8 MHz – Nisporeni și 106,0 MHz – Florești.
A. URSU-ANTOCI:	– Vă mulțumesc, dle Dastic. Colegi, este absolut totul clar din proiect. Nu cred că trebuie să ne expunem la acest subiect. Trecem la partea decizională?
Membrii CA:	– Da.
A. URSU-ANTOCI:	– A anunța concursul pentru utilizarea frecvențelor radio disponibile și rămase disponibile, conform proiectului de decizie. Cine este pentru?
AU VOTAT:	<u>PRO – (8) UNANIM</u> – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, C. MIHALACHE, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU. <u>Mentiune:</u> A. COZMA a lipsit în momentul votului.
A. URSU-ANTOCI:	– Unanim.

CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI

DECIDE:

1. A anunța concursul pentru utilizarea frecvențelor radio disponibile și rămase disponibile (PRO (8) UNANIM – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, L. MANOLE, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU), cu următorii parametri:

FRECVENȚELE RADIO

Nr. d/o	Localitatea	Coordonatele geografice	Frecvența (MHz)	P.A.R. Max (dBW)	Polarizarea semnalului	H _{ef} max (m)	Azimuturile sectorului reducerePAR (grade/dBW)	de
1.	Taraclia	45°N53'18"	97,0	26,0	Verticală	155	-	
2.	Căușeni	46°N38'21"	104,8	43,0	Orizontală	223	-	
3.	Șoldănești		98,1	20	Verticală	80	300 - 90/10,0	

4.	Nisporeni	028E0953/47N0458	97,0	25,5	Orizontală	77	-	
5.	Ștefan Vodă	46°N30'13" 29°E40'12"	89,8	25,0	Orizontală	100	290 - 310/ 20,5	
6.	Nisporeni	028E0953/47N0458	88,8	25	Verticală	92	-	
7.	Florești	47°N53'40" 28°E18'00"	106,0	20,0	Orizontală	70	-	

2. Condițiile pentru prezentarea dosarelor de participare (nomenclatorul actelor pentru participare la concurs):

- a) Cererea de eliberare a licenței de emisie (conform anexei nr. 1);
- b) Copia documentului de constituire a solicitantului (copie extrasului din Registrul de stat al întreprinderilor și organizațiilor referitor la administratorul întreprinderii, genurile de activitate);
- c) Structura serviciului media audiovizual (conform anexei nr. 2), inclusiv varianta electronică;
- d) Proiectul editorial al furnizorului de servicii media: scopurile, sarcinile, capitalul instituției, etapele de realizare a proiectului, sursele de finanțare, organigrama instituției, datele de identificare a proprietarului, conținutul și durata programelor propuse, orientarea programului, auditoriul consumator de programe, sursele de finanțare a serviciilor de programe, caracterizarea și tematica emisiunilor realizate;
- e) Grila de emisie săptămânală: denumirea emisiunilor, timpul de difuzare, tematica, limba de realizare și/sau lista canalelor retransmise: denumirea, țara de origine, limba de difuzare (conform anexei nr. 3);
- f) Planul de afaceri complet pentru perioada de acoperire a validității licenței de emisie solicitate, informația referitoare la alte afaceri în domeniul mass-media;
- g) Copia de pe contractul de procurare a tehnicii necesare sau de locațiune a acestora, alte date care confirmă potențialul tehnic al solicitantului;
- h) Declarația privind participarea, directă sau indirectă, ori neparticiparea cu capital în fondurile statutare ale altor societăți din domeniul audiovizualului (în procente);
- i) Declarația pe proprie răspundere a solicitantului cu privire la asigurarea transparenței proprietății, însoțită de copia de pe actul de identitate al proprietarului beneficiar (conform anexei nr. 4);
- î) Denumirea furnizorului de servicii media, datele de identificare (înregistrarea semnalelor sonore ale furnizorului de servicii media de radiodifuziune sonoră sau grafica siglei studioului TV).

Notă:

- Actele se prezintă în limba română (culese la calculator), fiind semnate de administratorul întreprinderii sau persoana împuternicită.
- Materialele trebuie să fie semnate, stampilate, indicându-se data perfectării lor.
- În temeiul unui singur dosar de participare la concurs, un solicitant poate aplica numai pentru o frecvență radio sau canal TV în aceeași localitate.
- Colaboratorul CA care recepționează documentele înmânează solicitantului recipisa respectivă.

3. Criterii de evaluare a ofertei solicitanților de frecvențe anunțate în concurs:

Licența de emisie se eliberează de către Consiliul Audiovizualului potrivit următoarelor condiții:

- a) *eliberarea licenței de emisie va avea ca efect respectarea ulterioară a obiectivelor stabilite de Strategia de acoperire teritorială cu servicii de programe în concordanță cu Planul național al frecvențelor radioelectrice;*
- b) *eliberarea licenței de emisie va corespunde principiului de asigurare a pluralismului în domeniul audiovizualului, excluzându-se posibilitatea creării premiselor pentru*

instituirea monopolului și concentrării proprietății în domeniul audiovizualului și în domeniul mass-mediei în genere, ținându-se cont de gradul în care radiodifuzorii licențiați existenți corespund deja acestei cerințe;

c) decizia de eliberare a licenței va fi luată doar ținându-se cont de viabilitatea financiară reală a solicitantului, în măsura în care propunerile acestuia corespund posibilităților sale financiare;

d) la eliberarea licenței de emisie, vor avea prioritate solicitanții care oferă servicii de programe proprii, autohtone și opere europene.

4. Valabilitatea licenței de emisie pentru transmisia serviciilor de programe radio este de 9 ani (Codul serviciilor media audiovizuale art. 25 alin. (2)).

5. Taxa de stat pentru oferirea licenței de emisie constituie 3250 de lei, iar pentru reperfectarea licenței de emisie constituie 325 de lei.

6. Recepționarea materialelor pentru participare la concurs și remedierea neregularităților constatate se efectuează pe parcursul a 30 de zile din data publicării prezentei decizii în Monitorul Oficial al Republicii Moldova. În această perioadă, solicitanții beneficiază de consultațiile necesare privind completarea corectă a dosarelor.

7. Ultimul termen de prezentare a materialelor pentru concurs este a 30-a zi din data publicării prezentei decizii în Monitorul Oficial al Republicii Moldova.

8. Pe parcursul termenului prevăzut pentru depunerea dosarelor de participare, Consiliul Audiovizualului va da publicității concepțiile serviciilor de programe propuse și informațiile despre participanții la concurs.

9. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția licențiere și autorizare.

10. Prezenta decizie intră în vigoare la data publicării în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și va fi publicată pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.

ANEXĂ:	DECIZIA nr. 16/98 din 28 aprilie 2021
---------------	--

ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 6 Cu privire la examinarea cererii de prelungire a licenței de emisie eliberată „JEVISE” SRL pentru postul de televiziune „Agro TV Moldova”
N. DASTIC:	– Prin cererea f/nr. din 09 aprilie 2021, Societatea Comercială „JEVISE” SRL a solicitat Consiliului Audiovizualului prelungirea Licenței de emisie seria A MMI nr. 002136 din 10.07.2015, eliberată pentru postul de televiziune „Agro TV Moldova”, al cărui serviciu de programe urmează a fi difuzat prin rețelele distribuitorilor de servicii din țară, în format Tematic – domeniul: Agro-industrial, prevăzut de proiectul editorial și Structura serviciului media audiovizual de programe pentru postul de televiziune „Agro TV Moldova”. Este de specificat că monitorizarea postului de televiziune „Agro TV Moldova” nu a fost posibilă din considerentul că furnizorul de servicii media nominalizat nu a prezentat înregistrările serviciului media audiovizual solicitate de Consiliul Audiovizualului prin scrisoarea nr. 498 din 14 aprilie 2021. Prin scrisoarea nr. 01/19-04/21 din 19 aprilie 2021, Societatea Comercială „JEVISE” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Agro TV Moldova”, a comunicat Consiliului Audiovizualului următoarele: „Vă informăm că în prezent, Societatea Comercială „JEVISE” SRL, din motive tehnice, nu poate oferi informația solicitată. Imposibilitatea

	prezentării informaţiei solicitate se datorează schimbării locaţiei studioului. În procesul de permutare o parte din utilajul tehnic a fost deteriorat. La moment se întreprind toate măsurile necesare pentru recuperarea bazei de date, precum şi achiziţionarea utilajului deteriorat. Pentru a depăşi situaţia respectivă, solicităm Consiliului Audiovizualului să dispună o monitorizare din oficiu, întru verificarea modului de respectare a structurii serviciului media audiovizual”. Totodată, vreau să menţionez că astăzi, în adresa Consiliului Audiovizualului a parvenit scrisoarea cu nr. 01-27/04 din partea Societăţii Comerciale „JEVISE” SRL, prin care comunică următoarele: „Ţinem să menţionăm că în baza cererii de prelungire a Licenţei de emisie din 09 aprilie 2021, „Agro TV Moldova” a prezentat toate actele necesare întru admiterea cererii sus-menţionate, cu excepţia confirmării contractului de cesiune neexclusiv a drepturilor de autor, nr. 01 din 01.01.2015, pentru perioada anului 2021. Însă, în legătură cu pandemia COVID-19, posibilităţile de deplasare pe teritoriul României au fost îngreunate, fapt ce nu a permis întâlnirea cu partenerii noştri din ţara vecină şi de a semna contractul dat. Totodată, asemenea discuţii se poartă, astfel, în termenul apropiat, contractul nominalizat va fi reîncheiat. Reieşind din cele expuse, solicităm să admiteţi spre examinare cererea noastră privind prelungirea Licenţei de emisie, sub rezerva prezentării în termen de până la 15 zile a contractului dat”.
A. URSU-ANTOCI:	– Vă mulţumesc, dle Dastic. Are cineva întrebări către raportor, colegi? Vă rog, dle Mihalache.
C. MIHALACHE:	– O singură întrebare am. Când la dâşii s-a schimbat sediul? În ce an?
N. DASTIC:	– Nu pot să Vă spun. Nu ne-au notificat.
A. URSU-ANTOCI:	– Există reprezentantul? Vă rog frumos, dna Lia.
Reprezentantul „Agro TV Moldova”:	– Bună ziua. Ne-am transferat acum câteva luni, din str. Hânceşti în str. Eminescu. Avem nişte probleme tehnice care trebuiesc remediate.
C. MIHALACHE:	– Spuneţi-mi, Vă rog, data exactă, pentru că eu trec deseori pe Eminescu, eu demult am văzut sigla Dvs. acolo.
	Din cauza semnalului slab, s-a întrerupt conexiunea.
C. MIHALACHE:	– Hai mai bine fără reprezentat, oricum le va fi reperfectată licenţa, asta e clar. Pur şi simplu apar întrebări, din cauza că ei nu ne prezintă nouă ... Cel mai tare mă deranjează când în ajunul unor astfel de decizii, furnizorii de servicii media sunt bănuţi de tertipuri, din partea mea cel puţin. Cum să nu ai înregistrările? Este un post de televiziune nu rău, da este de nişă, da, nu este perfect, da, are foarte multe probleme, inclusiv economice, despre care toată lumea ştie. E clar că le va fi prelungită

	licenţa. Nu-mi place astfel de atitudine!
A. URSU-ANTOCI:	– Dar de unde Dvs. Vă este clar că le va fi prelungită licenţa? Nu creaţi, Vă rog, confuzie.
C. MIHALACHE:	– Cel puţin, aşa este opinia mea. Cel puţin, este un post care merită să-i fie prelungită licenţa. Şi de aia mă deranjează foarte mult, pentru că asta devine o practică păguboasă. Nu este prima dată când în ajunul unor astfel de solicitări de a le fi prelungită licenţa de emisie, furnizorii de servicii media vin cu astfel de scrisori, că li s-a deteriorat aparatajul, că nu ştiu ce. Şi atunci, apar întrebări foarte serioase. Eu, de exemplu, pe de o parte, n-am nimic împotriva lor şi le-aş vota prelungirea licenţei de emisie, dar cu astfel de atitudine, nu ştiu dacă o să votez prelungirea licenţei de emisie.
A. URSU-ANTOCI:	– Vă mulţumesc, dle Mihalache. De aceea am vrut să specificaţi că de unde ştiţi că o să le fie ...
C. MIHALACHE:	– Eu nu ştiu, eu intuiesc! De unde eu pot să ştiu?
A. URSU-ANTOCI:	– Vă mulţumesc. Dna Viziru, Vă rog.
L. VIZIRU:	– Da, este un post de televiziune de nişă. În schimb, conform art. 26 din Codul serviciilor media, pentru ca să existe prelungirea licenţei de emisie a unui furnizor de servicii media, trebuie să întrunească cumulativ câteva cerinţe. Una din cerinţe este la pct. 2 lit. b), ca furnizorul de servicii media să fie verificat dacă a respectat Conceptul de principiu al serviciului media audiovizual şi tipul - Structura de serviciu de programe media prevăzute în conţinutul licenţei de emisie. Dat fiind faptul că ei au venit cu motivaţia că nu au putut pune la dispoziţia Consiliului imprimările solicitate de către Consiliu, şi că nu întrunesc toate cele 3 cerinţe prevăzute de art. 26 ale Codului serviciilor media, eu nu voi susţine prelungirea Licenţei de emisie pentru „Agro TV Moldova”.
A. URSU-ANTOCI:	– Vă mulţumesc, dna Viziru. Nu sunt de acord cu Dvs. că ei nu întrunesc condiţiile. Dânşii au spus că ei nu au filmările, dar au spus să facem din oficiu. Dânşii, la fel, nu sunt vinovaţi pentru faptul că noi nu avem aparataj pentru a-i monitoriza. De aceea, nu sunt de acord cu Dvs. că nu întrunesc toate condiţiile.
L. VIZIRU:	– Eu mi-am expus poziţia mea.
A. URSU-ANTOCI:	– Ok, aceasta este poziţia Dvs. Eu voi susţine pentru prelungirea licenţei. Colegi, cine mai vrea să se expună? Vă rog, dle Vicol.
D. VICOL:	– Eu vreau să fac un mic recurs, un mic istoric în privinţa activităţii respectivului post de televiziune. Într-adevăr, vreau să menţionez din capul locului că este un post de nişă, după cum a menţionat dl Mihalache. Are un public devotat, are un public circumscris activităţilor agricole, activităţilor de reflectare a muncii ţăranului, câmpului ş.a.m.d.

	Într-adevăr, sunt condiții care trebuiesc respectate, dar aceste condiții nu sunt atât de multe sau în proporții de sută la sută - este opinia mea - imputabile postului de televiziune, cât ne sunt imputabile nouă, ținând cont de faptul că nu dispunem de această capacitate de a asigura monitorizarea. Din acest punct de vedere, pornind de la interesul major al telespectatorului și în domeniul audiovizualului, eu consider că aceste elemente sunt importante, nu sunt de neglijat, dar nu sunt în măsură (cel puțin, din punctul meu de vedere) să priveze dreptul la continuarea activității unui post de televiziune care, dacă nu mă înșală memoria, face parte și din posturile obligatorii pentru retransmisie. Face parte?
C. MIHALACHE:	– Da, ei sunt în „must carry”.
D. VICOL:	– Din această cauză, eu consider că prezența lor în „must carry”, o dată în plus demonstrează faptul că telespectatorul din țara noastră nu poate fi privat de acest post de televiziune pe viitor. Din această cauză, acestea sunt argumentele mele care pledează pentru continuarea activității acestui post, cu toate cele remarcate de către colegii mei. Eu voi vota pentru.
A. URSU-ANTOCI:	– Vă mulțumesc. Vă rog, dle Roșca.
Iu. ROȘCA:	– Totuși, într-o așa o fază importantă a prelungirii, ar fi cazul să prezinte constatarea dacă se respectă Conceptul de principiu, pentru că în obligațiunea sa intră expres că el trebuie să-și păstreze imprimările timp de o lună măcar.
A. URSU-ANTOCI:	– De acord cu Dvs., noi am avut foarte multe situații când nu se păstrează.
Iu. ROȘCA:	– Dacă ar fi cazul măcar de extins ...
A. URSU-ANTOCI:	– Dle Roșca, eu am vrut, dacă le vom prelungi, dacă se va întruni numărul necesar de voturi, eu o să dispun o monitorizare a postului „Agro TV”.
Iu. ROȘCA:	– Aceasta este foarte important, care ar trebui să execute.
A. URSU-ANTOCI:	– De acord cu Dvs. Mai vrea cineva să se expună? Vă rog, dna Buraga.
T. BURAGA:	– Eu, de asemenea, voi susține acest post de televiziune, chiar dacă nu a prezentat cea mai bună atitudine față de Consiliu, neprezentând materialele, dar au și un motiv. Eu voi susține, din aceleași argumente că într-adevăr au format o audiență. Urmând interesul superior al consumatorului, noi nu putem să-i privăm de produsele pe care dumnealor le difuzează.
A. URSU-ANTOCI:	– Vă mulțumesc, dna Buraga. Mai vrea cineva să se expună? Vă rog, dle Mihalache.
C. MIHALACHE:	– Cu toate criticile mele, rămân pe poziția mea că noi nu trebuie să

	admitem o astfel de atitudine față de Consiliu, dar acesta este un post de televiziune care face produs local. Eu nu pot să nu susțin un post de televiziune care face produs local. Bun, rău, asta e altă întrebare, că noi avem posturi de televiziune care nu fac deloc și doar colectează bani din publicitate și beneficiază de toate.
A. URSU-ANTOCI:	– Și au obținut licență, și prelungire, și de toate.
C. MIHALACHE:	– Un apel către toți furnizorii de servicii media: oameni buni, eu vă rog să finalizăm această practică, pentru că noi suntem aici oameni, vă înțelegem, dar uneori e mai bine să fie monitorizați, să primești o sancțiune pentru monitorizare decât să apelezi la altfel de practici de a nu ne transmite înregistrările. Asta lasă de bănuț și am o atitudine mult mai negativă față de astfel de furnizori decât față de furnizorii care încalcă la limită legislația.
A. URSU-ANTOCI:	– Dle Mihalache, eu sunt de acord cu Dvs., aceasta este o practică prejudicioasă, dar au văzut că merge, probabil că ...
C. MIHALACHE:	– De asta trebuie să facem ca să nu meargă, dar sigur că aceasta nu poate fi o cauză ca să nu le prelungim licența de emisie.
A. URSU-ANTOCI:	– Vă rog, dle Robu.
I. ROBU:	– În ultimul timp, precum am observat eu, postul respectiv de televiziune începe să aibă și o coloratură politică destul de vizibilă. În plus, faptul că nu a prezentat și că minte de îngheață apa, eu tot sunt de părerea ca să fie amânată pe un termen oarecare discutarea problemei respective, atâta timp cât ei n-o să îndeplinească cerințele solicitate.
A. URSU-ANTOCI:	– Dle Robu, eu voi supune votului, deja o să decidă ... Colegi, toți s-au expus? Mai vrea cineva să se expună? Nu. Eu supun votului, Dvs. deja singuri o să decideți. A admite cererea f/nr. din 09 aprilie 2021 a Societății Comerciale „JEVISE” SRL privind prelungirea Licenței de emisie, pentru o perioadă de nouă ani, pentru postul de televiziune „Agro TV Moldova”, al cărui serviciu de programe urmează a fi difuzat prin rețelele distribuitorilor de servicii din țară. Cine este pentru?
AU VOTAT:	<u>PRO – (5)</u> – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, C. MIHALACHE, L. MANOLE și D. VICOL. <u>CONTRA - (3)</u> - I. ROBU, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU. <u>Mențiune:</u> A. COZMA a lipsit în momentul votului.
A. URSU-ANTOCI:	– 5 - Pentru, 3 - Împotrivă. A aproba Structura serviciului media audiovizual pentru postul de televiziune „Agro TV Moldova”, conform proiectului de decizie. Cine este pentru?
AU VOTAT:	<u>PRO – (6)</u> – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, C. MIHALACHE, L. MANOLE, I. ROBU și D. VICOL. <u>CONTRA - (2)</u> - Iu. ROȘCA și L. VIZIRU. <u>Mențiune:</u> A. COZMA a lipsit în momentul votului.

A. URSU-ANTOCI:	– 6 - Pentru. A aproba elementele de identificare ale serviciului media audiovizual pentru postul de televiziune „Agro TV Moldova”, conform graficii. Cine este pentru?
AU VOTAT:	<u>PRO – (5) – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, C. MIHALACHE, L. MANOLE și D. VICOL.</u> <u>CONTRA - (3) - I. ROBU, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU.</u> <u>Mențiune: A. COZMA a lipsit în momentul votului.</u>
A. URSU-ANTOCI:	– 5 - Pentru. Vă mulțumesc.

CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI

DECIDE:

1. A admite cererea f/nr. din 09 aprilie 2021 a Societății Comerciale „JEVISE” SRL privind prelungirea Licenței de emisie seria A MMI nr. 002136 din 10.07.2015 (cu eliberarea unor formulare noi a Condițiilor la Licența de emisie), pentru o perioadă de nouă ani, pentru postul de televiziune „Agro TV Moldova”, al cărui serviciu de programe urmează a fi difuzat prin rețelele distribuitorilor de servicii din țară (PRO (5) – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, L. MANOLE, C. MIHALACHE și D. VICOL; CONTRA (3) – I. ROBU, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU).

1.1. A aproba Structura serviciului media audiovizual pentru postul de televiziune „Agro TV Moldova” (PRO (5) – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, L. MANOLE, C. MIHALACHE și D. VICOL; CONTRA (3) – I. ROBU, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU), după cum urmează:

Formatul de principiu și structura serviciului media audiovizual:

B.1. Formatul serviciului media audiovizual: Tematic – domeniul: Agro-industrial

B.2. Structura programelor după sursa de proveniență (total ore de emisie săptămânală: 168 ore)

Producție proprie: 56,85%

Programe audiovizuale locale realizate în exclusivitate de furnizorul de servicii media: 56,85%

Programe audiovizuale locale realizate în coproducție și cu contribuția furnizorului de servicii media: 0%

Producții audiovizuale ale altor producători: 10,27%

Programe audiovizuale realizate de producători independenți aflați sub jurisdicția Republicii Moldova: 10,27%

Programe audiovizuale realizate de producători ce provin din statele membre ale Uniunii Europene și/sau din statele terțe participante la Convenția europeană privind televiziunea transfrontalieră: 0%

Programe audiovizuale realizate de producători ce nu se află sub jurisdicția Republicii Moldova: 0%

Programe retransmise/preluate/achiziționate: 32,88%

Realizate de alți furnizori de servicii media aflați sub jurisdicția Republicii Moldova: 0%

Realizate de furnizori de servicii media ce nu se află sub jurisdicția Republicii Moldova: 32,88%

(cu specificarea denumirii, formatului serviciului media audiovizual, genului programelor și țara de origine a produsului media respectiv): Emisiuni: Sezonul de recoltare (divertisment); Lucrul manual (divertisment); Deliciile (divertisment); Paradisul grădinilor (divertisment); Decorurile pentru salon (divertisment); Design hortico (divertisment); Bătălia serelor (divertisment); Postul de televiziune – „Загородная Жизнь” Federația Rusă.

B.3. Opere europene:

Procente rezervate operelor audiovizuale europene: 50%

Procent rezervat operelor audiovizuale europene realizate de către furnizor: 25%

Procent rezervat operelor audiovizuale europene: 25%

Procent rezervat operelor audiovizuale europene create de producători independenți din Republica Moldova: 0%

B.4. Structura serviciului media audiovizual pe tipuri de programe:

- Programe informative și analitice: 10,86%

- Programe educaționale și culturale: 11,31%

- Filme (artistice, documentare, animație): 0%

- Muzică (în cazul posturilor TV – clipuri muzicale neîncadrate în emisiuni): 4,56%

- Alte tipuri de emisiuni: 65,40%

- Teleshopping, sponsorizare:	3,87%
- Publicitate:	2,33%
- Promo:	1,67%

1.2. A aproba elementele de identificare ale serviciului media audiovizual al postului de televiziune „Agro TV Moldova” (PRO (5) – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, L. MANOLE, C. MIHALACHE și D. VICOL; CONTRA (3) – I. ROBU, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU), conform graficii:



2. A declara nevalabile Condițiile la Licența de emisie seria A MMI nr. 002136 din 10.07.2015, eliberate Societății Comerciale „JEVISE” SRL pentru postul de televiziune „Agro TV Moldova”.

3. Pentru licența de emisie, Societatea Comercială „JEVISE” SRL va achita o taxă în valoare de 3250 de lei.

Datele bancare pentru eliberarea licenței de emisie:

Beneficiar: MF-Trezoreria de Stat

Prestatorul beneficiar: Ministerul Finanțelor-Trezoreria de Stat

Cod fiscal: 1006601000037

Cod bancar: TREZMD2X

Codul IBAN: MDXXTRGAAA114521LLLL0000

4. Prezenta decizie poate fi contestată cu o cerere prealabilă la Consiliul Audiovizualului în termen de 30 de zile de la data comunicării deciziei. În ordine de contencios administrativ, decizia poate fi contestată la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (MD-2068, mun. Chișinău, str. Kiev nr.3), în termen de 30 de zile din data comunicării răspunsului cu privire la cererea prealabilă sau din data expirării termenului prevăzut pentru soluționarea acesteia.

5. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția licențiere și autorizare și Serviciul economie, finanțe și evidență contabilă.

6. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.

ANEXĂ:	DECIZIA nr. 16/99 din 28 aprilie 2021
---------------	--

ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 7 Cu privire la examinarea cererilor de reperfectare a condițiilor la autorizațiile de retransmisiune eliberate „ARAX-IMPEX” SRL și „MOLDCELL” SA
V. BUJNIȚA:	– I. Prin cererea nr. 69 din 12 aprilie 2020 „ARAX-IMPEX” SRL, fondatoarea studioului de televiziune prin cablu „Zebra TV”, a solicitat Consiliului Audiovizualului reperfectarea Condițiilor la Autorizația de retransmisiune, prin aprobarea Ofertei de servicii media audiovizuale retransmise din s. Coșernița (r-nul Criuleni), pachet digital.
A. URSU-ANTOCI:	– Vă mulțumesc. Întrebări către raportor are cineva, colegi?
C. MIHALACHE:	– „ARAX”-ul se duce la Coșernița?
V. BUJNIȚA:	– Deja este extins, își modifică Oferta.
C. MIHALACHE:	– Bravo, mă bucur.
A. URSU-ANTOCI:	– Trecem la partea deliberativă sau decizională, colegi? Mie îmi este absolut totul clar din proiect.
Membrii CA:	– Decizională.
A. URSU-ANTOCI:	– A admite cererea nr. 69 din 12 aprilie a „ARAX-IMPEX” SRL cu privire la aprobarea Ofertei de servicii media audiovizuale retransmise din s. Coșernița (r-nul Criuleni), pachet digital. Cine este pentru?
AU VOTAT:	<u>PRO – (8) UNANIM</u> – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, C. MIHALACHE, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU. <u>Mențiune:</u> A. COZMA a lipsit în momentul votului.
A. URSU-ANTOCI:	– Unanim. A reperfecta Condițiile la Autorizația de retransmisiune pentru studioul de televiziune prin cablu „Zebra TV”, prin aprobarea Ofertei de servicii media audiovizuale retransmise din s. Coșernița (r-nul Criuleni), conform proiectului de decizie. Cine este pentru?
AU VOTAT:	<u>PRO – (8) UNANIM</u> – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, C. MIHALACHE, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU. <u>Mențiune:</u> A. COZMA a lipsit în momentul votului.
A. URSU-ANTOCI:	– Unanim.
V. BUJNIȚA:	– II. Prin cererea nr. 13674-04/21 din 13 aprilie 2021, „MOLDCELL” SA, fondatoarea studioului de televiziune „Moldcell TV”, a solicitat Consiliului Audiovizualului reperfectarea Condițiilor la Autorizația de retransmisiune, prin aprobarea Ofertei de servicii media audiovizuale retransmise prin IPTV din Republica Moldova.

A. URSU-ANTOCI:	– Vă mulțumesc. Întrebări către raportor are cineva? Nu are nimeni. Colegi, mie la fel îmi este clar din proiect. Propun să trecem la partea decizională. De acord? A admite cererea nr. 13674-04/21 din 13 aprilie 2021 a „MOLDCELL” SA cu privire la reperfectarea Condițiilor la Autorizația de retransmisiune, prin aprobarea Ofertei de servicii media audiovizuale retransmise prin IPTV din Republica Moldova. Cine este pentru?
AU VOTAT:	<u>PRO – (8) UNANIM</u> – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, C. MIHALACHE, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU. <u>Mențiune:</u> A. COZMA a lipsit în momentul votului.
A. URSU-ANTOCI:	– Unanim.
Iu. ROȘCA:	– Eu am o întrebare, post-factum, către raportor. Dacă a fost respectată proporția de retransmisiune a canalelor în română?
V. BUJNIȚA:	– Sigur. La moment, au fost verificate.
A. URSU-ANTOCI:	– A reperfecta Condițiile la Autorizația de retransmisiune pentru studioul de televiziune prin cablu „Moldcell TV”, prin aprobarea Ofertei de servicii media audiovizuale retransmise prin IPTV din Republica Moldova, conform proiectului de decizie. Cine este pentru?
AU VOTAT:	<u>PRO – (8) UNANIM</u> – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, C. MIHALACHE, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU. <u>Mențiune:</u> A. COZMA a lipsit în momentul votului.
A. URSU-ANTOCI:	– Unanim. Vă mulțumesc.

CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI

1. A admite cererea nr. 69 din 12 aprilie 2021 a „ARAX-IMPEX” SRL cu privire la aprobarea Ofertei de servicii media audiovizuale retransmise din s. Coșernița (r-nul Criuleni), pachet digital (PRO (8) UNANIM – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, L. MANOLE, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU).

1.1. A reperfecta Condițiile la Autorizația de retransmisiune seria AB nr. 000261 din 09.11.2018, eliberată „ARAX-IMPEX” SRL pentru studioul de televiziune prin cablu „Zebra TV”, prin aprobarea Ofertei de servicii media audiovizuale retransmise din s. Coșernița (r-nul Criuleni) (PRO (8) UNANIM – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, L. MANOLE, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU).

Pachet Digital (Anexa nr. 5 – 145 de posturi TV):

1. Moldova-1	49. Fox	97. UA/TV
2. Moldova-2	50. France 24	98. VH-1 Classic
3. Accent TV	51. Hustler TV	99. Viasat Explorer
4. Agro TV Moldova	52. Investigation Discovery	100. Viasat History
5. Gurinel TV SD/HD	SD/HD	101. Viasat Nature
6. Jurnal TV SD/HD	53. ITV	102. Viasat Sport
7. NTV Moldova	54. Jim Jam	103. Vip Comedy HD

8. Prime SD/HD	55. Minimax	104. Vip Megahit HD
9. Primul în Moldova	56. MTV Europe	105. Vip Premier HD
10. Publika TV SD/HD	57. N4	106. Vocea Basarabiei
11. Tezaur TV	58. Național 24 Plus	107. Zona M
12. TV 8 SD/HD	59. Național TV	108. Авто+
13. TVR Moldova	60. News 24	109. Бобер
14. 10 TV	61. NGC	110. Время
15. Animal Planet SD/HD	62. Noroc TV	111. Детский
16. Balkanika MTV	63. Orhei TV	112. Дом Кино
17. BBC World	64. Paramount Comedy	113. Дом Кино Премиум SD/HD
18. BNT World	65. Playboy	114. Жара
19. Boomerang	66. Popas TV	115. Живи
20. Bravo TV	67. Pro Gold	116. Иллюзион+
21. Busuioc TV	68. Pro TV Chișinău	117. Индийское Кино
22. Canal 2 SD/HD	69. Rai 3	118. Интер+
23. Canal 3 SD/HD	70. Rai Uno	119. Карусель
24. Canal 5	71. Ren Moldova	120. Кино ТВ
25. Canal Regional	72. R-Live TV	121. Кинокомедия
26. Cartoon Network	73. România TV	122. Киномикс
27. C-Music TV	74. RTGi	123. Кинопремьера HD
28. CNL	75. RTR Moldova SD/HD	124. Киносвидание
29. CNN	76. RTVi	125. Киносемья
30. CTC Mega	77. Ru TV Moldova	126. Кинохит
31. Da Vinci Learning	78. Setanta Sport SD/HD	127. Кто есть кто
32. Digi24	79. Setanta Sport+ SD/HD	128. Мир 24
33. Discovery Channel	80. Setanta Sports 1 SD/HD	129. Мир SD/HD
34. DiscoveryScience SD/HD	81. Setanta Sports 2 SD/HD	130. Моя Планета
35. Disney Channel	82. Sport 1	131. Мужское Кино
36. DTX SD/HD	83. Sport 2	132. Музыка Первого
37. DW Europe	84. Taraf TV	133. Мультиландия
38. English Club TV	85. Tisa 1	134. Наше Новое Кино
39. Etno TV	86. TLC	135. Ностальгия
40. Euronews	87. Travel Mix	136. Охотник и Рыболов
41. Eurosport 1 SD/HD	88. TV 1000	137. Родное Кино
42. Eurosport 2 SD/HD	89. TV 1000 Action	138. Русская Ночь
43. Exclusiv TV	90. TV 1000 RK	139. Русский Иллюзион
44. Familia Domashniy	91. TV 5 Monde	140. Сарафан
45. Fashion TV SD/HD	92. TV 6	141. Союз
46. Favorit TV	93. TV XXI	142. Телекафе
47. Fen Folk TV	94. TVC 21	143. Тонус ТВ
48. Fen TV	95. TVR International	144. Феникс+Кино
	96. U TV	145. Шансон

2. A admite cererea nr. 13674-04/21 din 13 aprilie 2021 a „MOLDCELL” SA cu privire la reperfectarea Condițiilor la Autorizația de retransmisiune seria AB nr. 000231 din 25.11.2016, prin aprobarea Ofertei de servicii media audiovizuale retransmise prin IPTV din Republica Moldova (PRO (8) UNANIM – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, L. MANOLE, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU).

2.1. A reperfecta Condițiile la Autorizația de retransmisiune seria AB nr. 000231 din 25.11.2016, eliberată „MOLDCELL” SA pentru studioul de televiziune prin cablu „Moldcell TV”, prin aprobarea Ofertei de servicii media audiovizuale retransmise prin IPTV din Republica

Moldova (PRO (8) UNANIM – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, L. MANOLE, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU).

(Anexa nr. 2 – 190 de posturi TV):

- | | | |
|---------------------------|-----------------------------|-------------------------|
| 1. Moldova-1 HD | 65. Filmbox Arthouse | 128. Zona M |
| 2. Moldova-2 | 66. Fox HD | 129. Авто Плюс |
| 3. Accent TV | 67. Game Toon Box HD | 130. Авто24 |
| 4. Agro TV Moldova | 68. HDL | 131. Бокс ТВ |
| 5. Gurinel TV HD | 69. Hustler HD | 132. В гостях у сказки |
| 6. Jurnal TV HD | 70. Investigation Discovery | 133. Ваш Успех |
| 7. NTV Moldova | (ID Xtra) | 134. Детский Мир |
| 8. Prime HD | 71. ITV | 135. Дикая Охота HD |
| 9. Primul în Moldova HD | 72. LolliKids | 136. Дикая Рыбалка HD |
| 10. Publika TV HD | 73. Luxury HD | 137. Дикий |
| 11. Tezaur TV | 74. Media TV | 138. Дом Кино |
| 12. TV 8 HD | 75. MyZen TV | 139. Дом Кино Премиум |
| 13. TVR Moldova | 76. N4 | 140. Драйв |
| 14. TV-Găgăuzia | 77. NGC | 141. Живи |
| 15. 360 tune box | 78. Noroc TV HD | 142. Загородная Жизнь |
| 16. 365 Дней | 79. NTS HD | 143. Здоровое ТВ |
| 17. 7D7 | 80. Orhei TV | 144. Зоопарк |
| 18. Animal Planet HD | 81. Orizont TV | 145. Интер+ |
| 19. ATV Găgăuzia | 82. Paramount Channel | 146. История |
| 20. B 1 Channel | 83. Paramount Comedy | 147. Капитан Фантастика |
| 21. Boomerang | 84. Private TV HD | HD |
| 22. Bridge Deluxe HD | 85. Pro TV Chișinău HD | 148. Карусель Int. |
| 23. Bridge TV | 86. Realitatea Plus | 149. Кино ТВ |
| 24. Bridge TV Classic | 87. Redlight HD | 150. Кинокомедия |
| 25. Bridge TV Dance | 88. Ren Moldova | 151. Киномикс |
| 26. Bridge TV Русский Хит | 89. RLive TV | 152. Кинопремьера HD |
| 27. BTV HD | 90. România TV | 153. Киносвидание |
| 28. București TV | 91. RTR Moldova HD | 154. Киносемья |
| 29. Busuioc TV | 92. RTVi | 155. Киносерия |
| 30. Canal 2 HD | 93. Ru TV Moldova | 156. Кинохит |
| 31. Canal 3 HD | 94. Setanta Sports | 157. Кухня ТВ |
| 32. Canal 5 | 95. Setanta Sports 1 | 158. КХЛ HD |
| 33. Canal Regional | 96. Setanta Sports 2 | 159. Ля-минор ТВ |
| 34. Cinema | 97. Setanta Sports+ | 160. М 1 Глобал |
| 35. Cinema 1 | 98. Sor TV | 161. Малыш |
| 36. CNL | 99. Sport 1 | 162. Мама |
| 37. Cotidianul TV | 100. Sport 2 | 163. Матч! Планета |
| 38. Credo | 101. Stingray CMusic | 164. Мир 24 |
| 39. CTC Mega | 102. STV | 165. Мир HD |
| 40. Da Vinci Learning | 103. Taraf | 166. Мир Увлечений |
| 41. Digi 24 | 104. Tele Moldova Plus | 167. Морской |
| 42. Discovery Channel HD | 105. Timeless Dizi Channel | 168. Моторспорт ТВ |
| 43. Discovery Science HD | 106. TLC | 169. Моя Планета |
| 44. Disney Channel | 107. Travel and Adventure | 170. Мужское Кино |
| 45. Disney Junior | 108. Travel Channel | 171. Музыка Первого |
| 46. Docubox HD | 109. Travel Mix HD | 172. Мульт/Bravo TV HD |
| 47. DTV HD | 110. Trinitas | 173. Нано ТВ |
| 48. DTX | 111. TRT World HD | 174. Настоящее Время HD |

49. DW	112. TV 1000	175. Наука 2.0
50. Elita TV	113. TV 1000 Action	176. Наша Сибирь HD
51. English Club TV	114. TV 1000 RK	177. Наше Любимое Кино
52. Eroxx HD	115. TV 5 Monde	178. Наше Новое Кино
53. Eroxxx	116. TV 6	179. Новый Мир
54. Etno	117. TV Drochia	180. Охота и Рыбалка
55. Eureka HD	118. TV Prim	181. Психология 21
56. Euronews	119. TV XXI	182. Родное Кино
57. Eurosport 1 HD	120. TVC 21	183. Сарафан
58. Eurosport 2 HD	121. UA TV	184. Союз
59. Exclusiv TV	122. Viasat Explorer	185. Тайны Галактики
60. Familia Domashniy	123. Viasat History	186. Телекафе
61. Fashionbox	124. Viasat Nature	187. ТНТ Music
62. Fast&Funbox HD	125. Viasat Sport	188. Точка Отрыва
63. Fightbox HD	126. World Fashion Channel	189. Усадьба
64. Filmbox	127. Zee TV	190. Шансон

3. Ofertele de servicii media audiovizuale retransmise a „ARAX-IMPEX” SRL (Anexa nr. 5, aprobată prin Decizia nr. 41/250 din 29 decembrie 2020) și „MOLDCELL” SA (Anexa nr. 2, aprobată prin Decizia nr. 36/230 din 03 decembrie 2020) sunt declarate nevalabile și vor fi păstrate în dosarele titularilor.

4. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția control și digitalizare.

5. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.

ANEXĂ:	DECIZIA nr. 16/100 din 28 aprilie 2021
---------------	---

ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 8 Cu privire la examinarea unei cereri prelabile depusă de „Media Content Distribution” SRL
M. ONEA:	– La data de 21 aprilie 2021, în adresa Consiliului Audiovizualului a parvenit cererea prelabilă f/nr. din 20 aprilie 2021, din partea „Media Content Distribution” SRL, prin care se solicită anularea Deciziei CA nr. 14/87 din 19 aprilie 2021, în partea aprobării elementului de identificare pentru postul de televiziune „ITV”. Tot în cererea prelabilă, „Media Content Distribution” SRL solicită suspendarea executării Deciziei CA nr. 14/87 din 19 aprilie 2021, în partea aprobării elementului de identificare pentru postul de televiziune „ITV” pe perioada examinării cererii prelabile. În acest context este oportun de menționat că Codul serviciilor media audiovizuale nu conține în mod expres dispoziții privind procedura prelabilă. Respectiv, procedura de examinare a cererilor prelabile este prevăzută expres de Codul administrativ. Astfel, conform art. 172 alin. (3) din Codul administrativ: „Suspendarea executării actului administrativ individual defavorabil se decide de autoritatea publică competentă pentru soluționarea cererii prelabile. Decizia cu privire la suspendarea executării se ia în termen de 5 zile lucrătoare din momentul înregistrării, dacă legea nu prevede altfel”. Totodată, conform art. 172 alin. (2) din Codul administrativ,

motivele suspendării sunt:

„a) existența unor suspiciuni serioase și rezonabile privind legalitatea actului administrativ individual defavorabil;

b) existența pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ individual defavorabil”.

Respectiv, cele două motive pentru suspendare, prin natura lor, denotă caracterul de excepție a măsurii suspendării executării actului administrativ, presupunând dovedire efectivă a unor împrejurări conexe regimului administrativ aplicabil actului contestat, care să fie de natură a argumenta existența „unor suspiciuni serioase și rezonabile privind legalitatea actului administrativ individual defavorabil” și a „iminenței pericolului de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ individual defavorabil”.

Reiterăm faptul că motivele de suspendare prevăzute de Codul administrativ nu se consideră a fi îndeplinite prin invocarea de către „Media Content Distribution” SRL a unor simple argumente, fără prezentarea unor dovezi pertinente ce țin să demonstreze aparența de ilegalitate a actului administrativ a cărui executare se solicită a fi suspendată. Existența unui caz temeinic poate fi reținut dacă din împrejurările cauzei ar rezulta o ezitare puternică și evidentă asupra prezumției de legalitate, care constituie unul dintre fundamentele caracterului executoriu al actelor administrative.

Analizând cererea prealabilă a „Media Content Distribution” SRL, este de menționat că „Media Content Distribution” SRL nu a depus niciun act doveditor, doar declarații, fără material probator din care să reiasă că efectele juridice produse de decizia Consiliului Audiovizualului, prin care a fost aprobat elementul de identificare pentru postul de televiziune „ITV” ar afecta bunul mers al activității sale.

Singurul presupus argument invocat de „Media Content Distribution” SRL în cererea prealabilă cu privire la suspendarea deciziilor Consiliului Audiovizualului se rezumă la faptul că elementul de identificare utilizat de postul de televiziune „ITV” ar duce în eroare și ar crea confuzii pentru consumatorii de programe ale postului de televiziune „Canal 5”.

Totodată, conform art. 167 alin. (3) din Codul administrativ: *„Autoritatea publică emitentă soluționează cererea prealabilă în termen de 15 zile calendaristice. Prevederile art. 60 alin.(2) - (5) se aplică corespunzător”,* iar potrivit art. 60 alin. (4): *„din motive justificate legate de complexitatea obiectului procedurii administrative, termenul general poate fi prelungit cu cel mult 15 zile. Această prelungire are efect doar dacă este comunicată în scris participanților la procedura administrativă în termen de 30 de zile, împreună cu motivele prelungirii”.*

Conform art. 169 alin. (1) din Codul administrativ: *„dacă anularea sau emiterea unui act administrativ individual în cadrul procedurii prealabile dezavantajează persoane terțe, atunci atragerea lor în procedură și audierea înainte de soluționarea cererii prealabile sunt obligatorii”.*

Astfel, având în vedere că cererea prealabilă este una complexă și

	întru acordarea tuturor participanților la procedura administrativă a posibilității de a se expune asupra cererii prealabile, termenul de examinare a cererii prealabile urmează a fi prelungit cu 15 zile, în conformitate cu art. 60 alin. (4) din Codul administrativ.
A. URSU-ANTOCI:	– Vă mulțumesc, domnișoara Onea. Întrebări către raportor are cineva? Dle Roșca, Vă rog.
Iu. ROȘCA:	– Motivele care sunt invocate pentru a suspenda actul administrativ, Dvs. le-ați contrapus față de dezbaterile chestiunilor cu pricina în ședințele trecute, prin care li s-a acordat reperfectarea siglei? Sunt niște argumente noi?
M. ONEA:	– „Media Content Distribution” invocă faptul că dacă decizia Consiliului Audiovizualului va produce efecte, atunci va fi creată o confuzie pentru consumatorii serviciilor de programe a „Canal 5”.
Iu. ROȘCA:	– Dar ce confuzie, în viziunea lor, poate să se producă?
M. ONEA:	– Ei invocă că sigla aprobată de CA pentru „ITV” este asemănătoare cu sigla „Canal 5”.
Iu. ROȘCA:	– Asemănătoare prin ce?
M. ONEA:	– Este cifra 5 pe centru.
Iu. ROȘCA:	– Fon roșu și cifra 5? Vedeți că și cu „Canal 5” din Rusia poate să fie asemănător.
C. MIHALACHE:	– El de acolo și s-a luat, de la „5 Канал”, Петербург.
Iu. ROȘCA:	– Dar data trecută ce motive a invocat „Media Content”?
M. ONEA:	– Menționează că creează confuzie.
C. MIHALACHE:	– Aceleași motive? Se prezumă că ele au fost luate în considerație și reținute ca argument.
A. URSU-ANTOCI:	– Din punctul meu de vedere, argumente noi nu sunt, dle Roșca. Acesta este punctul meu de vedere. Cele care ni le-au prezentat, acelea și sunt. Corect?
M. ONEA:	– Da.
A. URSU-ANTOCI:	– Cele care au stat la baza deciziei, aceleași le invocă și aici. Corect?
M. ONEA:	– Ei invocă dezacordul cu decizia noastră, consideră că aprobarea siglei va crea pe viitor confuzie.
A. URSU-ANTOCI:	– Colegi, respingem sau admitem? Vă rog, dle Mihalache.

C. MIHALACHE:	– Oameni buni, la ce am ajuns noi în provincialismul nostru audiovizual? Eu am fost confuz, pentru că: „Ren TV” - „PEH TV”, „Canal 5” a furat sigla de la „Canal 5”, Sankt Petersburg, și se luptă pentru dânsa! La ce am ajuns noi? Că furnizorii noștri luptă pentru sigla unui canal străin! Și invocă argument că se vor induce în eroare consumatorii! Oameni buni, eu nu mai am ce spune! La ce am ajuns? Se luptă pentru sigla canalelor străine! „Canal 5” - Sankt Petersburg, și „PEH TV” - „Ren TV”! Nu am ce spune, se respinge, nici nu se discută! La ce am ajuns după 30 de ani de audiovizual moldovenesc!
A. URSU-ANTOCI:	– Colegi, cine este pentru a admite și cine este pentru a respinge? Vă rog, cine este pentru a respinge?
AU VOTAT:	<u>PRO – (8) UNANIM</u> – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, C. MIHALACHE, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU. <u>Mențiune:</u> A. COZMA a lipsit în momentul votului.
A. URSU-ANTOCI:	– Unanim. A respinge cererea privind suspendarea executării Deciziei Consiliului Audiovizualului nr. 14/87 din 19 aprilie 2021, depusă de „Media Content Distribution” SRL, ca neîntemeiată. Cine este pentru?
AU VOTAT:	<u>PRO – (8) UNANIM</u> – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, C. MIHALACHE, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU. <u>Mențiune:</u> A. COZMA a lipsit în momentul votului.
A. URSU-ANTOCI:	– Unanim. A prelungi termenul de examinare a cererii prealabile depusă de „Media Content Distribution” SRL din 20 aprilie 2021, cu cel puțin 15 zile calendaristice. Cine este pentru?
AU VOTAT:	<u>PRO – (8) UNANIM</u> – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, C. MIHALACHE, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU. <u>Mențiune:</u> A. COZMA a lipsit în momentul votului.
A. URSU-ANTOCI:	– Unanim. Vă mulțumesc.
CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI DECIDE: 1. A respinge cererea privind suspendarea executării Deciziei Consiliului Audiovizualului nr. 14/87 din 19 aprilie 2021, depusă de „Media Content Distribution” SRL, ca neîntemeiată (PRO (9) UNANIM – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU). 2. A prelungi termenul de examinare a cererii prealabile depusă de „Media Content Distribution” SRL f/nr. din 20 aprilie 2021, cu cel mult 15 zile calendaristice (PRO (9) UNANIM – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU). 3. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția juridică și reglementări.	

4. Prezenta decizie va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.

ANEXĂ:	DECIZIA nr. 16/101 din 28 aprilie 2021
---------------	---

*Președintele ședinței a constatat că Ordinea de zi
a fost epuizată și a declarat ședința închisă.*

PREȘEDINTE

Ala URSU-ANTOCI

Ex: Tatiana EFTODI