



MD-2012, Chișinău, str. V. Pârcălab nr. 46
Tel.: (+373 22) 27-75-51, fax: (+373 22) 27-74-71
e-mail: office@cca.md, <http://www.audiovizual.md>

MD-2012, Chisinau, V. Parcalab str., № 46
Tel: (+373 22) 27-75-51, fax: (+373 22) 27-74-71
e-mail: office@cca.md, <http://www.audiovizual.md>

PROCESUL-VERBAL nr. 17
al ședinței publice a Consiliului Audiovizualului
din 23 iulie 2020, ora 14:00

Mun. Chișinău,
Consiliul Audiovizualului,
bir. 203, Sala de ședințe

TOTAL MEMBRI AI ȘEDINȚEI /CU DREPT DE VOT/:	7
TOTAL MEMBRI AI ȘEDINȚEI /FĂRĂ DREPT DE VOT/:	1
TOTAL DECIZII APROBATE :	4
ANEXE:	Deciziile CA nr. 17/101, 17/102, 17/103, 17/104
PREȘEDINTE:	Dragoș VICOL
MEMBRI PREZENȚI:	Tatiana BURAGA, Artur COZMA, Larisa MANOLE, Corneliu MIHALACHE, Iulian ROȘCA, Lidia VIZIRU Ala URSU-ANTOCI – fără drept de vot
MEMBRI ABSENȚI:	-
DGLAM:	Lilia GUȚU
DJR:	Grigore CHIȚANU
INVITAȚI:	-

ORDINEA DE ZI:

NR. CRT.	DENUMIREA CHESTIUNII	RESPONSABIL DE PREGĂTIRE	RAPORTOR
1.	Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării postului de televiziune „10 TV”, urmare a sesizării directorului adjunct al Serviciului de Informații și Securitate al Republicii Moldova, Artur Gumeniuc	DMTV/R	V. STEȚCAIA
2.	Cu privire la nerespectarea prevederilor privind comunicarea motivelor și obiectului sancțiunii de către furnizorul de servicii media „SG MEDIA M1” SRL	DMTV/R	V. STEȚCAIA

3.	Cu privire la activitatea Consiliului Audiovizualului în trimestrul II al anului 2020	DGLAM	L. GUȚU
----	---	-------	---------

D. VICOL:	– Stimați colegi, bună ziua. Eu sunt nespus de bucuros că există o prezență cvasi deplină. În primul rând, dați-mi voie, înainte de a trece la aprobarea Ordinii de zi, să salut prezența a două colege ale noastre, care ni s-au alăturat. Este vorba de dna Ala Ursu-Antoci, care astăzi participă fără a avea drept de vot, ținând cont de faptul că există perioada aceasta intermediară în care dumneaei trebuie să-și finalizeze toate obligațiunile în raport cu vechiul loc de muncă. Ulterior, când va deține doar calitatea de membru al Consiliului Audiovizualului, atunci va avea și dreptul de vot. Astăzi dumneaei participă la ședință, fără drept de vot. O salutăm, de asemenea, pe colega noastră, Larisa Manole, care deja este prezentă și încadrată în plenipotențiar, în sensul că nu numai prezența fizică, dar are toate drepturile aferente calității de membru. Vă salutăm și Vă urăm o activitate cât mai prodigioasă în cadrul Consiliului Audiovizualului. Stimați colegi, vreau să propun atenției Dvs. proiectul Ordinii de zi a ședinței Consiliului Audiovizualului din 23 iulie a.c. Dacă, eventual, există anumite propuneri, sugestii? Vă rog, dle Mihalache.
C. MIHALACHE:	– Înainte de a aproba Ordinea de zi, noi, data trecută, la ședința trecută am analizat o serie de televiziuni sub aspectul produsului autohton. Am luat după registru și au fost televiziuni destul de neînsemnate. Sincer să fiu, așteptam să continuăm această chestiune și să continuăm să monitorizăm televiziunile, să nu apară întrebarea că noi ne-am oprit. Ar fi corect, pe viitor, la fiecare ședință publică, măcar câteva televiziuni – să ajungem și la cele mai importante. Ca să nu se creeze impresia că noi analizăm doar televiziuni de gen „10 TV ” și „MBC”.
D. VICOL:	– Noi am și zis, conform Registrului. Și trebuie să păstrăm această practică. Dna Viziru, Vă rog.
L. VIZIRU:	– Este în proces de lucru următoarele 10 posturi de televiziune, dar nu se reușește cu monitorizarea, dat fiind faptul că este perioada concediilor, sunt mai puțini monitori. Din motivul acesta, procesul va fi un pic mai tergiversat.
C. MIHALACHE:	– Pur și simplu, cred că întrebarea aceasta există nu doar la mine, dar și la radiodifuzorii care ne urmăresc.
L. VIZIRU:	– Absolut toți furnizorii de servicii media vor fi monitorizați pe parcursul anului la capitolul respectării procentajului de limbă română și la subtitrarea filmelor, fiindcă aceasta este o decizie luată de către noi, de fapt – două decizii, în luna ianuarie, cu privire la monitorizarea tuturor.
C. MIHALACHE:	– La următoarea ședință noi vom..?
L. VIZIRU:	– Da, este preconizat pentru următoarea ședință, dat fiind faptul că noi

	am luat câte 10 furnizori, dar colegi avem doar 5 angajați.
D. VICOL:	– Ședința aceasta, dle Mihalache, în general, nu trebuia să aibă loc, dar a fost condiționată de termenele impuse pentru examinarea primului subiect. Când este vorba de sesizări, avem anumite termene. Am fost nevoiți. Vedeți că-s foarte puține subiecte, de aceea a fost dictată mai mult.. și totul a orbitat mai mult în jurul subiectului nr. 1.
C. MIHALACHE:	– Eu pun întrebarea care asigură că apare nu doar la mine. Data trecută noi am monitorizat, am uitat ce televiziuni, dar erau neînsemnate. Astăzi noi avem din nou două televiziuni, din nou neînsemnate. Poate să se creeze impresia că Consiliul își permite să monitorizeze și să analizeze doar televiziuni gen „MBC”, „TV10” și nu știu ce. De aia eu pun întrebările acestea – ca noi să avem răspunsul.
D. VICOL:	– Pentru claritate.
L. VIZIRU:	– Vreau să Vă zic că data viitoare vor fi foarte însemnate. Din ce motiv? Fiindcă noi trebuie să clasificăm furnizorii..
D. VICOL:	– Eu, în general, aș vrea să nu zicem „însemnate”. „Mai puțin însemnate”, să nu zicem „neînsemnate” chiar.
L. VIZIRU:	– Mai vocale.
D. VICOL:	– Acele care au o pondere mai mare, mai reprezentative. Fiindcă se supără cei din regiuni, când se spune că sunt neînsemnate. Au și ele importanța lor locală. Să zicem, mai puțină audiență. Când zicem „neînsemnate”, parcă-i peiorativ.
A. COZMA:	– E vorba de audiență.
D. VICOL:	– Dar întrebarea dlui Mihalache, am înțeles care este..
L. VIZIRU:	– Ca să anticipez o altă întrebare pentru următoarea ședință. La următoarea ședință vor fi furnizorii nu conform Registrului. Din ce motiv? Ne apropiem de campania electorală. Conform Codului Electoral, trebuie să monitorizăm furnizorii de servicii media naționali. Urmează să-i clasificăm pe toți cei care sunt la moment regionali. Cei care activează prin Multiplexul A să-i definim definitiv conform conceptului Codului audiovizualului ca furnizori naționali. Ca să fie echidistanță, în momentul în care ei au fost regionali, catalogați de către noi pe parcursul anului trecut, îi vom monitoriza acum și vom analiza monitorizările. Și după aceasta vor deveni naționali – ca să nu avem obiecții din partea furnizorilor că nu au avut timp la dispoziție pentru a reuși să-și facă un content național mai mare. Din motivul acesta, în următoarea ședință nu vor fi cei conform Registrului, dar deja cei care urmează să fie naționali. De aceasta și am zis – că o să fie foarte importanți.
D. VICOL:	– Am să Vă rog, dna Viziru, să indicați, data viitoare, aceasta expres.

	Fiindcă noi am avut un angajament – să luăm conform Registrului. O să explicați care au fost motivele care au determinat această modificare de paradigmă.
C. MIHALACHE:	– Eu consider că noi trebuie să fim consecvenți. Dacă am început să discutăm monitorizările, eu consider.. Eu înțeleg că noi nu avem posibilități tehnice, dar cât de cât, la fiecare ședință noi să continuăm chestiunea aceasta de monitorizare a posturilor de televiziune.
L. VIZIRU:	– Aveți perfectă dreptate.
D. VICOL:	– Explicația este plauzibilă și-i tehnică, pentru că nu s-a reușit, nu există alte.. E bine pentru opinia publică, să cunoască lucrul acesta.
L. VIZIRU:	– Concedii, perioada concediilor.
D. VICOL:	– Propuneri. Dle Roșca, Vă rog.
Iu. ROȘCA:	– Dat fiind faptul că în adresa Consiliului a venit o adresare din partea AO „Media Alternativa”, sub formă de cerere prealabilă, cererea respectivă urmează a fi examinată în termeni concreți, stabiliți de legislația pertinentă. În cazul dat este Codul administrativ. Ținând cont că în cererea prealabilă el solicită suspendarea actelor prin care a fost sancționat – actul administrativ, care are forma de aplicarea unei sancțiuni față de acest post de televiziune (este vorba de „TV8”). Deci, această procedură prevede un termen restrâns de cinci zile din momentul din care a fost înregistrată această solicitare în adresa Consiliului.
D. VICOL:	– Dvs. solicitați să introducem un subiect suplimentar, da?
Iu. ROȘCA:	– Da. Ținând cont de aceasta, eu solicit să fie suplinită Ordinea de zi cu acest subiect.
D. VICOL:	– Mulțumim. Și acolo, propriu-zis, o să intrăm în detalii. Stimați colegi, cu propunerea făcută de către colegul nostru, Iulian Roșca, cine este pentru aprobarea Ordinii de zi a ședinței Consiliului Audiovizualului din 23 iulie a. c., rog să votați:
AU VOTAT:	<u>PRO – (7) UNANIM</u> – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU.
D. VICOL:	– Unanim, Vă mulțumesc mult. Stimați colegi, înainte de a trece la dezbateră propriu-zisă a Ordinii de zi, conform art. 28 alin. (5) din Codul serviciului media audiovizual, în prima ședință publică, noul membru al Consiliului Audiovizualului, Larisa Manole, urmează să depună declarația de conformitate pe propria răspundere. Vă rog, dna Manole să dați citire textului.
L. MANOLE:	– Declarație de conformitate pe propria răspundere. Prin prezenta, Manole Larisa, membru al Consiliului Audiovizualului, cunoscând

D. VICOL:	dispozițiile art. 352¹ din Codul Penal al Republicii Moldova cu privire la falsul în declarații, declar pe propria răspundere că eu, precum și persoanele apropiate, în sensul Legii nr. 133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale, nu dețin direct sau indirect acțiuni ori părți sociale în societăți comerciale cu activități în domenii în care s-ar afla în conflict de interese în calitatea de membru al Consiliului Audiovizualului. Totodată, aceștia nu sunt membri în consiliile de administrație, organele de conducere ale furnizorilor de servicii media și ale distribuitorilor de servicii media și nu exercită funcții, nu dețin acțiuni ori părți sociale ale unei persoane juridice deținătoare a unei licențe de emisie sau a unei autorizații de retransmisie. Data completării: 23.07.2020 și semnătura. – Vă mulțumim mult.
------------------	---

ORDINEA DE ZI APROBATĂ:

NR. CRT.	DENUMIREA CHESTIUNII	RESPONSABIL DE PREGĂTIRE	RAPORTOR
1.	Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării postului de televiziune „10 TV”, urmare a sesizării directorului adjunct al Serviciului de Informații și Securitate al Republicii Moldova, Artur Gumeniuc	DMTV/R	V. STEȚCAIA
2.	Cu privire la nerespectarea prevederilor privind comunicarea motivelor și obiectului sancțiunii de către furnizorul de servicii media „SG MEDIA M1” SRL	DMTV/R	V. STEȚCAIA
3.	Cu privire la activitatea Consiliului Audiovizualului în trimestrul II al anului 2020	DGLAM	L. GUȚU
4.	Cu privire la examinarea cererii de suspendare a executării unor decizii ale Consiliului Audiovizualului, depusă de AO „Media Alternativă” prin cererea prealabilă nr. 552/20 din 17 iulie 2020	DJR	Gr. CHIȚANU

ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 1 Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării postului de televiziune „10 TV”, urmare a sesizării directorului adjunct al Serviciului de Informații și Securitate al Republicii Moldova, Artur Gumeniuc
V. ȘTEȚCAIA:	– La data de 30 iunie 2020, în adresa Consiliului Audiovizualului a parvenit sesizarea nr. nr. 2/497 din 26 iunie 2020 din partea dlui Artur Gumeniuc, director adjunct al Serviciului de Informații și Securitate (SIS) al Republicii Moldova, care susține că în procesul de colectare a informațiilor privind posibile evenimente și/sau acțiuni ce ar pune în pericol securitatea statului și drepturile fundamentale a cetățenilor Republicii Moldova, a stabilit unele aspecte ce țin de promovarea unor îndemnuri publice, care pot fi catalogate drept îndemnuri la ură și xenofobie, discriminare pe criterii de limbă vorbită și etnie. Astfel, Serviciul de Informații și Securitate remarcă că la data de 24 iunie 2020, ora 20:00, postul de televiziune „10 TV” a difuzat emisiunea „În direct” în cadrul căreia invitații au lansat următoarele mesaje: <i>„Să fie deportați cei care nu cunosc limba de stat”, „cuvântul moldovean înseamnă a ceda la limbă, la pământ... a nu te stima”, „numai oamenii deștepți trebuie să aleagă la alegeri”, „numai vorbitorii de limbă strămoșească trebuie să fie la vot, nu să fie ceilalți care doar au primit buletine și nu cunosc limba de stat”.</i> În acest sens, Serviciul de Informații și Securitate al Republicii Moldova consideră că lansarea unor astfel de mesaje în spațiul public denotă acțiuni de înjosire a onoarei și demnității naționale a unei etnii, exprimată într-o formă insultătoare și indecentă, astfel fiind creat pericolul bulversării echilibrului interetnic și interlingvistic, acțiuni de limitare a drepturilor fundamentale ale cetățenilor, în special prin prisma dreptului de vot și dreptul de a fi ales, garantat de Constituția Republicii Moldova. În contextul celor expuse, SIS solicită Consiliului Audiovizualului examinarea tuturor circumstanțelor sesizate prin prisma prevederilor art. 11, 83 și 84 din Codul serviciilor media audiovizuale. În temeiul prevederilor art. 83 alin. (2) din Codul serviciilor media audiovizuale, precum și în scopul examinării obiective a tuturor circumstanțelor sesizate, prin scrisoarea nr. 406 din 30.06.2020, Consiliul Audiovizualului a solicitat PP „Timpul de dimineață”, fondatoarea postului de televiziune „10 TV”, să-și expună opinia referitor la cele invocate în sesizarea Serviciului de Informații și Securitate al Republicii Moldova. În conformitate cu prevederile art. 75 alin. (4) lit. a) și art. 83 alin. (3) lit. b) din Codul serviciilor media audiovizuale, Consiliul Audiovizualului a efectuat monitorizarea postului de televiziune „10 TV” prin prisma celor invocate în sesizare. Rezultatele monitorizării au atestat că la data de 24 iunie 2020, ora 20:00, postul de televiziune „10 TV” a difuzat emisiunea „Ediție Specială – În direct cu Vlad Bilețchi”, al cărei invitat a fost activistul Vasile Sinigur. În cadrul emisiunii, invitatul se arată indignat de faptul că i-a fost întocmit dosar penal și riscă privațiune de libertate de la 3 la

7 ani, urmare a gestului său din 02 martie 2020 de la protestul veteranilor, când a spart cu buzduganul sticla ușii de la intrarea în clădirea Guvernul Republicii Moldova. În acest caz, Vasile Sinigur susține că de intentarea acestui dosar s-ar face vinovați Maria Olar și Constantin Covrig, care sunt finanțați de Renato Usatîi.

Este de menționat că pe parcursul emisiunii, invitatul în platou face o serie de acuzații la adresa unor persoane publice, și nu numai.

În continuare, textul este redat în limbajul interlocutorului.

Astfel, Vasile Sinigur a menționat că (07:44): „Noi când eram cu veteranii, când toți veteranii țineau discurs pe scena lor, așa a fost o informație că Igor Smirnov și cu Krasnoselskii au făcut maslenița pe data de întâi, i-o văzut oamenii și când în colo i-o vâst în Guvern, cum se uitau pe fereastră din Guvern, Igor Smernov și cu Krasnoselskii se uitau și din băieți, din veterani ne-o spus că aeste două persoane teroriste sân-Guvern, și eu când m-am uitat, parcă l-am văzut pe Igor Smirnov cu bărbița șeia a luia. Eu m-am aprins, că eu știu că 320 de oameni au fost omorâți la indicația luia, doar știți sânșur, o fost violuri de copii, chiar violuri de copii de șase ani, sânt și filmate da și eu m-am aprins”.

La întrebarea moderatorului dacă are încredere în sistemul judecătoresc din Republica Moldova, în cazul că va fi judecat în dosarul ușii sparte, acesta a răspuns (12:49): „Nu. Dacă aici e condus de Federația Rusă, aici îi tăt sub Federația Rusă. Noi sântem supt ocupare, de-acuma 200 și ceva de ani sântem supt ocupare și noi n-avem încredere, pentru că vedeți sânșur că Dodon șădi în fiecare lună de 2-3 ori pe lună se duce la Moscova și dă lămuriri ce face el aici, cum scoate hotarele și cum face școlile înapoi rusești, îi separatism ce să vorbim”.

La minutul (15:50) din emisiune, Vasile Sinigur zice: „...Eu la televizor nici nu mă uit de mult timp, iată mă uit la „TV 10” și mă uit la „Vocea Basarabiei”, da așa nu mă mai uit la niș-una, că ele sânt tăti televiziunili din Republica Moldova sânt finanțate de Federația Rusă și de separatism, și ele tăt ce se face ele fac, merg împotriva statalității Republicii Moldova, merg împotriva limbii noastre și vor ca națiune noi să dispărem. Ei pin-asta numesc moldovan, știți ce înșamnă cuvântul moldovan? Eu nu vreau să supăr pe cineva, dar cuvântul moldovan rușii îl numesc, ii sânșuri chiar îl numesc și ii sânșuri ne discriminează, cuvântul moldovean înșamnă nu te-a stima, a ceda la limbă, a ceda la pământ. De ce când îl întreb pe-un rus de ce voi nu-i stimați pe moldoveni? O zis că ei cedează la limbă, la pământ, cedează la pământul lor, ei nu știu ce vor și de-acu îi clar că ei nu se stimează, că a noștri dau câte un pas în urmă. Eu vād asta, numa, numa unirea și gata că noi dacă n-as-ni unim, la noi școlili din an în an se închid și aici, în Chișinău, de-acu, Dodon a început să închidă școlili noastre române..., ii s-închid, noi sântem într-un pericol mare zâ la zâ noi sântem într-un pericol mare” (16:45).

În cadrul aceleși emisiuni, Vasile Sinigur s-a expus și pe marginea subiectului legat de furtul miliardului și eliberarea lui Veaceslav Platon: (17:17) „...Platon vă spun și-i, Platon este un agent al FSB-ului rus, a KGB-ului rus. El special este vărât aici, special o fost... ca să facă o mahinațae de spălare de bani și furturile estea se fac... Iia să li facî, da

sî dăi într-a noștri, sî dăi tăți murdăria asta într-a noștri. Aici o fost amestecat furtul miliardului, o fost... Vladimir Voronin, Igor Dodon și Platon, aistea trei persoane o fost spălat în miliardu, au fost implicați și taman iia acuma... De aiștea trii persoane eu știu precis, iia au fost amesticați în furtul miliardului Dodon, Voronin și cu aista cum îi zăși, Platon. Aiștea trii o fost implicați... în furtul miliardului...”

Moderatorul emisiunii a declarat, la minutul 18:19: „Postul de televiziune „TVR Moldova” a realizat un reportaj de știri prin care a adus la cunoștința opiniei publice acțiunile care au fost întreprinse de Armata română cu scopul de a dezrobi și a elibera de sub ocupație ținuturile românești ocupate de ruși în 1940. Ambasada Federației Ruse a emis un comunicat oficial pe pagina lor prin care ei dau din deget și atenționează că sunt foarte nemulțumiți de acest reportaj, care ar leza drepturile și libertățile rușilor. Dvs. considerați că este corect ca o ambasadă a unui stat să vină cu reacție și cu calificări la adresa unui post TV și să-i spună sau să-i dicteze, să-i interzică sau să-i permită să facă un reportaj de un anumit fel sau altfel?”

Invitatul Vasile Sinigur răspunde: „Dl Vlad, eu vreau să spun una că Federația Rusă întotdeauna o umblat cu prostii de istea... cu propagandă de asta, care îi în favoarea lor” (19:12).

La întrebarea moderatorului ce măsuri va întreprinde în cazul în care instanța îl va condamna la 3 ani de privațiune de libertate pentru spargerea sticlei de la ușa Guvernului, Vasile Sinigur a răspuns: „Eu nu mă supun la un stat care el nu există, nu mă supun, da știți de ce? Că Federația Rusă... nă-l recunoaște, deoarece șădi armata de ocupație, s-o depus plângere și la summitul de la Istanbul, Putin s-o sămnat și el, nu vre să scoată până în zăua de az Armata 14, el nu-i stat și uitați-vă cine-o venit în capul mesăi, o devenit un om care, o persoană, un tavoriși care vre sî ni distrami ca națiune, ne vinde. Eu nu înțeleg cum poți să-ți vânzi tu limba ta și poporul tău?... Uitați- vă ce blăstăm șădi la noi... el știe că el e român dl Dodon, el știe că el îi dac-român și el vrea să ne vândă și gata, vre să ne vândă pământurile, vre să ne vândă limba. Asta e un blestem mare. Nu cum poți, la și ajungim, la și viitor văd copiii noștri? N-au viitor, n-avem viitor...” (21:45).

Pe parcursul emisiunii a fost pus în discuție și subiectul legat de viitoarele alegeri prezidențiale. Invitatul emisiunii la acest capitol declară: „Noi trebu să facem așa ceva cî omul care nu știe pe cine să aleagă, nu trebu să aleagă. Iaca duceți-vă în sat la mini chiar... Cantemir, satul Cîietu... 80% – 90 % îi al votează pe socialiștii, eu mă mir... Suntem chiar drept alături cu județul Comrat, nu pot să numesc altfel, că eu mă stimez pe mine... Le-o pus un panou cu steaua și îi s-o dus tăț... și votează steaua, asta e pericol mare, asta e dezastru. Ii nu știu pe cine să votezi, îi întreabă de unul de altu pe cine să voteze, înseamnă că noi trebu sî fașim cum pe timpul lui Ștefan cel Mare, nu știi a vota, nu știi pe cine să votezi – nu trebuie să votezi... Oamenii conștienți, oamenii deștepți numa trebu s-aleagă, da aiștea care nu știu pentru cine pune ștampila șeia el nu poati sî votează... nu trebu să-i dăm dreptu de-a vota. Noi avem și mulț di iștea... minorități... care să meargă împotriva noastră, dar asta e pericol, să mai câșliji Dodon...” (26:58).

Referindu-se la relația Republicii Moldova cu Federația Rusă, Vasile

Sinigur menționează: „...Ce fel de fraț ne numesc ei pe noi?... Dacă îi ne-o făcut două autonomii nouă, ne-o făcut autonomia găgăuză și ne-o făcut Transnistria, închid școlili noastre. În județul Comrat, băietul meu a învățat acolo, o pus-o pe zilnic... pe Irina Vlah, ca să vadă copiii noștri asta e dezastru... Copiii noștri români când dischidi prima foai șădi Irina Vlah – președinte. Ce fel de președinte? Irina Vlah... îi sânt aduși, ei sânt niște dușmani a noștri care o luptat și în Transnistria” (29:00).

„...Cum o pățat Dodon acuma, el o învățat l-o luat aista cum îi zăși, dl Voronin l-o luat ca absolvent și l-o știut că el o dat jurământ că el o să trădezî limba și pământul și el merge pe programa asta și pe drumul ista... că pe dânsul îl interesează numa milioanele care vin de la Moscova n-al interesează altceva... Înseamnă el îi finanțat de Federația Rusă și primește un milion de dolari și lui îi totuna” (37:45).

În cadrul aceleiași emisiuni, V. Sinigur face declarații și cu privire la activitatea politică a Maiei Sandu și Andrei Năstase: „...Noi am știut din 2014 că Andrei Năstase și Maia Sandu o să ne vândă. Noi am spus, am publicat treaba asta de multe ori, da n-am avut cui... O venit Kozak, o pus condițiile lui și ei au făcut alianță cu Kozak, noi am știut din start, gata, noi sântem vânduț. De ce eu am chicat în situația asta, cu foaia asta?... Maia Sandu m-o ajutat aici și m-o ajutat Andrei Năstase cu asta... că îi dacă nu fășeu alianță, eu n-ajunjem la hârtii di istea de-a Federației Ruse că asta o fost la indicația Federației Ruse dosaru ăsta penal și la indicația Transnistriei”. (40:34)... De ce credeți că Kozak le-a spus să facă alianță cu Maia Sandu și Andrei Năstase? Pentru că ei o știut că îs oamenii lor... de ce nu au spus fășeu cu Plahotniuc?... Plahotniuc este o persoană care a fost susținut de SUA... că el acolo și s-o dus... De ce Kozak nu o făcut cum i-o spus Putin, să facă alianță numai cu Maia Sandu și cu Andrei Năstase, cu Plahotniuc nișdecum, că ei o știut că Plahotniuc poate să facă marea unire... La indicația lui Plahotniuc l-o întors pe Rogozin înapoi, pe un terorist Rogozin, care împușca în partea șeia, în Transnistria. Nu că eu îl susțin pe dânsu, da eu spun adevărul pe pilde, pe ce am văzut” (38:49). În acest context, moderatorul susține că: „Plahotniuc ne-o făcut și tare mult rău, ne-o reținut autocarele, ne-o instituit cenzura, a participat la furtul miliardului” (41:50).

La minutul 43:50 al emisiunii a fost difuzat un reportaj care viza direct activitatea PSRM, și anume cu privire la promisiunile din perioada campaniei electorale și reușitele realizate până în prezent de către acesta. La întrebarea retorică a moderatorului emisiunii de ce oamenii susțin PSRM, chiar dacă nimic nu au realizat nimic: „doar minciuni, minciuni...”, Vasile Sinigur a venit cu următorul comentariu: „...Pentru că umblă cu 1 kg de zahăr și cu 1 kg de orez, și cu 1kg de hrișcă, cumpără oamenii în sate. Ii de-acuma lucrează în privința asta în sate, că deoariși ai noștri o tăcut din gură nu l-au tras la răspundere și el umblă cu prostii, și umblă cu zahăr, cu hrișcă și cu orez și de-atâta noi nu putem să scăpăm de așa o persoană coruptă care trădează poporul luia deschis” (51:33); „...Federația Rusă în '40 ne-a ocupat, 800 000 i-o deportat, Federația Rusă ne-o organizat foamete, Federația Rusă violau copiii, Federația Rusă intrau în beciuri la oameni și le luau ultima mâncare, ultimul kg de zahăr... de orez, ultimul kg de toate

șlea” (47:11).

Spre finalul emisiunii, moderatorul a discutat cu Vasile Sinigur despre acțiunile activistei Maria Olar. Astfel, Vlad Bilețchi susține: „...Am observat că într-o anumită perioadă de timp ați fost alături de o activistă civică – Maria Olari, și eu vizionam clipurile ei în direct, oarecum le susțineam, pentru că filma procurorii, judecătorii, funcționarii corupți, trădători, știam că este unionistă, dar în ultima perioadă de timp am văzut o schimbare radicală la 180 de grade, diametral opusă, în care ea depune mărturii împotriva noastră la poliție, noi suntem amendați, umblă și ne filmează pe noi. Pe Dodon, pe Șor, pe Plahotniuc, pe ruși nu îi atinge deloc și iată unioniștii au devenit principala ei țintă și Chirtoacă nu-i bun, și Munteanu nu-i bun, și Bilețchi toți sunt răi, dar rușii sunt buni” (56:23).

La rândul său, Vasile Sinigur a declarat că Maria Olar ar face parte din gruparea ANTIFA, împreună cu activistul Pavel Grigoriuc: „...Trebuie să căutați laiful acela la dânsa pe pagină unde ea zice... duceți-vă la indicație să vă dea o informație corectă, Pavel Grigoriuc. Cine-i Pavel Grigoriuc?... Da Pavel Grigoriuc este din grupa Antifa, când, până la urmă, când s-a răscolit treaba, Maria Olar este din grupa Antifa. Ea trece pe lângă toți, ea vreodată a grăit despre Armata 14 să se retragă? O grăit v-o dată că se închid școlile în Transnistria? Nișodată” (57:05).

Rezultatele monitorizării au atestat devieri de la cadrul legal prevăzute de pct. 50 alin. a) și b) din Regulamentul privind conținuturile audiovizuale, aprobat prin Decizia CA nr. 61/219 din 30 decembrie 2019, potrivit căruia: „În cadrul programelor de informare în probleme de interes public – politice, economice, sociale, culturale etc., trebuie să fie respectate următoarele cerințe: a) asigurarea imparțialității, echilibrului și favorizarea liberei formări a opiniilor, prin prezentarea principalelor puncte de vedere aflate în opoziție în perioada în care problemele sunt în dezbatere publică”; b) prezentatorii/moderatorii programelor de informare nu vor interveni pentru a-și prezenta punctul propriu de vedere”.

D. VICOL: – Mulțumesc mult. Vreau s-o întreb inițial pe dna Lia Guțu dacă au solicitat, ori reprezentantul postului, ori Serviciul de Informații și Securitate să intervină în direct pentru a suplimenta punctul de vedere.

L. GUȚU: – La moment nu avem nicio solicitare.

D. VICOL: – Nu avem, bine, mulțumesc. Dacă vor dori să intre pe parcurs, rog să ne anunțați. Stimați colegi, inițial dacă există întrebări către dna raportor. Vă rog, dle Cozma.

A. COZMA: – Spuneți, Vă rog, Dvs. ați monitorizat toată emisiunea. Prezentatorul sau prezentatoarea au făcut vreo încercare de a calma puțin discursul, de a..?

V. STEȚCAIA: – Dimpotrivă, moderatorul susținea invitatul emisiunii...

D. VICOL: – Se atestă și un grad de incitare la ceea ce spune, fiindcă, practic, se dă

	cu părerea..
L. VIZIRU:	– Îl provoacă pe invitat.
D. VICOL:	– Întrebarea este foarte bună, fiindcă noi, în primul rând, ne referim la prestația moderatorului. Invitații mai puțin.. Dar trebuie să intervină atunci când invitații își permit asemenea derapaje. Vă rog, dle Mihalache.
C. MIHALACHE:	– Eu am o întrebare: care, de facto, este obiectul sesizării? Pentru că eu observ că obiectul sesizării este unul (eu nu știu dacă această întrebare este către Direcția monitorizare), subiectul monitorizării este altul. Dacă eu văd corect, subiectul sesizării este incitarea la ură etc. Dacă eu văd rezultatele monitorizării și nouă ni se induce deja că aici este vorba de lipsă de echidistanță, de imparțialitate ș.a.m.d. Atunci apare întrebarea, nu e atât către Direcția monitorizare: noi discutăm (am mai avut așa cazuri) subiectul sesizării sau discutăm rezultatele monitorizării?
Iu. ROȘCA:	– În complex, fiindcă ei au sesizat, dar noi am constatat.
D. VICOL:	– La microfon, dle Roșca. Vă rog.
Iu. ROȘCA:	– El trebuie tratat ca o sesizare ca atare. Ceea ce noi am constatat în final este o altă problemă deja, fiindcă noi am încadrat cele constatate într-o altă formulă decât s-a solicitat inițial.
C. MIHALACHE:	– Haideți să trecem la discuții, dacă nu sunt întrebări. Aceasta e discuție de acum.
D. VICOL:	– Trecem la discuții, Vă rog.
C. MIHALACHE:	– Eu, în primul rând, sincer Vă spun, nu înțeleg o astfel de sesizare. Totuși, este vorba de Serviciul Informații și Securitate, organizație foarte serioasă. Mi se pare că nu este corect ca o astfel de organizație să se adreseze la Consiliul Audiovizualului cu solicitarea de a sancționa un post de televiziune. Mi se pare aceasta deplasat un pic. Aceasta e prima chestiune. A doua. Eu nu vreau să fiu avocatul televiziunii „10 TV”, nu sunt și nu voi fi niciodată, dar eu întotdeauna apăr prezumpția nevinovăției jurnaliștilor. Dacă noi avem o sesizare unde este indicat că se instigă la ură, acesta e deja dosar penal, lasă SIS-ul cu organele de drept să se ocupe, nu CA-ul. Doi la mână: dacă noi, în rezultatul unei sesizări a vicedirectorului SIS, monitorizăm un post de televiziune și nu ne bazăm pe obiectul sesizării, dar ne bazăm pe rezultatele monitorizării, dar avem alte rezultate, atunci chestiunea este deplasată din nou un pic și Vă spun de ce. Niciuna dintre persoanele publice indicate în acest dialog nu s-a adresat la noi cu sesizare. Niciuna dintre aceste persoane nu s-a simțit lezată. Noi ce facem acum? Intenționăm să sancționăm un post de televiziune în baza unei sesizări, dar a altor rezultate? Ce se întâmplă? Sau numai de atâta că s-a adresat la noi vicedirectorul SIS noi trebuie să sancționăm un post de televiziune?

D. VICOL:	– Mulțumim. Dna Viziru.
L. VIZIRU:	– Dle Mihalache, acestea sunt întrebări retorice sau..?
C. MIHALACHE:	– Nu, acestea sunt întrebări care azi le discutăm, eu consider. Sau voi ați decis de-acum să sancționați și gata?
L. VIZIRU:	– Nu, nu am decis nimic, nu în zadar suntem un organ colegial. Problema e că toți furnizorii de servicii media, odată ce-și iau licență de emisie, sunt obligați să respecte legislația în vigoare. Or, legea spune așa: trebuie să fie echidistant și trebuie să ofere a doua sursă în cadrul unei emisiuni de dezbatere. Am privit emisiunea și nu am înțeles care e tema emisiunii, cu toate că începe la început cu dosarul care urmează să fie deschis dlui Vasile Sinigur, dar pe parcursul unei ore și 20 minute se discută absolut foarte multe teme.
C. MIHALACHE:	– Dar eu înțeleg aceasta.
L. VIZIRU:	– Aud acuzații...
C. MIHALACHE:	– Eu am spus, eu nu sunt avocatul la „10 TV”.
L. VIZIRU:	– Eu deja îmi expun punctul meu de vedere, pe baza emisiunii.
C. MIHALACHE:	– Pur și simplu, ce este instituția noastră, Consiliul Audiovizualului? Noi suntem un appendice al cuiva sau ce?
L. VIZIRU:	– Nu, nu. Noi analizăm...
C. MIHALACHE:	– Dar de ce până acum noi nu am atras atenție că noi avem o sumedenie de emisiuni de dezbatere, în care există exact aceeași problemă care a existat la emisiunea aceasta. Noi nu ne autosesizăm niciodată, nu monitorizăm ș.a.m.d. Pe noi trebuie să ne sesizeze vicedirectorul SIS ca noi să discutăm? Și cu tot la alt subiect?
L. VIZIRU:	– Pe noi poate să ne sesizeze oricine dorește.
A. COZMA:	– Și noi la fel putem să ne sesizăm.
L. VIZIRU:	– Și noi putem să ne autosesizăm și pe noi să ne sesizeze orișicare organe din Republica Moldova.
C. MIHALACHE:	– Eu am spus de o sută de ori! Eu Vă spun că se creează impresia că această instituție este un appendice, fie a CEC-ului, acum a SIS-ului, mâine o să fie a altcuiva. Trebuie să existe o poziție corectă în abordare! Noi nu monitorizăm pe nimeni. Iată, o dată în an ne-am pornit să monitorizăm posturile de televiziune. La o ședință am discutat, pe urmă iar avem pauză, pe urmă, posibil, vom discuta, pe urmă intrăm în campania electorală.
D. VICOL:	– Dle Mihalache, dar nu extrapolați lucrurile.

C. MIHALACHE:	– Nu extrapolez niciodată nimic!
D. VICOL:	– V-au spus clar, nu s-a reușit, Vi s-a spus! Dvs. Iarăși ați început..
C. MIHALACHE:	– Nu s-a reușit ce? S-a reușit, în schimb, monitorizarea unui post de televiziune care nimeni nu-l privește – „10 TV”!?
D. VICOL:	– Da, fiindcă există Codul serviciilor media audiovizuale, pe care l-ați votat inclusiv Dvs., care ne stabilește anumite termene de examinare. Noi nu putem să nu examinăm această petiție a SIS!
C. MIHALACHE:	– Eu nu spun că ea nu trebuie să fie examinată, această petiție!
D. VICOL:	– Pentru că Dvs. spuneți că am reușit să examinăm aceasta, dar nu am reușit altceva, insistând pe faptul că mai bine ne-am fi ocupat de ceva util, decât de acest..
C. MIHALACHE:	– Da, da!
D. VICOL:	– Dar cum să nu examinăm, dacă avem termene prescrise și atunci noi încălcăm legislația în vigoare!
C. MIHALACHE:	– Noi, în primul rând, trebuie să avem o abordare corectă față de ceea ce se numește audiovizualul moldovenesc, dar nu una selectivă! Noi avem o abordare selectivă!
D. VICOL:	– Bine. Cine dorește să se mai expună? Eu am înțeles poziția Dvs. Puteți să continuați dacă doriți, dacă nu, să oferim cuvântul altcuiva. Cine dorește să se mai expună, stimați colegi? Vă rog, dna Viziru.
L. VIZIRU:	– Vreau să-mi continui gândul. Am privit emisiunea respectivă și am analizat-o, poate pentru colegii mei va părea subiectivă, dar eu consider că am analizat foarte obiectiv. Vreau să zic, este o emisiune în care se aduc acuzații multor persoane, și nu a fost acordat dreptul la replică. Or, în momentul în care se aduc acuzații în cadrul unei emisiuni, atunci furnizorul de servicii media este obligat, cel puțin, să solicite dreptul la replică. Să zicem că emisiunea a fost live și nu s-a reușit la persoanele care au fost vizate în discuție, dar urma a doua, a treia, a patra zi o altă emisiune difuzată de către postul respectiv, unde putea, în același timp, la aceeași oră, să dea dreptul la replică. Astfel, eu personal, în cadrul emisiunii am depistat că postul urma să dea dreptul la replică următoarelor persoane. În primul rând, am să aduc argumente concrete atunci când s-au adus acuzațiile și unde este nevoie de dreptul la replică. „ <i>Dodon a dat jurământ că o să trădeze limba și pământul</i> ” – este acuzație, care o face invitatul în cadrul emisiunii. O altă acuzație, „ <i>În furtul miliardului au fost implicate trei persoane: Voronin, Dodon, Platon</i> ”. Aici însăși moderatorul este foarte pătimitor în momentul în care zice: „ <i>Păi, și Plahotniuc a participat la furtul miliardului</i> ”. La care interviueatul zice: „ <i>De Plahotniuc, nu știu, dar sunt sigur că Voronin, Dodon și Platon au participat la furtul miliardului</i> ”. Mai mult decât atât, aduce acuzații și dnei Maia Sandu și dlui Năstase, unde zice: „ <i>Noi</i>

	<i>am știut că Maia Sandu și Năstase o să ne vândă”. Și invitatul, în cadrul emisiunii, zice că (de fapt, foaia aceasta se referă la dosarul care urmează să fie executat sau este intentat lui): „Cu foaia asta m-a ajutat Maia Sandu și Andrei Năstase, pe mine m-au frământat ei”. Sunt acuzații grave aduse în cadrul unei emisiuni de dezbatere, fiindcă, din start, moderatorul emisiunii zice că va fi o emisiune bazată pe ceea ce urmează să i se întâmple dlui Sinigur Vasile în cadrul dosarului penal, care a fost deschis de către organele de resort. În cadrul emisiunii, sincer, nu am înțeles din ce cauză sau care a fost motivul, apare difuzarea unui reportaj care poartă denumirea „Minciuni PSRM” (aici să nu fie interpretat că eu apăr poziția unui partid politic sau nu), unde se discută și se scoate în evidență faptul că: ce au promis PSRM și ce au realizat. În momentul în care faci o emisiune de dezbatere, bazându-te doar pe dosarul deschis dlui Sinigur, să le pui toate într-o oală, sincer..</i>
C. MIHALACHE:	– Nu înțeleg care e nivelul pretențiilor instituției noastre, mult stimată, față de acest post de televiziune. Noi la fiecare post de televiziune avem dezbatere, în fiecare seară, unde se aduc acuzații foarte grave, și al doilea punct de vedere nu este prezent niciodată.
L. VIZIRU:	– Se aduce acuzație și dlui Furculiță. Sunt chitanțe care.., sunt reportaje..
C. MIHALACHE:	– Dar cine este acest domn Sinigur, ca acuzațiile lui să fie luate așa în serios?
L. VIZIRU:	– Iată aceasta și-i chestia. În momentul în care dumnealui, măcar cel puțin ar fi fost expert să discute astfel de întrebări, moderatorul.., cel puțin eu ce am depistat, moderatorul este foarte pătimitor în cadrul acestei emisiuni și provoacă ca invitatul să discute la anumite teme. Mai mult decât atât, invitatul când aduce acuzații, poate să vorbească și să-și expună opinia și poziția cum dorește, dar furnizorul este obligat, în momentul în care este vizată o persoană sau alta, să-i acorde dreptul la replică. Obiecțiile noastre, cel puțin, sunt față de furnizorul de servicii media, care nu a încercat, în cadrul aceleiași emisiuni, să ia poziția tuturor persoanelor care au fost vizate în emisiunea din data de...
C. MIHALACHE:	– Dar aceasta este imposibil.
L. MANOLE:	– Nu poți să-i contactezi pe toți în cadrul unei emisiuni.
C. MIHALACHE:	– Sigur, sigur. Aceasta este imposibil, oameni buni!
L. MANOLE:	– O încercare se putea de făcut, cu cineva, nu cu toți.
D. VICOL:	– Dle Cozma, Vă rog.
A. COZMA:	– Totul e posibil.
C. MIHALACHE:	– Hai să fim serioși. Noi avem, zilnic, astfel de emisiuni de dezbatere, unde se aduc acuzații foarte grave. Eu nu am văzut niciodată ca să fie

	contactată persoana.
A. COZMA:	– Colegă, permiteți-mi să-mi expun gândul.
C. MIHALACHE:	– O să Vă permit, dar îmi spun și eu gândul. Vă permit, poftim. Toți avem dreptul la libertatea de expresie, numai în afară de unii.
D. VICOL:	– Toți au dreptul, absolut.
A. COZMA:	– Eu cred că e posibil. Aici, eu nu în zadar m-am referit la moderator. Anume moderatorul este persoana care răspunde în timpul emisiunii pentru ceea ce se întâmplă în platou, anume moderatorul. Dar eu aș vrea să plasez puțin discuția în altă albie. Inițial, când am făcut cunoștință cu acest material, puțin m-am alertat, deoarece în adresarea de la SIS se conțin niște ipoteze sau presupuneri care puțin se încadrează în altă albie, de conflict și ale stării de lucruri din țara noastră, și anume conflictul acesta între moldoveni, români, uniونيști, stataliști ș.a.m.d. Iată faptul acesta pe mine cu adevărat m-a alarmat și Vă spun de ce. În primul rând, eu nicidecum nu pot fi catalogat ca susținător al unionismului, ba mai mult ca atât, sunt catalogat că-s statalist ș.a.m.d. Dar aici aș vrea foarte mult noi să nu intrăm în această polemică și nicidecum să nu încercăm să judecăm: a fost aceasta insultă că cuvântul „moldovean” înseamnă a ceda la limbă și pământ, n-a fost ș.a.m.d. Adică, pe nivelul acesta, pe acest domeniu, cred că noi nu trebuie în niciun caz să deschidem Cutia Pandorei, deoarece nici societatea, dar chiar și legislația în vigoare, la moment, când se referă omul la limba de stat, noi toți cunoaștem, sunt două abordări – ce înseamnă sau cum se numește limba de stat. Și eu propun să nu intrăm în acest...
D. VICOL:	– Fiindcă polarizează.
A. COZMA:	– Și aici, stimate coleg, anume se întâmplă ceea ce la ce V-ați referit. Până la urmă, după ce s-a făcut monitorizarea, încălcarea s-a depistat nu pe seama acelor teze care au fost scrise de SIS, dar însăși natura discuției, învinuirilor, chiar mi-aș permite să zic, dezmățului, care a avut loc la această emisiune. Și aici anume e vina moderatorului, care putea puțin să calmeze spiritele, să pună niște accente corecte. Moderatorii sunt datori să facă acest lucru. Datori, fiindcă este spațiu public și ei știu că poartă răspundere pentru emisiunile care le fac în spațiul public. Nu-i nimic deosebit în chestia aceasta. Noi nu deschidem America aici sau facem un precedent. Am discutat noi asemenea comportamente, și am sancționat anterior asemenea cazuri. Adică, în opinia mea..
C. MIHALACHE:	– Eu îmi cer iertare...
A. COZMA:	– Eu încă n-am terminat.
C. MIHALACHE:	– Până o să terminați, eu o să-mi uit gândul.
A. COZMA:	– Notați-l!

D. VICOL:	– Notăți-l pe hârtie ca să nu-l uitați.
C. MIHALACHE:	– Будьте проще. Nu Vă dați prea mare importanță.
A. COZMA:	– Eu mă întorc la ceea ce s-a referit SIS, adică, iată noi nu intrăm, probabil, în discursul respectiv, dar noi mergem pe rezultatele monitorizării, unde adevărat s-a atestat că s-a încălcat.
C. MIHALACHE:	– Stimate colegă, eu am o întrebare la Dvs.: Dvs. ce veți vota, admiteți sau respingeți sesizarea vicedirectorului SIS? Noi avem în proiectul de decizie, admitem – respingem?
L. VIZIRU:	– Dar n-am ajuns acolo.
A. COZMA:	– O să ajungem.
C. MIHALACHE:	– Ce faceți? Votați admiterea sau respingerea sesizării?
D. VICOL:	– O să fie pus la vot și o să vedeți.
C. MIHALACHE:	– Nu, eu am o întrebare, nu-mi închideți gura! Lasă să-mi răspundă acest stimat coleg.
D. VICOL:	– Eu nu Vă închid gura. Dvs. sunteți astăzi foarte...
A. COZMA:	– Iritat.
C. MIHALACHE:	– Eu Vă spun de ce sunt iritat!
D. VICOL:	– Dar trebuie să nu ridicați tonul. Calm, să nu Vă iritați!
C. MIHALACHE:	– Dar eu vorbesc normal!
D. VICOL:	– Dar nu vorbiți normal! Dvs. vorbiți parcă sunteți la stână, îmi cer iertare.
C. MIHALACHE:	– La stână sunteți voi!
D. VICOL:	– Cum suntem noi la stână? Dvs. de când ați fost ...
C. MIHALACHE:	– Pentru că pe voi Vă mână ca pe niște oi! Voi primiți niște indicații de nu știu unde și...
D. VICOL:	– Eu Vă spun că vorbiți ca la stână, dar Dvs. îmi dați satisfacție la ceea ce Vă spun. Vorbiți calm! Aveți dreptul la opinie.
C. MIHALACHE:	– Dar Dvs. de unde știți cum se vorbește la stână? Ați fost vreo dată la stână?
D. VICOL:	– Am fost de multe ori. Am muls și oile. Știu cum se face zărul, brânza.

C. MIHALACHE:	– Mă bucur, bravo! Poate că acolo erai mai bine dispus decât aici.
D. VICOL:	– Eu cred că Dvs. nici acolo nu sunteți bun.
C. MIHALACHE:	– Eu sunt sigur că acolo nu-s bun.
D. VICOL:	– Precis! Dar aici – cu atât mai mult. Văd că sunteți azi foarte... Vorbiți, dar calm, liniștit.
C. MIHALACHE:	– Pentru că nu trebuie această instituție...
D. VICOL:	– Indiferent, nu justificați...
C. MIHALACHE:	– Dar nu-mi închide gura, omule!
D. VICOL:	– Eu nu Vă închid gura! Vorbiți calm, Vă rog frumos! Nu etichetați pe nimeni! Dvs. de când ați venit, parcă sunteți nesatisfăcut de ceva. Aveți dreptul la opinie, sunteți același membru ca și dl Cozma.
C. MIHALACHE:	– Corect.
D. VICOL:	– De ce trebuie să veniți să țipați, să-l întrerupeți de multe ori, pe oricare dintre noi. Aveți un comportament civilizat, doar asta Vă rog!
C. MIHALACHE:	– Comportament civilizat într-o astfel de instituție este greu de avut. Mai în scurt...
D. VICOL:	– Păi, atunci comportați-Vă...
C. MIHALACHE:	– Eu am pus dlui Cozma o întrebare. Și nu interveniți!
D. VICOL:	– Dar dumnealui nu vrea să răspundă!
C. MIHALACHE:	– Nu interveniți, am spus!
D. VICOL:	– Dar de ce să nu intervin?
C. MIHALACHE:	– Eu am pus dlui Cozma o întrebare.
D. VICOL:	– Eu am libertatea de a interveni ca și Dvs., când doresc. Dvs. interveniți peste colegi, întrerupeți, dar eu n-am dreptul! Ce, sunteți vacă sfântă, nu am dreptul să intervin?
C. MIHALACHE:	– Eu am spus, eu am pus întrebarea dlui Cozma, nu Dvs.!
D. VICOL:	– Dvs. întrebarea n-o puneți, dar o adresați. Să puneți altceva în altă parte – în coș puneți ouăle, Vă rog frumos.
C. MIHALACHE:	– Dle Cozma, răspundeți la întrebare? Sau aveți avocat aici, care închide gura la toată lumea, care nu-i place lui? Eu am vorbit cu dl Cozma!

A. COZMA:	– Eu înțeleg. Da, ok. În opinia mea, eu am spus, evident juridic – noi trebuie să luăm decizia: să respingem această interpelare sau să acceptăm.
C. MIHALACHE:	– Păi, aceasta și V-am întrebat: Dvs. ce o să votați?
A. COZMA:	– Eu încă nu m-am dumerit până la urmă cum să procedăm. Dar eu mi-am expus opinia mea că ceea ce se conține în demers, eu n-aș vrea să sancționez pentru ceea ce se menține în demersul SIS-ului. Dar după rezultatul monitorizării, eu vin la concluzia că s-a încălcat legislația în vigoare. Foarte simplu. Acum trebuie colegial să decidem: respingem noi demersul, nu-l respingem, sancționăm, nu sancționăm?
D. VICOL:	– Până la urmă, a admite un demers nu înseamnă împărtășirea punctului de vedere a SIS-ului. L-am admis ca și fondul problemei, dar nu trebuie în interpretarea noastră.
C. MIHALACHE:	– Eu cu aceasta am început discuția.
A. COZMA:	– Păi, aceasta trebuie să discutăm.
C. MIHALACHE:	– Eu cu aceasta am început discuția. Obiectul sesizării este altul.
L. VIZIRU:	– Corect. Vreau să zic că...
A. COZMA:	– Noi ne expunem ușurel, frumos, calm.
L. VIZIRU:	– Dl Cozma aici are dreptate. SIS-ul a solicitat, și nu s-a adeverit ceea ce a solicitat SIS-ul.
C. MIHALACHE:	– Nu SIS-ul, dar vicedirectorul. El nu este SIS.
L. VIZIRU:	– Vicedirectorul. Da, bine.
D. VICOL:	– El reprezintă instituția, vreau să Vă spun. Din codul de SIS, Artur Gumeniuc e vicedirectorul SIS.
L. VIZIRU:	– Dar datele care noi..
C. MIHALACHE:	– Aceasta e sesizarea SIS-ului sau e sesizarea unei persoane a SIS-ului?
D. VICOL:	– Aceasta e Serviciul de Informare și Securitate. Că nu se adresează portarul acolo ca persoană fizică.
L. VIZIRU:	– Eu am să zic totuși, SIS-ul a solicitat, dar nu s-a adeverit ceea ce au solicitat dumnealor, dar datele de monitorizare au atestat alte abateri de la legislația în vigoare. Noi ca instituție nu putem să nu le constatăm.
D. VICOL:	– Stimați colegi, dna Viziru...
Iu. ROȘCA:	– Eu am o intervenție.

D. VICOL:	– O clipă. Mai mult decât atât, uitați-Vă atent la ultimul alineat: „ <i>În context, solicităm respectuos evaluarea de către Consiliu, conform competențelor, a declarațiilor menționate prin prisma prevederilor</i> ”. Ei văd anumite prevederi. De aceea ne roagă să evaluăm dacă există aceasta. Dar noi am găsit altceva. Ei consideră, din perspectiva lor, că s-au încălcat mai multe prevederi care pun în pericol securitatea statului. Noi am evaluat (că ei roagă evaluarea de către Consiliu) și ajungem la niște concluzii pertinente pe dimensiunea noastră. Aceasta nu înseamnă că dacă ei au solicitat anumite lucruri și nu se încadrează, noi din start trebuie să respingem. Noi venim cu propria noastră evaluare. Dle Roșca, Vă rog.
Iu. ROȘCA:	– Eu presupun că SIS-ul, probabil, a examinat această emisiune prin prisma judecății de valoare a invitatului în cadrul acestei emisiuni. Misiunea noastră constă în examinarea sub altă formă. Noi examinăm însăși conținutul emisiunii prin prisma conduitei furnizorului de servicii media audiovizuale. Și în acest caz, mai mult decât clar că această prevedere care este determinată de principiile audiovizuale nu a fost respectată. Ținând cont de aceasta, trebuie să fie o altă atitudine, indiferent de unde a venit acest demers – din partea SIS-ului sau din partea unei persoane fizice sau juridice, nu contează. Este vorba că autoritatea trebuie să ia o atitudine față de o sesizare. Cu toate că nu a mers sub încadrarea care a fost formulată în cadrul acestei sesizări, oricum atitudinea trebuie de luat, în cazul când s-a constatat un lucru firesc, adică o abatere. Deci, trebuie să fie rezultatul final.
D. VICOL:	– Mulțumesc, dle Roșca.
C. MIHALACHE:	– Eu repet încă o dată. Noi zilnic avem zeci de emisiuni de dezbateri, în care se aduc acuzații grave diverselor persoane. CA niciodată nu ia atitudine.
D. VICOL:	– Luați atitudine Dvs. și dați un exemplu! Noi suntem ... Dvs. Sesizați-Vă, Vă rog frumos și arătați-ne că Dvs. sunteți... „флаг в руки”, poftim, sesizați-Vă și arată, omule!
C. MIHALACHE:	– N-am înțeles. Dar ce stâna a început să vorbească așa agresiv?
D. VICOL:	– Cum Dumneata ai încercat să intervii? Dumneata consideri că comportamentul...
C. MIHALACHE:	– Eu, îmi pare că vorbesc normal.
A. COZMA:	– Cu așa jignire, scuză-mă: „stâna a început să vorbească”.
C. MIHALACHE:	– Pe cine am jignit eu?
D. VICOL:	– Că voi sunteți mânați ca niște oi, aceasta nu-i jignire? Dumneata ai spus că suntem mânați ca niște oi!
C. MIHALACHE:	– Întâi eu am fost jignit, în primul rând, și eu am răspuns adecvat.

D. VICOL:	– Cum ai fost jignit, prin ce ai fost jignit Dumneata, până la intervenția Dumitale? Prin ce, concret?
C. MIHALACHE:	– Pentru că ai spus că am mesaj „ca la stână”.
D. VICOL:	– Când a fost el spus?
C. MIHALACHE:	– Ce s-a întâmplat?
A.URSU-ANTOCI:	– În primul rând, pe noi ne privesc oamenii – „privesc.eu”. Eu V-aș ruga respectuos ca să nu ne tratați pe noi aici foarte urât, așa cum o faceți...
C. MIHALACHE:	– Eu nu V-am tratat încă nicidecum.
A.URSU-ANTOCI:	– Eu nu V-am întrerupt, dle Mihalache.
C. MIHALACHE:	– Eu încă nu V-am tratat nicidecum, am repetat.
A.URSU-ANTOCI:	– Dvs. strigați la noi, strigați. Eu Vă rog foarte mult să respectați cetățenii.
C. MIHALACHE:	– Eu nu strig la voi. Eu am ridicat vocea..
A.URSU-ANTOCI:	– La Dvs.
C. MIHALACHE:	– Eu nu strig la voi, pentru că eu am pus o întrebare.
A.URSU-ANTOCI:	– Nu Vă supărați dacă noi la fel o să Vă tutuim. Eu nu V-am permis ca să mă tutuiți.
C. MIHALACHE:	– Dar tutuiți-mă, eu nu mă supăr. Eu nici pentru faptul că pe mine m-au trimis la stână nu m-am supărat. Eu într-adevăr am ridicat vocea, pentru că eu sesizez o chestiune care există la această instituție și care nu se ia niciodată atitudine.
D. VICOL:	– Spuneți un fals! Cum nu se ia atitudine? Dvs. știți câte precedente am avut noi...
C. MIHALACHE:	– Acesta nu-i fals!
D. VICOL:	– Dvs. nominalizați! Cum nu s-a luat atitudine? Să Vă prezentăm, data viitoare, de câte ori s-a luat atitudine în privința lipsei celei de a doua opinii? Cum puteți să generalizați, să spuneți că nu s-a luat niciodată atitudine?
A. COZMA:	– S-a luat atitudine.
D. VICOL:	– Dar nu trebuie Dvs. să prezentați într-o asemenea manieră că sunteți unicul salvator al națiunii pe dimensiune!

C. MIHALACHE:	– Eu n-am spus că eu sunt salvatorul națiunii!
D. VICOL:	– Dar se vede lucrul acesta, e transparent! Dvs. vreți să prezentați că instituția aceasta, în afară de Dvs., toți sunt niște ratați! Acesta e mesajul Dvs.!
C. MIHALACHE:	– Dacă Dvs. așa considerați, eu nu pot să Vă spun că nu este adevărat.
D. VICOL:	– Eu nu consider! Dvs. considerați că suntem mânați ca niște oi și vine salvatorul – Corneliu Mihalache.
C. MIHALACHE:	– Așa se creează impresia, pentru că lucrați numai la sesizări!
D. VICOL:	– Cine creează impresia aceasta? Dumneata vrei să crezi impresia aceasta?
C. MIHALACHE:	– Numai la sesizări lucrați!
D. VICOL:	– Au fost o mie și una.
C. MIHALACHE:	– Oamenii care se uită și analizează cum.
D. VICOL:	– Care oameni? Nu vorbi din numele oamenilor! Când ai vorbit cu oamenii ultimul timp despre activitatea Consiliului Audiovizualului? Ce vorbești de oameni.
C. MIHALACHE:	– Nu-mi închide gura, te rog!
D. VICOL:	– Parcă ești un Guru aici și vrei să ne impui punctul tău de vedere!
C. MIHALACHE:	– Eu am dreptul să-mi expun poziția!
D. VICOL:	– Tu ai dreptul, dar nu ai dreptul să debitezi niște enormități, tu nu ai dreptul enormități să spui, trebuie să argumentezi!
C. MIHALACHE:	– Dar tu nu ai dreptul să-mi închizi gura, pentru că tu nu ești... Cu ce drept acum tu îmi închizi gura?
D. VICOL:	– Eu îți spun cu dreptul că debitezi de la începutul ședinței, numai prostii debitezi. Și ne spui de la început că noi niciodată nu ne-am autosesizat! Da sesizează-te, domnule, și arată – că ai tot dreptul! Dar nu numai arăți cu degetul: nu V-ați autosesizat, n-ați făcut!
C. MIHALACHE:	– Tu ca președinte al acestui Consiliu...
D. VICOL:	– Nu-mi spune tu mie ce să fac ca președinte.
C. MIHALACHE:	– Ca președinte al acestui Consiliu ești obligat...
D. VICOL:	– Nu am nici o obligațiune față de tine, înțelegi aceasta? Noi, față de cadrul legal și față de Cod.

C. MIHALACHE:	– Păi, față de cadrul legal ești obligat să asiguri executarea acestui cadru legal și nu să lucrezi numai la sesizări!
D. VICOL:	– Și să tolerez toată mârălănia ta de a țipa de la începutul emisiunii, parcă te-a mușcat strechia! Iată ce faci tu de la începutul emisiunii! De ce nu-ți place să spun lucrurilor pe nume?
C. MIHALACHE:	– Aceasta ce, la tine e emisiune acum?
D. VICOL:	– De la începutul ședinței tu aceasta faci, țipi la toată lumea, nu ești mulțumit!
C. MIHALACHE:	– Dar n-am țipat la nimeni.
D. VICOL:	– Cum n-ai țipat? Întreabă toți membrii. Aceasta faci de la începutul emisiunii. Nu știi să te comporți civilizat!
C. MIHALACHE:	– Eu am ridicat vocea, eu nu țip.
D. VICOL:	– A țipa și a ridica..
C. MIHALACHE:	– Iată tu acum țipi.
D. VICOL:	– Eu îți răspund cu aceeași monedă, că eu am impresia că tu nu ai capacitatea aceasta de a înțelege. Îmi pare rău dacă tu așa crezi.
C. MIHALACHE:	– Eu pot să-mi continui gândul sau gata, s-a terminat?
D. VICOL:	– Eu ți-am oferit cuvântul de fiecare dată. Poți să continui gândul.
C. MIHALACHE:	– Tu mi-ai închis mie gura de fiecare dată.
D. VICOL:	– Cum ai făcut-o tu față de dl Cozma și față de alții.
C. MIHALACHE:	– Eu lui dl Cozma gura nu i-am închis.
D. VICOL:	– Peste fiecare două propoziții tu intervii cu alegerile tale. Tu trebuie să pui punct și să faci..
C. MIHALACHE:	– Aceasta e ședință publică de dezbateri.
D. VICOL:	– E ședință publică, dar nu se țipă și se respectă reciproc.
C. MIHALACHE:	– Aici se dezbate, dar nu se închide gura și se spune numai ceea ce vrei tu.
D. VICOL:	– Știi ce înseamnă dezbateri? Aceasta nu înseamnă să jignești pe cineva și să spui că ne conduc ca pe niște oi cineva. Trebuie să... „Pe voi Vă conduc ca pe niște oi”, și aceasta e dezbateri! Acesta e model de dezbateri? Că tu faci la adresa tuturor!

C. MIHALACHE:	– Cu „stâna” ai început-o tu.
D. VICOL:	– Să te uiți, te rog, la înregistrare, cine a început că ne conduc ca pe niște oi!...
C. MIHALACHE:	– Tu nu vrei să te liniștești ca să continuăm discuția?
D. VICOL:	– Eu nu vreau, fiindcă tu m-ai indus în starea aceasta, în care nu pot să moderez ședința normal. Din startul emisiunii ai pornit!
C. MIHALACHE:	– Fă o pauză de cinci minute, calmează-te și continuăm ședința.
D. VICOL:	– Dar nu trebuie să mă calmez eu! Te rog.
Iu. ROȘCA:	– Haideți să vedem cine mai vrea să ia cuvântul și ...
D. VICOL:	– Lasă să continue dl Mihalache lecțiile lui de etică și de moralitate.
C. MIHALACHE:	– Dar eu n-am vorbit de etică și de moralitate. Eu am spus că ședința trebuie să fie într-o manieră consecutivă, dar nu să lucrăm numai la sesizări. Se creează impresia că noi lucrăm numai la sesizări. A venit sesizarea SIS-ului – noi sancționăm un post de televiziune, chiar dacă nu am găsit obiectul încălcării în ceea ce e scris în sesizare! Eu aceasta am vorbit, eu nu spun că eu nu-s de vină că așa lucrează instituția!
D. VICOL:	– Dle Mihalache, eu o să vorbesc calm. Dar Dumneata, argumentele noastre le asculți sau numai te auzi pe Dumneata? Dumneata ai spus că noi nu trebuie să facem pe plac SIS-ului. Și noi am spus: noi am luat act, conform Codului, trebuie să examinăm și venim cu propria noastră expertiză. Care sunt pretențiile la managementul instituției?
C. MIHALACHE:	– Pretențiile sunt, dar nu numai la managementul instituției – la instituție în general. Respectiv – și la mine personal. Este pretenție că nu lucrăm consecutiv. Dacă monitorizăm – să monitorizăm, dacă facem ceva – luăm decizie. Nu poate fi vorba despre libertatea de exprimare selectivă: iată acesta poate să vorbească și să acuze... Noi avem foarte multe televiziuni și foarte multe exemple. Noi nu ne permitem să le scoatem în ședințele publice, pentru că să.., parcă.. e dreptul la libera exprimare a fiecăruia! Dar acum a apărut o persoană care este incomodă, se vede că cuiva, și noi sancționăm acest post de televiziune! Acesta e un alt tip libertate de exprimare.
D. VICOL:	– Eu accept, reproșul e valabil la adresa și a mea, și a tuturor.
C. MIHALACHE:	– Și a mea tot. Acesta e reproș la adresa mea tot.
D. VICOL:	– Eu accept reproșul. Aceasta înseamnă că trebuie să ne sesizăm mai des ca să nu să se creeze impresia că doar selectiv se face. Dar în cazul acesta ne-a sesizat SIS-ul. Noi suntem datori, nu putem, cât n-am dori de mult, dle Mihalache, să nu examinăm demersul acesta.

D. VICOL:	– Eu sunt de acord.
C. MIHALACHE:	– Dar pe urmă, hai să ne autosesizăm, hai să ne mobilizăm, hai să facem! Dar nu să ne acuzăm ...
D. VICOL:	– În primul rând, eu îmi cer iertare de la dl Cozma. Eu într-adevăr, n-am vrut să-i închid gura, pur și simplu, am..
A.URSU-ANTOCI:	– Vedeți că se poate?
C. MIHALACHE:	– Se poate, da.
D. VICOL:	– Se poate. Și eu îmi cer iertare față de toți colegii, dacă am...
C. MIHALACHE:	– Dar cu „stâna”, eu nu regret, pentru că nu am început eu cu „stâna”.
D. VICOL:	– Nu! Dacă trebuie – să te uiți. Că dintâi ai început Dumneata și pe urmă eu. Nu suntem la grădiniță.
C. MIHALACHE:	– Nu, nu am început eu cu „stâna”.
D. VICOL:	– În primul rând, noi suntem toți mioritici, așa că cu „stâna” nu-i nicio jignire aici. Absolut toți suntem mioritici.
C. MIHALACHE:	– Aceasta e, discriminarea. Ai încercat să mă discriminezi, dar eu nu m-am dat..
D. VICOL:	– Dar de ce să te discriminez? Ia să întrebi tu...
C. MIHALACHE:	– Eu nu m-am dat lăsat.
D. VICOL:	– Stimați colegi, cine dorește asupra subiectului propriu-zis să se refere mai departe? Emoțiile, eu promit că o să încerc să le stăpânesc.
L. VIZIRU:	– Direcția s-a expus...
D. VICOL:	– Stimați colegi, uitați-Vă ce doresc să spun și eu, dacă îmi permiteți două cuvinte. Reiterez: a venit un demers, ca din punct de vedere procedural, indiferent din partea cărei instituții – fiecare instituție are propria optică. În cazul SIS, ei au întrevăzut, din perspectiva lor, anumite derapaje pe dimensiunea discriminării, pe dimensiunea urii, xenofobiei ș.a.m.d. Acest demers, împreună cu CD-ul anexat, a fost monitorizat de către direcția noastră de specialitate. Și ei, în urma acestei monitorizări, au depistat și au ajuns la alte concluzii. Respectiv, noi o să propunem Dvs. pentru votare concluziile noastre, nu ceea ce ne inoculează sau ceea ce ne prezintă în opinii Serviciul de Informație și Securitate. Și vedem mai departe care sunt opțiunile...
C. MIHALACHE:	– Eu îmi cer iertare că intervin, dar ceea ce se referă la SIS, nu ține de competența noastră. Aici sunt acuzații grave. Acestea sunt acuzații penale. Dacă s-ar adevăra, eu nu cred că Consiliul Audiovizualului ar

	trebui să se implice în astfel de expertiză.
D. VICOL:	– Eu de aceasta și spun: noi nu ne depășim atribuțiile noastre. Mai ales că aici este scris foarte, foarte clar în ultimul alineat. Reitez: „ <i>Solicităm respectuos evaluarea de către Consiliu, conform competențelor</i> ”. Noi nicidecum nu ne vom referi și nu vom trimite scrisoarea aceasta la Consiliul Suprem de Securitate, nu trimitem la SIS, nu solicităm deschiderea unui dosar penal pentru trădarea de patrie sau pentru nu știu ce. Conform competențelor noastre, noi doar aceasta vom încerca să sancționăm, dacă cumva depistăm anumite abateri. Mai mult decât atât, nimic nu facem. Chiar dacă în obiectul sesizării s-au invocat cu totul alte abateri presupuse, noi nu putem să trecem cu vederea după ce am monitorizat reportajul sau emisiunea lui Vlad Biletschi, să spunem, nu este ceea ce ați spus Dvs., dar ceea ce am descoperit noi, nu ne referim la aceasta. Nu trebuie, că aceasta o să fie o atitudine absolut birocratică și formalistă, din punctul meu de vedere, dacă o să facem așa. Dorește cineva să se mai expună, stimați colegi? Dacă nu dorește, stimați colegi, sunt trei momente care trebuie supuse votului și le voi pune pe toate separat la vot. Eu deja, ultimul timp, știam să număr până la șase, azi o să trebuiască să numărăm până la șapte, da?
C. MIHALACHE:	– Corect.
D. VICOL:	– Cine este de a lua act de rezultatele monitorizării postului de televiziune „10 TV”, rog să votăm:
AU VOTAT:	<u>PRO – (6)</u> – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU. <u>CONTRA – (1)</u> – C. MIHALACHE.
D. VICOL:	– 6 voturi – Pentru, 1 vot – Împotrivă. Stimați colegi, cine este de a admite sesizarea nr. 2/497 din 26 iunie 2020 din partea dlui Artur Gumeniuc, director adjunct al Serviciului de Informații și Securitate al Republicii Moldova, rog să votăm:
AU VOTAT:	<u>PRO – (6)</u> – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU. <u>CONTRA – (1)</u> – C. MIHALACHE.
D. VICOL:	– 6 voturi – Pro, un vot – Împotrivă. Mulțumesc. Și ultima. Stimați colegi, în privința sancțiunii – ce propuneri sunt? Aici este încadrată amenda de la 5000 la 10 000 de lei. Care este propunerea?
A. COZMA:	– 5000.
D. VICOL:	– Eu, stimați colegi, voi pleda pentru amenda de 10 000 de lei, fiindcă mie mi se pare că este foarte gravă și o să propun 10 000 de lei.
T. BURAGA:	– Totuși, cred că, stimați colegi, e cam mult 10 000 de lei. Poate rămânem la...
D. VICOL:	– În comparație, dacă se aplica amenda pentru xenofobie, de la 40 000 la 70 000 de lei, avea să fie...

T. BURAGA:	– Aceasta – da.
D. VICOL:	– Atunci putea să mergem pe soluția minimă de 40 000. Dar aici, de la 5000 la 10 000 – părerea mea obiectivă.
T. BURAGA:	– Ținând cont de faptul că au fost admise asemenea încălcări – da.
D. VICOL:	– Sigur că trebuie 10 000 de lei, din punctul meu de vedere. Dle Roșca, Vă rog.
Iu. ROȘCA:	– Nu, eu am discutat cu colega.
A. COZMA:	– Spuneți.
D. VICOL:	– Vă rog.
Iu. ROȘCA:	– Ar putea să fie și...
L. VIZIRU:	– Dumnealui zice de compromis – 7000 de lei. Putem și așa.
D. VICOL:	– Haideți să pomenim, ca să nu existe... 7000 de lei.
Iu. ROȘCA:	– Marja ne permite, în dependență de circumstanțe?
L. VIZIRU:	– Da, ne permite.
A. COZMA:	– Dacă ne permite, da.
D. VICOL:	– Ok. Stimați colegi, cine este (propunerea dlui Roșca s-o supun votului) de a sancționa cu amendă de la 7 000 de lei PP „Timpul de dimineață”, fondatoarea postului de televiziune „10 TV”, pentru încălcarea pct. 3.1 lit. a) din Condițiile la Licența de emisie (seria, numărul și data sunt indicate în proiectul de decizie – nerespectarea pct. 50 lit. a) și b) din Regulamentul privind conținuturile audiovizuale), în conformitate cu art. 84 alin. (5) lit. f) din Codul serviciilor media audiovizuale, rog să votăm:
AU VOTAT:	<u>PRO – (6)</u> – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU. <u>CONTRA – (1)</u> – C. MIHALACHE.
D. VICOL:	– 6 voturi – Pentru, un vot – Împotrivă. Mulțumesc.
CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI DECIDE: 1. A lua act de rezultatele monitorizării postului de televiziune „10 TV” (PRO – (6) – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU; CONTRA – (1) – C. MIHALACHE). 2. A admite sesizarea nr. 2/497 din 26 iunie 2020 din partea dlui Artur Gumeniuc, director adjunct al Serviciului de Informații și Securitate al Republicii Moldova (PRO – (6) – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU; CONTRA – (1) – C. MIHALACHE).	

3. A sancționa cu amendă în mărime de 7 000 de lei PP „Timpul de dimineață”, fondatoarea postului de televiziune „10 TV”, pentru încălcarea pct. 3.1 lit. a) din Condițiile la Licența de emisie seria AC 000701 din 17.05.16 (nerespectarea pct. 50 lit. a) și b) din Regulamentul privind conținuturile audiovizuale), în conformitate cu art. 84 alin. (5) lit. f) din Codul serviciilor media audiovizuale (PRO – (6) – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU; CONTRA – (1) – C. MIHALACHE).

4. În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (11) și (12) din Codul serviciilor media audiovizuale, PP „Timpul de dimineață” este obligată să difuzeze textul sancțiunii în următoarele 48 de ore de la data adoptării deciziei privind aplicarea sancțiunii, sonor și/sau vizual, de cel puțin 3 ori, în orele de maximă audiență, din care o dată în principalul program audiovizual de știri, în cazul serviciilor media audiovizuale generaliste și/sau de știri.

„Consiliul Audiovizualului a sancționat cu amendă în mărime de 7 000 de lei PP „Timpul de dimineață”, fondatoarea postului de televiziune „10 TV”, pentru încălcarea prevederilor pct. 50 lit. a și b) din Regulamentul privind conținuturile audiovizuale, aprobat prin Decizia CA nr. 61/219 din 30 decembrie 2019, potrivit căruia: „În cadrul programelor de informare în probleme de interes public – politice, economice, sociale, culturale etc., trebuie să fie respectate următoarele cerințe: a) asigurarea imparțialității, echilibrului și favorizarea liberei formări a opiniilor, prin prezentarea principalelor puncte de vedere aflate în opoziție în perioada în care problemele sânt în dezbatere publică”; b) prezentatorii/moderatorii programelor de informare nu vor interveni pentru a-și prezenta punctul propriu de vedere”.

4.1. PP „Timpul de dimineață” va prezenta, în termen de 5 zile de la data adoptării prezentei decizii, un raport despre executarea pct. 4 al deciziei, care va include data și ora difuzării textului sancțiunii.

5. PP „Timpul de dimineață” va prezenta dovada achitării amenzii în termen de 30 de zile din momentul aducerii la cunoștință a prezentei decizii.

Datele bancare pentru achitarea amenzii:

Cod fiscal: 1006601000037

Beneficiar: Ministerul Finanțelor – Trezoreria de Stat

Adresa băncii: mun. Chișinău, str. Constantin Tănase, 7

Codul IBAN: MDXXTR G AAA 143111 LLLL 0000

„XX” – codul de control, care se formează conform Anexei nr. 4 la Hotărârea Consiliului de administrație al Băncii Naționale a Moldovei nr. 157 din 1 august 2013 „Regulamentul cu privire la Transferul de credit” (cod numeric); „LLLL” – cod ce descifrează codul localității conform CUATM (cod numeric).

6. Motivațiile privind rezultatele votării sunt înscrise în Procesul-verbal al ședinței CA din 23 iulie 2020, parte integrantă a prezentei decizii.

7. În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (15) din Codul serviciilor media audiovizuale, prezenta decizie devine executorie de la data publicării și poate fi atacată în instanța de judecată (Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani, adresa: mun. Chișinău, str. Kiev nr. 3) de către furnizorul de servicii media sancționat, în termen de 30 de zile din momentul aducerii la cunoștință a prezentei decizii.

8. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția monitorizare TV și Serviciul Economie, Finanțe și Evidență Contabilă.

9. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.

ANEXĂ:	DECIZIA nr. 17/101 din 23 iulie 2020
---------------	---

ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 2 Cu privire la nerespectarea prevederilor privind comunicarea motivelor și obiectului sancțiunii de către furnizorul de servicii media „SG MEDIA M1” SRL
V. STEȚCAIA: D. VICOL: A. COZMA: L. VIZIRU: D. VICOL:	– În cadrul ședinței publice din 10 iulie 2020, Consiliului Audiovizualului a sancționat cu amendă în mărime de 5 000 de lei „SG MEDIA M1” SRL, fondatoarea postului de televiziune „MBC”, pentru transmisiunea serviciului media audiovizual cu încălcarea prevederilor pct. 4.1 din Condițiile la Licența de emisie seria AC 000794 din 21.12.2019, în conformitate cu art. 84 alin. (5) lit. f) din Codul serviciilor media audiovizuale. În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (11) din Codul serviciilor media audiovizuale, <i>„Furnizorul de servicii media sau distribuitorul de servicii media căruia i s-a aplicat una dintre sancțiunile prevăzute de prezentul articol are obligația de a comunica publicului motivele și obiectul sancțiunii în modul indicat de Consiliul Audiovizualului în decizia privind aplicarea sancțiunii”</i>. Totodată, alin. (12) al aceluiași articol stipulează că <i>„Textul sancțiunii se difuzează în următoarele 48 de ore de la data adoptării deciziei privind aplicarea sancțiunii, sonor și/sau vizual, de cel puțin 3 ori, în orele de maximă audiență, din care o dată în principalul program audiovizual de știri, în cazul serviciilor media audiovizuale generaliste și/sau de știri, în conformitate cu decizia respectivă a Consiliului Audiovizualului”</i>. Este de specificat că furnizorul de servicii media, pentru nerespectarea prevederilor art. 84 alin.(11) – (13) din Codul serviciilor media audiovizuale, privind comunicarea motivelor și a obiectului sancțiunii, se sancționează cu amendă de la 5000 de lei la 10000 de lei. În contextul celor expuse și urmare a monitorizării, s-a atestat că furnizorul de servicii media „SG MEDIA M1” SRL, fondatoarea postului de televiziune „MBC” nu a comunicat motivele și obiectul sancțiunii în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (11) și (12) din Codului serviciilor media audiovizuale. Totodată, este de menționat că „SG MEDIA M1” SRL nu a prezentat nici raportul cu privire la executarea pct. 4 al Deciziei CA nr. 16/69 din 10 iulie 2020. – Mulțumesc mult, dna Stețcaia. Întrebări către dna raportor, dacă există. Dacă nu, trecem la partea de discuție. Impresia mea este că este chestiune tehnică. Dle Cozma, Vă rog. – Eu sunt de acord că e chestiune tehnică, dar ce facem noi cu toți cei sancționați anterior, care n-au fost toți sancționați pe dimensiunea respectivă? Noi de când am atras atenția la asemenea încălcări? Recent, da? – Da. – Și aici, dl Mihalache spunea că trebuie să fim consecvenți și e drept, fiindcă chiar dacă am început cu două posturi mai vocale.

C. MIHALACHE:	– Dacă..., pe nimeni n-o să mai sancționăm niciodată.
D. VICOL:	– Dacă nu o să sancționăm acum, mai mult nu mai sancționăm...
C. MIHALACHE:	– Vă referiți că trebuie să sancționăm?
D. VICOL:	– Da, trebuie să sancționăm, fiindcă noi am sancționat „Jurnal”-ul și „TV 8”. Și acum dacă nu sancționăm, o să fim acuzați de faptul că am început cu ...
T. BURAGA:	– Noi am sancționat data trecută și o să fim acuzați..
A. COZMA:	– Stați puțin. Eu nu pledez...
C. MIHALACHE:	– Eu voiam să nu susțin, dar o să susțin.
D. VICOL:	– Mă bucur că mai l-am convins pe dl..
A. COZMA:	– Eu nu pledez pentru a sancționa sau a nu sancționa. Eu altfel pun problema: ce facem cu toți cei care anterior au fost sancționați și pe care noi nu i-am sancționat pentru că n-au difuzat...
D. VICOL:	– Deja au trecut termenele de prescripție, nu mai putem...
A. COZMA:	– Așa, da?
D. VICOL:	– Așa, nu mai putem. Deja trebuie să ne angajăm că vom fi consecvenți, cum spune dl Mihalache.
Membrii CA:	– Da, vom fi consecvenți.
D. VICOL:	– Trebuie să fim consecvenți și în privința cuantumului. Ne-am limitat la toți la 5000. Nu trebuie, din punctul meu de vedere, să propunem sancțiune mai mare pentru... Dar ceea ce discutăm noi, ei într-adevăr neglijau totalmente faptul că au fost sancționați, nu-și doreau să pună. Eu V-am prezentat exemplul acesta din Franța. Ei mai bine sunt de acord, Conseil supérieur de l'audiovisuel, să fie sancționați, dar să nu se știe lucrul acesta decât.. Pentru că aceasta pentru ei e o lovitură de imagine foarte, foarte mare.
Iu. ROȘCA:	– Da, dar aceasta e obligațiune legală.
D. VICOL:	– E obligațiune legală, desigur.
Iu. ROȘCA:	– Nici nu e de noi impusă.
D. VICOL:	– Da, dar dl Cozma avea perfectă dreptate că.. Stimați colegi, propunerea mea este 5000 de lei să păstrăm.
Membrii CA:	– Da.

D. VICOL: AU VOTAT: D. VICOL:	– Stimăți colegi, cine este de a sancționa cu amendă în mărime de 5000 de lei „SG MEDIA M1” SRL, fondatoarea postului de televiziune „MBC” (Licența de emisie seria, data și numărul sunt indicate), pentru nerespectarea prevederilor privind comunicarea motivelor și obiectului sancțiunii, prevăzute de art. 84 alin. (11) și alin. (12) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu art. 84 alin. (5) lit. e) din Codul serviciilor media audiovizuale, rog să votăm: <u>PRO – (7) UNANIM</u> – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU. – Unanim. Vă mulțumesc mult.
CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI DECIDE: 5. A sancționa cu amendă în mărime de 5 000 de lei „SG MEDIA M1”, fondatoarea postului de televiziune „MBC” (Licența de emisie seria AC 000794 din 21.12.2019), pentru nerespectarea prevederilor privind comunicarea motivelor și obiectului sancțiunii, prevăzute de art. 84 alin. (11) și alin. (12) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu art. 84 alin. (5) lit. e) din Codul serviciilor media audiovizuale (PRO – (7) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU). 6. În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (11) și (12) din Codul serviciilor media audiovizuale, „SG MEDIA M1” SRL este obligată să difuzeze textul sancțiunii în următoarele 48 de ore de la data adoptării deciziei privind aplicarea sancțiunii, sonor și/sau vizual, de cel puțin 3 ori, în orele de maximă audiență, din care o dată în principalul program audiovizual de știri, în cazul serviciilor media audiovizuale generaliste și/sau de știri. <i>„Consiliul Audiovizualului a sancționat cu amendă în mărime de 5 000 de lei „SG MEDIA M1” SRL, fondatoarea postului de televiziune „MBC”, pentru nerespectarea prevederilor privind comunicarea motivelor și obiectului sancțiunii, prevăzute de art. 84 alin. (11) și (12) din Codul serviciilor media audiovizuale”.</i> 6.1. „SG MEDIA M1” SRL va prezenta, în termen de 5 zile de la data adoptării prezentei decizii, un raport despre executarea pct. 2 al deciziei, care va include data și ora difuzării textului sancțiunii. 7. „SG MEDIA M1” SRL va prezenta dovada achitării amenzii în termen de 30 de zile din momentul aducerii la cunoștință a prezentei decizii. 8. Datele bancare pentru achitarea amenzii: Cod fiscal: 1006601000037 Beneficiar: Ministerul Finanțelor – Trezoreria de Stat Adresa băncii: mun. Chișinău, str. Constantin Tănase, 7 Codul IBAN: MDXXTR G AAA 143111 LLLL 0000 „XX” – codul de control, care se formează conform Anexei nr. 4 la Hotărârea Consiliului de administrație al Băncii Naționale a Moldovei nr. 157 din 1 august 2013 „Regulamentul cu privire la Transferul de credit” (cod numeric); „LLLL” – cod ce descifrează codul localității conform CUATM (cod numeric). 9. Motivațiile privind rezultatele votării sunt înscrise în Procesul-verbal al ședinței CA din 23 iulie 2020, parte integrantă a prezentei decizii. 10. În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (15) din Codul serviciilor media audiovizuale, prezenta decizie devine executorie de la data publicării și poate fi atacată în instanța de judecată (Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani, adresa: mun. Chișinău, str. Kiev nr. 3) în termen de 30 de zile din momentul aducerii la cunoștință a prezentei decizii.	

11. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția monitorizare TV și Serviciul Economie, Finanțe și Evidență Contabilă. 12. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.	
ANEXĂ:	DECIZIA nr. 17/102 din 23 iulie 2020

ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 3 Cu privire la activitatea Consiliului Audiovizualului în trimestrul II al anului 2020
D. VICOL:	– Stimați colegi, eu am o propunere. Să nu fiu acuzat de formalism, dacă... Dvs. cunoașteți foarte bine activitatea care am prestat-o noi cu toții în trimestrul II al anului 2020. Oferim cuvântul dnei Guțu sau supunem votului? Ce propuneri sunt?
Membrii CA:	– Supunem votului.
D. VICOL:	– Mulțumesc. Stimați colegi, cine este de a aproba Raportul u privire la activitatea Consiliului Audiovizualului în trimestrul II al anului 2020, rog să votăm:
AU VOTAT:	<u>PRO – (7) UNANIM</u> – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU.
D. VICOL:	– Unanim. Vă mulțumesc.
CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI DECIDE: 1. A aproba Raportul cu privire la activitatea Consiliului Audiovizualului în trimestrul II al anului 2020 (PRO – (7) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU). 2. Motivațiile privind rezultatele votării sunt înscrise în Procesul-verbal al ședinței CA din 23 iulie 2020, parte integrantă a prezentei decizii. 3. Raportul cu privire la activitatea Consiliului Audiovizualului în trimestrul II al anului 2020 va fi publicat pe pagina web a instituției (www.audiovizual.md). 4. Prezenta decizie va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.	
ANEXĂ:	DECIZIA nr. 17/103 din 23 iulie 2020

ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 4 Cu privire la examinarea cererii de suspendare a executării unor decizii ale Consiliului Audiovizualului, depusă de AO „Media Alternativă” prin cererea prealabilă nr. 552/20 din 17 iulie 2020
Gr. CHIȚANU:	– La data de 21 iulie 2020, în adresa Consiliului Audiovizualului a parvenit cererea prealabilă depusă de AO „Media Alternativă”, prin care solicită: - Suspendarea executării Deciziei CA nr. 12/64 din 29 mai 2020, în partea achitării amenzii; - Suspendarea executării Deciziei CA nr. 14/79 din 30 iunie 2020; - Anularea Deciziei CA nr. 12/64 din 29 mai 2020 cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării postului de televiziune TV8, urmare a sesizării PP „Exclusiv Media”, completată cu sesizarea dnei Elena Pahomova; - Anularea pct. 1, 3, 3.1 și pct. 4 al Deciziei CA nr. 14/79 din 30 iunie 2020 cu privire la nerespectarea prevederilor privind comunicarea motivelor și obiectul sancțiunii de către furnizorii de servicii media AO „Media Alternativă” și „Reforma Art” SRL; - Copia integrală a dosarului administrativ. În acest context este oportun de menționat că Codul serviciilor media audiovizuale nu conține în mod expres dispoziții privind procedura prealabilă. Respectiv, procedura de examinare a cererilor prealabile este prevăzută expres de Codul administrativ. Conform art. 172 alin. (3) din Codul administrativ: <i>„Suspendarea executării actului administrativ individual defavorabil se decide de autoritatea publică competentă pentru soluționarea cererii prealabile. Decizia cu privire la suspendarea executării se ia în termen de 5 zile lucrătoare din momentul înregistrării, dacă legea nu prevede altfel”.</i> Totodată, conform art. 172 alin. (2) din Codul administrativ, motivele suspendării sunt: <i>„a) existența unor suspiciuni serioase și rezonabile privind legalitatea actului administrativ individual defavorabil;</i> <i>b) existența pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ individual defavorabil”.</i> În acest sens, actul administrativ de sancționare a Consiliului Audiovizualului, potrivit prevederilor Codului serviciilor media audiovizuale, produce efecte în timp de la data emiterii până la executarea lui și este emis în vederea asigurării respectării prevederilor legale în domeniul audiovizualului de către autoritatea publică împuternicită prin lege. În același timp, raționamentul stabilit în dispoziția art. 174 din Codul de procedură civilă și de prevederile Codului administrativ admite asigurarea acțiunii prin suspendarea actului contestat doar în cazul în care prin efectul său acesta ar produce o situație ireversibilă, făcând imposibilă executarea eventualei hotărâri și doar în cazuri temeinic justificate. Cele două motive pentru suspendare, prin natura lor, denotă caracterul de excepție a măsurii suspendării executării actului administrativ,

presupunând dovedire efectivă a unor împrejurări conexe regimului administrativ aplicabil actului contestat, care să fie de natură a argumenta existența „unui caz temeinic justificat” și a „iminenței producerii pagubei”. Reiterăm faptul că motivele de suspendare prevăzute de Codul administrativ nu se consideră a fi îndeplinite prin invocarea de către a AO „Media Alternativă” a unor simple argumente, fără prezentarea unor dovezi pertinente ce țin să demonstreze aparența de ilegalitate a actului administrativ a cărui executare se solicită a fi suspendată. Existența unui caz temeinic poate fi reținut dacă din împrejurările cauzei ar rezulta o ezitare puternică și evidentă asupra prezumției de legalitate, care constituie unul dintre fundamentele caracterului executoriu al actelor administrative.

Analizând cererea prealabilă a AO „Media Alternativă” se constată neîntemeiată cererea de suspendare a executării deciziilor emise de Consiliul Audiovizualului prin care AO „Media Alternativă” i-a fost aplicată sancțiunea cu amendă, întrucât acesta nu a depus niciun act doveditor, doar declarații, fără material probator, din care să reiasă că executarea deciziilor CA menționate mai sus i-ar produce o pagubă, ar afecta bunul mers al activității sale sau ar face imposibilă executarea unei eventuale hotărâri judecătorești, cu prezentarea probelor pertinente în acest sens.

Singurul presupus argument invocat de AO „Media Alternativă” în cererea prealabilă cu privire la suspendarea deciziilor Consiliului Audiovizualului se rezumă la faptul că deținătoarea postului de televiziune TV8 este o „Asociație Obștească, iar o societate necomercială este lipsită de resurse financiare ce pot fi alocate pentru achitarea unei duble sancțiuni pecuniare atât de aspre”.

În acest context, menționăm că AO „Media Alternativă” prin deciziile CA nr. 12/64 din 29 mai 2020 și nr. 14/79 din 30 iunie 2020 a fost sancționată cu amendă în sumă totală de 15 000 lei, care urmează a fi achitată în termen de 30 de zile. Respectiv, AO „Media Alternativă” nu a prezentat probe pertinente care să demonstreze că achitarea amenzii în sumă de 15 000 lei va afecta activitatea sa.

În lipsa unor probe din care să rezulte temeinicia susținerilor AO „Media Alternativă” referitoare la existența cazului temeinic justificat și la prevenirea unei pagube iminente, nu poate fi admisă cererea privind suspendarea executării actului administrativ.

Totodată, conform art. 167 alin. (3) din Codul administrativ: „Autoritatea publică emitentă soluționează cererea prealabilă în termen de 15 zile calendaristice. Prevederile art.60 alin.(2)–(5) se aplică corespunzător”, iar potrivit art. 60 alin. (4): „din motive justificate legate de complexitatea obiectului procedurii administrative, termenul general poate fi prelungit cu cel mult 15 zile. Această prelungire are efect doar dacă este comunicată în scris participanților la procedura administrativă în termen de 30 de zile, împreună cu motivele prelungirii”.

Conform art. 169 alin. (1) din Codul administrativ, „dacă anularea sau emiterea unui act administrativ individual în cadrul procedurii prelabile dezavantajează persoane terțe, atunci atragerea lor în procedură și audierea înainte de soluționarea cererii prelabile sunt obligatorii”.

	Astfel, având în vedere că cererea prealabilă este una complexă, deoarece se contestă concomitent două decizii ale Consiliului Audiovizualului și întru acordarea tuturor participanților la procedura administrativă a posibilității de a se expune asupra cererii prealabile și posibilitatea de a face cunoștință cu dosarul administrativ, solicităm prelungirea termenului de 15 zile, în conformitate cu art. 60 alin. (4) din Codul administrativ.
D. VICOL:	– Întrebări către dl raportor?
Membrii CA:	– Nu avem.
D. VICOL:	– Supunem votului, cu permisiunea Dvs., stimați colegi. Cine este de a respinge cererea privind suspendarea executării deciziilor Consiliului Audiovizualului nr. 12/64 din 29 mai 2020...
C. MIHALACHE:	– Eu îmi cer iertare, am o întrebare.
D. VICOL:	– Vă rog.
C. MIHALACHE:	– „TV 8” așa și nu a plasat textul sancțiunii? Niciodată nu a pus?
L. MANOLE:	– A fost.
Gr. CHIȚANU:	– A fost plasat. Prima decizie a fost plasată mai târziu, a doua decizie a fost plasată în termen.
D. VICOL:	– În primul caz, ei au plasat cu întârziere.
C. MIHALACHE:	– Foarte bravo.
Gr. CHIȚANU:	– Ei au solicitat suspendarea doar din partea amenzii, deoarece textul sancțiunii deja fost publicat...
C. MIHALACHE:	– Dar e posibil?
Gr. CHIȚANU:	– Da, conform Codului administrativ, el poate să solicite suspendarea prin examinarea unei cereri prealabile.
D. VICOL:	– Poate să solicite. Dle Roșca, explicați Dvs. ca jurist.
Iu. ROȘCA:	– Aceasta e o abilitare a petiționarului, conform Codului administrativ, cu o nouă procedură, în care el poate să-și exercite un drept care anterior putea să-l solicite doar în instanță. Adică să suspende executarea acestui act administrativ. Noi trebuie să ne expunem vizavi de această solicitare.
C. MIHALACHE:	– Ca să înțeleg – ei recunosc că au greșit...
Iu. ROȘCA:	– Noi nu examinăm acum cererea prealabilă.

Gr. CHIȚANU:	– Noi nu examinăm fondul cererii prealabile, dar luarea deciziei.
Iu. ROȘCA:	– Noi urmează s-o examinăm peste 15 zile, așa cum este propus în ... În cadrul cererii prealabile, el solicită să suspende actul pe perioada aceasta, adică el să nu-l execute într-un fel sau altul.
Gr. CHIȚANU:	– Nu atât de mică perioada când examinăm cererea.
C. MIHALACHE:	– Dar l-au executat.
Iu. ROȘCA:	– Sunt mai multe capete acolo de cereri, care el trebuia să le execute.
D. VICOL:	– Dle Mihalache, noi o să examinăm peste 15 zile, atunci o să fie fondul problemei. Acum, din procedură noi rugăm să fie decalat.
C. MIHALACHE:	– Ei solicită, peste 15 zile să suspendăm decizia noastră?
Gr. CHIȚANU:	– Da. Să nu achite suma amenzii de 15 000 până ...
Iu. ROȘCA:	– Dar ea este executorie.
D. VICOL:	– Executorie, da.
C. MIHALACHE:	– Ce spune dl jurist? Eu nu știu.
D. VICOL:	– Corect. De aceasta și i-am oferit cuvântul, din punct de vedere juridic să ne lumineze. Stimați colegi, cine este de a respinge cererea privind suspendarea executării Deciziei Consiliului Audiovizualului nr. 12/64 din 29 mai 2020 și a pct. 1, 3, 3.1 și pct. 4 din Decizia Consiliului Audiovizualului nr. 14/79 din 30 iunie 2020, depusă de AO „Media Alternativă”, ca neîntemeiată și, concomitent, a prelungi termenul de examinare a cererii prealabile depusă de AO „Media Alternativă” nr. 552/20 din 17 iulie 2020, cu 15 zile calendaristice? Cine este Pentru, rog să votăm:
AU VOTAT:	<u>PRO – (7) UNANIM</u> – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU.
D. VICOL:	– Unanim. Vă mulțumesc.
CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI DECIDE: 1. A respinge cererea privind suspendarea executării Deciziei Consiliului Audiovizualului nr. 12/64 din 29 mai 2020 și a pct. 1, 3, 3.1 și pct. 4 din Decizia Consiliului Audiovizualului nr. 14/79 din 30 iunie 2020, depusă de AO „Media Alternativă”, ca neîntemeiată (PRO – (7) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU). 2. A prelungi termenul de examinare a cererii prealabile depusă de AO „Media Alternativă” nr. 552/20 din 17 iulie 2020, cu 15 zile calendaristice (PRO – (7) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU).	

3. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția juridică și reglementări.

4. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.

ANEXĂ:	DECIZIA nr. 17/104 din 23 iulie 2020
---------------	---

*Președintele ședinței a constatat că Ordinea de zi
a fost epuizată și a declarat ședința închisă.*

PREȘEDINTE

Dragoș VICOL

Ex: Tatiana EFTODI