



MD-2012, Chișinău, str. V. Pârcălab nr. 46
Tel.: (+373 22) 27-75-51, fax: (+373 22) 27-74-71
e-mail: office@cca.md, <http://www.audiovizual.md>

MD-2012, Chisinau, V. Parcalab str., № 46
Tel: (+373 22) 27-75-51, fax: (+373 22) 27-74-71
e-mail: office@cca.md, <http://www.audiovizual.md>

PROCESUL-VERBAL nr. 17
al ședinței publice a Consiliului Audiovizualului
din 12 mai 2021, ora 10:00

**Mun. Chișinău,
Consiliul Audiovizualului,
bir. 203, Sala de ședințe**

TOTAL MEMBRI AI ȘEDINȚEI :	9
TOTAL DECIZII APROBATE :	8
ANEXE:	Deciziile CA nr. 17/102, 17/103, 17/104, 17/105, 17/106, 17/107, 17/108, 17/109
PREȘEDINTE:	Ala URSU-ANTOCI
MEMBRI PREZENȚI:	Tatiana BURAGA, Artur COZMA, Corneliu MIHALACHE, Larisa MANOLE, Ion ROBU, Iulian ROȘCA, Dragoș VICOL, Lidia VIZIRU.
MEMBRI ABSENȚI:	-
DGLAM:	Lilia GUȚU
DJR:	Grigore CHIȚANU

ORDINEA DE ZI:

NR. CRT.	DENUMIREA CHESTIUNII	RESPONSABIL DE PREGĂTIRE	RAPORTOR
1.	Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării principalelor buletine de știri ale unor furnizori de servicii media, la capitolul reflectării situației epidemiologice prin infecția COVID-19, urmare a autosesizării președintelui Consiliului Audiovizualului, Ala Ursu-Antoci	DGLAM	V. STEȚCAIA
2.	Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării posturilor de televiziune RTR Moldova, ITV și Bravo TV, urmare a petițiilor Asociației Patronale a Radiodifuzorilor din Moldova	DGLAM	V. CECAN

3.	Cu privire la examinarea cererii de reperfectare a licenței de emisie eliberată „NG Production” SRL pentru postul de radio „Russkoe Liubimoe”	DLA	N. DASTIC
4.	Cu privire la examinarea unei sesizări parvenite din partea avocatului Ion Popa	DLA	N. DASTIC
5.	Cu privire la prelungirea termenului de efectuare a controlului privind circumstanțele de fapt, ca urmare a petiției parvenite din partea Asociației Patronale a Radiodifuzorilor din Moldova	DLA	N. DASTIC
6.	Cu privire la examinarea unor petiții	DJR	A. IRININ
7.	Cu privire la examinarea unei cereri prealabile a „Media Content Distribution” SRL	DJR	A. IRININ
8.	Cu privire la aprobarea Listei serviciilor media audiovizuale libere la retransmisiune și a celor „must carry”	DJR	A. IRININ

A. URSU-ANTOCI:	– Bună dimineața, Hristos a înviat, colegi. Cvorumul necesar pentru desfășurarea ședinței este asigurat. Propuneri, obiecții la Ordinea de zi are cineva? Vă rog, dle Vicol.
D. VICOL:	– Stimată dnă președintă, stimați colegi, vreau să intervin pentru a propune excluderea pct. 8 din Ordinea de zi, ținând cont de faptul că, din punctul meu de vedere, acest subiect necesită a fi definitivat. Propun, dacă agreeați această idee, să-l contramandăm pentru ședința din data de 19.
A. URSU-ANTOCI:	– Colegi, se acceptă?
Membrii CA:	– Da.
A. URSU-ANTOCI:	– Cine este pentru excluderea subiectului nr. 8 din Ordinea de zi?
AU VOTAT:	<u>PRO – (9) UNANIM</u> – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, L. MANOLE, I. ROBU, Îu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU.
A. URSU-ANTOCI:	– Unanim, Vă mulțumesc. Eu propun introducerea în Ordinea de zi, cu titlu de excepție, subiectul „Cu privire la examinarea și avizarea proiectului Regulamentului privind reflectarea campaniei electorale la alegerile parlamentare anticipate din 11 iulie 2021 în mijloacele de informare în masă din Republica Moldova”. Cine este pentru a introduce în Ordinea de zi acest proiect?
AU VOTAT:	<u>PRO – (9) UNANIM</u> – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, L. MANOLE, I. ROBU, Îu. ROȘCA,

A. URSU-ANTOCI:	D. VICOL și L. VIZIRU.
	– Unanim. Rog aprobarea Ordinii de zi.
AU VOTAT:	<u>PRO – (9) UNANIM</u> – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, L. MANOLE, I. ROBU, Înt. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU.
A. URSU-ANTOCI:	– Unanim.

ORDINEA DE ZI APROBATĂ:

NR. CRT.	DENUMIREA CHESTIUNII	RESPONSABIL DE PREGĂTIRE	RAPORTOR
0	Cu privire la examinarea și avizarea proiectului Regulamentului privind reflectarea campaniei electorale la alegerile parlamentare anticipate din 11 iulie 2021 în mijloacele de informare în masă din Republica Moldova	DJR	A. IRININ
1	Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării principalelor buletine de știri ale unor furnizori de servicii media, la capitolul reflectării situației epidemiologice prin infecția COVID-19, urmare a autosesizării președintelui Consiliului Audiovizualului, Ala Ursu-Antoci	DGLAM	V. STEȚCAIA
2	Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării posturilor de televiziune RTR Moldova, ITV și Bravo TV, urmare a petițiilor Asociației Patronale a Radiodifuzorilor din Moldova	DGLAM	V. CECAN
3	Cu privire la examinarea cererii de reperfectare a licenței de emisie eliberată „NG Production” SRL pentru postul de radio „Russkoe Liubimoe”	DLA	N. DASTIC
4	Cu privire la examinarea unei sesizări parvenite din partea avocatului Ion Popa	DLA	N. DASTIC
5	Cu privire la prelungirea termenului de efectuare a controlului privind circumstanțele de fapt, ca urmare a petiției parvenite din partea Asociației Patronale a Radiodifuzorilor din Moldova	DLA	N. DASTIC
6	Cu privire la examinarea unor petiții	DJR	A. IRININ
7	Cu privire la examinarea unei cereri prealabile a „Media Content Distribution” SRL	DJR	A. IRININ

	electorale, și prezidențiale, și parlamentare, și chiar locale, pe alocuri. Din această cauză, eu consider că această propunere este una judicioasă. Păcat că nu avem intervenții mai operative, în sensul de a putea periclita sau de a putea cel puțin stopa aceste acțiuni. Dar eu cred că propunerea trebuie susținută.
A. URSU-ANTOCI:	– Cine este pentru a susține propunerea dlui Roșca?
AU VOTAT:	<u>PRO – (9) UNANIM</u> – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU.
A. URSU-ANTOCI:	– Unanim. Următoarea propunere, dle Roșca.
Iu. ROȘCA:	– Următoarea propunere e de ordin redacțional - la pct. 26: „ <i>Reflectarea evenimentelor electorale în programele informative și analitice se va efectua fără a fi însoțite de comentarii ce admit denaturarea mesajelor concurenților electorali</i> ”, pentru că forma care este propusă, oleacă deviază de la gândul urmărit de către autor.
A. URSU-ANTOCI:	– Colegi, eu nu prea aș fi de acord, dar decideți ...
Iu. ROȘCA:	– Aici sunt două negații și de asta se contrazice logicii gândului.
L. MANOLE:	– Se are în vedere: <i>fără a fi însoțite de comentarii care ar denatura mesajele</i> , da?
Iu. ROȘCA:	– Da, corect, sunt două negații.
L. MANOLE:	– <i>Fără a denatura mesajele?</i>
Iu. ROȘCA:	– Aici se utilizează două negații și nu au ...
A. URSU-ANTOCI:	– „ <i>Care ar</i> ” trebuie introdus, da?
L. MANOLE:	– ... <i>denatura mesajele concurenților electorali</i> .
D. VICOL:	– Eu am o propunere, ca să nu ne cramponăm de aceste ..., s-o rugăm pe dna Lia, din punct de vedere redacțional, dumneaei să vadă, ca să nu schimbe, ca să nu pierdem timpul ...
A. URSU-ANTOCI:	– Mai departe?
Iu. ROȘCA:	– La pct. 49, unde se impune moderatorilor o anumită conduită la reflectarea campaniei.
A. URSU-ANTOCI:	– Ce vreți să modificăm?
Iu. ROȘCA:	– Ca o propunere, să fie introdusă: <i>să nu utilizeze tehnici persuasive de mediatizare a candidaților electorali</i> . Aceasta e ca o propunere. Am avut și cazuri în care am atenționat în perioadele electorale despre acest

	fapt. Aceasta prevedere trebuie instituită ca o obligațiune față de conduita moderatorului.
A. URSU-ANTOCI:	– Nu sunt chiar de acord, ca obligațiune.
Iu. ROȘCA:	– Ca o recomandare.
T. BURAGA:	– O să zică că atentăm noi ...
A. URSU-ANTOCI:	– Eu nu aș vrea să ne implicăm ...
L. VIZIRU:	– Mai ales că instanțele de judecată, noi am observat, conform ultimei campanii electorale, nu ne-a dat câștig de cauză în momentul în care însăși moderatorul își expunea punctul de vedere. Eu, cel puțin, nu voi susține această modificare.
A. URSU-ANTOCI:	– Eu tot nu voi susține.
Iu. ROȘCA:	– Bine, nu-i categoric, dar aceasta rezultă și din principiile anterioare în care ei ...
A. URSU-ANTOCI:	– Dle Roșca, eu o să supun votului, o să decidă membrii, dar poziția mea personală este că eu n-aș fi vrut ca să le impunem moderatorilor o anumită conduită, și mai ales, cu caracter obligatoriu. Noi putem - cu caracter de recomandare, dar cu caracter obligatoriu, cu siguranță ...
Iu. ROȘCA:	– Nu, pentru că în art. 49 se impun anumite obligațiuni în comportament, și anume reieșind din faptul că ei trebuie să fie imparțiali.
T. BURAGA:	– Dar după care criteriu noi ...?
D. VICOL:	– Eu n-aș vrea să-l supărăm pe colegul nostru, să considere că noi nu vrem, dar așa-zisa tendință de lobbyism - că spre asta Dvs. ați menționat, probabil, de lobby - e foarte greu de detectat și s-ar putea să fie interpretat. Intenția noastră este bună, dar s-ar putea să fie interpretat altfel și eu consider că ar fi bine să nu insistăm.
A. URSU-ANTOCI:	– Colegi, eu supun votului, cine este pentru propunerea dlui Iulian Roșca. Cine este pentru?
AU VOTAT:	<u>PRO – (2)</u> - I. ROBU și Iu. ROȘCA.
A. URSU-ANTOCI:	– 2 - Pentru. Cine este împotrivă?
AU VOTAT:	<u>PRO – (7)</u> – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, L. MANOLE, D. VICOL și L. VIZIRU.
A. URSU-ANTOCI:	– 7 - Împotrivă. Vă mulțumesc. Colegi, vrea cineva încă să intervină? Trecem la partea decizională?

Membrii CA:	– Da.
A. URSU-ANTOCI:	– A aproba și a prezenta Comisiei Electorale Centrale Avizul la proiectul Regulamentului privind reflectarea campaniei electorale la alegerile parlamentare anticipate din 11 iulie 2021 în mijloacele de informare în masă din Republica Moldova (conform Anexei). Cine este pentru?
AU VOTAT:	<u>PRO – (9) UNANIM</u> – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, L. MANOLE, I. ROBU, În. ROȘCA , D. VICOL și L. VIZIRU.
A. URSU-ANTOCI:	– Unanim.
CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI DECIDE: 1. A aproba și a prezenta Comisiei Electorale Centrale Avizul la proiectul Regulamentului privind reflectarea campaniei electorale la alegerile parlamentare anticipate din 11 iulie 2021 în mijloacele de informare în masă din Republica Moldova (conform Anexei) (PRO (9) UNANIM – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, C. MIHALACHE, I. ROBU, În. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU). 2. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția juridică și reglementări. 3. Prezenta decizie va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.	
ANEXĂ:	DECIZIA nr. 17/102 din 12 mai 2021
ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 1 Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării principalelor buletine de știri ale unor furnizori de servicii media, la capitolul reflectării situației epidemiologice prin infecția COVID-19, urmare a autosesizării președintelui Consiliului Audiovizualului, Ala Ursu-Antoci
V. STEȚCAIA:	– În contextul situației epidemiologice precare, la data de 19 martie 2021, Consiliul Audiovizualului a adoptat Decizia nr. 11/66 „Cu privire la recomandările de mediatizare a pandemiei de COVID-19”. Astfel, în vederea implementării acesteia de către furnizorii de servicii media și ținând cont de misiunea Consiliului Audiovizualului, având în vedere rolul fundamental al mass-media în informarea populației și contribuind astfel la salvarea de vieți omenești, și ținând cont că furnizorii de servicii media naționali au o acoperire pe întreg teritoriul al Republicii Moldova, președintele Consiliului Audiovizualului, Ala Ursu-Antoci, a solicitat efectuarea monitorizării principalelor buletine de știri ale furnizorilor naționali de servicii media, la capitolul reflectării situației epidemiologice prin infecția COVID-19. În conformitate cu prevederile art. 75 alin. (4) lit. a) și art. 83 alin. (3) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale, Consiliul Audiovizualului a efectuat monitorizarea posturilor naționale de televiziune „Moldova-1”, „Jurnal TV”, „Primul în Moldova”, „PRO TV

CHIȘINĂU”, „Canal 2”, „Canal 3”, „Prime”, „Publika TV”, „NTV Moldova”, „TV 6”, „TVR Moldova”, TV 8”, și postul de radio „Radio Moldova”, prin prisma celor invocate în autosesizarea președintelui Consiliului Audiovizualului, Ala Ursu-Antoci.

Întrucât în autosesizare nu a fost menționată o dată exactă, aleatoriu a fost monitorizată perioada 29 martie – 04 aprilie 2021.

În perioada de raport 29 martie – 04 aprilie 2021, rezultatele monitorizării au atestat că furnizorii de servicii media supuși monitorizării, în cadrul principalelor programe informative, au difuzat în total, 460 de știri care au mediatizat pandemia COVID-19. Astfel, 285 de subiecte au reflectat situația la zi și consecințele generate de efectele pandemice ale COVID-19, iar 175 de subiecte au conținut informații cu privire la vaccinurile contra COVID-19.

Astfel, cele mai multe subiecte cu caracter informațional privind expansiunea pandemică a noului Coronavirus au fost difuzate de „Radio Moldova” și „TVR Moldova” (56 de subiecte), urmate de „PRO TV CHIȘINĂU” și „Publika TV” (44 de subiecte), „Moldova-1” (42 de subiecte), „Primul în Moldova” (35 de subiecte), „Prime” (32 de subiecte), „TV6” (29 de subiecte), „NTV Moldova” și „TV8” (27 de subiecte), „Jurnal TV” și „Canal 3” (25 de subiecte) și „Canal 2” (18 subiecte).

Așadar, urmare a monitorizării furnizorilor de servicii media naționali la capitolul reflectării situației epidemiologice prin infecția COVID-19, s-a atestat că atât subiectele care au reflectat la general situația pandemică din țară, cât și cele cu referire la informarea populației despre vaccinuri, au fost difuzate respectând prevederile Codului serviciilor media audiovizuale, cu prezentarea mai multor puncte de vedere, în special cu poziția persoanelor competente în domeniul dat, astfel fiind asigurată informarea corectă a consumatorilor de servicii media cu privire la situația pandemică atât din țară cât și de peste hotare.

Raportul de monitorizare este atașat la proiect.

A. URSU-ANTOCI:

– Vă mulțumesc, domnișoara Stețcaia. Noi toți am văzut Raportul de monitorizare, este un raport foarte amplu și foarte bine structurat. Vă mulțumim pentru lucrul enorm care l-ați făcut. Colegi, are cineva întrebări către raportor? Nu are nimeni întrebări. Trecem la partea deliberativă. Cineva vrea să se expună? Vă rog, dle Vicol.

D. VICOL:

– Eu vroiam, în primul rând, să salut și să aduc sincere mulțumiri, grațitudine echipei care s-a ocupat de acest segment deosebit de important, mai ales că trebuie să menționăm din capul locului - este unul absolut în premieră, noi nu ne-am mai confruntat nici din punct de vedere sanitar, dar nici din punct de vedere al exercițiului de monitorizare, cu asemenea elemente. Din acest punct de vedere, vreau să Vă spun cu maximă diligență că echipa de la monitorizare a efectuat și un volum impresionant de muncă, dar și concluziile care au fost reiterate au menționat că, în linii generale, nu au fost atestate abateri și derogări semnificative de la prezentarea principalelor elemente cu caracter informativ în condiții de pandemie. Cu mulțumirile de rigoare și cu aprecierea pentru munca depusă, eu consider că este foarte corect

	să ne raliem proiectului de decizie și de a lua act de Raportul de monitorizare, specificând toate posturile de televiziune care au fost supuse monitorizării la acest capitol. Mulțumesc.
A. URSU-ANTOCI:	– Vă mulțumesc foarte mult, dle Vicol. Dna Viziru, Vă rog.
L. VIZIRU:	– La fel doream să zic că Direcția monitorizare într-adevăr a efectuat o muncă enormă și avem un tablou foarte clar. Practic, poate fi considerat ca o teză de licență, unde putem să vedem concluziile de reflectare a situației pandemice din țară de către furnizorii de servicii media naționali. Tare mult mi-a plăcut ultima frază, că toți furnizorii naționali au asigurat informarea corectă a consumatorilor de servicii media cu privire la situația pandemică. Dat fiind faptul că intrăm în campania electorală, aș fi vrut ca această concluzie să existe și în rapoartele de monitorizare cu privire la reflectarea campaniei electorale, dorindu-le succes furnizorilor naționali la acest capitol.
A. URSU-ANTOCI:	– Vă mulțumesc, dna Viziru. Mai vrea cineva să se expună, colegi? Este absolut totul clar din proiectul de decizie. Trecem la partea decizională. A lua act de rezultatele monitorizării posturilor de televiziune: „Moldova-1”, „Jurnal TV”, „Primul în Moldova”, „PRO TV CHIȘINĂU”, „Canal 2”, „Canal 3”, „Prime”, „Publika TV”, „NTV Moldova”, „TV 6”, „TVR Moldova”, „TV 8” și radio „Radio Moldova”. Cine este pentru?
AU VOTAT:	<u>PRO – (9) UNANIM</u> – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, L. MANOLE, I. ROBU, Îu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU.
A. URSU-ANTOCI:	– Unanim. A lua act de Raportul de monitorizare cu privire la rezultatele monitorizării modului de reflectare a situației epidemiologice creată de pandemia COVID-19, în cadrul principalelor buletine de știri de către furnizorii naționali de servicii media audiovizuale: „Moldova-1”, „Radio Moldova”, „Jurnal TV”, „Primul în Moldova”, „PRO TV CHIȘINĂU”, „Canal 2”, „Canal 3”, „Prime”, „Publika TV”, „NTV Moldova”, „TV 6”, „TVR Moldova” și „TV 8”. Cine este pentru?
AU VOTAT:	<u>PRO – (9) UNANIM</u> – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, L. MANOLE, I. ROBU, Îu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU.
A. URSU-ANTOCI:	– Unanim.
CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI DECIDE: 1. A lua act de rezultatele monitorizării posturilor de televiziune: „Moldova-1”, „Jurnal TV”, „Primul în Moldova”, „PRO TV CHIȘINĂU”, „Canal 2”, „Canal 3”, „Prime”, „Publika TV”, „NTV Moldova”, „TV 6”, „TVR Moldova”, „TV 8” și a postului radio „Radio Moldova” (PRO (9) UNANIM – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, C. MIHALACHE, I. ROBU, Îu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU). 2. A lua act de Raportul de monitorizare cu privire la rezultatele monitorizării modului	

de reflectare a situației epidemiologice creată de pandemia COVID-19, în cadrul principalelor bulletine de știri de către furnizorii naționali de servicii media audiovizuale: „Moldova-1”, „Radio Moldova”, „Jurnal TV”, „Primul în Moldova”, PRO TV CHIȘINĂU”, „Canal 2”, „Canal 3”, „Prime”, „Publika TV”, „NTV Moldova”, TV 6”, „TVR Moldova” și „TV 8” (PRO (9) UNANIM – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU).

3. Prezenta decizie poate fi contestată cu o cerere prealabilă la Consiliul Audiovizualului în termen de 30 de zile de la data comunicării deciziei. În ordine de contencios administrativ, decizia poate fi contestată la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (MD-2068, mun. Chișinău, str. Kiev nr. 3), în termen de 30 de zile din data comunicării răspunsului cu privire la cererea prealabilă sau din data expirării termenului prevăzut pentru soluționarea acesteia.

4. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția monitorizare TV și Serviciul economie, finanțe și evidență contabilă.

5. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.

ANEXĂ: DECIZIA nr. 17/103 din 12 mai 2021

ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 2 Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării posturilor de televiziune „RTR Moldova”, „ITV” și „Bravo TV”, urmare a petițiilor Asociației Patronale a Radiodifuzorilor din Moldova
V. CECAN:	– La data de 15 aprilie și 04 mai 2021, în adresa Consiliului Audiovizualului au parvenit 6 petiții f/nr., din aceeași dată, din partea Asociației Patronale a Radiodifuzorilor din Moldova, prin care informează că în perioada 22 martie - 11 aprilie și 12 -18 aprilie 2021, posturile de televiziune „RTR Moldova”, „BRAVO TV” și „ITV”, la realizarea programelor locale au comis încălcări la prevederile art. 4 din Codul serviciilor media audiovizuale. Totodată, petiționarul mai invocă că posturile de televiziune respective, în perioada de referință, au difuzat filme artistice fără dublare sau subtitrare în limba română, fapt care denotă încălcări de la prevederile art. 19 alin. (4) din Codul serviciilor media audiovizuale. (Detalierea perioadelor și filmelor sunt indicate în proiectul de decizie). În acest context, Asociația Patronală a Radiodifuzorilor din Republica Moldova solicită Consiliului Audiovizualului dispunerea efectuării controlului privind circumstanțele de fapt semnalate și aplicarea sancțiunilor, în temeiul prevederilor art. 83 - 84 din Codul serviciilor media audiovizuale; art. 9, art. 69 alin. (2) și art. 73 din Codul administrativ. În cadrul ședinței publice din 16 martie 2021, președintele Consiliului Audiovizualului, Ala Ursu-Antoci, s-a autosesizat cu privire la postul de televiziune „BAVO TV”, solicitând monitorizarea acestuia la capitolul respectării prevederilor art. 19 alin. (4) din Codul serviciilor media audiovizuale, pentru perioada 08 - 12 martie 2021, iar în cadrul ședinței publice a Consiliului Audiovizualului din data de 19 aprilie 2021, a solicitat monitorizarea postului de televiziune „ITV”, la același capitol. Prin scrisoarea f/nr. din 26 aprilie 2021, „MEDIA PRO GROUP” SRL”, fondatoarea postului de televiziune „ITV”, a comunicat CA

	următoarele: „Potrivit Hotărârii Parlamentului Republicii Moldova nr. 49 din 31.03.2021, pe întreg teritoriul Republicii Moldova, pe perioada 1 aprilie - 30 mai 2021, a fost declarată stare de urgență. Totodată, potrivit pct. 8 al Dispoziției nr. 1 din 01.04.2021 a Comisiei pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova, a fost instituit moratoriu până la data de 30 mai 2021, asupra controalelor de stat planificate, efectuate la fața locului de către organele abilitate cu funcții de control. Luând în vedere faptul că Consiliul Audiovizualului nu se regăsește în lista instituțiilor asupra cărora nu a fost aplicat moratoriu pe perioada până la data de 30.05.2021, acțiunile membrilor Consiliului Audiovizual pot fi considerate ca abuz de serviciu și care cad sub incidența Codului penal al RM. În contextul celor expuse, „Media Pro Group” SRL solicită de a înceta presiunea sub pretextul efectuării controlului ...”
A. URSU-ANTOCI:	– Opriți-Vă, Vă rog frumos. Colegi, vreau să fac un apel către furnizorii de servicii media. Mult stimați furnizori de servicii media, Consiliul Audiovizualului nu exercită presiuni asupra nimănui! Încercați să intrați în cadrul legalității! Acest furnizor de servicii media sfidează grav legislația Republicii Moldova. În decurs de o lună și jumate (eu îl privesc cu regularitate), absolut nici un film nu este subtitrat, absolut nici unul! Mi se creează impresia că intenționat asta nu se face, sincer vă spun. Și când aud că primim scrisori vizavi de moratoriu! Oameni buni, despre ce fel de moratoriu noi vorbim? De ce nu subtitrați? Ați avut o perioadă de grație de o lună de zile! Nu ați făcut absolut nimic! Am încercat să vă dăm o șansă ca să intrați în albia legalității! Nu ați făcut-o! Nici măcar nu ați mișcat din deget. Și aici nu vorbim despre produs autohton și opere europene, aici vorbim de subtitrare, oameni buni! Nici un film nu este subtitrat, Dvs. glumiți? Și după asta, „încetați presiunea asupra furnizorului de servicii media”! Care presiune?
C. MIHALACHE:	– Abuzivă.
A. URSU-ANTOCI:	– Abuzivă. Da, dle Mihalache, este adevărat - abuzivă. Cum de îndrăznim noi?
C. MIHALACHE:	– Să-i controlăm.
A. URSU-ANTOCI:	– Că este moratoriu! Moratoriul este cu prezență fizică, dar din oficiu moratoriu nu este. Noi doar nu mergem la fața locului, la ei. Ca să înțelegeți, că noi exercităm presiuni! Și nu ne-au prezentat înregistrările. Continuați, dna Cekan.
C. MIHALACHE:	– Ei nu recunosc autoritatea Consiliului Audiovizualului.
L. VIZIRU:	– Dacă facem trimitere la decizia Curții Constituționale, starea de urgență a fost anulată. Respectiv, am avut dreptul să facem ...
A. URSU-ANTOCI:	– Dar noi și când era decizia!

C. MIHALACHE:	– Ar fi bine ei să se determine, în general, ei recunosc autoritatea Consiliului Audiovizualului, pentru că dacă n-o recunosc, atunci abuz nu poate fi. Dar dacă o recunosc, atunci poate să ne acuze de abuz.
A. URSU-ANTOCI:	– Despre care abuz, dle Mihalache?
C. MIHALACHE:	– Eu am în vedere că ei nu recunosc autoritatea Consiliului Audiovizualului, pentru că nu răspund la scrisori, nu răspund absolut la nimic.
A. URSU-ANTOCI:	– Ei au răspuns la scrisoare.
C. MIHALACHE:	– Dar înregistrările nu le prezintă niciodată, asta este o tactică.
A. URSU-ANTOCI:	– Ceea ce privește „ITV”, prezenta înregistrările. „ITV”, în ultima perioadă, și-a luat nasul la purtare, așa cataloghez eu această acțiune. Încetați presiunile! Vă rog, dna Cekan.
V. CECAN:	– La data de 07 mai 2021, „Media Pro Group” SRL a mai remis o scrisoare în adresa CA, cu referire la petiția Asociației Patronale din 04 mai 2021, prin care invocă faptul că declarațiile petiționarului poartă un caracter declarativ, având ca scop inducerea în eroare a Consiliului Audiovizualului, deoarece Asociația Patronală a Radiodifuzorilor din Moldova, în petiția sa, indică că postul de televiziune „ITV” a difuzat filme artistice fără dublare sau subtitrare în limba română, însă acestea nu fac parte din categoria filmelor artistice, dar fac parte din categoria filmelor seriale de lung metraj, iar această categorie nu cade sub incidența prevederilor art.19 alin. (4) din Codul serviciilor media audiovizuale. În contextul celor expuse, „Media Pro Group” SRL solicită respingerea petiției din 04 mai 2021 din partea Asociației Patronale a Radiodifuzorilor din Moldova. De specificat că furnizorii de servicii media „TV – Comunicații Grup” SRL, fondatoarea postului de televiziune „RTR Moldova” și „Bravo TV” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Bravo TV”, nu au dat curs solicitării Consiliului Audiovizualului și nu s-au expus pe marginea petițiilor parvenite din partea Asociației Patronale a Radiodifuzorilor din Moldova. În conformitate cu prevederile art. 75 alin. (4) lit. a) și art. 83 alin. (3) lit. a) și c) din Codul serviciilor media audiovizuale, Consiliul Audiovizualului a efectuat monitorizarea postului de televiziune „ITV”, „RTR Moldova” și „Bravo TV” SRL, prin prisma celor invocate în petițiile Asociației Patronale a Radiodifuzorilor din Moldova și urmare a solicitării președintelui CA, Ala Ursu-Antoci. Rezultatele monitorizării au atestat că în perioada 22 martie - 18 aprilie 2021, filmele difuzate de către postul de televiziune „ITV” și „RTR Moldova”, la care face referire petiționarul, nu au fost însoțite de subtitrare sau dublare în limba română. De menționat, că în perioada de monitorizare, 14-18 aprilie 2021, solicitată de către președintele CA, Ala Ursu-Antoci, a coincis cu perioada inclusă în petițiile Asociației Patronale a Radiodifuzorilor din

	Moldova. De asemenea, rezultatele monitorizării postului de televiziune „BRAVO TV” au atestat că filmele pentru copii difuzate de către furnizor, în perioada 22 martie-18 aprilie 2021, la care face referire petiționarul, nu au fost însoțite de dublare sau sonorizare în limba română, excepție fiind filmul pentru copii „Ми-ми-мишки”, care a fost difuzat cu sonorizare în limba română doar între orele 06-07 dimineața. Prin urmare, posturile de televiziune „ITV”, „RTR Moldova” și „BRAVO TV” au comis încălcări de la prevederile art. 19 alin. (4) din Codul serviciilor media audiovizuale, care prevede expres: <i>„Filmele artistice și cele documentare sunt transmise cu dublare sau subtitrare în limba română, păstrându-se coloana sonoră originală sau, după caz, versiunea lingvistică licențiată, iar filmele pentru copii sunt dublate sau sonorizate în limba română”</i>. Cu referire la cele invocate de către Asociația Patronală a Radiodifuzorilor din Moldova, în partea ce ține de nerespectarea de către posturile de televiziune „ITV”, „Bravo TV” și „RTR Moldova” a prevederilor art. 4 din Codul serviciilor media audiovizuale, de specificat că prin Decizia nr. 9/46 din 02 martie 2021, Consiliul Audiovizualului a decis de a <i>„oferi o perioadă de grație de 3 luni, ca acești furnizori de servicii media de televiziune să înlăture încălcările comise, cu prezentarea unui raport lunar despre măsurile întreprinse, iar după expirarea acestui termen, Consiliul Audiovizualului va dispune o monitorizare repetată a posturilor de televiziune „BRAVO TV”, „RTR Moldova” și „ITV” la capitolul respectării prevederilor art. 4 din Codul serviciilor media audiovizuale”</i>. De menționat, că prin Decizia nr. 3/16 din 28 ianuarie 2021, CA a sancționat cu amendă în mărime de 10 000 de lei „TV – Comunicații Grup” SRL, fondatoarea postului de televiziune „RTR Moldova” și „MEDIA PRO GROUP” SRL, fondatoarea postului de televiziune „ITV”, pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 19 alin. (4) din Codul serviciilor media audiovizuale. Totodată, prin Decizia nr. 3/17 din 28 ianuarie 2021, CA a sancționat cu amendă în mărime de 15 000 de lei „Bravo TV” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Bravo TV”, pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 19 alin. (4) din Codul serviciilor media audiovizuale.
A. URSU-ANTOCI:	– Vă mulțumesc, dna Cecan. Colegi, are cineva întrebări către raportor? Vă rog, dna Manole.
L. MANOLE:	– Cineva din furnizori au prezentat rapoartele lunare, cum li s-a cerut?
A. URSU-ANTOCI:	– Nimeni.
V. CECAN:	– Referitor la filme, ne-au anunțat. La produsul autohton - nu.
A. URSU-ANTOCI:	– Dna Cecan, nu confundați „rapoarte” cu „scrisori”.
V. CECAN:	– Aceasta am vrut să specific. Doar niște scrisori, rapoarte nu au fost.
A. URSU-ANTOCI:	– Dna Manole, Vă răspund eu la această întrebare - niciun fel de raport! Am primit de la „RTR” scrisoarea că ei încearcă să intre în albia

	legalității. Rapoarte nu a prezentat nimeni.
L. MANOLE:	– Și din termenul acela a mai rămas ...?
A. URSU-ANTOCI:	– N-a mai rămas nimic din termenul acela. La produs autohton și opere europene ei mai au încă vreo 15 zile, restul, din raportul acela ei nu mai au nimic. Vă rog, dna Viziru.
L. VIZIRU:	– Am o întrebare. Dacă furnizorii menționați au achitat amenzile anterioare care au fost acordate de către CA, sau dacă au atacat deciziile noastre în judecată?
A. URSU-ANTOCI:	– Au atacat, dna Viziru. Toate deciziile sunt atacate.
C. MIHALACHE:	– Bine, dar ei au pus pe post textul sancțiunii?
A. URSU-ANTOCI:	– Textul sancțiunii, vreau să Vă spun că „RTR”-ul a început să facă minuni, difuzează textul sancțiunii. „Bravo TV” - n-am văzut.
C. MIHALACHE:	– „Bravo TV” nu are unde să le pună.
A. URSU-ANTOCI:	– Și „ITV”-ul tot a difuzat. „ITV”-ul, trebuie să recunoaștem că a fost responsabil dintotdeauna, el pune textul sancțiunii. „RTR”-ul nu era prea responsabil, acum recunosc că ei difuzează textul sancțiunii.
L. MANOLE:	– Ok, dar banii îi transferă sau nu?
A. URSU-ANTOCI:	– Nu Vă pot spune, o să mă documentez și o să Vă răspund. Vă rog, dle Cozma.
A. COZMA:	– Ca să înțeleg, „Camenscaia 5”, „Camenscaia 6”, la „RTR” - dâșii au difuzat doar la 2.00 noaptea?
V. CECAN:	– Da.
A. COZMA:	– Dar pe parcursul zilei?
V. CECAN:	– Ceea ce a fost invocat în petiție, și am monitorizat - da, acestea au fost filmele care nu au fost subtitrate pentru perioada aceasta.
A. COZMA:	– Dar pe parcursul zilei?
A. URSU-ANTOCI:	– Toate filmele au fost subtitrate.
V. CECAN:	– Au fost.
A. COZMA:	– Nu înțeleg atunci cum ...
A. URSU-ANTOCI:	– Colegi, intervin cu o rugămintă. Ceea ce privește „RTR”-ul - „RTR”-ul chiar subtitrează toate filmele. Sunt numai două filme care nu sunt subtitrate și ele sunt difuzate la ora 02.00 noaptea, numai două filme.

	De aceea, din punctul meu de vedere, ar fi ...
C. MIHALACHE:	– Ar fi corect să nu fie sancționați, asta e corect.
A. URSU-ANTOCI:	– „ITV”-ul, care absolut nimic nu subtitrează - și „RTR”-ul, care numai 2 filme, care sunt difuzate la ora 02.00 noaptea! Deși, pentru obraznicia lor și amenințările cu care au venit în ultima perioadă la adresa mea ...
C. MIHALACHE:	– Dna președintă, trebuie să fim corecți.
A. URSU-ANTOCI:	– Eu o să fac abstracție de aceasta, de obraznicie și de tot, și nu voi susține ca ei să fie sancționați, din simplul considerent - că ei fac o tentativă și chiar au început să subtitreze. Ce greșesc - greșesc, dar vreau să Vă spun că ei subtitrează filmele. Eu deja am spus poziția mea, că eu nu voi susține. Deși, o să fac abstracție de toate amenințările care au sunat la adresa mea. Vă rog, dle Vicol.
D. VICOL:	– Eu intuiesc că dl Cozma a adresat o întrebare perfect justificată. Acele 2 „Camenscaia”, ele se arată numai noaptea? Ziua nu se arată?
A. URSU-ANTOCI:	– Nu se difuzează ziua.
D. VICOL:	– Se creează impresia că ziua sunt subtitrate, iar noaptea nu sunt subtitrate - asta era esența, da?
A. URSU-ANTOCI:	– Nu, nu, se difuzează numai noaptea.
D. VICOL:	– Numai noaptea întotdeauna? De obicei, știu că ce se arată ziua, noaptea se ia în reluare.
A. URSU-ANTOCI:	– Nu.
D. VICOL:	– Am înțeles.
A. URSU-ANTOCI:	– Numai la 02.00 noaptea. Și ar fi, din punctul nostru de vedere, o aiureală totală - „ITV”-ul, care nu subtitrează deloc și „RTR”-ul, care chiar subtitrează! Dvs. știți poziția mea. Chiar subtitrează, și numai 2 filme ... Decideți Dvs. cum o să facem, eu doar mi-am motivat ... O să-mi fie pur și simplu rușine că cineva deloc, și el este sancționat maximum, și cineva care subtitrează și tot îl sancționăm, ar fi o aiureală, din punctul meu de vedere.
C. MIHALACHE:	– La „RTR” o să revenim cu produsul propriu, peste 15 zile.
A. URSU-ANTOCI:	– Deci, Dvs. singuri decideți. Vrea cineva să se mai expună, colegi? Vă rog, dle Mihalache.
C. MIHALACHE:	– Cu mare regret, am observat că preferatele mele posturi de televiziune nu au fost regăsite în această monitorizare. Este vorba de fostul „DTV” - acum se numește „PEH TV” și fostul „Cinema 1”, care se numește „CTC”. Astfel, eu solicit respectuos monitorizarea la capitolul

	„subtitrare” a acestor două posturi de televiziune și a postului de televiziune „CTC MEGA” care, în opinia mea, s-a relaxat. Am observat de câteva ori că nu sonorizează filmele cu desene animate. Aceste trei posturi de televiziune, dacă se poate să fie monitorizate la acest capitol.
A. URSU-ANTOCI:	– Vă mulțumesc. Mai vrea cineva să se expună, colegi? Nimeni. Trecem la partea decizională? A lua act de rezultatele monitorizării posturilor de televiziune „ITV”, „Bravo TV” și „RTR Moldova”. Cine este pentru?
AU VOTAT:	<u>PRO – (9) UNANIM</u> – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, L. MANOLE, I. ROBU, Îu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU.
A. URSU-ANTOCI:	– Unanim. A admite petițiile f/nr. din 15 aprilie 2021 (3 petiții) și 04 mai (3 petiții) 2021, parvenite din partea Asociației Patronale a Radiodifuzorilor din Moldova, în partea ce se referă la invocarea încălcării prevederilor art. 19 alin. (4) din Codul serviciilor media audiovizuale de către posturile de televiziune „ITV”, „BRAVO TV” și „RTR Moldova”. Cine este pentru?
AU VOTAT:	<u>PRO – (9) UNANIM</u> – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, L. MANOLE, I. ROBU, Îu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU.
A. URSU-ANTOCI:	– Unanim. Colegi, sancțiunea este de la 10 000 la 15 000 de lei - la „ITV”. Care sancțiune? Eu propun maximă, 15 000.
Membrii CA:	– Maximă.
A. URSU-ANTOCI:	– Și motivăm de ce este 15 000 - deoarece lipsește subtitrarea completamente. Nu numai la unele filme, la toate! Este o sfidare gravă! Sau numai eu am văzut asta? A mai văzut cineva, colegi?
C. MIHALACHE:	– Am văzut și eu.
L. MANOLE:	– Toți.
A. URSU-ANTOCI:	– Toată lumea a văzut. A sancționa cu amendă în mărime de 15 000 de lei „MEDIA PRO GROUP” SRL, fondatoarea postului de televiziune „ITV”, pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 19 alin. (4) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu art. 84 alin. (6) lit. d) din Cod. Cine este pentru?
AU VOTAT:	<u>PRO – (9) UNANIM</u> – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, L. MANOLE, I. ROBU, Îu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU.
A. URSU-ANTOCI:	– Unanim. Colegi, „BRAVO TV”, care cu „Ми-ми-Мишки” la ora 06.00 dimineața, de la 15 000 la 20 000 de lei. Maximum - 20 000 de lei.

Iu. ROȘCA:	– Noi, cu nerăbdare așteptăm și alte desene animate să traducă ...
A. URSU-ANTOCI:	– A sancționa cu amendă în mărime de 20 000 de lei „BRAVO TV” SRL, fondatoarea postului de televiziune „BRAVO TV”, pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 19 alin. (4) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu art. 84 alin. (7) lit. f) din Cod. Cine este pentru?
AU VOTAT:	<u>PRO – (9) UNANIM</u> – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU.
A. URSU-ANTOCI:	– Unanim. Am ajuns la „RTR”. Colegi, amenda este de la 10 000 la 15 000 de lei. Eu supun votului - cine este pentru a sancționa și supun votului - cine este împotriva sancțiunii. Cine este pentru a sancționa „RTR”-ul?
AU VOTAT:	<u>PRO – (3)</u> - C. MIHALACHE, I. ROBU și L. VIZIRU.
A. URSU-ANTOCI:	– 3 - pentru a sancționa. Cine este împotriva de a sancționa?
AU VOTAT:	<u>PRO – (6)</u> – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, Iu. ROȘCA și D. VICOL.
A. URSU-ANTOCI:	– A nu sancționa cu amendă „TV Comunicații Grup” SRL, fondatoarea postului de televiziune „RTR Moldova”, pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 19 alin. (4) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu art. 84 alin. (6) lit. d) din Cod. Cine este pentru de a nu sancționa?
AU VOTAT:	<u>PRO – (6)</u> – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, Iu. ROȘCA și D. VICOL.
A. URSU-ANTOCI:	– 6 - Împotriva sancțiunii. Cine este pentru a sancționa?
AU VOTAT:	<u>PRO – (3)</u> - C. MIHALACHE, I. ROBU și L. VIZIRU.
A. URSU-ANTOCI:	– 3 - pentru sancțiune. A respinge petițiile f/nr. din 15 aprilie 2021 (3 petiții) și 04 mai (3 petiții) 2021, parvenite din partea Asociației Patronale a Radiodifuzorilor din Moldova, în partea ce se referă la invocarea încălcării prevederilor art. 4 din Codul serviciilor media audiovizuale de către posturile de televiziune „ITV, „BRAVO TV” și „RTR Moldova”. Cine este pentru?
AU VOTAT:	<u>PRO – (9) UNANIM</u> – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU.
A. URSU-ANTOCI:	– Unanim. În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (11) și (12) din Codul serviciilor media audiovizuale, „MEDIA PRO GROUP” SRL, „BRAVO TV” SRL și „TV Comunicații Grup” SRL sunt obligate să

	difuzeze textul sancțiunii în următoarele 48 de ore de la data adoptării deciziei privind aplicarea sancțiunii, sonor și/ sau vizual, de cel puțin 3 ori, în orele de maximă audiență, din care o dată în principalul program audiovizual de știri, în cazul serviciilor media audiovizuale generaliste și/sau de știri. Cine este pentru?
AU VOTAT:	<u>PRO – (9) UNANIM</u> – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU.
A. URSU-ANTOCI:	– Unanim. Vă mulțumesc.

**CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI
DECIDE:**

1. A lua act de rezultatele monitorizării posturilor de televiziune „ITV”, „Bravo TV” și „RTR Moldova” (PRO (9) UNANIM – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU).

2. A admite petițiile f/nr. din 15 aprilie (3 petiții) și 04 mai 2021 (3 petiții), parvenite din partea Asociației Patronale a Radiodifuzorilor din Moldova, în partea ce se referă la invocarea încălcării prevederilor art. 19 alin. (4) din Codul serviciilor media audiovizuale de către posturile de televiziune „ITV”, „Bravo TV” și „RTR Moldova” (PRO (9) UNANIM – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU).

3. A sancționa cu amendă în mărime de 15 000 de lei „MEDIA PRO GROUP” SRL, fondatoarea postului de televiziune „ITV”, pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 19 alin. (4) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu art. 84 alin. (6) lit. d) din Cod (PRO (9) UNANIM – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU).

4. A sancționa cu amendă în mărime de 20 000 de lei „BRAVO TV” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Bravo TV”, pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 19 alin. (4) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu art. 84 alin. (7) lit. f) din Cod (PRO (9) UNANIM – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU).

5. A respinge petițiile f/nr. din 15 aprilie (3 petiții) și 04 mai 2021 (3 petiții), parvenite din partea Asociației Patronale a Radiodifuzorilor din Moldova, în partea ce se referă la invocarea încălcării prevederilor art. 4 din Codul serviciilor media audiovizuale de către posturile de televiziune „ITV”, „Bravo TV” și „RTR Moldova” (PRO (9) UNANIM – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU).

6. În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (11) și (12) din Codul serviciilor media audiovizuale, „MEDIA PRO GROUP” SRL și „BRAVO TV” SRL sunt obligate să difuzeze textul sancțiunii în următoarele 48 de ore de la data adoptării deciziei privind aplicarea sancțiunii, sonor și/ sau vizual, de cel puțin 3 ori, în orele de maximă audiență, din care o dată în principalul program audiovizual de știri, în cazul serviciilor media audiovizuale generaliste și/sau de știri:

„Consiliul Audiovizualului a sancționat cu amendă în mărime de 15 000 de lei postul de televiziune „ITV”, pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 19 alin. (4) din Codul serviciilor media audiovizuale, conform cărora: filmele artistice și cele documentare sunt transmise cu dublare sau subtitrare în limba română, păstrându-se coloana sonoră originală

sau, după caz, versiunea lingvistică licențiată”.

„Consiliul Audiovizualului a sancționat cu amendă în mărime de 20 000 de lei postul de televiziune „Bravo TV”, pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 19 alin. (4) din Codul serviciilor media audiovizuale, conform cărora: filmele pentru copii trebuie dublate sau sonorizate în limba română”.

6.1. „MEDIA PRO GROUP” SRL și „BRAVO TV” SRL vor prezenta, în termen de 5 zile de la aducerea la cunoștință a prezentei decizii, un raport despre executarea prevederilor art. 84 alin. (11) și (12) din Codul serviciilor media audiovizuale, care va include data și ora difuzării textului sancțiunii.

7. „MEDIA PRO GROUP” SRL și „BRAVO TV” SRL vor prezenta dovada achitării amenzii în termen de 30 de zile din momentul publicării prezentei decizii în Monitorul Oficial.

Datele bancare pentru achitarea amenzii:

Cod fiscal: 1006601000037

Beneficiar: Ministerul Finanțelor – Trezoreria de Stat

Adresa băncii: mun. Chișinău, str. Constantin Tănase, 7

Codul IBAN: Codul IBAN: MDXXTRGAAA143111LLLL0000

„XX” – codul de control, care se formează conform Anexei nr. 4 la Hotărârea Consiliului de administrație al Băncii Naționale a Moldovei nr. 157 din 1 august 2013 „Regulamentul cu privire la Transferul de credit” (cod numeric); „LLLL” – cod ce descifrează codul localității conform CUATM (cod numeric).

8. Prezenta decizie poate fi contestată cu o cerere prealabilă la Consiliul Audiovizualului în termen de 30 de zile de la data comunicării deciziei. În ordine de contencios administrativ, decizia poate fi contestată la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (MD-2068, mun. Chișinău, str. Kiev nr. 3), în termen de 30 de zile din data comunicării răspunsului cu privire la cererea prealabilă sau din data expirării termenului prevăzut pentru soluționarea acesteia.

9. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția monitorizare TV și Serviciul Economie, Finanțe și Evidență Contabilă.

10. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.

ANEXĂ:	DECIZIA nr. 17/104 din 12 mai 2021
---------------	---

ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 3 Cu privire la examinarea cererii de reperfectare a licenței de emisie eliberată „NG Production” SRL pentru postul de radio „Russkoe Liubimoe”
N. DASTIC:	– Prin cererea f/nr. din 20 aprilie 2021, „NG PRODUCTION” SRL fondatoarea postului de radio „Russkoe Liubimoe”, a solicitat Consiliului Audiovizualului reperfectarea Condițiilor la licența de emisie, prin schimbarea denumirii postului de radio din „Russkoe Liubimoe” în „Like FM – Russkoe Radio” și aprobarea Structurii serviciului media audiovizual pentru postul de radio „Like FM – Russkoe Radio”.
A. URSU-ANTOCI:	– Vă mulțumesc, dle Dastic. Întrebări are cineva?
C. MIHALACHE:	– Ei denumirea vor să schimbe?

N. DASTIC:	– Da.
L. VIZIRU:	– Revin la vechea denumire.
A. URSU-ANTOCI:	– Trecem la partea decizională? A admite cererea f/nr. din 20 aprilie 2021 cu privire la reperfectarea Condițiilor la licența de emisie, eliberată „NG PRODUCTION” SRL, fondatoarea postului de radio „Russkoe Liubimoe”. Cine este pentru?
AU VOTAT:	<u>PRO – (9) UNANIM</u> – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, L. MANOLE, I. ROBU, lu. ROȘCA , D. VICOL și L. VIZIRU.
A. URSU-ANTOCI:	– Unanim. A reperfecta Condițiile la licența de emisie, eliberată „NG PRODUCTION” SRL pentru postul de radio „Russkoe Liubimoe”, prin schimbarea denumirii postului de radio din „Russkoe Liubimoe” în „Like FM – Russkoe Radio”. Cine este pentru?
AU VOTAT:	<u>PRO – (9) UNANIM</u> – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, L. MANOLE, I. ROBU, lu. ROȘCA , D. VICOL și L. VIZIRU.
A. URSU-ANTOCI:	– Unanim. A aproba Structura serviciului media audiovizual pentru postul de radio „Like FM – Russkoe Radio”, conform proiectului de decizie. Cine este pentru?
AU VOTAT:	<u>PRO – (9) UNANIM</u> – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, L. MANOLE, I. ROBU, lu. ROȘCA , D. VICOL și L. VIZIRU.
A. URSU-ANTOCI:	– Unanim.
CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI DECIDE: 1. A admite cererea f/nr. din 20 aprilie 2021 cu privire la reperfectarea Condițiilor la Licența de emisie seria A MMI nr. 002144 din 13.10.2016, eliberată „NG PRODUCTION” SRL, fondatoarea postului de radio „Russkoe Liubimoe” (PRO (9) UNANIM – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, C. MIHALACHE, I. ROBU, lu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU). 1.1. A reperfecta (cu eliberarea unor formulare noi) Condițiile la Licența de emisie seria A MMI nr. 002144 din 13.10.2016, eliberată „NG PRODUCTION” SRL pentru postul de radio „Russkoe Liubimoe”, prin schimbarea denumirii postului de radio din „Russkoe Liubimoe” în „Like FM – Russkoe Radio” (PRO (9) UNANIM – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, C. MIHALACHE, I. ROBU, lu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU). 1.2. A aproba Structura serviciului media audiovizual pentru postul de radio „Like FM – Russkoe Radio” (PRO (9) UNANIM – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, C. MIHALACHE, I. ROBU, lu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU), după cum urmează: Formatul de principiu și structura serviciului media audiovizual: B. 1. Formatul serviciului media audiovizual: Tematic, Distractiv-muzical B. 2. Structura programelor după sursa de proveniență (total ore de emisie săptămânală: 168 ore)	

Producție proprie: 92%	
Programe audiovizuale locale realizate în exclusivitate de furnizorul de servicii media:	92%
Programe audiovizuale locale realizate în coproducție și cu contribuția furnizorului de servicii media:	0%
Producții audiovizuale ale altor producători: 0%	
Programe audiovizuale realizate de producători independenți aflați sub jurisdicția Republicii Moldova:	0%
Programe audiovizuale realizate de producători ce provin din statele membre ale Uniunii Europene și/sau din statele terțe participante la Convenția europeană privind televiziunea transfrontalieră:	0%
Programe audiovizuale realizate de producători ce nu se află sub jurisdicția Republicii Moldova:	0%
Programe retransmise/preluate/achiziționate: 0%	
Realizate de alți furnizori de servicii media aflați sub jurisdicția Republicii Moldova:	0%
Realizate de furnizori de servicii media ce nu se află sub jurisdicția Republicii Moldova:	8%
(cu specificarea denumirii, formatului serviciului media audiovizual, genului programelor și țara de origine a produsului media respectiv): <i>Produs preluat conform contractului NR. 16-PP-3011 cu SAO „Русское Радио – Евразия”</i>	
B.3. Opere europene:	
Procente rezervate operelor audiovizuale europene: 91,73%	
Procent rezervat operelor audiovizuale europene realizate de către furnizor:	71,73%
Procent rezervat operelor audiovizuale europene:	20%
Procent rezervat operelor audiovizuale europene create de producători independenți din Republica Moldova:	0%
B.4. Structura serviciului media audiovizual pe tipuri de programe:	
- Programe informative și analitice:	3,27%
- Programe educaționale și culturale:	5,51%
- Filme (artistice, documentare, animație):	0%
- Muzică (în cazul posturilor TV – clipuri muzicale neîncadrate în emisiuni):	40%
- Alte tipuri de emisiuni:	39,22%
- Teleshopping, sponsorizare:	1,85%
- Publicitate:	5%
- Promo:	5,15%
2. A declara nevalabile Condițiile la Licența de emisie seria A MMI nr. 002144 din 13.10.2016, eliberate „NG PRODUCTION” SRL pentru postul de radio „Russkoe Liubimoe”.	
3. Prezenta decizie poate fi contestată cu o cerere prealabilă la Consiliul Audiovizualului în termen de 30 de zile de la data comunicării deciziei. În ordine de contencios administrativ, decizia poate fi contestată la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (MD-2068, mun. Chișinău, str. Kiev nr. 3), în termen de 30 de zile din data comunicării răspunsului cu privire la cererea prealabilă sau din data expirării termenului prevăzut pentru soluționarea acesteia.	
4. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția licențiere și autorizare.	
5. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.	
ANEXĂ:	DECIZIA nr. 17/105 din 12 mai 2021

ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 4 Cu privire la examinarea unei sesizări parvenite din partea avocatului Ion Popa
N. DASTIC:	– La data de 19 martie 2021, în adresa Consiliului Audiovizualului a parvenit sesizarea f/nr. din partea Dlui Ion Popa, avocat, prin care solicită Consiliului Audiovizualului obligarea furnizorului de servicii media „VOCEA MEDIA” SRL de a-și schimba denumirea și elementele de identificare ale serviciului media audiovizual de televiziune și de radiodifuziune, prin excluderea din componența lor a mărcii înregistrate „Vocea Basarabiei”. Astfel, avocatul Ion Popa susține că titularul mărcii „Vocea Basarabiei” este dl Denis Procopciuc, iar în conformitate cu prevederile art. 9 din Legea privind protecția mărcilor (Legea nr.38/2008):

„(1) Înregistrarea mărcii conferă titularului dreptul exclusiv asupra acesteia. Titularul mărcii este în drept să interzică terților să utilizeze în activitatea lor comercială, fără consimțământul său:

a) un semn identic cu marca pentru produse și/sau servicii identice cu cele pentru care marca este înregistrată.”

Astfel, în virtutea dreptului exclusiv asupra mărcii „Vocea Basarabiei”, oricare valorificare fără consimțământul titularului acestei mărci înregistrate este ilegală.

Corespunzător, în scopul apărării dreptului exclusiv asupra mărcii, art. 9 din Legea nr.38 din 29 februarie 2008 privind protecția mărcilor stabilește expres și următoarele mijloace de apărare: „(2) În aplicarea alin. (1), titularul mărcii poate cere să fie interzise următoarele acțiuni ale terților: (...) b) (...) oferirea ori prestarea serviciilor sub acest semn; (...); d) utilizarea semnului pe documentele de afaceri și în publicitate; e) multiplicarea, stocarea sau comercializarea semnului în scopurile menționate la lit. a) și d); f) utilizarea semnului în rețeaua internet, inclusiv în calitate de nume de domen.”

În contextul celor invocate, Consiliul Audiovizualului a solicitat „VOCEA MEDIA” SRL, prin scrisoarea nr. 491 din 12 aprilie 2021, să-și expună opinia referitor la sesizarea avocatului Ion Popa.

Prin scrisoarea nr. 2/4 din 19 aprilie 2021, „VOCEA MEDIA” SRL, fondatoarea posturilor de televiziune și radio „Vocea Basarabiei”, a comunicat următoarele: „Solicitările Dlui Ion Popa sunt eronate și abuzive și urmăresc scopuri meschine de îmbogățire fără just temei. SC „Vocea Media” SRL este unica entitate juridică care efectiv valorifică marca „Vocea Basarabiei” în același scop pentru care a fost concepută începând cu anii 2000 până în prezent. „Vocea Basarabiei” a fost și este reprezentativă postului de radio și TV cu același nume, gestionate de SC „Vocea Media” SRL. Nu cunoaștem cine este Denis Procopciuc și în ce mod ar fi intrat acesta în posesia drepturilor de autor asupra mărcii care de fapt ne aparține.

Remarcăm că suntem nedumeriți de tentativele unor terți de a depozita SC „Vocea Media” SRL de marca sa notorie „Vocea Basarabiei” și am demarat procedurile judiciare necesare în acest sens, pentru curmarea abuzurilor acestor persoane”.

Având în vedere cele relatate, este de menționat că potrivit art. 84 alin. (5) lit. h) din Codul serviciilor media audiovizuale: „Se sancționează cu amendă de la 5000 de lei la 10000 de lei furnizorii de servicii media și distribuitorii de servicii media care au comis următoarele încălcări: h) nerespectarea prevederilor art. 23 și omiterea prezentării, la solicitarea Consiliului Audiovizualului, a contractelor încheiate cu deținătorii dreptului de autor și a drepturilor conexe”.

Totodată, art. 23 din Codul serviciilor media audiovizuale prevede: „Protecția dreptului de autor și a drepturilor conexe în cadrul furnizării serviciilor media audiovizuale este asigurată în conformitate cu legislația privind dreptul de autor și drepturile conexe”.

În acest sens, este de menționat că art. 18 din Legea privind dreptul de autor și drepturile conexe nr. 139 din 02 iulie 2010 reglementează expres drepturile de autor asupra operelor audiovizuale.

Respectiv, reieșind din prevederile legale citate mai sus,

	Consiliul Audiovizualului aplică sancțiuni pentru nerespectarea prevederilor legislației privind drepturile de autor și drepturile conexe care au ca obiect de reglementare drepturile de autor cu privire la operele audiovizuale și nu mărcile. Astfel, așa cum se menționează și în sesizare, „Vocea Basarabiei” reprezintă o marcă, înregistrarea, protecția juridică și utilizarea căreia se efectuează în conformitate cu prevederile Legii privind protecția mărcilor nr. 38 din 29 februarie 2008, la care face trimitere și avocatul Ion Popa. În acest sens, menționăm că în conformitate cu prevederile art. 61 alin. (1) din Legea sus-menționată: <i>„Orice persoană fizică sau juridică, alte entități interesate care au pretenții față de utilizarea unei mărci înregistrate ori solicitate spre înregistrare sînt în drept să inițieze acțiune în instanța judecătorească pentru a-și apăra drepturile și interesele legitime”</i>. Astfel, din cele relatate rezultă expres faptul că în cazul în care persoana care a înregistrat marca consideră că i-au fost încălcate unele drepturi prin utilizarea mărcii sus-menționate, atunci aceasta urmează să se adreseze în instanța de judecată. Mai mult ca atât, solicitarea adresată Consiliului Audiovizualului privind: <i>„obligarea furnizorului de servicii media „Vocea Media” SRL de a-și schimba denumirea și elementele de identificare ale serviciului media de televiziune și de radiodifuziune prin excluderea din componența lor a mărcii înregistrate „Vocea Basarabiei” este una neîntemeiată, deoarece Codul serviciilor media audiovizuale nu prevede o asemenea sancțiune aplicabilă furnizorului de servicii media, or constatarea legalității sau ilegalității utilizării mărcii nu ține de competența Consiliului Audiovizualului.</i>
A. URSU-ANTOCI:	– Bineînțeles că le mulțumim că ei știu care sunt atribuțiile noastre și aș ruga să nu ne implice pe noi în jocurile lor interne. Când expediază scrisori, că „noi nu cunoaștem cine este persoana dată”, dar au lucrat cot la cot și o fac pe „не знаю”, pardon de expresie. Doar rog ca să nu implice Consiliul în jocurile lor murdare, și în interesele pecuniare ale dâșilor. Cine vrea să se expună vizavi de subiectul dat? Vă rog, dle Roșca.
Iu. ROȘCA:	– Eu m-aș expune mai mult de ordin redacțional asupra părții motivate, ca o concluzie. Aici unde scrie că solicitarea <i>este una neîntemeiată, deoarece Codul serviciilor nu prevede o asemenea sancțiune aplicabilă furnizorului de servicii</i>. Aceasta nu trebuie să fie formulat într-o așa o manieră, deoarece acum noi nu stabilim netemeinicia acestei adresări, dar ea poate fi calificată ca una necorespunzătoare. De ce? Deoarece această adresare depășește limitele competențelor funcționale ale ... Așa și scriem expres aici: <i>este una necorespunzătoare, deoarece depășește competențele funcționale ale Consiliului Audiovizualului.</i>
A. URSU-ANTOCI:	– Ok, se acceptă. Vă mulțumim. Colegi, mai vrea cineva să se expună? Mie îmi este absolut totul clar. Să-și rezolve problemele în instanță, să nu implice Consiliul în asemenea lucruri. Colegi, admitem sau respingem?

Membrii CA:	– Respingem.
A. URSU-ANTOCI:	– A respinge sesizarea f/nr. din 19 martie 2021, parvenită din partea avocatului, dl Ion Popa . Cine este pentru?
AU VOTAT:	<u>PRO – (9) UNANIM</u> – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, L. MANOLE, I. ROBU, În. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU.
A. URSU-ANTOCI:	– Unanim.
CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI DECIDE: 1. A respinge sesizarea f/nr. din 19 martie 2021, parvenită din partea avocatului Ion Popa (PRO (8) UNANIM – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, I. ROBU, În. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU). 2. Prezenta decizie poate fi contestată cu o cerere prealabilă la Consiliul Audiovizualului în termen de 30 de zile de la data comunicării deciziei. În ordine de contencios administrativ, decizia poate fi contestată la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (MD-2068, mun. Chișinău, str. Kiev nr. 3), în termen de 30 de zile din data comunicării răspunsului cu privire la cererea prealabilă sau din data expirării termenului prevăzut pentru soluționarea acesteia. 3. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția licențiere și autorizare. 4. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.	
ANEXĂ:	DECIZIA nr. 17/106 din 12 mai 2021

ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 5 Cu privire la prelungirea termenului de efectuare a controlului privind circumstanțele de fapt, ca urmare a petiției parvenite din partea Asociației Patronale a Radiodifuzorilor din Moldova
N. DASTIC:	– La data de 06 aprilie 2021, în adresa Consiliului Audiovizualului a parvenit petiția f/nr. din partea Asociației Patronale a Radiodifuzorilor din Moldova, prin care se invocă faptul că furnizorul de servicii media „A.VIDEO-CONTENT” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Cinema 1” (actual CTC) nu utilizează rețeaua electronică prin satelitul menționat în condițiile la licența de emisie și solicită Consiliului Audiovizualului sancționarea în conformitate cu legislația în vigoare a furnizorului de servicii media „A.VIDEO-CONTENT” SRL. Este de menționat faptul că punctul 26 al dispoziției nr. 3 din 15 aprilie 2021 a Comisiei pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova prevede că: <i>„Pe perioada stării de urgență, termenele legale stabilite pentru soluționarea solicitărilor formulate în exercitarea liberului acces la informații de interes public, precum și a petițiilor se dublează”</i>. La data de 28 aprilie 2021, prin hotărârea nr. 15, Curtea Constituțională a Republicii Moldova a declarat neconstituțională Hotărârea Parlamentului privind declararea stării de urgență nr. 49 din 31 martie 2021.

Pagina 25 din 33

ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 6 Cu privire la examinarea unor petiții
A. IRININ:	– I. La data de 25 martie 2021, în adresa Consiliului Audiovizualului a parvenit petiția din partea doamnei Irina Stețco, administratoarea „A. Video-Content” SRL, prin care se invocă faptul că „Real Radio” SRL nu este în drept să utilizeze sigla și denumirea „CTC”, deoarece din 01 ianuarie 2021, „A. Video-Content” SRL este deținătorul dreptului exclusiv de a utiliza sigla și denumirea „CTC”, în baza contractului nr. D-CTC-224031/2020-CJI din 18 decembrie 2020, încheiat între „A. Video-Content” SRL și „Nova TV-Grup” SRL. Astfel, în argumentarea poziției sale privind utilizarea siglei și denumirea „CTC” de către „Real Radio” SRL, se menționează faptul că: <i>„A. Video-Content” SRL a înregistrat la Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală (AGEPI) cererea sub nr. 047662 asupra mărcii în forma logoului „CTC”, solicitând interzicerea „Real Radio” SRL utilizarea logo-ului și denumirii care sunt identice sau similare cu elementele de identificare ale postului de televiziune „CTC”.</i> Totodată, este de menționat că prin scrisoarea nr. 578 din 23 martie 2021, Agenția de Stat pentru Proprietate Intelectuală a informat Consiliul Audiovizualului că în urma cercetării documentare în Baza de Date „Mărci Naționale” și Baza de Date „Madrid Monitor” pentru mărci internaționale, marca internațională „CTC” deține protecție juridică pe teritoriul Republicii Moldova, titularul căreia este AKTIONERNOE OBSHCHESTVO „SET TELEVISIONNYKH STANTSY”. Prin scrisoarea nr. 16 din 05 aprilie 2021, „REAL RADIO” SRL a prezentat Consiliului Audiovizualului copia contractului încheiat între „REAL RADIO” SRL și AKTIONERNOE OBSHCHESTVO „SET TELEVISIONNYKH STANTSY”, prin care i se permite „REAL RADIO” SRL difuzarea conținutului și elementelor grafice pe teritoriul Republicii Moldova ale postului de televiziune „CTC Kids” din Federația Rusă, care este valabil până la data de 31 decembrie 2021. În acest sens, la data de 06 aprilie 2021, prin scrisoarea nr. 470, Consiliul Audiovizualului a solicitat poziția „Real Radio” SRL cu privire la petiția sus-menționată, la care până în prezent, nu a recepționat un răspuns. II. Tot la data de 25 martie 2021, în adresa Consiliului Audiovizualului a parvenit petiția din partea „Media Production TV” SRL prin care a solicitat Consiliului Audiovizualului interzicerea „Teleproiect” SRL să utilizeze denumirea și elementele de identificare a postului de televiziune „PEH TV/REN TV”, pe motiv că începând cu data 01 ianuarie 2021, în baza contractului nr. D-A-532/2020-CJI din 18 decembrie 2020, „Nova TV-Grup” SRL a acordat „Media Production TV” SRL dreptul de a utiliza marca „REN TV INTERNATIONAL”. În acest sens, la data de 02 aprilie 2021, prin scrisoarea nr. 444, Consiliul Audiovizualului a solicitat „Teleproiect” SRL prezentarea poziției cu privire la cele invocate de „Media Production TV” SRL în petiția din 25 martie 2021. Astfel, la data de 13 aprilie 2021, „Teleproiect” SRL a prezentat poziția cu privire la petiția sus-menționată, specificând că OOO

„AKЦEIT” nu a înregistrat marca „Ren TV International” nici la nivel internațional, dar nici la nivelul Federației Ruse, respectiv, interzicerea utilizării acestei mărci, pe simplu motiv că „Media Production TV” SRL are încheiat contractul cu „Nova TV-GRUP” SRL, în calitate de licențiat a OOO „AKЦEIT”, nu poate fi solicitată.

Mai mult ca atât, „Teleproiect” SRL menționează că elementele de identificare a postului de televiziune „REN Moldova” se deosebesc esențial de cele ale postului „REN TV International”, iar logo-ul „REN Moldova” este utilizat de către „Teleproiect” SRL în conformitate cu prevederile legale naționale, începând cu anul 2010.

Respectiv, „Teleproiect” SRL accentuează că având în vedere faptul că marca „REN TV International” nu este înregistrată de către OOO „AKЦEIT”, nu poate fi solicitată interzicerea sau limitarea unor drepturi a furnizorilor de servicii media din jurisdicția Republicii Moldova la utilizarea anumitor elemente de identificare.

III. La data de 31 martie 2021, în adresa Consiliului Audiovizualului a parvenit o altă petiție din partea dlui Denis Poleacov, prin care se solicită *„interzicerea „Media Content Distribution” SRL folosirea, în difuzarea postului de televiziune „Canal 5”, logo-ului și denumirea identice ori similare mărcilor ce aparțin dlui Denis Poleacov”*.

În argumentarea poziției sale, se menționează faptul că: *„În baza Deciziei de înregistrare a mărcii cu numărul de depozit 045129, Poleacov Denis este titularul mărcii prezentate prin logo-ul „5ITV”, cu clasificarea de la Nisa:*

35 - publicitate; gestiunea afacerilor comerciale; administrare comercială; lucrări de birou;

38 - telecomunicații;

41 - educație; instruire; divertisment; activități sportive și culturale.

Totodată, Poleacov Denis conform cererii depuse cu nr. de depozit 047616 este solicitantul înregistrării mărcii prezentată prin logo-ul „5 ITV”, cu clasificarea de la Nisa:

35 - publicitate; gestiunea afacerilor comerciale; administrare comercială; lucrări de birou;

38 - telecomunicații;

41 - educație; instruire; divertisment; activități sportive și culturale.

Astfel, utilizând logo-ul pentru postul de televiziune „CANAL 5”, „MEDIA CONTENT DISTRIBUTION” SRL induce în eroare telespectatorii, încalcă drepturile de autor și de proprietate intelectuală a subsemnatului, de asemenea, folosește publicitatea subliminală care este interzisă de legislația în vigoare a Republicii Moldova”.

În acest sens, la data de 02 aprilie 2021, prin scrisoarea nr. 445, Consiliul Audiovizualului a solicitat poziția „Media Content Distribution” SRL cu privire la cele invocate în petiție.

Astfel, la data de 09 aprilie 2021, în adresa Consiliului Audiovizualului a parvenit opinia „Media Content Distribution” SRL cu privire la petiția dlui Denis Poleacov, menționând că: *„Media Content Distribution” SRL, fondatorul postului de televiziune „CANAL 5”, consideră neîntemeiate pretențiile invocate în petiția dlui Poleacov Denis, din considerentul că elementul de identificare utilizat de „CANAL 5” este distinct de marca înregistrată prin decizia AGEPI*

045129, marca înregistrată fiind combinată, prezentată prin sintagma „5 ITV”, și nu creează o percepție de identitate. Ambele elemente de identificare au caractere distinctive, iar elementul figurativ și forma nu sunt similare.

Referitor la marca conform cererii de depozit 047616, aceasta la moment este în fază de examinare a cererii, respectiv, petentul nu poate pretinde și interzicerea utilizării mărcii neînregistrate.

Iar potrivit art. 6 din Legea privind protecția mărcilor: „Drepturile dobândite prin înregistrarea mărcii în Registrul național al mărcilor se confirmă prin titlul de protecție - certificatul de înregistrare a mărcii”.

Cel puțin către noi, careva certificat de înregistrarea a mărcii conform cererii de depozit 047616 nu a fost prezentat.

Ne expunem pentru respingerea petiției dlui Poleacov Denis, prin ce se solicită interzicerea valorificării de către „CANAL 5” a elementului de identificare utilizat”.

Totodată, este de menționat faptul că mărcile indicate în petițiile lui Denis Poleacov au fost și sunt utilizate de către „Media Pro Group” SRL, fondatoarea postului de televiziune „ITV”.

În acest sens, este oportun de menționat că la data de 21 aprilie 2021, în adresa Consiliului Audiovizualului a parvenit cererea prealabilă din partea „Media Content Distribution” SRL, prin care a solicitat anularea Deciziei CA nr. 14/87 din 19 aprilie 2021, în partea aprobării elementului de identificare pentru postul de televiziune „ITV”, argumentând prin faptul că elementele de identificare aprobate pentru postul de televiziune „ITV” ar crea confuzii cu postul de televiziune „Canal 5”. Astfel, la data de 05 mai 2021, în adresa Consiliului Audiovizualului a parvenit poziția „Media Pro Group” SRL cu privire la cererea prealabilă a „Media Content Distribution” SRL, prin care se solicită: „respingerea cererii prealabile a „Media Content Distribution” SRL de către Consiliul Audiovizualului, ca fiind nefondată, din următoarele considerente:

- Acuzațiile aduse cu privire la similaritatea elementelor de identificare sunt nefondate, deoarece vizual acestea sunt diferite. Noile elemente de identificare ale postului de televiziune „ITV” conțin literele care definesc denumirea postului de televiziune aprobată de către Consiliul Audiovizualului la eliberarea licenței de emisie;

- „Media Content Distribution” SRL pretinde că elementul nou de identificare al postului de televiziune „ITV” va crea confuzie cu semnul de identificare al postului de televiziune „Canal 5”. Contrazicem și aceste afirmații, deoarece fiecare canal TV deja are format un auditoriu al său și această confuzie nu poate să se producă și din motivul că elementele de identificare nu sunt atât de identice cum pretinde „Media Content Distribution” SRL”.

Reieșind din cele menționate, este de evidențiat că toate petițiile sus-menționate adresate Consiliului Audiovizualului se referă la dreptul de a utiliza anumite elemente de identificare, care de fapt constituie mărci, înregistrarea, protecția juridică și utilizarea cărora se efectuează în conformitate cu prevederile Legii privind protecția mărcilor nr. 38 din 29 februarie 2008.

	Astfel, este de menționat faptul că în conformitate cu prevederile art. 61 alin. (1) din Legea sus-menționată: „<i>Orice persoană fizică sau juridică, alte entități interesate care au pretenții față de utilizarea unei mărci înregistrate ori solicitate spre înregistrare sînt în drept să inițieze acțiune în instanța judecătorească pentru a-și apăra drepturile și interesele legitime</i>”. Respectiv, din cele relatate rezultă expres faptul că în cazul în care petiționarii consideră că i-au fost încălcate unele drepturi prin utilizarea mărcilor sus-menționate de către unele posturi de televiziune, atunci acestea urmează să se adreseze direct în instanța de judecată, în privința acestor posturi TV. Totodată, este de menționat că art. 23 din Codul serviciilor media audiovizuale prevede: „<i>Protecția dreptului de autor și a drepturilor conexe în cadrul furnizării serviciilor media audiovizuale este asigurată în conformitate cu legislația privind dreptul de autor și drepturile conexe</i>”. În acest sens, este de menționat că art. 18 din Legea privind dreptul de autor și drepturile conexe nr. 139 din 02 iulie 2010 reglementează expres drepturile de autor asupra operelor audiovizuale. Respectiv, reieșind din prevederile legale citate mai sus, Consiliul Audiovizualului aplică sancțiuni pentru nerespectarea prevederilor legislației privind drepturile de autor și drepturile conexe care au ca obiect de reglementare drepturile de autor cu privire la operele audiovizuale, și nu mărcile.
A. URSU-ANTOCI:	– Vă mulțumesc, dle Irinin. Întrebări către raportor are cineva, colegi?
Iu. ROȘCA:	– Ultima parte se ..., pentru că e clar că obiectul pretenției nu-l formează drepturile de autor, este clar. Și drepturile de autor nu cade asupra incidenței legii cu privire la protecția mărcilor. Așa că reformulați, Vă rog, în stilul în care eu l-am propus anterior, pentru că concluzia noastră nu merge din premiza că noi nu examinăm chestiunile ce țin de drepturile de autor.
A. URSU-ANTOCI:	– Se acceptă, dle Roșca, mulțumesc. Mai vrea cineva să se expună?
A. COZMA:	– N-am înțeles, de content sau de mărci?
Iu. ROȘCA:	– Ultimul alineat, în care se indică faptul că Consiliul doar are competență asupra raportului ce ține de dreptul de autor.
A. COZMA:	– A contentului?
Iu. ROȘCA:	– A contentului, da. Sunt niște alegații care nu țin de obiectul examinării, pur și simplu. Și nu poate fi luat ca bază pentru a formula concluzia finală a Consiliului pe această speță.
A. URSU-ANTOCI:	– Ok. Altcineva vrea să se expună? Mie îmi este absolut clar. Vă rog, dle Mihalache.
C. MIHALACHE:	– Doar o întrebare retorică, pentru că asta nu poate fi o întrebare către dl

	Irinin. Deoarece noi ascultăm povestea asta a cincea sau a zecea oară, din câte am înțeles, „CTC”-ul de la Chișinău are contract cu „CTC Kids”. Am impresia, strictamente subiectivă, că ei retransmit nu „CTC Kids”. Noi putem cumva să verificăm chestia asta?
A. URSU-ANTOCI:	– De ce nu?
C. MIHALACHE:	– Pentru că dacă ei au contract cu „CTC Kids”..., eu sunt mai mult decât sigur că produsul care ei îl pun nu este „CTC Kids”.
Iu. ROȘCA:	– Dar ei nu sunt obligați să-l retransmită.
C. MIHALACHE:	– Nu, ei în general nu au dreptul să retransmită. Dacă ei prezintă contractul cu produsul „CTC Kids”, respectiv, ei au dreptul la anumite emisiuni, dacă nu greșesc.
Iu. ROȘCA:	– Dacă în concepție le-am permis, înseamnă că el ...
C. MIHALACHE:	– Ok, doar e o întrebare retorică. În rest, eu rămân la aceeași poziție - noi suntem martorii unui discurs umilitor, o dezbatere umilitoare la subiectul ..., să aibă o denumire sau alta.
A. URSU-ANTOCI:	– Respingem, colegi?
Membrii CA:	– Da.
A. URSU-ANTOCI:	– A respinge petiția f/nr. din 25 martie 2021 depusă de „A. Video-Content” SRL. Cine este pentru?
AU VOTAT:	<u>PRO – (9) UNANIM</u> – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU.
A. URSU-ANTOCI:	– Unanim. A respinge petiția f/nr. din 25 martie 2021 depusă de „Media Production TV” SRL. Cine este pentru?
AU VOTAT:	<u>PRO – (9) UNANIM</u> – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU.
A. URSU-ANTOCI:	– Unanim. A respinge petiția f/nr. din 31 martie 2021 depusă de dl Denis Poleacov. Cine este pentru?
AU VOTAT:	<u>PRO – (9) UNANIM</u> – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU.
A. URSU-ANTOCI:	– Unanim.
CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI	
DECIDE:	
1. A respinge petiția f/nr. din 25 martie 2021, depusă de „A. Video-Content” SRL (PRO	

(9) UNANIM – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU). 2. A respinge petiția f/nr. din 25 martie 2021, depusă de „Media Production TV” SRL (PRO (9) UNANIM – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU). 3. A respinge petiția f/nr. din 31 martie 2021, depusă de dl Denis Poleacov (PRO (9) UNANIM – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU). 4. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția juridică și reglementări. 5. Prezenta decizie va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.	
ANEXĂ:	DECIZIA nr. 17/108 din 12 mai 2021

ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 7 Cu privire la examinarea unei cereri prealabile a „Media Content Distribution” SRL
A. IRININ:	– La data de 21 aprilie 2021, în adresa Consiliului Audiovizualului a parvenit cererea prealabilă din partea „Media Content Distribution” SRL, prin care se solicită anularea Deciziei CA nr. 14/87 din 19 aprilie 2021, în partea aprobării elementului de identificare pentru postul de televiziune „ITV”. Tot în cererea prealabilă, „Media Content Distribution” SRL solicită suspendarea executării Deciziei CA nr. 14/87 din 19 aprilie 2021, în partea aprobării elementului de identificare pentru postul de televiziune „ITV” pe perioada examinării cererii prealabile. Prin Decizia Consiliului Audiovizualului nr. 16/101 din 28 aprilie 2021, cererea privind suspendarea executării Deciziei Consiliului Audiovizualului nr. 14/87 din 19 aprilie 2021 depusă de „Media Content Distribution” SRL a fost respinsă ca neîntemeiată, iar termenul de examinare a cererii prealabile depusă de „Media Content Distribution” SRL f/nr. din 20 aprilie 2021 a fost prelungit cu cel mult 15 zile calendaristice. În acest sens, prin scrisoarea nr. 562 din 28 aprilie 2021, Consiliul Audiovizualului a solicitat „Media Pro Group” SRL expunerea poziției cu privire la cele invocate de „Media Content Distribution” SRL în cererea prealabilă. Totodată, este de menționat că în argumentarea poziției sale, în cererea prealabilă, „Media Content Distribution” SRL invocă faptul că: „Consiliul Audiovizual în cadrul ședinței din 19 aprilie 2021 a adoptat decizia privind reperfectarea licenței de emisie eliberată „MEDIA PRO GROUP” SRL pentru postul de televiziune „ITV”. Astfel, a fost aprobată utilizarea unei sigle de către postul de televiziune „ITV” care este similară, chiar identică cu sigla și elementul de identificare utilizat de „MEDIA CONTENT DISTRIBUTION” SRL și aprobat de către Consiliul Audiovizual pentru postul de televiziune „CANAL 5”. Considerăm că decizia adoptată în ședința din 19 aprilie 2021 privind reperfectarea licenței de emisie eliberată „MEDIA PRO

GROUP” SRL pentru postul de televiziune „ITV, în partea aprobării elementului de identificare, este ilegală și urmează a fi anulată”.

„Media Content Distribution” SRL menționează că „decizia este ilegală în fond și emisă cu încălcarea normelor bune-credințe”, deoarece aprobarea de către Consiliul Audiovizualului, la data de 19 aprilie 2021, a elementelor de identificare pentru postul de televiziune „ITV” ar duce în eroare și ar crea confuzia pentru consumatorii de programe ale postului „CANAL 5”, invocând în acest sens prevederile Legii concurenței nr. 83 din 11 iulie 2012.

În acest sens, este oportun de menționat faptul că potrivit prevederilor art. 14 alin. (2) din Legea concurenței nr. 83 din 11.07.2012: „investigația privind presupusele acțiuni de concurență neloială poate fi inițiată doar ca urmare a depunerii unei plângeri privind presupusele acțiuni de concurență neloială depusă de către întreprinderea ale cărei interese legitime au fost lezate”.

Respectiv, în cazul în care „Media Content Distribution” SRL consideră că prin utilizarea elementelor de identificare utilizate de postul de televiziune „ITV” se aduce atingere unor drepturi ale acestuia sau se creează o confuzie în sensul art. 19 din Legea concurenței nr. 83 din 11.07.2012, „Media Content Distribution” SRL este în drept să se adreseze direct la Consiliul Concurenței privind constatarea faptului concurenței neloiale de către postul de televiziune „ITV”.

Mai mult ca atât, în ceea ce ține de faptul că „sigla/elementul de identificare a postului de televiziune „Canal 5” a fost aprobat prin decizia CA nr. 48/157 din 04.10.2019”, adică anterior modificării elementelor de identificare a postului de televiziune „ITV”, este de menționat că din conținutul Bazei de Date „Mărci Naționale” și Bazei de Date „Madrid Monitor” pentru mărci internaționale prezentate de către Agenția de Stat pentru Proprietate Intelectuală, accentuăm că elementele de identificare, confuzia cărora se invocă, reprezintă mărci, înregistrarea, protecția juridică și utilizarea cărora se efectuează în conformitate cu prevederile Legii privind protecția mărcilor nr. 38 din 29 februarie 2008.

Astfel, este de menționat faptul că în conformitate cu prevederile art. 61 alin. (1) din Legea sus-menționată: „Orice persoană fizică sau juridică, alte entități interesate care au pretenții față de utilizarea unei mărci înregistrate ori solicitate spre înregistrare sînt în drept să inițieze acțiune în instanța judecătorească pentru a-și apăra drepturile și interesele legitime”.

Respectiv, din cele relatate rezultă expres faptul că în cazul în care furnizorul de servicii media consideră că i-au fost încălcate unele drepturi prin utilizarea mărcii sus-menționate de către postul de televiziune „ITV”, atunci aceasta urmează să se adreseze în instanța de judecată.

Totodată, este de menționat că la data de 05 mai 2021, în adresa Consiliului Audiovizualului a parvenit notificarea din partea „Media Pro Group” SRL, solicitând „respingerea cererii prealabile a „Media Content Distribution” SRL de către Consiliul Audiovizualului, ca fiind nefondată, din următoarele considerente:

-Acuzațiile aduse cu privire la similaritatea elementelor de identificare sunt nefondate, deoarece vizual acestea sunt diferite. Noile elemente de

	identificare ale postului de televiziune „ITV” conțin literele care definesc denumirea postului de televiziune aprobată de către Consiliul Audiovizualului la eliberarea licenței de emisie; – „Media Content Distribution” SRL pretinde că elementul nou de identificare al postului de televiziune „ITV” va crea confuzie cu semnul de identificare al postului de televiziune „Canal 5”. Contrazicem și aceste afirmații, deoarece fiecare canal TV deja are format un auditoriu al său și această confuzie nu poate să se producă și din motivul că elementele de identificare nu sunt atât de identice cum pretinde „Media Content Distribution” SRL”.
A. URSU-ANTOCI:	– Vă mulțumesc, dle Irinin. Colegi, vrea cineva să se expună vizavi de subiectul dat? Vă rog, dna Viziru.
L. VIZIRU:	– Eu propun, stimați colegi, să respingem această petiție, din motiv că în proiectul anterior, însuși „Media Content Distribution” recunoaște că ele sunt niște elemente diferite. Or, într-un caz, nu poți să consideri că sunt elemente diferite, dat în alt caz ...
A. URSU-ANTOCI:	– Se acceptă. A respinge cererea prealabilă depusă de „Media Content Distribution” SRL privind anularea Deciziei CA nr. 14/87 din 19 aprilie 2021. Cine este pentru?
AU VOTAT:	<u>PRO – (9) UNANIM</u> – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU.
A. URSU-ANTOCI:	– Unanim. Vă mulțumesc.
CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI DECIDE: 1. A respinge cererea prealabilă depusă de „Media Content Distribution” SRL privind anularea Deciziei CA nr. 14/87 din 19 aprilie 2021 (PRO (9) UNANIM– A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU) 2. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția juridică și reglementări. 3. Prezenta decizie va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.	
ANEXĂ:	DECIZIA nr. 17/109 din 12 mai 2021

*Președintele ședinței a constatat că Ordinea de zi
a fost epuizată și a declarat ședința închisă.*

PREȘEDINTE

Ala URSU-ANTOCI

Ex: Tatiana EFTODI