



MD-2012, Chișinău, str. V. Pârcălab nr. 46
Tel.: (+373 22) 27-75-51, fax: (+373 22) 27-74-71
e-mail: office@cca.md, <http://www.audiovizual.md>

MD-2012, Chisinau, V. Parcalab str., № 46
Tel: (+373 22) 27-75-51, fax: (+373 22) 27-74-71
e-mail: office@cca.md, <http://www.audiovizual.md>

PROCESUL-VERBAL nr. 17
al ședinței publice a Consiliului Audiovizualului
din 15 aprilie 2022, ora 10:00

**Mun. Chișinău,
Consiliul Audiovizualului,
bir. 203, Sala de ședințe**

TOTAL MEMBRI AI ȘEDINȚEI :	7
TOTAL DECIZII APROBATE :	15
ANEXE:	Deciziile CA: 114 - 128
PREȘEDINTE:	Liliana VIȚU-EȘANU.
MEMBRI PREZENȚI:	Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.
MEMBRI ABSENȚI:	-
DGLAM:	Lilia GUȚU
DJR:	Grigore Chițanu
INVITAȚI:	-Artur Corcodel, inginer de sunet.

ORDINEA DE ZI:

NR. CRT.	DENUMIREA CHESTIUNII	RESPONSABIL DE PREGĂTIRE	RAPORTOR
1.	Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării serviciilor media audiovizuale „Jurnal TV” și „PRO TV CHIȘINĂU”, urmare a petițiilor dnei Natalia Dașchevici și dlui Oleg D. Pietraru	DGLAM	V. CECAN
2.	Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării serviciului media audiovizual „PRO TV Chișinău”, urmare a petiției „CASA MEDIA CORP” SRL	DGLAM	V. CECAN
3.	Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării serviciului media audiovizual „STV”, urmare a petițiilor Asociației Patronale a Radiodifuzorilor din Moldova	DM TV/R	V. STEȚCAIA
4.	Cu privire la rezultatele monitorizării serviciului	DM TV/R	V. STEȚCAIA

	media audiovizual „TV 8”, urmare a sesizărilor din partea dnei Dariei Racu și a dlui Alexandru Butuc		
5.	Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării serviciului media audiovizual „Drochia TV”, urmare a petiției dlui Petru Macovei	DM TV/R	V. STEȚCAIA
6.	Cu privire la extinderea termenului de examinare a sesizării I.P. „Serviciul Național de Management al Frecvențelor Radio”	DLA	N. DASTIC
7.	Cu privire la examinarea cererii de reperfectare a licenței de emisie eliberată „Honestas” SRL pentru serviciul media audiovizual de televiziune „Axial TV”	DLA	N. DASTIC
8.	Cu privire la examinarea cererilor de eliberare a autorizațiilor de retransmisiune „CAGHET-PLUS” SRL, „BRAVOS-CONNECT” SRL și „HARTUM TV” SRL	DCD	V. BUJNIȚA
9.	Cu privire la examinarea cererii de reperfectare a condițiilor la autorizația de retransmisiune eliberată „STV IT Company” SRL	DCD	V. BUJNIȚA
10.	Cu privire la inițierea consultărilor publice asupra <i>Ghidului explicativ privind uniformizarea tăriei sonore și nivelul maxim permis al semnalelor audio</i>	DCD	V. BUJNIȚA
11.	Cu privire la examinarea și avizarea proiectului de lege pentru modificarea unor acte normative	DJR	Gr. CHIȚANU
12.	Diverse		

L. VIȚU-EȘANU:	– Bună dimineața. Suntem 7 membri prezenți. Constat caracterul deliberativ al ședinței. Cine este pentru deschiderea ședinței, rog să votăm.
AU VOTAT:	<u>PRO – (7) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.
L. VIȚU-EȘANU:	– 7 voturi – Pro. Cine este pentru aprobarea Ordinii de zi, cu includerea unei chestiuni suplimentare „Cu privire la examinarea declarațiilor privind politica editorială pentru campania electorală la alegerile locale noi din 29 mai 2022 de către instituțiile audiovizualului din Republica Moldova?”
E. RÎBCA:	– Eu vroiam să mai propun abrogarea unei hotărâri.
L. VIȚU-EȘANU:	– Aceasta a fost cu includerea unei chestiuni suplimentare. Iar la

R. MIHALEVSCHI:	„Diverse”, dl Rîbca va veni cu propunerea să abrogăm o decizie. Dle Mihalevschi, vă rog.
A. GONȚA:	– Mai am o propunere de monitorizare a serviciului media „Familia”.
L. VIȚU-EȘANU:	– Și eu – dispunerea unui control.
L. VIȚU-EȘANU:	– Cine este pentru aprobarea Ordinii de zi, cu aceste completări?
AU VOTAT:	<u>PRO – (7) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.
L. VIȚU-EȘANU:	– 7 voturi – Pro. Mulțumesc.

ORDINEA DE ZI APROBATĂ:

NR. CRT.	DENUMIREA CHESTIUNII	RESPONSABIL DE PREGĂTIRE	RAPORTOR
1.	Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării serviciilor media audiovizuale „Jurnal TV” și „PRO TV CHIȘINĂU”, urmare a petițiilor dnei Natalia Dașchevici și dlui Oleg D. Pietraru	DGLAM	V. CECAN
2.	Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării serviciului media audiovizual „PRO TV Chișinău”, urmare a petiției „CASA MEDIA CORP” SRL	DGLAM	V. CECAN
3.	Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării serviciului media audiovizual „STV”, urmare a petițiilor Asociației Patronale a Radiodifuzorilor din Moldova	DM TV/R	V. STEȚCAIA
4.	Cu privire la rezultatele monitorizării serviciului media audiovizual „TV 8”, urmare a sesizărilor din partea dnei Dariei Racu și a dlui Alexandru Butuc	DM TV/R	V. STEȚCAIA
5.	Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării serviciului media audiovizual „Drochia TV”, urmare a petiției dlui Petru Macovei	DM TV/R	V. STEȚCAIA
6.	Cu privire la extinderea termenului de examinare a sesizării I.P. „Serviciul Național de Management al Frecvențelor Radio”	DLA	N. DASTIC
7.	Cu privire la examinarea cererii de reperfectare a licenței de emisie eliberată „Honestas” SRL pentru	DLA	N. DASTIC

	serviciul media audiovizual de televiziune „Axial TV”		
8.	Cu privire la examinarea cererilor de eliberare a autorizațiilor de retransmisiune „CAGHET-PLUS” SRL, „BRAVOS-CONECT” SRL și „HARTUM TV” SRL	DCD	V. BUJNIȚA
9.	Cu privire la examinarea cererii de reperfectare a condițiilor la autorizația de retransmisiune eliberată „STV IT Company” SRL	DCD	V. BUJNIȚA
10.	Cu privire la inițierea consultărilor publice asupra <i>Ghidului explicativ privind uniformizarea tăriei sonore și nivelul maxim permis al semnalelor audio</i>	DCD	V. BUJNIȚA
11.	Cu privire la examinarea și avizarea proiectului de lege pentru modificarea unor acte normative	DJR	Gr. CHIȚANU
12.	Cu privire la aprobarea formularelor privind evidența timpilor de antenă acordați concurenților electorali și informația despre volumul de emisie electorală (spoturi, dezbateri și materiale electorale difuzate în cadrul rubricilor special create pentru reflectarea campaniei electorale, emisiuni informative), la alegerile locale noi din 29 mai 2022 în mijloacele de informare în masă din Republica Moldova		
13.	Cu privire la examinarea declarațiilor privind politica editorială pentru campania electorală la alegerile locale noi din 29 mai 2022 de către instituțiile audiovizualului din Republica Moldova		
14.	Diverse		

ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 1 Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării serviciilor media audiovizuale „Jurnal TV” și „PRO TV CHIȘINĂU”, urmare a petițiilor dnei Natalia Dașchevici și dlui Oleg D. Pietraru
V. CECAN:	– I. La 29 martie 2022, Consiliul Audiovizualului a înregistrat o petiție f/nr. din aceeași dată, din partea dlui Oleg D. Pietraru, prin care sesizează că în cadrul buletinului de știri din 01 martie 2022, ora 19:00, serviciul media audiovizual „Jurnal TV” a difuzat mai multe subiecte despre războiul din Ucraina, în care lipsește opinia autorităților din Federația Rusă, lipsește prezentarea sursei video din intro-ul buletinului, totodată fiind atestate și încălcări de la prevederile privind protecția minorilor. În context, petiționarul invocă că au fost comise încălcări de la prevederile art. 13 alin. (1) lit. a) și alin. (4) din CSMA. În conformitate cu prevederile art. 75 alin. (4) lit. a) și art. 83 alin. (3) lit. c) din Codul serviciilor media audiovizuale, Consiliul Audiovizualului a efectuat monitorizarea buletinului de știri prin prisma celor invocate de către petiționar. Rezultatele monitorizării au atestat că în cadrul buletinului de știri „Jurnalul orei 19:00” din 01 martie 2022, subiectele ce au vizat conflictul armat din Ucraina au fost reflectate cu carențe în ceea ce ține de veridicitatea surselor sau absența acestora, lipsa indicatorilor sau a emblemelor care ar face identificabile secvențele video inserate, precum și lipsa punctelor de vedere aflate în opoziție. 1. Subiectul cu titlul <i>„Rușii atacă marile orașe ale Ucrainei”</i> relatează despre bombardarea Ucrainei de către forțele militare ale Federației Ruse. În cadrul reportajului a fost inserat video din Odessa cu reporterul special Dumitru Garcaliuc: <i>„A fost o zi fără evenimente majore la Odessa. Pe parcursul zilei, de două ori a răsunat alarma. Armata rusă lansează un atac cu rachete asupra bazei militare din suburbia regiunii. În urma atacului, au fost distruse mai multe case la sol ale locuitorilor Odesei. Tot mai multe zvonuri circulă cu privire la o rebeliune a soldaților marinei rusești. Se spune că aceștia refuză să asedieze orașul [...]”</i>. Prin urmare, se atestă că știrea constă doar din relatările reporterului, care prezintă informații fără un suport factologic și fără a indica sursele de proveniență ale acestora, relatarea limitându-se la afirmații ca: <i>„Tot mai multe zvonuri circulă..”</i>; <i>„Se spune că...”</i>. Totodată, în cadrul știrii lipsește și echilibrul de opinii vizavi de informațiile relatate. Prin urmare, sunt relevante următoarele prevederi din CSMA: <u>art. 13 alin. 4</u>: <i>„În cadrul programelor audiovizuale de știri, pentru care exactitatea și corectitudinea sunt esențiale, relatările trebuie să provină din surse sigure, suficient documentate sub aspect factologic, cu o abordare credibilă și imparțială a evenimentelor, cu reflectarea echilibrată a diferitor opinii”</i>. 2. Subiectul cu titlul <i>„Războiul povestit de prizonierii ruși”</i> relatează despre soldații ruși capturați de armata ucraineană. <u>Prezentatoarea</u>: <i>„Tot mai mulți soldați ruși ajung în prizonierat în</i>

Ucraina și povestesc cum au fost mințiți de comandanți, pomenindu-se în mijlocul războiului. Unora li s-a spus că merg la aplicații militare, altora că trebuie să-și apere patria, dar ajunși în Ucraina, de fapt, și-au dat seama că ei sunt invadatorii. Unii dintre soldații ruși capturați parcă nici nu înțeleg unde au ajuns”. După aceste declarații, sunt rulate secvențe video de o proveniență necunoscută în care apar unele persoane care pretind a fi soldați din armata rusă, capturați de ucraineni. Nu sunt prezentate informații concludente despre apartenența acestor persoane la armata Federației Ruse. La sfârșitul reportajului se mai afirmă că în ziua curentă, soldații ucraineni au capturat un autocar cu 30 de militari ruși, iar într-o coloană de tancuri nimicite a fost depistat un crematoriu mobil pentru arderea cadavrelor. Nu este specificată sursa acestor informații, totodată, în cadrul știrii lipsește poziția oficială vizavi de afirmațiile prezentate. În acest context, sunt relevante prevederile CSMA:

- alin. 4: „În cadrul programelor audiovizuale de știri, pentru care exactitatea și corectitudinea sunt esențiale, relatările trebuie să provină din surse sigure, suficient documentate sub aspect factologic, cu o abordare credibilă și imparțială a evenimentelor, cu reflectarea echilibrată a diferitor opinii”;

- alin. 5 lit. e): „În programele audiovizuale de știri și de dezbateri trebuie să fie respectate următoarele reguli: în cazul prezentării înregistrărilor provenite din alte surse decât cele ale redacției, să se precizeze acest lucru”.

3. Subiectul cu titlul „*Kievul vorbește de crime de război*” relatează despre atitudinea Ucrainei și a Curții Penale de la Haga privind eventualele crime de război ale Federației Ruse în Ucraina. Astfel, partea ucraineană a invocat crime de război din partea Federației Ruse. Vladimir Zelensky (19:28:48): „*Rușii știau unde trag. Va exista, cu siguranță, un tribunal internațional pentru această crimă. Este o încălcare a tuturor convențiilor. Nimeni în lume nu vă va ierta că ați ucis oameni pașnici din Ucraina.*”. În continuare, prezentatoarea afirmă că: „*Procurorul Curții Penale de la Haga a confirmat că există o bază rezonabilă pentru a crede că în Ucraina au fost comise atât presupuse crime de război, cât și crime împotriva umanității [...]*”. Jurnaliștii nu au intervenit pentru a echilibra știrea, prin prezentarea altor puncte de vedere aflate în opoziție, în cazul de față - opinia Federației Ruse. Prin urmare, sunt relevante prevederile art. 13 alin. 6 lit. a) din Codul Serviciilor Media Audiovizuale care statuează următoarele: „*În cadrul programelor audiovizuale de știri și de dezbateri, de informare în probleme de interes public, de natură politică, economică, socială sau culturală trebuie să fie respectate următoarele cerințe: asigurarea imparțialității, echilibrului și favorizarea liberei formări a opiniilor, prin prezentarea principalelor puncte de vedere aflate în opoziție, în perioada în care problemele sunt în dezbateri publică*”.

4. Totodată, în cadrul buletinului de știri, a fost difuzat un subiect cu durată de aproximativ 4 minute, în care se relatează despre situația refugiaților de la centrele de plasare ale acestora. Astfel, în reportaj sunt vizați și copii refugiaților ajunși în Moldova fie cu

părinții, fie singuri. Majoritatea copiilor reflectați în subiect sunt prezentați într-un context favorabil și pozitiv, fără riscuri majore de a-i prejudicia. Cu toate acestea, în a doua parte a reportajului se relatează despre cazul unui băiat de 11 ani, pe nume Andrei, lăsat la frontiera moldo-ucraineană de tatăl său, iar ulterior preluat de o familie de moldoveni pe care o vede prima dată în viață.

- *Sergiu Stepuleac (bărbatul care a adăpostit copilul, 19:18:00): „[...] Mi s-a făcut milă de dânsul și l-am luat. Tatăl său e la Odessa. Acolo s-a organizat un centru de combatanți și el e înrolat acum acolo în forțele cele”. Astfel, serviciul media „Jurnal TV” nu a întreprins măsuri pentru a împiedica recunoașterea băiatului. Nu se știe nici dacă numele „Andrei” este adevărat sau unul conspirativ, însă dacă e un nume convențional, acest fapt trebuie menționat pe parcursul subiectului.*

În segmentul de timp 19:18:32, a fost difuzată o secvență în care minorul este interviuat de către reporter despre momentele prin care a trecut odată cu începerea conflictului armat în Ucraina:

- *Reporterul (19:18:31): „Тебе было там страшно?”*

- *Andrei (19:18:32): „Очень. Когда один раз бомбили, я аж трусился от страха. Очень много людей умерло уже из-за этого человека. Даже не хочу говорить его имя”.*

De specificat că la reflectarea acestui caz, nu s-a ținut cont de vulnerabilitatea vârstei minorului și nici de starea psiho-emoțională a acestuia, totodată nefiind întreprinse toate măsurile necesare pentru protejarea identității. Minorul, aflat în situație dificilă, a fost interviuat fără blurarea feței, au fost prezentate informații cu privire la identitatea acestuia - vârsta, numele, de unde a venit, cine îl adăpostește.

Prin urmare, sunt relevante prevederile art. 15 alin. (4) din CSMA: *„Dreptul minorului la respectarea vieții private și la propria imagine prevalează în fața necesității de informare, inclusiv în cazul minorului aflat în situații dificile”.*

În contextul celor expuse, rezultatul analizei efectuate atestă că serviciul media audiovizual „Jurnal TV” a comis încălcări de la prevederile Codului serviciilor media audiovizuale și anume:

- *art. 13 alin. (4): „În cadrul programelor audiovizuale de știri, pentru care exactitatea și corectitudinea sunt esențiale, relatările trebuie să provină din surse sigure, suficient documentate sub aspect factologic, cu o abordare credibilă și imparțială a evenimentelor, cu reflectarea echilibrată a diferitor opinii”;*

- *art. 13 alin. (5) lit. e): „În programele audiovizuale de știri și de dezbateri trebuie să fie respectate următoarele reguli: în cazul prezentării înregistrărilor provenite din alte surse decât cele ale redacției, să se precizeze acest lucru”;*

- *art. 13 alin. (6) lit. a): „În cadrul programelor audiovizuale de știri și de dezbateri, de informare în probleme de interes public, de natură politică, economică, socială sau culturală trebuie să fie respectate următoarele cerințe: asigurarea imparțialității, echilibrului și favorizarea liberei formări a opiniilor, prin prezentarea principalelor puncte de vedere aflate în opoziție, în perioada în care problemele sânt în dezbateri publică”;*

- art. 15 alin. (4): „Dreptul minorului la respectarea vieții private și la propria imagine prevalează în fața necesității de informare, inclusiv în cazul minorului aflat în situații dificile”.

În contextul celor expuse, de specificat că, anterior, prin Decizia nr. 31/198 din 23 august 2021, Consiliul Audiovizualului a sancționat cu avertizare publică ICS „Reforma Art” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual „Jurnal TV”, pentru încălcarea prevederilor art. 13 alin. (4) din CSMA.

II. La 28 martie 2022, la Consiliul Audiovizualului a fost înregistrată petiția nr. 743-01 din aceeași dată, din partea dnei Natalia Dașchevici, prin care se invocă încălcarea prevederilor Codului serviciilor media audiovizuale de către furnizorii de servicii media audiovizuale „PRO TV Chișinău” și „Jurnal TV”.

Astfel, petiționara specifică că în cadrul programului „Știrile PRO TV” de la ora 20:00, difuzat de serviciul media audiovizual „PRO TV Chișinău”, la 19 martie 2022, au fost prezentate știri ce au vizat războiul din Ucraina, cu caracter manipulator și fără reflectarea diferitor opinii.

În rezultatul celor expuse, petiționara consideră că toate știrile citate au fost prezentate în așa fel încât să se arate vinovată doar o parte, fără a prezenta opinia celeilalte părți, iar comentariile subiective ale prezentatorului și lipsa de poziție a ambelor părți ale conflictului împiedică telespectatorului să-și formeze propria opinie despre evenimente reflectate.

Natalia Dașchevici mai invocă și faptul că unele știri au fost prezentate în lipsa confirmării din surse oficiale, provenind din surse necunoscute, fapt care contravine prevederilor art. 13 alin. (4) din Codul serviciilor media audiovizuale.

Cu privire la serviciul media „Jurnal TV”, Natalia Dașchevici informează despre faptul că în cadrul programului „Jurnalul orei”, ora 19:00, din 17.03.2022, a fost difuzat un subiect cu discursul președintelui Vladimir Zelensky în Bundestag.

Astfel, petiționara invocă faptul că știrea respectivă are la bază doar declarația lui V. Zelensky, fără a menționa opinia părții ruse, ceea ce contravine unei reflectări imparțiale a evenimentelor și a prezentării echilibrate a diferitor opinii, fiind încălcat art. 13 alin. (4) din Cod.

În rezultatul celor expuse, Natalia Dașchevici solicită Consiliului Audiovizualului examinarea petiției și exercitarea controlului în privința serviciilor media „PRO TV CHIȘINĂU” și „Jurnal TV”.

În conformitate cu prevederile art. 75 alin. (4) lit. a) și art. 83 alin. (3) lit. c) din Codul serviciilor media audiovizuale, Consiliul Audiovizualului a efectuat monitorizarea serviciilor media „PRO TV CHIȘINĂU” și „Jurnal TV” prin prisma celor invocate în petiția Nataliei Dașchevici.

PRO TV Chișinău

Rezultatele monitorizării au atestat că la data de 19.03.2022, furnizorul de servicii media „PRO TV CHIȘINĂU” a difuzat

programul „Știrile Pro TV” de la ora 20:00, în cadrul căruia au fost reflectate subiecte ce au vizat situația din Ucraina, invocate de petiționară. Rezultatele monitorizării au atestat că la data de 19.03.2022, furnizorul de servicii media „PRO TV CHIȘINĂU” a difuzat programul „Știrile Pro TV” de la ora 20:00, în cadrul căruia au fost reflectate mai multe subiecte, conținutul cărora vizează situația din zonele de luptă, se prezintă informații comunicate de Armata Ucrainei despre bilanțul soldaților ruși care au murit sau au fost răniți, despre posibile scenarii care pot fi folosite de ambele armate în caz de ofensivă sau defensivă. În acest context, este difuzată declarația Președintelui Ucrainei V. Zelensky, care îl cheamă pe liderul rus Vladimir Putin la negocieri de pace. Este de menționat faptul că în cadrul buletinului informativ au avut intervenții directe atât oficiali ucraineni, cum sunt: Președintele Ucrainei - Vladimir Zelensky, șeful cabinetului Președintelui Ucrainei - Oleksii Arestovici, negociatorul din partea Ucrainei - Mihailo Podoleak, cât și oficiali din partea Rusiei: Vladimir Medinsky - Șeful delegației ruse la negocierile din Ucraina, Igor Konashenkov - purtător de cuvânt al Ministerului Rus al Apărării, care s-au expus pe segmentul informațional stabilit de statele pe care le reprezintă, astfel echilibrând poziția părților aflate în conflict.

Referitor la sursele de informare la care se face trimitere în subiectele respective: youtube.com/DW News - program de știri și informații în limba engleză de la radiodifuzorul internațional public german Deutsche Well, Sky News, youtube.com/The Sun, canalul britanic BBC, pe care petiționara le califică ca surse neoficiale și nesigure, de specificat următoarele.

La reflectarea unui conflict militar este dificil de a aborda doar sursele oficiale, deoarece acestea nu pot acoperi tot spectrul informațional și probatoriu în timp real. Din acest considerent, se apelează la surse externe de informare care au o notorietate în acest domeniu și care pot fi utilizate pentru o informare mai aprofundată a unor evenimente, cu folosirea imaginilor de la fața locului.

Totodată, de specificat că urmare a monitorizării s-a atestat că în cadrul programului informativ, minutul 02:15, a fost difuzat un subiect în care reporterul relatează: *„Tot la Mariupol, a fost distrusă în totalitate uzina Metalurgică Azov-Stali, una dintre cele mai mari din Europa..”*, relatarea fiind însoțită de imagini cu orașul Mariupol, în urma atacurilor aeriene, precum și secvențe în care uzina Metalurgică Azov-Stali, una dintre cele mai mari din Europa, este supusă unui atac cu rachete. În acest sens de specificat că sursa acestor imagini nu este indicată în cadrul subiectului.

Prin urmare sunt relevante prevederile art. 13 alin. alin. 5 lit. e) din CSMA: *„În programele audiovizuale de știri și de dezbateri trebuie să fie respectate următoarele reguli: în cazul prezentării înregistrărilor provenite din alte surse decât cele ale redacției, să se precizeze acest lucru”*.

Jurnal TV

Rezultatele monitorizării au atestat că la 17 martie 2022, în cadrul programului „Jurnalul Orei”, ora 19:00, serviciul media audiovizual

„Jurnal TV” a difuzat un subiect cu titlul: *„Vladimir Zelensky, în Bundestag”* (min. 13:38), în cadrul căruia prezentatoarea relatează despre faptul că într-un discurs video în plenul Bundestag-ului (sursa: [youtube.com/deutesherbudenstag](https://www.youtube.com/deutesherbudenstag)), Vladimir Zelensky a îndemnat autoritățile de la Berlin să dărâme noul zid ridicat în Europa împotriva libertății, odată cu declanșarea invaziei ruse asupra Ucrainei.

Astfel, se atestă că în cadrul discursului lui Vladimir Zelensky au fost vociferate informații vizavi de starea lucrurilor din Ucraina, cunoscute de comunitatea internațională odată cu începerea războiului dintre Rusia și Ucraina. Per general, subiectul constă din apelul președintelui Ucrainei, Vladimir Zelensky, către comunitatea internațională de a-și unifica forțele și a opri războiul, în acest sens nefiind necesară prezentarea unei alte poziții.

Prin scrisoarea nr. 057-R/22-E din 01 aprilie 2022, ICS „Reforma Art” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual „Jurnal TV”, a comunicat CA următoarele:

„Comunicăm că am examinat petițiile înaintate prin scrisoarea dvs. din 31 martie 2022, care au fost redactate de o singură persoană sau entitate, fiind evidente semnele de similitudine dintre ele și asupra acestora venim să expunem următoarele.

Prima petiție este semnată, chipurile, de Natalia Dașchevici, însă această persoană nu există în evidența persoanelor din Republica Moldova, după cum se confirmă prin extrasul de pe site-ul <http://eservices.md/?q=ro/content/verifisa-numarul-de-persoane-cu-aceiasi-numeprenume>.

În condițiile în care persoana fizică „Natalia Dașchevici” nu există, nu poate fi inițiată o procedură administrativă cu participarea acesteia.

Pe de altă parte, ni se impută presupusa încălcare a prevederilor art. 13 din Codul serviciilor media audiovizuale, prin difuzarea în perioada lunii martie curent a subiectelor referitoare la războiul (ce poartă elementele unui genocid) inițiat de Federația Rusă împotriva Ucrainei. Pe marginea acestor reportaje, CA deja a efectuat monitorizarea buletinelor de știri și nu a atestat încălcări de la cadrul legal relevant”.

În contextul celor expuse, serviciul media audiovizual „Jurnal TV” solicită declararea ca neîntemeiată a petițiilor, pe motivul depunerii lor de persoane inexistente, fie respingerea acestora ca fiind vădit neîntemeiate.

Prin scrisoarea nr. 070-R/22-E din 14 aprilie 2022, ICS „Reforma Art” SRL, urmare a încălcărilor atestate de CA în Raportul de monitorizare (remis prin scrisoarea CA nr. 543 din 13 aprilie 2022), a comunicat Consiliului Audiovizualului următoarele:

1. Cu referire la subiectul *„Rușii atacă marile orașe ale Ucrainei”*, furnizorul specifică că acesta este un live, realizat în Odessa de reporterul special „Jurnal TV”, în cadrul căruia *„s-a dat toată informația din observațiile personale, plus ceva ce a vorbit pe loc cu oamenii. Era un live de atmosferă, despre ce se întâmplă acolo în acele clipe. Este una dintre cele trei reguli ale jurnalistului privind obținerea informațiilor: a) declarații acumulate; b) documente; c)*

ceea ce vede reporterul, relatare de la fața locului”.

2. Cu referire la subiectul cu titlul „Războiul povestit de prizonierii ruși”, despre soldații ruși capturați de armata ucraineană, furnizorul menționează că materialul a fost realizat în baza informațiilor oficiale difuzate de SBU (Serviciul Ucrainean de Informații), inclusiv imaginile video obținute de la această instituție oficială, fiind lizibilă sigla serviciului dat.

3. Cu referire la subiectul „Kievul vorbește despre crimele de război”, despre atitudinea Ucrainei și a Curții Penale de la Haga privind eventualele crime de război ale Federației Ruse în Ucraina, furnizorul precizează că „la momentul difuzării știrii, nu exista un comentariu oficial din partea Federației Ruse. Reacția a apărut mult mai târziu, abia pe data de 5 martie, printr-o scrisoare semnată de ambasadorul Rusiei în Regatul Țărilor de Jos, care a anunțat că guvernul său nu intenționează să participe la audieri. Despre această scrisoare și poziția Federației Ruse a fost comunicat publicului în acea zi”.

4. În ceea ce privește subiectul în care se relatează despre situația refugiaților de la centrele de plasare ale acestora, în cadrul căruia sunt vizați și copii, furnizorul a declarat că: „a apreciat că este în interesul suprem al publicului de a fi informat despre ororile la care sunt supuși copiii afectați de război, având ca temei prevederile art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 30 Cu privire la protecția copiilor împotriva impactului negativ al informației, potrivit cărora informația cu impact negativ asupra copiilor poate fi difuzată fără respectarea restricțiilor dacă publicarea ei se face în interes public”.

În contextul celor expuse, ICS „Reforma Art” SRL consideră că în reportajele vizate în Raportul de monitorizare nu pot fi atestate încălcări de la prevederile art. 13 din Codul serviciilor media audiovizuale, motiv din care solicită respingerea petiției depuse de petiționarul indicat.

La ultima informație a furnizorului, vreau să specific că, în contextul celor expuse de furnizor la subiectul cu referire la minorul care a apărut în cadrul buletinului de știri și la trimiterea care o face furnizorul – prevederile art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea cu privire la protecția informației asupra copiilor, de specificat că trimiterea la această prevedere nu este relevantă în cazul subiectului dat, deoarece legislația cu privire la protecția copiilor prevede respectarea drepturilor minorului în cadrul programelor audiovizuale atât ca consumator de programe, cât și ca copil-protagonist în cadrul buletinelor de știri. În cazul de față, avem un copil-protagonist, căruia i s-a divulgat numele, vârsta și s-a văzut și starea lui emoțională, fiind intervievat despre momentele prin care a trecut în timpul aflării în Ucraina.

De specificat că prevederile art. 15 alin. (1) și alin. (3) din CSMA, cât și prevederile art. 1 și 2 din Decizia CA nr. 99 din 19 iulie 2012 stipulează că: „furnizorii de servicii media au obligația să respecte principiul interesului superior al minorului, dreptul la protejarea imaginii, a vieții intime, private și familiale a copilului, iar necesitatea informării nu poate prevala în fața acestor drepturi”.

L. VIȚU-EȘANU:	– Mulțumesc, dna Cekan. Nu e nimeni pe fir, avem pozițiile expuse în scris. Întrebări către raportor? Dle Mihalevschi, vă rog.
R. MIHALEVSCHI:	– Întrebarea este pentru Direcția juridică. Furnizorul spune despre necesitatea de a verifica de către CA identitatea autorilor petițiilor. Ce credeți despre aceasta, dle Grigore?
Gr. CHIȚANU:	– Stimați membri, conform Codului administrativ, în art. 70, este menționat că petiția trebuie să conțină următoarele elemente: să fie semnat, să fie indicată adresa, numele petiționarului, obiectul. Acolo nu este menționat expres ca să prezinte buletin sau altă dovadă. Totodată, în cazul care a fost invocat, noi am solicitat de la petiționar să ne prezinte copia buletinului. Noi personal am verificat, în programa care a fost indicată de către „Jurnal TV” și am constatat că sunt 7 persoane cu așa nume și prenume. Noi am solicitat să fie prezentat buletinul. Doamna s-a prezentat și la sediul CA. Respectiv, este așa persoană și argumentul este ...
A. GONȚA:	– Întrebarea mea este dacă CA trebuia să facă aceasta, dacă are în atribuția sa de a verifica. Până la urmă, este și timp, și efort ca să verificăm dacă este omul sau nu este.
Gr. CHIȚANU:	– Art. 75, care prevede condițiile petiției, nu prevede că petiția trebuie să conțină un document care identifică persoana.
A. GONȚA:	– Și noi suntem obligați să examinăm.
Gr. CHIȚANU:	– Noi suntem obligați să examinăm orice petiție. Dacă sunt dubii, noi am dat curs și am solicitat ...
E. RÎBCA:	– Sunt împotriva continuării unor asemenea practici. Am sesizat asemenea practici în activitatea fostei componente a CA, când chiar membrii Consiliului Audiovizualului au verificat dacă există doamna cu numele Ionescu Ioana și s-au efectuat activități cu adevărat polițienești de a depista dacă există asemenea persoane în Republica Moldova. Cred în continuare că trebuie să ajungem la practica existentă în țările scandinave, practică pe care o cunoașteți, unde Consiliului Audiovizualului examinează anual mii de asemenea petiții și se expune unor asemenea petiții. În condițiile în care vom continua să verificăm dacă există doamna X sau domnul Y, nu vom face decât să intimidăm reprezentanții societății și nu vom face altceva decât să le oferim semnul: fiți atenți, că suntem un organ polițienesc, vom verifica cine sunteți, unde sunteți, de-ai cui sunteți. Cred că trebuie să ne ocupăm în continuare de examinarea petițiilor, în cazul în care există numele Ionescu Ioana sau Ionescu Ion.
Gr. CHIȚANU:	– Eu sunt totalmente de acord cu ce ați spus dvs., doar cu o mică remarcă. Când „Jurnal TV” a menționat faptul că o asemenea persoană există sau cel puțin dumnealor au căutat, conform Codului administrativ, este menționat expres că petițiile anonime nu se

	examinează. În cazul când se adevărește că se consideră una anonimă, într-adevăr am fi obligați să nu examinăm. Dar de fapt suntem obligați să examinăm toate petițiile. Doar în cazul când părțile pun la dubii că persoana este inexistentă, urmează să facem controlul și să vedem dacă este așa persoană.
L. VIȚU-EȘANU:	– Dacă nu mai avem întrebări pentru raportor, trecem la partea deliberativă. Proiectul de decizie propune mai multe sancțiuni cu avertizare pentru „Jurnal TV”, pentru neindicarea de unde provin înregistrările, pentru documentare insuficientă, dreptul minorului la propriile imagini. La fel, sancționarea „Pro TV” pentru faptul că înregistrările provenite din alte surse decât cele ale redacției nu sunt indicate de unde vin. Se mai propune și o sancțiune cu amendă pentru încălcarea repetată a „Jurnal TV”-ului, pentru această documentare insuficientă și surse sigure. Mărimea ar fi de la 5 000 la 10 000. Ce propuneri aveți? Eu aș merge pe mărimea minimă, dat fiind faptul că este o încălcare în cadrul unei știri. Alte opinii?
R. MIHALEVSCHI:	– Eu voi susține mărimea minimă, dar mai puțin sunt de acord cu pct. 3 din proiectul de decizie. Am în vedere constatarea din subiectul cu titlul „<i>Kievul vorbește de crime de război</i>”. Aici este vorba că partea ucraineană s-a adresat la Curtea Penală din Haga privind eventualele crime de război și este indicat că sunt relevante prevederile art. 13 alin. (6) lit. a) din CSMA, unde este indicat că trebuie să fie prezentate principalele puncte de vedere aflate în opoziție în perioada în care problemele sunt în dezbatere publică. De ce eu sunt mai puțin de acord? În primul rând, eu am încercat să mă documentez înainte de ședință și nu am găsit ca în acea zi să fie expusă poziția Federației Ruse. În al doilea rând, în același buletin, dar în alt subiect, s-a menționat că Ministrul Apărării al Federației Ruse, Șoigu, a declarat că Rusia atacă doar obiective civile. Unica problemă, după părerea mea, este că nu a fost indicat că partea rusă nu a comentat. Dar mai puțin sunt de acord cu aplicarea sancțiunii după acest alineat. În schimb, consider că este relevant subiectul cu titlul „<i>Rușii atacă marile orașe ale Ucrainei</i>”, când reporterul special Dumitru Garcaliuc iese cu niște informații de la fața locului. El spune că sunt mai multe zvonuri cu privire la o presupusă rebeliune a soldaților marini rusești. Eu tot am încercat să mă documentez și constat că informația este, într-adevăr, doar pe baza unor zvonuri. A fost careva informație în presa ucraineană, dar iarăși din surse anonime, la care nu am găsit confirmări oficiale sau măcar reacția părții ucrainene care ar confirma așa ceva. Eu cred că aici este relevantă încă o prevedere din art. 13 alin. (3): „<i>În cazul în care informația provine din surse confidențiale sau a căror credibilitate nu este verificată suficient, acest lucru trebuie să fie menționat explicit</i>”. Eu consider că în acest caz, în situația în care reporterul sau serviciul media nu are confirmare suficientă, ar trebui să indice foarte clar că confirmarea acestei informații nu există. Asta este practica unor mass-media internaționale în situații de război. Desigur, sunt situații când nu poți dovedi, din două surse cel puțin, informația. În acest caz, consumatorul conținutului trebuie să știe că această informație nu este verificată și

	încă nu are suport factologic suficient.
E. RÎBCA:	– Dle Mihalevschi, dar care sunt propunerile dvs.? Să excludem anumite sancțiuni?
R. MIHALEVSCHI:	– Eu propun să excludem alin. (6) și să înlocuim cu alin. (3).
L. VIȚU-EȘANU:	– Sunt de acord, îmi par pertinente observațiile.
A. GONȚA:	– Doar aș vrea să adaug niște comentarii mici, inclusiv la răspunsul pe care l-am primit de la furnizor, cu referire la subiectele problematice. În subiectul „<i>Rușii atacă marile orașe ale Ucrainei</i>” - pentru că e vorba totuși de un reporter special, trimis în teren ca să documenteze, să ne spună ce se întâmplă acolo - din ceea ce am auzit la ora 19.07, reporterul nu ne-a spus mare lucru decât că nu au fost evenimente astăzi și că armata rusă lansează un atac cu rachete. Dar nu este clar de unde provine această informație și dacă a fost suficient documentată: zvonuri, că se spune că, se zvonește că ... În primul rând, consider că este lipsă de acuratețe în prezentarea acestui material. „Jurnal TV” spune că există mai multe tipuri de reportaje. Da, e adevărat. Dar dacă ești la fața locului, povestește exact ce vezi în acel moment sau ce ai văzut pe parcursul zilei și ai putut să povestești, documentat, și ceea ce omul de acasă într-adevăr nu are cum să știe, ceea ce a lipsit în această intervenție. Deși, pe burtieră, pe parcursul întregului reportaj a stat acest titlu: „<i>Rușii atacă marile orașe ale Ucrainei</i>”, de fapt reporterul s-a referit foarte puțin la asta și mai mult - la dificultatea de a se acredita acolo, în Ucraina și că oamenii nu vor să vorbească ș. a. m. d., ceea ce poate fi adevărat, cu siguranță. Pe parcursul întregii zile, am încercat să găsim și alte intervenții. Reporterul special nu a avut alte intervenții pe parcursul zilei, alte știri de la fața locului nu am privit. Cred că este o problemă aici. Că-i (6) a) sau că-i (3) – poate fi discutat, sunt de acord ca să înlocuim, nu este nicio problemă. Furnizorul spune că CA a monitorizat deja „Jurnal”-ul în această perioadă și nu a atestat încălcări. Trebuie să precizăm: CA a monitorizat, dar nu pe subiectul general al războiului, dar pe refugiați, a fost o monitorizare tematică. Nu trebuie să confundăm lucrurile. Și cu sigla, acolo unde „Jurnal”-ul zice că a apărut o mică siglă a unei instituții din Ucraina – într-adevăr, apare această siglă pentru 2-3 secunde, fără ca să fie clar cui aparține, de fapt. În același jurnal, și la jurnalele anterioare, „Jurnal TV”, în majoritatea cazurilor, dă sursa, indiferent că scrie: Telegram, Facebook, dar este indicată sursa. Aici nu a fost indicată. Și cu minorul, bineînțeles, eu susțin în totalitate că în acest caz concret, interesul superior al minorului a prevalat asupra interesului public de a afla informație cu privire la acest minor, mai ales că i s-au dat prea multe date de identificare. El și așa era într-o situație vulnerabilă, dar a devenit și mai vulnerabilă. De aceea, eu susțin toate sancțiunile. Iar în ceea ce privește suma, 5 000 e ok.
L. VIȚU-EȘANU:	– Doar o completare la ceea ce zicea Aneta despre identitatea minorilor și nu numai, a persoanelor care se află în situație vulnerabilă. O practică pe care am văzut-o la casele mai mari este, de

	exemplu, schimbarea numelui și folosirea unui nume fictiv. Chiar așa și se spune: pentru realizarea acestui reportaj, persoana dată va fi numită X sau Y. Omul este informat că acest nume nu este numele adevărat al persoanei și tocmai așa ziariștii se asigură și informează publicul, arată că ei au protejat identitatea persoanei aflată în situație vulnerabilă. Vă rog, dle Mihalevschi.
R. MIHALEVSCHI:	– Vreau să adaug la argumentele mele în privința alin. (6), ca să excludem. Al doilea răspuns pe care l-am primit - poziția „Jurnal TV” – redacția indică că pe data de 05 martie ei au prezentat poziția Rusiei atunci când ea a apărut. Reieșind din conținutul alineatului, acolo este indicat clar: în perioada în care este în dezbatere publică. Eu am verificat, într-adevăr, în această perioadă, cel puțin până la mijlocul lui martie, a fost în discuție această temă. Eu consider că dacă sunt dovezi că ei au prezentat această poziție, noi putem renunța la acest articol, dar insist să supunem votului propunerea cu alin. (3). Încă o remarcă: aș dori să îndemn presa să reflecte cu atenție subiecte atât de sensibile, ce țin de prizonieri de război. Vedem că aici a fost un subiect legat de prizonierii de război, care declară în fața camerei că ei regretă sau spun că vorbesc cu rudele. Mi se pare că în martie, Human Rights Voice, o organizație internațională, a îndemnat Ucraina să renunțe la această practică, pentru că nu coincide cu standardele internaționale ce țin de prizonierii de război. Consider că în acest caz, furnizorii trebuie să fie foarte atenți la abordarea acestui subiect. Asta nu înseamnă că nu poate fi abordat, dar trebuie să fie abordat foarte echilibrat.
L. VIȚU-EȘANU:	– Mulțumesc. Alte opinii? Toată lumea e de acord să înlocuim sancțiunile? Mi se pare judicioasă explicația lui Ruslan. Cine este pentru a lua act de rezultatele monitorizării serviciilor media audiovizuale „Jurnal TV” și „PRO TV Chișinău”?
AU VOTAT:	<u>PRO – (7) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.
L. VIȚU-EȘANU:	– 7 voturi – Pro. Cine este pentru a admite petiția f/nr. din 29 martie 2022, din partea dlui Oleg D. Pietraru, cu privire la serviciul media audiovizual „Jurnal TV”?
AU VOTAT:	<u>PRO – (7) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.
L. VIȚU-EȘANU:	– 7 voturi – Pro. Cine este pentru a admite parțial petiția f/nr. din 28 martie 2022, din partea dnei Natalia Dașchevici, cu privire la serviciile media audiovizuale „PRO TV Chișinău” și „Jurnal TV”?
AU VOTAT:	<u>PRO – (7) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.

L. VIȚU-EȘANU:	– 7 voturi – Pro. Cine este pentru a sancționa cu avertizare publică ICS „Reforma Art” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual „Jurnal TV”, pentru încălcarea prevederilor art. 13 alin. (5) lit. e) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (3) lit. a) din Cod?
AU VOTAT:	<u>PRO – (7) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.
L. VIȚU-EȘANU:	– 7 voturi – Pro. Cine este pentru a sancționa cu avertizare publică ICS „Reforma Art” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual „Jurnal TV”, pentru încălcarea prevederilor art. 13 alin. (3) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (3) lit. a) din Cod?
AU VOTAT:	<u>PRO – (6)</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI și L. TUREA. <u>CONTRA – (1)</u> - E. RÎBCA.
L. VIȚU-EȘANU:	– 6 voturi – Pro, 1 vot – Împotrivă. Cine este pentru a sancționa cu avertizare publică ICS „Reforma Art” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual „Jurnal TV”, pentru încălcarea prevederilor art. 15 alin. (4) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (3) lit. a) din Cod?
AU VOTAT:	<u>PRO – (7) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.
L. VIȚU-EȘANU:	– 7 voturi – Pro. Cine este pentru a sancționa cu amendă în mărime de 5 000 de lei ICS „Reforma Art” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual „Jurnal TV”, pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 13 alin. (4) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (5) lit. k) din Cod?
AU VOTAT:	<u>PRO – (7) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.
L. VIȚU-EȘANU:	– 7 voturi – Pro. Cine este pentru a sancționa cu avertizare publică ÎCS „PRO DIGITAL” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual „PRO TV Chișinău”, pentru încălcarea prevederilor art. 13 alin. (5) lit. e) din CSMA, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (3) lit. a) din Cod?
AU VOTAT:	<u>PRO – (7) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.

L. VIȚU-EȘANU:	– 7 voturi – Pro. Mulțumesc. Dle Rîbca, vă rog să justificați votul.
E. RÎBCA:	– Consider că alin. (3), în acest caz, nu trebuia să fie aplicat, pentru că prezintă o consecință a nerespectării alin. (4) din art. 13.

CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI

DECIDE:

1. A lua act de rezultatele monitorizării serviciilor media audiovizuale de televiziune „Jurnal TV” și „PRO TV Chișinău” (PRO (7) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA).

2. A admite petiția f/nr. din 29 martie 2022 din partea dlui Oleg D. Pietraru, cu privire la serviciul media audiovizual de televiziune „Jurnal TV” (PRO (7) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA).

3. A admite parțial petiția f/nr. din 28 martie 2022 din partea dnei Natalia Dașchevici, cu privire la serviciile media audiovizuale de televiziune „PRO TV Chișinău” și „Jurnal TV” (PRO (7) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA).

4. A sancționa cu avertizare publică ICS „Reforma Art” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „Jurnal TV”, pentru încălcarea prevederilor art. 13 alin. (5) lit. e) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (3) lit. a) din Cod (PRO (7) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA).

5. A sancționa cu avertizare publică ICS „Reforma Art” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „Jurnal TV”, pentru încălcarea prevederilor art. 13 alin. (3) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (3) lit. a) din Cod (PRO (6) – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI și L. TUREA; CONTRA (1) – E. RÎBCA).

6. A sancționa cu avertizare publică ICS „Reforma Art” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „Jurnal TV”, pentru încălcarea prevederilor art. 15 alin. (4) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (3) lit. a) din Cod (PRO (7) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA).

7. A sancționa cu amendă în mărime de 5000 de lei ICS „Reforma Art” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „Jurnal TV”, pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 13 alin. (4) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (5) lit. k) din Cod (PRO (7) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA).

8. A sancționa cu avertizare publică ÎCS „PRO DIGITAL” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „PRO TV Chișinău”, pentru încălcarea prevederilor art. 13 alin. (5) lit. e) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (3) lit. a) din Cod (PRO (7) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA).

9. În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (11) și (12) din Codul serviciilor media audiovizuale, ICS „Reforma Art” SRL și ÎCS „PRO DIGITAL” SRL sunt obligate să difuzeze textul sancțiunii în următoarele 48 de ore de la data adoptării deciziei privind aplicarea sancțiunii, sonor și/sau vizual, de cel puțin 3 ori, în orele de maximă audiență, din care o dată în principalul program audiovizual de știri, în cazul serviciilor media audiovizuale generaliste și/sau de știri:

Consiliul Audiovizualului a sancționat cu avertizare publică serviciul media audiovizual de televiziune „Jurnal TV”, pentru încălcarea prevederilor art. 13 alin. (3) din Codul serviciilor media audiovizuale, conform cărora: „În cazul în care informația provine din surse confidențiale sau a căror credibilitate nu este verificată suficient, acest lucru trebuie să fie menționat explicit”.

Consiliul Audiovizualului a sancționat cu avertizare publică serviciul media audiovizual de televiziune „Jurnal TV”, pentru încălcarea prevederilor art. 13 alin. (5) lit. e) din Codul serviciilor media audiovizuale, conform cărora: „În programele audiovizuale de știri și de dezbatere trebuie să fie respectate următoarele reguli: în cazul prezentării înregistrărilor provenite din alte surse decât cele ale redacției, să se precizeze acest lucru”.

Consiliul Audiovizualului a sancționat cu avertizare publică serviciul media audiovizual de televiziune „Jurnal TV”, pentru încălcarea prevederilor art. 15 alin. (4) din Codul serviciilor media audiovizuale, conform cărora: „Dreptul minorului la respectarea vieții private și la propria imagine prevalează în fața necesității de informare, inclusiv în cazul minorului aflat în situații dificile”.

Consiliul Audiovizualului a sancționat cu amendă în mărime de 5 000 de lei serviciul media audiovizual de televiziune „Jurnal TV”, pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 13 alin. (4) din Codul serviciilor media audiovizuale, conform cărora: „În cadrul programelor audiovizuale de știri, pentru care exactitatea și corectitudinea sunt esențiale, relatările trebuie să provină din surse sigure, suficient documentate sub aspect factologic, cu o abordare credibilă și imparțială a evenimentelor, cu reflectarea echilibrată a diferitor opinii”.

Consiliul Audiovizualului a sancționat cu avertizare publică serviciul media audiovizual de televiziune „PRO TV Chișinău”, pentru încălcarea prevederilor art. 13 alin. (5) lit. e) din Codul serviciilor media audiovizuale, conform cărora: „În programele audiovizuale de știri și de dezbatere trebuie să fie respectate următoarele reguli: în cazul prezentării înregistrărilor provenite din alte surse decât cele ale redacției, să se precizeze acest lucru”.

9.1. ICS „Reforma Art” SRL și ÎCS „PRO DIGITAL” SRL vor prezenta, în termen de 5 zile de la aducerea la cunoștință a prezentei decizii, un raport despre executarea prevederilor art. 84 alin. (11) și (12) din Codul serviciilor media audiovizuale, care va include data și ora difuzării textului sancțiunii.

10. ICS „Reforma Art” SRL va prezenta dovada achitării amenzii în termen de 30 de zile din momentul publicării prezentei decizii în Monitorul Oficial.

Datele bancare pentru achitarea amenzii: Cod fiscal: 1006601000037

Beneficiar: Ministerul Finanțelor – Trezoreria de Stat

Adresa băncii: mun. Chișinău, str. Constantin Tănase, 7

Codul IBAN: MDXXTR G AAA 143111 LLLL0000

„XX” – codul de control, care se formează conform Anexei nr. 4 la Hotărârea Consiliului de administrație al Băncii Naționale a Moldovei nr. 157 din 1 august 2013 „Regulamentul cu privire la Transferul de credit” (cod numeric); „LLLL” – cod ce descifrează codul localității conform CUATM (cod numeric).

11. Prezenta decizie poate fi contestată cu o cerere prealabilă la Consiliul Audiovizualului în termen de 30 de zile de la data comunicării deciziei. În ordine de contencios administrativ, decizia poate fi contestată la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (MD-2068, mun. Chișinău, str. Kiev nr. 3), în termen de 30 de zile din data comunicării răspunsului cu privire la cererea prealabilă sau din data expirării termenului prevăzut pentru soluționarea acesteia.

12. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția monitorizare TV și Serviciul Economie, finanțe și evidență contabilă.

13. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul

Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.	
ANEXĂ:	DECIZIA nr. 114 din 15 aprilie 2022
ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 2 Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării serviciului media audiovizual „PRO TV Chișinău”, urmare a petiției „CASA MEDIA CORP” SRL
V. CECAN:	– La 31 martie 2022, Consiliul Audiovizualului a recepționat petiția f/nr. din aceeași dată din partea „CASA MEDIA CORP” SRL, prin care se invocă faptul că la 30 martie 2022, serviciul media audiovizual „PRO TV Chișinău” a difuzat în cadrul buletinelor informative și pe pagina web a serviciului media audiovizual, un reportaj intitulat „PRO TV Chișinău acuză Casa Media de abuz de poziție dominantă. O plângere în acest sens a fost depusă la Consiliul Concurenței”, cu încălcarea legislației audiovizuale. Astfel, „CASA MEDIA CORP” SRL face referire la încălcarea prevederilor art. 13 din CSMA: (1) În virtutea dreptului fundamental la informare, furnizorii de servicii media trebuie să respecte următoarele exigențe: a) să asigure distincția clară între fapte și opinii; b) să informeze cu privire la un fapt sau un eveniment corect, iar informația să fie verificată și prezentată în mod imparțial și cu bună-credință. (2) În cazul în care informațiile prezentate se dovedesc a fi eronate într-o măsură semnificativă, furnizorul de servicii media trebuie să prezinte rectificările necesare în cel mai scurt timp și în condiții similare de difuzare. (3) În cazul în care informația provine din surse confidențiale sau a căror credibilitate nu este verificată suficient, acest lucru trebuie să fie menționat explicit. (4) În cadrul programelor audiovizuale de știri, pentru care exactitatea și corectitudinea sînt esențiale, relatările trebuie să provină din surse sigure, suficient documentate sub aspect factologic, cu o abordare credibilă și imparțială a evenimentelor, cu reflectarea echilibrată a diferitor opinii. (5) În programele audiovizuale de știri și de dezbateri trebuie să fie respectate următoarele reguli: a) rigoare și acuratețe în redactarea și prezentarea știrilor; b) între subiectul abordat și imaginile ce însoțesc comentariul să existe o conexiune reală; c) titlurile și textele afișate pe ecran să reflecte cît mai fidel esența faptelor și datelor prezentate; d) în cazul difuzării unor reconstituiri, să se menționeze în mod clar acest lucru; e) în cazul prezentării înregistrărilor provenite din alte surse decît cele ale redacției, să se precizeze acest lucru; f) în enunțarea unor ipoteze sau a unor relații de cauzalitate privind producerea unor eventuale catastrofe, să se solicite și punctul

de vedere al autorității publice competente.

(6) În cadrul programelor audiovizuale de știri și de debateri, de informare în probleme de interes public, de natură politică, economică, socială sau culturală trebuie să fie respectate următoarele cerințe:

a) asigurarea imparțialității echilibrului și favorizarea liberei formări a opiniilor, prin prezentarea principalelor puncte de vedere aflate în opoziție, în perioada în care problemele sunt în dezbateri publică;

b) evitarea oricăror forme de discriminare.

(7) Prezentarea principalelor puncte de vedere aflate în opoziție se asigură, de regulă, în cadrul aceluiași program audiovizual, iar în mod excepțional, în programele următoare. În cazul în care cei solicitați refuză să participe sau să își exprime punctul de vedere, acest lucru trebuie menționat în cadrul programului audiovizual. Absența punctului de vedere al uneia dintre părți nu exonerează realizatorul/moderatorul de asigurarea imparțialității.

Totodată, petiționarul susține că prevederi similare se conțin și în Regulamentul privind conținuturile audiovizuale aprobat prin Decizia nr. 61/219 din 30.12.2019 (pct. 45 și 50).

În acest sens, petentul afirmă că serviciul media audiovizual „PRO TV Chișinău” a acuzat de o faptă gravă Compania „CASA MEDIA CORP” SRL fără a-i fi solicitat punctul de vedere, nu a făcut distincția clară între opinia postului, precum și fapta este presupusă, nefiind demonstrată până la examinarea plângerii de Consiliul Concurenței, iar informația cu privire la amenda cu 1,8 milioane de lei aplicată față de „Casa Media” este o decizie a Consiliului Concurenței care formează obiectul unui litigiu, iar instanța de judecată a dispus suspendarea deciziei de aplicare a amenzii până la soluționarea definitivă a cauzei.

Petiționarul mai precizează că cea mai gravă încălcare admisă de furnizorul de servicii media în redactarea știrii difuzate este că, apriori, „PRO TV Chișinău” deține în acest reportaj două calități: 1) - în calitate de reclamant în fața Consiliului Concurenței cu plângerea depusă și 2) - în calitate de autor al acestei știri nu a asigurat respectarea imparțialității, nesolicitând principalul punct de vedere al „CASA MEDIA CORP” SRL”.

În contextul celor invocate, Compania „CASA MEDIA CORP” SRL solicită examinarea corectitudinii și profesionalismului jurnalistic „PRO TV Chișinău” la redactarea și difuzarea știrii nominalizate, constatarea imparțialității serviciului media audiovizual, obligarea excluderii de pe pagina web și sancționarea furnizorului de servicii media pentru încălcările sus-indicate.

Prin scrisoarea f/nr. din 11 aprilie 2022, ÎCS „PRO DIGITAL” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual „PRO TV Chișinău”, a comunicat CA că nu sunt de acord cu argumentele expuse în plângerea „CASA MEDIA CORP” SRL referitor la pretensele încălcări ale furnizorului de servicii media ÎCS „PRO DIGITAL” SRL, și anume cu afirmațiile petiționarului în ceea ce privește faptul că în cadrul subiectului nu a fost făcută distincția clară între fapte și opinii, iar fapta a fost presupusă, nefiind demonstrată până la

examinarea plângerii de Consiliul Concurenței. În acest sens, ÎCS „PRO DIGITAL” SRL menționează că plângerea a fost depusă la Consiliul Concurenței pe marginea practicii anticoncurențiale desfășurate de „CASA MEDIA CORP” SRL.

Totodată, furnizorul de servicii media susține că petiționarul nu a făcut decât să citeze textul știrii difuzate, fără a indica ce aspect al acesteia reprezintă o opinie a furnizorului de servicii media. Astfel, ÎCS „PRO DIGITAL” SRL precizează că reportajul în cauză nu face decât să redea cu fidelitate conținutul plângerii adresate Consiliului Concurenței, anexate la prezenta explicație *„pentru a fi contrapus cu textul difuzat”*. Furnizorul de servicii media specifică și faptul că și-a respectat obligația de delimitare a opiniilor de evenimente, tratând separat expunerile persoanelor intervievate (la caz, președintele Consiliului Concurenței, Alexei Gherțescu și președintele Comisiei parlamentare economie, buget și finanțe, Dumitru Alaiba, faptul depunerii plângerii și conținutului acesteia.

În poziția sa, ÎCS „PRO DIGITAL” SRL susține că *„Crucial este de a înțelege că reportajul discutat are ca subiect principal un eveniment - ceea că „PRO TV Chișinău” a depus la Consiliul Concurenței o plângere împotriva casei de vânzări „CASA MEDIA CORP” SRL și alte trei structuri asociate, acuzându-le de abuz de poziție dominantă (citată din reportaj). Acest lucru a avut loc în fapt, nu poate fi contestat și nici conținutul plângerii nu poate fi redat altfel decât el este. La fel, nu poate fi contestat faptul că anterior Consiliul Concurenței a amendat cu 1,8 milioane de lei „CASA MEDIA. Este irelevant că această decizie al Consiliului Concurenței a fost atacată în instanță, or furnizorul de servicii media ÎCS „PRO DIGITAL” SRL nici nu a pretins că ea a fost definitivă. Deci, petiționarul nu poate acuza de caracterul „total neprofesionist” și eronat al reportajului. Aparent, petiționarul găsește în evenimentele descrise loc pentru expunerea propriilor opinii, în virtutea art. 13 alin. (6) din Codul serviciilor media audiovizuale. Reamintim că norma prevede obligația furnizorilor de servicii media audiovizuale, în cadrul programelor audiovizuale de știri și de dezbateri, de informare în probleme de interes public, de natură politică, economică, socială sau culturală trebuie să fie respectate următoarele cerințe: asigurarea imparțialității echilibrului și favorizarea liberei formări a opiniilor, prin prezentarea principalelor puncte de vedere aflate în opoziție, în perioada în care problemele sînt în dezbateri publică (propria evidențiere). Consiliul Audiovizualului va găsi că evenimentele descrise în reportaj nu sunt în dezbateri publică, or ele au avut loc și nu pot fi schimbate retrospectiv. Mai mult, petiționarul nu se regăsește în situația unei părți care ar putea avea o poziție diferită asupra faptului depunerii plângerii la Consiliul Concurenței. Petiționarul poate contesta rezultatele examinării Consiliului Concurenței, nu și faptul depunerii împotriva ei a plângerii cu conținutul descris în reportaj”*.

ÎCS „PRO DIGITAL” SRL consideră că alegația petiționarului, care se cere invitat de a-și expune opinia pe marginea unui fapt, devine illogică. În acest sens, furnizorul de servicii media declară că: *„nu are obligația legală de a cere principalul punct de vedere al*

petiționarului asupra unui atare eveniment, iar întrucât l-a redat corect și imparțial, nu pot exista obiecții privind conținutul reportajului”.

Totodată, ÎCS „PRO DIGITAL” SRL susține că nu vor fi reținute afirmațiile privind *„adevăratele motive ale acestui reportaj”*, întrucât aceasta ține de independența editorială a mass-mediei, care conform art. 5 din Legea cu privire la libertatea de exprimare, este recunoscută și garantată de lege. Prin urmare, furnizorul de servicii media menționează că: *„restrângerea dreptului la libera exprimare și la informare este ilegală”, iar ÎCS „PRO DIGITAL” SRL, în calitate de furnizor de servicii media, poate reflecta evenimentele de interes public, indiferent de faptul dacă este reclamant în cauza împotriva petiționarei”.*

În concluzie, ÎCS „PRO DIGITAL” SRL declară că, lipsind dovezi de imparțialitate și de abordare credibilă în cadrul reportajului sus-menționat, solicită Consiliului audiovizualului respingerea petiției, în condițiile art. 83 alin. (4) din Codul serviciilor media audiovizuale, suplimentar, specificând că indiferent de decizia luată, pretenția privind obligarea excluderii de pe pagina web: www.protv.md. este neîntemeiată.

În conformitate cu prevederile art. 75 alin. (4) lit. a) și art. 83 alin. (3) lit. c) din Codul serviciilor media audiovizuale, Consiliul Audiovizualului a efectuat monitorizarea subiectului la care face referință petiționarul.

Rezultatele monitorizării au atestat că serviciul media audiovizual „PRO TV Chișinău”, pe data de 30 martie 2022, în cadrul buletinelor informative de la ora 13:00 (*durata buletinului 40 min. 33 sec./ora difuzării subiectului 13:13:48*), 17:00 (*durata buletinului 50 min. 19 sec./ ora difuzării subiectului 20:16:16*), ora 20:00 (*durata buletinului 56 min. 25 sec./ora difuzării subiectului 20:24:17*) și pe pagina web a instituției, a difuzat un reportaj despre plângerea depusă de serviciul media audiovizual „PRO TV Chișinău” la Consiliul Concurenței împotriva casei de vânzări „Casa Media” și alte trei structuri asociate, acuzându-le de abuz de poziție dominantă. În cadrul subiectului reporterul vine cu următoarele precizări: *„Casa Media” si alte trei structuri afiliate, care dețin o poziție dominantă colectivă pe piața de publicitate, oferă reduceri suplimentare clienților care încheie contracte exclusive cu ele. Această înțelegere reprezintă un acord anticoncurențial și este ilegală. Astfel, „PRO TV Chișinău” a sesizat Consiliul Concurenței despre această situație. Acest abuz distorsionează puternic piața de publicitate din Moldova și aduce pierderi majore televiziunilor care nu fac parte din acord. „PRO TV Chișinău” cere în mod repetat Consiliului Concurenței să-i sancționeze pe cei care au încălcat legea, iar contractele din acest acord anticoncurențial să fie anulate. Compania „Casa Media” vinde în exclusivitate publicitate pentru 10 posturi de televiziune: „Prime”, „CTC-MEGA”, „N4”, „Ren Moldova”, „Canal 2”, „Canal 3”, „Publika TV”, „FAMILIA-DOMASHNIY”, „Canal 5” și „TV 6”.*

De asemenea, în subiect sunt prezentate citate din plângerea „PRO TV Chișinău” depusă la Consiliul Concurenței.

Cu privire la acest subiect s-a expus (prin telefon) Alexei

Ghertescu, președintele Consiliului Concurenței, care a menționat că urmează să fie efectuată această examinare preliminară și după aceasta, dacă vor fi constatate semnele încălcării, deja va fi inițiată investigarea cauzei, care presupune colectarea informațiilor despre circumstanțele invocate pentru efectuarea unei analize complexe.

Totodată, pe marginea celor relatate în material s-a expus și Dumitru Alaiba, președintele Comisiei Parlamentare Economie, Buget și Finanțe, care declară că acest *„Monopol dezavantajează în primul rând presa care depune eforturile pentru a avea o politică editorială independentă. Nu am nici un dubiu că acest Cartel a funcționat și funcționează în continuare”*.

La finalul materialului, reporterul mai precizează că în ianuarie 2018, „PRO TV Chișinău”, împreună cu alte trei posturi de televiziune, au depus o sesizare la Consiliul Concurenței prin care denunțau înțelegerea de cartel între „Casa Media” și „Exclusive Sales House”, iar într-un final Consiliul Concurenței a amendat cu 1,8 milioane de lei doar „Casa Media”, precizând că nu a acumulat probe suficiente care să demonstreze că cele două companii au avut un acord anticoncurențial.

Urmare a monitorizării s-a atestat că în cadrul subiectului, furnizorul de servicii media afirmă că *„Casa Media” și alte trei structuri afiliate, care dețin o poziție dominantă colectivă pe piața de publicitate, oferă reduceri suplimentare clienților care încheie contracte exclusive cu ele”*.

De asemenea, a fost difuzată și afirmația că *„În ianuarie 2018, „PRO TV Chișinău”, împreună cu alte trei posturi de televiziune, au depus o sesizare la Consiliul Concurenței, prin care denunțau înțelegerea de cartel între „Casa Media” și „Exclusive Sales House”, iar într-un final, Consiliul Concurenței a amendat cu 1,8 milioane de lei doar „Casa Media”, precizând că nu a acumulat probe suficiente care să demonstreze că cele două companii au avut un acord anticoncurențial”*.

Totodată, de specificat că, în pofida faptului că au fost prezente opiniile președintelui Consiliului Concurenței, Alexei Ghertescu, și a președintelui Comisiei Parlamentare Economie, Buget și Finanțe, Dumitru Alaiba, în cadrul subiectului totuși nu a fost asigurată imparțialitatea echilibrului, fiind omisă poziția Companiei „CASA MEDIA CORP” SRL, nemijlocit necesară, dat fiind faptul că a fost acuzată de o acțiune ilegală, precum abuzul de poziție dominantă pe piața de publicitate prin oferirea reducerilor suplimentare clienților care încheie contracte exclusive cu ele.

În scopul unei analize obiective și în temeiul prevederilor art. 13 alin. (7) din CSMA, care prevede expres că: *„Prezentarea principalelor puncte de vedere aflate în opoziție se asigură, de regulă, în cadrul aceluiași program audiovizual, iar în mod excepțional, în programele următoare”*, Consiliul Audiovizualului a monitorizat și buletinele informative difuzate de serviciul media „PRO TV Chișinău” la 31 martie și 01 aprilie 2022, orele 13:00, 17:00 și 20:00, fiind atestate că nici în zilele următoare nu au fost difuzate subiecte care ar reflecta poziția petiționarului vizavi de cazul dat.

În contextul celor expuse, sunt relevante prevederile art. 13 alin.

	(6) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale, potrivit căroră: „În cadrul programelor audiovizuale de știri și de debateri, de informare în probleme de interes public, de natură politică, economică, socială sau culturală trebuie să fie respectate următoarele cerințe: asigurarea imparțialității, echilibrului și favorizarea liberei formări a opiniilor, prin prezentarea principalelor puncte de vedere aflate în opoziție, în perioada în care problemele sunt în dezbateră publică”.
L. VIȚU-EȘANU:	– Întrebări către raportor? Nu avem. Trecem la partea deliberativă. Vă rog, dle Mihalevschi.
R. MIHALEVSCHI:	– Sunt de acord cu constatările și susțin propunerea de sancționare.
L. VIȚU-EȘANU:	– Cine este pentru a lua act de rezultatele monitorizării serviciului media audiovizual „PRO TV Chișinău”, urmare a petiției f/nr. din data de 31 martie 2022 din partea Companiei „CASA MEDIA CORP” SRL?
AU VOTAT:	<u>PRO – (7) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.
L. VIȚU-EȘANU:	– 7 voturi – Pro. Cine este pentru a admite petiția f/nr. din 31 martie 2022, din partea Companiei „CASA MEDIA CORP” SRL?
AU VOTAT:	<u>PRO – (7) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.
L. VIȚU-EȘANU:	– 7 voturi – Pro. . Cine este pentru a sancționa cu avertizare publică ÎCS „PRO DIGITAL” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual „PRO TV Chișinău”, pentru încălcarea prevederilor art. 13 alin. (6) lit. a) din CSMA, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (3) lit. a) din Cod?
AU VOTAT:	<u>PRO – (7) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.
L. VIȚU-EȘANU:	– 7 voturi – Pro. Vă mulțumesc.
CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI DECIDE: 1. A lua act de rezultatele monitorizării serviciului media audiovizual de televiziune „PRO TV Chișinău”, urmare a petiției f/nr. din data de 31 martie 2022 din partea Companiei „CASA MEDIA CORP” SRL (PRO (7) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA). 2. A admite petiția f/nr. din 31 martie 2022 din partea Companiei „CASA MEDIA CORP” SRL (PRO (7) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA). 3. A sancționa cu avertizare publică ÎCS „PRO DIGITAL” SRL, fondatoarea serviciului	

media audiovizual de televiziune „PRO TV Chișinău”, pentru încălcarea prevederilor art. 13 alin. (6) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (3) lit. a) din Cod (PRO (7) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA).

4. În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (11) și (12) din Codul serviciilor media audiovizuale, ÎCS „PRO DIGITAL” SRL este obligată să difuzeze textul sancțiunii în următoarele 48 de ore de la data adoptării deciziei privind aplicarea sancțiunii, sonor și/sau vizual, de cel puțin 3 ori, în orele de maximă audiență, din care o dată în principalul program audiovizual de știri, în cazul serviciilor media audiovizuale generaliste și/sau de știri:

Consiliul Audiovizualului a sancționat cu avertizare publică serviciul media audiovizual de televiziune „PRO TV Chișinău”, pentru nerespectarea prevederilor art. 13 alin. (6) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale, potrivit căroră: „În cadrul programelor audiovizuale de știri și de dezbateri, de informare în probleme de interes public, de natură politică, economică, socială sau culturală trebuie să fie respectate următoarele cerințe: asigurarea imparțialității echilibrului și favorizarea liberei formări a opiniilor, prin prezentarea principalelor puncte de vedere aflate în opoziție, în perioada în care problemele sunt în dezbateră publică”.

4.1. ÎCS „PRO DIGITAL” SRL va prezenta, în termen de 5 zile de la aducerea la cunoștință a prezentei decizii, un raport despre executarea prevederilor art. 84 alin. (11) și (12) din Codul serviciilor media audiovizuale, care va include data și ora difuzării textului sancțiunii.

5. Prezenta decizie poate fi contestată cu o cerere prealabilă la Consiliul Audiovizualului în termen de 30 de zile de la data comunicării deciziei. În ordine de contencios administrativ, decizia poate fi contestată la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (MD-2068, mun. Chișinău, str. Kiev nr. 3), în termen de 30 de zile din data comunicării răspunsului cu privire la cererea prealabilă sau din data expirării termenului prevăzut pentru soluționarea acesteia.

6. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția monitorizare TV.

7. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.

ANEXĂ:	DECIZIA nr. 115 din 15 aprilie 2022
---------------	--

ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 3 Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării serviciului media audiovizual „STV”, urmare a petițiilor Asociației Patronale a Radiodifuzorilor din Moldova
V. STEȚCAIA:	– În data de 02 martie 2022, Consiliul audiovizualului a recepționat petiția f/nr. din data de 01 martie 2022 din partea Asociației Patronale a Radiodifuzorilor din Moldova, prin care solicită examinarea dreptului de valorificare a unor pelicule cinematografice pe teritoriul Republicii Moldova difuzate de serviciul media audiovizual „STV” și anume: „Люди в черном” (SUA, data lansării 2012, regizor Barry Sonnenfeld) - pe data de 24 februarie 2022, în perioada 22:15:35-23:58:45; „The X-Files” (SUA, data lansării 1993, creator Chris Carter) — pe data de 25 februarie 2022, în perioada 21:21:42-22:06:52; „THUNDER ROAD” (SUA & UK, data lansării 2020, regizor Рик Роман Во) - pe data de 25 februarie 2022, în perioada 22:29:54-00:25:18.

De asemenea, la data de 25 martie 2022, Asociația Patronală a Radiodifuzorilor din Moldova a mai remis o petiție în adresa CA, prin care invocă aceeași încălcare comisă de „STV” privind difuzarea altor filme:

„Кулак ярости” (Hongkong, data lansării 1972, regizor Lo Văi) - pe data de 21 martie 2022, în perioada 16:16:45-18:03:15;

„В лесах и на горах” (Star Media, data lansării 2010, regizor Александр Холмский) - pe data de 22 martie 2022, în perioada 07:08:23-08:02:03, 10:25:20-11:08:56 și 19:27:06-20:11:16; pe data de 23 martie 2022, în perioada 07:23:20-08:07:33 și 19:24:48-20:10:50;

„Пророк” (SUA, data lansării 2007, regizor Li Tomahori) - pe data de 22 martie 2022, în perioada 22:23:38-23:53:38;

„Конвой” (SUA, data lansării 1978, regizor Sam Peckinpah) - pe data de 23 martie 2022, în perioada 16:06:50-18:03:04;

„Белль и Себастьян: Приключения продолжаются” (Franța, data lansării 2015, regizor Cristian Diughe) - pe data de 23 martie 2022, în perioada 22:18:12-23:54:54.

Prin scrisoarea nr. 353 din 24 martie 2022 și nr. 359 din 28 martie 2022, Consiliul Audiovizualului a solicitat Asociației Patronale a Radiodifuzorilor din Moldova completarea petițiilor cu precizarea obiectului petiției și motivarea acesteia, dat fiind faptul că fiecare participant probează faptele pe care își întemeiază pretenția.

Drept urmare, în data de 28 și 30 martie 2022, Asociația Patronală a Radiodifuzorilor din Moldova a comunicat CA despre suspiciunea că postul de televiziune „STV”, la difuzarea operelor cinematografice menționate în petițiile anterioare, ar fi încălcat dreptul de autor, iar în opinia petiționarului, „pirateria” este o problemă de interes public.

Asociația Patronală a Radiodifuzorilor a menționat că prevenirea și combaterea pirateriei în Republica Moldova ar trebui să fie o prioritate care ar avea drept obiectiv principal protejarea consumatorilor de programe, a telespectatorilor de produse piratate și asigurarea concurenței loiale pe piața mediatică.

De asemenea, petiționarul a mai adăugat că „Unul din domeniile cele mai afectate de „piraterie” este domeniul audiovizual (filme, clip-uri publicitare și de promovare, emisiuni televizate, etc). Un aspect esențial al pirateriei este că activitatea neautorizată se desfășoară în scopul acumulării de câștiguri comerciale, ceea ce pune în condiții inegale furnizorii de servicii media.

Furnizorii de servicii media din Republica Moldova trebuie să fie egali în ceea ce privește libera concurență și „pirateria” este un element fundamental al obținerii acestui deziderat.

În acest sens, petiționarul susține că potrivit prevederilor art. 75 alin. (4) lit. c) din Codul serviciilor media audiovizuale: „Consiliul Audiovizualului: examinează și soluționează petițiile și sesizările privind activitatea furnizorilor de servicii media, furnizorilor serviciilor de platformă de partajare a materialelor video și a distribuitorilor de servicii media, inclusiv cu privire la dreptul de autor și la drepturile conexe”.

Asfel, în conformitate cu prevederile art. 75 alin. (4) lit. c) din CSMA, art. 9, art. 69 alin. (2) și art. 73 din Codul administrativ al RM Asociația Patronală a Radiodifuzorilor din Moldova solicită dispunerea efectuării controlului privind circumstanțele de fapt semnalate și aplicarea sancțiunilor în temeiul prevederilor Codului serviciilor media audiovizuale.

În temeiul prevederilor art. 83 alin. (2) din Codul serviciilor media audiovizuale, precum și în scopul examinării obiective a tuturor circumstanțelor sesizate, Consiliul Audiovizualului a solicitat „NOI MEDIA DE SUD” SRL, prin scrisorile nr. 355 din 24 martie 2022 și nr. 361 din 28 martie 2022, să-și expună opinia referitor la cele menționate în petițiile Asociației Patronale a Radiodifuzorilor din Moldova și să prezinte CA contractele încheiate cu deținătorii dreptului de autor și a drepturilor conexe care au stat la baza difuzării operelor cinematografice indicate în petiții.

Astfel, prin scrisorile f/nr. din 28 martie 2022 și 30 martie 2022, „NOI MEDIA DE SUD” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual „STV” a comunicat CA următoarele: *„Titularii drepturilor de autor de obicei își apără drepturile nemijlocit sau prin intermediul organizațiilor colective de gestionare a drepturilor de autor. În acest context, după cum cunoaștem, Asociația Patronală a Radiodifuzorilor din RM nu este o asemenea organizație.*

În aceste condiții, considerăm că petiția Asociației Patronale a Radiodifuzorilor din RM este una declarativă, nu conține argumente de fapt și suport probatoriu despre careva încălcări din partea „NOI MEDIA DE SUD” SRL și urmează a fi respinsă”.

Totodată, printr-o altă scrisoare din 05 aprilie 2022, „NOI MEDIA DE SUD” SRL a comunicat CA următoarele: *„Compania „Noi Media de Sud” SRL vă comunică că nu a încheiat contractele privind drepturile de autor asupra operelor care sunt menționate în petițiile adresate de Asociația Patronală a Radiodifuzorilor din RM, deoarece nu cunoaștem dacă titularii acestor drepturi sunt reprezentanți pe teritoriul Republicii Moldova de persoane sau organizații împuternicite.*

Mai mult ca atât, menționăm că aceste filme și seriale au fost descărcate de pe platforme deschise precum Yootube.com, ceea ce presupune că autorii permit plasarea acestor produse sau cel puțin nu exprimă dezacordul în privința plasării acestor produse pentru vizionare sau descărcare”.

În conformitate cu prevederile art. 75 alin. (4) lit. a) și art. 83 alin. (3) lit. c) din Codul serviciilor media audiovizuale, Consiliul Audiovizualului a monitorizat serviciul media audiovizual „STV” în contextul celor menționate de către Asociația Patronală a Radiodifuzorilor din Moldova.

Urmare a monitorizării serviciului media audiovizual, s-a atestat că, în zilele de 24 și 25 februarie 2022 și 20, 21, 22 și 23 martie 2022 serviciul media audiovizuale „STV” a difuzat filmele artistice de producție străină (rusești, turcești, americane) menționate în petiția Asociației Patronale a Radiodifuzorilor din Moldova.

Prin urmare, sunt relevante prevederile art. 84 alin. (7) lit. d) din

	Codul serviciilor media audiovizuale, potrivit căroră: „Se sancționează cu amendă de la 15 000 de lei la 20 000 de lei furnizorii de servicii media și distribuitorii de servicii media care au comis următoarele încălcări: d) difuzarea unor opere cinematografice în afara perioadelor prevăzute în contractele încheiate cu deținătorii dreptului de autor și ai drepturilor conexe sau fără a obține o licență valabilă prin care se acordă dreptul de a le difuza”.
L. VIȚU-EȘANU:	– Întrebări către raportor? Avem reprezentantul „STV”-ului. Să-l ascultăm. Bună ziua.
Reprezentant „STV”:	– Stimați membri ai Consiliului, Compania „NOI MEDIA DE SUD” nu este de acord cu faptul pretinselor încălcări, prin difuzarea operelor enumerate în petiția Asociației Patronale a Radiodifuzorilor. Noi considerăm că toate aceste produse se află pe surse deschise precum Youtube. În al doilea rând, această organizație nu este cea care gestionează aceste drepturi de autor și nu este împuternicită de titularii drepturilor de autor. Noi nu cunoaștem dacă titularii acestor produse au careva pretenții asupra difuzării operelor respective, poate nu aveau nicio pretenție în cazul dat. În al treilea rând, propunerea de sancționare din art. 84 alin. (7) lit. d) din CSMA presupunea sancționarea pentru difuzarea operelor din afara perioadelor stabilite în contract. În cazul nostru, noi nu avem contract care să stipuleze așa ceva. Deci, eu consider că nu este nicio încălcare care ar putea fi sancționată de Consiliu.
L. VIȚU-EȘANU:	– Dle Rîbca, vă rog.
E. RÎBCA:	– Am auzit ce ați vorbit până acum. Totuși, vreau să întreb direct. Dvs. vă recunoașteți vinovăția în ceea ce privește încălcarea drepturilor de autor sau nu?
Reprezentant „STV”:	– Nu, noi nu recunoaștem încălcarea, deoarece ... Chiar puteți verifica pe Youtube ...
E. RÎBCA:	– Vă mulțumesc, știu ce înseamnă Youtube. Dvs. difuzați careva filme în baza contractelor încheiate cu reprezentanții drepturilor de autor sau toate filmele care le difuzați le luați de pe Youtube fără încheierea unor contracte?
Reprezentant „STV”:	– Noi alegem ceea ce este liber plasat pe platforme. Respectiv, înțelegem și presupunem că titularii drepturilor de autor au plasat, ca oricine să poată viziona ...
E. RÎBCA:	– În activitatea dvs., ați plătit vreodată pentru drepturile de autor în ceea ce privește difuzarea filmelor?
Reprezentant „STV”:	– Nu am încheiat, doar de pe platforma Youtube am încărcat aceste filme și am difuzat.
E. RÎBCA:	– Vă mulțumesc.

L. VIȚU-EȘANU:	– Vă mulțumesc. Dle Chițanu, dacă doriți ceva să completați?
Gr. CHIȚANU:	– Stimați membri, vreau să menționez că în articolul respectiv este menționat: <i>dacă difuzează în afara perioadei prevăzute în contract</i> . Dar la final, nu este menționat : <i>sau fără a obține licențe valabile prin care să acorde dreptul de a difuza</i> . Respectiv, dumnealui a recunoscut că nu deține o asemenea licență sau un contract care să-i dea dreptul. Ceea ce ține de Youtube, aceasta nu permite faptul de a prelua de pe Youtube și să retransmită.
E. RÎBCA:	– Dle Chițanu, măcar dvs. nu ne explicați, vă rog, ce înseamnă Youtube.
L. VIȚU-EȘANU:	– Stați un pic. Era vorba pentru public și pentru Procesul-verbal. Asta e important. Faptul că ele sunt descărcabile de pe Youtube nu înseamnă ...
Gr. CHIȚANU:	– Că ai dreptul să le incluzi în program și să le difuzezi pe platforma ta, indiferent că e televiziune sau altă platformă - de internet sau altceva.
A. GONȚA:	– Poți să vizionezi doar.
L. VIȚU-EȘANU:	– În cel mai bun caz – să vizionezi, dar nu să distribui și să ...
Reprezentant „STV”:	– Îmi cer scuze. Se poate o replică? Eu nu înțeleg cum fără părerea titularului de drept poate fi stabilită o încălcare în acest sens? Dacă nu s-a expus nemijlocit titularul dreptului de autor, cum poate fi stabilită această încălcare?
Gr. CHIȚANU:	– Stimați membri, în cazul respectiv, noi nu examinăm dacă au fost încălcate drepturile de titular sau nu. Noi examinăm obligația furnizorului ca toate operele cinematografice să fie în baza unui contract, indiferent dacă este gratuit sau cu plată. Dacă titularul este de acord să-i dea gratuit, oricum trebuie să fie un contract. Dacă titularii sunt nemulțumiți, ei urmează să se adreseze nemijlocit în instanță, să solicite prejudicii ș.a.m.d., dar nu la noi.
Reprezentant „STV”:	– Îmi cer scuze, dar cum ați stabilit că titularul de drept este împotriva difuzării libere de către un post de televiziune sau de o altă platformă?
L. VIȚU-EȘANU:	– Nu discutăm acest lucru, discutăm dacă dvs. aveți sau nu aveți toate documentele în regulă.
Reprezentant „STV”:	– Dar cum putem să discutăm fără ca să înțelegem acest lucru? Dacă titularul nu are nicio pretenție, cum poate fi stabilită încălcarea?
L. VIȚU-EȘANU:	– Poate el nici nu știe ce faceți dvs. și nici nu are cum să afle.
Gr. CHIȚANU:	– Obligația furnizorului este să dețină un contract.

E. RÎBCA:	– Stimați colegi, haideți să continuăm această discuție după ce vom citi convențiile internaționale la care Republica Moldova este parte - în acest domeniu, în domeniul protecției drepturilor de autor și a drepturilor conexe. Vă rog să revenim la această discuție în ceea ce privește plângerile cuiva sau absența acestora după ce vom citi Legea cu privire la drepturile de autor și drepturilor conexe, prin care se prevede obligația expresă de a respecta drepturile de autor. Haideți să revenim la această discuție inclusiv după ce vom citi actele normative în care este prevăzută procedura utilizării unor opere de autor. Îmi cer scuze, dar în condițiile în care într-un magazin stă plasată o mașină spre vânzare, înseamnă că o putem vedea cu toții, intrând în magazin sau privind de pe geam. Asta nu înseamnă că se permite să luăm acea mașină fără a plăti, să ne ocupăm de servicii de taxi și după aceea să o punem înapoi sau nu, există o procedură legală. După ce citim legislația în vigoare, vă rog să revenim la această discuție.
L. VIȚU-EȘANU:	– Mulțumesc. Partea cu discuții am terminat-o. Acum suntem la deliberări. Dle Rîbca, vă rog.
E. RÎBCA:	– Am o întrebare față de raportor. În contextul acestei monitorizări, trebuia să verificăm dacă au fost monitorizate aceste filme. Întrebarea mea este dacă ați urmărit eterul acestui furnizor de servicii media și dacă ați mai găsit difuzarea altor filme cu încălcarea drepturilor de autor.
V. STEȚCAIA:	– Noi am solicitat să ne informeze dacă a difuzat aceste filme, am solicitat înregistrările. Dumnealor au recunoscut că aceste filme au fost difuzate, au trimis înregistrările doar a acestor filme.
E. RÎBCA:	– Mersi. Am citit proiectul acestei decizii, am citit opinia părții vizate, a furnizorului de servicii media în discuție. Am rămas cu impresia că și-a recunoscut vinovăția, fapt pentru care mi-am permis să întreb expres dacă recunoaște vinovăția în acest caz. Am văzut prin această decizie o listă a unor 10-11 filme – un număr mare de opere a căror protecție trebuie asigurată în forma legislației în vigoare. Consider că utilizarea operelor protejate de legislația în domeniu, fără achitarea drepturilor de autor, reprezintă o practică de concurență neloială. În contextul acestei prevederi din CSMA, care prevede o sancțiune de la 15 000 la 20 000 de lei, propun o sancțiune de 19 000 de lei.
L. VIȚU-EȘANU:	– Dle Dabija, vă rog.
O. DABIJA:	– Încălcarea e destul de gravă și s-a perpetuat de-a lungul anilor. Probabil, ei continuă și acum. Sperăm să-și schimbe practicile în acest sens. Dar dat fiind faptul că este un furnizor mic și situația lor nu cred că este cea mai bună, eu aș merge pe sancțiunea minimă.
L. VIȚU-EȘANU:	– Alte opinii? Dle Mihalevschi, vă rog.
R. MIHALEVSCHI:	– Eu doar aș adăuga la ceea ce a spus dl Rîbca în privința drepturilor de autor. Dacă deschidem pe Youtube - se numește <i>Лицензионное</i>

	соглашение, Условия использования – aici este foarte clar scris că toate drepturile se păstrează: „Любые права не предоставленные вам в явной форме настоящим соглашением остаются за компанией Youtube или соответствующими правообладателями. Таким образом, использование сервиса не даёт вам интеллектуальные права на контент, к которому вы осуществляете доступ”. Foarte clar este scris. Dacă citim ceea ce propune Youtube, ca platformă de păstrare: este interzis să folosești încălcarea drepturilor intelectuale.
L. VIȚU-EȘANU:	– Iată de ce eu aș merge chiar și pe 20 000, dar în principiu sunt dispusă să susțin propunerea dlui Rîbca – cu 19 000. Cum zice dl Dabija, e o practică care se perpetuează – unu la mână. Doi – dl Rîbca a întrebat dacă au fost difuzate filmele fără contracte și înțelegem că asta este, de fapt, practica și modelul de afacere și de business. Dacă cineva nu insistă pe 20 000, eu o să merg pe 19 000. Dacă nu, punem la vot și acea sumă, pentru că, într-adevăr, e un furt.
R. MIHALEVSCHI:	– Eu voi susține suma de 19 000.
L. VIȚU-EȘANU:	– Dna Crestenco, vă rog.
T. CRESTENCO:	– Voi susține propunerea lui Orest Dabija – cu minimă, pentru că este prima abatere care o contractăm la acest furnizor.
Gr. CHIȚANU:	– E prima care o constatăm noi.
L. VIȚU-EȘANU:	– Care o constatăm noi. Dar dumnealui a zis că a făcut asta bine mersi mult și bine. Cine este pentru a admite petițiile f/nr. din 01 martie 2022 (completată la 28 martie 2022) și din 25 martie 2022 (completată la 30 martie 2022) din partea Asociației Patronale a Radiodifuzorilor din Moldova?
AU VOTAT:	<u>PRO – (7) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.
L. VIȚU-EȘANU:	– 7 voturi – Pro. Cine este pentru a sancționa cu amendă în mărime de 15 000 de lei „NOI MEDIA DE SUD” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual „STV”, pentru difuzarea unor opere cinematografice fără a obține o licență valabilă prin care se acordă dreptul de a le difuza, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (7) lit. d) din Codul serviciilor media audiovizuale?
AU VOTAT:	<u>PRO – (3)</u> – T. CRESTENCO, O. DABIJA și L. TUREA.
L. VIȚU-EȘANU:	– 3 voturi – Pro. Cine este pentru a sancționa cu amendă în mărime de 19 000 de lei „NOI MEDIA DE SUD” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual „STV”, pentru difuzarea unor opere cinematografice fără a obține o licență valabilă prin care se acordă dreptul de a le difuza, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (7)

A. GONȚA:	lit. d) din Codul serviciilor media audiovizuale? <u>PRO – (4) – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, R. MIHALEVSCHI și E. RÎBCA.</u> – 4 voturi – Pro. Vă mulțumesc.
CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI DECIDE: 1. A admite petițiile f/nr. din 01 martie (completată la 28 martie) și din 25 martie 2022 (completată la 30 martie) din partea Asociației Patronale a Radiodifuzorilor din Moldova (PRO (7) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA). 2. A sancționa cu amendă în mărime de 19 000 de lei „Noi Media de Sud” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „STV”, pentru difuzarea unor opere cinematografice fără a obține o licență valabilă prin care se acordă dreptul de a le difuza, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (7) lit. d) din Codul serviciilor media audiovizuale (PRO (4) – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, R. MIHALEVSCHI și E. RÎBCA; CONTRA (3) – T. CRESTENCO, O. DABIJA și L. TUREA). 3. În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (11) și (12) din Codul serviciilor media audiovizuale, „Noi Media de Sud” SRL este obligată să difuzeze textul sancțiunii în următoarele 48 de ore de la data adoptării deciziei privind aplicarea sancțiunii, sonor și/sau vizual, de cel puțin 3 ori, în orele de maximă audiență, din care o dată în principalul program audiovizual de știri, în cazul serviciilor media audiovizuale generaliste și/sau de știri. <i>„Consiliul Audiovizualului a sancționat cu amendă în mărime de 19 000 de lei serviciul media audiovizual de televiziune „STV”, pentru difuzarea unor opere cinematografice fără a obține o licență valabilă prin care se acordă dreptul de a le difuza”.</i> 4. „Noi Media de Sud” SRL va prezenta, în termen de 5 zile de la aducerea la cunoștință a prezentei decizii, un raport despre executarea prevederilor art. 84 alin. (11) și (12) din Codul serviciilor media audiovizuale, care va include data și ora difuzării textului sancțiunii. 5. „Noi Media de Sud” SRL va prezenta dovada achitării amenzii în termen de 30 de zile din momentul publicării prezentei decizii în Monitorul Oficial. Datele bancare pentru achitarea amenzii: Cod fiscal: 1006601000037 Beneficiar: Ministerul Finanțelor – Trezoreria de Stat Adresa băncii: mun. Chișinău, str. Constantin Tănase, 7 Codul IBAN: MDXXTR G AAA 143111 LLLL 0000 „XX” – codul de control, care se formează conform Anexei nr. 4 la Hotărârea Consiliului de administrație al Băncii Naționale a Moldovei nr. 157 din 1 august 2013 „Regulamentul cu privire la Transferul de credit” (cod numeric); „LLLL” – cod ce descifrează codul localității conform CUATM (cod numeric). 6. Prezenta decizie poate fi contestată cu o cerere prealabilă la Consiliul Audiovizualului în termen de 30 de zile de la data comunicării deciziei. În ordine de contencios administrativ, decizia poate fi contestată la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (MD-2068, mun. Chișinău, str. Kiev nr. 3), în termen de 30 de zile din data comunicării răspunsului cu privire la cererea prealabilă sau din data expirării termenului prevăzut pentru soluționarea acesteia. 7. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția monitorizare TV și Serviciul Economie, finanțe și evidență contabilă. 8. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul	

Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.	
ANEXĂ:	DECIZIA nr. 116 din 15 aprilie 2022
ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 4 Cu privire la rezultatele monitorizării serviciului media audiovizual „TV 8”, urmare a sesizărilor din partea dnei Daria Racu și a dlui Alexandru Butuc
V. STEȚCAIA:	– În data de 14 martie 2022, la adresa Consiliului Audiovizualului a parvenit petiția f/nr. din aceeași dată din partea dlui Alexandru Butuc, în care susține că la data de 11 martie 2022, la ora 18:00, serviciul media audiovizual „TV8” a difuzat emisiunea retransmisă de la serviciul media audiovizual „Настоящее время”, în cadrul căreia a fost redat interviul cu ex-ministrul afacerilor interne al Ucrainei, Arsen Avakov. Petiționarul susține că în timpul interviului, A. Avakov a îndemnat la ura interetnică și uciderea unei anumite naționalități de oameni. În acest sens, petiționarul solicită Consiliului Audiovizualului efectuarea monitorizării serviciului media audiovizual „TV8”, aplicarea sancțiunii corespunzătoare, precum și interzicerea retransmisiunii programului audiovizual „Настоящее время”. De asemenea, la data de 16 martie 2022, CA a recepționat petiția dnei Daria Racu, prin care susține că serviciul media audiovizual „TV8”, prin difuzarea programului audiovizual „Настоящее время”, încalcă prevederile legislației cu privire la protecția minorilor, conform cărora fiecare program trebuie să fie însoțit de un semn de avertizare, care restricționează accesul copiilor potrivit vârstei. Astfel, face trimitere la programul audiovizual „Настоящее время” din data de 28 februarie 2022, ora 22:00, și difuzat în reluare la 01 martie 2022, ora 08:00, în care au fost relatate evenimentele din Ucraina. În acest sens, Daria Racu susține că CA trebuie să ia în considerare că programul dat este difuzat în fiecare zi, fără semnul de avertizare, și asta în pofida faptului că în cadrul emisiunii este inclus avertismentul: „urmează imagini șocante”. Astfel prin scrisoarea nr. 25 din 07 aprilie 2022, A.O. „Media Alternativa” a comunicat CA următoarele: „Programul televizat la care face referire petiționara Daria Racu reprezintă una din edițiile speciale cu caracter informativ, difuzate pe parcursul zilei, la postul de televiziune, „Current Time”. La postul TV8, aceasta este difuzat la ora 22:30, și nu la ora 22:00 așa cum a menționat petiționara în sesizarea depusă la CA. Programul are structura unui buletin informativ în care sunt prezentate știri privind situația la moment despre războiul din Ucraina, cu interviuarea în direct a diferitor experți în diverse domenii, jurnaliști și simpli cetățeni din regiune. La realizarea acestuia, autorii țin cont atât de legislație, cât și de standardele și recomandările UE (Postul difuzează din Praga, Cehia fiind una din țările care au ratificat Convenția Europeană Privind Televiziunea Transfrontalieră). Ca și în cazul buletinelor de știri locale, edițiile speciale „Current Time” reprezintă programe

informative accesibile tuturor categoriilor de public, care nu necesită aplicarea avertismentelor privind limita de vârstă. Totodată, imaginile care conțin scene de violență exagerată, sângeroase sau cu impact emoțional puternic (decesul copiilor, cadavre etc.) sunt retușate/blurate sau nu sunt difuzate. În același timp, pe parcursul ediției, în cazul în care urmează imagini sensibile, prezentatoarea avertizează telespectatorii.

Mentionăm că la aprobarea deciziei de a retransmite edițiile speciale realizate de postul „Current Time” în această perioadă, postul TV8 a ținut cont în primul rând de interesul publicului cu privire la războiul care are loc la frontiera Republicii Moldova.

Cu referire la petiția depusă de dl Alexandru Butuc, menționăm că în interviul acordat jurnaliștilor de la „Current Time”, fostul Ministru al Afacerilor Interne al Ucrainei a comentat și s-a expus doar asupra acțiunilor autorităților ruse și a acțiunilor militare. Oficialul nu a adus atacuri asupra cetățenilor/poporului rus. Acesta nu a instigat nici la ură interetnică și nici la violentă față de poporul rus, așa cum afirmă petiționara în sesizarea sa.

În contextul celor expuse, solicităm respectuos să respingeți petițiile reclamantelor ca fiind nefondate”.

În conformitate cu prevederile art. 75 alin. (4) lit. a) și art. 83 alin. (3) lit. c) din Codul serviciilor media audiovizuale, Consiliul Audiovizualului a efectuat monitorizarea postului de televiziune „TV 8”, prin prisma celor invocate în petiții.

I. Urmare a monitorizării s-a atestat că serviciul media audiovizual „TV8”, pe data de 28 februarie 2022, a retransmis programul informativ-analitic „Настоящее время”, în intervalul orar 22:37:49 – 23:38:48 (durata de 01:00:59) și în reluare la 01 martie 2022, ora 8:00.

Astfel, în cadrul acestui program au fost relatate mai multe subiecte care au pus în atenția publicului detalii legate de războiului din Ucraina. Au fost difuzate imagini de la fața locului, cu bombardamente din orașul Harkov (22:48:55) și Kiev, (23:34:40), au fost prezentate secvențe video cu tehnică distrusă, și s-au purtat discuții privind situația la acel moment, inclusiv în orașele Berdiansk (22:49:27) și Lvov (23:24:46).

În debut, moderatoarea a anunțat mai multe subiecte care urmează a fi relatate pe parcursul programului și totodată a precizat: „...это жестокие кадры, но их нужно увидеть и если есть дети у экранов, то лучше увести”. În acest sens, este de menționat că potrivit prevederilor art. (7) din Decizia nr. 98 din 19.07.2012 Cu privire la clasificarea programelor audiovizuale în scopul protecției copiilor¹ și a prevederilor art. (5) alin. (4) din Legea nr. 30 din 07.03.2013 Cu privire la protecția copiilor împotriva impactului negativ al informației²: „Programele de știri și de actualități se supun cerințelor de protecție a copiilor și vizionării în familie. În cazul difuzării unor scene de violență sau cu impact emoțional negativ, avertizarea verbală a publicului este obligatorie”.

¹ https://www.legis.md/cautare/getResults?doc_id=12562&lang=ro#

² https://www.legis.md/cautare/getResults?doc_id=12562&lang=ro#

Totodată, potrivit prevederilor din Regulamentul privind conținuturile audiovizuale³, și anume:

- pct. 162: „Programele audiovizuale de știri și actualități se supun cerințelor de protecție a minorilor și vizionării în familie”;

- pct. 163: „Înainte de difuzarea unor imagini șocante, a unor scene de violență sau cu impact emoțional negativ care pot impresiona în mod neplăcut telespectatorii, aceștia vor fi avertizați verbal: „Atenție! Imagini care vă pot afecta emoțional”, mențiune ce va fi și afișată static și lizibil. Furnizorii de servicii media nu pot prezenta scene de violență în mod repetat în cadrul aceluiași element al programului audiovizual”;

- pct. 164: „Imaginile care prezintă execuții, oameni uciși sau cazuri de suicid, indiferent de motivația acestora, se difuzează numai în cazuri temeinic justificate” (războiului prezintă un temei justificat).

De asemenea, în sesizarea sa, chiar petiționara Daria Racu precizează că pe parcursul programului a recepționat mesaje prin care publicul este anunțat despre faptul că urmează imagini șocante: „содержит шокирующее кадры”, fapt care confirmă că, în cazul difuzării unor scene de violență sau cu impact emoțional negativ, avertizarea verbală a publicului a fost menționată de către jurnaliștii programului informativ-analitic „Настоящее Время”.

II. Cu referire la monitorizarea unei noi ediții a programului informativ-analitic „Настоящее Время” difuzat de serviciul media audiovizual „TV8”, la data 11 martie 2022, urmare a sesizării dlui Alexandru Butuc, s-a atestat că în cadrul programului, prin skype, a fost difuzat interviul ex-ministrul Afacerilor Interne al Ucrainei, Arsen Avakov (segmentul orar 18:20:04 – 18:45:10, cu o durată de 25:06).

În cadrul interviului, subiectele de discuții s-au centrat asupra conflictului armat din Ucraina, iar prezentatoarea a solicitat opinia lui Avakov privind desfășurarea războiului, condițiile în care s-ar putea desfășura negocierile de pace și rolul Federației Ruse în implicarea acestui conflict.

Astfel, pe parcursul interviului, invitatul a făcut mai multe declarații și afirmații la adresa soldaților ruși și a conducerii Federației Ruse, prezentate în dialogul următor:

Prezentatoarea (18:20:16): „Ваш прогноз — когда и как война закончится?”

Arsen Avakov (18:20:30): „[...] Я думаю, что такая активная фаза, в которой мы сейчас находимся, переживаем, должна закончиться в течение нескольких дней, максимум трех недель, может быть. Мне так это видится. Я постараюсь пояснить, почему. Путин и его русско-фашистская орда находятся в сложнейшей ситуации. [...]”.

Prezentatoarea (18:23:16): „[...] Арсен Борисович, но если вы говорите, что эта активная фаза утихнет, что будет с теми территориями, которые уже захвачены?”

Arsen Avakov (18:23:23): „Я считаю, что должна

³ http://www.audiovizual.md/files/D.%2061-219%20din%2030.12.2019%20-%20Cu%20privire%20la%20aprobarea%20Regulamentului%20privind%20con%C8%9Binuturile%20audiovizuale_0.pdf

	<i>произойти развязка. Развязка может произойти на основе, в том числе переговорных усилий президента Зеленского, с одной стороны, и с другой стороны – товарища Путина, чтобы он сдох, мы все это ему желаем [...] (18:25:30) [...]. Граница компромиссов в этот момент времени должна быть вычерчена филигранно на основе того, что русские попали в ловушку, которая их медленно выбивает и уверенно бьёт [...]. Россия уже проглотила ту пилюлю с отравой, и это приведёт к распаду России и её уничтожению [...] (18:28:20).</i> În continuare, Avakov face mai multe afirmații și etichetări despre persoana lui Vladimir Putin și aspirațiile acestuia privind invazia Ucrainei. Astfel, urmare a monitorizării este de menționat că, potrivit Codului serviciilor media audiovizuale, <i>furnizor de servicii media - este persoana fizică sau juridică care poartă responsabilitate editorială pentru alegerea conținutului audiovizual al serviciului media audiovizual și care stabilește modul de organizare a serviciului respectiv</i>”.
L. VIȚU-EȘANU:	– Întrebări către raportor? Nu sunt. Partea deliberativă, cine și ce propuneri are? La vot. La vot ce să punem?
R. MIHALEVSCHI:	– Eu propun să respingem ambele petiții. În ceea ce privește prima petiție, este clar. Dna Stețcaia a menționat că telespectatorul a fost atenționat verbal. Ceea ce ține de interviul cu dl Avakov, după părerea mea, aici nu poate fi vorba nici despre discriminare sau discurs de ură, pentru că nu am văzut ce grup - protejat sau vulnerabil – este vizat în aceste afirmații. Din context, eu înțeleg că Avakov vorbește despre armata rusă, despre politicieni, și anume despre liderul rus și despre stat, și nu am văzut careva indicii că el vorbește despre popor sau etnie. Consider că nu este vorba despre un discurs care instigă la ură sau discriminează pe cineva. Sunt condiții de război, trebuie să înțelegem și acest fapt – război în Ucraina.
A. GONȚA:	– Și eu cred că este foarte complicat să demonstrezi caracterul discriminator în subiectul 2, mă refer la petiția a doua. Dar din punctul meu de vedere, nu poate fi ignorat caracterul inflamator, instigator cel puțin la intoleranță în discursul intervievatului. Da, este un conținut retransmis, a fost dat în direct. Nici măcar jurnalistul de la „Current Time” nu a intervenit ca să calmeze cumva spiritele. Fără îndoială, cred că războiul trebuie de numit război, asta nu se discută. Trebuie să arăți ce se întâmplă și cum se întâmplă. Îmi este foarte greu să-mi imaginez cum reprezentantul unui stat agresat în care mor femei, copii și bărbați ar putea să vorbească în termeni neutri despre situația de pe teritoriul lui. Dar cred, totuși, că pentru beneficiarul și beneficiara de informație din Republica Moldova, acest tip de conținut nu aduce plusvaloare informațională și noi nu câștigăm nimic prin repetarea acestui tip de mesaje. Îndemnul meu este ca furnizorii să aibă un pic mai multă prudență în retransmiterea acestui tip de conținut care, fără îndoială, este important, dar atunci când el este repetat și dacă vine ... Din punctul meu de vedere, este o problemă, dacă nu legală, cel puțin

	deontologică, dar este. Și nu e de sancționat, dar e de avertizat – nu în sensul sancțiunii legale, dar atenționat. Și acolo unde e cu bulinele și atenționarea, este clar, sunt programe informative în debutul cărora s-a spus foarte clar că dacă aveți copii în preajma ecranelor, vă rugăm să-i duceți la bucătărie. Mulțumesc.
L. VIȚU-EȘANU:	– Dle Dabija, vă rog.
O. DABIJA:	– Sunt de acord cu propunerile dlui Mihalevski. Nu văd aici incitarea la ură interetnică. Este clar că e vorba despre armata rusă, dar armata rusă nu înseamnă doar etnic și ruși. Știm foarte bine că sunt și cecenii, și multe alte etnii din Federația Rusă în componența armatei. Așa că nu cred că se susține poziția petiționarului.
L. VIȚU-EȘANU:	– Mulțumesc. Alte opinii? Am vrut să adaug că în perioada războiului, e greu pentru persoana dintr-un stat care este agresat să fie neutru în abordări sau să nu aibă acest discurs inflamator, care da, se atestă și ține mai mult de aspecte deontologice decât de o anumită încălcare a CSMA. Prin urmare, voi susține propunerea dlui Ruslan. Dacă nu sunt alte opinii, trecem la vot. Cine este pentru a lua act de rezultatele monitorizării serviciului media audiovizual „TV 8”, urmare a petițiilor dlui Alexandru Butuc și a dnei Daria Racu?
AU VOTAT:	<u>PRO – (7) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.
L. VIȚU-EȘANU:	– 7 voturi – Pro. Cine este pentru a respinge petiția dlui Alexandru Butuc din 14 martie 2022?
AU VOTAT:	<u>PRO – (7) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.
L. VIȚU-EȘANU:	– 7 voturi – Pro. Cine este pentru a respinge petiția dnei Daria Racu din 16 martie 2022?
AU VOTAT:	<u>PRO – (7) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.
L. VIȚU-EȘANU:	– 7 voturi – Pro. Vă mulțumesc.
CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI DECIDE: 1. A lua act de rezultatele monitorizării serviciului media audiovizual de televiziune „TV 8”, urmare a petițiilor dlui Alexandru Butuc și a dnei Daria Racu (PRO (7) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA). 2. A respinge petiția dlui Alexandru Butuc din 14 martie 2022 (PRO (7) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și	

L. TUREA). 3. A respinge petiția dnei Daria Racu din 16 martie 2022 (PRO (7) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA). 4. Prezenta decizie poate fi contestată cu o cerere prealabilă la Consiliul Audiovizualului în termen de 30 de zile de la data comunicării deciziei. În ordine de contencios administrativ, decizia poate fi contestată la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (MD-2068, mun. Chișinău, str. Kiev nr. 3), în termen de 30 de zile din data comunicării răspunsului cu privire la cererea prealabilă sau din data expirării termenului prevăzut pentru soluționarea acesteia. 5. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția monitorizare TV. 6. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.	
ANEXĂ:	DECIZIA nr. 117 din 15 aprilie 2022

ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 5 Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării serviciului media audiovizual „Drochia TV”, urmare a petiției dlui Petru Macovei
V. STEȚCAIA:	– În data de 18 martie 2022, Consiliului Audiovizualului a recepționat petiția nr. 704-01 din aceeași dată din partea dlui Petru Macovei, prin care susține că la 13 martie 2022, postul local de televiziune „Drochia TV” a difuzat programul audiovizual „Cuvântul preotului”, în cadrul căruia preoții prezenți la emisiune au transmis mesaje discriminatorii și care justifică războiul Rusiei împotriva Ucrainei. Astfel, petiționarul susține că începând cu minutul 56:00 când preotul invitat îl apară pe patriarhul Rusiei Kiril au fost menționate următoarele expresii: - „de ce s-a început războiul în Ucraina? De marșul pe care l-au făcut și l-au defilat cu atâta triumf, cel care au adus păcatul greu în lume și cei care defăimă pe cel care a creat toată lumea”; - „tot ce s-a întâmplat, patriarhul, s-a întâmplat din cauza păcatului. Cum să-l numești pe patriarh criminal, dacă acestea s-au săvârșit acolo și au mers cei care iubesc bărbat cu bărbat, femei cu femei, ei fac și defilează”; - „s-a făcut parada aceasta (se are în vedere parada LGBTI) într-o țară creștină, dacă s-o numești creștină, vă dați seama ce păcat este, nu e război acesta, aceea era războiul, când au făcut defilarea aceasta..., iar ulterior, „și numai după ce s-au făcut acestea, s-a pornit ce s-a pornit”, adică se indică că parada minorităților ar fi o cauza a războiului pornit de Rusia, precizează petiționarul. Astfel, prin scrisoarea f/nr. din 04 aprilie 2022, SC „SATELROM-TV” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual „Drochia-TV”, a comunicat CA următoarele: „Postul de televiziune „Drochia-TV” respectă dreptul fiecărui telespectator la opinie și libera exprimare. În urma sesizării, emisiunea din 13 martie 2022 a fost analizată minuțios și comunicăm următoarele: „Cu sesizarea și cererea sancțiunii postului de televiziune, Drochia-TV”, depusă de Petru Macovei cu privire la încălcările comise în cadrul emisiunii „Cuvântul Preotului” din 13 martie, nu suntem de acord, o considerăm nefondată, neîntemeiată și indicăm următoarele

argumente:

1. Emisiunea este transmisă în eter direct, întrebările sunt adresate de telespectatori, nu sunt pregătite de redacție, scopul emisiunii nu este de a transmite mesaje discriminatorii.

2. În sesizare au fost scoase din context frazele inițiale care au fost explicate de către invitatul emisiunii la întrebarea telespectatorului, cu privire la războiul din Ucraina. În sesizarea suplimentară este indicat, precum că începând cu minutul 56:00, preotul invitat îl apără pe patriarh, iar din cele analizate se vede clar că invitatul emisiunii nu a înțeles corect întrebarea, deoarece nu au fost date nume de către telespectator, pe cine îl numește criminal. Din acest motiv, preotul explică faptul că războiul nu a fost început de patriarh și nu poate fi numit criminal. (min. 56:39). Răspunsul invitatului emisiunii: „Războiul nu la început Patriarhul, nici biserica, biserica se roagă pentru bunăstare, se roagă pentru cei din sate, orașe, care stau la pat, bolnavi, biserica se roagă pentru ispite de război, foame, ciumă, cutremur, potop. Însă nu este aici ascultată biserica, aici este ambiție, nu a Patriarhului, nu a mitropoliților, dacă e pe cale de război nu are nici o legătură cu patriarhul. Nu poate el să se implice”.

3. După această explicație, invitatul emisiunii face referire la declarația Patriarhului din presă, din data de 6 martie 2022, care este reflectată în mai multe surse de presă, dar nu a exprimat opinia proprie sau mesaje discriminatorii (min. 57:45).

Postul de televiziune „TV- Drochia” are o atitudine negativă față de agresiunea militară a Rusiei împotriva Ucrainei, reflectă toate acțiunile de sprijin pentru cetățenii ucraineni la nivel local”.

În conformitate cu prevederile art. 75 alin. (4) lit. a) și art. 83 alin. (3) lit. c) din Codul serviciilor media audiovizuale, Consiliul Audiovizualului a efectuat monitorizarea serviciului media audiovizual „Drochia TV” prin prisma celor invocate în petiția dlui Petru Macovei.

Rezultatele monitorizării au atestat că la data de 13 martie, ora 18:00, „Drochia TV” a difuzat în direct programul audiovizual „Cuvântul preotului” cu durata de 01 oră 14 min. 13 sec. Programul a fost difuzat în direct, iar conținutul acestuia constă din întrebările telefonice a enoriașilor, adresate preotului Ioan Grigoraș, direct în platoul emisiunii.

Astfel, un telespectator îi adresează preotului întrebarea: „De ce Patriarhul Rusiei nu s-a dus la criminalul adevărat să-i zică să nu verse sânge, că sângele doare, sângele nu e al tău. De ce verși sânge?!”. Prin urmare, preotul a înțeles că telespectatorul l-a numit pe Patriarh-ul Kiril „criminalul acela” și încearcă să argumenteze că nu Patriarhul e de vină pentru începerea războiului, dar este de vină păcatul, privit prin prisma marșului LGBT petrecut în Ucraina: „Aici este ambiția nu a Patriarhului, nu a mitropoliților, dacă era pe calea pandemică, era una, dacă e pe cale de război, despre care vorbești, nu are nici o legătură cu Patriarhul. Nu poate el să se implice. El poate să vorbească. Am auzit pe unii de ce s-a început războiul în Ucraina? De marșul pe care l-au făcut și l-au defilat cu atâta triumf cel care au adus păcatul greu în lume și cei care defăimă pe cel care a

creat toată lumea. Ce războiul îl varsă Patriarhul? Să te pocăiești pentru vorbele acestea. Nu este adevărat și nu este corect să spunem că este un criminal, nu este.”. În același context, preotul mai menționează: „Acolo se luptă două state. Au constituție, au republicile lor, noi acolo treabă nu avem cu chestia care s-a întâmplat. Și tot ce s-a întâmplat, Patriarhul a spus că s-a întâmplat din cauza păcatului. Cum să-l numești pe patriarh criminal, dacă acestea s-au săvârșit acolo și au mers cei care iubesc bărbat cu bărbat, femei cu femei, ei fac și defilează. Așa că l-a pornit Patriarhul. Nu. Noi suntem duși în eroare, noi nu cunoaștem și noi nu trebuie să ne implicăm absolut deloc. Ceea ce este la ei acolo nu este de competența noastră. Noi trebuie numai să ne rugăm”.

În aceeași manieră, preotul declară: „S-a văzut că s-a făcut parada aceasta (se are în vedere parada LGBTI) într-o țară creștină, dacă s-o numești creștină, vă dați seama ce păcat este, nu e război acesta, aceea era războiul, când au făcut defilarea aceasta..., acela cel mai greu război a fost. Cum să mergi tu să defilezi, când spunem noi, este rușine, este soveste, a plecat rușinea, a plecat sovestea. Nu s-a schimbat constituția ca cineva să calce peste destinul altcuiva. Și cu atât mai mult, o mare majoritate să fie ofensată de minorități. Păi, nu este logica gândirii. Și numai după ce s-au făcut acestea, s-a poruncit și s-a pornit”.

Totodată, este de specificat că emisiunea are un moderator, preot și acesta, care pe întreaga durată a discursului preotului Ioan Grigoraș, nu a intervenit și nici nu a încercat să-l întrerupă pentru a evita difuzarea acestor mesaje de serviciului media audiovizual „TV-Drochia”.

Astfel, urmare a monitorizării programul audiovizual „Cuvântul preotului” difuzat de serviciul media audiovizual „TV-Drochia” la 13 martie 2022, sunt relevate prevederile art. 13 alin. (6) lit. b) din Codul serviciilor media audiovizuale: „În cadrul programelor audiovizuale de știri și de dezbateri, de informare în probleme de interes public, de natură politică, economică, socială sau culturală trebuie să fie respectate următoarele cerințe: b) evitarea oricăror forme de discriminare”.

L. VIȚU-EȘANU:

– Este dna Bulgaru de la „Drochia-TV”? Bună ziua. Vă ascultăm.

**Reprezentant
„Drochia-TV”:**

– Bună ziua, stimat Consiliu. Regretăm faptul care s-a întâmplat la emisiunea „Cuvântul preotului”. Este prima sesizare pe parcursul a 25 de ani de activitate a postului „TV-Drochia”, depusă la CA. Redacția postului TV foarte mult regretă de situația creată. Emisiunea „Cuvântul preotului” nu are ca scop transmiterea mesajelor discriminatorii, este unica dată când a fost acest telespectator, ca un provocator pus să adreseze această întrebare. În urma celor întâmplate, am discutat cu fețele bisericești, ca pe viitor să nu mai dea răspunsuri la întrebările provocatoare care vor fi din partea telespectatorilor. În cadrul emisiunii să se discute doar despre Sfânta Scriptură. Regretăm încă o dată acest fapt și ne cerem scuze de toate cele întâmplate.

L. VIȚU-EȘANU: P. MACOVEI, Petiționar:	– Mulțumesc, dna Bulgaru. Dl Macovei? Bună ziua. Nu știu dacă ați auzit ce a zis dna Bulgaru de la „Drochia-TV”. – Am auzit, bineînțeles. Vreau să atenționez membrii CA asupra faptului că această emisiune nu doar a fost difuzată în direct, ci a fost plasată și pe canalul de Youtube al postului de televiziune „Drochia-TV”. La fel ca și conținutul difuzat în direct, acest conținut trebuie să-l controlezi. Dacă în direct nu au avut posibilitate să intervină, pentru că emisiunea era moderată de un alt preot care, probabil, gândește la fel, atunci conținutul care a fost plasat pe Youtube, cu siguranță, trebuia să fie gestionat conform legii de către „Drochia-TV”. Al doilea lucru care mi se pare grav, din punctul meu de vedere, este faptul că dna Bulgaru încearcă să pună responsabilitatea pentru mesajul discriminator al acestui preot pe seama telespectatorului care adresează întrebarea, pe care dna Bulgaru îl numește „provocator”. Preotul a promovat foarte clar războiul, a încercat să-l justifice prin prevederile biblice și alte prevederi care nu au nicio acoperire factuală. Remarc că două săptămâni, această emisiune din data de 13 martie a stat pe canalul de Youtube al postului „Drochia-TV”. Și abia după ce colegii noștri de la portalul ... au sunat-o, acesta emisiune a fost ștearsă de acolo. Cu siguranță, postul de televiziune se face vinovat pentru încălcarea prevederilor Codului audiovizualului și mențin solicitarea de a fi sancționat. Îmi cer scuze, colaboratorii Direcției de monitorizare a CA-ului, care au trebuit să asculte acest mesaj absolut inadecvat ala acestui preot care încearcă să justifice agresiunea Rusiei împotriva Ucrainei. Mulțumesc.
L. VIȚU-EȘANU:	– Vă mulțumesc, dle Macovei. Trecem la vot. Cine este pentru a lua act de rezultatele monitorizării serviciului media audiovizual „Drochia-TV”, urmare a sesizării dlui Petru Macovei?
AU VOTAT:	<u>PRO – (7) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.
L. VIȚU-EȘANU:	– 7 voturi – Pro. Cine este pentru a sancționa cu avertizare publică SC „SATELROM-TV” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual „Drochia-TV”, pentru încălcarea prevederilor art. 13 alin. (6) lit. b) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (3) lit. a) din Cod?
AU VOTAT:	<u>PRO – (7) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.
L. VIȚU-EȘANU:	– 7 voturi – Pro. Vă mulțumesc.
CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI DECIDE: 1. A lua act de rezultatele monitorizării serviciului media audiovizual de televiziune „TV-Drochia”, urmare a sesizării dlui Petru Macovei (PRO (7) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU,	

A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA).	
2. A sancționa cu avertizare publică SC „SATELROM-TV” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „TV-Drochia”, pentru încălcarea prevederilor art. 13 alin. (6) lit. b) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (3) lit. a) din Cod (PRO (7) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA).	
3. În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (11) și (12) din Codul serviciilor media audiovizuale, SC „SATELROM-TV” SRL este obligată să difuzeze textul sancțiunii în următoarele 48 de ore de la data adoptării deciziei privind aplicarea sancțiunii, sonor și/sau vizual, de cel puțin 3 ori, în orele de maximă audiență, din care o dată în principalul program audiovizual de știri, în cazul serviciilor media audiovizuale generaliste și/sau de știri:	
<i>Consiliul Audiovizualului a sancționat cu avertizare publică serviciul media audiovizual de televiziune „TV-Drochia”, pentru încălcarea prevederilor art. 13 alin. (6) lit. b) din Codul serviciilor media audiovizuale, potrivit cărora: „În cadrul programelor audiovizuale de știri și de dezbateri, de informare în probleme de interes public, de natură politică, economică, socială sau culturală trebuie să fie respectate următoarele cerințe: b) evitarea oricăror forme de discriminare”.</i>	
4. SC „SATELROM-TV” SRL va prezenta, în termen de 5 zile de la aducerea la cunoștință a prezentei decizii, un raport despre executarea prevederilor art. 84 alin. (11) și (12) din Codul serviciilor media audiovizuale, care va include data și ora difuzării textului sancțiunii.	
5. Prezenta decizie poate fi contestată cu o cerere prealabilă la Consiliul Audiovizualului în termen de 30 de zile de la data comunicării deciziei. În ordine de contencios administrativ, decizia poate fi contestată la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (MD-2068, mun. Chișinău, str. Kiev nr. 3), în termen de 30 de zile din data comunicării răspunsului cu privire la cererea prealabilă sau din data expirării termenului prevăzut pentru soluționarea acesteia.	
6. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția monitorizare TV.	
7. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.	
ANEXĂ:	DECIZIA nr. 118 din 15 aprilie 2022

ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 6 Cu privire la extinderea termenului de examinare a sesizării I.P. „Serviciul Național de Management al Frecvențelor Radio”
N. DASTIC:	– La data de 16 martie 2022, în adresa Consiliului Audiovizualului a parvenit sesizarea nr. 07/1-184 din partea IP „Serviciul Național de Management al Frecvențelor Radio”, prin care se invocă faptul că urmare a monitorizării spectrului de frecvențe radio se fixează lipsa emisiei în eter pentru o perioadă mai mare de 30 de zile consecutive, a mai multor stații de radiodifuziune sonoră terestră. Lista acestora a fost anexată. IP „Serviciul Național de Management al Frecvențelor Radio”, în scopul asigurării unei utilizări eficiente a spectrului de frecvențe radio, precum și pentru evitarea teaurizării resurselor de spectru radio, care este o resursă limitată a statului, solicită aplicarea sancțiunilor proprietarilor stațiilor de radiodifuziune sonoră terestră menționați în sesizare, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (7) din Codul serviciilor media audiovizuale.

L. VIȚU-EȘANU: AU VOTAT: L. VIȚU-EȘANU:	Astfel, ținând cont de faptul că Codul serviciilor media audiovizuale prevede un termen de înștiințare a părților despre ședința publică, în scopul examinării obiective a tuturor circumstanțelor sesizate, și în vederea asigurării posibilității părților vizate de a se expune pe marginea celor invocate de către petiționar, este oportun de menționat că este necesară prelungirea termenului de examinare a sesizării respective în conformitate cu prevederile art. 83 alin. (4) din Codul serviciilor media audiovizuale: „În cazurile prevăzute la alin. (3) lit. b) și c), Consiliul Audiovizualului, în termen de 15 zile lucrătoare din data depunerii sesizării ori petiției, efectuează un control privind circumstanțele de fapt. Termenul respectiv poate fi prelungit prin decizia Consiliului Audiovizualului cu cel mult 15 zile lucrătoare”. – Întrebări, comentarii? Cine este pentru a prelungi cu cel mult 15 zile lucrătoare termenul de efectuare a controlului privind circumstanțele de fapt asupra sesizării nr. 07/1-184 din 16 martie 2022, parvenită din partea din partea IP „Serviciul Național de Management al Frecvențelor Radio”? <u>PRO – (7) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA. – 7 voturi – Pro. Vă mulțumesc.
CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI DECIDE: 1. A prelungi cu cel mult 15 zile lucrătoare termenul de efectuare a controlului privind circumstanțele de fapt asupra sesizării nr. 07/1-184 din 16 martie 2022, venită din partea IP „Serviciul Național de Management al Frecvențelor Radio” (PRO (7) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA). 2. A informa IP „Serviciul Național de Management al Frecvențelor Radio” despre prezenta decizie. 3. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția licențiere și autorizare. 4. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.	
ANEXĂ:	DECIZIA nr. 119 din 15 aprilie 2022

ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 7 Cu privire la examinarea cererii de reperfectare a licenței de emisie eliberată „Honestas” SRL pentru serviciul media audiovizual de televiziune „Axial TV”
N. DASTIC:	– Prin cererea f/nr. din 29 martie 2022, furnizorul de servicii media „Honestas” SRL fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „Axial TV” a solicitat Consiliului Audiovizualului aprobarea Structurii generale a serviciului de programe pentru serviciul media audiovizual de televiziune „Axial TV”. Este de menționat că în cadrul ședinței publice din 08 aprilie 2022 a fost examinată cererea f/nr. din 29 martie 2022 prin care a fost solicitată aprobarea Structurii generale a serviciului de programe pentru serviciul media audiovizual de televiziune „Axial TV”. În cadrul dezbaterilor publice, membrul Consiliului Audiovizualului, Eugeniu Rîbca, a expus câteva obiecții cu privire la textul Acordului de retransmisie nr. 3180 din 01 aprilie 2022, încheiat între „Honestas” SRL și Patriarhia Română, cu privire la retransmisiunea serviciului media audiovizual de televiziune „Trinitas TV”. În această ordine de idei, prin Decizia nr. 108 din 08 aprilie 2022, cererea f/nr. din 29 martie 2022 prin care a fost solicitată aprobarea Structurii generale a serviciului de programe pentru serviciul media audiovizual de televiziune „Axial TV” a fost respinsă de către Consiliul Audiovizualului. La 11 aprilie 2022, „Honestas” SRL a depus o nouă cerere f/nr. cu privire la aprobarea Structurii generale a serviciului de programe pentru serviciul media audiovizual de televiziune „Axial TV” la care a fost anexată și o altă variantă a Acordului de retransmisie (nr. 3367 din 11 aprilie 2022) încheiat între „Honestas” SRL și Patriarhia Română cu privire la retransmisiunea serviciului media audiovizual de televiziune „Trinitas TV”. De menționat că Acordul de retransmisie nr. 3367 din 11 aprilie 2022 a fost redactat, iar la redactarea lui s-a ținut cont de propunerile și obiecțiile expuse de către membrul Consiliului Audiovizualului, Eugeniu Rîbca, în cadrul ședinței publice din 08 aprilie 2022.
L. VIȚU-EȘANU:	– Dle Rîbca, ați verificat? E totul în regulă de data aceasta?
E. RÎBCA:	– Da.
L. VIȚU-EȘANU:	– Cine este pentru a admite cererea f/nr. din 11 aprilie 2022, de reperfectare (cu eliberarea unor formulare noi) a Condițiilor la Licența de emisie seria A MMI nr. 002197 din 28.01.2022, eliberată „Honestas” SRL pentru serviciul media audiovizual de televiziune „Axial TV”, prin aprobarea Structurii serviciului media audiovizual pentru serviciul media audiovizual de televiziune „Axial TV”?
AU VOTAT:	<u>PRO – (7) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și

L. VIȚU-EȘANU: AU VOTAT: L. VIȚU-EȘANU:	L. TUREA. – 7 voturi – Pro. Cine este pentru a aproba Structura serviciului media audiovizual pentru serviciul media audiovizual de televiziune „Axial TV”, după cum urmează în proiectul de decizie? <u>PRO – (7) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA. – 7 voturi – Pro. Vă mulțumesc.																																				
CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI DECIDE: 1. A admite cererea f/nr. din 11 aprilie 2022 de reperfectare (cu eliberarea unor formulare noi) a Condițiilor la Licența de emisie seria A MMI nr. 002197 din 28.01.2022, eliberate „Honestas” SRL pentru serviciul media audiovizual de televiziune „Axial TV”, prin aprobarea Structurii serviciului media audiovizual pentru serviciul media audiovizual de televiziune „Axial TV” (PRO (7) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA). 1.1. A aproba Structura serviciului media audiovizual pentru serviciul media audiovizual de televiziune „Axial TV” (PRO (7) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA), după cum urmează: Formatul de principiu și structura serviciului media audiovizual: B. 1. Formatul serviciului media audiovizual: Generalist B. 2. Structura programelor după sursa de proveniență (total ore de emisie săptămânală: 168 ore) Producție proprie: 62% <table border="0"> <tr> <td>Programe audiovizuale locale realizate în exclusivitate de furnizorul de servicii media:</td> <td style="text-align: right;">62%</td> </tr> <tr> <td>Programe audiovizuale locale realizate în coproducție și cu contribuția furnizorului de servicii media:</td> <td style="text-align: right;">0%</td> </tr> </table> Producții audiovizuale ale altor producători: 0% <table border="0"> <tr> <td>Programe audiovizuale realizate de producători independenți aflați sub jurisdicția Republicii Moldova:</td> <td style="text-align: right;">0%</td> </tr> <tr> <td>Programe audiovizuale realizate de producători ce provin din statele membre ale Uniunii Europene și/sau din statele terțe participante la Convenția europeană privind televiziunea transfrontalieră:</td> <td style="text-align: right;">0%</td> </tr> <tr> <td>Programe audiovizuale realizate de producători ce nu se află sub jurisdicția Republicii Moldova:</td> <td style="text-align: right;">0%</td> </tr> </table> Programe retransmise/preluate/achiziționate: 33% <table border="0"> <tr> <td>Realizate de alți furnizori de servicii media aflați sub jurisdicția Republicii Moldova:</td> <td style="text-align: right;">0%</td> </tr> <tr> <td>Realizate de furnizori de servicii media ce nu se află sub jurisdicția Republicii Moldova:</td> <td style="text-align: right;">33%</td> </tr> </table> (Programe educațional-culturale de la postul de televiziune „Trinitas TV” din România) B.3. Opere europene: Procente rezervate operelor audiovizuale europene: 95% <table border="0"> <tr> <td>Procent rezervat operelor audiovizuale europene realizate de către furnizor:</td> <td style="text-align: right;">62%</td> </tr> <tr> <td>Procent rezervat operelor audiovizuale europene:</td> <td style="text-align: right;">33%</td> </tr> <tr> <td>Procent rezervat operelor audiovizuale europene create de producători independenți din Republica Moldova:</td> <td style="text-align: right;">0%</td> </tr> </table> B.4. Structura serviciului media audiovizual pe tipuri de programe: <table border="0"> <tr> <td>- Programe informative și analitice:</td> <td style="text-align: right;">35%</td> </tr> <tr> <td>- Programe educaționale și culturale:</td> <td style="text-align: right;">23%</td> </tr> <tr> <td>- Filme (artistice, documentare, animație):</td> <td style="text-align: right;">19%</td> </tr> <tr> <td>- Muzică (în cazul posturilor TV – clipuri muzicale neîncadrate în emisiuni):</td> <td style="text-align: right;">0%</td> </tr> <tr> <td>- Alte tipuri de emisiuni:</td> <td style="text-align: right;">18%</td> </tr> <tr> <td>- Teleshopping, sponsorizare:</td> <td style="text-align: right;">2%</td> </tr> <tr> <td>- Publicitate:</td> <td style="text-align: right;">1%</td> </tr> <tr> <td>- Promo:</td> <td style="text-align: right;">2%</td> </tr> </table> 2. A declara nevalabile Condițiile la Licența de emisie seria A MMI nr. 002197 din		Programe audiovizuale locale realizate în exclusivitate de furnizorul de servicii media:	62%	Programe audiovizuale locale realizate în coproducție și cu contribuția furnizorului de servicii media:	0%	Programe audiovizuale realizate de producători independenți aflați sub jurisdicția Republicii Moldova:	0%	Programe audiovizuale realizate de producători ce provin din statele membre ale Uniunii Europene și/sau din statele terțe participante la Convenția europeană privind televiziunea transfrontalieră:	0%	Programe audiovizuale realizate de producători ce nu se află sub jurisdicția Republicii Moldova:	0%	Realizate de alți furnizori de servicii media aflați sub jurisdicția Republicii Moldova:	0%	Realizate de furnizori de servicii media ce nu se află sub jurisdicția Republicii Moldova:	33%	Procent rezervat operelor audiovizuale europene realizate de către furnizor:	62%	Procent rezervat operelor audiovizuale europene:	33%	Procent rezervat operelor audiovizuale europene create de producători independenți din Republica Moldova:	0%	- Programe informative și analitice:	35%	- Programe educaționale și culturale:	23%	- Filme (artistice, documentare, animație):	19%	- Muzică (în cazul posturilor TV – clipuri muzicale neîncadrate în emisiuni):	0%	- Alte tipuri de emisiuni:	18%	- Teleshopping, sponsorizare:	2%	- Publicitate:	1%	- Promo:	2%
Programe audiovizuale locale realizate în exclusivitate de furnizorul de servicii media:	62%																																				
Programe audiovizuale locale realizate în coproducție și cu contribuția furnizorului de servicii media:	0%																																				
Programe audiovizuale realizate de producători independenți aflați sub jurisdicția Republicii Moldova:	0%																																				
Programe audiovizuale realizate de producători ce provin din statele membre ale Uniunii Europene și/sau din statele terțe participante la Convenția europeană privind televiziunea transfrontalieră:	0%																																				
Programe audiovizuale realizate de producători ce nu se află sub jurisdicția Republicii Moldova:	0%																																				
Realizate de alți furnizori de servicii media aflați sub jurisdicția Republicii Moldova:	0%																																				
Realizate de furnizori de servicii media ce nu se află sub jurisdicția Republicii Moldova:	33%																																				
Procent rezervat operelor audiovizuale europene realizate de către furnizor:	62%																																				
Procent rezervat operelor audiovizuale europene:	33%																																				
Procent rezervat operelor audiovizuale europene create de producători independenți din Republica Moldova:	0%																																				
- Programe informative și analitice:	35%																																				
- Programe educaționale și culturale:	23%																																				
- Filme (artistice, documentare, animație):	19%																																				
- Muzică (în cazul posturilor TV – clipuri muzicale neîncadrate în emisiuni):	0%																																				
- Alte tipuri de emisiuni:	18%																																				
- Teleshopping, sponsorizare:	2%																																				
- Publicitate:	1%																																				
- Promo:	2%																																				

28.01.2022, eliberate „Honestas” SRL pentru serviciul media audiovizual de televiziune „Axial TV”. 3. Prezenta decizie poate fi contestată cu o cerere prealabilă la Consiliul Audiovizualului în termen de 30 de zile de la data comunicării deciziei. În ordine de contencios administrativ, decizia poate fi contestată la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (MD-2068, mun. Chișinău, str. Kiev nr. 3), în termen de 30 de zile din data comunicării răspunsului cu privire la cererea prealabilă sau din data expirării termenului prevăzut pentru soluționarea acesteia. 4. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția licențiere și autorizare. 5. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.	
ANEXĂ:	DECIZIA nr. 120 din 15 aprilie 2022

ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 8 Cu privire la examinarea cererilor de eliberare a autorizațiilor de retransmisiune „CAGHET-PLUS” SRL, „BRAVOS-CONECT” SRL și „HARTUM TV” SRL
V. BUJNIȚA:	– I. Prin cererea f/nr. din 15 martie 2022, „CAGHET-PLUS” SRL a solicitat Consiliului Audiovizualului eliberarea autorizației de retransmisiune pentru studioul de televiziune prin cablu „MARIA” din or. Taraclia.
L. VIȚU-EȘANU:	– Întrebări către raportor? Cine este pentru a admite cererea f/nr. din 15 martie 2022 a „CAGHET-PLUS” SRL și a elibera autorizație de retransmisiune „CAGHET-PLUS” SRL pentru studioul de televiziune prin cablu „MARIA” din or. Taraclia, pe o perioadă de zece ani, valabilă din 25.08.2022?
AU VOTAT:	<u>PRO – (7) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.
L. VIȚU-EȘANU:	– 7 voturi – Pro. Cine este pentru a aproba Oferta de servicii media audiovizuale retransmise de către studioul de televiziune prin cablu „MARIA” din or. Taraclia?
AU VOTAT:	<u>PRO – (7) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.
L. VIȚU-EȘANU:	– 7 voturi – Pro.
V. BUJNIȚA:	– II. Prin cererea f/nr. din 17 martie 2022, „BRAVOS-CONECT” SRL a solicitat Consiliului Audiovizualului eliberarea autorizației de retransmisiune pentru studioul de televiziune prin cablu „BRAVOS-CONECT” din mun. Soroca, com. Volovița, satele: Ocolina, Bulboci și Zastâncă (r-nul. Soroca).
L. VIȚU-EȘANU:	– Cine este pentru a admite cererea f/nr. din 17 martie 2022 a

	„BRAVOS-CONECT” SRL și a elibera autorizație de retransmisiune „BRAVOS-CONECT” SRL pentru studioul de televiziune prin cablu „BRAVOS-CONECT” din mun. Soroca, com. Volovița, satele: Ocolina, Bulboci și Zastânca (r-nul. Soroca), pentru o perioadă de zece ani, valabilă din 31.05.2022?
AU VOTAT:	<u>PRO – (7) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.
L. VIȚU-EȘANU:	– 7 voturi – Pro. Cine este pentru a aproba Oferta de servicii media audiovizuale retransmise de către studioul de televiziune prin cablu „BRAVOS-CONECT” din mun. Soroca, com. Volovița, satele Ocolina, Bulboci și Zastânca (r-nul. Soroca)?
AU VOTAT:	<u>PRO – (7) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.
L. VIȚU-EȘANU:	– 7 voturi – Pro. Mulțumesc.
V. BUJNÎȚA:	– III. Prin cererea f/nr. din 23 martie 2022, „HARTUM TV” SRL a solicitat Consiliului Audiovizualului eliberarea autorizației de retransmisiune pentru studioul de televiziune prin cablu „TVT” din or. Taraclia.
L. VIȚU-EȘANU:	– Cine este pentru a admite cererea f/nr. din 23 martie 2022 a „HARTUM TV” SRL și a elibera autorizație de retransmisiune „HARTUM TV” SRL pentru studioul de televiziune prin cablu „TVT” din or. Taraclia, pe o perioadă de zece ani, valabilă din 16.09.2022?
AU VOTAT:	<u>PRO – (7) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.
L. VIȚU-EȘANU:	– 7 voturi – Pro. Cine este pentru a aproba Oferta de servicii media audiovizuale retransmise de către studioul de televiziune prin cablu „TVT” din or. Taraclia?
AU VOTAT:	<u>PRO – (7) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.
L. VIȚU-EȘANU:	– 7 voturi – Pro. Mulțumesc.
CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI DECIDE: 1. A admite cererea f/nr. din 15 martie 2022 a „CAGHET-PLUS” SRL și a elibera autorizație de retransmisiune „CAGHET-PLUS” SRL pentru studioul de televiziune prin cablu „MARIA” din or. Taraclia, pe o perioadă de zece ani, valabilă din 25.08.2022 (PRO (7) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R.	

MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA).

1.1. A aproba Oferta de servicii media audiovizuale retransmise de către studioul de televiziune prin cablu „MARIA” din or. Taraclia (PRO (7) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA).

(Anexa nr. 1 – 52 de posturi TV):

- | | | |
|-----------------------|---------------------|----------------------|
| 1. Moldova-1 | 18. Canal 3 | 35. Star Family |
| 2. Moldova-2 | 19. Canal 5 | 36. TV 5 Monde |
| 3. Accent TV | 20. Cinema 1 | 37. TV 6 |
| 4. Agro TV Moldova | 21. CTC Kids | 38. Иллюзион+ |
| 5. Gurinel TV | 22. Exclusiv TV | 39. Индийское Кино |
| 6. Jurnal TV | 23. Familia | 40. Киномикс |
| 7. NTV Moldova | 24. Filmua Drama | 41. Матч! Планета |
| 8. Prime | 25. Kvartal TV | 42. Моя Планета |
| 9. Primul în Moldova | 26. Mega TV | 43. Мульт/Bravo TV |
| 10. Publika TV | 27. N4 | 44. Наука 2.0 |
| 11. Tezaur TV | 28. Noroc TV | 45. Наше Новое Кино |
| 12. TV 8 | 29. NTS | 46. Охота и Рыбалка |
| 13. TVR Moldova | 30. PEH TV | 47. Планета |
| 14. 1+1 International | 31. Pro TV Chișinău | 48. Планета Фолк |
| 15. Bolt | 32. Ren Moldova | 49. Русский Иллюзион |
| 16. Boomerang | 33. RTR Moldova | 50. Сарафан |
| 17. Canal 2 | 34. Star Cinema | 51. Союз |
| | | 52. Шансон |

2. A admite cererea f/nr. din 17 martie 2022 a „BRAVOS-CONECT” SRL și a elibera autorizație de retransmisiune „BRAVOS-CONECT” SRL pentru studioul de televiziune prin cablu „BRAVOS-CONECT” din mun. Soroca, com. Volovița, satele: Ocolina, Bulboci și Zastânca (r-nul Soroca), pe o perioadă de zece ani, valabilă din 31.05.2022 (PRO (7) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA).

2.1. A aproba Oferta de servicii media audiovizuale retransmise de către studioul de televiziune prin cablu „BRAVOS-CONECT” din mun. Soroca, com. Volovița, satele: Ocolina, Bulboci și Zastânca (r-nul Soroca) (PRO (7) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA).

(Anexa nr. 1 – 32 de posturi TV):

- | | | |
|----------------------|-----------------|----------------------|
| 1. Moldova-1 | 12. TV 8 | 23. Mega TV |
| 2. Moldova-2 | 13. TVR Moldova | 24. Noroc TV |
| 3. Accent TV | 14. A7TV | 25. Orhei TV |
| 4. Agro TV Moldova | 15. Busuioc TV | 26. Pro TV Chișinău |
| 5. Gurinel TV | 16. Canal 2 | 27. Ren Moldova |
| 6. Jurnal TV | 17. Canal 3 | 28. RTR Moldova |
| 7. NTV Moldova | 18. Canal 5 | 29. TV 5 Monde |
| 8. Prime | 19. Exclusiv TV | 30. TV 6 |
| 9. Primul în Moldova | 20. Familia | 31. TVC 21 |
| 10. Publika TV | 21. GN TV | 32. Vocea Basarabiei |
| 11. Tezaur TV | 22. Legal TV | |

3. A admite cererea f/nr. din 23 martie 2022 a „HARTUM TV” SRL și a elibera autorizație de retransmisiune „HARTUM TV” SRL pentru studioul de televiziune prin cablu „TVT” din or. Taraclia, pe o perioadă de zece ani, valabilă din 16.09.2022 (PRO (7) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E.

RÎBCA și L. TUREA).

3.1. A aproba Oferta de servicii media audiovizuale retransmise de către studioul de televiziune prin cablu „TVT” din or. Taraclia (PRO (7) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA).

(Anexa nr. 1 – 48 de posturi TV):

- | | | |
|-----------------------|--------------------|---------------------|
| 1. Moldova-1 | 17. Canal 5 | 33. TV 1000 RK |
| 2. Moldova-2 | 18. Cinema 1 | 34. TV 5 Monde |
| 3. Accent TV | 19. Exclusiv TV | 35. TV 6 |
| 4. Agro TV Moldova | 20. Familia | 36. Бокс ТВ |
| 5. Gurinel TV | 21. Fox | 37. Здоровое ТВ |
| 6. Jurnal TV | 22. Kvartal TV | 38. Индийское Кино |
| 7. NTV Moldova | 23. Mega TV | 39. Киносемья |
| 8. Prime | 24. N4 | 40. Матч! Планета |
| 9. Primul în Moldova | 25. NGC | 41. Моя Планета |
| 10. Publika TV | 26. NGW | 42. Наука 2.0 |
| 11. Tezaur TV | 27. PEH TV | 43. Охота и Рыбалка |
| 12. TV 8 | 28. Ren Moldova | 44. Планета Фолк |
| 13. TVR Moldova | 29. RTR Moldova | 45. Победа |
| 14. 1+1 International | 30. Ru TV Moldova | 46. Сарафан |
| 15. Bravo TV | 31. STV | 47. Союз |
| 16. Canal 2 | 32. TV 1000 Action | 48. Шансон |

4. Pentru eliberarea autorizațiilor de retransmisiune, „CAGHET-PLUS” SRL, „BRAVOS-CONECT” SRL și „HARTUM TV” SRL vor achita fiecare o taxă în valoare de 5000 de lei.

Datele bancare privind achitarea taxei pentru eliberarea autorizației de retransmisiune:

Beneficiar: MF-Trezoreria de Stat

Prestatorul beneficiar: Ministerul Finanțelor-Trezoreria de Stat

Cod fiscal: 1006601000037

Cod bancar: TREZMD2X

Codul IBAN: MDXXTRGAAA114521LLLL0000

5. Prezenta decizie poate fi contestată cu o cerere prealabilă la Consiliul Audiovizualului în termen de 30 de zile de la data comunicării deciziei. În ordine de contencios administrativ, decizia poate fi contestată la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (MD-2068, mun. Chișinău, str. Kiev nr. 3), în termen de 30 de zile din data comunicării răspunsului cu privire la cererea prealabilă sau din data expirării termenului prevăzut pentru soluționarea acesteia.

6. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția control și digitalizare și Serviciul economie, finanțe și evidență contabilă.

7. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.

ANEXĂ: DECIZIA nr. 121 din 15 aprilie 2022

ORDINEA DE ZI: CHESTIUNEA nr. 9

Cu privire la examinarea cererii de reperfectare a condițiilor la autorizația de retransmisiune eliberată „STV IT Company” SRL

V. BUJNIȚA:

– Prin cererea f/nr. din 30 martie 2022, „STV IT Company” SRL, fondatoarea studioului de televiziune „TV Botanica”, a solicitat Consiliului Audiovizualului reperfectarea Condițiilor la Autorizația de

	retransmisiune seria AB nr. 000281 din 23.12.2021, prin aprobarea Ofertei de servicii media audiovizuale retransmise din mun. Chișinău, sec. Botanica și Ciocana (mun. Chișinău), or. Ialoveni, satele: Sociteni, Nimoreni, Dănceni, Suruceni, Costești, Mileștii Mici, Gangura, Alexandrovca, Misovca (r-nul Ialoveni), Floreni (r-nul Anenii Noi), or. Șoldănești, or. Căinari, satele: Ursoaia, Tănătari (r-nul Căușeni), mun. Bălți, mun. Strășeni, satele: Făgureni, Negrești, Pânășești, Căpriana, Sireți, Zubrești, Tătărești, Recea, Saca, Ghelăuza (r-nul Strășeni) și Peresecina (r-nul Orhei).
L. VIȚU-EȘANU:	– Întrebări către raportor? Cine este pentru a admite cererea f/nr. din 30 martie 2022 a „STV IT Company” SRL și a reperfecta Condițiile la Autorizația de retransmisiune seria AB nr. 000281 din 23.12.2021, prin aprobarea Ofertei de servicii media audiovizuale retransmise din mun. Chișinău, sec. Botanica și Ciocana (mun. Chișinău), or. Ialoveni, satele indicate în proiectul de decizie?
AU VOTAT:	<u>PRO – (7) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.
L. VIȚU-EȘANU:	– 7 voturi – Pro. Vă mulțumesc.

CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI
DECIDE:

1. A admite cererea f/nr. din 30 martie 2022 a „STV IT Company” SRL și a reperfecta Condițiile la Autorizația de retransmisiune seria AB nr. 000281 din 23.12.2021, prin aprobarea Ofertei de servicii media audiovizuale retransmise din mun. Chișinău, sec. Botanica și Ciocana (mun. Chișinău), or. Ialoveni, satele: Sociteni, Nimoreni, Dănceni, Suruceni, Costești, Mileștii Mici, Gangura, Alexandrovca, Misovca (r-nul Ialoveni), s. Floreni (r-nul Anenii Noi), or. Șoldănești, or. Căinari, satele: Ursoaia, Tănătari (r-nul Căușeni), mun. Bălți, mun. Strășeni și satele: Făgureni, Negrești, Pânășești, Căpriana, Sireți, Zubrești, Tătărești, Recea, Saca, Ghelăuza (r-nul Strășeni) și s. Peresecina (r-nul Orhei) (PRO (7) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA).

mun. Chișinău, or. Ialoveni, satele: Sociteni, Nimoreni, Dănceni, Suruceni, Costești, Mileștii Mici (r-nul Ialoveni) și Floreni (r-nul Anenii Noi)

Pachet analogic (Anexa nr. 1 – 63 de posturi TV):

1. Moldova-1	22. Discovery Science	43. TV 1000 RK
2. Moldova-2	23. Euronews	44. TV 5 Monde
3. Accent TV	24. Eurosport 1	45. TVC 21
4. Agro TV Moldova	25. Eurosport 2	46. UA TV
5. Gurinel TV	26. Exclusiv TV	47. Viasat History
6. Jurnal TV	27. Familia	48. Диалоги о Рыбалке
7. NTV Moldova	28. Filmua Drama	49. Драйв
8. Prime	29. H2	50. Еда Premium
9. Primul în Moldova	30. ITV	51. Живая Планета
10. Publika TV	31. Mega TV	52. Здоровое ТВ
11. TV 8	32. N4	53. Индийское Кино
12. Tezaur TV	33. Pro 2	54. Кино ТВ
13. TVR Moldova	34. Pro TV Chișinău	55. М-Мульт

- | | | |
|-----------------------|--------------------|-----------------------|
| 14. Animal Planet | 35. Ren Moldova | 56. Моя Планета |
| 15. Boomerang | 36. RTG int. | 57. Мужское Кино |
| 16. Bridge TV Classic | 37. RTR Moldova | 58. Наука 2.0 |
| 17. Canal 2 | 38. Tralala | 59. Наше Любимое Кино |
| 18. Canal 3 | 39. Travel Channel | 60. Сарафан |
| 19. Cinema 1 | 40. Trinitas | 61. Союз |
| 20. Digi 24 | 41. TV 1000 | 62. Усадьба |
| 21. Discovery Channel | 42. TV 1000 Action | 63. Феникс+Кино |

mun. Chișinău, or. Ialoveni, satele Sociteni, Nimoreni, Dănceni, Suruceni, Costești, Mileștii Mici, Gangura, Alexandrovca, Misovca (r-nul Ialoveni), Floreni (r-nul Anenii Noi), or. Șoldănești, or. Căinari, satele: Ursoaia, Tănătari (r-nul Căușeni), mun. Strășeni, satele: Făgureni, Negrești, Pănășești, Căpriana, Sirești, Zubrești, Tătărești, Recea, Saca, Ghelăuza (r-nul Strășeni)

Pachet digital (Anexa nr. 2 – 216 de posturi TV):

- | | | |
|---------------------------|-------------------------|--------------------------|
| 1. Moldova-1 HD | 74. Kanal D | 147. Viasat Sport HD |
| 2. Moldova-2 | 75. Kazakh TV HD | 148. VIP Comedy HD |
| 3. Accent TV | 76. Kvartal TV | 149. VIP Megahit HD |
| 4. Agro TV Moldova | 77. Legal TV | 150. VIP Premiere HD |
| 5. Gurinel TV HD | 78. M9 TV | 151. Vocea Basarabiei HD |
| 6. Jurnal TV HD | 79. Media TV | 152. XSport HD |
| 7. NTV Moldova | 80. Mega TV | 153. Zee TV |
| 8. Prime HD | 81. Movie Classic | 154. Zona M |
| 9. Primul în Moldova HD | 82. N4 | 155. Авто+ |
| 10. Publika TV HD | 83. Nașul TV | 156. Аква ТВ |
| 11. TV 8 HD | 84. Național 24 Plus* | 157. Анекдот |
| 12. Tezaur TV HD | 85. Național TV* | 158. Бокс ТВ |
| 13. TVR Moldova | 86. Nick Jr. | 159. Вопросы и Ответы |
| 14. TV-Găgăuzia | 87. Nickelodeon | 160. Восьмой Канал |
| 15. 1+1 International | 88. Nicktoons | 161. Детский Мир |
| 16. 10 TV HD | 89. Nika TV HD | 162. Детское Кино |
| 17. 24Mix Teleshop | 90. Noah TV | 163. Диалоги о Рыбалке |
| 18. 7D7 | 91. Noroc TV HD | 164. Драйв |
| 19. A7 TV HD | 92. NTS HD | 165. Еврокино |
| 20. Albasat | 93. Ocean TV | 166. Еда Premium HD |
| 21. Alfa&Omega TV | 94. Orhei TV HD | 167. Живая Планета |
| 22. Animal Planet HD | 95. Orizont TV | 168. Живи |
| 23. Atomic TV | 96. Orizont TV România | 169. Загородная Жизнь |
| 24. ATV Coguk | 97. Party Mix HD | 170. Здоровое ТВ |
| 25. Axial TV | 98. PEH TV HD | 171. Иллюзион+ |
| 26. B1 Channel | 99. Pereptuum Mobile | 172. Индийское Кино |
| 27. Bolt | 100. Popas TV | 173. Интер+ |
| 28. Boomerang | 101. Privesc.Eu TV | 174. КВН |
| 29. Bridge Deluxe HD | 102. Pro 2 | 175. Кино ТВ |
| 30. Bridge TV | 103. Pro Gold | 176. Кинокомедия |
| 31. Bridge TV Classic | 104. Pro TV Chișinău HD | 177. Киноменю HD |
| 32. Bridge TV Hits | 105. Quiz TV | 178. Киномикс |
| 33. Bridge TV Русский Хит | 106. Realitatea Plus | 179. Кинопремьера HD |
| 34. BTV HD | 107. Ren Moldova HD | 180. Киносвидание |
| 35. București TV HD | 108. R-Live TV | 181. КиноСезон |
| 36. Busuioc TV | 109. România TV | 182. Киносемья |

37. Canal 2 HD	110. RTG int.	183. Киносерия
38. Canal 3 HD	111. RTR Moldova HD	184. Кинохит
39. Canal 5 HD	112. Ru TV Moldova	185. КтоКуда
40. Canal Regional	113. Shop ON TV	186. Кухня ТВ
41. Cartoon Network	114. Sor TV	187. КХЛ
42. Cinema 1 HD	115. Special TV	188. Мама
43. CNL	116. Speranța TV	189. Матч! Планета
44. CNNi	117. Sport 1	190. Мир 24 HD
45. Cotidianul TV – CTV	118. Sport 2	191. Мир HD
46. Credo	119. Star Cinema HD	192. Мир Сериала
47. CTC Kids	120. Star Family	193. М-Мульт HD
48. Da Vinci Kids	121. Studio-L	194. Моя Планета HD
49. Digi 24	122. STV	195. Мужское Кино
50. Discovery Channel HD	123. Taraf	196. Мужской
51. Discovery Science HD	124. Tele Moldova+ HD	197. Мультиландия
52. DTX HD	125. Telestar 1	198. МультСезон
53. Elita TV	126. Terra Incognita	199. Настоящее Время HD
54. Emi TV	127. TLC	200. Наука 2.0 HD
55. Etno	128. Tralala HD	201. Наше Любимое Кино
56. Euronews	129. Travel Channel HD	202. Охота и Рыбалка
57. Euronews eng. HD	130. Travel Mix HD	203. Перший Незалежний
58. Europa Plus TV	131. Trinitas	204. Полет ТВ
59. Eurosport 1 HD	132. TRT World HD	205. Психология 21
60. Eurosport 2 HD	133. TV 1000	206. Русский Иллюзион
61. Exclusiv TV	134. TV 1000 Action	207. Сарафан
62. Familia HD	135. TV 1000 RK	208. Сказки Зайки
63. Favorit TV*	136. TV 5 Monde HD	209. Смайлик
64. Filmua Drama	137. TV 6 HD	210. Советские
65. France 24 fr. HD	138. TV Drochia	Мультфильмы
66. GN TV HD	139. TV Prim	211. Советские Фильмы
67. H2 HD	140. TV XXI	212. Союз
68. HD Life	141. TVC 21	213. Тайны
69. HD Media	142. UA TV	Галактики/Galaxy
70. History HD	143. Ucraina 24	214. ТБН
71. Investigation Discovery HD	144. Unknown Planet	215. Усадьба
72. ITV	145. Valea Prahovei HD	216. Шансон
73. Joy cook	146. Viasat Nature/History HD	

*Postul de televiziune va fi retransmis doar în teritoriile indicate în contractul încheiat cu deținătorii drepturilor de autor și conexe.

sec. Botanica și Ciocana (mun. Chișinău)

IPTV (Anexa nr. 3 – 191 de posturi TV):

1. Moldova-1 HD	65. History HD	129. TV 6 HD
2. Moldova-2	66. ITV	130. TV Drochia
3. Accent TV	67. Joy cook	131. TV Prim
4. Agro TV Moldova	68. Kanal D	132. TV XXI
5. Gurinel TV HD	69. Kazakh TV HD	133. TVC 21
6. Jurnal TV HD	70. Kvartal TV	134. UA TV
7. NTV Moldova	71. Legal TV	135. Ucraina 24
8. Prime HD	72. M9 TV	136. Unknown Planet
9. Primul în Moldova HD	73. Media TV	137. Valea Prahovei HD
10. Publika TV HD	74. Mega TV	138. Vocea Basarabiei HD

11. TV 8 HD	75. Movie Classic HD	139. XSport
12. Tezaur TV HD	76. N4	140. Zee TV
13. TVR Moldova	77. Nașul TV	141. Zona M
14. TV-Găgăuzia	78. Național 24 Plus	142. Авто+
15. 1+1 International	79. Național TV	143. Аква ТВ
16. 10 TV	80. Nick Jr.	144. Анекдот
17. 7D7	81. Nickelodeon	145. Бокс ТВ
18. A7 TV HD	82. Nicktoons	146. Восьмой Канал
19. Alfa&Omega TV	83. Nika TV	147. Детский Мир
20. Atomic TV	84. Noah TV	148. Детское Кино
21. ATV Coguk	85. Noroc TV HD	149. Диалоги о Рыбалке
22. Axial TV	86. NTS HD	150. Еда Premium HD
23. B1 Channel	87. Ocean TV	151. Живая Планета
24. Bolt	88. Orhei TV HD	152. Загородная Жизнь
25. Bridge Deluxe HD	89. Orizont TV	153. Иллюзион+
26. Bridge TV	90. Orizont TV România	154. Индийское Кино
27. Bridge TV Classic	91. Party Mix HD	155. Интер+
28. Bridge TV Hits	92. PEH TV HD	156. КВН
29. Bridge TV Русский Хит	93. Pereptuum Mobile	157. Кино ТВ
30. BTV HD	94. Popas TV	158. Кинокомедия
31. București TV HD	95. Privesc.Eu TV	159. Киноменю HD
32. Busuioc TV	96. Pro 2	160. Киномикс
33. Canal 2 HD	97. Pro Gold	161. Кинопреьера HD
34. Canal 3 HD	98. Pro TV Chișinău HD	162. Киносвидание
35. Canal 5	99. Quiz TV	163. КиноСезон
36. Canal Regional	100. Realitatea Plus	164. Киносемья
37. Cartoon Network	101. Ren Moldova HD	165. Киносерия
38. CNL	102. R-Live TV	166. Кинохит
39. CNNi	103. România TV	167. КтоКуда
40. Cotidianul TV – CTV	104. RTG int.	168. Кухня ТВ
41. Credo	105. RTR Moldova HD	169. Мир 24 HD
42. CTC Kids	106. Ru TV Moldova	170. Мир HD
43. Cinema 1 HD	107. Setanta Sport 1 HD	171. Мир Сериала
44. Digi 24	108. Setanta Sport 2 HD	172. М-Мульт HD
45. Discovery Channel HD	109. Setanta Sport HD	173. Моя Планета HD
46. DV TV (Mist TV)	110. Sor TV	174. Мужское Кино
47. DW	111. Speranța TV	175. Мужской
48. Elita TV	112. Sport 1	176. Мультиландия
49. Emi TV	113. Sport 2	177. МультСезон
50. Etno	114. Star Cinema HD	178. Настоящее Время HD
51. Euronews	115. Star Family	179. Наука 2.0 HD
52. Euronews eng. HD	116. Studio-L	180. Наше Любимое Кино
53. Europa Plus TV	117. STV	181. Перший Незалежний
54. Eurosport 1 HD	118. Taraf	182. Полет ТВ
55. Eurosport 2 HD	119. Tele Moldova+	183. Русский Иллюзион
56. Exclusiv TV	120. Telestar 1	184. Сарафан
57. Familia HD	121. Terra Incognita	185. Смайлик
58. Favorit TV	122. TLC	186. Советские
59. Filmua Drama	123. Tralala HD	Мультфильмы
60. France 24 eng. HD	124. Travel Channel HD	187. Советское Кино
61. France 24 fr. HD	125. Travel Mix HD	188. Союз

62. GN TV
63. H2 HD
64. HD Media

126. Trinitas
127. TRT World HD
128. TV 5 Monde HD

189. Тайны
Галактики/Galaxy
190. ТБН
191. Шансон

mun. Bălți

Pachet analogic (Anexa nr. 4 – 66 de posturi TV):

1. Moldova-1
2. Moldova-2
3. Accent TV
4. Agro TV Moldova
5. Gurinel TV
6. Jurnal TV
7. NTV Moldova
8. Prime
9. Primul în Moldova
10. Publika TV
11. TV 8
12. Tezaur TV
13. TVR Moldova
14. 1+1 International
15. Animal Planet
16. Bolt
17. Boomerang
18. Bridge TV Русский Хит
19. BTV HD
20. Busuioc TV
21. Canal 2
22. Canal 3

23. Discovery Channel
24. Euronews
25. Eurosport 1
26. Exclusiv TV
27. Familia
28. Favorit TV
29. Filmua Drama
30. History
31. ITV
32. Kvartal TV
33. Mega TV
34. N4
35. PEH TV
36. Pro TV Chișinău
37. RTR Moldova
38. RTVi
39. Sport 1
40. Sport 2
41. TV 5 Monde
42. TV XXI
43. TVC 21
44. Zee TV

45. В гостях у сказки
46. Вопросы и Ответы
47. Диалоги о Рыбалке
48. Драйв
49. Еврокино
50. Еда Premium
51. Здоровое ТВ
52. Иллюзион+
53. Интер+
54. Кинокомедия
55. Кинопремьера
56. Мир ТВ
57. М-Мульт HD
58. Моя Планета
59. Наука 2.0
60. Наше Любимое Кино
61. Ретро
62. Русский Иллюзион
63. Сарафан
64. Союз
65. Усадьба
66. Шансон

Pachet digital (Anexa nr. 5 – 185 de posturi TV):

1. Moldova-1 HD
2. Moldova-2
3. Accent TV
4. Agro TV Moldova
5. Gurinel TV HD
6. Jurnal TV HD
7. NTV Moldova
8. Prime HD
9. Primul în Moldova HD
10. Publika TV HD
11. TV 8 HD
12. Tezaur TV HD
13. TVR Moldova
14. TV-Găgăuzia
15. 1+1 International
16. 10 TV HD
17. 7D7
18. A7 TV
19. Alfa&Omega TV
20. Animal Planet HD

63. History HD
64. ITV
65. Joy cook
66. Kanal D
67. Kazakh TV HD
68. Kvartal TV
69. Legal TV
70. M9 TV
71. Media TV
72. Mega TV
73. Movie Classic HD
74. N4
75. Nașul TV
76. Național 24 Plus
77. Național TV
78. Nick Jr.
79. Nickelodeon
80. Nicktoons
81. Nika TV
82. Noah TV

125. TV XXI
126. TVC 21
127. UA TV
128. Ucraina 24
129. Unknown Planet
130. Valea Prahovei
131. Vocea Basarabiei HD
132. XSport HD
133. Zee TV
134. Zona M
135. Аква ТВ
136. Анекдот
137. Бокс ТВ
138. В гостях у сказки
139. Вопросы и Ответы
140. Восьмой Канал
141. Детский Мир
142. Детское Кино
143. Диалоги о Рыбалке
144. Драйв

21. Atomic TV	83. Noroc TV HD	145. Еврокино
22. ATV Coguk	84. NTS HD	146. Еда Premium HD
23. Axial TV	85. Ocean TV	147. Загородная Жизнь
24. B1 Channel	86. Orhei TV HD	148. Здоровое ТВ
25. Bolt	87. Orizont TV	149. Иллюзион+
26. Boomerang	88. Orizont TV România	150. Индийское Кино
27. Bridge Deluxe HD	89. Party Mix HD	151. Интер+
28. Bridge TV	90. PEH TV	152. Кинокомедия
29. Bridge TV Classic	91. Pereptuum mobile	153. Киноменю HD
30. Bridge TV Hits	92. Popas TV	154. Киномикс
31. Bridge TV Русский Хит	93. Privesc.Eu TV	155. Кинопремьера HD
32. BTV HD	94. Pro 2	156. КиноСезон
33. București TV	95. Pro Gold	157. Киносемья
34. Busuioc TV	96. Pro TV Chișinău HD	158. КтоКуда
35. Canal 2 HD	97. Quiz TV	159. Кухня ТВ
36. Canal 3 HD	98. Realitatea Plus	160. Мир 24 HD
37. Canal 5	99. Ren Moldova HD	161. Мир HD
38. Canal Regional	100. R-Live TV	162. Мир Сериала
39. Cinema 1 HD	101. România TV	163. М-Мульт HD
40. CNL	102. RTG int.	164. Моя Планета
41. Cotidianul TV – CTV	103. RTR Moldova HD	165. Мужской
42. Credo	104. Ru TV Moldova	166. Мультиландия
43. CTC Kids	105. Sor TV	167. МультСезон
44. Digi 24	106. Speranța TV	168. Настоящее Время HD
45. Discovery Channel HD	107. Sport 1	169. Наука 2.0
46. DV TV (Mist TV)	108. Sport 2	170. Наше Любимое Кино
47. Elita TV	109. Star Cinema HD	171. Первый Независимый
48. Emi TV	110. Star Family	172. Полет ТВ
49. Etno	111. STV	173. Ретро
50. Euronews	112. Taraf	174. Русский Иллюзион
51. Euronews eng. HD	113. Tele Moldova+ HD	175. Сарафан
52. Europa Plus TV	114. Telestar 1	176. Сказки Зайки
53. Eurosport 1 HD	115. Terra Incognita	177. Смайлик
54. Exclusiv TV	116. Tralala HD	178. Советские
55. Familia HD	117. Travel Channel HD	Мультфильмы
56. Favorit TV	118. Travel Mix HD	179. Советское Кино
57. Filmua Drama	119. Trinitas	180. Союз
58. France 24 eng. HD	120. TRT World HD	181. Тайны
59. France 24 fr. HD	121. TV 5 Monde HD	Галактики/Galaxy
60. GN TV	122. TV 6 HD	182. ТБН
61. H2 HD	123. TV Drochia	183. ТНТ Music
62. HD Media	124. TV Prim	184. Усадьба
		185. Шансон

s. Peresecina (r-nul. Orhei)

IPTV (Anexa nr. 6 – 203 de posturi TV):

1. Moldova-1 HD	69. Joy cook	137. Viasat Explorer
2. Moldova-2	70. Kanal D	138. Viasat History
3. Accent TV	71. Kvartal TV	139. Viasat Nature
4. Agro TV Moldova	72. Legal TV	140. Vocea Basarabiei
5. Gurinel TV HD	73. M9 TV	141. XSport

6. Jurnal TV HD	74. Media TV	142. Zee TV
7. NTV Moldova	75. Mega TV	143. Zona M
8. Prime HD	76. N4	144. Авто+
9. Primul în Moldova HD	77. Nașul TV	145. Анекдот
10. Publika TV HD	78. Național 24 Plus	146. Бокс ТВ
11. TV 8 HD	79. Național TV	147. Вопросы и Ответы
12. Tezaur TV	80. Nick Jr.	148. Восьмой Канал
13. TVR Moldova	81. Nickelodeon	149. Детский Мир
14. TV-Găgăuzia	82. Nicktoons	150. Детское Кино
15. 1+1 International	83. Nika TV	151. Диалоги о Рыбалке
16. 10 TV	84. Noah TV	152. Драйв
17. 7D7	85. Noroc TV	153. Еврокино
18. A7 TV	86. NTS HD	154. Еда Premium HD
19. Alfa&Omega TV	87. Ocean TV	155. Живая Планета
20. Animal Planet HD	88. Orhei TV	156. Живи
21. Atomic TV	89. Orizont TV	157. Загородная Жизнь
22. ATV Coguk	90. Orizont TV România	158. Здоровое ТВ
23. Axial TV	91. Party Mix HD	159. Иллюзион+
24. B1 Channel	92. PEH TV HD	160. Индийское Кино
25. Bolt	93. Pereptuum Mobile	161. Интер+
26. Boomerang	94. Popas TV	162. КВН
27. Bridge Deluxe HD	95. Privesc.Eu TV	163. Кино ТВ
28. Bridge TV	96. Pro 2	164. Кинокомедия
29. Bridge TV Classic	97. Pro Gold	165. Киноменю HD
30. Bridge TV Hits	98. Pro TV Chișinău HD	166. Киномикс
31. Bridge TV Русский Хит	99. Quiz TV	167. Кинопремьера HD
32. BTV HD	100. Realitatea Plus	168. Киносвидание
33. București TV	101. Ren Moldova	169. КиноСезон
34. Busuioc TV	102. R-Live TV	170. Киносемья
35. Canal 2 HD	103. România TV	171. Киносерия
36. Canal 3 HD	104. RTG int.	172. Кинохит
37. Canal 5	105. RTR Moldova HD	173. КтоКуда
38. Canal Regional	106. Ru TV Moldova	174. Кухня ТВ
39. Cartoon Network Ro	107. Sor TV	175. КХЛ
40. Cinema 1	108. Speranța TV	176. Мама
41. CNL	109. Sport 1	177. Матч! Планета
42. CNNi	110. Sport 2	178. Мир 24 HD
43. Cotidianul TV – CTV	111. Star Cinema HD	179. Мир HD
44. Credo	112. Star Family	180. Мир Сериала
45. CTC Kids	113. STV	181. М-Мульт HD
46. Digi 24	114. Taraf	182. Моя Планета
47. Discovery Channel	115. Tele Moldova+	183. Мужское Кино
48. Discovery Science HD	116. Telestar 1	184. Мужской
49. DTX HD	117. Terra Incognita	185. Мультиландия
50. DV TV (Mist TV)	118. TLC	186. МультСезон
51. Elita TV	119. Tralala HD	187. Настоящее Время HD
52. Emi TV	120. Travel Channel HD	188. Наука 2.0
53. Etno	121. Travel Mix HD	189. Наше Любимое Кино
54. Euronews	122. Trinitas	190. Охота и Рыбалка
55. Europa Plus TV	123. TRT World HD	191. Перший Незалежний
56. Eurosport 1 HD	124. TV 1000	192. Психология 21

57. Eurosport 2 HD	125. TV 1000 Action	193. Русский Иллюзион
58. Exclusiv TV	126. TV 1000 RK	194. Сарафан
59. Familia HD	127. TV 5 Monde HD	195. Сказки Зайки
60. Favorit TV	128. TV 6 HD	196. Смайлик
61. Filmua Drama	129. TV Drochia	197. Советские
62. France 24 fr. HD	130. TV Prim	Мультфильмы
63. GN TV	131. TV XXI	198. Советское Кино
64. H2 HD	132. TVC 21	199. Союз
65. HD Media	133. UA TV	200. Тайны
66. History HD	134. Ucraina 24	Галактики/Galaxy
67. Investigation Discovery	135. Unknown Planet	201. ТБН
68. ITV	136. Valea Prahovei	202. Усадьба
		203. Шансон

2. Condițiile la Autorizația de retransmisiune seria AB nr. 000281 din 23.12.2021, eliberată „STV IT Company” SRL (aprobată prin Decizia nr. 43/250 din 23 decembrie 2021) și Oferta de servicii media audiovizuale retransmise a „STV IT Company” SRL (anexele nr. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7 și 8, aprobate prin Decizia nr. 43/250 din 23 decembrie 2021) sunt declarate nevalabile și vor fi păstrate în dosarul titularului.

3. Prezenta decizie poate fi contestată cu o cerere prealabilă la Consiliul Audiovizualului în termen de 30 de zile de la data comunicării deciziei. În ordine de contencios administrativ, decizia poate fi contestată la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (MD-2068, mun. Chișinău, str. Kiev nr. 3), în termen de 30 de zile din data comunicării răspunsului cu privire la cererea prealabilă sau din data expirării termenului prevăzut pentru soluționarea acesteia.

4. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția control și digitalizare.

5. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.

ANEXĂ:	DECIZIA nr. 122 din 15 aprilie 2022
---------------	--

ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 10 Cu privire aprobarea <i>Ghidului explicativ privind uniformizarea tăriei sonore și nivelul maxim permis al semnalelor audio</i>
V. BUJNÎȚA:	– În conformitate cu prevederile art. 75 alin. (6) din Codul serviciilor media audiovizuale: <i>În vederea exercitării atribuțiilor, Consiliul Audiovizualului emite acte normative, precum și reguli de conduită profesională cu caracter de recomandare</i> . Conform art. 63 alin. (6) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova: <i>„Furnizorii de servicii media au obligația de a uniformiza nivelul sunetului al programelor audiovizuale cu cel utilizat în cazul difuzării comunicărilor comerciale audiovizuale”</i> . Totodată, Recomandarea EBU R 128 – 2014 <i>„Normalizarea tăriei sonore și nivelul maxim permis al semnalelor audio”</i> , adoptată de European Broadcasting Union (EBU), stabilește că nivelul tăriei sonore a programului trebuie normalizat la un nivel țintă de -23 LUFS. Deviația permisă de la nivelul țintă va trebui, în general, să nu depășească ± 0.5 LU, iar pentru deviația permisă de la nivelul-țintă în serviciile de programe difuzate în direct este de ± 1 LU.
E. RÎBCA:	– Cer scuze, propun să trecem la partea decizională, pentru că vorbiți într-o limbă cunoscută puținelor persoane. Este un limbaj tehnic

	complicat.
L. VIȚU-EȘANU:	– Doar ultimul alineat citiți.
V. BUJNIȚA:	– În acest sens, reieșind din necesitatea de a asigura respectarea unui nivel al tăriei sonore confortabil pentru auzul consumatorilor în timpul difuzării serviciilor de programe audiovizuale și întru încurajarea furnizorilor de servicii media audiovizuale, Consiliul Audiovizualului a elaborat Ghidul explicativ privind uniformizarea tăriei sonore și nivelul maxim permis al semnalelor audio conform standardelor internaționale.
L. VIȚU-EȘANU:	– Am spus că putem să aprobăm, dat fiind că este un domeniu destul de îngust și sunt puțini specialiști. Dar dacă vom primi propuneri de a modifica sau completa acest ghid, noi putem oricând să revenim și să completăm într-o versiune actualizată. Cine este pentru a aproba Ghidul explicativ privind uniformizarea tăriei sonore și nivelul maxim permis al semnalelor audio?
E. RÎBCA:	– Noi neapărat trebuie să-l aprobăm?
L. VIȚU-EȘANU:	– Doriți să luăm act de el?
E. RÎBCA:	– Da, să luăm act și respectiv, să schimbăm denumirea, după care să prevedem că se publică pe site ghidul în cauză. Eu mă întorc la proiectul hotărârii care se prevede chiar în propoziția întâi: Potrivit art. 75 alin. (6) ... „ <i>adoptă acte normative, precum și reguli de conduită profesională cu caracter de recomandare</i> ”.
A. GONȚA:	– Ele poate să se numească „ghid”.
E. RÎBCA:	– Ele poate să se numească „ghid” ș.a.m.d. – eu vorbesc de esența punctului. Acolo scrie: „ <i>reguli de conduită profesională</i> ”.
R. MIHALEVSCHI:	– Care e propunerea?
E. RÎBCA:	– Propunerea mea a fost să numim decizia: „ <i>Cu privire la Ghidul explicativ</i> ”. Ulterior să vedem dacă aprobăm sau luăm act de acest ghid și îl plasăm pe site, pentru a fi accesibil publicului. Propun să luăm act de acest ghid.
L. VIȚU-EȘANU:	– Dle Chițanu, luăm act sau aprobăm?
Gr. CHIȚANU:	– Consider că ar fi mai bine de aprobat. El a fost aprobat de către Direcție, respectiv, membrii îl aprobă. Adică, dau curs sau cel puțin, prin faptul că se aprobă, ei sunt de acord cu ghidul respectiv.
R. MIHALEVSCHI:	– Eu doar am vrut să mulțumesc autorilor acestui ghid. Este important și mă bucur că noi nu numai sancționăm, dar și ajutăm furnizorii să-și facă misiunea corect. Vă mulțumesc încă o dată pentru acest lucru

V. BUJNIȚA: A. CORCODEL, inginer de sunet: L. VIȚU-EȘANU E. RÎBCA: L. VIȚU-EȘANU: AU VOTAT: L. VIȚU-EȘANU:	mare. Câte odată, e greu de înțeles terminologia, dar cred că pentru specialiști va fi foarte de folos. – Vă mulțumesc. Îl avem prezent în sală pe dl Artur Corcodele, inginer de sunet. Poate să ne vorbească despre ghidul respectiv. – Ghidul dat este o încercare de a explica tuturor furnizorilor și tehnicienilor cum este mai ușor și mai corect de a efectua măsurările și ulterior, la uniformizarea tăriei sonore la un nivel confortabil pentru ascultători. În ghid se explică pas cu pas în ce constau măsurările, analiza datelor obținute și la urmă – uniformizarea tăriei sonore reieșind din datele obținute în urma măsurării. – Vă mulțumim. Vă rog, dle Rîbca. – Vă mulțumesc, am citit și eu acest ghid. Într-adevăr, este util și pentru noi să vedem cum se fac aceste monitorizări. Mai mult decât atât, am avut la una dintre ședințele CA mai multe pretenții din partea furnizorilor de servicii media care au fost nemulțumiți de rezultatele monitorizării, afirmând contrariul că nu încalcă legislația. Prin acest ghid, într-adevăr, prezentăm publicului, în mod transparent, modalitatea noastră de lucru, astfel încât să ne argumentăm inclusiv deciziile de sancționare la care trebuie să revenim. Dl Bujniță, cu siguranță, va activa cu noi împreună. Cred că peste o jumătate de an, ar putea să vină și să ne spună public dacă trebuie să modernizați acest ghid în continuare. Suntem în așteptarea unor asemenea propuneri. – Mulțumesc. Cine este pentru a aproba Ghidul explicativ privind uniformizarea tăriei sonore și nivelul maxim permis al semnalelor audio conform standardelor internaționale, conform anexei? <u>PRO – (7) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA. – 7 voturi – Pro. Vă mulțumesc.
CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI DECIDE: 1. A aproba <i>Ghidul explicativ privind uniformizarea tăriei sonore și nivelul maxim permis al semnalelor audio conform standardelor internaționale</i>, conform Anexei (PRO (7) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA). 2. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția control și digitalizare și Direcția juridică și reglementări. 3. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.	
ANEXĂ:	DECIZIA nr. 123 din 15 aprilie 2022

ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 11 Cu privire la examinarea și avizarea proiectului de lege pentru modificarea unor acte normative
Gr. CHIȚANU:	– Prin adresarea din 06 aprilie 2022, Parlamentul Republicii Moldova a remis Consiliului Audiovizualului spre examinare și avizare proiectul de Lege pentru modificarea unor acte normative nr. 123 din 05.04.2022 (în continuare <i>proiect</i>). Astfel, analizând proiectul de Lege în limita competențelor funcționale prevăzute de Codul serviciilor media audiovizuale nr. 174/2018, Consiliul Audiovizualului înaintează următoarele propuneri ce se referă la Art. VII din proiect privind modificarea Codului serviciilor media audiovizuale: 1. La pct. 2 din <i>proiect</i>, propoziția „<i>Nu pot fi achiziționate programe produse de filiale sau reprezentanțe ale furnizorilor care provin din state care nu au ratificat Convenția europeană privind televiziunea transfrontalieră, indiferent de locul activității acestora</i>” urmează a fi exclusă, deoarece contravine primei părți a pct. 2, care prevede: „<i>În cazul serviciilor de televiziune, programele audiovizuale achiziționate de peste hotare trebuie să provină sau să fie produse în proporție de cel puțin 50% în statele membre ale Uniunii Europene, SUA și Canada, precum și ale statelor care au ratificat Convenția europeană privind televiziunea transfrontalieră</i>”. Respectiv, 50% din programele audiovizuale achiziționate de peste hotare pot să provină sau să fie produse în alte state decât cele care au ratificat Convenția europeană privind televiziunea transfrontalieră. Mai mult ca atât, art. VII pct. 4 din <i>proiect</i> prevede posibilitatea difuzării filmelor artistice și de scurt metraj care nu au conținut militar, precum și a emisiunilor de divertisment care nu au conținut militar, indiferent de țara de producere a acestora. 2. La pct. 3 alin. (8), la final, propunem să fie completat cu textul: „<i>și serviciilor media audiovizuale de știri și serviciilor media audiovizuale tematic de sport</i>”. Completarea alin. (8) este necesară, deoarece serviciile media audiovizuale liniare menționate nu vor putea respecta obligația să rezerve operelor audiovizuale europene cel puțin 50% din timpul de emisie al fiecărui serviciu, din care se scade timpul alocat <u>știrilor, evenimentelor sportive, jocurilor</u>, și obligația să rezerve operelor audiovizuale europene create de către producătorii independenți din Republica Moldova cel puțin 10% din timpul de emisie al fiecărui serviciu, din care, la fel, se scade timpul alocat <u>știrilor, evenimentelor sportive, jocurilor</u>. 3. La pct.4 alin. (3) textul „<i>informații ce afectează securitatea spațiului informațional public din interior și/sau exterior</i>” urmează de reformulat, deoarece nu este clar, se referă la spațiul informațional al Republicii Moldova și a altor state sau se referă la informațiile din interior și exterior. 4. La pct. 4 alin. (4) lit. a) propunem următoarea redacție: „<i>a) furnizorii de servicii media audiovizuale nu vor difuza, iar distribuitorii de servicii media audiovizuale nu vor retransmite programe audiovizuale de televiziune și de radio cu conținut informativ, informativ-analitic, militar și politic, precum și filme cu conținut militar, care nu sunt produse în statele membre ale Uniunii</i>

Europene, în SUA și Canada, precum și în statele care au ratificat Convenția europeană cu privire la televiziunea transfrontalieră”.

Sau o altă variantă:

a) furnizorii de servicii media audiovizuale nu vor difuza, iar distribuitorii de servicii media audiovizuale nu vor retransmite programe audiovizuale de televiziune și de radio de știri, de dezbatere și de informare cu caracter politic și militar precum și filme cu conținut militar, care nu sunt produse în statele membre ale Uniunii Europene, în SUA și Canada, precum și în statele care au ratificat Convenția europeană cu privire la televiziunea transfrontalieră.”

5. La pct. 6 alin. (3/1) după sintagma „de servicii media” propunem completarea cu sintagma „aflați în jurisdicția Republicii Moldova”.

6. Cu referire la pct. 7, propunem completarea art. 55 din CSMA cu un nou alin. (12) cu următorul conținut: „(12) Consiliul Audiovizualului poate interzice includerea în ofertă a unor servicii media audiovizuale ce nu se află în jurisdicția Republicii Moldova ce conțin publicitate și teleshopping, îndreptate în mod expres și frecvent spre publicul din Republica Moldova.”

7. La pct. 11 alin. (6) propunem excluderea sintagmei „și aplicarea sancțiunilor”, deoarece în perioada electorală Consiliul Audiovizualului poate adopta decizii prin care se aplică sancțiuni care nu au tangență cu examinarea contestațiilor/campania electorală. Astfel, deciziile respective urmează să fie publicate în termenul prevăzut la alin. (5) a art. 80 din CSMA.

8. La pct. 11 alin. (6/1) propunem să fie exclus. Analizând în ansamblu prevederile art. 80 din CSMA, legiuitorul a introdus o regulă de bază ca Deciziile împreună cu procesele verbale să fie publicate pe pagina web oficială a Consiliului Audiovizualului în termen de maxim 10 zile lucrătoare de la data adoptării deciziei.

Totodată, la alin. (6) de la art. 80 din CSMA, a fost prevăzută o excepție ce se referă la deciziile privind examinarea contestațiilor în perioada campaniei electorale, care urmează a fi publicate în termen de 2 zile, iar conform proiectului urmează în termen de 24 ore. Respectiv, aceasta excepție se datorează faptului asigurării respectării drepturilor concurenților electorali (dreptul la replică, rectificare, etc.) în perioada electorală, care este scurtă ca timp. La fel excepția respectivă a fost și în contextul prevederilor Codului electoral care prevede că Deciziile Consiliului Audiovizualului în materie electorală se contestă direct la Curtea de Apel Chișinău în termen de 3 zile de la adoptare.

9. La pct. 12 alin. (4/1) sintagma „în cel mult termen de 3 zile lucrătoare” propunem să fie înlocuită cu sintagma „în termen de cel mult 5 zile lucrătoare”, deoarece 3 zile lucrătoare pentru asemenea control poate fi unul insuficient, iar acest termen este unul de procedură, încălcarea căruia poate duce la anularea actului emis. Respectiv, propunem să fie indicat *cel mult 5 zile lucrătoare*.

10. La pct. 12 ce se referă la modificarea alin. (7), propunem următoarea redacție „la alineatul (7), sintagma „10 zile lucrătoare” se substituie cu sintagma „5 zile calendaristice”.

11. La pct. 13 alin (8/1) termenul de suspendare a dreptului de

	a difuza comunicările comerciale audiovizuale de la 6 luni până la 12 luni, considerăm că urmează a fi revăzut, deoarece sancțiunea respectivă se aplică doar pentru încălcarea repetată a prevederilor referitoare la realizare programelor locale, iar pentru realizarea programelor locale sunt necesare mijloace financiare. Respectiv, suspendarea pe o perioadă atât de mare a dreptului de a difuza comunicări comerciale va duce la imposibilitatea conformării furnizorilor de servicii media audiovizuale cu prevederile legale și anume realizarea programelor locale. În acest context propunem că sancțiunea să fie de suspendare a dreptului de a difuza comunicări comerciale audiovizuale până la 6 luni, fără a fi indicată limita minimă a sancțiunii. Aici vreau să menționez că propunerea este ca să fie doar limita maximă: până la 6 luni. Deja în dependență de gravitate și de efectele acesteia, Consiliul urmează să aplice. De exemplu, dacă s-a încălcat și nu i-a ajuns o oră din cele 8 ore, să nu fie aplicat din start de la 6 luni, poate să fie un termen mai restrâns. 12. La pct. 13 alin. (9/4), propunem să fie exclus, deoarece suspendarea autorizației de retransmisie distribuitorului de servicii media pe o perioadă de la 6 luni până la 12 luni va afecta în mod direct consumatorii de servicii media audiovizuale (în special în cazurile în care în unele localități există doar câte un distribuitor de servicii media), iar conform art. 12 din CSMA, toate persoanele au drept de acces la serviciile media audiovizuale. Totodată, considerăm că scopul normelor de a proteja spațiul audiovizual de serviciile de televiziune care nu se află în jurisdicția Republicii Moldova, care conțin publicitate și teleshopping îndreptate în mod expres și frecvent spre publicul din Republica Moldova, poate fi asigurat prin aplicarea amenzilor pecuniare pentru distribuitori și prin interzicerea retransmisiei pe teritoriul Republicii Moldova a acestor servicii de televiziune pe un termen de cel puțin 1 an de zile, fără a fi necesară aplicarea amenzi sub formă de suspendare a autorizației de retransmisie. Aici vreau să menționez pentru cei care ne ascultă. În proiect este indicat din start că urmează a fi suspendată autorizația după ce se aplică a treia sancțiune. Ținând cont că prin suspendarea autorizației, poate să fie afectați consumatorii, considerăm că distribuitorul oricum are responsabilitatea, fie prin contract, fie că singur urmărește ce servicii retransmite – să nu conțină publicitate. Iar în cazul în care se constată că retransmite, el va fi sancționat. Totodată, postul care este retransmis și care are publicitate adresată nemijlocit publicului Republicii Moldova va putea fi interzis de către Consiliu cel puțin un an, de către toți distribuitorii ...
L. VIȚU-EȘANU:	– Deci, se pune pe post sancțiunea, dar nu pe distribuitor, pentru că asta ar afecta populația?
Gr. CHIȚANU:	– Da, el din start o să cunoască că nu va mai fi pe teritoriul Republicii Moldova retransmis un an. Oricum distribuitorul o să execute decizia noastră de a nu retransmite. Propunerea dată a fost dată cu scopul de a evita rea-intenția. Cunoaștem că azi, un post poate să nu aibă deloc publicitate și din rea-intenție, un al distribuitor poate să pună publicitate și cel ce retransmite poate fi sancționat cu retragerea

licenței. Amenda oricum rămâne pentru distribuitor.

13. La pct. 13 alin. (10/2), după sintagma „care au difuzat” propunem completarea cu sintagma „repetat” și la final să fie completat cu textul: „după ce au fost sancționați conform art. 84 alin. (10/1)”

14. La pct. 13 alin. (10/3), după sintagma „care au difuzat” propunem completarea cu sintagma „repetat” și la final să fie completat cu textul: „după ce au fost sancționați conform art. 84 alin. (10/2)”

15. Cu referire la pct. 13 din proiect prin care se propune completarea art. 84 cu alin. (10/3) care prevede sancțiunea cu retragerea dreptului de emisie pe o perioadă de până la 3 zile, menționăm că dreptul de a difuza (emite) un serviciu media audiovizual liniar este acordat prin licența de emisie. Respectiv, retragerea dreptului de emisie pe o perioadă de 3 zile echivalează cu suspendarea licenței, care poate fi suspendată în cazurile prevăzute de lege.

16. Cu referire la pct. 13 prevederile alin. (10/4) și alin. (10/7) - (10/9), urmează a fi revăzute, deoarece toate se referă la reflectarea alegerilor și nu este clar care sunt prevederile din Codul electoral pentru care se aplică sancțiunile respective. Spre exemplu, la moment, avem expres prevăzut la art. 84 sancțiuni pentru încălcarea unor prevederi din Codul electoral ce se referă la reflectarea alegerilor cum ar fi:

✓ alin. (3) se sancționează cu avertizare publică furnizorii de servicii media care au comis prima încălcare a prevederilor stipulate la: b) art.70 alin.(2), (6) și (11) din Codul electoral.

✓ (6) Se sancționează cu amendă de la 10000 de lei la 15000 de lei furnizorii de servicii media și distribuitorii de servicii media care au comis următoarele încălcări: nerespectarea prevederilor art.69 alin.(5) și (6) și ale art.70 alin.(3) - (5) din Codul electoral.

(7) Se sancționează cu amendă de la 15000 de lei la 20000 de lei furnizorii de servicii media și distribuitorii de servicii media care au comis următoarele încălcări: g) nerespectarea prevederilor art.70 alin.(9) și (10) din Codul electoral.

Mai mult ca atât, la alin. (10/4) din proiect este prevăzută sancțiunea pentru încălcarea obligației de echitate, responsabilitate, echilibru și imparțialitate în perioada electorală, obligație care se regăsește și la art. 69 alin. (1) din Codul electoral.

Astfel, propunem ca alin. (10/4) și alin. (10/7) - (10/9) din proiect să fie excluse, iar modificarea CSMA cu prevederi ce se referă la reflectarea alegerilor să fie efectuată odată cu modificarea Codului electoral.

17. Pct. 13 alin. (10/5) - propunem să fie reformula sau exclus, deoarece pentru încălcarea repetată a prevederilor de la alin. (10/1), este prevăzută secțiunea la alin. (10/2) și dacă repetă încălcarea, iar este prevăzută sancțiunea la alin (10/3) care prevede retragerea dreptului de emisie pe o perioadă de până la 3 zile, care echivalează cu suspendarea licenței de emisie. Cu referire la alin. (10/4), a se vedea argumentele de mai sus.

18. Alin. (10/6) de la pct. 13 din proiect urmează a fi exclus,

	deoarece sancțiunea privind retragerea dreptului de a difuza comunicări comerciale afectează în mod direct dreptul de proprietate al furnizorului de servicii media. Respectiv, pentru a fi aplicată o asemenea sancțiune este necesar să fie indicat expres cazurile când se aplică sancțiunea respectivă. 19. Pct. 13 ce se referă la modificarea art. 84 din CSMA - propunem introducerea unui alineat nou care va avea următorul cuprins: „(18) <i>Serviciile media retransmise de către distribuitorii de servicii media pentru care aceștia au fost secționati conform alin. (9/2) și (9/3) vor fi interzise spre retransmisie pe teritoriul Republicii Moldova pe un termen de cel puțin 1 an de zile.</i>”
E. RÎBCA:	– Mersi pentru acest aviz. Remarc că ați venit cu niște propuneri care nici pe departe nu coincid cu cele care au fost deja vociferate în spațiul public. Am văzut câteva ședințe publice la care au fost înaintate propuneri, ați venit cu propuneri nuanțate. Totuși, pe alocuri mi se creează impresia că nu vrem să sesizăm o problemă și vreau să aflu opinia dvs. Am rămas cu concluzia că prin acest proiect de lege, în esență, avem trei direcții de modificare. Prima direcție ține de noțiunea de dezinformare, care trebuie examinată în contextul prevederilor art. 13. A doua direcție a modificărilor ține de revenirea la standardele în domeniul reglementărilor privind operele europene. A treia direcție de modificări ține de sancțiuni. Personal, văd prezența unor norme concurente în ceea ce privește noțiunea „dezinformare” – pe de o parte, și prevederile actuale din art. 13. Văd prezența unor norme de sancțiuni concurente, în același context. Întrebarea mea este: vom fi în fața unor concluzii contradictorii în cazul în care vom examina probleme ce țin de aplicarea actualului art. 13 și, în paralel, a noțiunii de „dezinformare”? Simplu vorbind, nu ne vom trezi mâine-poimâine că examinăm probleme ce țin de art. 13, actual, și care în mare parte a cazurilor coincid cu această noțiune - „dezinformare”? Cum vom alege, ce norme aplicăm? Această „dezinformare” și sancțiunile respective, care sunt foarte mari? Sau vom aplica în continuare art. 13, cu sancțiunile pe care urmează să fie păstrate în mare parte, cu mici schimbări?
Gr. CHIȚANU:	– Într-adevăr, în art. 13 se prevede asigurarea informării corecte. Orice informare care nu este corectă se prezumă că este o dezinformare. Dar definiția „dezinformării” pune accentul pe unele elemente mai grave, care afectează inclusiv securitatea informațională a Republicii Moldova. Și eu personal consider că urmează ca autorii să revadă un pic definiția „dezinformării” și să vină cu niște criterii mai clare. Dacă o să fie acceptată propunerea dvs., noi putem include în proiectul avizului ca să fie revăzută decizia cu privire la dezinformare. Noi am examinat, am așteptat propunerea membrilor și am venit cu propunerile care sunt, dar sunt de acord și cu cele ce ați menționat dvs.
R. MIHALEVSCHI:	– Din punct de vedere practic, cum credeți, cât de greu sau ușor va fi de lucrat cu această definiție?
Gr. CHIȚANU:	– La moment nu pot să mă expun. Depinde de fiecare caz aparte. Dar

	așa cum este acum, va fi greu de lucrat, pentru că se pune și o sancțiune mare și trebuie să fie foarte bine argumentat.
L. VIȚU-EȘANU:	– Cred că misiunea va fi mai mult pentru metodologia ..., adică greutatea va fi nu atât în a aplica definiția, ci noi să elaborăm o metodologie de a monitoriza. Și în acea metodologie să includem niște criterii atât de clare, ca și nouă, ulterior, și Direcției de monitorizare să ne fie mai predictibil să aplicăm această normă. Dar e adevărat, este una destul de complexă. Vă rog, dna Gonța.
A. GONȚA:	– Mă gândesc la aplicabilitate și cât de ușor sau greu va fi pentru noi, pentru că întotdeauna am considerat art. 13 - luptă cu dezinformarea. Nu știu de ce autorii nu au operat cu noțiunea de „dezordine informațională”, care este atestată la nivelul Consiliului Europei și a Uniunii Europene, și din care face parte și dezinformarea, și este, din punctul meu de vedere, mult mai clară. Deși nici acolo nu e explicat totul până la capăt, foarte, foarte clar, dar totuși sunt niște indicatori mult mai clari. Dacă s-ar face referire la acea definiție, poate că am avea și noi un pic mai multă claritate, pentru că, într-adevăr, cu dezinformarea, unde trebuie să arăți intenția de a face rău – asta este o problemă foarte mare. Toate țările care au încercat să le diferențieze și fac asta acum, întâmpină mari dificultăți anume în aplicare. Multe procese sunt pierdute, inclusiv în Franța, care este considerată un pionier în treaba asta și care încă nu reușește să aplice așa cum și-ar fi dorit. Eu o să votez pentru acest aviz, pentru că ideea în sine mi se pare bună de a face ceva, dal acel „ceva” mai trebuie un pic de lucrat, inclusiv la definiție.
L. VIȚU-EȘANU:	– Noi putem include pct. 20 în aviz?
Gr. CHIȚANU:	– Da.
L. VIȚU-EȘANU:	– Noi sugerăm folosirea definiției de „dezordine informațională” sau cel puțin consultarea, referirea la „dezordine informațională”.
E. RÎBCA:	– Am putea să prezentăm această definiție publicului, ca să înțeleagă despre ce vorbim?
A. GONȚA:	– Este vorba de o noțiune mai largă din care fac parte 3 domenii mari.
E. RÎBCA:	– Eu știu despre ce vorbiți, dar acum haideți să vorbim la ceva concret.
A. GONȚA:	– Eu concret vă spun.
Gr. CHIȚANU:	– Până o să fie aprobat, poate și membrii să găsească o noțiune mai ...
A. GONȚA:	– Asta nu înseamnă că o să fie acceptat. Cel puțin să sugerăm că există acest fenomen. „Dezordinea informațională este un fenomen care include 3 alte tipuri mari de „informare greșită”, dacă vreți. În engleză, acest 3 noțiuni sunt: <i>mis-</i> , <i>dis-</i> și <i>mal-Information</i> . În română,

	<i>mis-</i>, <i>dis-</i> se traduce ca dezinformare. Deși, „informarea greșită” tot poate fi tradusă în română ca „informare greșită”. Din aceste 3 mari categorii mai fac parte altele câte 3-4, inclusiv discursul la ură, inclusiv contextul fals, inclusiv informarea greșită care poate fi cu intenție și nu. Diferența dintre cele 3 mari tipuri este că în primul caz, când e vorba de <i>misinformation</i>, adică <i>informare greșită</i>, ea nu este intenționată. Când tu anunți, din greșeală, că a murit Spiridon Vangheli și pur și simplu nu te-ai documentat până la capăt sau nu ai făcut diferența între Spiridon Vangheli și Nicolae Dabija, asta este <i>misinformation</i>. Deci, tu ai informat greșit, dar nu ai avut intenția să faci rău, să dăunezi. Pe când dezinformarea și mai ales, mal-informarea, care include scurgeri de informație și hărțuire și discurs la ură – acestea deja sunt cu intenția de a dăuna unei persoane, unui stat sau unei organizații. Iată acolo apare dificultatea de a demonstra intenția de a dăuna atât în cazul dezinformării, cât și în cazul mal-informării, a informării malefice. Dacă le ramificăm în felul acesta, este un pic mai clar când și la ce ne referim și, prin urmare, și sancțiunile pot fi aplicate proporțional cu gravitatea. Și informarea greșită distorsionează, dar ea nu aduce atâta daună ca dezinformarea sau ca mal-informarea.
L. VIȚU-EȘANU:	– Eu aș completa Avizul cu acest punct, cel puțin ca să fie consultată și noțiunea de „dezordine informațională”, pentru definitivarea definiției sau revizuirea definiției de „dezinformare”. Într-adevăr, una e cum e scrisă și cum e formulată și se vede cumva intenția de a introduce acolo totul, dar ce vom aplica noi ca CA și cum vom sta noi și vom judeca ...
A. GONȚA:	– Inclusiv informații false, e foarte complicat să definești.
L. VIȚU-EȘANU:	– Iată aici, nouă ne va reveni sarcina să elaborăm acest ghid. Greul cel mai mare va cădea pe noi, la elaborarea acestei metodologii. Alte opinii? Cine este pentru a aproba și a prezenta Parlamentului Republicii Moldova prezentul Aviz la proiectul de Lege pentru modificarea unor acte normative nr. 123 din 05.04.2022, cu completările menționate de dna Gonța?
AU VOTAT:	<u>PRO – (6) – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI și L. TUREA.</u> <u>CONTRA – (1) - E. RÎBCA.</u>
L. VIȚU-EȘANU:	– 6 voturi – Pro, 1 vot – Împotrivă. Mulțumesc.
E. RÎBCA:	– Pentru Procesul-verbal. Consider că acest Aviz nu și-a atins scopul. În cazul în care se va aproba acest proiect de lege, urmează să fim prezenți la un concurs, la o experiență a unor norme concurente care nici pe departe nu ne va aduce claritate. De asemenea, acest Aviz pornește de la premisa greșită că trebuie să analizăm doar normele ce țin de modificarea CSMA. Ori noțiunea „dezinformare”, despre care am discutat astăzi, pornește de la o premisă simplă că „dezinformare”

L. VIȚU-EȘANU:	este răspândire de informație falsă, iar informațiile false sunt, prin acest proiect de lege, definite în Legea cu privire la libertatea de exprimare. Respectiv, trebuia să analizăm în context – Mulțumesc.
CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI DECIDE: 1. A aproba și a prezenta Parlamentului Republicii Moldova prezentul Aviz la proiectul de Lege pentru modificarea unor acte normative nr. 123 din 05.04.2022 (PRO (6) – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI și L. TUREA; CONTRA (1) – E. RÎBCA). 2. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția juridică și reglementări. 3. Prezenta decizie va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.	
ANEXĂ:	DECIZIA nr. 124 din 15 aprilie 2022

ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 12 (Chestiune suplimentară) Cu privire la examinarea declarațiilor privind politica editorială pentru campania electorală la alegerile locale noi din 29 mai 2022 de către instituțiile audiovizualului din Republica Moldova
L. GUȚU:	– În conformitate cu prevederile pct. 10 din Regulamentul privind reflectarea campaniei electorale la alegerile locale noi din 29 mai 2022 în mijloacele de informare în masă din Republica Moldova, aprobat prin Hotărârea Comisiei Electorale Centrale nr. 405 din 04 aprilie 2022: <i>Furnizorul de servicii media care va reflecta campania electorală depune la Consiliul Audiovizualului, în termen de 7 zile de la aprobarea prezentului regulament, o declarație privind politica editorială pentru campania electorală.</i> În conformitate cu prevederile pct. 10 din Regulamentul privind reflectarea campaniei electorale la alegerile locale noi din 29 mai 2022 în mijloacele de informare în masă din Republica Moldova, termenul-limită de depunere a declarațiilor privind politica editorială pentru campania electorală la alegerile locale noi din 29 mai 2022 a fost 11 aprilie 2022, inclusiv. În prezent, pe teritoriul Republicii Moldova își desfășoară activitatea 118 furnizori de servicii media audiovizuale (TV – 58, Radio – 60) care au obligația de a informa CA cu privire la reflectarea/nereflectarea campaniei electorale la alegerile locale noi din 29 mai 2022. Până la 11 aprilie 2022, doi furnizori de servicii media audiovizuale au depus, în termen, la Consiliul Audiovizualului declarațiile privind politica editorială pentru campania electorală la alegerile locale noi din 29 mai 2022: „Telesistem TV” SRL, fondatoarea serviciilor media audiovizuale de televiziune „Accent TV” și „Primul în Moldova” și PP „Exclusiv Media” SRL, fondatoarea serviciilor media audiovizuale de televiziune „NTV Moldova” și „Exclusiv TV”.

	Urmare a analizei Declarațiilor prezentate de furnizorii de servicii media aflați sub jurisdicția Republicii Moldova, se propun spre modificare și completare declarațiile care nu corespund cerințelor Regulamentului privind reflectarea campaniei electorale la alegerile locale noi din 29 mai 2022 în mijloacele de informare în masă din Republica Moldova: <u>Servicii media audiovizuale de televiziune (4):</u> „Exclusiv TV”, „NTV Moldova”, „Primul în Moldova” și „Accent TV”: - <i>grila emisiunilor cu caracter electoral și condițiile de programare a acestora.</i> Ei declară că nu vor organiza dezbateri, dar vor oferi concurenților electorali timp de emisie.
L. VIȚU-EȘANU:	– Întrebări, comentarii? Dle Rîbca, vă rog.
E. RÎBCA:	– Am studiat cele 4 declarații privind politica editorială în aceste alegeri. Sunt sigur că au fost pregătite de aceeași mână, pentru că chiar și greșelile gramaticale se repetă, fapt pentru care voi vorbi despre toate patru odată. Pe de o parte, potrivit pct. 10 din Regulamentul CEC privind reflectarea alegerilor sau a campaniei electorale la alegerile locale noi din 29 mai 2022, în declarații furnizorii trebuie să indice grila emisiunilor cu caracter electoral și condițiile de programare a acestora. Pe de o parte, noi, CA, avem nevoie de această grilă pentru a efectua monitorizarea mai simplă. Pe de altă parte, este o informație pentru public, inclusiv concurenții electorali, monitorii acestor alegeri. În niciuna din acele patru declarații nu este oferită grila emisiunilor cu caracter electoral. În pct. 33 din Regulamentul CEC este prevăzută obligația furnizorilor de servicii media de a crea tuturor concurenților electorali condiții egale la procurarea timpilor de antenă, inclusiv prin stabilirea tarifelor egale. În pct. 18 din toate aceste patru declarații se prevede, într-un mod identic, faptul că prețul este stabilit în euro, iar achitățile urmează a fi efectuate în lei moldovenești la cursul stabilit de Banca Națională a Moldovei. Or, astăzi avem un curs, peste două zile s-ar putea, datorită evenimentelor din țara vecină, să avem o fluctuație foarte mare și alți concurenți să plătească un preț mai mare. De asemenea, potrivit acestei prevederi care este prezentă în toate patru declarații, <i>la înțelegerea dintre furnizorul de servicii media</i> (simplu vorbind – televiziunea sau radioul) <i>și concurentul electoral</i>, concurentul electoral va plăti la cursul unei alte bănci. Respectiv, pentru unii – un preț, pentru alții – alt preț. În temeiul celor expuse în raport cu toate patru declarații, în conformitate cu pct. 13, voi solicita ca să respingem aceste declarații și să solicităm să ni se prezinte noi declarații în termen de 3 zile calendaristice.
L. VIȚU-EȘANU:	– Alte sugestii? Cine este pentru a respinge Declarațiile privind reflectarea campaniei electorale la alegerile locale noi din 29 mai 2022 a furnizorilor de servicii media „Telesistem TV” SRL și PP „Exclusiv

	Media” SRL?
AU VOTAT:	<u>PRO – (7) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.
L. VIȚU-EȘANU:	– 7 voturi – Pro. Furnizorii de servicii media „Telesistem TV” SRL și PP „Exclusiv Media” SRL vor aduce în concordanță cu legislația Declarațiile prezentate în termen de până la 3 zile calendaristice, în conformitate cu prevederile pct. 13 din Regulamentul privind reflectarea campaniei electorale la alegerile locale noi din 29 mai 2022 în mijloacele de informare în masă din Republica Moldova, aprobat prin Hotărârea Comisiei Electorale Centrale nr. 405 din 04 aprilie 2022. Cine este pentru?
AU VOTAT:	<u>PRO – (7) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.
L. VIȚU-EȘANU:	– 7 voturi – Pro. Vă mulțumesc. Tot aici: oferim 3 zile calendaristice tuturor furnizorilor? Dle Rîbca, vă rog.
E. RÎBCA:	– Potrivit Regulamentului aprobat de CEC pentru aceste alegeri locale noi, toți furnizorii de servicii media sunt obligați să ne prezinte declarații. Avem 4 furnizori care au prezentat declarații privind reflectarea alegerilor. Ceilalți furnizorii de servicii media care nu vor reflecta alegerile din 29 mai 2022 sunt obligați să ne prezinte declarații prin care să ne anunțe că nu vor reflecta alegerile. Cu regret, până la momentul de față, niciun furnizorii de servicii media care nu intenționează să reflecte alegerile nu a prezentat o asemenea declarație. Amintesc: în alegerile din 2021 și în alegerile prezidențiale, o asemenea obligație de informare a CA, că nu vor reflecta alegerile, a existat, nu este o noutate a acestor alegeri. Respectiv, propun să acordăm 3 zile calendaristice (până luni seara). Conform CSMA și conform Codului Electoral, voi propune, la următoarea ședință, să sancționăm acei furnizori de servicii media care nu ne vor prezenta aceste declarații. Chiar dacă vor fi 10, chiar dacă vor fi 100, voi insista să-i sancționăm.
L. VIȚU-EȘANU:	– O singură precizare: e pentru prima dată când pentru alegerile locale noi există această obligație de a prezenta declarații. Vă rog, dle Mihalevschi.
R. MIHALEVSCHI:	– Noi suntem obligați, din câte înțeleg. Nu pur și simplu propunem, dar suntem obligați.
E. RÎBCA:	– Suntem obligați, dar voi insista să fie sancționați doar cei care nu vor prezenta până luni inclusiv. Adică rămân fără sancțiuni cei care vor prezenta până luni inclusiv.
L. VIȚU-EȘANU:	– Dna Crestenco, vă rog.

T. CRESTENCO:	– Evident, nu voi susține această propunere, pentru că în Regulamentul CEC era un termen prevăzut de 7 zile pentru a prezenta declarațiile de către furnizori, fie că reflectă campania electorală, fie că nu reflectă campania electorală. Obligația trebuia să fie respectată, furnizorul trebuia să depună această declarație în termenul stabilit. Termenul a fost depășit.
E. RÎBCA:	– Eu încă nu am înaintat această propunere, eu am anunțat că o voi face. Putem să mergem la vot.
L. VIȚU-EȘANU:	– Noi am votat pentru a respinge declarațiile.
O. DABIJA:	– Și cu termenul de 3 zile - pentru completare.
L. VIȚU-EȘANU:	– Dle Grigore, trebuie să votăm ... o decizie sau pur și simplu le trimitem o scrisoare, în conformitate cu cele discutate?
Gr. CHIȚANU:	– Propunerea a fost ca decizia respectivă să fie în ședință. Mai mult ca atât – ca decizia respectivă să fie ... la declarații. Noi am constatat că au fost doar 4 și respectiv, ca completare ...
L. VIȚU-EȘANU:	– Trebuie să completăm declarația?
E. RÎBCA:	– Să completăm decizia.
Gr. CHIȚANU:	– Să completăm decizia cu un punct: cu privire la ceilalți care nu au prezentat ...
L. TUREA:	– Să solicităm declarația.
L. VIȚU-EȘANU:	– Da, oferirea unui termen de 3 zile calendaristice. Cine este pentru această decizie?
E. RÎBCA:	– Pot să o formulez și ulterior, o redactăm. Se solicită furnizorilor de servicii media care nu vor reflecta alegerile locale noi din 29 mai 2022 să prezinte, în termen de 3 zile calendaristice, inclusiv ziua de luni, data cutare, declarațiile privind nereflectarea alegerilor.
L. VIȚU-EȘANU:	– Cine este pentru completarea cu acest punct, rog să votăm.
AU VOTAT:	<u>PRO – (6)</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA. <u>CONTRA – (1)</u> - T. CRESTENCO.
L. VIȚU-EȘANU:	– 6 voturi – Pro, 1 vot - Împotriva. Dna Crestenco, dacă doriți să justificați.
T. CRESTENCO:	– Aș putea să reiterez că Regulamentul CEC prevede un termen de 7 zile, când furnizorul avea obligația să prezinte acea declarație de reflectare a campaniei electorale, sau de nereflectare a acestei a campanii electorale. Termenul de 7 zile a fost depășit.

L. VIȚU-EȘANU:	– Eu nu aș fi susținut, dacă era vorba despre referendum, alegeri parlamentare, când această normă a mai fost aplicată, pentru că există o predictibilitate a legislației. În acest caz, constatăm că a fost introdusă pentru prima dată această obligație pentru furnizori. Aici deja nu este doar terenul nostru, este și terenul CEC-ului. Nu știu în ce măsură și cum s-a acționat pentru ca toți furnizorii să fie informați. Cel puțin noi avem această practică ca să-i informăm, pentru ca să le oferim tot suportul informațional ca să-și ajusteze activitatea și să respecte cadrul legal. Dacă cei 4 vor veni cu declarațiile revizuite, atunci va trebui să aprobăm formularul privind evidența timpilor de antenă acordați concurenților. Astăzi încă nu avem o declarație acceptată. Prin urmare, revenim la acest formular dacă va fi cazul.
CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI DECIDE: 1. A respinge declarațiile privind reflectarea campaniei electorale la alegerile locale noi din 29 mai 2022 ale furnizorilor de servicii media „Telesistem TV” SRL și PP „Exclusiv Media” SRL (PRO (7) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA). 2. Furnizorii de servicii media „Telesistem TV” SRL și PP „Exclusiv Media” SRL vor aduce în concordanță cu legislația declarațiile prezentate, în termen de 3 zile calendaristice, în conformitate cu prevederile pct. 13 din Regulamentul privind reflectarea campaniei electorale la alegerile locale noi din 29 mai 2022 în mijloacele de informare în masă din Republica Moldova (PRO (7) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA). 3. Furnizorii de servicii media care nu vor reflecta campania electorală la alegerile locale noi din 29 mai 2022 vor depune, în termen de 3 zile calendaristice (până la data de 18 aprilie 2022, inclusiv) o declarație privind nereflectarea campaniei electorale (PRO (6) – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA; CONTRA (1) – T. CRESTENCO). 4. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția generală licențiere, autorizare și monitorizare. 5. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.	
ANEXĂ:	DECIZIA nr. 125 din 15 aprilie 2022

ORDINEA DE ZI:	Diverse
L. VIȚU-EȘANU:	– Dle Rîbca, la „Diverse” ați avut anularea unei decizii. Între timp, până găsiți numărul, dle Mihalevschi, vă rog
R. MIHALEVSCHI:	– Vreau să solicit un control din oficiu în privința serviciului media „Familia”, pentru perioada 12 aprilie 2022, în contextul prevederilor art. 19 din CSMA. Se referă la subtitrarea sau dublarea în limba română a filmelor artistice sau documentare. Din observația mea, reiese că în acea zi a fost difuzat cel puțin un serial fără subtitrare în limba română.
L. VIȚU-EȘANU:	– Cine este pentru inițierea controlului din oficiu a celor spuse de dl Mihalevschi?

AU VOTAT:	<u>PRO – (7) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.
L. VIȚU-EȘANU:	– 7 voturi – Pro. Dna Gonța, vă rog.
A. GONȚA:	– Și eu vreau să cer efectuarea unui control din oficiu cu privire la activitatea posturilor „Radio Prim” și „TV Prim” fără act permisiv.
L. VIȚU-EȘANU:	– Cine este pentru?
AU VOTAT:	<u>PRO – (7) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.
L. VIȚU-EȘANU:	– 7 voturi – Pro. Dle Rîbca, vă rog.
E. RÎBCA:	– Propun abrogarea Deciziei nr. 97/2022 Cu privire la monitorizarea serviciului media audiovizual de televiziune „Bravo TV” referitor la respectarea prevederilor art. 4 alin. (3) și (7), art. 19 alin. (4), art. 25 alin. (4) și (5) din CSMA. Justificarea: acest furnizor de servicii media și-a sistat activitatea, a solicitat suspendarea licenței de emisie pentru o perioadă de 2 luni de zile. Această decizie și-a pierdut actualitatea. Rog susținerea acestei propuneri.
L. VIȚU-EȘANU:	Cine este pentru?
AU VOTAT:	<u>PRO – (7) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.
L. VIȚU-EȘANU:	– 7 voturi – Pro. Mulțumesc. Cine este pentru închiderea ședinței?
AU VOTAT:	<u>PRO – (7) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.
L. VIȚU-EȘANU:	– 7 voturi – Pro. Vă mulțumesc.
CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI DECIDE: 1. A dispune monitorizarea serviciului media audiovizual de televiziune „Familia” privind respectarea prevederilor art. 19 alin. (4) din Codul serviciilor media audiovizuale, urmare a autosesizării membrului Ruslan Mihalevschi (PRO (7) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA). 2. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția monitorizare TV. 3. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.	
ANEXĂ:	DECIZIA nr. 126 din 15 aprilie 2022

CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI

DECIDE:

1. A dispune controlul activității furnizorului de servicii media audiovizuale „MEGAN-TV” SA, fondatoare a serviciului media audiovizual de radiodifuziune sonoră „Radio Prim” și a serviciului media audiovizual de televiziune „TV Prim”, în contextul prevederilor Codului serviciilor media audiovizuale, urmare a autosesizării vicepreședintei Consiliului Audiovizualului, Ana Gonța (PRO (7) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA).

2. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția licențiere și autorizare.

3. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului

ANEXĂ:

DECIZIA nr. 127 din 15 aprilie 2022

CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI

DECIDE:

1. A abroga Decizia nr. 97 din 23 martie 2022 – *Cu privire la monitorizarea serviciului media audiovizual de televiziune „Bravo TV” referitor la respectarea prevederilor art. 4 alin. (3), (7), art. 19 alin. (4) și art. 25 alin. (4) și (5) din Codul serviciilor media audiovizuale* (PRO (7) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA).

2. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția monitorizare TV.

3. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.

ANEXĂ:

DECIZIA nr. 128 din 15 aprilie 2022

*Președintele ședinței a constatat că Ordinea de zi
a fost epuizată și a declarat ședința închisă.*

PREȘEDINTĂ

Liliana VIȚU-EȘANU

Ex: Tatiana EFTODI