



MD-2012, Chișinău, str. V. Pârcălab nr. 46
Tel.: (+373 22) 27-75-51, fax: (+373 22) 27-74-71
e-mail: office@cca.md, <http://www.audiovizual.md>

MD-2012, Chisinau, V. Parcalab str., № 46
Tel: (+373 22) 27-75-51, fax: (+373 22) 27-74-71
e-mail: office@cca.md, <http://www.audiovizual.md>

PROCESUL-VERBAL nr. 18
al ședinței publice a Consiliului Audiovizualului
din 11 august 2020, ora 11:00

Mun. Chișinău,
Consiliul Audiovizualului,
bir. 203, Sala de ședințe

TOTAL MEMBRI AI ȘEDINȚEI :	8
TOTAL DECIZII APROBATE :	8
ANEXE:	Deciziile CA nr. 18/105, 18/106, 18/107, 18/108, 18/109, 18/110, 18/111, 18/112
PREȘEDINTE:	Dragoș VICOL
MEMBRI PREZENȚI:	Tatiana BURAGA, Artur COZMA, Larisa MANOLE, , Ion ROBU, Iulian ROȘCA, Ala URSU-ANTOCI, Lidia VIZIRU
MEMBRI ABSENȚI:	Corneliu MIHALACHE
DGLAM:	Lilia GUȚU Tatiana EFTODI
DJR:	Grigore CHIȚANU
INVITAȚI:	-

ORDINEA DE ZI:

NR. CRT.	DENUMIREA CHESTIUNII	RESPONSABIL DE PREGĂTIRE	RAPORTOR
1.	Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării unor furnizori de servicii media, la capitolul respectarea prevederilor art. 4 alin. (3) și alin. (7) din Codul serviciilor media audiovizuale	DMTV/R	V. STEȚCAIA
2.	Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării unor furnizori de servicii media, la capitolul respectarea prevederilor art. 19 alin. (4) din Codul serviciilor media audiovizuale	DMTV/R	V. STEȚCAIA
3.	Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării postului de televiziune „TVC 21”, urmare a	DMTV/R	V. STEȚCAIA

	autosesizării membrei Consiliului Audiovizualului, Lidia Viziru		
4.	Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării postului de televiziune „TVC 21”, urmare a sesizării Consiliului Consultativ al academicienilor al Academiei de Științe a Moldovei	DMTV/R	V. STEȚCAIA
5.	Cu privire la examinarea unor cereri de eliberare a licențelor de emisie	DLA	S. CHIȚANU
6.	Cu privire la examinarea unor cereri de reperfectare a licențelor de emisie	DLA	S. CHIȚANU
7.	Cu privire la examinarea cererii prealabile depusă de AO „Media Alternativă”	DJR	Gr. CHIȚANU
8.	Cu privire la mediatizarea unei campanii sociale	DGLAM	L. GUȚU

D. VICOL:	– Stimați colegi, cu permisiunea Dvs., anunț că este asigurat cvorumul necesar pentru desfășurarea ședinței Consiliului Audiovizualului din 11 august 2020, ora 11.00. Cvorumul necesar pentru desfășurarea ședinței este asigurat. Înainte de a supune votului Domniilor Voastre proiectul Ordinii de zi, vreau să fac niște precizări foarte importante pentru a avea o ședință care nu va crea probleme din punct de vedere tehnologic. Stimați colegi, în primul rând, am să Vă rog foarte mult, în momentul în care doriți să interveniți, să faceți un semn discret cu mâna ca să puteți interveni. Iar celelalte persoane, am să Vă rog frumos să nu creați un dialog în același timp. Imediat după ce intervine un coleg de al nostru, își deconectează microfonul și abia atunci celălalt coleg poate interveni. Astfel, vom evita asemenea aspecte neplăcute cum sunt microfonia sau cum sunt interferențele de unde, pentru a avea o claritate, fiindcă ne urmăresc foarte multe persoane în regim on-line. Acum, o informație foarte importantă pentru cei care vor intra în direct cu noi, mă refer la invitații acestei sesiuni on-line. Noi ieri am expediat tuturor celor care intenționează să intre în direct cu noi următoarea informație: accesul pentru a interveni se va face doar în momentul în care se va dezbate subiectul propriu-zis, care se referă la chestiunea în care sunt vizate persoanele respective. Deci, recapitulez: în momentul în care este dezbătut subiectul care vizează anumite persoane sau anumiți reprezentanți, abia atunci accesul le va fi facilitat. Timp există suficient, ținând cont de faptul că raportorii, colegii noștri vor prezenta inițial, așa cum facem noi întotdeauna, regulamentar, proiectul de decizie pentru membrii CA. În acest timp, administratorul CA le va accepta invitațiilor accesul pe platformă. Deci, timp există suficient. Restul persoanelor care vor încerca să se conecteze, neavând treabă cu subiectul respectiv, le va fi declinată această ... Altfel zis, nu li se va permite să acceadă, li se va permite doar în momentul în care va fi pus pe tapet subiectul care îi vizează. Acestea au fost niște precizări. Acum,
------------------	--

AU VOTAT: D. VICOL:	stimați colegi, aveți în față fiecare proiectul Ordinii de zi. Stimați colegi, dacă dorește cineva să intervină cu suplimentări, cu propuneri. Există propuneri pe marginea Ordinii de zi? Dacă nu există, stimați colegi, atunci voi supune votului. Stimați colegi, cine este de a aproba Ordinea de zi a ședinței Consiliului Audiovizualului din 11 august 2020, rog să votăm: <u>PRO – (8) UNANIM</u> – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU. – Din câte văd eu, votul a fost unanim. Mulțumesc mult.
---	--

ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 1 Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării unor furnizori de servicii media, la capitolul respectarea prevederilor art. 4 alin. (3) și alin. (7) din Codul serviciilor media audiovizuale
V. ȘTEȚCAIA:	– În cadrul ședinței publice din 30 ianuarie 2020, prin Decizia nr. 3/10, Consiliul Audiovizualului a decis efectuarea unei monitorizări tematice a furnizorilor de servicii media de televiziune la capitolul modulul de respectare a prevederilor art. 4 alin. (3) și alin. (7) din Codul serviciilor media audiovizuale. Astfel, în conformitate cu prevederile art. 75 alin. (4) lit. a) și art. 83 alin. (3) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova, Consiliul Audiovizualului a efectuat monitorizarea posturilor de televiziune „CTC Mega”, „Prime”, „Publika TV”, „Canal 2” și „Canal 3”, în perioada 17-23 iulie 2020: <u>I. „CTC Mega”</u> Prin Decizia CA nr. 37/119 din 20 august 2019 „Cu privire la clasificarea furnizorilor de servicii media aflați în jurisdicția Republicii Moldova”, furnizorul privat de servicii media „Real Radio” SRL, fondatoarea postului de televiziune „CTC Mega”, a fost clasificat ca furnizor regional, având obligația (conform art. 4 alin. (3) lit. d)) de a transmite în cadrul serviciilor de televiziune programe audiovizuale locale cu durata medie zilnică de cel puțin 4 ore. Astfel, urmare a monitorizării s-a atestat că în perioada de raport, ponderea programelor audiovizuale locale în limba română, transmise de către postul de televiziune „CTC Mega”, a constituit mai puțin de 80%. <u>II. „PRIME”</u> Prin Decizia CA nr. 56/187 din 04-11-2019 cu privire la modificarea Anexei nr. 1 la Decizia nr. 37/119 din 20 august 2019 „Cu privire la clasificarea furnizorilor de servicii media aflați în jurisdicția Republicii Moldova”, furnizorul privat de servicii media „General Media Group Corp” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Prime”, a fost clasificat ca furnizor regional, având obligația (conform

art. 4 alin. (3) lit. d)) de a transmite în cadrul serviciilor de televiziune programe audiovizuale locale cu durata medie zilnică de cel puțin 4 ore.

Astfel, urmare a monitorizării s-a atestat că în perioada de raport, ponderea programelor audiovizuale locale în limba română, transmise de către postul de televiziune „Prime”, a constituit mai puțin de 80%.

III. „PUBLIKA TV”

Prin **Decizia nr. 37/119 din 20 august 2019** „Cu privire la clasificarea furnizorilor de servicii media aflați în jurisdicția Republicii Moldova”, furnizorul privat de servicii media „General Media Group Corp” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Publika TV”, a fost clasificat ca furnizor regional, având obligația (conform art. 4 alin. (3) lit. d)) de a transmite în cadrul serviciilor de televiziune programe audiovizuale locale cu durata medie zilnică de cel puțin 4 ore.

Astfel, urmare a monitorizării s-a atestat că în perioada de raport, ponderea programelor audiovizuale locale în limba română, transmise de către postul de televiziune „Publika TV”, a constituit mai puțin de 80%.

IV. „CANAL 2”

Prin **Decizia CA nr. 56/187 din 04-11-2019 cu privire la modificarea Anexei nr. 1 la Decizia nr. 37/119 din 20 august 2019** „Cu privire la clasificarea furnizorilor de servicii media aflați în jurisdicția Republicii Moldova”, furnizorul privat de servicii media „Telestar Media” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Canal 2”, a fost clasificat ca furnizor regional, având obligația (conform art. 4 alin. (3) lit. d)) de a transmite în cadrul serviciilor de televiziune programe audiovizuale locale cu durata medie zilnică de cel puțin 4 ore.

Astfel, urmare a monitorizării s-a atestat că în perioada de raport, ponderea programelor audiovizuale locale în limba română, transmise de către postul de televiziune „Canal 2”, a constituit mai mult de 80%, iar programelor audiovizuale locale difuzate de către furnizorul de servicii media în orele de maximă audiență, a constituit mai puțin de 75%.

V. „CANAL 3”

Prin **Decizia CA nr. 37/119 din 20 august 2019** „Cu privire la clasificarea furnizorilor de servicii media aflați în jurisdicția Republicii Moldova”, furnizorul privat de servicii media „Telestar Media” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Canal 3”, a fost clasificat ca furnizor regional, având obligația (conform art. 4 alin. (3) lit. d)) de a transmite în cadrul serviciilor de televiziune programe audiovizuale locale cu durata medie zilnică de cel puțin 4 ore.

Astfel, urmare a monitorizării s-a atestat că în perioada de raport, au fost realizate emisiuni locale cu durata medie zilnică mai mică de 4 ore. Ponderea programelor audiovizuale locale în limba română, transmise de către postul de televiziune „Canal 3”, a constituit mai puțin de 80%, iar programelor audiovizuale locale difuzate de către furnizorul de servicii media în orele de maximă audiență de asemenea a constituit mai

	puțin de 75%. În conformitate cu prevederile art. 4 alin. (7) din Codul serviciilor media audiovizuale: „Furnizorii de servicii media prevăzuți la alin. (3) și (6) au obligația de a transmite programe audiovizuale locale în proporție de cel puțin 80% în limba română”. În conformitate cu prevederile art. 4 alin. (9) din Codul serviciilor media audiovizuale: „Programele audiovizuale locale prevăzute la alin. (3), (6) și (7) se difuzează în intervalul orar 06.00-24.00. Cel puțin 75% din conținutul programelor respective se difuzează în orele de maximă audiență”. Urmare a analizei cantitative s-a atestat că în perioada de raport 17-23 iulie 2020, posturile de televiziune supuse monitorizării au comis abateri de la prevederile art. 4 din Codul serviciilor media audiovizuale după cum urmează: „Canal 3” - art. 4 alin. (3) lit. d), alin. (7) și alin (9); „CTC Mega”, „Prime” și „Publika TV” - art. 4 alin. (7) și „Canal 2” – art. 4 alin. (9).
D. VICOL:	– Aceasta este tot, dna Stețcaia, da?
V. STEȚCAIA:	– Da. Rezultatele monitorizării sunt în proiectul de decizie.
D. VICOL:	– Mulțumesc mult. Stimați colegi, aveți și în variantă printată, și în variantă electronică, proiectul de decizie. Vreau să fac doar o mențiune. Reprezentanții posturilor de televiziune vizate care au fost supuse monitorizării au posibilitate, cât timp vom face noi o analiză, să se colecteze. Văd, deocamdată, că ei nu au solicitat accesul pe platforma noastră, deși ne-au fost transmise ieri, în timp util, adresele de la poștele lor electronice. Să vedem, dacă doresc să intervină, este bine. Dacă nu, aceasta este opțiunea lor, dacă doresc să intervină sau nu. Stimați colegi, acum, dacă dorește cineva dintre Dvs. să intervină? Părerea mea este că proiectul de decizie este unul consistent, este unul veridic, este unul care reflectă realitatea. Bineînțeles, există și partea de propuneri în ceea ce vizează raportarea față de această monitorizare. Dna Stețcaia, Vă rog.
V. STEȚCAIA:	– Dle președinte, stimați membri, dacă îmi permiteți, vreau să adaug că astăzi, în adresa CA a parvenit poziția „Telestar Media” și „General Media Group” cu privire la rapoartele de monitorizare. Dacă îmi permiteți să le dau citire?
D. VICOL:	– Vă rog.
V. STEȚCAIA:	– Încep cu „Telestar Media”: „Prin prezenta, Vă comunicăm că pe parcursul anilor, compania noastră a fost printre puținele de pe piața media autohtonă, care s-au conformat legislației în vigoare în ceea ce privește responsabilitățile culturale și programele audiovizuale locale, depunând efort și suportând cheltuieli considerabile pentru a se conforma cerințelor legale prevăzute de Codul serviciilor media audiovizuale. Este relevant că imediat după decretarea stării de urgență de către Parlamentul Republicii Moldova, prin Hotărârea nr. 55 din 17

martie 2020, compania de producție de la care sunt achiziționate programele audiovizuale difuzate de către posturile de televiziune pentru care „Telestar Media” SRL deține licența de emisie, a întreprins măsuri de prevenire a răspândirii virusului de tip nou SARS-COV2 în rândul angajaților. De aceea a dispus ca majoritatea personalului să lucreze la distanță, fiind prezente la sediul companiei doar persoanele a căror muncă este imposibil de prestat la distanță. Anume acest fapt a și cauzat derogarea nesemnificativă de la prevederile legale, descrisă în rapoartele de monitorizare. Majoritatea produselor audiovizuale difuzate la posturile „Canal 2” și „Canal 3” presupun filmări în studioul, cu prezența unui număr mare de invitați, cu mult personal implicat în producție și post-producție, ceea ce a fost imposibil de realizat în perioada stării de urgență în care au fost interzise întrunirile în grupuri mari de persoane și în care angajații au fost nevoiți să lucreze la distanță.

Stimați membri ai Consiliului, în prezent, întreaga societate este grav afectată de consecințele măsurilor restrictive impuse de către autorități, urmare a pandemiei globale, iar în tot acest timp, compania noastră a depus eforturi uriașe pentru a păstra emisia posturilor de televiziune pe care le deține cu scopul de a nu priva telespectatorii de sursa de informație necesară și a servi drept porta-voce a autorităților de stat în problema prevenirii epidemiei de COVID-19.

Având în vedere cele expuse anterior, dar și datorită faptului că posturile de televiziune „Canal 2” și „Canal 3,” sunt printre puținele posturi care produc și difuzează produs autohton de calitate, titrează și dublează filmele artistice și cele de desene animate, considerăm că micile abateri depistate în cadrul monitorizării s-au datorat unui impediment major care a afectat întreaga societate și a paralizat activitatea tuturor prestatorilor de servicii”. (Citat încheiat).

„General Media Group”, fondatoarea posturilor de televiziune „Prime” și „Publika TV”, vă comunică că a luat act de rezultatele monitorizării, recunoaște că a comis unele derogări de la prevederile Codului serviciilor media audiovizuale și speră că circumstanțele care au provocat aceste derogări să înceteze cât de cât curând pentru a reveni la activitatea obișnuită.

În ceea ce privește postul de televiziune „Publika TV”, menționăm că acesta este singurul post de televiziune de știri din Republica Moldova, care difuzează zilnic câte 10-15 ore de produs autohton, iar pe parcursul ultimelor luni a depus efort considerabil pentru a asigura telespectatorii cu informație actuală, utilă și din prima sursă.

Astfel, considerăm că abaterile depistate în cadrul raportului de monitorizare sunt direct determinate de situația de urgență din țară, care a perturbat activitatea întregii societăți și a solicitat a adaptare extrem de rapidă la noile condiții dictate de pandemie, cu atât mai mult cu cât posturile de televiziune anterior menționate, anterior crizei actuale s-au conformat tuturor prevederilor legale în subiectele care au constituit obiectul monitorizării”.

D. VICOL:

– Mulțumesc mult, dna Stețcaia. Eu aș vrea să fac o precizare, stimați colegi. Toți furnizorii de care vorbim noi au fost clasificați de către noi

ca fiind furnizori regionali. În al doilea rând, vreau să menționez cu satisfacție că decizia noastră din 30 ianuarie 2020 de a supune monitorizării la capitolul modul de respectare a prevederilor art. 4 alin. (3) și (7) se desfășoară cu succes. Noi, în cadrul fiecărei ședințe, practic, supunem monitorizării toate posturile de televiziune cu o anumită consecutivitate și o anumită logică. Mai mult decât atât, vreau să Vă spun că emisiunile locale în limba română, dacă ne uităm la o succintă analiză, vedem că cele 80% care sunt obligatorii pentru a fi realizate, corespund diferit sau, mai bine zis, unele nu corespund. Dacă în cazul „CTC Mega” avem cele 80%, conform clasificării pe care trebuiau să le realizeze, au realizat puțin mai mult de 27%, aproape 28%, atunci, în cazul „Prime”-ului, ei se apropie de această cifră, au aproape 76%, ceea ce, din punctul meu de vedere, nu este..., dar e o părere strict subiectivă, nu este ceva foarte, foarte grav. În cazul „Publika TV”, vreau să Vă spun, este 70% din cele 80% necesare. De asemenea, mi se pare că este un indicator bun, dar vom judeca de comun acord cu Dvs. „Canal 2”, vreau să Vă spun cu satisfacție că depășește acest procentaj, au 85,96%, aproape 86%, ceea ce pentru opinia publică este foarte bine să menționăm că este posibil, fiindcă ni se spune în permanență că acest nivel, practic, este unul imposibil de atins, ceea ce nu este adevărat. Investițiile în capitalul uman, diversificarea programelor, atragerea unui content corespunzător demonstrează, din perspectiva acelor de la „Canal 2”, că este posibil de realizat. O situație mai proastă, mult mai proastă față de cele enunțate anterior o are „Canal 3”, practic în jumătate - 44% din cele 80% necesare. Acum o să Vă rog, stimați colegi, dacă doriți să Vă expuneți ca să știm cum procedăm. Cine dorește să se expună, stimați colegi? Nu dorește să intervină nimeni, da? Dacă nu dorește să intervină nimeni, acest lucru demonstrează că există o claritate și vom supune votului cele indicate în proiectul de decizie. Mă refer la partea de rezoluție, partea decidentă. Am s-o rog pe dna Guțu să intervină după ce votăm ca să vedem, din 8 voturi, câți s-au pronunțat Pro și câți s-au pronunțat Împotrivă.

Stimați colegi, cine este de a lua act de rezultatele monitorizării posturilor de televiziune „CTC Mega”, „Prime”, „Publika TV”, „Canal 2” și „Canal 3”, rog să votăm:

AU VOTAT: **PRO – (8) UNANIM** – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU.

D. VICOL: – Unanim. Cine este de a sancționa cu avertizare publică „REAL RADIO” SRL, fondatoarea postului de televiziune „CTC Mega”, pentru nerespectarea art. 4 alin. (7) din Codul serviciilor media audiovizuale în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (3) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale, rog să votăm:

AU VOTAT: **PRO – (8) UNANIM** – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU.

L. GUȚU: – Unanim.

D. VICOL:	– Mulțumesc. Cine este de a sancționa cu avertizare publică „General Media Group Corp” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Prime”, pentru nerespectarea prevederilor art. 4 alin. (7) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (3) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale, rog să votăm:
AU VOTAT:	<u>PRO – (7)</u> – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, I. ROBU, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU. <u>CONTRA - (1)</u> - Iu. ROȘCA
D. VICOL:	– Există voturi împotrivă?
L. GUȚU:	– Da. Sunt 7 voturi.
D. VICOL:	– 7 voturi - Pro și unul Împotrivă. Cine este de a sancționa cu avertizare publică „General Media Group Corp” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Publika TV”, pentru nerespectarea prevederilor art. 4 alin. (7) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (3) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale, rog să votăm:
AU VOTAT:	<u>PRO – (7)</u> – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, I. ROBU, URSU-ANTOCI și L. VIZIRU. <u>CONTRA - (1)</u> - Iu. ROȘCA
L. GUȚU:	– Pro - 7.
D. VICOL:	– Cine este împotrivă? Un vot - Împotrivă. Stimați colegi, cine este de a sancționa cu avertizare publică „Telestar Media” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Canal 2”, pentru nerespectarea art. 4 alin. (9) din Codul serviciilor media audiovizuale în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (3) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale, rog să votăm. Dar la „Canal 2”, stimați colegi, în limba română, este în regulă. Sunt derogări la alte componente, da? Deci, rezultatele votării?
L. GUȚU:	– 2 - Împotrivă: dna Manole și dl Roșca.
D. VICOL:	– A fost decizia adoptată, 6 voturi - Pro, 2 - Împotrivă. Cine este de a sancționa cu avertizare publică „Telestar Media” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Canal 3”, pentru nerespectarea art. 4 alin. (3) lit. d), alin. (7) și alin (9) din Codul serviciilor media audiovizuale în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (3) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale, rog să votăm:
AU VOTAT:	<u>PRO – (8) UNANIM</u> – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU.
D. VICOL:	– Rezultatele votării, Vă rog?

L. GUȚU:	– Unanim.
D. VICOL:	– Decizia a fost adoptată.

CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI

DECIDE:

1. A lua act de rezultatele monitorizării posturilor de televiziune „CTC Mega”, „Prime”, „Publika TV”, „Canal 2” și „Canal 3” (PRO – (8) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU).

2. A sancționa cu avertizare publică „REAL RADIO” SRL, fondatoarea postului de televiziune „CTC Mega”, pentru nerespectarea art. 4 alin. (7) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (3) lit. a) din Cod (PRO – (8) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU).

3. A sancționa cu avertizare publică „General Media Group Corp” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Prime”, pentru nerespectarea prevederilor art. 4 alin. (7) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (3) lit. a) din Cod (PRO – (7) – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, I. ROBU, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU; CONTRA – (1) – Iu. ROȘCA).

4. A sancționa cu avertizare publică „General Media Group Corp” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Publika TV”, pentru nerespectarea prevederilor art. 4 alin. (7) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (3) lit. a) din Cod (PRO – (7) – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, I. ROBU, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU; CONTRA – (1) – Iu. ROȘCA).

5. A sancționa cu avertizare publică „Telestar Media” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Canal 2”, pentru nerespectarea art. 4 alin. (9) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (3) lit. a) din Cod (PRO – (6) – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, I. ROBU, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU; CONTRA – (2) – L. MANOLE și Iu. ROȘCA).

6. A sancționa cu avertizare publică „Telestar Media” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Canal 3”, pentru nerespectarea art. 4 alin. (3) lit. d), alin. (7) și alin. (9) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (3) lit. a) din Cod (PRO – (8) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU).

7. În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (11) și (12) din Codul serviciilor media audiovizuale, „Real Radio” SRL, „General Media Group Corp” SRL și „Telestar Media” SRL sunt obligate să difuzeze textul sancțiunii în următoarele 48 de ore de la data adoptării deciziei privind aplicarea sancțiunii, sonor și/sau vizual, de cel puțin 3 ori, în orele de maximă audiență, din care o dată în principalul program audiovizual de știri, în cazul serviciilor media audiovizuale generaliste și/sau de știri.

„Consiliul Audiovizualului a sancționat cu avertizare publică „Real Radio” SRL, fondatoarea postului de televiziune „CTC Mega”, pentru nerespectarea prevederilor art. 4 alin. (7) din Codul serviciilor media audiovizuale”.

„Consiliul Audiovizualului a sancționat cu avertizare publică „General Media Group Corp” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Prime”, pentru nerespectarea prevederilor art. 4 alin. (7) din Codul serviciilor media audiovizuale”.

„Consiliul Audiovizualului a sancționat cu avertizare publică „General Media Group

Corp” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Publika TV”, pentru nerespectarea prevederilor art. 4 alin. (7) din Codul serviciilor media audiovizuale”.

„Consiliul Audiovizualului a sancționat cu avertizare publică „Telestar Media” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Canal 2”, pentru nerespectarea prevederilor art. 4 alin. (9) din Codul serviciilor media audiovizuale”.

„Consiliul Audiovizualului a sancționat cu avertizare publică „Telestar Media” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Canal 3”, pentru nerespectarea prevederilor art. 4 alin. (3) lit. d), alin. (7) și alin (9) din Codul serviciilor media audiovizuale”.

7.1. „Real Radio” SRL, „General Media Group Corp” SRL și „Telestar Media” SRL vor prezenta, în termen de 5 zile de la aducerea la cunoștință a prezentei decizii, un raport despre executarea prevederilor art. 84 alin. (11) și (12) din Codul serviciilor media audiovizuale, care va include data și ora difuzării textului sancțiunii.

8. Motivațiile privind rezultatele votării sunt înscrise în Procesul-verbal al ședinței CA din 11 august 2020, parte integrantă a prezentei decizii.

9. În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (15) din Codul serviciilor media audiovizuale, prezenta decizie devine executorie de la data publicării și poate fi atacată în instanța de judecată (Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani, adresa: mun. Chișinău, str. Kiev nr. 3) de către furnizorul de servicii media sancționat, în termen de 30 de zile din momentul aducerii la cunoștință a prezentei decizii.

10. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția monitorizare TV.

11. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.

ANEXĂ: DECIZIA nr. 18/105 din 11 august 2020

ORDINEA DE ZI:

CHESTIUNEA nr. 2

Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării unor furnizori de servicii media, la capitolul respectarea prevederilor art. 19 alin. (4) din Codul serviciilor media audiovizuale

V. ȘTEȚCAIA:

– În cadrul ședinței publice din 25 februarie 2020, prin Decizia nr. 5/25, Consiliul Audiovizualului a decis efectuarea unei monitorizări tematice a furnizorilor de servicii media de televiziune la capitolul respectarea prevederilor art. 19 alin. (4) din Codul serviciilor media audiovizuale: „Filmele artistice și cele documentare sunt transmise cu dublare sau subtitrare în limba română, păstrându-se coloana sonoră originală sau, după caz, versiunea lingvistică licențiată, iar filmele pentru copii sunt dublate sau sonorizate în limba română”.

În conformitate cu prevederile art. 75 alin. (4) lit. a) și art. 83 alin. (3) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova, Consiliul Audiovizualului a efectuat monitorizarea posturilor de televiziune „CTC Mega”, „Canal 2” și „Canal 3”, în perioada 19-20 iulie 2020. Este de menționat că în scopul unei analize obiective au fost selectate spre monitorizare două zile consecutive, dintre care o zi lucrătoare și una de weekend.

Urmare a analizei calitative s-a atestat că în perioada de raport 19-20 iulie 2020, posturile de televiziune „Canal 2” și „Canal 3” nu au

	comis abateri de la prevederile art. 19 alin. (4) din Codul serviciilor media audiovizuale. Postul de televiziune „CTC Mega” nu a asigurat subtitrarea, dublarea sau sonorizarea în limba română la difuzarea filmelor „Миша портит всё” și „Одна за Всех”, iar la difuzarea filmului pentru copii „Три кота” nu a asigurat dublarea sau sonorizarea în limba română.
D. VICOL:	– Mulțumesc mult. Stimați colegi, dacă permiteți să fac o precizare. La primul subiect, cei care au putut interveni - mă refer la invitați - nu s-au folosit de acest drept. Nu au solicitat intrarea în direct cu noi. Poziția lor a fost enunțată de către dna Stețcaia. Probabil, ei s-au limitat, n-au dorit să mai intervină suplimentar. Stimați colegi, văd că nici la subiectul 2 nu există intenția de a intra în direct, din partea celor două posturi de televiziune. Dacă doriți, stimați colegi, să comentați? Sau totul este clar? Totul este clar. Atunci, stimați colegi, voi supune, cu permisiunea Dvs., votului. În primul rând, Vă rog să ne pronunțăm prin vot, cine este de a lua act de rezultatele monitorizării posturilor de televiziune: „CTC Mega”, „Canal 2” și „Canal 3”, rog să votăm:
AU VOTAT:	<u>PRO – (7) UNANIM</u> – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, și L. VIZIRU. Mențiune: A. URSU-ANTOCI a lipsit în timpul votului.
L. GUȚU:	– Unanim, fără dna Antoci.
D. VICOL:	– Am înțeles. Punctul doi: stimați colegi, cine este de a sancționa cu avertizare publică „Real Radio” SRL, fondatoarea postului de televiziune „CTC Mega”, pentru nerespectarea prevederilor art. 19 alin. (4), în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (3) lit. a) din Codul serviciilor media, rog să votăm.
AU VOTAT:	<u>PRO – (8) UNANIM</u> – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU.
D. VICOL:	– Rezultatele votării, Vă rog?
L. GUȚU:	– A votat și dna Antoci - Unanim.
D. VICOL:	– Unanim. Mulțumesc.
CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI DECIDE: 1. A lua act de rezultatele monitorizării posturilor de televiziune: „CTC Mega”, „Canal 2” și „Canal 3 (PRO – (7) – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU). 2. A sancționa cu avertizare publică „Real Radio” SRL, fondatoarea postului de televiziune „CTC Mega”, pentru nerespectarea prevederilor art. 19 alin. (4) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (3) lit. a) din Cod (PRO – (8) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU).	

3. În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (11) și (12) din Codul serviciilor media audiovizuale, „Real Radio” SRL este obligată să difuzeze textul sancțiunii în următoarele 48 de ore de la data adoptării deciziei privind aplicarea sancțiunii, sonor și/sau vizual, de cel puțin 3 ori, în orele de maximă audiență, din care o dată în principalul program audiovizual de știri, în cazul serviciilor media audiovizuale generaliste și/sau de știri.

„Consiliul Audiovizualului a sancționat cu avertizare publică „Real Radio” SRL, fondatoarea postului de televiziune „CTC Mega”, pentru nerespectarea prevederilor art. 19 alin. (4) din Codul serviciilor media audiovizuale, potrivit căruia: „Filmele artistice și cele documentare sunt transmise cu dublare sau subtitrare în limba română, păstrându-se coloana sonoră originală sau, după caz, versiunea lingvistică licențiată, iar filmele pentru copii sunt dublate sau sonorizate în limba română”.

3.1. „Real Radio” SRL va prezenta, în termen de 5 zile de la aducerea la cunoștință a prezentei decizii, un raport despre executarea prevederilor art. 84 alin. (11) și (12) din Codul serviciilor media audiovizuale, care va include data și ora difuzării textului sancțiunii.

4. În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (15) din Codul serviciilor media audiovizuale, prezenta decizie devine executorie de la data publicării și poate fi atacată în instanța de judecată (Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani, adresa: mun. Chișinău, str. Kiev nr. 3) de către furnizorul de servicii media sancționat, în termen de 30 de zile din momentul aducerii la cunoștință a prezentei decizii.

5. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția monitorizare TV.

6. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.

ANEXĂ: DECIZIA nr. 18/106 din 11 august 2020

ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 3 Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării postului de televiziune „TVC 21”, urmare a autosesizării membrei Consiliului Audiovizualului, Lidia Viziru
V. ȘTEȚCAIA:	– La data de 24 iulie 2020, membra Consiliului Audiovizualului, Lidia Viziru, a solicitat monitorizarea furnizorului de servicii media „COTIDIAN” SA, fondatoarea postului de televiziune „TVC 21”, invocând că la data de 24 iunie 2020, ora 11:20, postul de televiziune „TVC 21” a difuzat emisiunea „Important” moderată de către Margareta Răducanu a cărei invitați în platou au fost Ala Revenco, Viorica Negrei și Natalia Grîu. Membra CA susține că aceeași emisiune a fost difuzată și pe data de 24 iulie, ora 11:20, însă programul audiovizual nu a fost însoțit de mențiunea „Reluare”, așa cum prevede legislația audiovizuală. Analiza detaliată a respectivului program a atestat că această emisiune audiovizuală a fost încărcată și pe platforma electronică YooToube, la data de 25 iunie 2020. În această ordine de idei, membra Consiliului Audiovizualului, Lidia Viziru consideră că postul de televiziune „TVC 21” a comis încălcări de la prevederile art. 13 alin. (13) din Codul serviciilor media audiovizuale și de la art. 58 din Regulamentul privind conținuturile audiovizuale, aprobat de către Consiliul Audiovizualului prin Decizia

nr. 61/219 din 30 decembrie 2019.

Astfel, în temeiul art. 83 din Codul serviciilor media audiovizuale, membra CA solicită efectuarea controlului cu privire la faptele invocate.

În temeiul prevederilor art. 83 alin. (2) din Codul serviciilor media audiovizuale, precum și în scopul examinării obiective a tuturor circumstanțelor sesizate, Consiliul Audiovizualului a solicitat, prin scrisoarea nr. 487 din 29.07.2020, „COTIDIAN” SA, fondatoarea postului de televiziune „TVC 21”, prezentarea opiniei asupra celor invocate în solicitarea membrei CA, Lidia Viziru.

Prin scrisoarea nr. 23/03-08 din 03 august 2020, furnizorului de servicii media „COTIDIAN” SA a comunicat următoarele: *„Ca urmare a examinării scrisorii Consiliului Audiovizualului nr. 487 din 29 iulie 2020, prin prezenta, compania „Cotidian” SA, în calitate de fondatoare a postului de televiziune cu emisie prin cablu „TVC 21” din mun. Chișinău, Vă aduce la cunoștință că la data de 24 iulie 2020, ora 11:20 postul de televiziune „TVC 21” într-adevăr a difuzat emisiunea „Important” difuzată în reluare.*

Prin prezenta, postul de televiziune „TVC 21” explică Consiliului Audiovizualului faptul că difuzarea emisiunii „Important”, la data de 24 iulie 2020, ora 11:20, fără mențiunea „Reluare” a fost o greșeală tehnică a programului/softului corespunzător, iar persoana responsabilă nu a identificat-o la moment.

Asigurăm membrii Consiliului Audiovizualului că defecțiunea a fost remediată, programul/softul a fost restabilit și funcționează, fapt care poate fi ușor verificat”.

În conformitate cu prevederile art. 75 alin. (4) lit. a) și art. 83 alin. (3) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale, Consiliul Audiovizualului a efectuat monitorizarea postului de televiziune „TVC 21” prin prisma celor invocate de membra CA, Lidia Viziru.

Astfel, rezultatele monitorizării au atestat că la data de 24 iunie 2020 și 24 iulie 2020, postul de televiziune „TVC 21” a difuzat emisiunea „Important” moderată de către Margareta Răducanu, a cărei interviu au fost secretara de stat a Ministerului Educației, Culturii și Cercetării, Natalia Grîu, șefa adjunctă a Direcției Generale Educație, Tineret și Sport a municipiului Chișinău, Viorica Negrei și fondatoarea Asociației Obștești „Părinții solidari”, Ala Revenco. Subiectul abordat în cadrul emisiunii a fost legat de grădinițele închise, din cauza situației epidemiologice din țară care pune în dificultate mai multe familii din motiv că unii părinți nu au cu cine își lăsa copii cât timp se află la muncă.

Astfel, urmare a monitorizării emisiunii „Important” din 24 iulie 2020, s-a atestat că programul audiovizual fiind difuzat în reluare, nu a fost însoțit de mențiunea „Reluare” pe întreaga durată a difuzării așa cum prevede art. 13 alin. (13) din Codul serviciilor media audiovizuale, potrivit căruia: *„Difuzarea în reluare a programelor audiovizuale trebuie să fie însoțită de mențiunea „Reluare” pe întreaga durată a difuzării acestora, cu excepția operelor cinematografice”.*

D. VICOL:

– Mulțumesc mult. Stimăți colegi, cu permisiunea Dvs., vreau să Vă anunț că s-a alăturat nouă reprezentantul postului „TVC21”, Rodica Peșterean. O salutăm, bună ziua, dna Peșterean. Dacă permiteți să-i

V. PEȘTEREAN, reprezentant „TVC21”:	oferim cuvântul ca pe urmă să trecem noi la dezbateri eventuale. Se acceptă, da? Dna Peșterean, Vă rog, foarte succint. Pe lângă răspunsul Dvs., dacă doriți ceva să mai suplimentați. Vă rog frumos. – Eu nu am ce mai să adaug. Era o greșeală care am restabilit-o a doua zi.
D. VICOL:	– Am înțeles. Mulțumim mult. Stimați colegi, vreau să-i ofer cuvântul dnei Viziru, fiindcă dumneaei este cea care a depus sesizarea. Și ulterior, dacă mai dorește cineva să intervină. Dna Viziru, Vă rog.
L. VIZIRU:	– Mă bucur că într-adevăr postul de televiziune „TVC21” declară că a remediat această situație, însă eu am s-o contrazic un pic pe dna Peșterean. Am mai privit câteva emisiuni, la fel în reluare și probabil că softul iarăși are un defect, fiindcă nu se prezintă în colțul ecranului mențiunea „Reluare” a emisiunilor care, de fapt, sunt în reluare. Aici pot să aduc un exemplu - emisiunea „Sinteza săptămânii”, care de multe ori apare fără mențiunea „Reluare”. Mai mult decât atât, postul de televiziune „TVC21” are o nouă practică și mă bucur că sunt foarte inventivi. De exemplu, în emisiunea „Sinteza săptămânii”, pentru a nu fi scris „În reluare”, sunt stipulate zilele săptămânii în care a fost difuzat buletinul de știri respectiv. La un moment dat poate să apară: „Sâmbătă”, „Vineri”, „Luni”, „Marți”, „Miercuri”, în cadrul acestei emisiuni. Eu sper că acest exercițiu, să zic autosesizarea mea, va fi un motiv nu doar pentru postul de televiziune „TVC21” de a revedea legislația în vigoare și de a respecta legislația audiovizuală, dat fiind faptul că conform monitorizărilor mele, mai sunt posturi de televiziune care nu respectă și vor urma încă un șir de autosesizări cu privire la capitolul difuzării programelor audiovizuale elaborate de furnizorii de servicii media fără specificarea „În reluare”. Or, acest fapt este foarte important nu doar pentru noi în calitate de organ care reglementează activitatea posturilor, dar este un moment important și pentru telespectatori, fiindcă în cazul emisiunii în care eu m-am sesizat, era vorba de situația epidemiologică din țară și când vor reveni copiii la grădiniță. În iunie era o situație, în iulie era cu totul altă situație. Respectiv, dacă eu aș fi privit emisiunea unde era mențiunea „Reluare”, puteam să-mi fac o opinie, în momentul în care emisiunea este fără mențiunea „Reluare”, eu îmi creez cu totul altă opinie. Prin aceasta vreau să atrag atenția că pare neînsemnat acest moment, dar e destul de important pentru cei care privesc televizorul și ar fi de dorit ca furnizorii să respecte legislația în vigoare. Vă mulțumesc.
D. VICOL:	– Și eu Vă mulțumesc, dna Viziru. Până la urmă, sunt niște prevederi legale care sunt cuprinse în Codul serviciilor media audiovizuale și respectarea lor nici nu poate fi pusă în discuție. Dar ceea ce mă bucură pe mine este că reprezentanții postului conștientizează. Ceea ce mă întristează este faptul că recidivează, din păcate, potrivit spuselor Dvs. Și acest lucru este unul regretabil. Dorește cineva, stimați colegi, să mai intervină? Dle Cozma, Vă rog.
A. COZMA:	– Eu sunt de acord cu argumentele pertinente care au fost spuse de dna

	Viziru. Totuși, vreau să luăm în considerare poziția postului, care a recunoscut această gafă. Mult probabil că este una tehnică, mai ales ținând cont de următorul subiect, care tot va fi examinat pe marginea aceluiași furnizor de servicii media - să fim mai îngăduitori, să nu fim așa de duri în acest context, deoarece, cel puțin pentru mine, este o încălcare, dar această încălcare nu merită a fi sancționată, cel puțin prima dată, la o asemenea sancțiune. Respectiv, propunerea mea este să nu sancționăm pentru această încălcare respectivul post TV.
D. VICOL:	– Și eu Vă mulțumesc, dle Cozma. Ținând cont de această propunere a Dvs., atunci, voi supune votului această chestiune de două ori. Prima dată - să luăm act de rezultatele monitorizării și să luăm act de autosesizarea colegei noastre, Lidia Viziru. Ulterior, separat o să supunem votului propunerea de sancțiune, să vedem câte voturi se acumulează. Sunteți de acord, stimați colegi? Deci, inițial, supunem votului. Cine este de a lua act de rezultatele monitorizării postului de televiziune „TVC 21” și a lua act de autosesizarea din 24 iulie 2020 depusă de membra Consiliului Audiovizualului, Lidia Viziru, rog să votăm:
AU VOTAT:	<u>PRO – (8) UNANIM</u> – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU.
L. GUȚU:	– Unanim.
D. VICOL:	– Unanim. Și cea de-a doua propunere pe care o voi face separat. Cine este a sancționa cu avertizare publică „COTIDIAN” SA, fondatoarea postului de televiziune „TVC 21”, pentru încălcarea prevederilor art. 13 alin. (13) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu dispozițiile art. 84 alin. (3) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale, rog să votăm:
AU VOTAT:	<u>PRO – (6)</u> – D. VICOL, T. BURAGA, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU. <u>CONTRA – (2)</u> – A. COZMA și L. MANOLE.
D. VICOL:	– Rezultatele votării, Vă rog?
L. GUȚU:	– 2 voturi - Împotrivă.
D. VICOL:	– 6 voturi - Pro, 2 voturi - Împotrivă.
CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI DECIDE: 1. A lua act de rezultatele monitorizării postului de televiziune „TVC 21” (PRO – (8) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU). 2. A lua act de autosesizarea din 24 iulie 2020 din partea membrei Consiliului Audiovizualului, Lidia Viziru (PRO – (8) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA,	

L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU).

3. A sancționa cu avertizare publică „COTIDIAN” SA, fondatoarea postului de televiziune „TVC 21”, pentru încălcarea prevederilor art. 13 alin. (13) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (3) lit. a) din Cod (PRO – (6) – D. VICOL, T. BURAGA, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU; CONTRA – (2) – A. COZMA și L. MANOLE).

4. În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (11) și (12) din Codul serviciilor media audiovizuale, „COTIDIAN” SA este obligat să difuzeze textul sancțiunii în următoarele 48 de ore de la data adoptării deciziei privind aplicarea sancțiunii, sonor și/ sau vizual, de cel puțin 3 ori, în orele de maximă audiență, din care o dată în principalul program audiovizual de știri, în cazul serviciilor media audiovizuale generaliste și/sau de știri:

„Consiliul Audiovizualului a sancționat cu avertizare publică „COTIDIAN” SA, fondatoarea postului de televiziune „TVC 21”, pentru încălcarea prevederilor art. 13 alin. (13) din Codul serviciilor media audiovizuale, potrivit căruia: „Difuzarea în reluare a programelor audiovizuale trebuie să fie însoțită de mențiunea „Reluare” pe întreaga durată a difuzării acestora, cu excepția operelor cinematografice”.

4.1. „COTIDIAN” SA va prezenta, în termen de 5 zile de la aducerea la cunoștință a prezentei decizii, un raport despre executarea prevederilor art. 84 alin. (11) și (12) din Codul serviciilor media audiovizuale, care va include data și ora difuzării textului sancțiunii.

5. În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (15) din Codul serviciilor media audiovizuale, prezenta decizie devine executorie de la data publicării și poate fi atacată în instanța de judecată (Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani, adresa: mun. Chișinău, strada Kiev nr. 3) de către furnizorul de servicii media sancționat în termen de 30 de zile din momentul aducerii la cunoștință a prezentei decizii.

6. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția monitorizare TV.

7. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.

ANEXĂ: DECIZIA nr. 18/107 din 11 august 2020

D. VICOL:

– Stimați colegi, acum, dacă îmi permiteți să facem o procedură regulamentară care se impune în asemenea cazuri. Este vorba ... (indescifrabil) La ședința precedentă ...(indescifrabil), în plenitudinea funcțiunilor sale și am să-i rog frumos, inițial pe dna Ursu-Antoci și ulterior, pe dl Robu să dea citirii declarației respectivă care se impune în asemenea cazuri. Dna Ursu-Antoci, Vă rog.

A. URSU-ANTOCI:

– Prin prezenta, Ala Ursu-Antoci, membru al Consiliului Audiovizualului, cunoscând dispozițiile art. 352¹ din Codul Penal al Republicii Moldova cu privire la falsul în declarații, declar pe propria răspundere că eu, precum și persoanele apropiate, în sensul Legii nr. 133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale, nu dețin direct sau indirect acțiuni ori părți sociale în societăți comerciale cu activități în domenii, în care s-ar afla în conflict de interese cu calitatea de membru al CA. Totodată, aceștia nu sunt membri în consiliile de administrație, organele de conducere ale furnizorilor de servicii media și ale distribuitorilor de servicii media și nu exercită funcții, nu dețin acțiuni ori părți sociale ale unor persoane juridice deținătoare a unei

D. VICOL: I. ROBU: D. VICOL:	licențe de emisie sau a unor autorizații de retransmisie. – Vă mulțumesc mult. Dle Robu, Vă rog. – Prin prezenta, Ion Robu, membru al Consiliului Audiovizualului, cunoscând dispozițiile art. 352¹ din Codul Penal al Republicii Moldova cu privire la falsul în declarații, declar pe propria răspundere că eu, precum și persoanele apropiate, în sensul Legii nr. 133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale, nu dețin direct sau indirect acțiuni ori părți sociale în societăți comerciale cu activități în domenii, în care s-ar afla în conflict de interese cu calitatea de membru al CA. Totodată, aceștia nu sunt membri în consiliile de administrație, organele de conducere ale furnizorilor de servicii media și ale distribuitorilor de servicii media și nu exercită funcții, nu dețin acțiuni ori părți sociale ale unei persoane juridice deținătoare a unei licențe de emisie sau a unei autorizații de retransmisie. Data completării, semnătura. – Mulțumesc mult. Noi urăm, din partea membrilor CA, bine ați venit în echipa noastră unită a CA. Să aveți ...(indescifrabil) toate elementele constituente care să ne transforme și pe viitor în garant al interesului public în domeniul audiovizualului. Bine ați venit, dna Ursu-Antoci și dle Ion Robu, în echipa Consiliului Audiovizualului.
ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 4 Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării postului de televiziune „TVC 21”, urmare a sesizării Consiliului Consultativ al academicienilor al Academiei de Științe a Moldovei
V. ȘTEȚCAIA:	– La data de 22 iulie 2020, în adresa Consiliului Audiovizualului a parvenit sesizarea nr. 267 din 20.07.2020 din partea Consiliului Consultativ al Academicienilor, Academia de Științe a Moldovei care ne aduc la cunoștință că la data de 07 iulie 2020, postul de televiziune „TVC 21” a difuzat emisiunea „Important”, în cadrul căreia a fost pusă în discuție activitatea Academiei de Științe a Moldovei. Astfel, Consiliul Consultativ al Academicienilor susține că este absolut firesc ca, în spiritul pluralismului de idei pe care îl presupune o societate democratică să se expună anumite păreri despre situația actuală în care a ajuns Academia de Știință a Moldovei, din cauza unor factori interni și externi. În opinia petiționarilor, în cadrul emisiunii a lipsit o analiză obiectivă a lucrurilor, operându-se cu fapte ce nu corespund adevărului, fiind pus accentul pe o totală inactivitate a Academiei de Științe și pe necesitatea urgentă a demisiei conducerii ei, care ar fi, în opinia prezentatoarei și realizatoarei Margareta Răducanu, soluția ideală a ameliorării situației. Astfel, Consiliul Consultativ al Academicienilor consideră că în conformitate cu prevederile Codului serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova în cadrul emisiunii nu au fost respectate următoarele principii: - Nu a fost asigurată distincția clară între fapte și opinii;

- Nu a fost respectată exigența unei informări cu privire la un fapt sau un eveniment corect, iar informația să fie verificată și prezentată în mod imparțial și cu bună-credință;
- În cazul reconstituirii, nu s-a menționat în mod clar acest lucru;
- Nu s-a asigurat imparțialitatea, echilibrul și nu s-a favorizat libera formare a opiniilor, prin prezentarea principalelor puncte de vedere aflate în opoziție, în perioada în care problemele sunt în dezbatere publică.

Semnatarii demersului, susțin că tonalitatea imperativă, autoritară a discuției, modul nepermis în care intelectualității i se dau lecții ce să întreprindă și repetarea intenționată de nenumărate ori a emisiunilor în cadrul ciclului de emisiuni „Important”, în decursul ultimelor trei luni, creează impresia că ele au fost făcute la o comandă specială.

Astfel, petiționarii consideră că asemenea procedee care transformă un schimb de idei într-o execuție publică a instituției vizate și conducerii ei sunt inacceptabile în mass-media care trebuie să dea dovadă de obiectivitate în analiza faptelor.

În contextul celor expuse, Consiliul Consultativ al Academicienilor solicită Consiliului Audiovizualului examinarea tuturor circumstanțelor sesizate în cadrul emisiunii „Important”, difuzată de postul de televiziune „TVC 21”, prin prisma prevederilor Codului serviciilor media audiovizuale.

Prin scrisoarea nr. 21/29-07 din 29 iulie 2020, „COTIDIAN” SA, fondatoarea postului de televiziune „TVC 21” a comunicat CA următoarele: *„La data de 07 iulie 2020, postul de televiziune „TVC 21” a difuzat emisiunea „Important”, în care invitații din studio și-au exprimat opiniile personale cu privire la activitatea/inactivitatea Academiei de Științe a Moldovei. În primul rând, ne exprimăm dezacordul față de învinuirile aduse postului de televiziune „TVC 21” și implicit moderatorului emisiunii „Important”, stipulate în adresarea Consiliului consultativ al academicienilor, Academia de Științe a Moldovei, înaintată Consiliului Audiovizualului din Republica Moldova.*

Ținem să menționăm că postul de televiziune „TVC 21” mereu a oferit posibilitatea persoanelor interesate de a participa în emisiune și niciodată realizatorii emisiunilor nu au avut opinii discriminatorii față de cineva.

În contextul sesizării depuse la Consiliul Audiovizualului, reiterăm că am acționat în raport cu persoanele participante în cadrul emisiunii respective în strictă conformitate cu prevederile unuia din principiile comunicării audiovizuale stipulate în art. 7 al Codului serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova – libertatea de exprimare.

Toate declarațiile, mențiunile, discuțiile, tonalitatea, etc. ale persoanelor participante la emisiunea vizată au fost efectuate de către acestea, constituind opinia Dumnealor și respectiv, fiindu-le imputabile.

Accentuăm, că în cadrul primei ediții a emisiunii „Important” din data de 30 aprilie 2020, dedicată tematicii AȘM, în care în calitate de invitat a fost dl. academician Gh. Duca, am anunțat public în emisiune disponibilitatea de a oferi dreptul la replică dlui Tighineanu. Ca

urmare, nu a parvenit nici-o reacție din partea administrației AȘM. Toate informațiile din cadrul emisiunilor sunt doar ceea ce au spus invitații, iar moderatoarea a respectat cu strictețe Codul Deontologic art. 1.1 și 1.2.

Subliniem că alegațiile Consiliului Consultativ al Academiei de Științe a Moldovei în privința nerespectării imparțialității, echilibrului și a lipsei favorizării liberei formări a opiniilor, categoric nu poate fi reținută. Or, aceasta se desprinde imperativ din vizualizarea înregistrării video a emisiunii, moderatorul având un comportament în strictă conformitate cu deontologia jurnalistică și legislația pertinentă.

Astfel, în lumina celor expuse considerăm că sesizarea este absolut neîntemeiată, iar persoanele semnatare sunt libere și nestingherite să beneficieze în orice moment de dreptul la replică în cadrul emisiunii, în aceleași condiții în care au fost efectuate declarațiile obiectate de ultimii.

Deci, suntem deschiși și în continuare pentru a oferi platforma emisiunii „Important” drept sursă pentru replică persoanelor care se consideră lezate în drepturile sale.

Întru respectarea prevederilor art. 14 al Codului serviciilor media audiovizuale, care menționează că: (1). Persoana fizică sau juridică care se consideră lezată în drepturile sale în urma difuzării unor programe audiovizuale sau în urma prezentării altor elemente ale serviciilor media audiovizuale are dreptul la replică, în conformitate cu Legea nr. 64/2010 cu privire la libertatea de exprimare, postul de televiziune „TVC 21” din mun. Chișinău, la data de 24 iulie 2020, a făcut o invitație semnatarilor sesizării să participe la următoarea emisiune „Important”, în cadrul căreia vor avea posibilitatea să-și expună opiniile și să-și exercite dreptul la replică sau la rectificare cu referire la cele difuzate în emisiunea din 07 iulie 2020”.

În conformitate cu prevederile art. 75 alin. (4) lit. a) și art. 83 alin. (3) lit. b) din Codul serviciilor media audiovizuale, Consiliul Audiovizualului a efectuat monitorizarea postului de televiziune „TVC 21” prin prisma celor invocate în sesizare.

Rezultatele monitorizării au atestat că la data de 07 iulie 2020, postul de televiziune „TVC 21” a difuzat emisiunea „Important”, moderată de către Margareta Răducanu, invitații căreia au fost Ion Dron, avocatul și președintele Asociației Obștești Centru de Inițative și Monitorizare Autorități Publice și Andrei Țurcanu, poet, critic și istoric literar în domeniul de cercetare literatură contemporană la Institutul de Filologie Română „Bogdan Petriceicu-Hașdeu”, dr. hab. în filologie din 1996, conferențiar universitar din 1995 și semnatarul declarației de independență.

Subiectul care a stat la baza realizării emisiunii a ținut de Sesiunea a V-a a Adunării Generale a Academiei de Științe a Moldovei, care a inclus în agenda sesiunii două subiecte, primul fiind cu privire la Raportul asupra stării științei în Republica Moldova și al doilea, raportul de activitate a Academiei de Științe a Moldovei pentru anul 2019.

Pe parcursul emisiunii, invitații în platou și-au arătat nemulțumirea vizavi de conducerea și activitatea Academiei de Știință a Moldovei. Astfel, în opinia dr. hab. Andrei Țurcanu: „Academia de

Știință nu mai este Academia de Știință, este un fel de frumoasă adormită, conducerea academiei sunt niște prinți somnambuli care cred că sunt într-o nuntă de basm, dar de fapt ei sunt la o înmormântare. Asta este Academia acum și nu avem ce aștepta de la această formă fără fond până nu se revine la structura inițială, Academia cu institutele de cercetare. Sigur că în Academie era nevoie de o reformă, pentru că fostul președinte, Duca a tot monopolizat, a adunat sub el crezând că va fi veșnic președinte și până la urmă a pățit exact ca baba din povestea cea cu peștișorul de aur.....asta este albia cea stricată la care acum ne-am trezit cu toții, inclusiv domnul fostul președinte, Duca”.

În cadrul emisiunii, dl. Andrei Turcanu mai declară: „....Academia consumă cele 22 000 000 de lei pe care le are din buget nu se știe pentru ce, adică pentru funcționarii care sunt acolo....și fac hârtii la jumătate de an, la un an și vin cu referate și calificativul satisfăcător și mergem mai departe, rumegăm cu capul în traistă...”.

La rândul său, avocatul Ion Dron s-a expus pe marginea activității AȘM și a întrebat: „De ce este redusă la tăcere astăzi Academia de Știință? Nu oare din cauza că conducătorii care au fost nu au curajul sau au frica de a fi o voce în societate, fiindcă societatea noastră are nevoie de o voce a intelectualilor. Nu a oamenilor deștepți, deștepți avem mulți, intelectuali sunt puțini. Și această pătură a intelectualilor la aceste vremuri grele ar trebui să fie o voce”. „Intelectualul este redus astăzi la tăcere și în opinia mea din simplu motiv că acești intelectuali nu au niște capi care să-i poată duce înainte, da conducerea, fiindcă spunea cineva că și o turmă de oi conduși de un leu pot câștiga o bătălie, dar o turmă de lei conduși de o oaie nu pot câștiga o bătălie”.

Totodată, fiind întrebat de către moderatoare dacă emisiunile sale „Tu și Legea” realizate pe o rețea de socializare cu privire la Academia de Știință a Moldovei au avut un impact? Ion Dron a declarat: „Am dedicat acestui subiect trei sesiuni...și chiar compătimeam Academia de Știință că nu s-a implicat în proces, nu am auzit vocea, o atitudine, pentru că acolo a fost până la urma urmei distribuit un miliard de lei undeva la plesneală, era nevoie de o voce...”. „Care este cauza că Academia tace? Există o conducere pe care se pare că o aranjează felul cum merg lucrurile, poate îi aranjează pe dâșii, dar nu mă aranjează pe mine ca și plătitor de impozite”.

În cadrul emisiunii, moderatoarea menționează că mai sunt unii academicieni pe care nu îi satisface actuala situație creată în jurul Academiei, și face trimitere la un discurs de al academicianului, Valeriu Pasat, care a declarat următoarele: „Academia de Știință a Moldovei ca urmare a politizării excesive, dar mai ales a corupției fără precedent și-a dat obștescul sfârșit, iar ceea ce a rămas din Academie nu este decât un cub de interese, mai drept zis o societate pe acțiuni, un grup mic de membri ai Academiei din actuala conducere. Teza nr. 2, demnitatea mea de om de știință nu-mi permite să renunț la semnătura mea aplicată pe declarația celor 20 de academicieni în care se cerea demisia președintelui interimar și excluderea posibilității de a participa la concursuri pentru alegerea președintelui pe motivul că nu dispune nici de dreptul moral nici de cel deontologic de a pretinde la funcția de

președinte al Academiei de Știință”.

Urmare a acestui discurs, invitatul emisiunii, Ion Dron a menționat că vrea să audă vocea Academiei de Știință, dar din păcate acest lucru nu se întâmplă: „...poate într-o manieră mai puțin vocală, dar eu vreau să aud această voce, nu neapărat a președintelui din cadrul Academiei. Cum vine o voce din Academie este despre corupție și acesta este lucrul cel mai regretabil. Regretabil este că nici nu reacționează nimeni nici pe interior. Eu refuz să cred acest lucru, nu cred că întreg corpul de academicieni nu au vocație de tămbăduire, de a scoate din această zonă să-i spunem a furturilor, din această zonă a imaginii proaste Academia de Știință. Academia de Știință are nevoie să iasă din această zonă a conflictelor, din această zonă a percepției că acolo se întâmplă numai corupție”.

În contextul celor expuse, academicianul Andrei Țurcanu susține că: „Conducerea academiei care ar trebui să țină o politică națională, o politică a demnității naționale de fapt este supusă politicului, că-i cel de azi sau cel de ieri, de acum de 10 -15 ani este totalmente supusă politicului și așteaptă indicații sau face ce gândește că place partidului sau șefului sau nu știu cui. În loc de o politică națională, o politică a demnității asistăm la o politică a preșului, ne așternem sub șeful de azi. Vă dau un exemplu extraordinar, vine la Academie....Ivan Ceban....Vanea Gramofon, vorba fostului lui șef, Voronin, la care a avut loc o discuție cu președintele Academiei. Președintele Academiei a rugat primarul să facă reparație la subterana ceea de la Academie. Adică, cât de tare a decăzut prestigiul președintelui Academiei?! Academia care trebuie să fie o instituție națională! Care să fie o voce...”.

În a doua parte a emisiunii s-a pus în discuție activitatea a doi președinți ai Academiei de Știință din Moldova, Gheorghe Duca și Ion Tighineanu, unde moderatoarea a solicitat invitaților în platou să se expună cu privire la cele trei mandate de președinte a AȘM ale dlui G. Duca: „...să începem cu dl. Duca, în statut scrie clar că dlui are dreptul să participe de două ori, mandatul să fie de două ori la AȘM și după aceea a urmat un al treilea mandat care prin minune a fost acceptat după ce un deputat...deputat simplu cum era Apolschi a semnat o scrisorică, un bilețel așa... că nu știu cum să-i zic, seriozitatea cestuia nu mă face să-i dau o denumire juridic mai corectă și în baza acestui bilețel semnat de un deputat subliniez, nu în cadrul comisiilor, nu discutate în cadrul parlamentului și aici îmi spune-ți dvs. dacă am dreptate, a venit dl. Tighineanu la ședința când s-a întâmplat această alegere în al treilea mandat și a fluturat cu această fițuică, acest bilețel important și a fost ales dl. Duca în al treilea mandat, cum e posibil așa ceva?”.

În acest sens, dl. Andrei Țurcanu, a venit cu următorul răspuns: „Păi suntem în țara minunilor. Hârtiuța ceea care nu însemna absolut nimic, nu avea nici o valoare, pentru că este statutul Academiei, este Legea despre știință, era clar stipulat două termene și atât. Ori cu hârtia ceea care a fluturat-o dl. Tighineanu care era adjunctul dlui. Duca și a zis că dl. Duca are dreptul s-a făcut alegerea, hai să zic numirea pentru al treilea mandat de președinte. Este o încălcare foarte gravă pe de altă parte s-a întâmplat că între timp apar niște interese

față de Academie a unor cercuri politice pe care se vede că Duca nu le-a satisfăcut până la capăt. Eu mă gândesc că știți dvs. unde e Academia, în centru. În centru este Hotelul Național privatizat de cineva, este hotelul Chișinău, privatizat de cineva de mai mulți ani și stau așa în așteptare să fie privatizată și clădirea Academie. Vă imaginați.... un centru de afaceri, un complex extraordinar s-ar putea face acolo. Și nu cred eu că lucrurile cu Academia nu au în adânc și acest interes pe care se vede că Duca nu l-a satisfăcut până la capăt și a trebuit să plece....” .

În contextul celor declarate de către academicianul, Andrei Țurcanu, moderatoarea vine cu întrebarea către avocatul, Ion Dron: „...tot ce s-a întâmplat cu fostul președinte al Academiei de Științe, Gheorghe Duca, și jocul cu scrisorelele venite din Parlament este o încălcare? Noi putem să vorbim despre niște lucruri care se întâmplă și dacă deja este clătinată credibilitatea din punct de vedere juridic se putea întâmpla ceva pe aceste acțiuni? Și îmi pare mie sau trece așa ca un fir roșu, începe să treacă Partidul Democrat pe acolo, prin Academie?” .

Urmare a întrebării adresate de către moderatoarea, Ion Dron, a declarat că: „Nu este vorba de o încălcare, este vorba de o ilegalitate până la urmă....mandatul unui președinte de Academie este de doi ani. Prin urmare nimic surprinzător pentru mine ce s-a întâmplat...aceleași scrisori au fost furnizate și pentru alte sectoare din domeniul public când trebuia de numit un șef sau trebuia de interpretat ceea ce i-ar conveni puterii ... și mandatul pentru ani de zile se dorea cu orice preț. Partidul Democrat era atunci la putere, ei tăiau și spânzurau tot ce mișca în această țară dacă nu greșesc ei au reușit să obțină acest mandat”. „Aici avem pe față un compromis al unui intelectual. Atunci când el obține un al treilea mandat vine lucrul cel mai grav cu impactul cel mai urât, compromisul pe care îl face un intelectual cu puterea. Or, un intelectual prin definiție trebuie să fie în opoziție cu puterea dacă vrea să fie un intelectual. Al treilea mandat obținut de Duca a generat faptul că Academia de Știință a fost exclusă din circuitul tot ce înseamnă în această țară știință și renovare, asta este plata mandatului al treilea. De ce acest corp al academicienilor nu încearcă să facă un efort pentru a reabilita imaginea acestei instituții pentru a încerca să estompeze puțin din compromisul care l-a făcut Duca cu puterea”.

În contextul celor declarate de avocatul Ion Dron, moderatoarea emisiunii a intervenit cu următoarea întrebare: „Și atunci mă interesează de ce nu reacționează socialiștii la toate astea ce se întâmplă? Pentru că sunt în alianță cu democrații și acum presupun o chestie, dacă ar fi fost în locul dlui Filip, Maia Sandu și s-ar fi întâmplat așa ca dânsa să vină să zică te rog frumos semnează și schimbă-l. Vă dați seama ce avea să se întâmple în societatea noastră? Dar acum dacă ei sunt se înțeleg cu fir roșu așa alianța cu PD nu este reacție?”.

Ion Dron, în calitate de răspuns la aceste întrebări menționează: „.....eu am ajuns la Academia de Știință pornind de la o speță de judecată....și în 2016, Partidul Socialiștilor au făcut atâta zgomot, doreau formarea unei comisii speciale pentru a investiga felul cum a obținut Duca al treilea mandat?.....astăzi e o liniște totală și acest

partid aflat la guvernământ nu întreprinde nimic pentru a aduce lucrurile la normalitate. Întrebarea este de ce? Eu am și răspunsul, haideți să ne punem întrebarea de ce au fost scoase din jurisdicția Academiei de Știință ceste 19 instituții și au fost transmise în subordinea unui minister. Miniștri sunt numiți pe criterii politice, pe criterii politice se pot da ordine ministrului. În Academia de Știință chiar și dacă numești un Președinte loial din punct de vedere politic, deciziile nu le poate lua o singură persoană, pot trezi nemulțumire, marea majoritate a corpului intelectual acolo nu sunt subordonați politic și apar probleme. Cum să privatizezi aceste terenuri? Cum să desființezi aceste clădiri? Să mai ridici niște oficii? Să mai ridici niște blocuri de locuit aiurea, aceste urătenii fiindcă băieții noștri deștepți și țara Republica Moldova astăzi este un offshore, este o spălătorie a tuturor banilor murdari veniți de peste hotare. Unde poți spăla acești bani decât investind în proiecte imobiliare?....și apropo veți realiza că multe firme de construcții sunt venite aici să construiască, dar au înregistrarea în străinătate și vin aici pe post de investitor străin, dar banii sunt negri. Pentru a spăla acești bani, în Republica Moldova se lucrează cu cash, în străinate cu cash nu poți lucra și unde să-i bagi? Îi bagi în imobiliare și nu o să construiești în Copăcenii sau Fundureni că nu o să cumperi nimeni acolo și construiești în Chișinău, nu ai terenuri și atunci ce faci? Scoți de sub Academia de Știință 19 terenuri, 9 clădiri care pot fi demolate de către un minister prin ordinul politic și ai banii pentru investiții, iată mafia imobiliară și de ce Igor Dodon ar strica toată această afacere? De ce ar strica el interesele și schemele? El gestionează aceste proiecte și apropo, atunci când a spus că declară lupă mafiei și va desființa toate schemele ce țin de contrabanda cu țigări, tutun nu a spus și despre mafia imobiliară care ne-a adus până la, că nu au fost validate alegerile primarului, Năstase, mafia imobiliară care l-au împins și cu acordul lui Plahotniuc au făcut ca aceste alegeri, fiindcă un alt primar putea să spargă multe proiecte mafioate imobiliare, iar acum lui Dodon ori că-i sunt scurte mâinile, fiindcă aceiași mafioți au trecut în spatele lui Dodon ori nu-l mai interesează Academia de Știință? Până la urmă eu consider că nimeni nu-și dorește astăzi ca aceste instituții să revină în subordinea Academiei, nu-și dorește acest lucru nici Academia pentru că nu au o voce, nimeni nu poate ieși astăzi în față să-i facă un afront lui Dodon...până la urmă eu cred că mafia imobiliară este cea care îi leagă mâinile lui Dodon, dar dacă nu este așa să ne demonstreze”.

Spre finalul ediției, moderatoarele face trimitere la o altă secvență video a academicianului Valeriu Pasat, decupată din cadrul unei ședințe a Academiei de Știință din Republica Moldova, unde vine cu următoarele declarații: „Nimeni din actuala conducere a Academiei nu s-a opus, aducând probe concludente când a demarat campania de lichidare a Academiei de Știință. Vreau să vă aduc aminte că la inițiativa unui bun organizator, academicianul Furdui și al doilea organizator a fost academicianul Cimpoi, ne-au adunat la sfârșitul anului 2017 în această sală să discutăm care este tactica de mai departe a noastră, cum ne apărăm instituția în care lumea a muncit peste 60 de ani. Tot Guvernul Academiei, cum l-a numit academicianul Eșanu, stăteau în birouri, nu au dorit să vină nimeni în această sală să fie

alături de noi. Atunci s-a produs ruptura, nu vrem să recunoaștem și mai este altceva, noi nu avem în Academie o personalitate care să dea dovadă de verticalitate și de curaj, de un curaj de care a dat dovadă academicianul Arteom Lazarev, un mare patriot care în 1977 la insistența, presiunea și racolarea care a fost făcută din partea Partidului Comunist al Moldovei pentru ca președinte al Academiei să devină Alexandru Jucenco, cel care în aprilie 1976 a devenit deodată academician și cineva a decis că el poate fi și președinte al Academiei. Și iată acest patriot al neamului nostru, Arteom Lazarev, a scris o scrisoare la Moscova, care am găsit-o acum câțiva ani în politica din Kremlin. El i-a întrebat pe cei de la Moscova: Cât timp conducerea PCRM va insista ca președinte al academiei să fie un om care nu ne cunoaște limba și nu ne respectă cultura? Nu s-a dat curs acestei scrisori. Arteom Lazarev, în semn de protest și-a dat demisia din funcția de vice-președinte al Academiei. Această scrisoare o v-oi publica în cel mai apropiat timp după ce finalizăm ceea ce se întâmplă astăzi la noi, în Academie. Acest academician a demisionat așa pentru ca să cunoască lumea, de două ori în viață, în 1977 în semn de protest că a venit în fruntea Academiei unul care nu avea nimic cu Academia și doi, în decembrie 1994 când Parlamentul Republicii Moldova a primit statul juridic special al Găgăuziei. Fiind deputat pe lista Partidului Socialiștilor și în semn de protest a plecat și atunci” .

Urmare a acestui discurs, moderatoarea îi adresează academicianul Andrei Țurcanu, următoarea întrebare: „Dle Țurcanu, citind articolul plasat de către dl. Pasat chiar ieri, pe rețelele de socializare am rămas profund impresionată de cât a făcut el pentru Republica Moldova și a avut atunci așa o verticalitate și o putere ca să-și dea demisia în situații cam similare cu ceea ce s-a întâmplat acum. De ce domnul Tighineanu nu are această inteligență?. Intervievatului a răspuns că: „Domnul Lazarev era totuși un caracter....., dar știți Dvs. ce înseamnă cuvântul „stil” la grecii antici? „Stil” era un băț ascuțit cu care împungeau țăranii greci boii la plug. Deci este nevoie de un stil care să împungă boii academiei, pentru că mișcarea în ambele sensuri de care este nevoie de la Academie către Guvern sau către alte instituții ale statului și invers, trebuie să fie în ambele sensuri....”.

În încheiere, moderatoarea a adresat repetat întrebarea sa și avocatului, Ion Dron: „Va avea curajul domnul Tighineanu să-și dea demisia?” Cel din urmă a răspuns: „... curaj mai este, caracter numai este, or caracterul îl face distinct pe un om de alt om. Iată caractere nu avem, iar pe vremea Uniunii Sovietice erau mai multe caractere....Sovieticii înțelegeau că este justiție este stat și asta trebuie cultivată cetățeanului și al doilea moment, nu se făceau compromisuri atât de grave care se fac astăzi între intelectual și stat. Pe vremea Uniunii Sovietice nu că nu au fost cozi de topor, au fost mai multe caractere în mediul academic decât avem astăzi. Fiindcă un compromis făcut de către Duca a generat în așa măsură încât astăzi Academia de Științe practic nu mai există un compromis făcut de către un intelectual...”

Astfel, rezultatele monitorizării au atestat devieri de la cadrul legal prevăzut de art. 13 alin. (6) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale, potrivit căruia „În cadrul programelor de informare în

D. VICOL: M. CIOBANU, academician AȘM:	<i>probleme de interes public – politice, economice, sociale, culturale etc., trebuie să fie respectate următoarele cerințe: a) asigurarea imparțialității, echilibrului și favorizarea liberei formări a opiniilor, prin prezentarea principalelor puncte de vedere aflate în opoziție în perioada în care problemele sunt în dezbatere publică”.</i> – Vă mulțumesc mult. Stimați colegi, vreau să Vă anunț că, în afară de dna Margareta Răducanu, este prezent cu noi și dl academician Mitrofan Ciobanu. Îl salutăm, bună ziua, dle academician. Stimați colegi, conform procedurii, eu propun să-i oferim cuvântul dlui academician Mitrofan Ciobanu. – Mult stimat dle președinte și mult stimați membri ai Consiliului Audiovizualului, adresarea noastră nu a fost împotriva celor care au participat la emisiune, a interlocutorilor, dar noi am fost nemulțumiți de moderatoarea – dna Margareta Răducanu. Când noi am semnat acea scrisoare către Dvs., în primul rând, am atras atenția la ce? Că peste tot - dacă Dvs. veți vedea - dna moderatoare spune că <i>„eu sunt pregătită, eu sunt foarte documentată, eu am analizat bine site-ul AȘM, am făcut analiza la toate documentele la temă”</i>. Dacă să luăm numai poziția aceasta, ce urmează, dacă a făcut? În privința COVID-ului, nu s-a făcut nimic. Și ea vede numai aceea că la 16 martie au fost acolo afișate cerințele OMS și Comisiei Naționale. De fapt, dacă să luăm această afișă, sunt permanent, în fiecare zi, de multe ori pusă de diferiți, și nu numai savanți, dar și de oameni de cultură. Aceasta a fost o adresare să fie pe site-uri. Dar ce n-a observat? N-a observat că încă la 06 februarie, când nu era nicio vorbă despre COVID, o lună și ceva mai înainte, când au declarat situația, a fost prima Organizația Mondială a Sănătății, a fost printre prima masă rotundă, situația epidemiologică. Și aceasta a fost pusă pe site. Nu s-a văzut că un șir mare de savanți au luat parte atât și la diferite simpozioane, cât și la televiziune au luat parte. Și iată noi V-am trimis în adresa Dvs. argumentele noastre, pe vreo câteva pagini. Nu a luat seama că trebuia cu membrii Academiei de Științe, la aceasta, care au participat la diferite emisiuni. Nu s-au luat în seamă și interviurile dlui președinte al Academiei de Științe, ... care a fost și la 22 martie, 14 aprilie, pe 17 aprilie. Dar prima unde a văzut-o, a văzut-o, compară ca să defăimeze Academia de Științe - în weceul aeroportului, de exemplu. Foarte bună comparare. Nu a văzut donațiile membrilor Academiei, și multe care n-a făcut. Cu referire la limba română: ea n-a dorit să vadă un șir de emisiuni care au fost făcute pe această temă. Și spune că <i>„Nu-i nimic! Batem alarma! Academia e o formă fără conținut, o instituție parazită”</i>. Referitor la membrii comisiei, spune că <i>ei se duc la masovcă - persoane care nu produc nimic, dar numai fac masovcă</i>. Chiar și în ultima dumneaei scrisoare deschisă ne-a făcut <i>„senectute nă răvoase”</i>. Dvs. cred că înțelegeți ce înseamnă acest cuvânt. Nu numai oameni, dar noi putem spune că printre aceștia, din alt punct de vedere, spune că este un grup de academicieni care așteaptă și au careva lider, și vor fi imediat schimbări. Și iată pe dl Țurcanu, care a fost la emisiune, ea a spus că e academician, dar el nu este membru al Academiei, el este funcționar din cadrul Academiei. În așa mod, face impresia că vorbește cu oameni din Academie care sunt într-o altă
--	--

poziție. Dintr-o parte, spune că este un grup mai mare de 20 de oameni, în scrisoarea care a fost cândva semnată de 12 persoane, printre care, din anumite considerente, 9 s-au retras. Printre ei este și academicianul Cimpoi. Și au retras, dar peste tot spune, iată, *în frunte cu academicianul Cimpoi*. Da, a fost o adunare în sala Academiei. Când s-a anunțat despre retragerea din Academie a instituțiilor de cercetare, noi ne-am grămădit, am fost și eu prezent acolo. Și eu am fost nemulțumit de acest act. Dar aceasta nu înseamnă că noi toți atunci am fost pasivi. Noi am fost nemulțumiți, pe atunci de actualul președinte - că el nu face nimic și nu bate alarma ce să facem. Noi ne-am grămădit în sală și într-adevăr au fost opinii. Dar după aceasta s-au început a da niște interpretări cu totul în alt sens. Iată spune *că din motive politice și-a retras dl Pasat de două ori candidatura*. Aceasta tot nu corespunde adevărului, fiindcă dl Pasat, într-adevăr, în 2014 a fost înaintat la președinte. Dar el s-a retras după ce toate programele au fost audiate și discutate de membri. Când trebuia să introducem în buletinul de vot, el și-a retras atunci candidatura. A doua oară când a fost ales, anul trecut, el n-a participat, pentru că el a refuzat să fie introdus la secție ca pretendent. El a refuzat. Aceasta înseamnă că el nu și-a retras candidatura, adică tot este niciun adevăr, fiindcă n-a fost procedura de alegere a candidatului. El a refuzat din start. Dacă nu refuza, se știa, secția îl înaintează sau nu-l înaintează. Cineva din membri l-a propus, na, poftim. Dar trebuia să treacă o procedură de înaintare și atunci se poate de spus că este retragere. Iată cu aceasta se manipulează. Toate aceste manipulări, tonul cu care dumneaei face, toți din membri, dintr-o parte, sunt academicieni care lucrează din cadrul Academiei, dintr-o parte, Academia îi parazitară, oameni-senectute, care nu fac nimic.

D. VICOL: – Dle academician, vreau să Vă mulțumesc. Sunt ferm convins că ...

M. CIOBANU, academician AȘM: – Iată aici este dl Gaiandric și dl Cimpoi.

D. VICOL: – Dacă se poate, oferim cuvântul dlui academician Cimpoi, Vă rog.

M. CIOBANU, academician AȘM: – Și dl academician Eugen Doga tot dorește să spună câteva cuvinte.

D. VICOL: – O să-l ascultăm și pe dl academician Doga.

M. CIMPOI, academician AȘM: – Mulțumesc, dle președinte, domnilor membri ai Consiliului Audiovizualului. Nu voi repeta ceea ce a spus aici, atât de întemeiat și argumentat, dl academician Mitrofan Ciobanu. Într-adevăr, în acele emisiuni reluate, nu știu de ce, la infinit, aici e o bănuială că e o emisiune comandată, nu e o emisiune obișnuită care să facă o analiză. Deci, fapte care nu corespund realității, cu care se manipulează, cu care se operează. Eu, fiind scriitor, aș compara emisiunea cu chestii de astea ce se întâmplă cu plăcile de cauciuc: când apărea o zgârietură, acul dădea de această zgârietură, placa se rotea pe loc și se repeta o hârâitură, de fapt. Iată această hârâitură exista și în emisiune. Hârâitura

era: demisie, demisie, demisie - acul aici se oprea. Fapte care nu mai corespund situației de azi a Academiei, ele sunt deja depășite, consumate. Nu știu de ce iarăși se recurge la citarea lor. Cel mai simplu argument este Asambleea, mai există Asambleea? de acum vreo trei ani nu se mai operează cu această noțiune, care era de fapt inexactă. Nu suntem noi ONU, este Adunarea generală. Asambleea a decăzut, nu se mai operează cu această noțiune. Acum, în ce mă privește, ca să fiu scurt. Nu știu de ce se operează cu aceste scrisori ale mele. Una a fost semnată, și eu mi-am retras semnătura, fiindcă ea era și neadevărată, jumătate din ea era absolut neobiectivă. Acum văd că apar și alte hârtii din agendele mele, care nu au caracter de acte oficiale. Știți, în perioada sovietică s-a întâmplat un lucru extraordinar. Cuvântarea mea la Congresul al III-a al scriitorilor, originalul s-a păstrat la Securitate, acolo a fost găsit. Acum văd că anumite însemnări de ale mele de prin agende nimeresc la „TVC21”. Nu știu prin ce minune, parcă nu mai sunt ... în țară. Bineînțeles că emisiunea a avut un caracter de execuție, nu de analiză. Da, din partea moderatorilor. Ceilalți doi participanți, nu suntem de acord, dar e părerea lui, da. În ce privește milioanele acelea, nu știu, le-a calculat el, dar, mă rog, poate el are argumente. În concluzie, eu vreau s-o rog pe dna Margareta Răducanu să nu mai opereze cu hârtiile pe care eu le-am semnat sau de care m-am dezis și care nici nu figurează ca acte oficiale, puse pe site-ul Academiei. Mai apoi, o rog categoric să nu-mi țină mie lecție, ca om de cultură, ce trebuie să fac eu în situația de astăzi. Am făcut ce trebuia, cred eu, luând atitudini, scriind articole, am ieșit și pe baricade, când a fost vorba de limba română. Dna Răducanu, nu aveți niciun drept moral și niciun drept intelectual să-mi dați mie lecții, semnând această scrisoare care este total agramată. Nu știu, audiovizualul nostru poate că trebuie să închidă ochii la emisiunile agramate, nu știu dacă există așa ceva, nu vreau să fiu și eu procuror. Dar această scrisoare este cu o sintaxă ciudată, cu semne de punctuație puse după gramatica rusească, total agramatism și cu învinuiri nefondate, și cu sfaturi care eu nu pot să le primesc, din cauza unui om care nu știe carte. Atât am vrut să spun.

D. VICOL:

– Mulțumim, dle academician. Cu permisiunea Dvs., o să oferim cuvântul maestrului, academician Eugen Doga.

**M. CIMPOI,
academician AȘM:**

– Dumnealui a spus că nu dorește, deoarece, a spus domnul că Cimpoi este succint. Dar dorește dl membru corespondent, dl Gaidric Constantin.

**M. CIOBANU,
academician AȘM:**

– Și pe urmă, Președintele Academiei tot dorește să spună câteva cuvinte.

D. VICOL:

– Dar maestrul Doga?

**M. CIOBANU,
academician AȘM:**

– El a spus că nu poate să adauge la ceea ce a spus dl Cimpoi.

D. VICOL:

– Am înțeles. Dle membru corespondent, Vă oferim cuvântul.

C. GAINDRIC,
membru
corespondent AȘM:

– Stimați membri ai Consiliului Audiovizualului, eu cred că fiecare din noi are dreptul la părere. Are dreptul la părere când face niște concluzii în baza unor date veridice. La momentul de bază, începe că nu fiecare din cei care au vorbit, mai ales moderatoarea, înțelege ce înseamnă Academia de Științe a Moldovei. Sunt 71 de membri ai Academiei și un grup de profesori, cercetători, delegați de institute, care acum sunt în tutela ministerului și de la universități. Deci, acestea sunt persoanele care au deja anumite valori științifice, au anumite rezultate, sunt apreciați de comunitate, de colegi. Și să vorbești că aceasta este o organizație sau ceva care e lipsit de sens, aceasta e o insultă adusă întregii intelectualități. Aș vrea să spun încă câteva momente. Primul lucru: eu cred că în Academie, și nu numai în Academie, chiar la postul „TVC21”, despre care se vorbește, eu, de trei ori, împreună cu câțiva colegi am fost absolut contra și am luptat pentru aceea ca instituțiile de cercetare să rămână în cadrul Academiei. Am adus argumente de genul că așa un lucru, iată greșeala aceasta care, practic, mai mult seamănă a crimă. În România a fost de două ori încercări de a transmite instituția Academiei, și chiar a fost transmisă. Prin aceasta s-a pierdut o mare parte de potențial. Uitați-Vă ce se întâmplă la noi! Noi nu suntem atât de bogați în oameni de știință. În fiecare an noi pierdem câte 200-300 de oameni. Am avut 3000, acum sunt 2700. Care sunt argumentele aduse de doamnă? Că cineva i-a spus că aici nu se face știință. Cine e vinovat de aceea că noi, atunci se numea Asambleea, ultima dată când s-a numit Asambleea, cu o zi înainte de așa decizie a Parlamentului de a modifica Codul cu privire la știință și când au fost luate institutele din cadrul Academiei, o zi înainte, Academia a ieșit contra acestei decizii. Peste o săptămână, dl academician Duca, care era Președintele Academiei, nu știu de ce, în numele membrilor Academiei (și eu sunt membru al Academiei), spune că el este de acord cu așa o decizie. Decizia care, toți membrii Academiei și nu numai, dar și toți membrii fostei Asamblee erau contra. Atunci, nu pot înțelege cum, la emisiunea despre care se vorbește atât de mult, toate argumentele se iau în baza afirmațiilor domnului care a avut așa o poziție. În afară de aceasta, s-a vorbit foarte mult și se vorbește despre aceasta, dar în fond, aceasta e o campanie care are rolul de a denigra Academia. Noi primim sute de apeluri, scrisori de la două persoane (știm că acestea nu sunt nume veridice), în care ni se vorbește despre tot ce vrei, tot ce vrei, în Academie e rău. Oamenii pleacă din țară - Academia e vinovată, secetă - Academia e vinovată. Oameni buni, dacă vreți să faceți o analiză, faceți-o. Hai să ne gândim la aceea: acestea sunt consecințele despre care se vorbesc, din rea-voința Academiei? În afară de aceasta, eu am făcut un apel, la ultima Adunare Generală a Academiei: lăsați în pace măcar pe răposații membri ai Academiei. În fiecare scrisoare - vreo 10-15 persoane care deja de ani de zile nu mai sunt - îi apelați, nu le dați voie măcar în mormânt să se odihnească. Mă scuzați, îmi pare rău că din intenții rele (eu vreau să calific această și calific absolut), din intenții răuvoitoare se formează opinia publică. Mulțumesc.

D. VICOL:

– Mulțumim, dle membru corespondent. Am înțeles. Dacă se poate,

I. TIGHINEANU,
președinte AȘM:

foarte succint, în încheiere, Președintele Academiei, dl academician Tighineanu, Vă rog.

– Stimate dle președinte, stimați membri ai Consiliului, bună ziua. Mai întâi, vreau să Vă mulțumim mult pentru faptul că are loc această întrevedere, fie și prin spațiul virtual, și avem posibilitatea să ne expunem. Desigur că în seria de emisiuni au fost utilizate multe, multe falsuri și membrii Consiliului academicienilor V-au trimis Dvs. un material. Dacă o să Vă uitați prin acest material, o să găsiți și descrierea acestor falsuri. Vreau să menționez: cel mai mare fals este că eu sunt afiliat politic. Niciodată nu am fost membru de partid, nici până la '90, nici după '90. Sunt deschis să conlucrez cu reprezentanții tuturor partidelor care susțin cercetarea științifică. Eu am venit la Academie ca să ajut comunitatea științifică ca să promovăm excelența în cercetarea științifică. Eu am fost una din persoanele care am prezentat majoritatea rapoartelor la Bruxelles, la Comisia Europeană și, în rezultat, ne-au acceptat și Moldova a fost prima țară asociată la programele-cadru. Vreau să Vă atrag atenția că întreprindem totul ce depinde de noi ca să îmbunătățim situația și să avem o conlucrare cu reprezentanții societății. Am organizat platformele de comunicare, au fost o serie de evenimente, discuții aprinse. În rezultat, de exemplu, dl prim-ministru a fost la nordul Moldovei, la Institutul „Selecția” - s-a convins că prin cercetarea științifică, chiar în condiții de secetă, se pot obține rezultate foarte bune și a anunțat că va promova un program de producere a semințelor aici, în Republica Moldova. Vă spun că este foarte important, fiindcă dacă noi aducem semințe din alte țări, acolo sunt alte condiții climaterice. Vreau să Vă mai atrag atenția că noi, fiind o țară mică, trebuie să ne integrăm în spațiul european și internațional de cercetare. Numai prin așa abordări vom reuși să supraviețuim în cercetare. Pentru prima oară am adus și laureați ai Premiului Nobel. La 12 iunie a fost o lecție publică a unui laureat al Premiului Nobel care a venit cu o prelegere ce ține de Coronavirusul de tip nou și de pandemie. Suntem în contact cu alte personalități de cel mai înalt rang. Noi vrem ca Republica Moldova să fie recunoscută prin cercetări de valoare. Au fost cercetători puternici, avem cercetători puternici și eu sper că noi vom reuși să promovăm valoarea în cercetarea științifică, excelența în cercetarea științifică. Ceea ce se promovează la acest post de televiziune, nu pot să spui că este corect, fiindcă se invită persoane care de fapt nu sunt academicieni, dar sunt numiți academicieni. După câte eu știu, academicienii veritabili au refuzat să vină la aceste emisiuni și atunci apar foarte multe întrebări. Nu trebuie să promovăm falsuri, să venim cu fel de fel de presupuneri. Scopul nostru este să dezvoltăm cercetarea științifică și n-o să ne oprească nimeni. O să continuăm, avem parteneri puternici din alte țări, am primit scrisori de susținere de la mai multe academii. Toate au fost plasate pe site-ul Academiei. Dna Răducanu nu le-a văzut, a văzut ceea ce a dorit să vadă. Repet: vom continua activitatea. Mulțumesc membrilor Academiei pentru că suntem o echipă, avem un scop și vom reuși să promovăm cercetarea în Republica Moldova la cel mai înalt nivel. Vă mulțumesc.

D. VICOL:

– Eu am înțeles. Dle Președinte, stimați membri distinși ai Academiei

	de Științe, Vă mulțumim pentru expunerea viziunii Dvs. Acum, pentru a putea păstra echilibrul în discuția noastră și a putea lua act de toate opiniile care sunt exprimate, oferim cuvântul dnei Margareta Răducanu. Dna Răducanu, aveți cuvântul, Vă rog. În așteptarea conexiunii.
D. VICOL:	– Există o defecțiune. Cine dorește să se pronunțe dintre colegi până se remediază defecțiunea? Vă rog să interveniți, stimați colegi. Dna Manole, Vă rog.
L. MANOLE:	– Mulțumesc, dle președinte. Cu tot respectul pentru domnii academicieni care au reușit, au avut disponibilitate și timp pentru a veni în direct și a explica foarte multe lucruri, de ce nu ați făcut acest lucru în cadrul emisiunilor? De ce nu ați uzat de dreptul la replică, de art. 14 din Codul audiovizual? Dl Tigineanu zicea că academicienii refuză să vină în emisiune. Eu nu cred că este o poziție corectă, în cazul dat.
M. CIOBANU, academician AȘM:	– Noi am primit oficial invitație după ce am trimis scrisoarea în adresa Dvs. Practic, ce a vorbit dumneaei cu dl Duca că invită, invitație nu a fost oficială. A doilea: când a venit invitația după scrisoarea noastră, eu singur, personal, eram gata să mă duc la următoarea emisiune. Și când colo, apare scrisoarea deschisă a dnei Răducanu. Această scrisoare deschisă m-a insultat pe mine, dar și pe membrii Academiei. Eu personal V-aș spune că eu mai mult, la invitația dnei Răducanu, nu vin, cât de importantă nu ar considera dna Răducanu aceasta. Eu aș veni la postul „TVC21”, numai cu alt moderator. Cu dumneaei nu vreau să discut, fiindcă sunt insultat.
D. VICOL:	– Stimați colegi, dl Cozma voia să intervină. Vă rog, dle Cozma.
A. COZMA:	– Eu am vrut să adresez academicienilor aceeași întrebare. Eu am înțeles poziția Dvs., dar spuneți-mi, dreptul la replică, de ce nu a fost uzat, solicitat? Adică, după prima emisiune când s-a spus cu dl Duca că membrii Academiei de Științe au dreptul și pot uza dreptul la replică, de ce nu s-a intervenit imediat după aceea emisiune? Aceasta vreau să înțeleg.
M. CIOBANU, academician AȘM:	– Chestia e aceea că noi, membrii Consiliului administrativ, încă în aprilie, după ce au fost aceste emisiuni, nu numai la adresa domnului fost președinte Duca, dar și la adresa altora - scrisori care vin anonim, noi am făcut o declarație pe care am trimis-o și la diferite posturi de radio, și e pusă pe site-ul Academiei, este publicată și în ziare, unde am spus, am pus în ghilimele: „prietenii” Academiei să termine cu falsificări, să dea voie membrilor Academiei să lucreze. Deci, n-aș spune că noi nu am avut replică. Noi am avut replică și am trimis în adresa tuturor așa o adresare de la membrii Consiliului administrativ. Este această scrisoare pe site-ul Academiei și ea este publicată. A fost în presă chemată la toate oficiile care a fost posibil. Mulțumesc.
D. VICOL:	– Noi Vă mulțumim. Dna Antoci, Vă rog.

A. URSU-ANTOCI:	– Eu am o întrebare, de fapt, către dl Tighineanu. Dacă este posibil ca să-mi răspundă. Ce ați făcut Dvs., dle Mitrofan, ceea ce ne spuneți este foarte bine, noi salutăm lucrurile acestea. Dar din momentul în care Dvs. nu ați solicitat dreptul la replică, nu este chiar ok treaba aceasta. Dvs. erați obligați să solicitați dreptul la replică. Solicitând dreptul la replică, Dvs. aveți dreptul de a Vă expune. Ca să înțelegeți, eu nu chiar sunt de acord cum ați procedat Dvs. Aceasta este poziția mea pur personală, nu este poziția Consiliului, dar era bine dacă solicitați dreptul la replică. Totuși, vreau să aud prin „da” sau „nu”. Totuși, l-ați solicitat sau nu, dreptul la replică?
M. CIOBANU, academician AȘM:	– Vreau să spun că replica la noi nu e replica la ceea ce participanții au spus. Cineva dacă a spus că dl Dron, multe ce a spus dl Dron - 90%, sunt de acord. Noi am dat replică la modul cum falsifică faptele dna moderatoare. Dacă e jurnalist, jurnalistul trebuie să aibă o etică de jurnalist.
A. URSU-ANTOCI: M. CIOBANU, academician AȘM:	– Dle Mitrofan, ați solicitat sau nu ați solicitat dreptul la replică? – Noi nu am solicitat, fiindcă eu nici nu știam de toate regulile acestea, că trebuie de acceptat la replică. Noi deja când am scris, am trimis scrisori ca să ne lase în pace, dar pe urmă noi nu am solicitat. Cu scrisoarea aceasta deschisă, cum să face replica, unde?
A. URSU-ANTOCI: M. CIOBANU, academician AȘM:	– Dle Mitrofan, vreau să Vă spun că nouă o să ne fie astăzi foarte dificil să sancționăm sau nu, pentru faptul că Dvs. chiar nu ați solicitat dreptul la replică. – Omul poate să spună falsificări care noi le-am demonstrat și aceasta rămâne așa, fără ...?
A. URSU-ANTOCI:	– Îmi cer scuze că Vă întrerup. Noi nu încurajăm falsificările, absolut. Dar trebuie mai întâi de probat. Ok, mulțumesc. Acestea sunt toate întrebările mele care le-am avut către Dvs.
D. VICOL: M. RĂDUCANU, reprezentant „TVC21”:	– Mulțumesc, dna Antoci. Dna, Răducan, Vă rog, aveți cuvântul. – Bună ziua, mult stimată audiență. Consider că am ridicat o temă foarte sensibilă pentru societatea noastră și în întregime pentru țara noastră și mă bucur că am ajuns la un moment când această temă se discută un pic la un alt nivel și nu doar eu, în studio. Vreau să zic că întotdeauna postul de televiziune „TVC21” și eu, implicit, am dat posibilitatea tuturor persoanelor să participe în cadrul emisiunilor. Nu am făcut niciodată niciun fel de discriminare și nici nu am lezat dreptul nimănui liber să-și exprime părerea. Deci, nu am încălcat art. 7 al Codului serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova. Conform Codului deontologic al jurnalistului, art. 1.1. și 1.2., mereu m-am documentat înainte de a face emisiunea. De aceea și ceea ce au spus mult stimății

	academicieni, am rostit că sunt pregătită, pentru că așa este bine unui jurnalist - să se pregătească. Încă din prima emisiune de pe data de 30 aprilie, pentru că a fost un ciclu de emisiuni ... 30 aprilie, 15 mai și 07 iulie. Pe 30 aprilie, am spus public: respectând art. 2.33 al Codului deontologic al jurnalistului de a prezenta dreptul la replică dlui Ion Tighineanu, consider că am făcut acest lucru din respect față de toată Academia și toți academicienii pentru a prezenta și dânsii părerea vizavi de tot ce s-a întâmplat în emisiune, când a fost dl Duca Gheorghe prezent în emisiune. În fiecare emisiune nu am vorbit niciodată din propria mea logică. Tot timpul m-am bazat pe exprimările și informațiile venite de la invitații mei. Deci, am respectat Codul deontologic al jurnalistului, în totalitate. Consider că pe această cale, vreau să chem încă o dată, repetat, doar pe dl Ion Tighineanu în emisiune și să vină să vorbim. Sunt gata să organizez o emisiune, și așa ar fi corect, nu cu alt prezentator, dar cu mine. Pentru că astăzi s-a întâmplat o execuție publică a unui moderator. Fiind profesoară de jurnalism la ULIM, vreau să-mi spuneți, dragii mei și mult stimații mei academicieni, ce să le spun eu studenților mei, în aule, ce s-a întâmplat astăzi la ședința Consiliului Audiovizualului? Pentru că am să mă împotmolesc atunci când o să le prezint toate aceste informații. Eu nu vreau să asist la execuție publică. Sunt convinsă, ceea ce am auzit eu că Academia de Știință se laudă deja că decizia va fi luată în favoarea ei, sunt convinsă că membrii Consiliului Audiovizualului - sunt și colegi de ai mei, respect toată lumea care este acolo, am lucrat împreună cu mulți dintre Dvs. - va lua o decizie corectă. Eu doar mi-am făcut meseria și sunt o jurnalistă corectă. Vă mulțumesc. Mă mândresc că fac parte din echipa „TVC21”, care este o televiziune liberă.
I. TIGHINEANU, președinte AȘM:	– Se poate, dle președinte, să intervin?
D. VICOL:	– Imediat. Dna Manole, Vă rog frumos.
L. MANOLE:	– Mulțumesc, dle președinte. Cu tot respectul, dna moderatoare, bună ziua. Am o întrebare: atunci când ați conceput emisiunea despre care vorbim azi, ultima din acest ciclu, ați încercat să invitați și pe reprezentanții actualei conduceri a Academiei? Sau doar așa a fost concepută din start, cu cei doi invitați, domnii Dron și Turcan?
M. RĂDUCANU, reprezentant „TVC21”:	– Așa a fost concepută emisiunea, cu acești doi invitați. Eu, primele două emisiuni, am adresat public invitația, am așteptat să fie un răspuns. Pe site-ul Academiei, chiar mă uitam foarte des, erau doar reacții la general și nu a parvenit nicio scrisoare, niciun sunet, niciun apel pentru a realiza o emisiune cu participarea dânsilor.
L. MANOLE:	– Îmi pare rău s-o spun, dar era necesară invitarea reprezentantului actualei conduceri, pentru că așa era conceptul emisiunii și așa scrie în Codul serviciilor audiovizuale ...
M. RĂDUCANU, reprezentant „TVC21”:	– Eu i-am invitat!
L. MANOLE:	– ...trebuia să dați, în cadrul aceleiași emisiuni, și doar în cazuri

	excepționale oferi dreptul la replică într-o altă emisiune. Îmi pare rău să constat, dar aceasta e părerea mea. Sursa a doua nu a fost prezentă deloc și nu s-a asigurat imparțialitatea.
D. VICOL:	– Vă mulțumesc mult, dna Manole. Dle președinte Tighineanu, Vă rog mult.
I. TIGHINEANU, președinte AȘM:	– Stimate dle președinte, stimați membri ai Consiliului, vreau să Vă atrag atenția că doamna nu a fost corectă, nu a fost o abordare corectă. Dacă ar fi fost o abordare corectă, desigur că aveau să vină și reprezentanții conducerii, și academicienii. N-a fost prezent la această emisiune niciun academician, niciun membru corespondent al Academiei. Mai mult decât atât, doamna a spus în ultima emisiune: „<i>un grup de oameni care, practic, nu se dau în vânt pentru a munci și a face ceva</i>”. Vreau să Vă atrag atenția, acesta, de fapt, e floarea științei noastre - academicianul Eugen Doga, academicianul Mihai Cimpoi, academicianul Sveatoslav Moscalenco, academicianul Gheorghe Ghidirim, academicianul Mitrofan Ciobanu - mulți și mulți alții, personalități care ne-au dus faima în toată lumea. Și ea iată ... că „<i>practic, nu se dau în vânt pentru a munci și a face ceva</i>”! Atunci, eu nu înțeleg ce valori această emisiune...?
M. RĂDUCANU, reprezentant „TVC21”:	– Dle Tighineanu, Vă invit la emisiune.
I. TIGHINEANU, președinte AȘM:	– Vreau să Vă atrag atenția: noi V-am trimis Dvs. un material în care membrii Consiliului academicienilor au scris de aceste falsificări. O să plasăm acest material pe site pentru toată societatea. Încă un aspect, noi primim, practic în fiecare noapte, scrisori. Dl membru al Consiliului, Gaidric, a menționat, se trimit chiar și la adresa celor plecați în lumea cealaltă. Eu am impresia că e aceeași echipă, câteva persoane. Dar ceea ce se întâmplă... Noi vrem să muncim, noi vrem să promovăm cercetarea științifică în Republica Moldova, să lucrăm și să nu vină, practic în fiecare noapte, și acum, aceste emisiuni care ne sustrag. Noi o să organizăm să ne expunem, fiecare membru al Academiei va avea posibilitatea să se expună și în cadrul, desigur, emisiunilor de la postul de televiziune „TVC21”. Membrii Academiei, toți care sunt azi prezenți, categoric refuză să discute cu doamna respectivă. Vă mulțumesc.
D. VICOL:	– Dna Antoci, Vă rog frumos.
A. URSU-ANTOCI:	– Dna moderatoare, bună ziua. Dvs. ați spus anterior că atunci când V-ați pregătit pentru emisiune, V-ați documentat. Spuneți-ne, Vă rog frumos, de unde V-ați documentat Dvs., fiindcă în emisiune s-au adus anumite acuzații? Aveți probe? Și de unde V-ați documentat? Aceasta e prima întrebare și mai am o întrebare către Dvs.
M. RĂDUCANU, reprezentant „TVC21”:	– Site-ul Academiei de Științe, persoanele-academicieni cu care am discutat și am făcut interviuri personal. Sunt academicieni care, din păcate, cu adevărat au refuzat să vină la emisiune pentru că au fost

	presăți. M-au sunat și mi-au zis că au fost presați să nu vină la emisiune. Aceasta am aflat la ora 4, înainte de emisiune, la ora 6, înainte de emisiune, sau chiar la fără 15 min. 8. Și sursele mele care sunt sursele unui jurnalist.
A. URSU-ANTOCI: M. RĂDUCANU, reprezentant „TVC21”:	– Stați, dna Margareta, ceva nu se leagă aici. Sau eu nu am dreptate, stimați colegi? Să înțeleg așa: Dvs. V-ați documentat din vorbele academicienilor, corect înțeleg? – Nu. Site-ul Academiei de Științe, actele ...
A. URSU-ANTOCI: M. RĂDUCANU, reprezentant „TVC21”:	– O secundă, dna Margareta. Deci, pe site-ul Academiei de Științe sigur nu sunt acuzații. – Eu am vorbit despre documentare. Documentarea este să faci cunoștință cu toată activitatea Academiei de Științe.
A. URSU-ANTOCI: M. RĂDUCANU, reprezentant „TVC21”:	– Da, stați un pic. De pe site-ul Academiei de Științe Dvs. ați selectat ce ați discutat în emisiune? – Nu. Ceea ce am discutat în emisiune sunt informații aduse de invitații emisiunii. Informațiile pe care eu le-am deținut, sunt ceea ce am citit de pe site-uri, de pe unele arhive ale unor portaluri de știri de la colegii mei și din interviurile realizate de mine personal cu un număr de academicieni.
A. URSU-ANTOCI: M. RĂDUCANU, reprezentant „TVC21”:	– Dvs. aveți probe la ceea ce vorbiți? – Da.
A. URSU-ANTOCI: M. RĂDUCANU, reprezentant „TVC21”:	– Ok. Aceasta este a doua întrebare. Dvs. ați menționat mai sus că cei de la Academie vorbesc despre faptul că o să fie luată o decizie în favoarea lor. Eu vreau ca Dvs. să nu acuzați, în primul rând. Noi nu știm singuri ce decizie o să luăm. – Eu nu pe Dvs. V-am acuzat.
A. URSU-ANTOCI:	– O secundă, Vă rog frumos. Vă ascultăm pe Dvs., îl ascultăm pe dl Tighineanu, pe ceilalți profesori și noi singuri o să ne formăm, fiecare din noi, poziția noastră personală vizavi de subiectul acesta. Referitor la ... nimeni nu Vă execută public. Cu siguranță, chiar nimeni nu Vă execută public. Dvs. așa ați luat-o în nume personal că cineva Vă execută public. Noi doar vrem să facem o lumină în situația dată, dna Margareta. Deci, Dvs. știți foarte bine că domeniul culturii, științei și educației nu este departe de domeniul meu. Pe mine mă doare atunci când în spațiul public, la niște emisiuni cineva aduce niște acuze foarte grave mediului științific. Părerea mea pur personală este că Dvs. nu ați

M. RĂDUCANU, reprezentant „TVC21”:	fost imparțială în acea emisiune, categoric. Și nu i-ați permis Academiei, din punctul meu de vedere, să aibă și ea punctul ei de vedere. – Faptul că am invitat oamenii să vină în emisiune - nu este oferirea punctului de vedere?
A. URSU-ANTOCI:	– Când i-ați invitat? Dvs., în scris ați expediat Academiei de Științe solicitarea?
M. RĂDUCANU, reprezentant „TVC21”:	– Pe 30 aprilie, în cadrul emisiunii, când am invitat ...
A. URSU-ANTOCI:	– Dna Răducanu, eu Vă întreb. Să-mi răspundeți prin „da” sau „nu”. Ați expediat către Academia de Științe o solicitare în scris?
M. RĂDUCANU, reprezentant „TVC21”:	– Până acum - nu, acum de-abia. Atunci public am făcut. Și această se egalează cu publicarea ...
A. URSU-ANTOCI:	– Public, să presupunem că n-au privit, academicienii sau dl Tighineanu n-au privit emisiunea Dvs. Dânsul spune că este supărat și nu știu mai ce. Cum putea persoana, public făcându-i invitația, să știe că trebuie să vină la Dvs. la emisiune? Oare nu corect era ca furnizorul de servicii media să expedieze o scrisoare către Academia de Științe, unde dl Tighineanu să delege o persoană care să expună poziția Academiei?
M. RĂDUCANU, reprezentant „TVC21”:	– Consider că ceea ce am vorbit în cadrul emisiunii a fost privit, pentru că imediat au apărut pe site-ul Academiei o replică.
A. URSU-ANTOCI:	– Dna Răducanu, eu V-am întrebat: este corect faptul că Dvs. nu ați expediat o scrisoare către Academia de Științe? Că dumnealor au privit este ..., iată acum dl Tighineanu poate să ne spună: dar eu n-am văzut emisiunea, eu n-am privit. Deci, corect era dacă Dvs. expediați o scrisoare, dl Tighineanu trimitea pe cineva la emisiunile Dvs. o persoană care, probabil că dumnealui știe cine mai bine să expună poziția Academiei. Deci, încă o dată Vă spun: nu ați fost imparțială în timpul emisiunii, dna Răducanu. Nu am nimic împotriva Dvs., categoric, dar Dvs. în timpul emisiunii nu ați fost imparțială. Îmi pare rău. Eu consider că Academiei de Științe i s-a lezat dreptul ...
M. RĂDUCANU, reprezentant „TVC21”:	– ... academicieni care au refuzat să vină la emisiune.
A. URSU-ANTOCI:	– ... de a aduce la emisiune o persoană competentă care să explice sau să aducă la cunoștință poziția Academiei.
M. RĂDUCANU, reprezentant „TVC21”:	– Sunetele mele către unii academicienii care ulterior au refuzat să vină la emisiune, nu este o solicitare de a participa în emisiune?
A. URSU-ANTOCI:	– Nu, dna Răducanu, sunetele Dvs. nu este o solicitare.

M. RĂDUCANU, reprezentant „TVC21”:	– Ok.
D. VICOL:	– Mulțumesc. Dna Viziru voia să intervină? Vă rog, dna Viziru.
L. VIZIRU:	– O să-i răspund dnei Răducanu. Faptul că Dvs. ați telefonat și nu V-a răspuns nimeni, era de ajuns și suficient să spuneți în cadrul emisiunii că a fost telefonat dl Tighineanu, care nu a dat răspuns sau nu a binevoit să răspundă sunetelor noastre. Noi am dorit să-l invităm la emisiune și, respectiv, nu am putut da de el. Aceasta ar fi fost corect. Aș fi vrut să zic că dna Antoci, colega mea, are dreptate - că Dvs. veniți cu acuzații nefondate. De exemplu, am să dau citirii ceea ce, ca urmare a monitorizării, Direcția de monitorizare prezintă în proiectul de decizie. În partea a doua a emisiunii Dvs. începeți așa: „Să începem cu dl Duca. În statut scrie clar că dumealui are dreptul să participe de două ori. Mandatul să fie de două ori la AȘM. După aceea a urmat un al treilea mandat care, prin minune, a fost acceptat după ce un deputat simplu, cum era Apolschii, a semnat o scrisorică, un bilețel așa, că nu știu cum să-i zic, seriozitatea acestuia nu mă face să-i dau o denumire” ș.a.m.d. Dvs. aduceți acuzații că ar fi stat la baza numirii celui de-al treilea mandat al dlui Duca o scrisorică semnată (sau un bilețel) de către dna Apolschii. Aveți dovada acestui fapt? Acest exemplu îl dau doar din motivul ca să privim la lucruri și să ne dăm seama atunci când facem o emisiune că profesia de jurnalist este faptul de a demonstra dacă este adevărat acest lucru sau nu este adevărat acest lucru. Mai mult decât atât, sunt de acord cu colegii mei că Dvs. ați fost un pic prea părtinitoare în calitate de jurnalist în cadrul subiectului discutat în această emisiune. Nu vorbesc de celelalte emisiuni, fiindcă am să recunosc, nu le-am privit și nu știu ce s-a discutat în cadrul celorlalte. Dar această emisiune am privit-o. Chiar dacă le-ați fi permis invitaților să vorbească și nu ați intervenit, era probabil acceptabil. Dar în momentul în care însăși Dvs. ca moderator specificați că la baza denumirii stă un bilețel semnat de nu știu cine, eu chiar îmi pun întrebarea: Dvs. personal ați văzut acest bilețel sau V-au spus cei invitați la emisiune despre acest fapt?
M. RĂDUCANU, reprezentant „TVC21”:	– Despre acest fapt, cuvânt în cuvânt, a spus dl Gheorghe Duca în emisiunea din 30 aprilie. Eu doar am repetat informația la o emisiune precedentă.
L. VIZIRU:	– Da, dar Dvs. nu ați specificat în cadrul emisiunii că acestea sunt declarațiile dlui Duca, dar Vi le-ați asumat într-un fel.
M. RĂDUCANU, reprezentant „TVC21”:	– Am spus mai înainte, în cadrul emisiunii că dl Duca a fost și a vorbit niște lucruri în emisiune.
D. VICOL:	– În ceea ce spune dna Viziru văd mai mult decât un adevăr. Este vorba de faptul că nu este un bilețel, oarecum V-ați referit peiorativ, chiar dacă ați făcut referință la dl Duca. Era vorba de o viziune a Comisiei

Juridică, Numiri și Imunități, pe care o conducea la acel moment dna Raisa Apolschii. Deci, nu era vorba de o misivă, de un bilețel, de o hârtiuță, de un petic de hârtie. Bine, putem pune la îndoială valabilitatea acestui act juridic care a fost contestat de o parte din juriști, dar exprimările acestea peiorative care se referă la un bilețel, o hârtiuță - vorbim totuși de două instituții importante ale statului, Parlamentul Republicii Moldova și Academia de Științe. Apoi, aprecierile de aderență politică, firul roșu că Partidul Democrat ar avea anumite interese. Ele, de asemenea, cum spunea dna Antoci, trebuiesc probate. Așa să aruncăm asupra Academiei de Științe tot felul de acuze, chiar dacă Dvs. faceți referință la dl Duca sau la alți academicieni, trebuie să înțelegeți că dl Duca este parte interesată în acest pretins conflict, ținând cont de faptul că dumnealui a plecat din funcția de președinte al Academiei și acum are, în opinia dumnealui, niște polițe cu actuala conducere a Academiei. Dar nu vreau să mă pronunț, în calitatea mea de cercetător științific. Aceasta vizează stricto modo activitatea Academiei de Științe. Important era, din punctul meu de vedere, să păstrați nu doar imparțialitatea, dar să păstrați și sobrietatea. Această emisiune, eu Vă spun foarte sincer, aveți dreptul și bineînțeles că noi încurajăm emisiunile de investigație, emisiunile de autor și eu vreau să le spun distinșilor academicieni, îi dau dreptate dnei Răducanu, că este o emisiune de autor, este o emisiune în care dumnealui are dreptul să-și expună propriul punct de vedere. Numai că ceea ce nu mi-a plăcut mie foarte mult a fost lipsa de sobrietate a discuțiilor. Se vorbea despre Academia de Științe ca despre un conflict, eu îmi cer iertare, ca o vulcanizare în care maistrul a plecat de acolo și a venit alt maistru, și a luat sculele, și cine s-a implicat și ce a făcut. În Franța, membrii Academiei de Științe sunt numiți, dna Răducanu, sunt numiți nemuritori – membrii Academiei franceze. Noi dorim aceste standarde să le inoculăm și în Republica Moldova. Când ne referim la Academia de Științe, și aici dau sută la sută dreptate dlui Președinte Tighineanu: avem savanți, avem cercetători, avem scriitori, avem compozitori de prim rang. Și atunci când vorbim despre Academia de Științe, dacă o coborâm la un asemenea nivel de discuții, trebuie să înțelegeți că în Academie există foarte multe patimi, foarte multe dorințe, există o competiție pe care noi trebuie s-o păstrăm ca să fie una sănătoasă. Atunci când invităm persoane care din start observăm că există o notă peiorativă, trebuie, în calitatea Dvs. de moderator, dacă îmi permiteți să Vă dau un asemenea sfat - să nu coborâți nivelul când vorbim(indescifrabil)...

Eu cred că prin această emisiune s-a făcut foarte mult rău nu doar Academiei de Științe, dar și acelor tineri cercetători care vor să vină să susțină o teză. Ei vor spune că Academia de Științe este aidoma unei ..., ca o cloacă, nu trebuie să venim la Academie, și acolo sunt interese, și acolo sunt reglări de conturi. Ori, nu este așa. Academia de Științe are două componente distincte: are componenta de cercetare, de inovare și are componenta organizatorică. Bineînțeles că în situația în care statul nu finanțează așa cum este necesar Academia de Științe, nu este posibilă asigurarea acestei sobrietăți. Aceasta este marea mea supărare - că discuția despre Academia de Științe a degenerat sub un nivel pe care nu-l merită Academia de Științe și mediul academic. Aceasta este

percepția mea personală. În rest, emisiunea Dvs. de autor a fost o emisiune care a încercat să plaseze accentele pe foarte mari probleme care dor în societatea noastră. Maniera în care s-a făcut și faptul că, din punctul meu de vedere, nu ați depus tot efortul necesar ca să asigurați, și dna Ursu are perfectă dreptate, să Vă asigurați din punctul de vedere birocratic. Ați adresat acea scrisoare oficială, ați primit un răspuns. Apelul public pe care l-ați făcut este foarte bine, dar el poate fi imputabil Dvs. prin faptul că cineva poate spune că nu au urmărit această emisiune ș.a.m.d.

Stimați colegi, acum vreau să Vă întreb dacă mai există întrebări către Academia de Științe sau către dna Răducanu. Dacă nu există, dna Viziru, Vă rog.

L. VIZIRU:

– Eu doream, de fapt, să mă adresez reprezentanților Academiei. Supărările sunt foarte bune, dar în momentul în care dorești să-ți expui punctul de vedere, refuzul categoric de care ați dat dovadă acum față de autoarea emisiunii, ar trebui un pic diminuat, fiindcă oricum postul de televiziune astfel nu va putea oferi dreptul la replică și nu va putea nicidecum prezenta opiniei publice poziția Dvs., dacă veți refuza invitația la emisiune. Probabil că noi, în calitate de organ care avem și posibilitatea de a remedia într-un fel situația între două părți care se află într-o stare de conflict, ar trebui să convingem cumva reprezentanții Academiei să participe la o eventuală emisiune, unde, cum ne-ați prezentat nouă poziția în cadrul ședinței de astăzi, astfel să aveți posibilitatea, o platformă televizată, unde să Vă expuneți poziția și să profitați de dreptul la replică care Vi-l acordă și legislația în vigoare.

D. VICOL:

– Eu, mai mult decât atât, o susțin pe dna Lidia Viziru, dacă îmi permiteți, distinși academicieni, să-i rog să cedeze puțin din inflexibilitatea dumnealor și să nu decidă dumnealor cine este moderatorul emisiunii. Mai mult decât atât, ca să contrabalansez oarecum argumentele, vreau să Vă spun că dna Margareta Răducanu și emisiunea dumneaei este una de foarte bună calitate. Poate din prisma acestei emisiuni lucrurile au fost puțin depreciate, din viziunea Dvs. Vreau să Vă îndemn să veniți în studio, în platou la dna Margareta Răducanu, fiindcă veți putea cu același moderator, în același platou, în aceleași condiții pe care postul de televiziune „TVC21” Vi-l asigură să participați. Nu este corect să refuzați această ofertă sau să condiționați prezența Dvs. de un moderator sau de prezența altui moderator. Vă asigur de faptul că eu urmăresc constant emisiunea și „Important”, și „Главное” la „TVC21”, și aveți în persoana dnei Răducanu un profesionist. Acest lucru nu este un compliment, este o constatare a unor realități. Cred că dacă puțin veți ceda din turațiile acestei acuzații, distinși membri ai Academiei, eu cred cu fermitate că va reuși să constituiți din ambele părți o emisiune foarte bună, dând la o parte elementele corozive care au apărut în cadrul acestei emisiuni.

Stimați colegi, dacă mai există întrebări către moderatoarea emisiunii, dna Răducanu sau către reprezentanții Academiei de Științe? Dacă nu există, noi vrem să Vă mulțumim, dna Răducanu ...(indescifrabil) pentru răbdare, pentru faptul ..., cât și membrilor Academiei de Științe, domnului Președinte ...

I. TIGHINEANU, președinte AȘM:	– Dle președinte, dacă se poate două cuvinte.
D. VICOL:	– Vă rog.
I. TIGHINEANU, președinte AȘM:	– Dle președinte, iarăși ne-a insultat și a spus că am presat academicienii să nu vină la aceste emisiuni. Vreau să Vă spun cu toată sinceritatea că niciun membru al Academiei nu a fost presat. De fapt, nici nu am știut pe cine a telefonat și nici nu avem pârgă. Un membru al Academiei este absolut independent. Deci, acesta este iarăși un fals. Vreau să Vă atrag atenția, am activat personal în alte țări: în Germania, în Statele Unite, în Italia, am dat interviuri, am participat la emisiuni televizate. Ceea ce am văzut în cazul de față este ieșit din comun! Vă spun cu toată responsabilitatea. Emisiuni, scrisori noaptea! Stimați colegi, vreau să Vă atrag atenția că, practic, se creează o situație ca să ne sustragă de la cercetarea științifică. Doamna spune că este un grup de peste 20 de academicieni. Să spună trei nume, anume să știm, trei nume! Care sunt acei 20? Pentru că a numit 12, dintre care 9 s-au retras. Toată lumea știe, toată Academia știe de lucrul acesta! Care sunt acei peste 20? Repetă la fiecare emisiune: este un grup de peste 20 de academicieni care vor să facă ordine! Trei nume să-i numească, iată față de membrii Consiliului academicienilor, trei nume! Noi să știm, cel puțin. Falsuri! Și în final. A fost dl academician Bogdan Simionescu, vicepreședinte al Academiei Române, a avut o prelegere, pe data de 30 ianuarie, în Sala Azurie a Academiei de Științe. Dumnealui cunoaște situația care este la noi, fiindcă de fapt și la București nu este o situație simplă. A spus câteva cuvinte care de fapt sunt pe site-ul Academiei de științe. Eu dau citirii: „<i>Academia este prezentă și activă în societate, dar nu iubește vâlva, nu-i plac agresivitatea, vulgaritatea și scandalurile</i>”. Am așa o impresie că dna Răducanu anume face inversul. Eu Vă mulțumesc.
D. VICOL:	– Stimați colegi, mai sunt întrebări către membrii Academiei de Științe? Vreau să mulțumim reprezentanților Academiei de Științe. Dna Răducan, mai doriți să spuneți ceva?
M. RĂDUCANU, reprezentant „TVC21”:	– Nu, mulțumesc frumos.
D. VICOL:	– Și noi Vă mulțumim foarte mult. Eu cred că există foarte multe tangențe, în pofida acestor divergențe care au sunat astăzi din partea ambelor tabere. Sunt ferm convins de faptul că o să reușiți să faceți o emisiune care va avea o audiență foarte, foarte mare.
M. RĂDUCANU, reprezentant „TVC21”:	– Neapărat.
D. VICOL:	– Mulțumim tuturor și Vă urăm o zi bună, și dnei Răducanu, și distinșilor academicieni. Stimați colegi, noi rămânem pentru partea de dezbateri. În principiu, am auzit din partea tuturor membrilor viziunile care le-ați vociferat Dvs. Vrea să mai intervină cineva sau supun votului

A. COZMA:

ceea ce e scris în proiectul de decizie? Ce propuneri sunt?

– După mine, subiectul este foarte delicat. În anumită măsură, noi am fost incluși într-o situație care cu adevărat are loc în prezent, și anume frământările care sunt în cadrul Academiei de Științe. Dacă îmi permiteți câteva cuvinte să Vă spun, aceste frământări vin din interiorul societății per ansamblu, deoarece noi, în prezent, cumva blamăm perioada sovietică, în care au fost puse bazele acestei Academii și au crescut majoritatea academicienilor. Noi blamăm perioada guvernării comuniștilor, care a dat un impuls de dezvoltare imensă a Academiei de Științe. Ba mai mult, a subordonat și alte instituții din cadrul ministerelor, prin subordonare dublă, și anume subordonare științifică. Noi blamăm acum alte reforme care au scos din cadrul Academiei instituțiile de cercetare. După mine, aceste frământări o să mai aibă loc mult timp înainte. Dar cred că nu este cazul să intrăm în esența acestui subiect. Esența subiectului, pentru mine, pentru noi, ar fi situația în care o prezentatoare realizează niște programe de autor (și acesta nu este primul program, am înțeles că deja sunt trei programe organizate) care încearcă să aducă la cunoștința societății ceea ce de fapt se întâmplă sau nu se întâmplă, în opinia ei, în cadrul Academiei de Științe sau în jurul Academiei de Științe. După mine, noi trebuie să fim foarte delicati în a lua decizia respectivă, deoarece ambele părți poartă o anumită responsabilitate pentru ceea ce azi s-a discutat. N-aș vrea să spun că cineva este mai mult vinovat sau altul - mai puțin. În situația respectivă, eu aș propune să nu sancționăm acest post de televiziune. Ba mai mult, să oferim posibilitatea normală, legală, academicienilor să vină cu dreptul la replică în cadrul acestei emisiuni. Anterior, noi am sancționat posturi TV pentru faptul că cineva, fiind lezat în drepturi sau defăimat, solicita dreptul la replică, și acest drept nu i se oferea. În cazul de față, noi toți am înțeles că dreptul la replică nu a fost solicitat. Acum, nu știu cum să procedăm mai corect, deoarece dreptul la replică este un drept fundamental. Moderatoarea, în prima emisiune, a spus că ea este gata să discute cu oricine și oferă dreptul la replică. Au avut loc trei emisiuni și acum, după trei emisiuni, apare o adresare din partea Consiliului academicienilor, în care se spune că cutare și cutare, nu-i numesc, iarăși neintrând în subiect, în subiectul acestor discuții. Respectiv, eu cred că noi trebuie să avem mare grijă și să dăm un semnal tuturor jurnaliștilor, pe marginea acestui caz, cum să procedeze corect. Ba mai mult, cum să procedeze și cei care sunt implicați în asemenea situații, adică celor defăimați, în opinia lor, sau celor care le-a fost lezată demnitatea sau onoarea. Respectiv, eu încă o dată propun, într-o situație incertă, aidoma situației când nu se ia o decizie la noi, când se solicită prelungirea sau eliberarea licenței, când este o paritate pro - contra, de aceeași măsură, deci, nu se ia nici o decizie, poate cumva să formulăm un apel repetat către jurnaliști să fie mai precauți, mai ales în ceea ce ține de emisiunile de autor. Mă tem că în caz contrar, noi putem deveni o bâta care va lovi în mai mulți prezentatori, în mai mulți jurnaliști care se ocupă de investigații. Chiar pe marginea discuțiilor de astăzi, eu nu-mi dau seama cum un jurnalist care are mai multe emisiuni sau cel puțin o emisiune, seară de seară, în care vin mai mulți invitați și care spun mai multe ipoteze, fapte, este obligată, a doua zi, să sune pe toți cei

	vizați și să solicite să vină la emisiune să dezbată o teză sau alta. Adică, este o misiune cred că imposibilă și pentru aceasta există acest drept la replică. Chiar dacă cineva n-a privit această emisiune, cred că au fost mulți cei care au putut să aducă la cunoștință celui vizat că uite, ai fost vizat, lezat ș.a.m.d. Probabil, este o coincidență, dar anterior, chiar la pct. 3, noi deja am sancționat astăzi postul „TVC21” pentru o anumită încălcare. Sunt de acord, este o încălcare, dar credeți-mă că dacă mai sancționăm încă o dată, în aceeași ședință, același post, aceasta va fi privit nu prea bine. Mulțumesc.
D. VICOL:	– Mulțumesc, dle Cozma. Am luat act de opinia Dvs. Dl Roșca voia să intervină. Vă rog.
Iu. ROȘCA:	– Mulțumesc, dle președinte. Nu știu de ce, în cadrul ședințelor când se examinează aceste rapoarte litigioase, se creează impresia că noi examinăm aceste raporturi din perspectiva persoanelor delegate. Mă refer la propriul jurnalist și academicienii care reprezintă instituția respectivă. În principiu, noi examinăm un raport litigios dintre două subiecte: cel care a adresat sesizarea - Academia de Științe, și postul de televiziune propriu-zis. Această obligațiune și acest exercițiu derivă expres din prevederile Codului, care stabilesc competențele funcționale ale Consiliului Audiovizualului - direct mă refer. Indirect, sunt examinate și raporturile care vizează persoanele directe - jurnaliștii și domnii academicieni, care au fost lezați în cadrul subiectului. Dar voiam să mă refer la altceva. Cu siguranță, subiectele care sunt propuse pentru discuție în cadrul emisiunilor sunt de o valoare socială importantă. Noi nu pretindem și nu punem în discuție maniera în care au fost reflectate aceste subiecte. Deci, nu putem să propunem niște aranjamente de a modera aceste ședințe, însă, ținând cont de faptul că exercitarea dreptului la libera exprimare operează implicit cu alte drepturi fundamentale, postul de televiziune este obligat să respecte anumite condiții când concep o astfel de emisiune. În acest caz, când sunt discutate niște puncte de vedere aflate în opoziție, conform art. 13, postul de televiziune este obligat, prin definiție, să asigure prezentarea punctelor de vedere aflate în opoziție. Această prevedere nu poate fi interpretată în felul că postul are dreptul să solicite poziția chiar în cadrul emisiunii. Până la emisiune el trebuia să solicite această poziție. În cadrul emisiunilor poate să aducă la cunoștință doar refuzul celui care i-a fost solicitat acest punct de vedere. Ținând cont că această prevedere nu a fost respectată și această obligațiune nu a fost luată în considerație de către postul de televiziune, este totuși o eroare a postului și ea prevede anumite urmări. Ceea ce s-a vorbit că s-a făcut un apel public, nu este de ajuns să fie făcută, într-o așa manieră, această invitație, pentru că vizează, cum am spus, un drept fundamental personal și trebuia fi făcut într-o manieră mai exactă. Adică, așa cum colegii s-au expus, să fie făcute niște demersuri, din timp, sau apeluri telefonice, să le aducă la cunoștință. Iar dreptul la replică este un drept personal care nu este obligatoriu să fie exercitat în cadrul acestei emisiuni. Dreptul la replică este un drept ce asigură alte drepturi persoanei lezate. Deci, aceasta excede puțin domeniul audiovizualului, ține de domeniul de un alt domeniu, litigios deja. Dreptul la replică este

	un drept personal care nu-i neapărat să-l ceară. Obligațiunea postului de televiziune era ca această poziție să fie oferită din oficiu părților lezate.
D. VICOL:	– Mulțumesc mult, dle Roșca. Am luat act și de opinia Dvs. Indiferent de opiniile care sunt exprimate, stimați colegi, veți fi de acord cu mine că există Regulamentul conținuturilor audiovizuale și în acest Regulament sunt prescrise toate regulile de joc în asemenea situații. În Regulamentul conținuturilor audiovizuale lucrurile, practic, sunt expuse cu lux de amănunte și nu există loc de interpretări. Stimați colegi, dacă dorește cineva să se mai expună? Dle Cozma, Vă rog.
A. COZMA:	– Eu, totuși, vreau să înțeleg, poate nu prea bine am înțeles situația. Adică, dacă jurnalistul, în cadrul unei emisiuni în spațiul public lansează invitația de a uza dreptul la replică și nu face acest demers în scris sau telefonic - acesta nu este un mod de a asigura celui vizat dreptul la replică?
Iu. ROȘCA:	– Aceasta să fie făcut într-o manieră exactă, expresă, nu tranșant, așa cum în cazul respectiv, pentru că, practic, la cunoștința celui lezat în drept a fost adus post-factum. Noi de-acum am tras concluzia că nici nu avea de gând de făcut până nu a fi înaintat demersul Consiliului Audiovizualului, aceasta e inevitabil deja. Clar că Codul prevede că, de regulă, se face în aceeași emisiune, adică se asigură acest drept. Solicitarea se face până la începerea emisiunii. Persoana trebuie să fie pregătită, în primul rând, pentru discuție, aceasta e și normal.
A. COZMA:	– Stimate coleg, noi discutăm acum nu doar o emisiune, dar trei emisiuni. Au fost trei emisiuni. Dreptul la replică a fost propus în cadrul primei emisiuni care a avut loc. Noi deja discutăm a treia emisiune, din câte eu am înțeles. Dvs. considerați că dacă în spațiul public se face apel la uzanța dreptului la replică, aceasta nu este destul? Adică, mai bine ar fi de scris un demers sau de sunat și de solicitat în scris sau telefonic dreptul la replică? Eu cred că dacă jurnalistul, oficial, public spune: „Stimate conducere, stimați academicieni, Vă rog, folosiți dreptul la replică”, și nimeni nu intervine, atunci cum de procedat în astfel de cazuri? Eu discut aceste subiecte pentru înțelegerea tuturor participanților la acest proces, adică nu doar dna Răducanu. Pe viitor, jurnaliștii, cei care lezează dreptul, emisiuni de autor - trebuie să cunoască regulile de joc. Noi acum stabilim sau facem o practică, o uzanță care pe viitor noi o să ne bazăm și cumva o să ne ghidăm în asumarea și luarea unor decizii. Anterior, noi am discutat, dacă țineți minte, la solicitarea SIS-ului - la fel, o intervenție, da? Și noi atunci am ajuns la concluzia că în cadrul unei emisiuni separate (n-au fost mai multe sau două-trei), prezentatorul nu a făcut nicio referire la dreptul la replică, nu a intervenit. Aici, acest lucru s-a făcut după prima emisiune. Și nu s-a reacționat.
Iu. ROȘCA:	– Aceasta, din declarația dumneaei a fost.
A. COZMA:	– Atunci, dacă din declarația ei, haideți să monitorizăm prima emisiune

	și să vedem dacă dna Răducanu expres a spus că toți cei vizați au dreptul la replică. Poate aceasta ar fi corect? Și să nu luăm acum decizia?
Iu. ROȘCA:	– Normal că toți cei vizați trebuiau să aibă dreptul la a doua poziție, pentru că sarcina probațiunii este pe seama postului de televiziune, în acest caz, pentru că absența punctului de vedere a uneia dintre părți, nu exonerează realizatorul de asigurarea imparțialității. Deci, el trebuia să aibă grijă totuși să informeze din timp sau ulterior, în a doua emisiune, ceea ce nu a făcut moderatorul.
A. COZMA:	– Adică, dacă cineva într-o emisiune a fost vizat, i s-a spus public că are dreptul la replică și această persoană nu uzează de dreptul la replică, înseamnă că subiectul trebuie închis și mai mult nediscutat, deoarece persoana vizată nu dorește să uzeze dreptul la replică? Aceasta e logica?
L. VIZIRU:	– Nu.
A. COZMA:	– Dar care e logica?
Iu. ROȘCA:	– El trebuia cât de cât să demonstreze că a fost făcută o invitație către această persoană, fiindcă este foarte simplu să te detașezi de promisiune prin acest mod - că eu v-am sunat și cu aceasta s-a terminat.
A. COZMA:	– Nu sunat. Public a spus prezentatorul: aveți dreptul la replică, Vă așteptăm în următoarele emisiuni, cu dreptul la replică. Public a fost spus.
D. VICOL:	– Dna Viziru, dacă doriți, Vă rog să interveniți.
A. COZMA:	– Nu, noi aici intrăm pe alt subiect, stimați colegi.
Iu. ROȘCA:	– Dle Cozma, era foarte simplu să demonstreze, să facă un demers normal, așa cum fac uneori către noi demersul respectiv și deja putea să fie o probă adoptabilă.
A. COZMA:	– De acord, în scris, da, probabil. Dar un anunț public la televiziune oare nu este destul, nu este o probă?
Iu. ROȘCA:	– Anunțul public trebuie să fie făcut înainte de emisiune, ca atare. De regulă, se face înainte de emisiune anunțul public, așa e scris în cod. De regulă, trebuie să atribui acest drept până la începerea emisiunii.
A. URSU-ANTOCI:	– ... (indescifrabil), toate drepturile la replică. Bine că dl Roșca are viziunea dânsului. Eu consider că dreptul la replică este un drept fundamental și el trebuie să fie respectat de toți furnizorii de servicii media. Din momentul în care faci o emisiune și din momentul în care ... Eu am văzut în emisiunea dată, dle Cozma, niște acuzații foarte grave. La o instituție serioasă a statului, care este Academia de Științe a Moldovei, cum își desfășoară activitatea, deja aceasta nu este treaba noastră, există alte organe competente care trebuie să evalueze

	activitatea Academiei de Științe. Nu trebuie s-o facem noi, nici furnizorii de servicii media, probabil că n-ar trebui s-o facă. Din momentul în care aduci niște acuzații, sau din momentul în care în emisiunea ta se aduc niște acuzații și se vizează unele persoane, probabil că ar fi corect ca o instituție serioasă, sau indiferent de instituție - să expedieze o scrisoare în scris unei instituții publice ca să invite la emisiune. Din momentul în care este recepționată scrisoarea dată, Academia deja își rezervă drept de a participa sau a nu participa. Dar noi trebuie, dle Cozma, să disciplinăm un pic furnizorii de servicii media, fiindcă cu mare părere de rău, unii - nu vreau să spun care - cam au trecut demult de linia roșie, cu mare regret, unde societatea civilă și cetățenii deja ne acuză pe noi că noi stăm și nu luăm atitudine. Sincer să Vă spun, probabil că o să mă abțin de la vot.
L. VIZIRU:	– Nu aveți dreptul.
A. URSU-ANTOCI:	– Nu am dreptul, ok. Sincer să Vă spun, exact nu am decis pentru mine cum voi vota eu, trebuie să mă gândesc. Dar trebuie să disciplinăm și trebuie să-i învățăm că nu se face în felul acesta, un pic nu trebuie să aducem acuzații instituțiilor statului. Ne place, nu ne place instituția statului, dar conducătorul instituției reprezintă însuși instituția. Noi nu putem să aducem acuzații anumitor partide, noi nu putem să aducem acuzații. Noi putem să spunem că: aceasta este poziția mea, este corectă, incorectă. Ar trebui să fim și foarte atenți la pozițiile pe care noi le avem. Cu mare regret, astăzi în societate s-a creat așa o modă să ieșim la televizor și să aruncăm căldări cu zoi. Nu este chiar corect. Moderatorul este persoana care ar trebui să spună: stați un pic, există legea, care trebuie s-o punem în capul mesei și iată noi o să fim sancționați pentru aceasta. Dar nu să devenim noi părtași la toată treaba aceasta, din contra, să încurajăm, să turnăm ulei pe foc. Nu e normal aceasta. Eu sunt de acord cu ceea ce spuneți Dvs. Decizia o s-o luăm toți împreună, dar trebuie să fim foarte atenți cum o să votăm astăzi, fiindcă s-ar putea, pe de o parte apărând un post de televiziune, pe de cealaltă parte, academicienii să se supere pe noi. Sau apărând Academia de Științe, să se supere furnizorul de servicii media pe noi. Dar că trebuie să-i disciplinăm un pic, să le dăm niște lecții, eu cred că aceasta trebuie. Dacă ne urmărește acum „TVC21”, v-aș ruga tare mult (și ceilalți furnizori de servicii media) să faceți o modă: să comunicați cu toată lumea prin scrisori. Mulțumesc.
D. VICOL:	– Dna Buraga, Vă rog.
T. BURAGA:	– Mulțumesc, dle președinte. Într-adevăr s-a creat o situație foarte delicată, cu implicarea mai multor părți. Fiecare are dreptatea lui și într-adevăr, este foarte greu de luat o decizie. Dar în același timp, trebuie să nu uităm nici noi, nici furnizorii de servicii media că sunt principalii formatori de opinii. Și atunci, fiind principalul formator de opinii, probabil că ... din ceea ce facem nu doar ținând cont de cadrul legal, ci și de responsabilitatea pe care noi o purtăm (noi, mă refer la furnizorii de servicii media). Pentru a forma o opinie corectă și imparțială este nevoie de implicarea tuturor părților interesate. Da, a fost într-adevăr un

	pas, prin anunțul făcut public, dar a fost puțin întreprins pentru a crea o situație din care telespectatorul și întreaga societate să-și facă o opinie. Eu cred că trebuie de aplicat mult mai multă responsabilitate din partea furnizorilor de servicii media și moderatorii să fie mult mai imparțiali.
D. VICOL:	– Mulțumesc. Dna Manole, Vă rog.
L. MANOLE:	– Dacă Vă amintiți, eu am întrebat-o la început pe dna Răducanu dacă și-a conceput emisiunea din start. Din start ea a avut doi invitați, fără a avea poziția conducerii Academiei. Deci, din start, emisiunea a avut o abordare greșită a moderatorului. Aici, eu cred că nu există interpretări, fiindcă moderatoarea a operat cu niște „pare mie, presupun că”. Nu se vine cu presupuneri într-o emisiune. Jurnalistul pune la îndoială, din contra, pune la îndoială tot ce se vorbește pentru ca într-o dezbatere, în baza unor opinii, într-o dezbatere transparentă, echilibrată argumentat să se afle adevărul și telespectatorul să-și formeze o opinie. Mulțumesc.
D. VICOL:	– Și eu Vă mulțumesc, dna Manole. Dle Robu, Vă rog.
I. ROBU:	– Eu respect mult curajul dnei Margareta Răducanu, a dlui Dron, a dlui Țurcanu. Asemenea oameni încearcă să schimbe ceva și aceasta merită tot respectul nostru. Dar sunt niște lucruri, este Codul deontologic, sunt niște chestii care absolut trebuie respectate din start: sursa a doua, părerea a doua, dreptul la replică. Atât am vrut să spun. Succes!
D. VICOL:	– Dle Cozma, Vă rog frumos.
A. COZMA:	– Să înțeleg că dacă are loc o emisiune de autor și cineva este vizat, și dumnealui nu s-a folosit de dreptul la replică, acest subiect nu poate fi discutat ulterior? Sau dacă s-a scris o scrisoare în adresa celui subiect și dânsul tot nu a răspuns la scrisoare, iarăși acest subiect nu poate fi discutat ulterior, pentru că nu s-a dat răspuns și nu este prezentă a doua opinie? Așa ar fi? Ca să facem o logică. Nu așa? Dar cum?
Iu. ROȘCA:	– Dreptul la replică nu generează ...(indescifrabil).
A. COZMA:	– Nu, nu dreptul la replică. Dacă jurnalistul, în scris, trimite o solicitare la dreptul la replică sau la o intervenție, și vizatul nu răspunde la această scrisoare, atunci el are dreptul să continue acest subiect, să-l discute așa cum a început să discute, da?
Iu. ROȘCA:	– Da.
A. COZMA:	– Fără a doua parte, fără alt punct de vedere?
Iu. ROȘCA:	– Fără a doua parte, în a doua emisiune, în studio face o solicitare ... în a doua emisiune ca să-i ofere dreptul la replică (indescifrabil).
A. COZMA:	– Și dacă nu uzează de acest drept, nu răspunde la solicitare?
Iu. ROȘCA:	– I se epuizează dreptul ...

A. COZMA:	– Și jurnalistul are dreptul, în continuare să ...
Iu. ROȘCA:	– Dar aceasta nu înseamnă că i se garantează dreptul ca el să fie imparțial.
A. COZMA:	– Nu că el nu e imparțial, el are un punct de vedere.
Iu. ROȘCA:	– El oricum trebuie să fie axat pe ... (indescifrabil).
A. COZMA:	– Stimați colegi, eu îmi dau seama că pe viitor o să avem mai multe cazuri și o să fim nevoiți să intervenim foarte des în asemenea conflicte. Vreau să ieșim la o anumită situație, la anumite căi de soluționare a acestor conflicte.
Iu. ROȘCA:	– Noi acum nici nu discutăm aspectul de conținut ... (indescifrabil).
A. COZMA:	– Noi nu discutăm conținutul, cal lucru. Noi, tehnic, acum discutăm. Eu de aceasta și întreb. Dacă s-a făcut anunț public la dreptul la replică, nu merge, da? Dacă s-a scris și nu s-a răspuns, e altă situație, da? Dacă s-a spus că am sunat și nu mi-a răspuns, aceasta e a treia situație?
Iu. ROȘCA:	– Da.
A. COZMA:	– Bine. Eu sunt sigur că ... acum ne privesc și fac concluzii.
Iu. ROȘCA:	– ... cu gândul ca el să intervină ...(indescifrabil).
A. COZMA:	– El poate interveni pe parcursul emisiunii.
D. VICOL:	– Stimați colegi, noi avem exact două ore de când discutăm.
A. COZMA:	– Eu Vă spun, pe parcursul emisiunii, un invitat poate aduce acuze la o persoană.
Iu. ROȘCA:	– Normal.
A. COZMA:	– Din câte îmi dau seama acum, jurnaliștii spun: încercăm să luăm legătură cu persoana vizată să uzeze dreptul la replică. Dânsul nu răspunde sau nu este disponibil.
L. VIZIRU:	– Atunci, aici se încheie discuția, s-au făcut încercări din partea jurnalistului. Dar în cazul emisiunii respective, jurnalista n-a făcut nicio intervenție. Sau să încerce cei din redacție să obțină legătura cu ...
A. COZMA:	– Ea a făcut aceasta la prima emisiune.
D. VICOL:	– Stimați colegi, dacă îmi permiteți să intervin, că am trecut deja pe un tărâm al gnoseologiei și al filozofiei, al unor discuții mult mai complexe decât o speță banală. Avem deja două ore de când discutăm. O oră au discutat academicienii și o oră discutăm noi. Acesta este cazul ca unii dintre membrii CA să devină, pe viitor, academicieni. Stimați colegi,

	noi avem un proiect de decizie, V-ați argumentat fiecare în parte punctul de vedere. Dl Cozma a emis o opinie că ar fi bine să găsim o modalitate de compromis să nu sancționăm postul de televiziune. Pe de altă parte, există viziuni care au abordat chestiunea, din altă perspectivă, din perspectiva conținuturilor media audiovizuale. Eu, stimați colegi, dacă nu Vă supărați, mă voi ghida în continuare de proiectul de decizie și voi supune votului două chestiuni: să luăm act de rezultatele monitorizării, fiindcă s-a făcut o monitorizare complexă, a admite sesizarea și ulterior voi supune votului eventuala sancționare cu avertizare publică a respectivului post de televiziune. Cine este de lua act de rezultatele monitorizării postului de televiziune „TVC 21” și A admite sesizarea nr. 267 din 20.07.2020 din partea Consiliului consultativ al academicienilor a Academiei de Științe a Moldovei, rog să votăm:
AU VOTAT:	<u>PRO – (8) UNANIM</u> – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU.
D. VICOL:	– Dna Guțu, rezultatele votării?
L. GUȚU:	– Unanim.
D. VICOL:	– Unanim. Stimați colegi, cine este de a sancționa cu avertizare publică „COTIDIAN” SA, fondatoarea postului de televiziune „TVC 21”, pentru nerespectarea art. 13 alin. (6) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu art. 84 alin. (3) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale, rog să votăm:
AU VOTAT:	<u>PRO – (7)</u> – D. VICOL, T. BURAGA, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU. <u>CONTRA – (1)</u> – A. COZMA.
L. GUȚU:	– 7 - Pro, 1 - Contra - dl Cozma.
D. VICOL:	– 1 vot - Împotrivă. Mulțumesc mult.
CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI DECIDE: 1. A lua act de rezultatele monitorizării postului de televiziune „TVC 21” (PRO – (8) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU). 2. A admite sesizarea nr. 267 din 20.07.2020 din partea Consiliului Consultativ al Academicienilor al Academiei de Științe a Moldovei (PRO – (8) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU). 3. A sancționa cu avertizare publică „COTIDIAN” SA, fondatoarea postului de televiziune „TVC 21”, pentru nerespectarea art. 13 alin. (6) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu art. 84 alin. (3) lit. a) din Cod (PRO – (7) – D. VICOL, T. BURAGA, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU; CONTRA – (1) – A.	

COZMA).

4. În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (11) și (12) din Codul serviciilor media audiovizuale, „COTIDIAN” SA este obligată să difuzeze textul sancțiunii în următoarele 48 de ore de la data adoptării deciziei privind aplicarea sancțiunii, sonor și/sau vizual, de cel puțin 3 ori, în orele de maximă audiență, din care o dată în principalul program audiovizual de știri, în cazul serviciilor media audiovizuale generaliste și/sau de știri.

„Consiliul Audiovizualului a sancționat cu avertizare publică postul de televiziune „TVC 21”, pentru încălcarea prevederilor art. 13 alin. (6) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale, care prevede: „În cadrul programelor audiovizuale de știri și de dezbateri, de informare în probleme de interes public, de natură politică, economică, socială sau culturală trebuie să fie respectate următoarele cerințe: a) asigurarea imparțialității, echilibrului și favorizarea liberei formări a opiniilor, prin prezentarea principalelor puncte de vedere aflate în opoziție, în perioada în care problemele sunt în dezbateră publică”.

4.1. „COTIDIAN” SA va prezenta, în termen de 5 zile de la aducerea la cunoștință a prezentei decizii, un raport despre executarea prevederilor art. 84 alin. (11) și (12) din Codul serviciilor media audiovizuale, care va include data și ora difuzării textului sancțiunii.

5. Motivațiile privind rezultatele votării sunt înscrise în Procesul-verbal al ședinței CA din 11 august 2020, parte integrantă a prezentei decizii.

6. În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (15) din Codul serviciilor media audiovizuale, prezenta decizie devine executorie de la data publicării și poate fi atacată în instanța de judecată (Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani, adresa: mun. Chișinău, str. Kiev nr. 3) de către furnizorul de servicii media sancționat, în termen de 30 de zile din momentul aducerii la cunoștință a prezentei decizii.

7. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția monitorizare TV.

8. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.

ANEXĂ: DECIZIA nr. 18/108 din 11 august 2020

ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 5 Cu privire la examinarea unor cereri de eliberare a licențelor de emisie
S. CHIȚANU:	– I. Printr-o cerere f/nr. din 15 iulie 2020, AO „PEOPLE FOR FREE MEDIA” a solicitat Consiliului Audiovizualului eliberarea licenței de emisie pentru postul de televiziune „Cotidianul TV - CTV”, al cărui serviciu de programe urmează a fi difuzat prin rețelele distribuitorilor de servicii din țară, în format Generalist, prevăzut de proiectul editorial și Structura serviciului media audiovizual de programe pentru postul de televiziune „Cotidianul TV - CTV”.
D. VICOL:	– Mulțumesc mult. Vreau să întreb dacă avem o tentativă de a intra în direct din partea reprezentantului „CTV”.
L. GUȚU:	– Deocamdată, nu avem solicitare.
D. VICOL:	– Văd că avem intervenția din partea „Expresiv Media”.
L. GUȚU:	– (Fără sunet - anunță intervenția reprezentantului „Cotidianul TV -

	CTV”).
D. VICOL:	– Vă rog mult să interveniți. Bună ziua.
C. COBUZ, Reprezentant „CTV”:	– Bună ziua. Am intervenit prima dată să spun că ați citit greșit. Cererea este pentru un post de televiziune Informativ-analitic, nicidecum generalist. E singurul lucru care voiam să ... (indescifrabil)
	<i>Urmează apel prin Viber, indescifrabil.</i>
Membrii CA:	– În cerere e generalist.
D. VICOL:	– Dle Chițanu, Vă rog să interveniți.
S. CHIȚANU:	– În cerere nu este indicat formatul informativ-analitic. Cu atât mai mult, și în Structură e specificat clar: generalist. În cerere nu e bifat nimic, dar în Structură e indicat formatul de principiu: generalist. Din 15 iulie, este: generalist. Doar atât. Eu nu am greșit.
D. VICOL:	– Dna Viziru, Vă rog să interveniți.
L. VIZIRU:	– Dle președinte, dl raportor are perfectă dreptate. Eu am în față cererea în original a AO „PEOPLE FOR FREE MEDIA”. În cerere dumnealor nu au bifat pentru ce fel de post de televiziune. Mai mult decât atât, eu am citit cu atenție toate materialele prezentate. Conform Structurii serviciului media audiovizual, se pretinde a fi un post de televiziune cu un format al serviciului media audiovizual generalist, însă în proiectul editorial, am să dau citirii exact, ca să nu ne fie imputat faptul că noi nu spunem lucrurilor pe nume. Conform proiectului, deci (citez): <i>„Cotidianul TV” va fi un post de televiziune informativ-analitic, independent din punct de vedere politic, care va avea scopul de a informa și de a promova, prin crearea ...</i> Mai departe: <i>Postul „CTV” este un canal informativ-analitic și va prezenta un produs media de utilitate publică. Vom obține un instrument puternic de schimbare și modernizare a Republicii Moldova”</i> . Respectiv, iarăși nu există aceeași concordanță între Structura serviciilor media audiovizuale prezentate de către AO „PEOPLE FOR FREE MEDIA” și proiectul editorial al acestui post de televiziune. Urmare a analizei, eu cel puțin am observat că în grila de emisie, de fapt, aveam și o întrebare către dl Cobuz: emisiunea „Un show de doi galbeni” este un produs propriu sau un produs preluat? Fiindcă acest moment schimbă foarte mult procentajul din Structura serviciului media audiovizual atunci când facem calculele. Probabil că este nevoie să mai repet încă o dată, mi se pare că este a treia sau a patra oară de când depune dumnealui cerere. Votul meu personal îl vor avea doar atunci când va exista o concordanță în ceea ce prezintă în Structura serviciului media audiovizual și în proiectul editorial. Or, de fapt nici dumnealor, până în prezent, nu sunt deciziși sută la sută ce fel de post de televiziune va fi, generalist sau unul informativ-analitic. În momentul în care dumnealor se decid, vom examina,

	probabil, chestiunea respectivă. Chiar vreau să-i adresez întrebări, dacă dumnealui poate să intervină.
D. VICOL:	– Am înțeles. Vă rog să adresați.
L. VIZIRU:	– Întrebarea mea era: „Un show de doi galbeni” este un produs propriu sau un produs preluat de către Dvs.?
C. COBUZ, Reprezentant „CTV”:	– „Un show de doi galbeni” va fi un produs propriu, o coproducție împreună cu Dorin Galben, care este invitatul nostru.
L. VIZIRU:	– Explic de ce am adresat această întrebare. În grila de emisie Dvs. îl prezentați, la sursa de proveniență a programului, ca produs propriu, dar la informația respectivă a programelor preluate îl puneți ca preluat. Respectiv, această emisiune se calculează, de fapt, nu la produs propriu, dar la programe audiovizuale preluate de la alți producători.
C. COBUZ, Reprezentant „CTV”:	– Am spus, va fi un produs propriu. Vreau să revin cumva. Hai că am scăpat o greșală acolo, nu am reușit să corectăm. ...(indescifrabil) va fi informativ-analitică, așa cum scris în proiectul editorial, dacă puteți ține cont de modificarea aceasta așa ...
L. VIZIRU:	– Încă o întrebare, dle Cobuz. Spuneți-mi, Vă rog frumos, emisiunile, cum ar fi: „Fără protocol”, „Zig Zag”, sunt emisiuni preluate de la producători independenți sau de la furnizori independenți?
C. COBUZ, Reprezentant „CTV”:	– La care emisiuni Vă referiți? Nu am înțeles.
L. VIZIRU:	– La emisiunile „Fără protocol” și „Zig Zag”.
C. COBUZ, Reprezentant „CTV”:	– Vor fi produs propriu. Edițiile „Fără protocol” și ...(indescifrabil).
L. VIZIRU:	– Dvs. Vă contraziceți, fiindcă în grila de emisie - sunt emisiuni de la alți producători și vor fi preluate de la postul de televiziune „București TV”. Iată ce am înțeles eu din actele Dvs. prezentate. De aceasta și doresc să veniți cu o claritate la acest punct.
C. COBUZ, Reprezentant „CTV”:	– Nu aud întrebarea.
L. VIZIRU:	– Mai repet o dată: emisiunile „Fără protocol” și „Zig Zag”, din proiectul editorial reiese că aceste emisiuni Dvs. le preluați de la postul de televiziune „București TV”. În grila de emisie Dvs. specificați că ele, cel puțin „Zig Zag” este produs propriu, dar „Fără protocol” - de la alți producători
C. COBUZ, Reprezentant „CTV”:	– (Indescifrabil).

L. VIZIRU:	– Aceasta și zic, haideți încercați, cumva faceți un efort și ascultați propunerile membrilor CA pentru ca să aduceți actele în concordanță și să putem să acordăm această licență de emisie pe care o solicitați de atâtea ori.
D. VICOL:	– Mulțumesc. Stimați colegi, mai există întrebări la reprezentantul postului de televiziune „Cotidianul TV”?
C. COBUZ, Reprezentant „CTV”:	– ...(Indescifrabil) ... emisiuni preluate sunt doar emisiunile de la „București TV”, atât ...produs preluat, restul sunt produse proprii. Nu există altă variantă de lucru. ... Produs propriu și produs preluat.
L. VIZIRU:	– Ok, până aici este clar. Dar Dvs. preluați emisiuni de la producători independenți și de la furnizori independenți ce nu se află sub jurisdicția Republicii Moldova. Sunt două categorii separate. Respectiv, când calculăm Structura serviciului media audiovizual, ceea ce Dvs. ați greșit la completarea acesteia, faceți declarație doar că aveți produse audiovizuale ale altor producători, dar ne prezentați în acord postul de televiziune „București TV”, care Vă oferă dreptul de a prelua. Or, „București TV” este furnizor de servicii media ce nu se află sub jurisdicția Republicii Moldova. Probabil că, presupun, ați avut în vedere că o parte din procentajul de 36% a corespuns programelor preluate, achiziționate de la „București TV” și o parte din acestea - de la producători independenți aflați sub jurisdicția Republicii Moldova, cum ar fi, cum ați dat exemplu, „Un show de doi galbeni”, elaborat de către dl Dorin Galben, cum ați specificat în proiectul editorial. Iarăși fac o concluzie, reieșind din documentele prezentate de către Dvs.
C. COBUZ, Reprezentant „CTV”:	– Nu pot să Vă răspund ...(indescifrabil).
D. VICOL:	– Am înțeles. Stimați colegi, noi îi mulțumim dlui Cobuz pentru intervenția domniei sale. Stimați colegi, cine dorește să se expună? Eu, în totalitate, personal subscriu în totalitate, sută la sută expertizei de cea mai bună calitate făcute de colega mea, Lidia Viziru: cu probe, cu argumente, cu extrase din actele necesare de prezentare, cu dosarul la vedere, cu examinarea tuturor componentelor care sunt lipsă din dosar, cu toate chestiunile care au fost prezentate. Eu subscriu în totalitate și mă raliez opiniei exprimate de colega mea, Lidia Viziru. Dacă mai sunt și alte opinii, stimați colegi?
Membrii CA:	– Nu.
D. VICOL:	– Dacă nu sunt, stimați colegi, supunem votului. Cine este de a admite cererea f/nr. din 15 iulie 2020, depusă de către AO „PEOPLE FOR FREE MEDIA” cu privire la eliberarea licenței de emisie, pentru o perioadă de nouă ani, pentru postul de televiziune „Cotidianul TV - CTV”, al cărui serviciu de programe urmează a fi difuzat prin rețelele distribuitorilor de servicii din țară? Cine este pentru admiterea acestei cereri, rog să votăm:

AU VOTAT:	<u>PRO – (1)</u> – A. URSU-ANTOCI.
D. VICOL:	– 1 Vot văd. Da, dna Lia?
L. GUȚU:	– Da, un singur vot: dna Antoci.
D. VICOL:	– Și acum, pentru ca să respectăm Procesul-verbal, cine este pentru respingerea respectivei cereri, rog să votăm:
AU VOTAT:	<u>PRO– (7)</u> – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU.
L. GUȚU:	– 7 voturi.
D. VICOL:	– Înțeleg că sunt 7 (șapte) voturi - Contra și 1 (unu) vot - Pro, da?
L. GUȚU:	– Da.
D. VICOL:	– Mulțumesc mult. Dle Chițanu, Vă rog să treceți la a doua chestiune din respectivul proiect de decizie.
S. CHIȚANU:	– II. Printr-o cerere f/nr. din 31 iulie 2020, „POPAS MUZICAL” SRL a solicitat Consiliului Audiovizualului eliberarea licenței de emisie pentru postul de televiziune „POPAS TV”, al cărui serviciu de programe urmează a fi difuzat prin rețelele distribuitorilor de servicii din țară, în format: Tematic – domeniul: Muzical-distractiv, prevăzut de proiectul editorial și Structura serviciului media de programe pentru postul de televiziune „POPAS TV”.
D. VICOL:	– Observ că nu există solicitare din partea applicantului, din partea celor de la „POPAS TV”
L. GUȚU:	– Dle președinte, există solicitare prin Viber.
D. VICOL:	– Atunci, prin Viber. Eu mă refeream la partea de on-line. Vă rog frumos. Oferim cuvântul doamnei.
Reprezentant „Popas TV”:	– Bună ziua, stimați membri ai Consiliului Audiovizualului. Noi ne străduim să fim mai aproape de Dvs. și să aducem ... Mulțumim că ne-ați oferit șansa ... (indescifrabil) ... să creștem profesional, să realizăm emisiuni mai interesante ca să putem aduce telespectatorului un program de calitate și de valoare. (În continuare - indescifrabil).
D. VICOL:	– Este tot? Înțeleg că doamna a finalizat discursul? Stimați colegi, doriți să adresați întrebări reprezentantului „POPAS MUZICAL”?
Membrii CA:	– Nu.
D. VICOL:	– Nu doriți. Atunci, noi îi mulțumim doamnei pentru prezență, pentru expunerea viziunii. Îi urăm o zi bună în continuare. Noi rămânem la dezbateri. Stimați colegi, cine dorește să se pronunțe? Dorea dl Roșca?

Iu. ROȘCA:	– Nu, eu nu doream.
D. VICOL:	– Stimați colegi, ați avut ocazia să faceți cunoștință cu formatul și Structura serviciului media audiovizual, cu celelalte documente prezentate. Cine dorește să se expună, stimați colegi? Nu există doritori? Dacă nu există, atunci voi supune votului. Îmi creez impresia că V-ați constituit o opinie cu privire la modul de susținere sau nesusținere a acestui proiect editorial, fiindcă este un post de televiziune care a existat pe piața media o perioadă îndelungată și ați avut ocazia să Vă faceți concluzie dacă merită acest post să existe în continuare sau, prin ceea ce propune el, nu merită adeziunea și votul Dvs. Stimați colegi, cine este de a admite cererea f/nr. din 31 iulie 2020 a „POPAS MUZICAL” SRL cu privire la eliberarea licenței de emisie, pentru o perioadă de nouă ani, pentru postul de televiziune „POPAS TV”, al cărui serviciu de programe urmează a fi difuzat prin rețelele distribuitorilor de servicii din țară? Cine este pentru, rog să votați:
AU VOTAT:	<u>PRO – (6)</u> – T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU. <u>CONTRA – (1)</u> – D. VICOL Mențiune: I. ROBU a lipsit în momentul votului.
L. GUȚU:	– 6 voturi - Pro și 1 vot - Împotrivă.
D. VICOL:	– 6 voturi - Pro și 1 vot - Împotrivă, da? Dl Robu nu este.
L. GUȚU:	– Dl Robu lipsește.
D. VICOL:	– Demersul „POPAS MUZICAL” a întrunit numărul necesar de voturi. Cine este de a aproba Structura serviciului media audiovizual pentru postul de televiziune „POPAS TV”, după cum este indicat în proiectul de decizie, rog să votăm:
AU VOTAT:	<u>PRO – (6)</u> – T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU. <u>CONTRA – (1)</u> – D. VICOL Mențiune: I. ROBU a lipsit în momentul votului.
L. GUȚU:	– 6 voturi - Pro și 1 vot - Împotrivă.
D. VICOL:	– Stimați colegi, cine este de a aproba elementele de identificare ale serviciului media audiovizual al postului de televiziune „POPAS TV”, rog să votăm:
AU VOTAT:	<u>PRO – (6)</u> – T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU. <u>CONTRA – (1)</u> – D. VICOL Mențiune: I. ROBU a lipsit în momentul votului.

L. GUȚU:	– 6 voturi - Pro.
D. VICOL:	– 6 voturi - Pro și 1 vot - Împotrivă. Mulțumesc mult.

CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI

DECIDE:

1. A respinge cererea f/nr. din 15 iulie 2020, a AO „PEOPLE FOR FREE MEDIA” cu privire la eliberarea licenței de emisie, pentru o perioadă de nouă ani, pentru postul de televiziune „Cotidianul TV - CTV”, al cărui serviciu de programe urmează a fi difuzat prin rețelele distribuitorilor de servicii din țară (PRO – (7) – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, Iu. ROȘCA, I. ROBU și L. VIZIRU; CONTRA – (1) – A. URSU-ANTOCI).

2. A admite cererea f/nr. din 31 iulie 2020 a „POPAS MUZICAL” SRL cu privire la eliberarea licenței de emisie, pentru o perioadă de nouă ani, pentru postul de televiziune „POPAS TV”, al cărui serviciu de programe urmează a fi difuzat prin rețelele distribuitorilor de servicii din țară (PRO – (6) – T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU; CONTRA – (1) – D. VICOL).

2.1. A aproba Structura serviciului media audiovizual pentru postul de televiziune „POPAS TV” (PRO – (6) – T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU; CONTRA – (1) – D. VICOL), după cum urmează:

Formatul de principiu și structura serviciului media audiovizual:

B. 1. Formatul serviciului media audiovizual: Tematic – domeniul: Muzical-distractiv

B. 2. Structura programelor după sursa de proveniență (total ore de emisie săptămânală: 168 ore)

Producție proprie: 96%

Programe audiovizuale locale realizate în exclusivitate de furnizorul de servicii media: 96%

Programe audiovizuale locale realizate în coproducție și cu contribuția furnizorului de servicii media: 0%

Producții audiovizuale ale altor producători: 2%

Programe audiovizuale realizate de producători independenți aflați sub jurisdicția Republicii Moldova: 2%

Programe audiovizuale realizate de producători ce provin din statele membre ale Uniunii Europene și/sau din statele terțe participante la Convenția europeană privind televiziunea transfrontalieră: 0%

(cu specificarea denumirii, formatului serviciului media audiovizual, genului programelor și țara de origine a produsului media respectiv):

Programe audiovizuale realizate de producători ce nu se află sub jurisdicția Republicii Moldova: 0%

Programe retransmise/preluate/achiziționate: 0%

Realizate de alți furnizori de servicii media aflați sub jurisdicția Republicii Moldova: 0%

Realizate de furnizori de servicii media ce nu se află sub jurisdicția Republicii Moldova: 0%

(cu specificarea denumirii, formatului serviciului media audiovizual, genului programelor și țara de origine a produsului media respectiv):

B.3. Opere europene:

Procente rezervate operelor audiovizuale europene: 94,52%

Procent rezervat operelor audiovizuale europene realizate de către furnizor: 92,52%

Procent rezervat operelor audiovizuale europene: 0%

Procent rezervat operelor audiovizuale europene create de producători independenți din Republica Moldova: 2%

B.4. Structura serviciului media audiovizual pe tipuri de programe:

- Programe informative și analitice: 1,48%

- Programe educaționale și culturale: 7,14%

- Filme (artistice, documentare, animație): 0%

- Muzică (în cazul posturilor TV – clipuri muzicale neîncadrate în emisiuni): 0%

- Alte tipuri de emisiuni:	87,38%
- Teleshopping, sponsorizare:	1%
- Publicitate:	1%
- Promo:	2%

2.2. A aproba elementele de identificare ale serviciului media audiovizual al postului de televiziune „POPAS TV” (PRO – (6) – T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU; CONTRA – (1) – D. VICOL), conform graficii:



3. Motivațiile privind rezultatele votării sunt înscrise în Procesul-verbal al ședinței CA din 11 august 2020, parte integrantă a prezentei decizii.

4. Pentru eliberarea licenței de emisie, „POPAS MUZICAL” SRL va achita o taxă în valoare de 3250 de lei.

Datele bancare pentru eliberarea licenței de emisie:

Beneficiar: MF-Trezoreria de Stat

Prestatorul beneficiar: Ministerul Finanțelor-Trezoreria de Stat

Cod fiscal: 1006601000037

Cod bancar: TREZMD2X

Codul IBAN: MDXXTRGAAA114521LLLL0000

5. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția licențiere și autorizare și Serviciul economie, finanțe și evidență contabilă.

6. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.

ANEXĂ: DECIZIA nr. 18/109 din 11 august 2020

ORDINEA DE ZI:

CHESTIUNEA nr. 6

Cu privire la examinarea unor cereri de reperfectare a licențelor de emisie

S. CHIȚANU:

– **I.** Prin cererea nr. 10 din 27 iulie 2020, „BRAVO TV” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Bravo TV”, a solicitat Consiliului Audiovizualului reperfectarea Licenței de emisie seria AC nr. 000786 din 15.08.2018, prin schimbarea adresei juridice din: MD – 2001, mun. Chișinău, str. Tighina nr. 49/3, ap.(of) 55, în: MD – 2012, mun. Chișinău, str. Mitropolit Gavriil Bănulescu-Bodoni nr. 8.

II. Prin cererea f/nr. din 28 iulie 2020, „Media Production TV” SRL, fondatoarea postului de televiziune „TV Look”, a solicitat Consiliului Audiovizualului reperfectarea Condițiilor la licența de emisie seria AC nr. 000783 din 20.09.2019, prin schimbarea denumirii postului de televiziune din „TV Look” în „DTV”.

	Totodată, prin aceeași cerere, „Media Production TV” SRL, fondatoarea postului de televiziune „TV Look”, a solicitat Consiliului Audiovizualului reperfectarea Condițiilor la Licența de emisie seria AC nr. 000783 din 20.09.2019 (Anexa nr. 2), prin modificarea elementelor de identificare a serviciului media audiovizual, conform graficii.
D. VICOL:	– Stimați colegi, sunt întrebări la dl raportor? Dacă nu sunt întrebări, supunem votului. Cine este de a admite cererea nr. 10 din 27 iulie 2020 cu privire la reperfectarea Licenței de emisie (seria, numărul și data sunt indicate în proiectul de decizie), eliberată „BRAVO TV” SRL pentru postul de televiziune „Bravo TV”, prin schimbarea adresei juridice așa cum este indicat în proiectul de decizie, rog să votăm:
AU VOTAT:	<u>PRO – (7) UNANIM</u> – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU. Mențiune: I. ROBU a lipsit în momentul votului.
L. GUȚU:	– Dle președinte, unanim.
D. VICOL:	– Unanim. Cine este de a reperfecta (cu eliberarea unui formular nou) Licența de emisie (seria, numărul și data sunt indicate în proiectul de decizie), eliberată „BRAVO TV” SRL pentru postul de televiziune „Bravo TV”, prin schimbarea adresei juridice (ambele adrese, adresa veche și cea nouă sunt indicate în proiectul de decizie), rog să votăm:
AU VOTAT:	<u>PRO – (7) UNANIM</u> – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU. Mențiune: I. ROBU a lipsit în momentul votului.
L. GUȚU:	– Unanim.
D. VICOL:	– Mulțumesc. Stimați colegi, cine este de a admite cererea f/nr. din 28 iulie 2020 cu privire la reperfectarea Condițiilor la licența de emisie (seria, numărul și data sunt indicate în proiectul de decizie), eliberate „Media Production TV” SRL, fondatoarea postului de televiziune „TV Look” și reperfecta (cu eliberarea unor formulare noi) Condițiile la Licența de emisie (seria, numărul și data sunt indicate în proiectul de decizie), eliberată „Media Production TV” SRL pentru postul de televiziune „TV Look”, prin schimbarea denumirii postului de televiziune din „TV Look” în „DTV”, rog să votăm:
AU VOTAT:	<u>PRO – (7) UNANIM</u> – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU. Mențiune: I. ROBU a lipsit în momentul votului.
L. GUȚU:	– Unanim.
D. VICOL:	– Unanim. De asemenea, voi supune votului: cine este de a aproba elementele de identificare ale serviciului media audiovizual al postului de televiziune „DTV”, conform graficii indicate în proiectul de decizie, rog să votăm:

AU VOTAT:	<u>PRO – (7) UNANIM</u> – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU. Mențiune: I. ROBU a lipsit în momentul votului.
L. GUȚU:	– Unanim.
D. VICOL:	– Cine este de a declara nevalabilă licența de emisie eliberată pentru „BRAVO TV” SRL pentru postul de televiziune „Bravo TV”, rog să votăm:
AU VOTAT:	<u>PRO – (7) UNANIM</u> – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU. Mențiune: I. ROBU a lipsit în momentul votului.
L. GUȚU:	– Unanim.
D. VICOL:	– Mulțumesc mult.

CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI

DECIDE:

1. A admite cererea nr. 10 din 27 iulie 2020 cu privire la reperfectarea Licenței de emisie seria AC nr. 000786 din 15.08.2018, eliberată „BRAVO TV” SRL pentru postul de televiziune „Bravo TV”, prin schimbarea adresei juridice din: MD-2001, mun. Chișinău, str. Tighina nr. 49/3, ap. (of) 55, în: MD-2012, mun. Chișinău, str. Mitropolit Gavriil Bănulescu-Bodoni nr. 8. (PRO – (7) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU)..

1.1. A reperfecta (cu eliberarea unui formular nou) Licența de emisie seria AC nr. 000786 din 15.08.2018, eliberată „BRAVO TV” SRL pentru postul de televiziune „Bravo TV”, prin schimbarea adresei juridice din: MD-2001, mun. Chișinău, str. Tighina nr. 49/3, ap. (of) 55, în: MD-2012, mun. Chișinău, str. Mitropolit Gavriil Bănulescu-Bodoni nr. 8. (PRO – (7) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU).

2. A admite cererea f/nr. din 28 iulie 2020 cu privire la reperfectarea Condițiilor la licența de emisie seria AC nr. 000783, eliberate „Media Production TV” SRL, fondatoarea postului de televiziune „TV Look” (PRO – (7) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU).

2.1. A reperfecta (cu eliberarea unor formulare noi) Condițiile la Licența de emisie seria AC nr. 000783 din 20.09.2019, eliberate „Media Production TV” SRL pentru postul de televiziune „TV Look”, prin schimbarea denumirii postului de televiziune din „TV Look” în „DTV” (PRO – (7) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU).

2.2. A aproba elementele de identificare ale serviciului media audiovizual al postului de televiziune „DTV”, conform graficii (PRO – (7) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU):



3. A declara nevalabilă Licența de emisie seria AC nr. 000786 din 15.08.2018, eliberată „BRAVO TV” SRL pentru postul de televiziune „Bravo TV”.

4. A declara nevalabile Condițiile la licența de emisie seria AC nr. 000783 din 20.09.2019, eliberate „Media Production TV” SRL pentru postul de televiziune „TV Look”.

5. Motivațiile privind rezultatele votării sunt înscrise în Procesul-verbal al ședinței CA din 11 august 2020, parte integrantă a prezentei decizii.

6. Pentru reperfectarea licenței de emisie, „BRAVO TV” SRL va achita o taxă în valoare de 325 de lei.

Datele bancare pentru reperfectarea licenței de emisie:

Beneficiar: MF-Trezoreria de Stat

Prestatorul beneficiar: Ministerul Finanțelor-Trezoreria de Stat

Cod fiscal: 1006601000037

Cod bancar: TREZMD2X

Codul IBAN: MDXXTRGAAA114521LLLL0000

7. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția licențiere și autorizare și Serviciul economie, finanțe și evidență contabilă.

8. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.

ANEXĂ:	DECIZIA nr. 18/110 din 11 august 2020
---------------	--

ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 7
-----------------------	-------------------------

	Cu privire la examinarea cererii prelabile depusă de AO „Media Alternativă”
--	---

Gr.. CHIȚANU:	– La data de 29 mai 2020, A.O. „Media Alternativă” a depus la Consiliul Audiovizualului o cerere prelabilă, prin care solicită anularea a două decizii: Decizia nr. 12/64 din 29 mai 2020 „Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării postului de televiziune „TV 8”, urmare a sesizării PP „Exclusiv Media”, completată cu sesizarea dnei Elena Pahomova și anularea pct. 1, 3, 3.1 și pct. 4 al Deciziei CA nr. 14/79 din 30 iunie 2020 „Cu privire la nerespectarea prevederilor privind comunicarea motivelor și obiectul sancțiunii de către furnizorii de servicii media A.O. „Media Alternativă” și „Reforma Art” S.R.L.” În susținerea celor solicitate, A.O. „Media Alternativă” face trimitere la unele prevederi din Codul administrativ. Totodată, menționează următoarele: „Chiar de A.O. „Media Alternativă” a difuzat de trei ori textul prevăzut în sancțiunea Consiliul Audiovizualului prevăzut la pct. 4.1. din Decizia nr. 12/64 din 29 mai 2020, în cadrul ședinței din 30 iunie 2020, Consiliul Audiovizualului, în baza art. 84
----------------------	---

alin. (12) din Codul serviciilor media audiovizuale, a decis aplicarea unei sancțiuni suplimentare pentru neexecutarea pct.4.1. din Decizia menționată supra”

Cu referire la această afirmație, este oportun de menționat că prin Decizia nr. 14/79 din 30 iunie 2020, Consiliul Audiovizualului a sancționat cu amendă în mărime de 5 000 de lei A.O. „Media Alternativă”, fondatoarea postului de televiziune „TV 8” pentru nerespectarea prevederilor privind comunicarea motivelor și obiectului sancțiunii, prevăzute la alin. (11) și alin. (12) din Codul serviciilor media audiovizuale, dar nu pentru faptul că nu a executat Decizia Consiliului audiovizualului nr. 12/64 din 29 mai 2020.

În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (11) din Codul serviciilor media audiovizuale, „Furnizorul de servicii media sau distribuitorul de servicii media căruia i s-a aplicat una dintre sancțiunile prevăzute de prezentul articol are obligația de a comunica publicului motivele și obiectul sancțiunii în modul indicat de Consiliul Audiovizualului în decizia privind aplicarea sancțiunii”.

Totodată, alin. (12) al aceluiași articol stipulează că: „Textul sancțiunii se difuzează în următoarele 48 de ore de la data adoptării deciziei privind aplicarea sancțiunii, sonor și/sau vizual, de cel puțin 3 ori, în orele de maximă audiență, din care o dată în principalul program audiovizual de știri, în cazul serviciilor media audiovizuale generaliste și/sau de știri, în conformitate cu decizia respectivă a Consiliului Audiovizualului”.

Respectiv, obligația de a comunica textul sancțiunii în timp de 48 de ore de la data adoptării deciziei este impusă de prevederile Codului serviciilor media Audiovizuale, dar nu de Decizia Consiliului Audiovizualului.

A.O. „Media Alternativă” în cererea prealabilă depusă mai menționează următoarele „Decizia contestată contravine noțiunilor de libertate de exprimare și independența editorială, stabilite prin art. 7 - 8 ale Codului serviciilor media audiovizuale din RM, care statuează că „Statul garantează libertatea de exprimare furnizorilor de servicii media și distribuitorilor de servicii media; furnizorii de servicii media au dreptul să decidă independent și liber asupra conținutului serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu legislația privind serviciile media audiovizuale și condițiile licenței de emisie; cenzură de orice tip asupra serviciilor media audiovizuale este interzisă; este interzisă imixtiunea de orice tip în conținutul, forma sau în modalitățile de creare și prezentare a programelor audiovizuale și a altor elemente ale serviciilor media audiovizuale din partea oricăror persoane sau autorități publice.

La fel, conform art. 32 din Constituție, se prevede că oricărui cetățean îi este garantată libertatea gândirii, a opiniei, precum și libertatea exprimării în public prin cuvânt, imagine sau prin alt mijloc posibil, iar art. 34 din Constituție prevede că dreptul persoanei de a avea acces la orice informație de interes public nu poate fi îngrădit, mijloacele de informare publică, de stat sau private sunt obligate să asigure informarea corectă a opiniei publice. Mijloacele de informare publică nu sunt supuse cenzurii. Consideră că aplicarea unei sancțiuni pentru difuzarea unei emisiunii de satiră, reprezintă o imixtiune asupra

libertății de exprimare și independența editorială.

Mai mult, pentru aplicarea unei sancțiuni maxime, Consiliul Audiovizualului trebuia să examineze în ansamblu, inclusiv în context factorilor ce au adus la criticarea postării scrise de Elena Lewicka-Pahomova, în cadrul ediției nr. 81 a emisiunii „Internetu' Grăiește”, ori, conform principiului individualizării pedepsei aplicate, prevăzute și art. 84 din Codul serviciilor media audiovizuale ale Republicii Moldova, la aplicarea sancțiunii Consiliul trebuie să țină cont de un șir de factori, cum ar fi gravitatea sancțiunii, la a căta abatere se află, în ce context a fost săvârșită fapta, etc.

La fel menționăm, chiar de A. O. „Media Alternativă” a difuzat de trei ori textul prevăzut în sancțiunea Consiliul Audiovizualului prevăzut la pct. 4.1. din Decizia nr. 12/64 din 29 mai 2020, anunțând Consiliul prin scrisoarea nr. 19 din 05.06.2020 despre executare, totuși, în cadrul ședinței din 30 iunie 2020, Consiliul Audiovizualului, în baza art. 84 alin.(12) din Codul serviciilor media audiovizuale, a decis aplicarea unei sancțiuni suplimentare pentru neexecutarea pct.4.1.

Conchidem, aplicarea unei sancțiuni atât de drastice, aduce atingeri directe independenței editoriale a postului de televiziune TV8, așa cum, forma organizatorică a deținătoarei licenței pentru acesta este Asociație Obștească, iar o societate necomercială este lipsită de resurse financiare ce pot fi alocate pentru achitarea unei duble sancțiuni pecuniare atât de aspre.”

În acest sens, este de menționat că deși dreptul la libera exprimare este un drept fundamental și este asigurat atât prin prisma prevederilor legislației naționale, cât și a tratatelor internaționale, acesta nu are un caracter absolut. În concordanță cu această teză, art. 10, pct. 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului stabilește că „Orice persoană are dreptul la libertate de exprimare. Acest drept include libertatea de opinie și libertatea de a primi sau a comunica informații ori idei fără amestecul autorităților publice și fără a ține seama de frontiere”. Pe de altă parte se precizează că ”prezentul articol nu împiedică Statele să supună societățile de radiodifuziune, cinematografie sau televiziune unui regim de autorizare”. La fel, pct. 2 din articolul respectiv prevede că ”exercitarea acestor libertăți ce comportă îndatoriri și responsabilități poate fi supusă unor formalități, condiții, restrângeri sau sancțiuni prevăzute de lege care, într-o societate democratică, constituie măsuri necesare pentru securitatea națională, integritatea teritorială sau siguranța publică, apărarea ordinii și prevenirea infracțiunilor, protecția sănătății, a moralei, a reputației sau a drepturilor altora, pentru a împiedica divulgarea informațiilor confidențiale sau pentru a garanta autoritatea și imparțialitatea puterii judecătorești”.

Ținând cont de faptul că transmisia serviciilor de programe reprezintă o activitate autorizată, desfășurarea căreia este supusă în prim plan reglementărilor audiovizuale, Codul serviciilor media audiovizuale reglementează atât drepturile, cât și obligațiile furnizorului de servicii media pe domeniul de referință.

Astfel, conform art. 8 din Codul serviciilor media audiovizuale aflați sub jurisdicția Republicii Moldova, li se garantează dreptul să decidă asupra conținutului emisiunilor și programelor, respectând

principiile comunicării audiovizuale, în conformitate cu cadrul juridic și condițiile expuse în licența de emisie. Principiile de comunicare audiovizuală sunt prevăzute expres în Codul serviciilor media audiovizuale la Capitolul II, iar supravegherea respectării acestor principii în cadrul programelor transmise de furnizorii de servicii media este asigurată de Consiliul Audiovizualului.

Potrivit art. 11 alin. (3) din Codul serviciilor media audiovizuale: *„Furnizorii de servicii media sunt obligați să respecte legislația cu privire la apărarea onoarei, demnității și reputației profesionale, precum și dreptul la respectarea și ocrotirea vieții intime, familiale și private”*.

Astfel, art. 11 din Codul serviciilor media audiovizuale prevede norme ce asigură informarea corectă de către furnizorii de servicii media.

Respectiv, aplicarea unei sancțiuni pentru încălcarea prevederilor Codului serviciilor media audiovizuale nu poate fi catalogat ca imixtiune asupra libertății de exprimare și independența editorială.

Cu referire la aplicarea unei sancțiuni maxime de către Consiliul Audiovizualului, este oportun de menționat că în cadrul ședinței publice din 29 mai 2020, unanim, membrii Consiliului au constatat că gravitatea încălcării este una mare și efectele acesteia asupra altor persoane sunt negative. La fel, la adoptarea deciziei din 29 mai 2020 s-a ținut cont și de frecvența încălcărilor, din care motiv a fost aplicată sancțiune prevăzută de art. 84 alin. (5), iar dacă încălcarea ar fi fost una repetată atunci Consiliul urma să aplice sancțiune prevăzută de art. 84 alin. (6), care prevede o amendă de la 10 000 de lei la 15 000 lei.

Respectiv, Consiliul Audiovizualului a aplicat sancțiunea în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (2) și (5) din Codul serviciilor media audiovizuale.

În ceea ce privește faptul că A.O. „Media Alternativă” a difuzat de trei ori textul sancțiunii, este oportun de accentuat că publicarea textului sancțiunii nu reprezintă o sancțiune aplicată de Consiliul Audiovizualului, aceasta este o obligație prevăzută expres de Codul serviciilor media audiovizuale la art. 84 alin. (11) și (12).

Potrivit art. 84 alin. (12) din Codul serviciilor media audiovizuale, *„textul sancțiunii se difuzează în următoarele 48 de ore de la data adoptării deciziei privind aplicarea sancțiunii”*.

Respectiv, Decizia 12/64 a fost adoptată la data de 29 mai 2020, iar A.O. „Media Alternativă” a difuzat textul sancțiunii la data de 04 și 05 iunie 2020, încălcând astfel termenul de 48 ore prevăzut de Codul serviciilor media audiovizuale.

Totodată, Consiliul Audiovizualului la adoptarea Deciziei nr 14/79 din 30 iunie 2020 a ținut cont de faptul că textul sancțiunii a fost publicat cu încălcarea termenului prevăzut de Cod și a aplicat amenda minimă de 5 000 lei prevăzută pentru încălcarea respectivă.

Totodată, astăzi am primit o cerere din partea reprezentantului postului de televiziune „TV8”, de la dl Macovei Enache, prin care solicită examinarea prezentei cereri în lipsa sa.

D. VICOL:

– Am înțeles. Vă mulțumesc foarte mult, dle Chițanu. Vreau, stimați colegi, să Vă anunț că s-a conectat și a solicitat intervenția în cadrul

E. PAHMOVA, Prezentatoare „NTV-Moldova”:	ședinței noastre dna Pahomova. Și o rugăm pe dna Pahomova să intervină. Vă rog mult. – Добрый день. Меня слышно, надеюсь?
D. VICOL:	– Мы Вас хорошо слышим.
E. PAHMOVA, Prezentatoare „NTV-Moldova”:	– Прекрасно. Я хотела сделать несколько уточнений о заявлении которое отправила в предварительном обращении, которое отправила Вам „Media Alternativă” от имени „TV8”. Говориться о том, что у них нет средств на то чтобы организация заплатила данный штраф. Они просили отсрочку выплаты и Координационный Совет вошёл в положение - действительно, отсрочил. Наверное, это интересная информация, потому что сейчас идёт судебное разбирательство и у данной неправительственной организации есть средства на то, чтобы нанять адвоката против меня. Поэтому, я бы хотела чтобы Вы это учли и знали. Далее: к сожалению, Советом по телевидению и радио не было уточнено необходимость предоставления мне права на реплику. Соответственно, предварительное обращение я отправила в адрес „TV8”, а также Наты Албот и Андрея Болокана, 19 мая, то есть в сроки предусмотренные законодательством. 20 мая они получили, программа вышла 9-10 мая, а со мной никто не связался. Та информация, которая предоставляется Вам, опять же - этот вопрос очень спорный по права на реплику. Действительно, у нас не оговорено, как форма, как это может быть представлено, ни форма оповещения, ни форма ответа этих людей. То есть, я бы хотела тоже учесть, что моё право, как человека обратившегося на этот телеканал, было нарушено. Я знаю, что Вы очень много обсуждали, кстати, очень интересная эта тема - про право на реплику и я думаю, что журналисты это с удовольствием прокомментируют и примут участие в обсуждении, потому что очень болезненная тема. Но есть ещё один капкан, в котором находится Совет по телевидению и радио - это по поводу обращения в суд. Сейчас к Вам обратились с предварительным обращением, а „TV8” и „Media Alternativă” уже обратились и в суд против Вас, пытаюсь оспорить Ваше решение. Мне кажется, что эта лакуна - эта такая загобулина законодательная, но, с человеческой точки зрения - это некое неуважение. Именно с точки зрения законодательства, не „TV8” виновата, не Вы виноваты.
D. VICOL:	– Există o problemă în conexiune. Așteptăm puțin, sperăm să se remedieze. Până se remediază, sperăm în scurt timp, Vă rog să interveniți, dacă considerați de cuviință. Dle Chițanu, Vă rog frumos.
Gr.. CHIȚANU:	– O precizare: vreau să menționez faptul că Consiliul Audiovizualului nu a suspendat executarea deciziei noastre. Respectiv, amenda urmează a fi achitată în 30 de zile.

D. VICOL:	– Foarte bună precizare. Stimați colegi, dorește cineva să mai intervină? Văd că dna Pahomova a abandonat meeting-ul nostru. Dacă nu dorește nimeni să intervină, stimați colegi, ceea ce s-a menționat și ceea ce s-a pregătit în proiectul de decizie este perfect legal. Cu permisiunea Dvs., voi supune votului. Permiteți, stimați colegi?
Membrii CA:	– Da.
D. VICOL:	– Cine este de a respinge cererea prealabilă nr. 552/20 din 17 iulie 2020, depusă de către că A. O. „Media Alternativă”, rog să votăm:
AU VOTAT:	<u>PRO – (6)</u> – D. VICOL, T. BURAGA, L. MANOLE, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU. <u>CONTRA – (1)</u> – A. COZMA. Mențiune: I. ROBU a lipsit în momentul votului.
L. GUȚU:	– Dle președinte, 5 voturi și cu Dvs. - 6 voturi.
D. VICOL:	– 6 voturi - pentru respingere. Și cine este pentru acceptarea cererii prelabile?
L. GUȚU:	– 1 vot - Pentru.
D. VICOL:	– 1 vot - Pentru acceptare. Vă mulțumesc mult.
CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI DECIDE: 1.A respinge cererea prealabilă nr. 552/20 din 17 iulie 2020, depusă de AO „Media Alternativă” (PRO – (6) – D. VICOL, T. BURAGA, L. MANOLE, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU; CONTRA (1) – A. COZMA). 2.Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția juridică și reglementări. 3.Prezenta decizie intră în vigoare la momentul adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.	
ANEXĂ:	DECIZIA nr. 18/111 din 11 august 2020

ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 8 Cu privire la mediatizarea unei campanii sociale
L. GUȚU:	– Unitatea Consolidată pentru Implementarea Programelor IFAD (UCIP-IFAD), subordonată Ministerului Agriculturii, Dezvoltării Regionale și Mediului, prin demersul nr. 05/39 din 04 februarie 2020, a solicitat suportul Consiliului Audiovizualului la difuzarea, cu titlu gratuit, în serviciile de televiziune ale furnizorilor de servicii media audiovizuale aflați în jurisdicția Republicii Moldova a spotului de mediatizare a componentei de grant „<i>Adaptarea fermierilor la schimbările climatice prin intermediul investițiilor reziliente</i>”, realizat în limba română (durata: 29 sec.). Spotul corespunde prevederilor <i>Instrucțiunii privind mediatizarea campaniilor sociale</i>, adoptată prin Decizia nr. 6/35 din 04.03.2020. Perioada de mediatizare: 20 august – 20 septembrie 2020. <i>Se vizualizează spotul.</i> (Intervine cu un apel prin Viber reprezentantul IFAD, dar este absolut indescifrabil.)
D. VICOL:	– Am auzit și am vizualizat spotul respectiv. Stimați colegi, dacă dorește cineva să intervină? Dacă nu dorește să intervină, atunci, cu permisiunea Dvs., voi supune votului. Cine este de a admite demersul Unității Consolidate pentru Implementarea Programelor IFAD, subordonată Ministerului Agriculturii, Dezvoltării Regionale și Mediului și a recomanda furnizorilor de servicii media de televiziune difuzarea, cu titlu gratuit, a unui spot de mediatizare a componentei de grant „ <i>Adaptarea fermierilor la schimbările climatice prin intermediul investițiilor reziliente</i> ” (durata: 29 sec.), realizat în limba română, pentru perioada: 20 august – 20 septembrie 2020, rog să votăm.
AU VOTAT:	<u>PRO – (7) UNANIM</u> – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU. Mențiune: I. ROBU a lipsit în momentul votului.
L. GUȚU:	– Unanim.
D. VICOL:	– Unanim. Vă mulțumesc mult.
CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI DECIDE: 1. A admite demersul nr. 07/337 din 31 iulie 2020 al Unității Consolidate pentru Implementarea Programelor IFAD, subordonată Ministerului Agriculturii, Dezvoltării Regionale și Mediului (PRO – (7) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU). 1.1. A recomanda furnizorilor de servicii media de televiziune difuzarea, cu titlu gratuit, a unui spot de mediatizare a componentei de grant „<i>Adaptarea fermierilor la schimbările climatice prin intermediul investițiilor reziliente</i>” (durata: 29 sec.), realizat în limba română, pentru perioada: 20 august – 20 septembrie 2020 (PRO – (7) UNANIM – D. VICOL, T.	

BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU).

1.2. Materialul video va fi pus la dispoziția furnizorilor de servicii media de televiziune de Unitatea Consolidată pentru Implementarea Programelor IFAD, subordonată Ministerului Agriculturii, Dezvoltării Regionale și Mediului.

2. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția generală licențiere, autorizare și monitorizare.

3. Prezenta decizie va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.

ANEXĂ:	DECIZIA nr. 18/112 din 11 august 2020
---------------	--

*Președintele ședinței a constatat că Ordinea de zi
a fost epuizată și a declarat ședința închisă.*

PREȘEDINTE

Dragoș VICOL

Ex: Tatiana EFTODI