



MD-2012, Chișinău, str. V. Pârcălab nr. 46
Tel.: (+373 22) 27-75-51, fax: (+373 22) 27-74-71
e-mail: office@cca.md, <http://www.audiovizual.md>

MD-2012, Chisinau, V. Parcalab str., № 46
Tel: (+373 22) 27-75-51, fax: (+373 22) 27-74-71
e-mail: office@cca.md, <http://www.audiovizual.md>

PROCESUL-VERBAL nr. 18
al ședinței publice a Consiliului Audiovizualului
din 19 mai 2021, ora 10:00

**Mun. Chișinău,
Consiliul Audiovizualului,
bir. 203, Sala de ședințe**

TOTAL MEMBRI AI ȘEDINȚEI :	7
TOTAL DECIZII APROBATE :	14
ANEXE:	Deciziile CA nr. 18/110, 18/111, 18/112, 18/113, 18/114, 18/115, 18/116, 18/117, 18/118, 18/119, 18/120, 18/121, 18/122, 18/123
PREȘEDINTE:	Ala URSU-ANTOCI
MEMBRI PREZENȚI:	Tatiana BURAGA, Artur COZMA, Corneliu MIHALACHE, Iulian ROȘCA, Dragoș VICOL, Lidia VIZIRU.
MEMBRI ABSENȚI:	Larisa MANOLE și Ion ROBU.
DGLAM:	Lilia GUȚU Tatiana EFTODI
DJR:	Grigore CHIȚANU
INVITAȚI:	-

ORDINEA DE ZI:

NR. CRT.	DENUMIREA CHESTIUNII	RESPONSABIL DE PREGĂTIRE	RAPORTOR
1.	Cu privire la prelungirea termenului de efectuare a controlului privind circumstanțele de fapt, ca urmare a petiției dnei Alina Palii	DGLAM	V. CECAN
2.	Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării posturilor de televiziune „DTV” și „Cinema 1”, urmare a petițiilor Asociației Patronale a Radiodifuzorilor și autosesizării membrului Consiliului Audiovizualului, Corneliu Mihalache	DGLAM	V. CECAN
3.	Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării	DGLAM	V. STEȚCAIA

	postului de televiziune „TV 8”, urmare a sesizării dlui Igor Blanari		
4.	Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării postului public de televiziune „Moldova-1”, urmare a petiției Asociației Obștești „Centrul pentru Jurnalism Independent”	DGLAM	V. CECAN
5.	Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării postului de televiziune „NTV Moldova”, urmare a petiției Asociației Obștești „Centrul pentru Jurnalism Independent”	DGLAM	V. CECAN
6.	Cu privire la examinarea petiției doamnei Maria Pulcinscaia	DM TV/R	V. STEȚCAIA
7.	Cu privire la aprobarea formularelor privind informația despre volumul de emisie electorală (spoturi, dezbateri și materiale electorale difuzate în cadrul rubricilor special create pentru reflectarea campaniei electorale, emisiuni informative), inclusiv informația despre spoturile de educație electorală/informare a alegătorilor la alegerile parlamentare anticipate din 11 iulie 2021 în mijloacele de informare în masă din Republica Moldova	DLA	N. DASTIC
8.	Cu privire la examinarea cererii de reperfectare a licenței de emisie eliberată „Real Radio” SRL pentru postul de televiziune „CTC Mega”	DLA	N. DASTIC
9.	Cu privire la examinarea petiției parvenite din partea Asociației Patronale a Radiodifuzorilor din Moldova	DLA	N. DASTIC
10.	Cu privire la examinarea unei cereri parvenite din partea „MEDIA CONTENT DISTRIBUTION” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Canal 5”	DLA	N. DASTIC
11.	Cu privire la aprobarea Listei serviciilor media audiovizuale libere la retransmisiune și a celor „must carry”	DJR	A. IRININ
12.	Cu privire la examinarea cererii prelabile a „Real Radio” SRL	DJR	A. IRININ
13.	Cu privire la examinarea cererii prelabile a dlui Vladimir Nemțanu	DJR	A. IRININ
14.	Cu privire la examinarea și avizarea proiectului de	DJR	N. LEAHU

	Hotărâre de Guvern cu privire la aprobarea cadrului național de monitorizare a implementării Agendei de Dezvoltare Durabilă 2030		
--	--	--	--

A. URSU-ANTOCI:	– Bună dimineața, colegi, și bine V-am găsit! Cvorumul necesar pentru desfășurarea ședinței este asigurat. Ședința este deliberativă. Propuneri, obiecții la Ordinea de zi are cineva? Nu are nimeni. Rog aprobarea Ordinii de zi.
AU VOTAT:	<u>PRO – (6) UNANIM</u> – A. URSU-ANTOCI, A. COZMA, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU. <u>Mențiune:</u> T. BURAGA a lipsit în momentul votului.
A. URSU-ANTOCI:	– Unanim. Ordinea de zi este aprobată.

ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 1 Cu privire la prelungirea termenului de efectuare a controlului privind circumstanțele de fapt, ca urmare a petiției dnei Alina Palii
V. CECAN:	– La data de 27 aprilie 2021, în adresa Consiliului Audiovizualului a parvenit petiția f/nr. din aceeași dată, din partea avocatului, Alina Palii, reprezentant „TV-Comunicații Grup” SRL, prin care se invocă faptul că: „Pe perioada anului curent, „TV Comunicații Grup” SRL, fondatoarea postului de televiziune „RTR Moldova”, permanent este informată că în adresa Consiliului Audiovizualului parvin petiții din partea Asociației Radiodifuzorilor din Moldova, cu referire la nerespectarea prevederilor art. 19 și 4 din Codul serviciilor media audiovizuale de către postul de televiziune „RTR Moldova”. Neluând în considerație explicațiile și motivările prezentate în referințele din partea „TV Comunicații Grup” SRL, rezultatul examinării acestor petiții de către Consiliul Audiovizualului, de fiecare dată se finalizează cu aplicarea amenzii în adresa postului de televiziune „RTR Moldova”. În opinia „TV Comunicații Grup” SRL, petițiile înaintate din partea Asociației Patronale a Radiodifuzorilor din Moldova este o tentativă a celor din urmă de a pune presiuni asupra unor anumiți furnizori privați de servicii media audiovizuale din țară, printr-un îndemn la concurență neloială și intimidare, utilizând în aceste scopuri instituția Consiliului Audiovizualului. Furnizorul de servicii media audiovizuale „TV Comunicații Grup” SRL consideră că monitorizările trebuie să fie efectuate în baza deciziei Consiliului Audiovizualului la același capitol, unanim, pentru toți furnizorii de servicii media audiovizuale din țară, într-un mod obiectiv, dar nu selectiv, precum monitorizările Asociației Patronale a Radiodifuzorilor din Moldova”. Petiționara a mai specificat că luând în considerație toate mențiunile membrilor CA, au solicitat în mod repetat informația cu privire la rezultatele monitorizării posturilor de televiziune, efectuate de către „The Nielsen Company” (tabelul cu descifrare autenticat în mod corespunzător cerințelor legislației în vigoare se anexează). Astfel, Alina Palii, reprezentantul „TV Comunicații Grup” SRL,

	invocă faptul că în perioada 29.03.2021 – 11.04.2021, posturile de televiziune: „Canal 2”, „Canal 3”, „N 4”, „Canal 5”, „Familia Domashniy”, „CTC Mega”, „Primul în Moldova”, „NTV Moldova”, „Exclusiv TV”, „Accent TV”, „Kanal D” au comis abateri de la prevederile art. 4 din Codul serviciilor media audiovizuale. În contextul celor expuse, Alina Palii, reprezentantul „TV Comunicații Grup” SRL, solicită CA: - Prezentarea informației dacă au fost constatate de către Consiliul Audiovizualului abaterile înaintate; - În caz dacă Consiliul Audiovizualului până în prezent nu a constatat și nu s-a expus asupra abaterilor sus-menționate, dispunerea efectuării controlului circumstanțelor de fapt semnalate și aplicarea sancțiunilor în temeiul prevederilor Codului serviciilor media audiovizuale. Dat fiind faptul că petiționara solicită monitorizarea a 11 furnizori de servicii media la capitolul respectării prevederilor art. 4 din Codul serviciilor media audiovizuale, iar monitorizarea la acest capitol și stabilirea circumstanțelor de fapt presupune conform prevederilor legale o durată de timp mai îndelungată, și anume o săptămână calendaristică pentru fiecare caz în parte, este oportun de menționat că este necesară prelungirea termenului de examinare a petiției respective. În acest context, de specificat că în conformitate cu prevederile art. 83 alin. (4) din Codul serviciilor media audiovizuale: <i>„în cazurile prevăzute la alin. (3) lit. b) și c), Consiliul Audiovizualului, în termen de 15 zile lucrătoare din data depunerii sesizării ori petiției, efectuează un control privind circumstanțele de fapt. Termenul respectiv poate fi prelungit prin decizia Consiliului Audiovizualului cu cel mult 15 zile lucrătoare”.</i>
A. URSU-ANTOCI:	– Vă mulțumesc, dna Cecan. Mie îmi place tare poziția dâșilor, argumentată din toate punctele de vedere. Dacă ne înecăm noi, să se înecă toți împreună cu noi. Vă rog, dle Roșca.
Iu. ROȘCA:	– Vizavi de petiția respectivă, vreau să spun următoarele. Reprezentantul acestor posturi de televiziune nu o dată reprezintă interesele în felul respectiv, adică, solicitând luare de atitudine de către Consiliu asupra unor altor posturi de televiziune.
A. URSU-ANTOCI:	– Ne dă indicații.
Iu. ROȘCA:	– Da. Astfel, eu cred că reprezentantul își depășește limitele de acordare a asistenței juridice pentru clientul său și nu vizează speța în care el o administrează. În caz contrar, el se transformă deja din avocat în procuror. Și el, în primul rând, aduce învinuiri unor altor furnizori care, în principiu, nu-l vizează nici pe dânsul, nici pe clientul său. Faptul că el aduce niște probe care pretinde că au legătură cauzală cu consecințele și răspunderea care au fost aplicate pentru nerespectarea legislației, asta este părerea sa și cred că nu are nicio relevanță pentru examinarea speței de către Consiliu. Este evident principiul fundamental că răspunderea este individuală și fiecare răspunde pentru acțiunile sale, în mod particular. Astfel, eu propun ca, din oficiu, să luăm act de cele invocate

	de către dumneaei, ținând cont că pretențiile acestea sunt formulate mai mult pentru o monitorizare tematică (sunt vizate o serie de posturi care nu au nicio incidență cu cazul lor). Această monitorizare să fie făcută, ținând cont că suntem deja în perioada electorală, să fie dispusă deja după perioada electorală.
A. URSU-ANTOCI:	– O să supun votului, dle Roșca, propunerea Dvs., deja decidem. Vă mulțumesc. Dna Viziru, Vă rog.
L. VIZIRU	– De fapt, eu la fel doream să vin cu această propunere, doar că dacă monitorizarea va fi efectuată după perioada electorală, să fie incluse atunci și alte posturi, cu privire la monitorizarea respectării prevederilor art. 4 din Codul serviciilor media, ca să nu fim acuzați că selectiv luăm unele posturi la monitorizare. Adică, pe lângă posturile care sunt specificate de către petiționară, printr-o decizie, să selectăm și alte posturi care vor fi supuse monitorizării.
A. URSU-ANTOCI:	– Ok. Vă rog, dna Buraga.
T. BURAGA:	– Am vrut doar s-o completez pe dna Viziru, și pentru a dezminți și cele invocate de către petiționară, că cumva CA nu este corect în selectarea posturilor de televiziune și are o atitudine selectivă. Vreau să amintesc că pe parcursul anului trecut, CA a efectuat monitorizare tematică la capitolul produs local, au fost monitorizate 27 de posturi de televiziune. Astfel, urmează și anul acesta, după propunerea dlui Roșca, după campania electorală, CA să efectueze aceste monitorizări tematice la capitolul produs local.
A. URSU-ANTOCI:	– Vă mulțumesc, dna Buraga. Dle Vicol, Vă rog.
D. VICOL:	– Eu voiam să mă raliez, să subscriu propunerilor colegilor mei. Într-adevăr, aceasta este o practică curentă în cadrul CA - de a efectua diverse monitorizări tematice. În această ordine de idei, eu consider că ceea ce s-a solicitat prin această petiție, poate fi satisfăcut în felul următor. Trebuie să avem, dna președintă și stimați colegi, un tablou complet a ceea ce se întâmplă pe piața mediatică audiovizuală la acest compartiment. Din această cauză, eu consider că imediat după finalizarea ultimului raport privind reflectarea campaniei electorale, va trebui să luăm o decizie asumată prin care să monitorizăm tematic posturile de televiziune din Republica Moldova. Dna Buraga, îi mulțumesc pentru faptul că a făcut acest recurs și a menționat că au fost monitorizate 27 de furnizori de servicii media audiovizuale, și în aceeași cheie, noi vom continua să monitorizăm la acest capitol și vom avea o imagine completă, astfel încât va putea fi făcut un studiu comparativ - cine nu face deloc, cine face parțial, cine face în proporție legală. Aceasta este propunerea mea. O să Vă rog, după ce finalizăm campania electorală, ultimul raport, să supunem votului această propunere de monitorizare.
A. URSU-ANTOCI:	– Ok. Colegi, eu voi ține cont de propunerile Dvs., dar le voi supune votului, ca să fim corecți. Cine este pentru a prelungi cu 15 zile?

AU VOTAT:	<u>PRO – (2)</u> – A. COZMA şi C. MIHALACHE.
A. URSU-ANTOCI:	– 2 persoane. Cine este pentru a lua act de petiţia dnei Alin Palii?
AU VOTAT:	<u>PRO – (7) UNANIM</u> – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, Iu. ROŞCA, D. VICOL şi L. VIZIRU.
A. URSU-ANTOCI:	– Staţi, colegi.
C. MIHALACHE:	– Dar ce, asta intră în contradicţie una cu alta?
Iu. ROŞCA:	– Da.
A. URSU-ANTOCI:	– Cine este pentru a prelungi termenul cu 15 zile, asta este una. Şi doi, este cine este de a lua act. Ori luăm act, ori prelungim cu 15 zile.
C. MIHALACHE:	– Acum dl Roşca mi-a explicat. Dacă luăm act, înseamnă că ... Noi acum nu putem monitoriza, asta e clar. De aia şi am votat pentru prelungirea termenului. A fost o confuzie.
A. URSU-ANTOCI:	– Cine este pentru a lua act de petiţia dnei Alina Palii, pentru a monitoriza după campania electorală?
AU VOTAT:	<u>PRO – (7) UNANIM</u> – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, Iu. ROŞCA, D. VICOL şi L. VIZIRU.
A. URSU-ANTOCI:	– Unanim. Vă mulţumesc.
CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI DECIDE: 1. A lua act de petiţia f/nr. din 27 aprilie 2021, parvenită din partea dnei Alina Palii (PRO (7) UNANIM – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, Iu. ROŞCA, D. VICOL şi L. VIZIRU). 2. A informa petiţionarul despre prezenta decizie. 3. Controlul asupra exercitării prezentei decizii îl exercită Direcţia monitorizare TV. 4. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării şi va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova şi pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.	
ANEXĂ:	DECIZIA nr. 18/110 din 19 mai 2021

ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 2 Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării posturilor de televiziune „DTV” și „Cinema 1”, urmare a petițiilor Asociației Patronale a Radiodifuzorilor și autosesizării membrului Consiliului Audiovizualului, Corneliu Mihalache
V. CECAN:	– La data de 22 și 27 aprilie 2021, 05 și 13 mai 2021, în adresa Consiliului Audiovizualului au parvenit 7 petiții din partea Asociației Patronale a Radiodifuzorilor din Moldova, prin care informează că posturile de televiziune „Cinema 1” și „DTV”, în perioada 22 martie – 18 aprilie 2021, au comis încălcări de la prevederile art. 19 alin. (4) și art. 4 din Codul serviciilor media audiovizuale. Astfel, Asociația Patronală a Radiodifuzorilor din Moldova invocă faptul că furnizorii de servicii media nominalizați, la realizarea programelor locale nu au ținut cont de prevederile art. 4 din Codul serviciilor media audiovizuale și Decizia Consiliului Audiovizualului nr. 7/37 din 16 februarie 2021 Cu privire la modificarea Anexei nr.1 la Decizia nr. 37/119 din 20 august 2019, prin care furnizorii de servicii media nominalizați au obligația de a transmite în cadrul serviciilor de televiziune programe audiovizuale locale cu durata medie zilnică de cel puțin 4 ore sau 24 de ore pe săptămână. În acest context, Asociația Patronală a Radiodifuzorilor din Republica Moldova solicită Consiliului Audiovizualului înregistrarea petițiilor, dispunerea efectuării controlului privind circumstanțele de fapt semnalate și aplicarea sancțiunilor, în temeiul prevederilor art. 83-84 din Codul serviciilor media audiovizuale, art. 9, art. 69 alin. (2) și art. 73 din Codul administrativ. Totodată, în cadrul ședinței publice a Consiliului Audiovizualului din data de 12 mai 2021, membrul CA Corneliu Mihalache, s-a autosesizat cu privire la posturile de televiziune „Cinema 1” și „DTV” și a solicitat monitorizarea furnizorilor de servicii media la capitolul respectării prevederilor art. 19 alin. (4) din Codul serviciilor media audiovizuale. În conformitate cu prevederile art. 75 alin. (4) lit. a) și art. 83 alin. (3) lit. a) și c) din Codul serviciilor media audiovizuale, Consiliul Audiovizualului a efectuat monitorizarea posturilor de televiziune „Cinema 1” și „DTV”, prin prisma celor invocate în petițiile Asociației Patronale a Radiodifuzorilor din Moldova și solicitării membrului Consiliului Audiovizualului, Corneliu Mihalache. De specificat, că prin Decizia nr 11/63 din 19 martie 2021, Consiliul Audiovizualului a aprobat schimbarea denumirii postului de televiziune „DTV” în „PEH TV”, iar prin Decizia nr. 15/89 din 21 aprilie 2021, a aprobat schimbarea denumirii postului de televiziune „Cinema 1” în „CTC”. <u>„Cinema 1”</u> Urmare a monitorizării s-a atestat că în perioada de raport 22 martie – 18 aprilie 2021, postul de televiziune „Cinema 1” a realizat o pondere de 0% a programele audiovizuale locale. Prin urmare, furnizorul de servicii media a comis încălcări de la

prevederile:

- **art. 4 alin. (3) lit. d):** „Furnizorii de servicii media au obligația de a transmite, în cadrul serviciilor de televiziune, programe audiovizuale locale cu următoarele durate medii zilnice: „cel puțin 4 ore pentru fiecare serviciu media audiovizual – pentru furnizorii privați regionali de servicii media”;

- **alin. (7):** „Furnizorii de servicii media prevăzuți la alin. (3) și (6) au obligația de a transmite programe audiovizuale locale în proporție de cel puțin 80% în limba română.”;

- **alin. (9) din Codul serviciilor media audiovizuale:** „Programele audiovizuale locale prevăzute la alin. (3), (6) și (7) se difuzează în intervalul orar 06.00 - 24.00. Cel puțin 75% din conținutul programelor respective se difuzează în orele de maximă audiență”.

Totodată, s-a atestat că filmele menționate în petițiile Asociației Patronale a Radiodifuzorilor din Moldova, difuzate de către postul de televiziune „Cinema 1”, în perioada 22 martie – 18 aprilie 2021, au fost transmise fără dublare sau subtitrare în limba română.

Astfel, postul de televiziune „Cinema 1” a comis încălcări de la prevederile **art. 19 alin. (4) din Codul serviciilor media audiovizuale:** „Filmele artistice și cele documentare sunt transmise cu dublare sau subtitrare în limba română, păstrându-se coloana sonoră originală sau, după caz, versiunea lingvistică licențiată, iar filmele pentru copii sunt dublate sau sonorizate în limba română”.

În contextul celor expuse, de precizat că prin Decizia nr. 10/54 din 16 martie 2021, Consiliul Audiovizualului a sancționat cu avertizare publică „A. VIDEO-CONTENT” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Cinema 1”, pentru încălcarea prevederilor art. 4 și art. 19 alin. (4) din Codul serviciilor media audiovizuale.

„DTV”

Urmare a monitorizării s-a atestat că în perioada de raport, postul de televiziune „DTV” a realizat programe locale cu durata medie zilnică mai mică de 4 ore. Ponderea programelor audiovizuale locale în limba română transmise de postul de televiziune „DTV” a constituit mai puțin de 80%, iar ponderea programelor audiovizuale locale, difuzate în orele de maximă audiență, a constituit mai puțin de 75%.

Prin urmare, postul de televiziune „DTV” a comis încălcări de la prevederile:

- **art. 4 alin. (3) lit d), alin. (7) și alin. (9) din Codul serviciilor media audiovizuale.**

Totodată, s-a atestat că filmele menționate în petițiile Asociației Patronale a Radiodifuzorilor din Moldova, difuzate de către postul de televiziune „DTV”, în perioada 22 martie – 18 aprilie 2021, nu au fost însoțite de subtitrare sau dublare în limba română.

Astfel, postul de televiziune „DTV” a comis încălcări de la prevederile **art. 19 alin. (4) din Codul serviciilor media audiovizuale.**

De menționat, că prin Decizia nr. 10/54 din 16 martie 2021, Consiliul Audiovizualului a sancționat cu avertizare publică „MEDIA PRODUCTION TV” SRL, fondatoarea postului de televiziune „DTV”, pentru încălcarea prevederilor art. 4 și art. 19 alin. (4) din Codul serviciilor media audiovizuale.

	Prin scrisoarea f/nr. din 19 mai 2021, „A. VIDEO-CONTENT” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Cinema 1”, a comunicat CA că: <i>„declarațiile petiționarului poartă un caracter declarativ și calomnios, având ca scop inducerea în eroare a Consiliului Audiovizualului, deoarece înregistrările făcute de petiționar nu fac parte din categoria filmelor artistice, dar fac parte din categoria filmelor seriale de lung metraj”.</i> De asemenea, „A. VIDEO-CONTENT” SRL a declarat că: <i>„În opinia „A. VIDEO-CONTENT” SRL, petițiile înaintate din partea Asociației Patronale a Radiodifuzorilor din Moldova este o tentativă a celor din urmă de a pune presiune asupra unor anumiți furnizori privați de servicii media audiovizuali din țară, printr-un îndemn la concurență neloială și intimidare, utilizând în aceste scopuri instituția Consiliului Audiovizualului”.</i>
A. URSU-ANTOCI:	– Vă mulțumim tare frumos. Vreau să Vă spun că nimeni nu ne utilizează pe noi. Întrebări către raportor, cine are, colegi? Vă rog, dle Mihalache.
C. MIHALACHE:	– Eu înțeleg, dar eu întreb, pentru că aici este vizat și numele meu, că eu m-am autosesizat, dar în autosesizarea mea era vorba și de „CTC MEGA”. Am vrut să întreb la ce etapă este. Autosesizarea mea a fost pe 3 posturi de televiziune.
A. URSU-ANTOCI:	– Vă răspund eu, dle Mihalache. „CTC MEGA” o să meargă pe un proiect separat. Întrebări către raportor mai are cineva? Trecem la partea deliberativă? Colegi, aceeași situație, aceeași problemă, aceeași clienți, pardon de expresie, să nu spun „pacienți”, că sună urât. Dar situația e dramatică. În loc să se apuce de treabă, ei ne scriu în continuare scrisori, că ne utilizează pe noi nu știu cine și nu știu cum. Noi suntem obligați să examinăm toate petițiile parvenite pe adresa CA, să fie asta foarte clar! Ne place, nu ne place, noi trebuie să le examinăm.
C. MIHALACHE:	– În cazul dat, chiar dacă nu ar fi fost petiții, sunt autosesizările membrilor, pentru că cazul este într-adevăr ieșit din comun.
A. URSU-ANTOCI:	– Ați văzut tabloul cât e de frumos?
C. MIHALACHE:	– Ca de obicei.
A. URSU-ANTOCI:	– Ca de obicei. Colegi, cine vrea să se expună vizavi de subiectul dat? Mie îmi este absolut clar din proiect. Trecem la partea decizională? Colegi, amenda este de la 5 000 la 10 000 de lei. Deci, cineva are ceva făcut, cineva are zero. Eu propun în felul următor. Cei care au făcut câte ceva, ca să fim consecvenți, aplicăm amenda de 5 000 de lei. Cei care nu au făcut nimic, aplicăm amenda maximă. Sunteți de acord cu mine?
Membrii CA:	– Da.
A. URSU-ANTOCI:	– A lua act de rezultatele monitorizării postului de televiziune „DTV”. Cine este pentru?

AU VOTAT:	<u>PRO – (7) UNANIM</u> – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU.
A. URSU-ANTOCI:	– Unanim. A lua act de rezultatele monitorizării postului de televiziune „Cinema 1”. Cine este pentru?
AU VOTAT:	<u>PRO – (7) UNANIM</u> – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU.
A. URSU-ANTOCI:	– Unanim. A lua act de autosesizarile membrului Consiliului Audiovizualului, dl Corneliu Mihalache. Cine este pentru?
AU VOTAT:	<u>PRO – (7) UNANIM</u> – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU.
A. URSU-ANTOCI:	– Unanim. A admite petițiile f/nr. din 21 aprilie 2021 (2 petiții), 27 aprilie 2021 (2 petiții), 05 mai 2021 (1 petiție) și 12 mai 2021 (2 petiții) din partea Asociației Patronale a Radiodifuzorilor din Moldova. Cine este pentru?
AU VOTAT:	<u>PRO – (7) UNANIM</u> – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU.
A. URSU-ANTOCI:	– Unanim. La „Cinema 1”, ce amendă, colegi? 5 000 sau 10 000 de lei? Eu propun 10 000, că este cu 0%.
Membrii CA:	– Da.
URSU-ANTOCI:	– A sancționa cu amendă în mărime de 10 000 de lei, „A. VIDEO-CONTENT” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Cinema 1”, pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 4 alin. (3) lit. d), alin. (7) și alin. (9) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu art. 84 alin. (5) lit. k) din Cod . Cine este pentru?
AU VOTAT:	<u>PRO – (7) UNANIM</u> – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU.
A. URSU-ANTOCI:	– Unanim. A sancționa cu amendă în mărime de 5 000 de lei, „MEDIA PRODUCTION TV” SRL, fondatoarea postului de televiziune „DTV”, pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 4 alin. (3) lit. d), alin. (7) și alin. (9) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu art. 84 alin. (5) lit. k) din Cod . Cine este pentru?
AU VOTAT:	<u>PRO – (7) UNANIM</u> – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU.
A. URSU-ANTOCI:	– Unanim. „DTV”-ul cu cât îl sancționăm, colegi?
Membrii CA:	– Au câte ceva.
C. MIHALACHE:	– Dacă au câte ceva - 5 000.

A. URSU-ANTOCI:	– A sancţiona cu amendă în mărime de 5 000 de lei, „MEDIA PRODUCTION TV” SRL, fondatoarea postului de televiziune „DTV”, pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 19 alin. (4) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu art. 84 alin. (5) lit. k) din Cod. Cine este pentru?
AU VOTAT:	<u>PRO – (7) UNANIM</u> – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, Iu. ROŞCA, D. VICOL şi L. VIZIRU.
A. URSU-ANTOCI:	– Unanim. A sancţiona cu amendă în mărime de 10 000 de lei, „A. VIDEO-CONTENT” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Cinema 1”, pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 19 alin. (4) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu art. 84 alin. (5) lit. k) din Cod. Cine este pentru?
AU VOTAT:	<u>PRO – (7) UNANIM</u> – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, Iu. ROŞCA, D. VICOL şi L. VIZIRU.
A. URSU-ANTOCI:	– Unanim. În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (11) şi (12) din Codul serviciilor media audiovizuale, „A. VIDEO-CONTENT” SRL şi „MEDIA PRODUCTION TV” SRL sunt obligate să difuzeze textul sancţiunii în următoarele 48 de ore de la data adoptării deciziei privind aplicarea sancţiunii, sonor şi/sau vizual, de cel puţin 3 ori, în orele de maximă audienţă, din care o dată în principalul program audiovizual de ştiri, în cazul serviciilor media audiovizuale generaliste şi/sau de ştiri.

CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI

DECIDE:

1. A lua act de rezultatele monitorizării postului de televiziune „DTV” („PEH TV”) (PRO (7) UNANIM – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, Iu. ROŞCA, D. VICOL şi L. VIZIRU).

2. A lua act de rezultatele monitorizării postului de televiziune „Cinema 1” („CTC”) (PRO (7) UNANIM – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, Iu. ROŞCA, D. VICOL şi L. VIZIRU).

3. A lua act de autosesizarea membrului Consiliului Audiovizualului, Corneliu Mihalache (PRO (7) UNANIM – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, Iu. ROŞCA, D. VICOL şi L. VIZIRU).

4. A admite petiţiile f/nr. din 21 aprilie (2 petiţii), 27 aprilie (2 petiţii), 05 mai (1 petiţie) şi 12 mai 2021 (2 petiţii) din partea Asociaţiei Patronale a Radiodifuzorilor din Moldova (PRO (7) UNANIM – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, Iu. ROŞCA, D. VICOL şi L. VIZIRU).

5. A sancţiona cu amendă în mărime de 10 000 de lei „A. VIDEO-CONTENT” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Cinema 1” („CTC”), pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 4 alin. (3) lit. d), alin. (7) şi alin. (9) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu art. 84 alin. (5) lit. k) din Cod (PRO (7) UNANIM – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, Iu. ROŞCA, D. VICOL şi L. VIZIRU).

5.1. A sancţiona cu amendă în mărime de 10 000 de lei „A. VIDEO-CONTENT” SRL fondatoarea postului de televiziune „Cinema 1” („CTC”), pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 19 alin. (4) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu art. 8 alin. (5) lit. k) din Cod (PRO (7) UNANIM – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, Iu. ROŞCA, D. VICOL şi L. VIZIRU).

6. A sancționa cu amendă în mărime de 5 000 de lei „MEDIA PRODUCTION TV” SRL fondatoarea postului de televiziune „DTV” („PEH TV”), pentru încălcarea repetată prevederilor art. 4 alin. (3) lit. d), alin. (7) și alin. (9) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu art. 84 alin. (5) lit. k) din Cod (PRO (7) UNANIM – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU).

6.1. A sancționa cu amendă în mărime de 5 000 de lei „MEDIA PRODUCTION TV” SRL fondatoarea postului de televiziune „DTV” („PEH TV”), pentru încălcarea repetată prevederilor art. 19 alin. (4) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu art. 84 alin. (5) lit. k) din Cod (PRO (7) UNANIM – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU).

7. În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (11) și (12) din Codul serviciilor media audiovizuale, „A. VIDEO-CONTENT” SRL și „MEDIA PRODUCTION TV” SRL sunt obligate să difuzeze textul sancțiunii în următoarele 48 de ore de la data adoptării deciziei privind aplicarea sancțiunii, sonor și/ sau vizual, de cel puțin 3 ori, în orele de maximă audiență din care o dată în principalul program audiovizual de știri, în cazul serviciilor media audiovizuale generaliste și/sau de știri:

„Consiliul Audiovizualului a sancționat cu amendă în mărime de 10 000 de lei postul de televiziune „Cinema 1” („CTC”), pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 4 alin. (3), alin. (7) și alin. (9) din Codul serviciilor media audiovizuale, conform cărora are obligația să transmită programe audiovizuale locale în proporție de minim 4 ore, dintre care cel puțin 80% să fie în limba română, iar cel puțin 75% din conținutul programelor respective să fie difuzate în orele de maximă audiență”.

„Consiliul Audiovizualului a sancționat cu amendă în mărime de 10 000 de lei postul de televiziune „Cinema 1” („CTC”), pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 19 alin. (4) din Codul serviciilor media audiovizuale, conform cărora filmele artistice și cele documentare sunt transmise cu dublare sau subtitrare în limba română, păstrându-se coloana sonoră originală sau, după caz, versiunea lingvistică licențiată”.

„Consiliul Audiovizualului a sancționat cu amendă în mărime de 5 000 de lei postul de televiziune „DTV” („PEH TV”), pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 4 alin. (3), alin. (7) și alin. (9) din Codul serviciilor media audiovizuale, conform cărora are obligația să transmită programe audiovizuale locale în proporție de minim 4 ore, dintre care cel puțin 80% să fie în limba română, iar cel puțin 75% din conținutul programelor respective să fie difuzate în orele de maximă audiență”.

„Consiliul Audiovizualului a sancționat cu amendă în mărime de 5 000 de lei postul de televiziune „DTV” („PEH TV”), pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 19 alin. (4) din Codul serviciilor media audiovizuale, conform cărora filmele artistice și cele documentare sunt transmise cu dublare sau subtitrare în limba română, păstrându-se coloana sonoră originală sau, după caz, versiunea lingvistică licențiată”.

7.1. „A. VIDEO-CONTENT” SRL și „MEDIA PRODUCTION TV” SRL vor prezenta în termen de 5 zile de la data aducerii la cunoștință a prezentei decizii, un raport despre executarea prevederilor art. 84 alin. (11) și (12) din Codul serviciilor media audiovizuale, care va include data și ora difuzării textului sancțiunii.

8. A. VIDEO-CONTENT” SRL și „MEDIA PRODUCTION TV” SRL vor prezenta dovada achitării amenzii în termen de 30 de zile din momentul publicării prezentei decizii în Monitorul Oficial.

9. Datele bancare pentru achitarea amenzii:

Cod fiscal: 1006601000037 Beneficiar: Ministerul Finanțelor – Trezoreria de Stat Adresa băncii: mun. Chișinău, str. Constantin Tănase, 7 Codul IBAN: MDXXTR GAAA143111LLLL0000 „XX” – codul de control, care se formează conform Anexei nr. 4 la Hotărârea Consiliului de administrație al Băncii Naționale a Moldovei nr. 157 din 1 august 2013 „Regulamentul cu privire la Transferul de credit” (cod numeric); „LLLL” – cod ce descifrează codul localității conform CUATM (cod numeric). 10. Prezenta decizie poate fi contestată cu o cerere prealabilă la Consiliul Audiovizualului în termen de 30 de zile de la data comunicării deciziei. În ordine de contencios administrativ, decizia poate fi contestată la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (MD-2068, mun. Chișinău, str. Kiev nr. 3), în termen de 30 de zile din data comunicării răspunsului cu privire la cererea prealabilă sau din data expirării termenului prevăzut pentru soluționarea acesteia. 11. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția monitorizare TV și Serviciul economie, finanțe și evidență contabilă. 12. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.	
ANEXĂ:	DECIZIA nr. 18/111 din 19 mai 2021

ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 3 Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării postului de televiziune „TV 8”, urmare a sesizării dlui Igor Blanari
V. STEȚCAIA:	– La data de 23 aprilie 2021, în adresa Consiliului Audiovizualului a parvenit sesizarea f/nr. din partea dlui Igor Blanari, ex-administrator al companiei de publicitate „ÎCS EPAMEDIA” SRL, care informează că la data de 16 februarie 2021, în cadrul emisiunii „Politica”, difuzată la postul de televiziune „TV8”, au fost răspândite informații false și defăimătoare, enunțate judecăți de valoare fără substrat factologic suficient, cu implicarea numelui său. Astfel, petiționarul susține că numele său a fost asociat nejustificat cu partide politice, cu Ion Ceban și alte persoane, iar moderatoarea emisiunii a dat dovadă de părtinire prin impunerea unei viziuni telespectatorilor, exprimându-și propriul punct de vedere prin enunțarea acuzațiilor, fapt care contravine prevederilor Codului deontologic al jurnalistului și Codului serviciilor media audiovizuale. În opinia dlui Igor Blanari, informația enunțată în cadrul emisiunii „Politica” a avut drept scop discreditarea imaginii sale, precum și inducerea în eroare a opiniei publice cu privire la circumstanțele de fapt și ridicarea audienței pe fonul situației problematice din sectorul publicității, precum și apărarea unor companii din acest segment de activitate, prin formularea întrebărilor provocatoare de către moderatoare. În acest sens, petiționarul susține că i-a fost lezat dreptul de prezentare a propriului punct de opinie, deoarece informația prezentată urma a fi mai întâi verificată și nu tirajată. Astfel, Igor Blanari invocă faptul că în cadrul emisiunii „Politica”, difuzată de postul de televiziune „TV8”, la data de 16 februarie 2021, nu s-a ținut cont de prevederile art. 10 și 17 din Convenție, art. 11

și 13 din Codul serviciilor media audiovizuale și pct. 21, 22, și 52 ale Regulamentului privind conținuturile audiovizuale.

În contextul celor invocate, petiționarul solicită Consiliului Audiovizualului examinarea sesizării, constatarea încălcărilor admise și, după caz, sancționarea AO „Media Alternativa”.

Prin scrisoarea nr. 22 din 14 mai 2021, AO „Media Alternativa” fondatoarea postului de televiziune „TV8”, a comunicat Consiliului Audiovizualului următoarele: *„În cadrul emisiunii „Politica Nataliei Morari” din 16 februarie 2021, a fost abordat subiectul panourilor publicitare și a pieței de publicitate, care acoperă exclusiv mun. Chișinău. Încă de la începutul discuției moderatoarea a subliniat motivarea subiectului prin faptul că eliminarea panourilor publicitare a fost unul din punctele din programul electoral al actualului primar general. Totodată, în perioada respectivă, Primăria s-a activizat în eliminarea panourilor publicitare, fapt care a generat un conflict între agenții economici și primărie. În cadrul emisiunii au fost respectate drepturile și libertățile fundamentale asigurându-se imparțialitatea, echilibrul și favorizarea liberei formări a opiniilor. De asemenea, putem observa că Ion Ceban s-a expus atât asupra suspiciunilor care au planat asupra lui și a instituției Primăriei, cât și asupra legalității panourilor publicitare eliminate. Primarul capitalei a avut posibilitatea de a oferi detalii privind obligațiile părților indicate într-un contract semnat de municipalitate și compania privată „Epamedia”, în anul 2007, precum și despre posibilele soluții identificate pentru celelalte părți ale conflictului...”*

În conformitate cu prevederile art. 75 alin. (4) lit. a) și art. 83 alin. (3) lit. c) din Codul serviciilor media audiovizuale, Consiliul Audiovizualului a efectuat monitorizarea postului de televiziune „TV 8”, prin prisma celor invocate în sesizarea dlui Igor Blanari.

Rezultatele monitorizării au atestat că la data de 16 februarie 2021, postul de televiziune „TV8” a difuzat emisiunea „Politica Nataliei Morari”, invitatul căreia a fost primarul capitalei, Ion Ceban. În cadrul emisiunii au fost abordate un șir de subiecte legate de activitatea primăriei mun. Chișinău, cât și despre relațiile instituției cu unii agenți economici privind amplasarea panourilor publicitare în capitală.

Astfel, în cadrul emisiunii, moderatoarea a dat citire unui fragment din plângerea depusă către CNA și Procuratură de către Asociația Agențiilor de Publicitate: *„La data de 5 noiembrie 2020, Agenția de publicitate, nu voi spune denumirea în emisie, s-a pomenit în situația că stația de așteptare a transportului public, cu spații de publicitate, cu autorizația Direcției Generale Urbanism Arhitectură 109 18, care se află la balanța întreprinderii și a fost instalat în calitate de suport pentru primăria mun. Chișinău a dispărut. S-a depistat că stația a fost demontată de colaboratorii Preturii sec. Râșcani. Mai mult ca atât, pe locul amplasării stației a apărut o altă construcție al altui agent economic, și anume „EPAMEDIA” SRL, iar panourile publicitare care se aflau prin preajma stației de așteptare, care aparțineau unui SRL, au fost demontate forțat. Reieșind din asta, și iată aici întrebarea: dacă mâine ar fi anticipate, câți agenți economici ar putea plasa electorala pe panouri? Răspunsul este doar unul – „Epamedia”, directorul căreia este unul dintre colegii lui Ion Ceban -*

Igor Blanari, candidat la primăria Budeşti, din 2019. Toţi ceilalţi agenţi economici sunt demontaţi în viteză mare şi doar construcţiile publicitare, cca 700 la număr, instalate pe 300 de staţii deţinute de „Epamedia” nu au avut nicio demontare în 2020 – 2021. Ce-i asta? Ion Ceban îşi trage un exclusiv media în publicitatea stradală şi lichidează toţi agenţii nesupuşi?”.

Urmare a acestui conţinut, regăsit în plângerea Asociaţiei Agenţilor de Publicitate, moderatoarea a cerut primarului capitalei să vină cu unele precizări vizavi de subiectul abordat: *„Este adevărat faptul că fondatorul acestei companii, domnul Blanari, este colegul Dvs., îl cunoaşteţi?”*, *„.....Este adevărat că paralel cu faptul că sunt demontate toate panourile publicitare, cca 700 de panouri ale companiei „Epamedia” nu au fost eliminate în perioada 2020 – 2021?”*, *„....este adevărat că panourile altor companii sunt eliminate, dar panourile acestei companii sunt lăsate? Pur şi simplu vreau să înţeleg”*, *„....ne puteţi spune, în afară de această companie, altcineva poate plasa publicitate?... este o întrebare de la reprezentanţii Asociaţiei”*.

Urmare a acestor întrebări, primarul Capitalei, Ion Ceban, a venit cu răspunsuri şi precizări privind conflictul apărut între Primăria mun. Chişinău şi agenţii economici din domeniul publicitar, în special relaţia instituţiei publice cu compania „EPAMEDIA” SRL: *„....Nu are compania „Epamedia” panouri publicitare, nu tirajaţi aceste lucruri care nu corespund”*, *„.... Cu „Epamedia”, contractul a fost semnat în anul 2007, nu eu l-am semnat şi nu cred că eu îl voi continua, există procedură legală. În ziua de astăzi, din cele circa 600 de staţii de aşteptare, circa 300 de staţii, conform contractului, subliniez - din 2007 - aparţin, potrivit contractului companiei „Epamedia”,potrivit contractului investiţional din 2007, este indicat că pentru aceste staţii, ei au dreptul să plaseze”*.

La finalul discuţiei, privind subiectul abordat, primarul oraşului, Ion Ceban, a confirmat că îl cunoaşte pe dl. Igor Blanari, dar nu au o relaţie apropiată, şi a menţionat că în afară de compania „EPAMEDIA” SRL, vor avea posibilitatea să-şi afişeze publicitatea şi alte companii care îşi desfăşoară activitatea în acest domeniu.

Prin urmare, este de menţionat că în cadrul emisiunii, subiectul privind relaţiile dintre Primăria mun. Chişinău şi companiile de publicitate, şi anume „EPAMEDIA” SRL, a fost abordat în limitele prevăzute de legislaţia audiovizuală, fiind asigurată prezentarea principalele puncte de vedere aflate în opoziţie, prin declaraţiile şi răspunsurile edilului capitalei, Ion Ceban.

A. URSU-ANTOCI:

– Domnişoara Steţcaia, Vă mulţumesc pentru prezentarea proiectului. Colegi, cine are întrebări către raportor? Nu are nimeni întrebări către raportor. Trecem la partea deliberativă. Colegi, chiar nu înţeleg asemenea sesizări, dacă sincer să Vă spun! Şi nu le înţeleg rostul lor. Mie îmi este absolut totul clar. Furnizorul de servicii media realizează o emisiune. Ca emisiunea să fie mai interesantă, el, bineînţeles că vine cu careva dovezi, ca să capteze atenţia telespectatorilor. Ce e aici rău că furnizorul a adresat careva întrebări? Vă rog, dle Vicol.

D. VICOL:	– Eu o să subscriu aici o idee mai veche care o vehiculează insistent colegul nostru, dl Mihalache, și îi dau dreptate sută la sută când dumnealui menționează că nici într-un caz jurnaliștilor nu trebuie să le impunem anumite norme de dezvoltare a anumitor chestiuni de interes public. Până la urmă, această graniță foarte, foarte subțire între prevederile Codului serviciilor media audiovizuale și libertatea de exprimare trebuie tratată în favoarea jurnalistului. Și a doua chestiune foarte importantă, atâta timp cât ai anumite conexiuni, chiar și legale, am în vedere, cu oamenii din sfera politicului, indiferent că e vorba de administrația publică centrală sau locală, atâta timp trebuie să accepți că ești parte a unui proces în care pot să-ți fie înaintate anumite acuze, anumite învinuiri. Eu înțeleg că ar putea să fie invocate anumite momente în ceea ce vizează faptul că nu a fost prezentată și opinia dumnealui. El o poate face, are tot dreptul, poziția nu a fost reflectată. Eu, cel puțin, nu voi susține o eventuală sancțiune și voi pleda pentru respingerea acestei ...
A. URSU-ANTOCI:	– Este adevărat. Eu, la fel, voi pleda pentru respingere. Dna Buraga, Vă rog.
T. BURAGA:	– Eu, de asemenea, sunt de acord cu Dvs. și cu cele expuse de către Dvs. Cu atât mai mult că moderatoarea vine, într-adevăr, cu întrebări la care dl Ceban dă niște răspunsuri și vine cu niște clarități. Așa că eu, de asemenea, voi pleda pentru respingerea acestei sesizări.
A. URSU-ANTOCI:	– Vă mulțumesc. Dle Cozma, Vă rog.
A. COZMA:	– Sigur, trebuie să-i propunem dlui Blanari să uzeze la dreptul său, la dreptul la replică. Atât! În rest, știți, pe timpuri, cineva mi-a spus un lucru foarte simplu. Atunci când cineva acuză pe altcineva și se dezvoltă a doua oară aceeași poveste, încă mai rea devine povestea respectivă. Noi acum iarăși am dezvoltat toată fabula, am repetat toate cele spuse.
A. URSU-ANTOCI:	– De acord. Voi supune votului cine este pentru a admite și cine este pentru a respinge. Cine este pentru a respinge sesizarea?
AU VOTAT:	<u>PRO – (7) UNANIM</u> – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU.
A. URSU-ANTOCI:	– Unanim. A lua act de rezultatele monitorizării postului de televiziune „TV8”. Cine este pentru?
AU VOTAT:	<u>PRO – (7) UNANIM</u> – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU.
A. URSU-ANTOCI:	– Unanim. A respinge sesizarea f/nr. din 23 aprilie 2021, parvenită din partea dlui Igor Blanari. Cine este pentru?
AU VOTAT:	<u>PRO – (7) UNANIM</u> – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU.

A. URSU-ANTOCI:	– Unanim.
CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI DECIDE: 1. A lua act de rezultatele monitorizării postului de televiziune „TV8” (PRO (7) UNANIM – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU). 2. A respinge sesizarea f/nr. din 23 aprilie 2021, parvenită din partea dlui Igor Blanari (PRO (7) UNANIM – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU). 3. Prezenta decizie poate fi contestată cu o cerere prealabilă la Consiliul Audiovizualului în termen de 30 de zile de la data comunicării deciziei. În ordine de contencios administrativ, decizia poate fi contestată la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (MD-2068, mun. Chișinău, str. Kiev nr.3), în termen de 30 de zile din data comunicării răspunsului cu privire la cererea prealabilă sau din data expirării termenului prevăzut pentru soluționarea acesteia. 4. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția monitorizare TV. 5. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.	
ANEXĂ:	DECIZIA nr. 18/112 din 19 mai 2021

ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 4 Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării postului public de televiziune „Moldova-1”, urmare a petiției Asociației Obștești „Centrul pentru Jurnalism Independent”
V. CECAN:	– La data de 22 aprilie 2021, în adresa Consiliului Audiovizualului a parvenit petiția nr. 38/CJI din 21 aprilie, din partea Asociației Obștești „Centrul pentru Jurnalism Independent”, care informează că la 16 aprilie 2021 a fost sesizat de către un consumator de servicii media, prin intermediul T(V)E Privește!, despre un caz de nerespectare a legislației media audiovizuale de către postul public de televiziune „Moldova-1”. Astfel, petiționarul invocă faptul că: „La data de 15 aprilie 2021, în cadrul emisiunii „Moldova în Direct” de la postul public de televiziune „Moldova-1”, a fost invitat președintele Partidului Socialiștilor din Republica Moldova, Igor Dodon. Deși subiectul de discuție a emisiunii a fost emiterea de către Curtea Constituțională a Avizului pentru constatarea circumstanțelor care justifică dizolvarea parlamentului, consumatorii de servicii media audiovizuale, urmărind timp de o oră emisiunea, au aflat, în mare parte, doar despre opiniile politice ale membrilor PSRM. Astfel, președintele PSRM a vorbit despre modul în care în țară are loc uzurparea puterii de stat prin intermediul CC, despre faptul că președinta Republicii Moldova ar încerca să inducă într-un conflict cu Federația Rusă, iar Igor Dodon, membrul unui partid politic, ar aduce vaccinurile așteptate să ajute oamenii. Subliniem faptul că pe parcursul emisiunii, moderatoarea a manifestat un comportament părtinitor în raport cu membrul partidului politic PSRM, permițându-i invitatului să lanseze acuzații și declarații speculative către reprezentanții altor partide politice, fără a asigura

prezentarea poziției subiecților vizati. De asemenea, unele răspunsuri ale invitatului au fost accentuate prin întrebările moderatoarei, pentru a pune și mai mult în context negativ decizia CC și a induce în eroare și opinia telespectatorului.

Totodată, petiționarul mai invocă și faptul că transformarea unui furnizor public în platforma de promovare exclusivă a agendei politice a membrilor PSRM constituie o încălcare vădită a principiului asigurării independenței editoriale și a autonomiei instituționale față de partidele politice și grupurile de interese”.

Astfel, AO „Centrul pentru Jurnalism Independent” face trimitere la prevederile:

- art. 3, 35, 13 alin. (4) și alin. (6) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale;
- pct. 2.9 din Codul deontologic al jurnalistului din Republica Moldova.

În contextul celor expuse, AO „Centrul pentru Jurnalism Independent” solicită Consiliului Audiovizualului examinarea petiției și dispunerea efectuării controlului privind circumstanțele de fapt semnalate.

Prin scrisoarea din 05 mai 2021, IPNA Compania „Teleradio-Moldova”, fondatoarea postului public de televiziune „Moldova-1”, a comunicat Consiliului Audiovizualului următoarele: „Ca urmare a monitorizării, considerăm că concluziile asociației sunt disproportionale și nefondate, emoționale și neargumentate, iar angajații IP Compania „Teleradio-Moldova” au asigurat pluralismul de opinii și deontologia profesională. Astfel, pe parcursul zilei de 15 aprilie, prin intermediul postului public „Moldova-1”, IP Compania „Teleradio-Moldova” a informat operativ, pluralist, și nepărtinitor telespectatorii despre Avizul nr. 1 din 15.04.2021 al Curții Constituționale pentru constatarea circumstanțelor care justifică dizolvarea Parlamentului. Subiectul a fost unul de primă linie în jurnalele de știri, unde s-a regăsit tot spectrul de opinii ale principalilor actori. Totodată, au fost operate modificări în grila obișnuită pentru a putea fi transmis briefingul președintelui RM, Maia Sandu, de la ora 18:30. Ediția specială a fost difuzată la postul „Moldova-1” în regim live, astfel că telespectatorii au putut afla din prima sursă poziția șefului statutului, fără să se intervină cu comentarii și păreri. Imediat după conferința de presă a fost difuzată ediția de sinteză informațională a zilei „Mesager”, în care s-au regăsit toate opiniile vizavi de Avizul nr. 1 din 15.04.2021 al Curții Constituționale, dar și principalele concluzii ale judecătorilor și șefului statutului, care a solicitat opinia înaltei instanțe.

Considerăm că toate așa-numitele abateri invocate sunt elemente ale unei campanii de denigrare a IP Compania „Teleradio-Moldova”, inclusiv a postului „Moldova-1”, iar afirmațiile de genul „transformarea furnizorului public în platforma de promovare exclusivă a agendei politice a membrilor PSRM, constituie o încălcare vădită a principiului asigurării independenței editoriale și a autonomiei instituționale față de partidele politice și grupurile de interese”.

În susținerea celor expuse, reținem că grila-cadru a postului „Moldova-1” cuprinde mai multe cicluri de emisiuni cu invitați –

„Moldova în Direct”, „Butonul Roșu” și „Bună seara”. Pentru conformitate, Vă prezentăm rezultatele evaluării prezenței la emisiunile de dezbateri la postul de televiziune „Moldova-1” a informațiilor politice pentru 4 luni. În același timp, includem datele despre emisiunile cu participarea șefului statului și a președintelui PSRM. (Tabel prezentat în proiect).

Totodată, IP Compania „Teleradio-Moldova” a mai specificat că: „În săptămâna 12-18 aprilie 2021, i-am lansat o invitație și președintelui PSRM, Igor Dodon, care ne-a informat că este disponibil să vină în data de 15 aprilie 2021. La data de 20 aprilie a fost invitat la emisiune președintele interimar PAS, Igor Grosu. Concretizăm că, deși de fiecare dată liderii politici au fost singurii invitați în studio, reprezentanții CJI nu au avut obiecții”.

Furnizorul de servicii media susține că în cadrul emisiunii „Moldova în Direct” din 15 aprilie 2021, au fost prezentate declarațiile tuturor formațiunilor politice: PAS, PPDA, PDM, „Pentru Moldova”, „Pro Moldova”, etc., inclusiv ale președintelui RM, Maia Sandu, și a președintei Curții Constituționale, Domnica Manole.

În acest sens, IP Compania „Teleradio-Moldova” a declarat că a devenit „...obiect al unei încercări de intimidare, de data aceasta din partea sectorului asociativ. Anterior, acțiuni de imixtiune în politica editorială au fost admise și de unii reprezentanți politici, ceea ce poate fi calificat drept o încercare de a institui control politic asupra difuzorului public și a conținutului său. Ne adresăm instituției Dvs., care are rolul de supraveghere și monitorizare a aplicării prevederilor Codului serviciilor media audiovizuale, să ia atitudine în acest caz și să-și expună opinia privind aceste acuzații neîntemeiate ale CJI. Vă informăm că toate monitorizările din ultima perioadă, inclusiv din campaniile electorale, realizate de către instituția pe care o conduceți, dar și de „Centrul pentru Jurnalism Independent”, au relevat că postul „Moldova-1” a respectat prevederile legale, prin asigurarea imparțialității, echilibrului și favorizarea liberei formări a opiniilor”.

În contextul celor expuse, IP Compania „Teleradio-Moldova” solicită respingerea integrală a petiției parvenită din partea Centrului pentru Jurnalism Independent.

În conformitate cu prevederile art. 75 alin. (4) lit. a) și art. 83 alin. (3) lit. c) din Codul serviciilor media audiovizuale, Consiliul Audiovizualului a efectuat monitorizarea postului public de televiziune „Moldova-1”, prin prisma celor invocate în petiția AO „Centrul pentru Jurnalism Independent”.

Rezultatele monitorizării au atestat că la data de 15 aprilie 2021, postul public de televiziune „Moldova-1” a difuzat emisiunea „Moldova în Direct” (durata 59 min. 55 sec.), având ca invitat pe președintele PSRM, Igor Dodon. Astfel, moderatoarea, în debutul emisiunii, vine cu specificația: „După o pauză de dispute politice, decizia de azi a Curții Constituționale a declanșat vechile patimi, unele partide salută verdictul, altele s-au conformat diplomatic, cei de-al treilea spun că dizolvarea Parlamentului în condițiile în care există o majoritate parlamentară formalizată, este incorectă. Cum vor proceda ultimii în aceste condiții, asta e întrebarea care ne-ar putea orienta cât de cât asupra evoluțiilor din țară. Vom asculta cele mai importante declarații

făcute astăzi și vom încerca să aflăm ce strategii sunt pregătite de la președintele PSRM, Igor Dodon”.

Urmare a monitorizării s-a atestat că în cadrul emisiunii, prin prezentarea declarațiilor a mai multor actori politici, prin sincroane sau citarea acestora, care au salutat decizia Curții, cât și expunerea poziției președintelui PSRM, Igor Dodon, reprezentant al formațiunii care consideră această decizie incorectă, postul public de televiziune „Moldova-1” a asigurat prezentarea principalelor puncte de vedere vizavi de tematica pusă în discuție, în cazul respectiv - Avizul nr. 1 din 15.04.2021 al Curții Constituționale.

Totodată, de specificat că moderatoarea prin intervențiile avute:

- „Am ascultat poziția dumneavoastră referitor la decizia înaltei Curți, că nu este o decizie corectă și avizul nu a fost oferit conform tuturor normelor care au fost luate în anterior, dar vreau să ascultăm în aceste momente și declarația făcută de președinta țării, Maia Sandu”;

- „Spuneam că vom aduce în atenția telespectatorilor declarațiile făcute astăzi și doar vom cita ce au spus deputații din PPDA”;

- „La toate cele lucruri enumerate până în acest moment, aș vrea ca cetățenii să afle și motivația Curții Constituționale. Cel puțin, declarațiile care au fost făcute de președintele Curții Constituționale Domnica Manole, etc.” cât și prin combaterea unor declarații ale invitatului, moderatoarea a manifestat un comportament echidistant.

Spre finalul emisiunii, prezentatoarea a mai făcut referințe la declarațiile consilierului prezidențial, Veaceslav Negruță, care în cadrul unei emisiuni la un post de televiziune privat, a declarat că inițiativa socialiștilor are drept efect subminarea sistemului financiar și economic al Republicii Moldova și că este o inițiativă populistă. În replică, Igor Dodon a declarat că acestea sunt niște aberații și atunci când vrei să ajuți circa 2 milioane de oameni în perioadă de criză, acest lucru nu poate fi numit populism. La cele spuse de Igor Dodon, prezentatoarea a specificat că cu astfel de inițiative au venit și alte formațiuni politice, nu doar PSRM: Partidul Șor, propunerile PAS, etc.

A. URSU-ANTOCI:

– Dna Cekan, Vă mulțumesc foarte frumos pentru prezentare. Colegi, are cineva întrebări către raportor? Nici eu n-am. Trecem la partea deliberativă? Cine vrea să se expună? Mie îmi este absolut totul clar din proiect, au fost prezentate toate pozițiile. Vă rog, dle Roșca.

Iu. ROȘCA:

– Vreau să reiterez un aspect de procedură care și anterior l-am atenționat, în privința formei în care este adresată această petiție. Ea nu corespunde principiului condițiilor de formă pentru a fi valabilă. Explic de ce. Ținând cont de faptul că noi suntem antrenați într-o procedură administrativă, această procedură administrativă trebuie s-o exercităm în conformitate cu principiul legalității. Deci, autoritatea trebuie să desfășoare această procedură în conformitate cu legea care reglementează această procedură. Codul administrativ clar prevede că pentru a reține o petiție spre examinare, ea trebuie să îndeplinească condițiile de formă și de conținut. Aceste condiții de formă nu le respectă Centrul pentru Jurnalism Independent. Eu sunt de acord că ei au dreptul, în calitate de organizație necomercială, să presteze niște activități potrivit unor prevederi statutare, în sensul de a apăra sau a

	reprezenta interesele unui anumit cerc de persoane în anumit domeniu (în cazul dat, pe domeniul mass-media). Însă, în conformitate cu Legea cu privire la organizațiile necomerciale, această reprezentare trebuie să fie făcută în condițiile legii. Iar Codul administrativ și Codul serviciilor media audiovizuale prevede clar cum trebuie să fie exercitată această reprezentare. Dumnealor trebuie să se conformeze acestei rigori și să prezinte ulterior ... Bun, și până acum trebuia, că asta e o neconcordanță. Este și un alt principiu, principiul bunei-credințe, în care toți reprezentanții la procedura administrativă trebuie să respecte legislația și să nu comită anumite abuzuri. Astfel, această petiție ar putea fi recunoscută ca una fără autor, ca o petiție anonimă. Se dă termen petiționarului pentru a aduce în conformitate anumite prevederi atunci când petiția nu este anonimă și nu conține toate condițiile de formă. În cazul dat, ea nu conține identitatea autorului, ea ar trebui de respins din start, pe acest motiv.
A. URSU-ANTOCI:	– Noi n-o să respingem din start pe acest motiv, noi am examinat această petiție, colegi. Vreau să Vă spun că eu nu voi susține această petiție, dar, bineînțeles că voi supune votului. O să decideți toți împreună. Mai vrea cineva să se expună vizavi de acest subiect? Vă rog, dna Viziru.
L. VIZIRU:	– Eu am să-i dau dreptate dlui Roșca și aș solicita de fiecare dată AO „Centrul pentru Jurnalism Independent”, atunci când zic că pe adresa lor a parvenit o sesizare din partea unui consumator de servicii media, să prezinte CA și mandatul de reprezentare a acestui consumator de servicii, adică, de reprezentare a acestuia față de pretențiile care le are față de activitatea furnizorilor de servicii media din Moldova. Fiindcă de fiecare dată se face trimitere la un cetățean, pe care nu știm dacă CJI are dreptul să-l reprezinte în cazul acesta.
A. URSU-ANTOCI:	– De acord cu Dvs., dna Viziru. Vă rog, dle Cozma.
A. COZMA:	– Stimați colegi, eu cred că e mai puțin importantă forma în care ei găsesc șiretlicuri și prezintă un cetățean, sau în cazul altor plângeri din partea președintelui patronatului, sau altceva. Mi se pare că aceasta e mai puțin relevant. Relevant este faptul că în cazul de față, în opinia mea, Centrul denotă o atitudine părtinitoare. Asta e foarte simplu. Haideți să privim lucrurile în față. Ei dau lecție jurnaliștilor, moderatoarelor cum să dea întrebări, cum să desfășoare emisiunea - ce este din start incorect. Nu înțeleg de ce ei se hazardează în asemenea comportament, asta mie nu mi-i clar. Că nu le place unul sau altul? Ei manipulează. În text apare sintagma: „jurnalista oferă tribuna unui simplu membru a PCRM”. La ce e nevoie așa jonglare? El nu e un simplu membru, el este președintele unui partid reprezentativ. Ne place, nu ne place - este! Sunt ei în opoziție sau sunt la putere - au dreptul să prezinte opinia. Se manipulează și este regretabil acest fapt. Mie aceasta îmi amintește de timpurile când chiar și foștii noștri colegi de CCA, la unele solicitări, s-a adus la lichidarea unor posturi TV, până la urmă.
A. URSU-ANTOCI:	– Doamne ferește!

A. COZMA:	– Păi, a fost lichidat, iată să-l întrebăm pe colegul Mihalache, tot undeva pe un asemenea criteriu.
D. VICOL:	– Dl Mihalache a fost unicul care s-a opus cu vehemență acestui ...
A. COZMA:	– Eu înțeleg, eu pur și simplu spun că el a fost parte ...
A. URSU-ANTOCI:	– Sunt niște precedente grave.
A. COZMA:	– Îmi pare rău că CJI se hazardează în asemenea comportament. La ce nevoie? Eu nu înțeleg.
A. URSU-ANTOCI:	– Vă mulțumesc, dle Cozma. Vă rog, dle Mihalache.
C. MIHALACHE:	– Eu nu prea voiam să vorbesc, pentru că pentru mine este clar, dar după discursul emotiv al dlui Cozma, eu nu pot decât să continui gândul dumnealui și să-l susțin. Voiam să spun că noi nu trebuie să fim formalisti și să admitem orice petiție. Utilizând sintagma dlui Cozma, șiretlicurile acestea, să nu ne transformăm într-un fel de gunoiște în care vin toate săgețile care le aruncă ei unul în altul. Noi deja ne-am transformat într-un intermediar al unei bătălii de gunoiște între două holdinguri media și suntem implicați în aceasta. Și cu aceste petiții, într-adevăr, nu pentru prima dată dl Roșca menționează faptul că ele nu sunt corespunzătoare. Noi o să avem cazul Pulcinscaia, în care eu o să vreau să mă expun mai serios, acolo, în general, este foarte interesant - cazul Pulcinscaia. Ceea ce spune dl Roșca are miez de adevăr, în sensul în care noi nu trebuie să admitem transformarea noastră într-un fel de urnă de gunoi.
A. URSU-ANTOCI:	– Reglări de conturi.
C. MIHALACHE:	– Și reglări de conturi, și urnă de gunoi, pentru că toată mizeria o aruncă în noi, și noi ședem și o discutăm. Departamentul nostru de monitorizare lucrează!
A. URSU-ANTOCI:	– De aceea, dle Mihalache, propun să ne rotunjim și să trecem la partea decizională.
C. MIHALACHE:	– Dar poate într-adevăr să ținem cont de faptul acesta și să nu mai admitem astfel de petiții din partea CJI?
A. URSU-ANTOCI:	– Pe viitor, Vă promit că ne gândim și la un asemenea lucru. Astăzi oamenii au muncit, noi trebuie să supunem votului.
C. MIHALACHE:	– Asta și am vrut să spun, oamenii noștri muncesc, în loc să se canalizeze pe unele probleme mult mai grave, cum este lipsa produsului propriu, cum este nesubtitrarea.
A. URSU-ANTOCI:	– A lua act de rezultatele monitorizării postului public de televiziune „Moldova-1”. Cine este pentru?

AU VOTAT:	<i>PRO – (7) UNANIM</i> – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU.
A. URSU-ANTOCI:	– Unanim. Cine este de a respinge petiția nr. 38/CJI din 21 aprilie 2021, parvenită din partea Asociației Obștești „Centrul pentru Jurnalism Independent”?
AU VOTAT:	<i>PRO – (7) UNANIM</i> – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU.
A. URSU-ANTOCI:	– Unanim.
CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI DECIDE: 1. A lua act de rezultatele monitorizării postului public de televiziune „Moldova-1” (PRO (7) UNANIM – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU). 2. A respinge petiția nr. 38/CJI din 21 aprilie 2021, parvenită din partea Asociației Obștești „Centrul pentru Jurnalism Independent” (PRO (7) UNANIM – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU). 3. Prezenta decizie poate fi contestată cu o cerere prealabilă la Consiliul Audiovizualului în termen de 30 de zile de la data comunicării deciziei. În ordine de contencios administrativ, decizia poate fi contestată la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (MD-2068, mun. Chișinău, str. Kiev nr. 3), în termen de 30 de zile din data comunicării răspunsului cu privire la cererea prealabilă sau din data expirării termenului prevăzut pentru soluționarea acesteia. 4. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția monitorizare TV. 5. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.	
ANEXĂ:	DECIZIA nr. 18/113 din 19 mai 2021

ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 5 Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării postului de televiziune „NTV Moldova”, urmare a petiției Asociației Obștești „Centrul pentru Jurnalism Independent”
V. CECAN:	– La data de 28 aprilie 2021, în adresa Consiliului Audiovizualului a parvenit petiția nr. 39/CJI din aceeași dată, din partea Asociației Obștești „Centrul pentru Jurnalism Independent”, care informează că la 16 aprilie 2021 a fost sesizat de către un consumator de servicii media, prin intermediul T(V)E Privește!, despre un caz de nerespectare a legislației media audiovizuale de către postul de televiziune „NTV Moldova”. Astfel, petiționarul invocă faptul că: „La data de 18 aprilie 2021, la postul de televiziune „NTV Moldova” a fost difuzată emisiunea „Новые русские сенсации: Зеленский легкого поведения”, retransmisă din Federația Rusă (ntv.ru). În cadrul emisiunii a fost prezentată o informație propagandistică, tendențioasă, agresivă, cu amestec de fapte și opinii, ținând asupra dezinformării și informării

manipulatorii a consumatorilor de servicii media audiovizuale. Abordarea unilaterală, selectivă și dintr-o singură sursă a informațiilor – toate reprezintă tehnici clasice de manipulare, care au fost utilizate din abundență în cadrul emisiunii de propagandă rusească la postul „NTV Moldova”.

În urma analizei conținutului materialului informațional retransmis, se constată cu certitudine că acesta reprezintă un pericol pentru securitatea informațională a spațiului audiovizual național”.

Astfel, AO „Centrul pentru Jurnalism Independent” face trimitere la prevederile Regulamentului privind conținuturile audiovizuale, aprobat prin Decizia CA nr. 61/219 din 30 decembrie 2019.

Totodată, petiționarul face trimitere și la prevederile Codului serviciilor media audiovizuale: art. 1 și art. 17 alin (5).

În contextul celor expuse, AO „Centrul pentru Jurnalism Independent” solicită Consiliului Audiovizualului examinarea petiției și dispunerea efectuării controlului privind circumstanțele de fapt semnalate.

Prin scrisoarea nr. 595 din 07 mai 2021, PP „Exclusiv Media” SRL, fondatoarea postului de televiziune „NTV Moldova”, a comunicat Consiliului Audiovizualului următoarele: *„Pe data de 18 aprilie 2021, postul de televiziune „NTV Moldova” a difuzat emisiunea „Новые русские сенсации”. Emisiunea nu este de producție locală, ci emisiune produsă de către furnizorul care nu se află sub jurisdicția Republicii Moldova. Programul reprezintă o emisiune de autor și este achiziționată în baza contractului de licență. Putem constata că în emisiunea menționată, nici într-o formă nu a fost discutată Republica Moldova ca stat, societatea sau persoane concrete din Republica Moldova, iar conform prevederilor citate chiar de către petiționar, securitatea informațională a Moldovei este asigurarea neadmiterii agresiunii mediatice îndreptate împotriva Republicii Moldova.*

Suplimentar, mai puțin, pe parcursul emisiunii (jumătatea din ea) este prezentat discursul direct al domnului Vladimir Zelensky, astfel, învinuirea că în cadrul emisiunii nu se respectă pluralismul de opinii nu este temeinică.

Mai mult ca atât, emisiunea de autor reprezintă opinia autorului (autorilor) și nu a postului de televiziune. Redactarea unei emisiuni de autor echivalează cu cenzura și încălcarea drepturilor de autor, ceea ce este un lucru inadmisibil în mijloacele de informare în masă democratice. Menționăm că conform prevederilor Legii cu privire la libertatea de exprimare, este interzisă atât cenzura, cât și orice ingerință în activitatea editorială, cu excepția cazurilor prevăzute de lege, iar în cazul în care ingerința este prevăzută de lege, ea urmează a fi interpretată limitativ. Jurnaliștii au dreptul să-și afirme ferm punctul de vedere critic față de guvernare, chiar dacă este vorba de guvernarea unei alte țări, și nu poate fi în acest sens o listă cu nume de politicieni sau funcționari de neatinși”.

În conformitate cu prevederile art. 75 alin. (4) lit. a) și art. 83 alin. (3) lit. c) din Codul serviciilor media audiovizuale, Consiliul Audiovizualului a efectuat monitorizarea postului de televiziune „NTV Moldova”, prin prisma celor invocate în petiția AO „Centrul pentru Jurnalism Independent”.

	Rezultatele monitorizării au atestat că la data de 18 aprilie 2021, postul de televiziune „NTV Moldova” a difuzat emisiunea „<i>Новые русские сенсации: Зеленский легкого поведения</i>”, produsă în Federația Rusă (durată 48 min. 16 sec.), în care se relatează despre faptul că timp de 30 de ani Ucraina este condusă din umbră de către SUA. Totodată, în cadrul emisiunii se critică dur activitatea lui Vladimir Zelensky, în calitate de președinte al țării, acesta fiind învinuit de situația economică și politică din țară. Paralel cu activitatea lui Zelensky, s-au criticat și ceilalți ex-președinți ai Ucrainei. În conținutul său emisiunea are la bază atât secvențe din declarațiile lui Vladimir Zelensky, cât a mai multor deputați din Rada Supremă a Ucrainei și politicieni ai SUA. În contextul celor invocate de petiționar cu privire la securizarea spațiului informațional național, în cadrul emisiunii nominalizate, nu au fost admise informații ce ar viza Republica Moldova. Astfel, art. 1 din Codul serviciilor media audiovizuale definește noțiunea de „<i>securitate informațională</i>”- „<i>stare de protecție a resurselor informaționale, a persoanei, a societății și a statului, inclusiv prezența unui ansamblu de măsuri pentru asigurarea protecției persoanei, a societății și a statului de eventuale tentative de dezinformare și/sau de informare manipulatorie din exterior și pentru neadmiterea agresiunii mediatice îndreptate împotriva Republicii Moldova</i>”.
A. URSU-ANTOCI:	– Vă mulțumesc, dna Cecan. Întrebări către raportor are cineva, colegi? Nu are nimeni întrebări. Trecem la partea deliberativă. Vrea cineva să se expună vizavi de acest subiect? Vă rog, dle Cozma.
A. COZMA:	– Vreau să Vă spun, stimați colegi, că astfel de petiții, pe viitor, vor duce la lichidarea posturilor TV sau radio în Republica Moldova.
A. URSU-ANTOCI:	– De acord cu Dvs. Probabil că asta și se dorește.
A. COZMA:	– Asta e unica ce voiam să Vă spun. În baza la astfel de petiții, o să fie lichidate televiziuni.
A. URSU-ANTOCI:	– Vă mulțumesc, dle Cozma. Mai vrea cineva să se expună, colegi?
Iu. ROȘCA:	– Noi observăm că în această petiție sunt reflectate duble standarde, iată care e problema. Nu-s echidistanți, cu părere de rău.
C. MIHALACHE:	– Eu am o întrebare semi-retorică. Dar CJI poate să fie petiționar, în general?
Iu. ROȘCA:	– Poate, dar o să-și asume responsabilitatea el, pentru pretențiile acestea.
C. MIHALACHE:	– Pentru că eu nu înțeleg pentru ce s-a inventat chestia asta cu adresarea unor terțe persoane, consumatori de servicii ...

Iu. ROȘCA:	– Probabil ca să-și diversifice ...
C. MIHALACHE:	– Am crezut că poate nu sunt în drept, conform legii.
Membrii CA:	– Au dreptul.
A. COZMA:	– Practica asta e veche ca lumea, asta e „по просьбам трудящихся”.
C. MIHALACHE:	– Da, da, „анонимка переводиться по просьбе трудящихся”, чтобы не было анонимки.
Iu. ROȘCA:	– În primul rând, noi trebuie să clarificăm o anumită situație - din care perspectivă sunt falsuri, cum a văzut el că-s falsuri.
D. VICOL:	– Din perspectiva acestui caz concret, într-adevăr, nu există niciun fel de indicii și niciun fel de fond probatoriu pentru a admite o eventuală derogare și, implicit, sancționare. Este pur și simplu o trecere în revistă, care nu are niciun fel de substrat, bazându-se, așa cum a menționat dl Roșca, pe anumite estimări subiective, pe anumite viziuni, pe anumite păreri marcate de o crasă, rea-voință. Din acest punct de vedere, eu consider că trebuie să punem punct discuțiilor și Dvs. să supuneți votului respingerea acestei petiții, venite din partea Asociației Centrul pentru Jurnalism Independent.
A. URSU-ANTOCI:	– Colegi, sunteți de acord să trecem la partea decizională?
Membrii CA:	– Da.
A. URSU-ANTOCI:	– A lua act de rezultatele monitorizării postului de televiziune „NTV Moldova”. Cine este pentru?
AU VOTAT:	<u>PRO – (7) UNANIM</u> – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU.
A. URSU-ANTOCI:	– Unanim. Propun spre vot „a admite” și „a respinge”. Cu ce începem?
Membrii CA:	– A respinge.
A. URSU-ANTOCI:	– A respinge petiția nr. 39/CJI din 28 aprilie 2021, parvenită din partea Asociației Obștești „Centrul pentru Jurnalism Independent”. Cine este pentru?
AU VOTAT:	<u>PRO – (7) UNANIM</u> – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU.
A. URSU-ANTOCI:	– Unanim.
CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI DECIDE: 1. A lua act de rezultatele monitorizării postului de televiziune „NTV Moldova” (PRO (7) UNANIM – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, Iu.	

ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU).	
2. A respinge petiția nr. 39/CJI din 28 aprilie 2021, parvenită din partea Asociației Obștești „Centrul pentru Jurnalism Independent” (PRO (7) UNANIM – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU).	
3. Prezenta decizie poate fi contestată cu o cerere prealabilă la Consiliul Audiovizualului în termen de 30 de zile de la data comunicării deciziei. În ordine de contencios administrativ, decizia poate fi contestată la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (MD-2068, mun. Chișinău, str. Kiev nr. 3), în termen de 30 de zile din data comunicării răspunsului cu privire la cererea prealabilă sau din data expirării termenului prevăzut pentru soluționarea acesteia.	
4. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția monitorizare TV.	
5. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.	
ANEXĂ:	DECIZIA nr. 18/114 din 19 mai 2021

ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 6 Cu privire la examinarea petiției doamnei Maria Pulcinscaia
V. ȘTEȚCAIA:	– La data de 02 aprilie 2021, în adresa Consiliului Audiovizualului au parvenit petițiile f/nr. din 31 martie 2021, din partea dnei Maria Pulcinscaia, prin care informează că furnizorii de servicii media „Canal 3”, „Canal 2”, „TV 6”, „NTV Moldova”, „Primul în Moldova”, „Canal 5”, „Accent TV”, „Exclusiv TV”, „Familia Domashniy” și „Kanal D”, în perioadele 08-14.03.2021, 15-21.03.2021 și 22-28.03.2021 au comis abateri grave de la prevederile art. 4 din Codul serviciilor media audiovizuale. Totodată, petiționara invocă faptul că postul de televiziune „Canal 2”, în aceleași perioade, a difuzat programe de teleshopping cu depășirea duratei zilnice de 3 ore, fapt care contravine prevederilor Codului serviciilor media audiovizuale. În contextul celor invocate, și în conformitate cu prevederile Codului serviciilor media audiovizuale, dna Maria Pulcinscaia solicită CA înregistrarea petițiilor și efectuarea controlului privind circumstanțele de fapt semnalate și aplicarea sancțiunilor în temeiul Codului serviciilor media audiovizuale. În acest sens, este de menționat că la data de 02 aprilie 2021, Consiliul Audiovizualului a solicitat biroului de informații – 1189, numărul de contact de la domiciliul dnei Maria Pulcinscaia. Astfel, la data de 02 aprilie 2021, în scopul examinării obiective a tuturor circumstanțelor indicate în petiții, CA a contactat telefonic petiționara pentru a concretiza unele detalii expuse în conținutul petiției. Prin urmare, dna Maria Pulcinscaia a declarat că nu a remis în adresa CA nici o petiție subsemnată de dumneaei. În contextul situației create, având în vedere prevederile art. 94 alin. (1) din Codul administrativ al Republicii Moldova, prin scrisoarea nr. 475 din 08 aprilie 2021, Consiliul Audiovizualului a dispus audierea dnei Maria Pulcinscaia, cu prezența fizică la sediul CA prezentând și o copie a unui act de identitate, sau prin intervenție online (skype, viber etc.) La data de 20 aprilie 2021, prin scrisoarea f/nr. din 16 aprilie, în adresa CA a parvenit răspunsul dnei Maria Pulcinscaia, însoțit de copia

buletinului de identitate, prin care a precizat că potrivit Dispoziției nr. 1 din 01 aprilie 2021 a Comisiei pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova, cât și dispozițiile precedente, având vârsta de peste 63 de ani, și-a declarat neputința de a se prezenta la sediul CA.

Dat fiind faptul că potrivit art. 94 alin. (2) din Codul administrativ al Republicii Moldova: *„Audierea participanților poate fi făcută verbal sau în scris”*, în scopul examinării obiective a tuturor circumstanțelor create și ale celor invocate în petiții, Consiliul Audiovizualului a dispus audierea petiționarei, în scris, solicitându-i să explice unele neclarități apărute în urma examinării petițiilor sale, din 31 martie 2021. (Întrebările sunt menționate în proiect).

De menționat că până în prezent, CA nu a recepționat nici un răspuns din partea dnei Maria Pulcinscaia, respectiv, Consiliul Audiovizualului examinează petițiile în baza materialelor remise anterior de către petiționară.

Totodată, este de menționat că furnizorii de servicii media: „Media Resurse” SRL, „Real Radio” SRL, „Telesistem TV” SRL, „Exclusiv Media” SRL și „Telestar Media” SRL au comunicat Consiliului Audiovizualului că conținutul sesizărilor dnei Maria Pulcinscaia nu corespunde parametrilor de întocmire a unei petiții, conform prevederilor Codului Administrativ al Republicii Moldova, deoarece sunt lipsite de probe. Totodată, în conformitate cu prevederile art. 24 alin. (2) din Codul serviciilor media audiovizuale, care stipulează: *„Furnizorul de servicii media trebuie să păstreze o copie a fiecărui program audiovizual inclus în serviciul media audiovizual liniar cel puțin 30 de zile de la data difuzării acestuia”*, furnizorii de servicii media menționați mai sus nu au prezentat CA înregistrările serviciilor de programe pentru perioada 08-29.03.2021, indicată de petiționară.

Totodată, este de menționat că postul de televiziune „Kanal D”, indicat în petiția dnei Maria Pulcinscaia, nu este titulară a unei licențe de emisie eliberată de Consiliul Audiovizualului din Republica Moldova.

A. URSU-ANTOCI: – Vă mulțumesc, domnișoara Stecaia. Dacă are cineva întrebări? Vă rog, dle Mihalache.

C. MIHALACHE: – Am o întrebare. Dacă puteți să mă lămuriiți. Până la urmă, așa și nu am înțeles. Dna Pulcinscaia, în convorbirea telefonică a menționat că nu are ...

A. URSU-ANTOCI: – Eu vreau să punem convorbirea telefonică, ca să auziți Dvs. toți.

C. MIHALACHE: – Telefonic, dna Pulcinscaia a spus că nu ...

V. STEȚCAIA: – Ea nici nu înțelegea despre ce este vorba.

C. MIHALACHE: – Dar în răspuns, când a scris scrisoarea, s-a referit la situația excepțională, că nu poate veni la ședință. Care, până la urmă, dacă puteți să mă lămuriiți.

V. STEŢCAIA:	– În a doua scrisoare a mai precizat că din cauza pandemiei, ea nu se poate prezenta la sediul CA şi a menţionat faptul că convorbirea telefonică nu poate fi valabilă, deoarece nu este sigură că cu ea am vorbit sau nu.
C. MIHALACHE:	– Aha, asta aceiaşi autori ca şi „filmul nu-i film”.
A. URSU-ANTOCI:	– Ca să mă înţelegi, dle Mihalache. Noi am primit această petiţie. Ce mi-a fost mie straniu? Cum un simplu cetăţean al Republicii Moldova poate să monitorizeze la capitolul produs autohton, produs propriu - concomitent, mai mulţi furnizori de servicii media? Am pus mâna pe telefon şi am telefonat această doamnă care, din punctul meu de vedere, este foarte simpatică. M-am prezentat cine sunt, am spus: „Bună ziua, în adresa CA a venit această scrisoare”. Doamna a spus că idee nu are, nu are pretenţii absolut la nimeni. Din discuţie se aude foarte clar ...
Iu. ROŞCA:	– Cineva utilizează procedura aceasta în scopuri ...
A. URSU-ANTOCI:	– Ce vreau să menţionez, dragi colegi? Mi-a zis: „Eu nu am făcut nimic, nu am scris nimic. Dar poate fiica mea sau feciorul”. Şi am zis: „Întrebaţi-i, vă rog frumos”. Şi am revenit cu un sunet. Vreau să vă spun că din acea zi, doamna n-a mai răspuns la telefon.
C. MIHALACHE:	– Sărmana doamnă, au pus-o aceşti „cineva” într-o situaţie foarte ...
A. URSU-ANTOCI:	– Ceea ce m-a deranjat pe mine este faptul că doamna a fost pusă într-o situaţie foarte proastă, extraordinar de proastă. Dânsa nu ştia ce să răspundă, ea fost sinceră, a spus că ...
C. MIHALACHE:	– Pe dânsa nici n-au preîntâmpinat-o că semnează din numele ei scrisoarea.
A. URSU-ANTOCI:	– Mă gândesc că da. Noi am ridicat camerele, să vedem cine a adus această petiţie pe adresa Consiliului. Ca să înţelegi, nu a fost semnătură obişnuită, dar a fost scris numai numele: Pulcinscaia Maria şi data, mai mult nimic. Când am început să telefonăm, ca să înţelegem care este situaţia, dânsa n-a mai răspuns, a fost de negăsit. Am verificat înregistrările - a venit un domn foarte drăguţ şi a prezentat din numele dnei Maria aceste scrisori. Ulterior, i-am expediat o scrisoare, a venit o scrisoare pe adresa Consiliului. În acea scrisoare dna Pulcinscaia spune că: „eu am o vârstă ...”, respectăm, bineînţeles vârsta. Am expediat la adresa ei întrebări la care să ne răspundă cum, concomitent, poţi să faci monitorizarea? Dle Mihalache, în limba rusă există aşa o expresie: „тот же почерк”. Exact aceeaşi stilistică ca şi până acum. Nu vreau să dau nume nimic.
Iu. ROŞCA:	– Dar i-aţi prins cu mâta-n sac?
A. URSU-ANTOCI:	– I-am prins şi cu sacul în mână, îmi pare, mă scuzaţi.
C. MIHALACHE:	– Asta nu e un fel de escrocherie, nu-i un fel de fals în acte?

Iu. ROȘCA:	– Cu rea-credință se face.
D. VICOL:	– Dar de unde știm că e semnătura veridică a doamnei?
C. MIHALACHE:	– De asta și întreb, asta nu e fals în acte, nu e escrocherie?
D. VICOL:	– Cred că e escrocherie, mă gândesc, dacă este utilizată în locul ... Este, de fapt, fals în acte, mă gândesc că-i fals ...
<i>Se audiază discuția telefonică între președintele CA, dna Ala Ursu-Antoci și dna Maria Pulcinscaia.</i>	
	- A. U-A.: Dna Maria, îmi cer scuze că Vă deranjez. Eu mă numesc Ala Ursu-Antoci, sunt președintele Consiliului Audiovizualului. Dvs. ați remis la adresa Consiliului trei sesizări. - M.P.: Ce am trimis? - A. U-A.: Ați remis la adresa Consiliului trei sesizări. Ați făcut Dvs. lucrul acesta? - M.P.: Cam îs surdă, încă o dată repetați. - A. U-A.: Dvs. ați scris vreo scrisoare, vreo plângere? - M.P.: Nu. - A. U-A.: N-ați scris nicio plângere nicăieri, da? - M.P.: Nu. - A. U-A.: Pe 31 martie, nu ați scris nicio plângere? - M.P.: Nu. - A. U-A.: Dar Dvs. des priviți televizorul? - M.P.: Privesc. - A. U-A.: Și Dvs. aveți careva pretenții către „NTV Moldova”, „Primul în Moldova”, „Canal 2”, „Canal 3”, „TV 6”? - M.P.: Nu pricep eu așa tare multe, nu prea văd ... - A. U-A.: Dna Maria, ca să fiu înțeleasă foarte corect. Cineva, din numele Dvs. a scris plângeri și a semnat pentru Dvs., ceea ce este o gravă încălcare. - M.P.: Dar cine putea să facă lucrul acesta? Eu am fiică, peste coridor, am fecior la Bubuieci. Dar nu cred ei să fi scris ceva. - A. U-A.: Eu Vă cred că Dvs. n-ați scris. De aceea, eu V-am telefonat, ca să concretizez dacă Dvs. ați scris sau n-ați scris această plângere. - M.P.: Nu, eu n-am scris nimic nicăieri! - A. U-A.: Și nici nu V-ați semnat nicăieri? - M.P.: Nici nu! - A. U-A.: Mulțumesc, dna Maria. Eu îmi cer scuze că V-am deranjat. Sărut mâinile. - M.P.: Nu-i nimic, trebuie de clarificat. Dar eu Vă spun sincer. Doar de să întreb pe copii dacă au scris ceva, dar nu cred. - A. U-A.: Întrebați, Vă rog frumos, de copii dacă ...
A. URSU-ANTOCI:	– Mult stimați colegi, sincer să Vă spun, îmi era foarte rușine în acel moment de acea bătrânică, credeți-mă. Chiar îmi era rușine și mă simțeam incomod.

D. VICOL:	– Da, foarte urâtă situație.
A. URSU-ANTOCI:	– Situația nu că-i urâtă, e penibilă! Și eu îmi dau seama că marea majoritate a tuturor petițiilor care-s făcute așa - chipurile anonim, chipurile nu - în spatele lor stau asemenea sărmani cetățeni, care cineva doar le folosește numele! De aceea, fac un apel acum către cei care sunt în război unii cu alții - clanuri și nu știu mai ce: oameni buni, nu utilizați bătrânii și nu utilizați pe cei care nu vă convin în răfuielele Dvs.! Încă o rugămintă: lăsați Consiliul Audiovizualului în pace! Vă rog, dle Mihalache.
C. MIHALACHE:	– Dna președinte, eu cred că noi nu trebuie să lăsăm asta fără replică, cred că noi trebuie să sesizăm organele de drept să facă o anchetă în ceea ce ține de acest caz. Nu sunt jurist, dar dacă este un moment de escrocherie sau fals în acte, cred că aici organele de drept ar trebui să-și spună cuvântul, pentru ca noi pe viitor să nu admitem astfel de practici.
A. URSU-ANTOCI:	– Dle Mihalache, eu sunt de acord cu Dvs. că trebuie de făcut treaba aceasta, dar credeți-mă că suntem foarte puțin oameni și nu avem timp. O să încercăm. Am luat act de propunere, neapărat o să facem treaba aceasta.
C. MIHALACHE:	– Dar noi doar să sesizăm organele de drept.
A. URSU-ANTOCI:	– Colegi, supun votului către respingere, că este inadmisibil ceea ce se întâmplă. A respinge petițiile f/nr. din 20 aprilie 2021, parvenite din partea dnei. Maria Pulcinscaia, ca neîntemeiată. Cine este pentru?
AU VOTAT:	<u>PRO – (7) UNANIM</u> – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU.
A. URSU-ANTOCI:	– Unanim.
CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI DECIDE: 1. A respinge petițiile f/nr. din 20 aprilie 2021, parvenite din partea dnei Maria Pulcinscaia, ca neîntemeiate (PRO (7) UNANIM – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU). 2. Prezenta decizie poate fi contestată cu o cerere prealabilă la Consiliul Audiovizualului în termen de 30 de zile de la data comunicării deciziei. În ordine de contencios administrativ, decizia poate fi contestată la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (MD-2068, mun. Chișinău, str. Kiev nr.3), în termen de 30 de zile din data comunicării răspunsului cu privire la cererea prealabilă sau din data expirării termenului prevăzut pentru soluționarea acesteia. 3. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția monitorizare TV. 4. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.	
ANEXĂ:	DECIZIA nr. 18/115 din 19 mai 2021

AU VOTAT: A. URSU-ANTOCI:	Republica Moldova (anexele nr.1 și nr. 2). Cine este pentru? <u>PRO – (7) UNANIM</u> – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU. – Unanim.
CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI DECIDE: 1. A aproba formularele privind informația despre volumul de emisie electorală (spoturi, dezbateri și materiale electorale difuzate în cadrul rubricilor special create pentru reflectarea campaniei electorale, emisiuni informative), inclusiv informația despre spoturile de educație electorală/informare a alegătorilor elaborate de CEC, mediatizate în săptămâna precedentă la alegerile parlamentare anticipate din 11 iulie 2021 în mijloacele de informare în masă din Republica Moldova (anexele nr.1 și nr. 2) (PRO (7) UNANIM – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU). 2. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția licențiere și autorizare. 3. Prezenta decizie intră în vigoare la momentul adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.	
ANEXĂ:	DECIZIA nr. 18/116 din 19 mai 2021

ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 8 Cu privire la examinarea cererii de reperfectare a licenței de emisie eliberată „Real Radio” SRL pentru postul de televiziune „CTC Mega”
N. DASTIC: A. URSU-ANTOCI: Membrii CA: A. URSU-ANTOCI: AU VOTAT: A. URSU-ANTOCI:	– Prin cererea f/nr. parvenită la Consiliul Audiovizualului la data de 11 mai 2021, „REAL RADIO” SRL, fondatoarea postului de televiziune „CTC Mega”, cu difuzarea serviciului de programe prin distribuitorii de servicii media și Multiplexul A, a solicitat Consiliului Audiovizualului reperfectarea Licenței de emisie, eliberată pentru postul de televiziune „CTC Mega”, prin excluderea din genul de activitate difuzarea serviciului de programe prin Multiplexul A. – Vă mulțumesc. Întrebări către raportor, cine are, colegi? Nu are nimeni întrebări? Partea deliberativă - mie îmi este absolut totul clar din proiect. Trecem la partea decizională? – Da. – A admite cererea f/nr. din 11 mai 2021 cu privire la reperfectarea Licenței de emisie, eliberată „REAL RADIO” SRL pentru postul de televiziune „CTC Mega”. Cine este pentru? <u>PRO – (7) UNANIM</u> – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU. – Unanim. A reperfecta Licența de emisie, eliberată „REAL RADIO” SRL pentru postul de televiziune „CTC Mega”, prin excluderea

AU VOTAT: A. URSU-ANTOCI: AU VOTAT: A. URSU-ANTOCI:	dreptului furnizorului de servicii media de a utiliza slotul din rețeaua digitală terestră a Multiplexului A. Cine este pentru? <u>PRO – (7) UNANIM</u> – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU. – Unanim. A modifica Anexa nr. 1 la Decizia nr 37/119 din 20 august 2019 – <i>Cu privire la clasificarea furnizorilor de servicii media aflați în jurisdicția Republicii Moldova</i>, prin clasificarea furnizorului de servicii media audiovizuale „REAL RADIO” SRL, fondatoarea postului de televiziune „CTC Mega”, din furnizor de servicii media audiovizuale „Național” în furnizor de servicii media audiovizuale „Regional”. Cine este pentru? <u>PRO – (7) UNANIM</u> – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU. – Unanim.
CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI DECIDE: 1. A admite cererea f/nr. din 11 mai 2021 cu privire la reperfectarea Licenței de emisie seria A MMI nr. 002114 din 01.03.2020, eliberată „REAL RADIO” SRL pentru postul de televiziune „CTC Mega” (PRO (7) UNANIM – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU). 1.1. A reperfecta (cu eliberarea unui formular nou) Licența de emisie seria A MMI nr. 002114 din 01.03.2020, eliberată „REAL RADIO” SRL pentru postul de televiziune „CTC Mega”, prin excluderea dreptului furnizorului de servicii media de a utiliza slotul din rețeaua digitală terestră a Multiplexului A (PRO (7) UNANIM – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU). 2. A modifica Anexa nr. 1 la Decizia nr 37/119 din 20 august 2019 – <i>Cu privire la clasificarea furnizorilor de servicii media aflați în jurisdicția Republicii Moldova</i>, prin clasificarea furnizorului de servicii media audiovizuale „REAL RADIO” SRL, fondatoarea postului de televiziune „CTC Mega”, din furnizor de servicii media audiovizuale „Național” în furnizor de servicii media audiovizuale „Regional” (PRO (7) UNANIM – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU). 3. A declara nevalabilă Licența de emisie seria A MMI nr. 002114 din 01.03.2020, eliberată „REAL RADIO” SRL pentru postul de televiziune „CTC Mega”. 4. Pentru reperfectarea licenței de emisie, „REAL RADIO” SRL va achita o taxă în valoare de 325 de lei. Datele bancare pentru reperfectarea licenței de emisie: Beneficiar: MF-Trezoreria de Stat Prestatorul beneficiar: Ministerul Finanțelor-Trezoreria de Stat Cod fiscal: 1006601000037 Cod bancar: TREZMD2X Codul IBAN: MDXXTRGAAA114521LLLL0000 5. Prezenta decizie poate fi contestată cu o cerere prealabilă la Consiliul Audiovizualului în termen de 30 de zile de la data comunicării deciziei. În ordine de contencios administrativ, decizia poate fi contestată la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (MD-2068, mun. Chișinău, str. Kiev nr.3), în termen de 30 de zile din data comunicării răspunsului cu privire la cererea prealabilă sau din data expirării termenului prevăzut pentru soluționarea acesteia.	

6. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția licențiere și autorizare și Serviciul economie, finanțe și evidență contabilă. 7. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.	
ANEXĂ:	DECIZIA nr. 18/117 din 19 mai 2021

ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 9 Cu privire la examinarea petiției parvenite din partea Asociației Patronale a Radiodifuzorilor din Moldova
N. DASTIC:	– La data de 06 aprilie 2021, în adresa Consiliului Audiovizualului a parvenit petiția f/nr. din partea Asociației Patronale a Radiodifuzorilor din Moldova, prin care se invocă faptul că furnizorul de servicii media „A.VIDEO-CONTENT” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Cinema 1” (actual CTC), nu utilizează rețeaua electronică prin satelitul menționat în condițiile la licența de emisie și solicită Consiliului Audiovizualului sancționarea în conformitate cu legislația în vigoare a furnizorului de servicii media „A.VIDEO-CONTENT” SRL. Totodată, Asociația Patronală a Radiodifuzorilor din Moldova menționează faptul că, urmare a verificării informației de pe site-ul https://www.lvngsat.com se constată că postul de televiziune „Cinema 1” (actual CTC) nu utilizează rețeaua de comunicații electronice prin satelitul menționat în Condițiile la Licența de emisie. În contextul celor invocate, Consiliul Audiovizualului a solicitat „A.VIDEO-CONTENT” SRL, prin scrisoarea nr. 504 din 15 aprilie 2021, să-și expună opinia referitor la petiția Asociației Patronale a Radiodifuzorilor din Moldova. Prin scrisoarea nr. 2 din 06 mai 2021, „A.VIDEO-CONTENT” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Cinema 1” (actual CTC), a comunicat următoarele: „Postul de televiziune „Cinema 1” (actualul CTC) respectă condițiile la licența de emisie și anume transmisiunea prin intermediul satelitului ASTRA 5B, care se confirmă și prin scrisoarea f/nr. din 05 mai 2021 a companiei SES ASTRA, România. <i>Datele furnizate de „Asociația Patronală a Radiodifuzorilor din Moldova”, preluate din sursele web nu sunt oficiale și de încredere. Prin astfel de acțiuni, Asociația Patronală a Radiodifuzorilor din Moldova demonstrează repetat că principalul scop al activității sale este denigrarea și crearea de obstacole pentru activitatea furnizorilor de servicii media privați.”</i> Prin aceeași scrisoare, „A.VIDEO-CONTENT” SRL a informat Consiliul Audiovizualului că are încheiat contract pentru oferirea serviciilor de transmisiune a postului de televiziune „Cinema 1” (actual CTC) cu SES ASTRA ROMANIA SRL, prin satelitul ASTRA 5B, valabil până la data de 30 mai 2021.
A. URSU-ANTOCI:	– Vă mulțumesc, dle Dastic. Colegi, cine are întrebări către raportor? Nu are nimeni întrebări către raportor? Vrea cineva să se expună, sau este tehnic? Cum credeți?
C. MIHALACHE:	– Nu-i tehnic, dar e mizerabil.

A. URSU-ANTOCI:	– A respinge petiția f/nr. din 06 aprilie 2021, parvenită din partea Asociației Patronale a Radiodifuzorilor din Moldova, ca neîntemeiată. Cine este pentru?
AU VOTAT:	<u>PRO – (7) UNANIM</u> – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU.
A. URSU-ANTOCI:	– Unanim.
CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI DECIDE: 1. A respinge petiția f/nr. din 06 aprilie 2021, parvenită din partea Asociației Patronale a Radiodifuzorilor din Moldova, ca neîntemeiată (PRO (7) UNANIM – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU). 2. Prezenta decizie poate fi contestată cu o cerere prealabilă la Consiliul Audiovizualului în termen de 30 de zile de la data comunicării deciziei. În ordine de contencios administrativ, decizia poate fi contestată la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (MD-2068, mun. Chișinău, str. Kiev nr.3), în termen de 30 de zile din data comunicării răspunsului cu privire la cererea prealabilă sau din data expirării termenului prevăzut pentru soluționarea acesteia. 3. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția licențiere și autorizare. 4. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.	
ANEXĂ:	DECIZIA nr. 18/118 din 19 mai 2021

ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 10 Cu privire la examinarea unei cereri parvenite din partea „MEDIA CONTENT DISTRIBUTION” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Canal 5”
N. DASTIC:	– La data de 28 aprilie 2021, în adresa Consiliului Audiovizualului a parvenit cererea f/nr. din partea „MEDIA CONTENT DISTRIBUTION” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Canal 5”, prin care informează Consiliul Audiovizualului că deține drepturi exclusive pentru difuzarea competițiilor UFC - Ultimate Fighting Championship pe teritoriul Republicii Moldova. Astfel, „MEDIA CONTENT DISTRIBUTION” SRL, solicită Consiliului Audiovizualului permisiunea de difuzare, începând cu ora 21:30, a competițiilor UFC - Ultimate Fighting Championship, pentru o perioadă de 3 luni, începând cu 01 mai 2021, când sunt planificate în direct competițiile internaționale majore. În acest sens, cadrul normativ care asigură protecția copiilor împotriva impactului negativ al informației prevede: - art. 6 lit. a) și lit. c) din Decizia nr. 98 din 19 iulie 2012, <i>Cu privire la clasificarea programelor audiovizuale în scopul protecției minorilor</i>: a) „Radiodifuzorii nu vor difuza în intervalul orar 06:00-23:00 producții audiovizuale care prezintă: violență fizică, psihică sau de limbaj, în mod repetat; c) lupte libere nereglementate de federații sportive naționale sau internaționale”. De menționat că prin scrisoarea f/nr. din 18 mai 2021, „MEDIA

	CONTENT DISTRIBUTION” SRL, a informat Consiliul Audiovizualului că competițiile UFC - Ultimate Fighting Championship, ca direcție de sport mai este cunoscut ca MMA - Mixed Martial Arts, fiind parte componentă a acestuia, și ca urmare, este reglementat de regulile impuse de mai multe Asociații sportive, cum sunt Asociația Comisiilor de Box din SUA și Departamentul de Sport New-Jersey (New Jersey Athletic Management Department). Respectiv, prevederile art. 6 lit. c) din Decizia nr. 98 din 19 iulie 2012, Cu privire la clasificarea programelor audiovizuale în scopul protecției minorilor nu sunt aplicabile, dat fiind faptul că competițiile UFC - Ultimate Fighting Championship sunt reglementate de federații sportive.
A. URSU-ANTOCI:	– Vă mulțumesc, dle Dastic. Colegi, are cineva întrebări către raportor? Vă rog, dle Vicol.
D. VICOL:	– Eu am o întrebare. Mă interesează, atunci când „Canal 5” menționează în adresarea către noi că deține drepturi exclusive pentru difuzarea competițiilor respective, este doar o declarație sau există și un fond probatoriu?
N. DASTIC:	– Există o anexă.
D. VICOL:	– Au contractul, care l-au anexat?
N. DASTIC:	– Da, chiar la aprobarea Structurii a fost.
D. VICOL:	– Există contractul - asta am vrut să știm - nu doar declarativ. Mulțumesc.
A. COZMA:	– Nu am înțeles, este posibil la 21.30 să difuzeze ..., până la urmă?
N. DASTIC:	– Până la urmă, ar fi posibil.
C. MIHALACHE:	– Cel puțin, la unele canale sportive care la noi sunt retransmise, am văzut lupte UFC și MMA chiar până la 21.00, adică, și la 18.00, și la 19.00. Acesta într-adevăr e sport, da, el e sângeros, dar este și boxul un sport ... Și este salutar că s-a adresat furnizorul la noi după o astfel de solicitare, nu a început să retransmită și după asta să ...
A. URSU-ANTOCI:	– Da, este și boxul un sport ... Dna Viziru, Vă rog.
L. VIZIRU:	– Eu privesc astfel de lupte și vreau să zic că sunt cu impact emoțional asupra copilului. Eu, cel puțin, nu voi susține cererea „MEDIA CONTENT DISTRIBUTION” pentru a pune la orele 21.30 astfel de programe audiovizuale. Dacă ele ar fi difuzate după ora 23.00, atunci, da. Asta este motivația mea de a respinge cererea furnizorului de servicii media.
A. URSU-ANTOCI:	– Ok, Vă mulțumim, dna Viziru.

D. VICOL:	– Cred că poate formularea nu-i corectă, dna Viziru. Nu de a respinge, dar de a le permite după ora 23.00, că ați zis că sunteți de acord.
L. VIZIRU:	– Ei au solicitat 21.30.
A. URSU-ANTOCI:	– Dar dacă nu contravine legislației în vigoare?
A. COZMA:	– Dar nu contravine legislației, oameni buni.
L. VIZIRU:	– Să nu zică că noi venim cu imixtiunea ...
A. URSU-ANTOCI:	– Dle Dastic, 21.30 contravine legislației în vigoare?
N. DASTIC:	– Nu, nu contravine.
A. URSU-ANTOCI:	– Nu contravine. Vă rog, dle Chițanu.
Gr. CHIȚANU:	– Stimați membri, noi chiar în proiectul de decizie am menționat că în decizie este menționat expres, lit. c) - lupte libere - nereglementat. În cazul dat noi avem luptă liberă reglementată.
Iu. ROȘCA:	– E reglementată în cadrul Republicii Moldova?
Gr. CHIȚANU:	– Aici nu e menționat. Aici e „fедераții sportive naționale sau internaționale”.
A. URSU-ANTOCI:	– Naționale sau internaționale, este specificat.
Gr. CHIȚANU:	– Deci, rezultă că orice luptă liberă care este reglementată este permisă.
A. URSU-ANTOCI:	– Deci, eu supun votului 21.30 și supun votului 23.00. Corect?
L. VIZIRU:	– Nu. Eu mi-am motivat votul - împotriva de a fi la ora 21.30.
C. MIHALACHE:	– Dna președinte, solicitarea este pentru 21.30. 23.00, lor poate să nu le convină.
A. URSU-ANTOCI:	– De aceea, dle Mihalache, eu voi supune votului, ca să nu fiu iarăși criticată.
D. VICOL:	– Dar noi putem să le propunem ...
A. URSU-ANTOCI:	– Colegi, eu admit cererea și supunem votului: ora 21.30 și ora 23.00.
L. VIZIRU:	– Nu, nu. Putem să punem la vot doar admiterea cererii și atât. Care votează pentru și care împotriva.
A. URSU-ANTOCI:	– Colegi, facem în felul următor. Eu o să Vă întreb, Dvs. pentru ce oră optați?
D. VICOL:	– Eu optez pentru ora 23.00.

Iu. ROȘCA:	– Eu tot pentru 23.00
A. URSU-ANTOCI:	– Eu - pentru 21.30. Dle Mihalache?
C. MIHALACHE:	– 21.30.
L. VIZIRU:	– 23.00.
T. BURAGA:	– 21.30.
A. COZMA:	– 21.30. Dar noi nu putem ...
C. MIHALACHE:	– Dar asta e structurat deja.
A. URSU-ANTOCI:	– Suntem 4 - pentru 21.30 și 3 - pentru 23.00.
A. COZMA:	– Noi trebuie cumva să motivăm. Prin ce noi motivăm 23.00?
A. URSU-ANTOCI:	– Eu am motivat - că decizia este absolut legală. Dna Viziru motivează că ...
L. VIZIRU:	– Da, eu mi-am motivat votul meu ...
D. VICOL:	– Prin Decizia din 19 iulie, că se interzice în <i>intervalul 06:00-23:00 producții audiovizuale care prezintă ...</i>
A. COZMA:	– Nu se aplică acest punct la situația de față! Juriștii au confirmat de două ori.
Gr. CHIȚANU:	– Lit. c) scrie: lupte libere nereglementate din federațiile naționale și internaționale.
D. VICOL:	– Dar pct. a)?
Gr. CHIȚANU:	– Stimați membri, pct. a) este la general - violență care ... Dar pct. c) exclude: <i>lupte libere nereglementate</i> . Dacă nu era menționat pct. c)... Că orice luptă liberă are violență. Respectiv, legiuitorul a pus lit. c).
A. COZMA:	– Boxul n-are violență? N-are sânge acolo? N-are cădere?
Gr. CHIȚANU:	– Din acest considerent, a fost introdusă lit. c), care spune că se permite doar ...
A. URSU-ANTOCI:	– Dle Cozma, noi intrăm în polemică.
C. MIHALACHE:	– Dna președinte, propun să amânăm chestiunea până la următoarea ședință, vor fi încă 2 colegi de-ai noștri, votul lor tot contează.
A. URSU-ANTOCI:	– Noi nu putem să amânăm.
C. MIHALACHE:	– Nu putem? Atunci, ... ce problemă?

A. URSU-ANTOCI:	– Dvs. Vă retrageți votul?
C. MIHALACHE:	– Nu, eu rămân la 21.30, dar văzând că nu se admite numărul ...
A. URSU-ANTOCI:	– De ce nu se admite? Noi suntem 4.
D. VICOL:	– Trebuie să fie 5.
C. MIHALACHE:	– Eu de aia și am propus amânarea.
D. VICOL:	– Stimați colegi, urmând argumentele colegilor de la Direcția juridică, fiindcă a fost o confuzie în ceea ce vizează pct. a) și pct. c), eu am să votez pentru admiterea și pentru permiterea după 21.30, ca să nu fie privat acest post de dreptul de a arăta aceste competiții, pentru că are dreptul legal.
Iu. ROȘCA:	– Haideți să urmărim o secvență de la acest post, să vedem dacă el nu cade sub incidența altei litere.
T. BURAGA:	– Dar sunt posturi de televiziune care difuzează ...
L. VIZIRU:	– Ca să nu fie polemici, puneți la vot „a admite cererea”.
A. URSU-ANTOCI:	– A admite cererea f/nr. din 28 aprilie 2021, parvenită din partea „MEDIA CONTENT DISTRIBUTION” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Canal 5”. Cine este pentru?
AU VOTAT:	<u>PRO – (5) – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE și D. VICOL.</u> <u>CONTRA - (2) - Iu. ROȘCA și L. VIZIRU.</u>
A. URSU-ANTOCI:	– 5 - Pentru, 2 - Împotrivă. A permite „MEDIA CONTENT DISTRIBUTION” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Canal 5”, difuzarea, începând cu ora 21:30, a competițiilor UFC - Ultimate Fighting Championship, pentru o perioadă de 3 luni, începând cu 01 mai 2021. Cine este pentru?
AU VOTAT:	<u>PRO – (5) – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE și D. VICOL.</u> <u>CONTRA - (2) - Iu. ROȘCA și L. VIZIRU.</u>
A. URSU-ANTOCI:	– 5 - Pentru, 2 - Împotrivă.
D. VICOL:	– O mică precizare. Vroiam să întreb dacă avem dreptul să votăm cu o dată care deja a trecut, începând cu 01 mai?
A. URSU-ANTOCI:	– Dar ei n-au difuzat.
D. VICOL:	– N-au difuzat? Asta am vrut să știu. Cu atât mai mult, cred că să nu-i privăm de dreptul, că ei solicită pentru 3 luni. Să fie din data de azi - 3 luni.

A. URSU-ANTOCI:	– Ok. Încă o dată supun votului. A permite „MEDIA CONTENT DISTRIBUTION” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Canal 5”, difuzarea, începând cu ora 21:30, a competițiilor UFC - Ultimate Fighting Championship, pentru o perioadă de 3 luni, începând cu 19 mai 2021. Cine este pentru?
AU VOTAT:	<u>PRO – (5) – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE și D. VICOL.</u> <u>CONTRA - (2) - Iu. ROȘCA și L. VIZIRU.</u>
A. URSU-ANTOCI:	– 5 - Pentru, 2 - Împotrivă.
CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI DECIDE: 1. A admite cererea f/nr. din 28 aprilie 2021, parvenită din partea „MEDIA CONTENT DISTRIBUTION” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Canal 5” (PRO (5) – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE și D. VICOL; CONTRA (2) – Iu. ROȘCA și L. VIZIRU). 2. A permite „MEDIA CONTENT DISTRIBUTION” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Canal 5”, difuzarea, începând cu ora 21:30, a competițiilor UFC – Ultimate Fighting Championship, pentru o perioadă de 3 luni, începând cu 19 mai 2021 (PRO (5) – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE și D. VICOL; CONTRA (2) – Iu. ROȘCA și L. VIZIRU). 3. Prezenta decizie poate fi contestată cu o cerere prealabilă la Consiliul Audiovizualului în termen de 30 de zile de la data comunicării deciziei. În ordine de contencios administrativ, decizia poate fi contestată la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (MD-2068, mun. Chișinău, str. Kiev nr.3), în termen de 30 de zile din data comunicării răspunsului cu privire la cererea prealabilă sau din data expirării termenului prevăzut pentru soluționarea acesteia. 4. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția licențiere și autorizare. 5. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.	
ANEXĂ:	DECIZIA nr. 18/119 din 19 mai 2021

ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 11 Cu privire la aprobarea Listei serviciilor media audiovizuale libere la retransmisiune și a celor „must carry”
A. IRININ:	– Conform art. 75 alin. (4) lit. d) din Codul serviciilor media audiovizuale: „ <i>Consiliul Audiovizualului elaborează și actualizează lista serviciilor media audiovizuale libere la retransmisiune și a celor „must carry” și o publică pe pagina web oficială a Consiliului Audiovizualului</i> ”. Totodată, conform art. 1 din Codul serviciilor media audiovizuale: „ <i>servicii media audiovizuale libere la retransmisiune – servicii media audiovizuale a căror retransmisiune nu este condiționată financiar ori tehnic de către furnizorii de servicii media sau de către reprezentanții legali ai acestora, iar „servicii media audiovizuale „must carry” – servicii media audiovizuale libere la retransmisiune, a căror</i>

retransmisiune este obligatorie pentru distribuitorii de servicii media în baza listei serviciilor media audiovizuale stabilite anual de către Consiliul Audiovizualului”.

Astfel, prin scrisoarea nr. 507 din 16 aprilie 2021, Consiliul Audiovizualului a solicitat de la furnizorii de servicii media să comunice dacă serviciile media audiovizuale ale furnizorilor sunt libere la retransmisiune.

În acest sens, ca urmare a informațiilor primite a fost întocmită *lista serviciilor media audiovizuale libere la retransmisiune* conform anexei nr.1.

Cu referire la aprobarea listei *serviciilor media audiovizuale „must carry”*, este de menționat că la baza elaborării acestei Liste urmează să țină cont de următoarele criterii:

1. Fortificarea produsului autohton/local;
2. Programe audiovizuale în limba română;
3. Furnizorii publici de servicii media;
4. Promovarea operelor audiovizuale europene;
5. Asigurarea unei oferte echilibrate;
6. Programe audiovizuale pentru copii;
7. Programe audiovizuale de știri (televiziune de știri).

A. URSU-ANTOCI: – Vă mulțumesc, dle Irinin. Întrebări către raportor are cineva? Eu tot nu am nici o întrebare către raportor. Vrea cineva să se expună? Vă rog, dna Viziru.

L. VIZIRU: – Colegi, vreau să vin cu o propunere către Dvs., sper să fiu susținută. Dat fiind faptul că lista „must carry” care noi am aprobat-o anul trecut a corespuns tuturor acestor criterii menționate de dl Irinin, propun ca și pentru anul 2021 să avem exact aceeași listă „must carry” a furnizorilor de servicii media, doar cu o mică precizare - furnizorul de servicii media „Tezaur Folc” și-a schimbat denumirea în „Tezaur TV”. Să fie specificat ca „Tezaur TV”. Lista de anul trecut include și post de televiziune pentru știri, și post de televiziune tematic agricol, și muzical, și pentru copii, autohton. Din acest punct de vedere, propunerea mea aș vrea să fie susținută de către colegii mei.

A. URSU-ANTOCI: – Eu voi accepta propunerea Dvs., dna Viziru. Și Dvs., dle Vicol, dna Buraga. Supunem votului? A aproba Lista serviciilor media audiovizuale libere la retransmisiune conform anexei. În Anexă, ceea ce a fost anul trecut este: „Moldova 1”, „Moldova 2”, „TV Găgăuzia”, „Jurnal TV”, „Prime”, „TV8”, „Primul în Moldova”, „TVR Moldova”, „Gurinel TV”, „NTV Moldova”, „Publika TV”, „Accent”, „Tezaur TV”, „Agro TV”. Cine este pentru?

AU VOTAT: **PRO – (7) UNANIM** – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU.

A. URSU-ANTOCI: – Unanim.

D. VICOL: – O precizare, Vă rog. Precizarea rog să se păstreze ca și anul trecut pentru Găgăuzia, acolo unde este posibilă retransmisia.

C. MIHALACHE:	– Eu cred că pentru toți unde este posibil tehnic. Pentru toți se referă.
D. VICOL:	– Găgăuzia, noi am menționat, în mod deosebit.
A. URSU-ANTOCI:	– Se acceptă. Vă mulțumesc.
CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI DECIDE: 1. A aproba Lista serviciilor media audiovizuale libere la retransmisiune și a celor „must carry”, conform anexelor (PRO (7) UNANIM – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU). 2. A abroga Decizia Consiliului Audiovizualului nr. 11/59 din 14 mai 2020 <i>Cu privire la aprobarea Listei serviciilor media audiovizuale libere la retransmisiune și a celor „must carry”</i>. 3. A publica Lista serviciilor media audiovizuale libere la retransmisiune și a celor „must carry” pe pagina web oficială a Consiliului Audiovizualului. 4. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția juridică și reglementări. 5. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.	
ANEXĂ:	DECIZIA nr. 18/120 din 19 mai 2021

ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 12 Cu privire la examinarea cererii prealabile a „Real Radio” SRL
A. IRININ:	– La data de 11 mai 2021, în adresa Consiliului Audiovizualului a parvenit cererea prealabilă din partea „Real Radio” SRL, prin care se solicită anularea în parte, și anume a punctelor 3 și 4 din Decizia CA nr. 11/62 din 19 martie 2021 „Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării posturilor de televiziune „CTC Mega”, „Primul în Moldova” și „Canal 3”, urmare a petițiilor dnei Alina Palii. Totodată, „Real Radio” menționează în cererea prealabilă că: „Cu textul Deciziei am făcut cunoștință pe data de 19 aprilie 2021, când a fost publicată pe pagina oficială a Consiliului Audiovizualului”, iar „Conform art. 84 alin. (15) din Codul serviciilor media audiovizuale, decizia Consiliului Audiovizualului privind aplicarea sancțiunii este motivată, devenind executorie de la data publicării. Deciziile Consiliului Audiovizualului privind aplicarea sancțiunii pot fi atacate în instanța de judecată de către furnizorul de servicii media sancționat sau de către distribuitorul de servicii media sancționat”. Tot în cererea prealabilă, „Real Radio” consideră: „Aplicarea sancțiunii față de „Real Radio” SRL, fondatoarea postului de televiziune „CTC Mega” - cu încălcarea principiului egalității de tratament”. În același timp, „Real Radio” menționează: „După cum am menționat în scrisoarea nr. 12 din 09 martie 2021, motivul pentru care postul de televiziune „CTC Mega” a admis derogări de la prevederile Codului serviciilor media audiovizuale, și anume a prevederilor art. 19 alin. (4) din Codul serviciilor media audiovizuale, este că pentru

dublarea sau sonorizarea în limba română a filmelor pentru copii sunt necesari actori corespunzători, cât și prezența lor în studioul TV. Însă, în contextul măsurilor adoptate de Comisia Națională Extraordinară de Sănătate Publică, pentru limitarea riscului de răspândire a infecției cu virusul pandemic COVID-19, în scopul protejării angajaților, cât și a altor persoane terțe (actori), majoritatea angajaților își îndeplinesc atribuțiile de la distanță. Anume acest fapt a dus la imposibilitatea de a ne conforma, în termen atât de restrâns (dreptul de valorificare și distribuire a serviciului de programe al postului TV „CTC Kids” a apărut pe data de 01 ianuarie 2021), asupra prevederilor art. 19 alin. 4) din Codul serviciilor media audiovizuale. În același timp, „Real Radio” SRL întreprinde acțiuni și speră că circumstanțele care au provocat aceste derogări să înceteze cât de curând, pentru a reveni la activitatea obișnuită”.

În partea motivată a Deciziei CA nr. 15/92 din 21 aprilie 2021, Consiliul menționează: „Potrivit prevederilor art. 73 alin. (1) și art. 74 alin. (1) din Codul serviciilor media audiovizuale, Consiliul Audiovizualului este garant al interesului public în domeniul audiovizualului și are misiunea de a contribui la dezvoltarea serviciilor media audiovizuale în conformitate cu principiile comunicării audiovizuale prevăzute de cod, cu normele, standardele și cele mai bune practici internaționale în domeniu, fiind o autoritate publică autonomă, independentă din punct de vedere organizațional față de orice altă entitate. Respectiv, reieșind din calitatea sa de garant al interesului public în domeniul audiovizualului și luând în considerare necesitatea de a readuce furnizorii de servicii media audiovizuale în câmpul legalității, Consiliul Audiovizualului a decis sancționarea „BRAVO TV” SRL, „TV-Comunicații Grup” SRL și „MEDIA PRO GROUP” SRL pentru încălcările constatate, aplicând în acest sens amenzi pecuniare corespunzătoare, prevăzute de Codul serviciilor media audiovizuale, dar având în vedere situația epidemiologică creată și faptul că procedura de intrare în legalitate este una de durată, s-a decis acordarea respectivelor furnizori de servicii media a unui termen pentru înlăturarea încălcărilor constatate, cu dispunerea monitorizării repetate a posturilor de televiziune „BRAVO TV”, „RTR Moldova”, și „ITV” la capitolul respectării prevederilor art. 4 alin. (7) și alin. (9) din Codul serviciilor media audiovizuale, după expirarea perioadei stabilite”.

„Totodată, s-a specificat faptul că prin acordarea furnizorilor de servicii media a unui termen de 3 luni pentru înlăturarea neajunsurilor, Consiliul Audiovizualului, în calitate de autoritate de control în domeniul audiovizualului, a acordat acestora niște garanții, care urmează a fi asigurate până la sfârșitul termenului stabilit, bazându-se pe principiul bunei credințe a respectivelor furnizori de servicii media”.

Respectiv, „Real Radio” invocă în cererea prealabilă că Consiliul Audiovizualului: „tolerează și acordă imunități prin emiterea actelor administrative individuale favorabile în esență, acordă privilegii pentru activitatea întreprinderilor în favoarea cărora se instituie termeni de grație de 30 de zile (Deciziile CA nr. 3/16 și nr. 3/17 din 28 ianuarie 2021), și ulterior - de 3 luni (decizia Consiliului Audiovizualului nr. 9/46 din 02 martie 2021), pentru acoperirea împotriva sancțiunilor

iminent în cazul încălcărilor legislației din domeniul audiovizualului admise de furnizorii de servicii media”.

Astfel, „Real Radio” consideră că: *„întreprinderile concurente se află în poziție de discriminare, concurență neloială și avantaje neîntemeiate acordate prin actele administrative ca rezultat al acțiunilor reclamantului”, iar „art. 23 din Codul Administrativ prevede expres că: alin. (2) - Autoritățile publice și instanțele de judecată competente trebuie să trateze în mod egal persoanele aflate în situații similare. Orice diferență de tratament trebuie justificată în mod obiectiv; și prevederile alin. 3: „Atât în cadrul procedurii administrative, cât și în cadrul procedurii de contencios administrativ sau ca rezultat al acestora, nicio persoană nu poate beneficia de privilegii, nu poate fi dezavantajată, lipsită de drepturi sau scutită de obligații pe motiv de rasă, origini familiale, sex, limbă, cetățenie, apartenență etnică, religie, convingeri politice sau ideologice, educație, situație economică, condiție socială”.*

În cererea prealabilă, „Real Radio” invocă că: *„În temeiul celor menționate, în conformitate cu art. 23, 162, 164, și 165 din Codul Administrativ, art. 83 alin. (15) din Codul serviciilor media audiovizuale, considerăm aplicarea sancțiunilor pentru nerespectarea prevederilor art. 19 alin. (4) din Codul serviciilor media audiovizuale prin decizia Consiliului Audiovizualului nr. 11/62 din 19 martie 2021, cu încălcarea principiului egalității de tratament și solicităm:*

1. Admiterea spre examinarea a prezentei cereri;

2. Anularea în parte, și anume a punctelor 3 și 4 din Decizia Consiliului Audiovizualului nr. 11/62 din 19 martie 2021 - „Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării posturilor de televiziune „CTC Mega”, „Primul în Moldova”, „Canal 3”, urmare a petițiilor dnei Alina Palii”.

Reieșind din cele menționate, este de evidențiat că conform art. 165 alin. (1) din Codul Administrativ: *„Cererea prealabilă se depune în termen de 30 de zile de la comunicarea sau notificarea actului administrativ individual, ori a respingerii petiției. Dacă autoritatea publică nu soluționează cererea în termenul prevăzut de prezentul cod, cererea prealabilă poate fi depusă în decursul unui an de la expirarea termenului”.*

Astfel, este de menționat și pct. 7 din Decizia Consiliului Audiovizualului nr. 11/62 din 19 martie 2021, care prevede: *„Prezenta decizie poate fi contestată cu o cerere prealabilă la Consiliul Audiovizualului în termen de 30 de zile de la data comunicării deciziei. În ordine de contencios administrativ, decizia poate fi contestată la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (MD-2068, mun. Chișinău, str. Kiev nr. 3), în termen de 30 de zile din data comunicării răspunsului cu privire la cererea prealabilă sau din data expirării termenului prevăzut pentru soluționarea acesteia”.*

Prin scrisoarea nr. 424 din 31.03.2021, Consiliul Audiovizualului a remis spre informare și executare Decizia nr. 11/62 din 19 martie 2021, *„Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării posturilor de televiziune „CTC Mega”, „Primul în Moldova” și „Canal 3”, urmare a petițiilor dnei Alina Palii”.*

Astfel, conform avizului de recepție, se constată că scrisoarea nr.

DS8000897975AS a fost recepționată la data de 02.04.2021 de către „Real Radio”, ceea ce demonstrează că reclamantul a primit prin Poșta Moldovei Decizia nr. 11/62 din 19 martie 2021 - la data de 02.04.2021. Respectiv, termenul de depunere a cererii prealabile începe să curgă din data de 02 aprilie 2021, atunci când Decizia Consiliului Audiovizualului a fost recepționată de către reclamant. Astfel, termenul limită de depunere a cererii prealabile conform prevederilor legale este de 30 de zile, care a expirat la data de 02 mai 2021. Reclamantul însă a depus cererea prealabilă la data de 11 mai 2021.

În acest context, menționăm că alegațiile reclamantului din cererea prealabilă precum că: *„Cu textul Deciziei, am făcut cunoștință pe data de 19 aprilie 2021, când a fost publicată pe pagina oficială a Consiliului Audiovizualului”* sunt false, deoarece cum am menționat mai sus, reclamantul a recepționat prin intermediul Poștei Moldovei Decizia la data de 02 aprilie 2021, și nu pe data de 19 aprilie 2021.

Astfel, se constată că termenul de depunere a cererii prealabile a fost depășit de către „Real Radio” SRL.

Conform pct. 1 din Dispoziția nr. 3 din 15 aprilie 2021 a Comisiei pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova, și anume: *„Pe durata stării de urgență, termenele de prescripție și termenele de decădere de orice fel nu încep să curgă, iar dacă au început să curgă, se suspendă pe toată durata stării de urgență instituite potrivit Hotărârii Parlamentului nr. 49 din 31 martie 2021”*.

Este de specificat faptul că la data de 28 aprilie 2021, Curtea Constituțională a declarat neconstituțională Hotărârea Parlamentului privind declararea stării de urgență nr. 49 din 31 martie 2021.

Respectiv, cererea prealabilă depusă de „Real Radio” SRL, se consideră a fi depusă în termen.

Cu referire la alegațiile „Real Radio” SRL precum că Consiliul Audiovizualului a încălcat *„principiul egalității de tratament”*, comunicăm ca acestea sunt eronate, din considerentul că conform art. 84 alin. (2) din Codul serviciilor media audiovizuale: *„Pentru încălcarea prevederilor prezentului cod, Consiliul Audiovizualului aplică sancțiuni stabilite individual, în funcție de gravitatea încălcării, de efectele acesteia, precum și de frecvența încălcărilor comise în ultimele 12 luni”*. Respectiv, Consiliul aplică sancțiuni individual, analizând fiecare caz în parte și în dependență de gravitate aplică măsurile coercitive care se impun. În cazul prezentei spețe, cert este faptul că „Real Radio” SRL a încălcat repetat prevederile art. 19 alin. (4) și analizând circumstanțele de fapt, Consiliul a aplicat amenda minimă prevăzută - de 5 000 lei. Astfel, nu poate fi invocat faptul că la aplicarea amenzii, Consiliul Audiovizualului nu a respectat principiul egalității de tratament.

Este de specificat și faptul că Consiliul nu a acordat un termen întreprinderii „Real Radio” SRL de înlăturare a încălcărilor și nici nu a dispus un control repetat, deoarece din controlul efectuat, rezultatele căruia fiind examinate în ședința publică din 19.03.2021, rezultă că furnizorul a comis încălcarea în privința doar a câtorva filme pentru copii, unul dintre care a fost transmis cu subtitrare în limba română, (prin scrisoarea nr. 12 din 09 martie 2021 furnizorul recunoaște că a admis derogări de la prevederile art. 19 alin. (4)), fiindu-i aplicată

A. URSU-ANTOCI:	amenda minimă prevăzută de Codul serviciilor media audiovizuale, fără ca să fie dispus un control repetat. Iar conform structurii serviciului media audiovizual a furnizorului respectiv, Formatul serviciului media audiovizual este unul Generalist și nu Tematic pentru copii cum este, de exemplu, postul de televiziune „Bravo TV”.
Membrii CA:	– Vă mulțumesc, dle Irinin. Cine are întrebări către raportor? Nu are nimeni întrebări. Eu voi supune votului pentru respingere, din start. Dvs., cine are poziție separată, Vă rog să-mi spuneți. Supunem votului?
A. URSU-ANTOCI:	– Da.
A. URSU-ANTOCI:	– A respinge cererea prealabilă depusă de „Real Radio” SRL privind anularea punctelor 3 și 4 din Decizia CA nr. 11/62 din 19 martie 2021. Cine este pentru?
AU VOTAT:	<u>PRO – (7) UNANIM</u> – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU.
A. URSU-ANTOCI:	– Unanim.
CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI DECIDE: 1. A respinge cererea prealabilă depusă de „Real Radio” SRL privind anularea pct. 3 și 4 din Decizia CA nr. 11/62 din 19 martie 2021 (PRO (7) UNANIM – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU). 2. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția juridică și reglementări. 3. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.	
ANEXĂ:	DECIZIA nr. 18/121 din 19 mai 2021

ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 13 Cu privire la examinarea cererii prelabile a dlui Vladimir Nemțanu
A. IRININ:	– La data de 04 mai 2021, în adresa Consiliului Audiovizualului a parvenit cererea prealabilă a domnului Vladimir Nemțanu, administrator al „Magda-Tur” SRL, prin care se solicită anularea Deciziei CA nr. 11/61 din 19 martie 2021 „Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării postului de televiziune „TV 8”, urmare a sesizării dlui Vladimir Nemțanu”, și emiterea unei noi decizii de sancționare în privința AO „Media Alternativa”. În cererea prealabilă, domnul Vladimir Nemțanu menționează: „După cum reiese atât din conținutul Deciziei, cât și din Procesul verbal al ședinței Consiliului din 19 martie 2021, eronat a fost apreciat că Vladimir Nemțanu nu a depus o cerere către AO „Media Alternativa” în temeiul Legii cu privire la libertatea de exprimare. La data de 25 octombrie 2020, petiționarul a adresat o cerere prealabilă în acest sens, însă care a rămas neexaminată de AO „Media Alternativa”. Respectiv, Consiliul Audiovizualului a reținut atât în această parte, cât și la alte aspecte invocate de petiționar doar poziția

declarată de AO „Media Alternativa”. Prin indicarea eronată că reprezentantul împuternicit al „Magda Tur” SRL nu s-a adresat către furnizorul de servicii media cu cerere în temeiul Legii privind libertatea de exprimare, se demonstrează lipsa de respect a acestuia atât față de subiecții vizați în investigațiile jurnalistice, cât și față de organul de control - Consiliul Audiovizualului. Totodată, „dreptul la replică” rămâne, totuși, un drept și nu exprimă o obligație de a solicita dreptul la replică, așa precum invocă AO „Media Alternativa” și cum reține Consiliul Audiovizualului”.

Astfel, domnul Vladimir Nemțanu precizează că: „Rață Mariana și „TV8” au avut la dispoziție materialele întregului dosar al licitației organizate de IGP. Prin scrisoarea nr. 34/2-3493 din 30 septembrie 2020, au fost puse la dispoziția furnizorului de servicii media dosarul de licitație publică pe 301 file, dar necătând la toate acestea și având informația oficială din acest dosar, „TV8” s-a străduit să publice informația într-un mod incorect, inobiectiv, fără a respecta dreptul părților vizate. Astfel, furnizorului de servicii media i-au fost cunoscute toate materialele din dosarul licitației - actele prezentate de firmele participante, procesele verbale ale ședințelor, extrase de pe acte oficiale și alte circumstanțe care real au fost prezentate incorect în emisiune”.

Totodată, petiționarul menționează că: „drept dovadă că furnizorul de servicii media intenționat a relatat informațiile adevărate drept eronate și invers, am anexat la petiție răspunsul IGP prin care au fost expediate către furnizor, dar chiar și așa a fost relatată eronat informația. Prin punctul de vedere din 18 februarie 2021, furnizorul de servicii media trece cu vederea acest aspect. Consiliul, prin Decizia contestată, nu s-a referit la argumentele subsemnatei, că având toate probele, posibil, într-o investigație se publică totuși informații false. Nu este clar care normă legală a fost reținută și din care considerente a fost respinsă sesizarea având în vedere cele mai sus”; „Vorbind despre nerespectarea prevederilor pct. 21, 22, 50, 51, 52 a Regulamentului privind conținuturile audiovizuale, furnizorul acuză petiționara privind fapte ilegale și morale fără a aduce dovezi, este acuzată fără a i se oferi posibilitatea de a-și exprima punctul de vedere”.

Deasemenea, petiționarul invocă: „Consider că „Magda Tur” SRL a fost discriminată în comparație cu „Custodis” SRL. Jurnaliștii de investigație au publicat o opinie a administratorului „Custodis” SRL, iar cu referire la „Magda Tur” SRL lipsește opinia. Iar reieșind din logica motivării deciziei și a poziției prezentate de AO „Media Alternativa” ar reieși că în această investigație jurnaliștii ar fi putut să îl sune pe fratele administratorului „Custodis” SRL sau pe un fondator al „Custodis” SRL să îi solicite opinia despre participarea la licitație, actele licitației, temeiurile de respingere a ofertei. Oare poate cunoaște fratele administratorului „Custodis” SRL această informație și dacă da, îi va fi asigurat astfel dreptul la opinie/replică întreprinderii „Custodis” SRL? Din alt punct de vedere, nu poate fi considerată o investigație jurnalistică corectă și obiectivă atunci când dreptul la replică, opinie, comentariu se solicită unei terțe persoane. Atragem atenția că începând cu min. 7.52, se critică licitația, organizarea

acesteia, câștigătorii, taxele de evacuare, după care este publicată opinia dlui Veaceslav Secureanu, însă lipsește opinia lui Vladimir Nemțanu. Este clar din investigație că nu s-a făcut nici o încercare de a lua legătura cu Nemțanu Vladimir, este clar că au fost admise încălcări repetate a normelor sus-indicate”. Chiar și din Decizia emisă, unde au fost transpuse opiniile lui Oleg Nemțanu, este clar că acestea se referă asupra unor alte acuzații și critici decât cele care se referă la „Magda Tur” SRL. Oleg Nemțanu vorbește din nume propriu (persoană fizică), răspunsurile nu se referă la activitatea întreprinderii. Mai multe încălcări ale furnizorului nu au fost elucidate de Consiliul Audiovizualului, ceea ce a dus la adoptarea unei decizii ilegale”.

În același timp, domnul Vladimir Nemțanu invocă că: „Nu avem nimic împotrivă că examinând petiția noastră, se consideră etic de a îndemna jurnaliștii să mai efectueze asemenea investigații. Doar că membrii Consiliului nu au găsit argumente legale pentru a motiva decizia de respingere a sesizării. Organul de supraveghere și control nu asigură respectarea de către instituțiile audiovizuale a legislației, ci încurajează abuzurile de drept”.

Totodată, petiționarul menționează: „De asemenea, contestăm și declarațiile precum că „dreptul la replică este solicitat doar atunci când cineva este acuzat de ceva grav...”, care iarăși reprezintă o opinie proprie a unei persoane, și nu a unui specialist, a unui agent economic expusă într-un act administrativ, și aceste argumente din cadrul ședinței nu au o susținere legală, deoarece nu există așa o lege care să susțină așa o teorie. Totodată, gradul de prejudiciere este apreciat de fiecare persoană diferit, în dependență dacă îl privește pe el sau nu”.

În contextul celor expuse, Vladimir Nemțanu solicită Consiliului Audiovizualului:

- Examinarea prezentei cereri;
- Anularea Deciziei Consiliului Audiovizualului nr. 11/61 din 19 martie 2021 și emiterea unei noi decizii de sancționare a AO „Media Alternativa”.

Respectiv, este de menționat că Decizia Consiliului Audiovizualului contestată de „Magda Tur” SRL este motivată, cuprinzând detaliat toate circumstanțele de fapt și de drept relevante care au stat la baza emiterii acesteia, totodată conține o motivare bazată pe o analiză detaliată a emisiunii supuse monitorizării, motivare care prezintă suficiente circumstanțe de fapt și de drept.

Totodată, este oportun de menționat că în cadrul investigației a fost solicitată opinia lui Oleg Nemțanu, fratele lui Vladimir Nemțanu, la fel, acționar „Magda Tur” SRL, iar domnul Oleg Nemțanu nu a vorbit din nume propriu, cum se menționează în cererea prealabilă, dar ca acționar al „Magda Tur” SRL .

La fel, în cadrul investigației a fost solicitată și poziția altor persoane care au tangență cu subiectul investigației abordate:

1. Oleg Baci, șef adjunct PCCOCS;
2. Veaceslav Secureanu, administrator „Custodis” (participant descalificat în cadrul licitației).

Iar investigația jurnalistică a fost realizată obiectiv, asigurând prezentarea mai mult puncte de vedere a persoanelor care au tangență cu subiectul investigației abordate.

	Mai mult ca atât, conform art. 73 alin. (1) și alin. (2) din Codul serviciilor media audiovizuale: <i>(1) Consiliul Audiovizualului este garant al interesului public în domeniul audiovizualului și are misiunea de a contribui la dezvoltarea serviciilor media audiovizuale în conformitate cu principiile comunicării audiovizuale prevăzute de prezentul cod, cu normele, standardele și cele mai bune practici internaționale în domeniu.</i> <i>(2) În sensul prezentului cod, interes public în domeniul audiovizualului reprezintă interesul pentru asigurarea unei informări pluraliste și obiective a populației, un interes superior în raport cu interesele politice, economice, comerciale, ideologice sau de altă natură.</i> Astfel, Consiliul Audiovizualului în cadrul monitorizării emisiunii respective, a constatat că a fost asigurată informarea pluralistă și obiectivă a populației.
A. URSU-ANTOCI:	– Dle Irinin, Vă mulțumim mult pentru prezentarea proiectului. Colegi, iarăși căldări de zoi aruncate în adresa CA. Eu propun să respingem. Sunteți de acord?
Membrii CA:	– Da.
A. URSU-ANTOCI:	– A respinge cererea prealabilă depusă de domnul Vladimir Nemțanu privind anularea Deciziei CA nr. 11/61 din 19 martie 2021. Cine este pentru?
AU VOTAT:	<u>PRO – (7) UNANIM</u> – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU.
A. URSU-ANTOCI:	– Unanim.
CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI DECIDE: 1. A respinge cererea prealabilă depusă de dl Vladimir Nemțanu privind anularea Deciziei CA nr. 11/61 din 19 martie 2021 (PRO (7) UNANIM – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU). 2. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția juridică și reglementări. 3. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.	
ANEXĂ:	DECIZIA nr. 18/122 din 19 mai 2021

A. URSU-ANTOCI:	– Vă mulţumim. Mai vrea cineva să se expună? Nu? Partea decizională, colegi?
Membrii CA:	– Da.
A. URSU-ANTOCI:	– Aprobarea şi prezentarea Biroului Naţional de Statistică şi Cancelariei de Stat a Republicii Moldova a avizului proiectului de hotărâre cu privire la aprobarea cadrului naţional de monitorizare a implementării „Agendei de Dezvoltare Durabilă 2030” (conform Anexei). Cine este pentru?
AU VOTAT:	<u>PRO – (7) UNANIM</u> – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, Iu. ROŞCA, D. VICOL şi L. VIZIRU.
A. URSU-ANTOCI:	– Unanim. Vă mulţumesc.
CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI DECIDE: 1. A aproba şi a prezenta Biroului Naţional de Statistică şi Cancelariei de Stat a Republicii Moldova Avizul la proiectul de Hotărâre de Guvern cu privire la aprobarea cadrului naţional de monitorizare a implementării „Agendei de Dezvoltare Durabilă 2030” (conform Anexei) (PRO (7) UNANIM – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, Iu. ROŞCA, D. VICOL şi L. VIZIRU). 2. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcţia juridică şi reglementări. 3. Prezenta decizie va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova şi pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.	
ANEXĂ:	DECIZIA nr. 18/123 din 19 mai 2021

*Preşedintele şedinţei a constatat că Ordinea de zi
a fost epuizată şi a declarat şedinţa închisă.*

PREŞEDINTE

Ala URSU-ANTOCI

Ex: Tatiana EFTODI