



MD-2012, Chișinău, str. V. Pârcălab nr. 46
Tel.: (+373 22) 27-75-51, fax: (+373 22) 27-74-71
e-mail: office@cca.md, <http://www.audiovizual.md>

MD-2012, Chisinau, V. Parcalab str., № 46
Tel: (+373 22) 27-75-51, fax: (+373 22) 27-74-71
e-mail: office@cca.md, <http://www.audiovizual.md>

PROCESUL-VERBAL nr. 19
al ședinței publice a Consiliului Audiovizualului
din 25 august 2020, ora 11:00

Mun. Chișinău,
Consiliul Audiovizualului,
bir. 203, Sala de ședințe

TOTAL MEMBRI AI ȘEDINȚEI :	8
TOTAL DECIZII APROBATE :	11
ANEXE:	Deciziile CA nr. 19/113, 19/114, 19/115, 19/116, 19/117, 19/118, 19/119, 19/120, 19/121, 19/122, 19/123
PREȘEDINTE:	Dragoș VICOL
MEMBRI PREZENȚI:	Tatiana BURAGA, Artur COZMA, Larisa MANOLE, , Ion ROBU, Iulian ROȘCA, Ala URSU-ANTOCI, Lidia VIZIRU
MEMBRI ABSENȚI:	Corneliu MIHALACHE
DGLAM:	Lilia GUȚU Tatiana EFTODI
DJR:	Grigore CHIȚANU
INVITAȚI:	-

ORDINEA DE ZI:

NR. CRT.	DENUMIREA CHESTIUNII	RESPONSABIL DE PREGĂTIRE	RAPORTOR
1.	Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării unor furnizori de servicii media la capitolul respectării prevederilor art. 4 alin. (3) și alin. (7) din Codul serviciilor media audiovizuale	DGLAM	V. CECAN
2.	Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării unor furnizori de servicii media la capitolul respectării prevederilor art. 19 alin. (4) din Codul serviciilor media audiovizuale	DGLAM	V. CECAN
3.	Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării postului de televiziune „PRO TV CHIȘINĂU”,	DGLAM	V. CECAN

	urmare a sesizării dlui Igor Crăciun, primar al satului Cojușna		
4.	Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării repetate ale postului de televiziune „Bravo TV”, urmare a autosesizării dlui Iulian Roșca, membru CA	DGLAM	V. CECAN
5.	Cu privire la examinarea unor cereri de reperfectare a licențelor de emisie	DLA	N. DASTIC
6.	Cu privire la examinarea unei cereri de eliberare a licenței de emisie	DLA	N. DASTIC
7.	Cu privire la anunțarea concursului pentru utilizarea frecvențelor radio disponibile și rămase disponibile	DLA	N. DASTIC
8.	Cu privire la examinarea cererii de reperfectare a condițiilor la autorizația de retransmisiune eliberată „ANDRIDAN IMPEX” SRL pentru studioul TV prin cablu „Andridan-TV”	DCD	V. BUJNIȚA
9.	Cu privire la examinarea unei cereri prealabile depusă de avocatul Dumitru Pavel, în interesele ÎCS „Reforma Art” SRL	DJR	M. ONEA
10.	Cu privire la examinarea unei cereri prealabile depusă de către PP „Exclusiv Media” SRL	DJR	M. ONEA
11.	Cu privire la modificarea Anexei nr. 1 la Decizia nr. 37/119 din 20 august 2019 – Cu privire la clasificarea furnizorilor de servicii media aflați în jurisdicția Republicii Moldova	DJR	Gr. CHIȚANU
12.	Cu privire la examinarea și avizarea proiectului de Lege pentru modificarea Legii cinematografiei nr. 116/2014	DJR	Gr. CHIȚANU

ORDINEA DE ZI APROBATĂ:

NR. CRT.	DENUMIREA CHESTIUNII	RESPONSABIL DE PREGĂTIRE	RAPORTOR
1.	Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării unor furnizori de servicii media la capitolul respectării prevederilor art. 4 alin. (3) și alin. (7) din Codul serviciilor media audiovizuale	DGLAM	V. CECAN
2.	Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării unor furnizori de servicii media la capitolul respectării prevederilor art. 19 alin. (4) din Codul	DGLAM	V. CECAN

	serviciilor media audiovizuale		
3.	Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării postului de televiziune „PRO TV CHIȘINĂU”, urmare a sesizării dlui Igor Crăciun, primar al satului Cojușna	DGLAM	V. CECAN
5.	Cu privire la examinarea unor cereri de reperfectare a licențelor de emisie	DLA	N. DASTIC
6.	Cu privire la examinarea unei cereri de eliberare a licenței de emisie	DLA	N. DASTIC
7.	Cu privire la anunțarea concursului pentru utilizarea frecvențelor radio disponibile și rămase disponibile	DLA	N. DASTIC
8.	Cu privire la examinarea cererii de reperfectare a condițiilor la autorizația de retransmisiune eliberată „ANDRIDAN IMPEX” SRL pentru studioul TV prin cablu „Andridan-TV”	DCD	V. BUJNIȚA
9.	Cu privire la examinarea unei cereri prealabile depusă de avocatul Dumitru Pavel, în interesele ÎCS „Reforma Art” SRL	DJR	M. ONEA
10.	Cu privire la examinarea unei cereri prealabile depusă de către PP „Exclusiv Media” SRL	DJR	M. ONEA
11.	Cu privire la modificarea Anexei nr. 1 la Decizia nr. 37/119 din 20 august 2019 – Cu privire la clasificarea furnizorilor de servicii media aflați în jurisdicția Republicii Moldova	DJR	Gr. CHIȚANU
12.	Cu privire la examinarea și avizarea proiectului de Lege pentru modificarea Legii cinematografiei nr. 116/2014	DJR	Gr. CHIȚANU

D. VICOL:	– Stimați colegi, bună ziua. Cvorumul necesar pentru desfășurarea ședinței este asigurat. Avem un coleg care întârzie, dar avem cvorumul necesar. Din această cauză, ședința este deliberativă. Stimați colegi, propun atenției Dvs.aprobarea Ordinii de zi. Dacă sunt eventuale propuneri, Vă rog să le spuneți. Dna Ursu-Antoci, Vă rog.
A. URSU-ANTOCI:	– Dle președinte, propun excluderea din Ordinea de zi a subiectului nr. 4 „Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării repetate ale postului de televiziune „Bravo TV”, urmare a autosesizării dlui Iulian Roșca, membru CA”, din motivul că nu am avut suficient timp pentru a face cunoștință cu materialele.

D. VICOL:	– Dna Viziru, Vă rog.
L. VIZIRU:	– Eu la fel voi susține propunerea dnei Ala Ursu-Antoci, dat fiind faptul că proiectul de decizie a fost prezentat cu întârziere de către Direcția monitorizare. Din motivul acesta, și eu am nevoie, suplimentar, pentru a-l studia.
D. VICOL:	– Stimați colegi, în aceste circumstanțe nu văd absolut nimic grav să contramandăm examinarea acestui subiect. Mai ales că trebuie respectate și termenele, și să aibă timp suficient colegii noștri să se familiarizeze ca să luăm o decizie în cunoștință de cauză. Stimați colegi, cu această propunere de excludere a subiectului nr. 4 din proiectul Ordinii de zi, cine este pentru aprobarea Ordinii de zi, cu excluderea pct. nr. 4, rog să votăm:
AU VOTAT:	<u>PRO – (7) UNANIM</u> – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, I. ROBU, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU. Mențiune: dl Iu. ROȘCA a lipsit în momentul votării.
D. VICOL:	– Unanim, Vă mulțumesc mult. Stimați colegi, înainte de a trece la dezbaterile propriu-zisă a subiectelor Ordinii de zi, Vă rog mult să-mi permiteți câteva minute. Vreau să Vă acord atenția asupra câtorva chestiuni, din punctul meu de vedere, deosebit de importante pentru perioada următoare de activitate a Consiliului Audiovizualului. Prima chestiune asupra căreia eu vreau să mă refer este faptul că astăzi a început perioada electorală. Este data de 25 august - potrivit actului emis de către CEC, astăzi a început perioada electorală. Rog insistent, cu maximă diligență, toate posturile de radio și de televiziune, toți distribuitorii de servicii media să consulte, practic zilnic, dacă nu de câteva ori pe zi, rubrica noastră, care se numește „Electorală 2020”. Acolo vor fi înserate absolut toate obligativitățile care incumbă posturilor de radio și de televiziune. Este obligațiunea noastră, pe de altă parte este și obligativitatea comună a respectivelor posturi de radio și de televiziune: ca să consulte și să prezinte tot ceea ce este scris în Codul electoral și în Codul serviciilor media audiovizuale. Vă rog mult, știu că lucrează multe posturi de radio și de televiziune în regim limitat, la distanță, știu că ei au un personal care este detașat la domiciliu. Acest lucru nu este un motiv întemeiat pentru a nu-și onora obligațiunile în această perioadă. Începe o perioadă deosebit de complexă. Din această cauză, fac un apel din partea întregului Consiliu al Audiovizualului pentru posturile de radio și de televiziune, repet: să consulte cu maximă seriozitate rubrica „Electorală 2020” pentru a ne prezenta în timp util tot ceea ce este necesar pentru a fi prezentat. În caz contrar, noi vom fi puși în situația de a aplica prevederile Codului serviciilor media audiovizuale, și multe din aceste prevederi, din păcate, poartă un caracter nu atât de plăcut pentru respectivele posturi de radio și de televiziune. Aceasta este prima chestiune. A doua chestiune, stimați colegi, asupra căreia eu vreau să atrag atenția. Apar tot mai multe sesizări din partea diverselor persoane fizice, din partea a tot felul de organizații, din partea membrilor CA.

Este un lucru firesc, fiindcă s-a intensificat această monitorizare și, din păcate, majoritatea posturilor de radio și de televiziune, în răspunsurile pe care le oferă la sesizări sau autosesizări, indică de cele mai multe ori nemotivat - pandemia, care, în opinia domniilor lor, este un criteriu de neonorare a obligațiunilor față de telespectator, în primul rând. Vreau încă o dată să rog: pandemia nu poate constitui un paravan absolut pentru justificarea oricăror inacțiuni sau pentru neonorarea obligațiunilor. Țineți minte foarte bine, în luna martie, atunci când am emis o dispoziție care a suscitat în societate foarte multe ecouri, ni se spunea în permanență nouă, celor de la Consiliul Audiovizualului că pandemia nu poate constitui un motiv de limitare a exprimării, a libertății de exprimare ș.a.m.d. Am acceptat acest lucru, ne-am revizuit această dispoziție, am încercat, în baza unui parteneriat și în baza unui dialog să ne poziționăm, astfel încât să fim în unison cu întreaga societate. Rog același lucru și același efort să-l întreprindă și posturile de radio și de televiziune. Atunci când este vorba îndeosebi de subtitrarea filmelor, atunci când este vorba de alte acțiuni care, din punctul nostru de vedere, pot fi efectuate chiar și la distanță - să nu invoce acest criteriu și să nu solicite clemență din partea Consiliului Audiovizualului, și condescendență în ceea ce vizează obligațiunile care rezidă în documentele constitutive ale fiecărui post de radio și de televiziune.

Și în sfârșit, înainte de a trece la dezbateră propriu-zisă a Ordinii de zi - un subiect foarte spinos pe care aș vrea să-l împărtășesc cu Dvs., stimați colegi. Este vorba că în ultima perioada s-au întetit, dar această frecvență a fost atestată și pe durata întregului an, mă refer la inserarea unor reportaje cu o pregnantă tentă publicitară și partinică, înaintea buletinului de știri a unor posturi de televiziune. Este vorba de faptul că, înaintea principalului buletin de știri (este vorba, în orele de maximă audiență), mai multe posturi de televiziune inserează, pe durata a 5-6 minute, diverse materiale partinice, de publicitate politică în care sunt prezentate diverse acțiuni ale acestui partid: de iluminare stradală, de repararea unor drumuri, apeducte, diverse lucrări cu caracter utilitar. Din punctul meu de vedere, și vreau să solicit și opinia Dvs., până la prima ședință din luna septembrie să veniți, Vă rog mult, cu propuneri, care trebuie să vizeze care trebuie să fie poziționarea noastră. În discuțiile purtate cu o serie de persoane care cunosc domeniul audiovizualului mi se explică în permanență că nu ar exista un cadru legal, un cadru normativ, nu ar exista o prevedere în Codul serviciilor media audiovizuale care ar interzice plasarea unor asemenea materiale sau reportaje cu caracter publicitar. Deci, repet încă o dată, este vorba de anumite reportaje, cu durata de 5-6 minute, care apar înaintea buletinelor de știri în care sunt reflectate evenimente la care participă reprezentanții unor anumite partide politice și care execută anumite lucrări în beneficiul cetățenilor. Sunt prezentați liderii de partid, deputați în Parlamentul Republicii Moldova, activiști locali, consilieri, primari ș.a.m.d. Aceste reportaje poartă o profundă tentă de publicitate politică. Noi am intrat de astăzi în perioada electorală și eu consider că dincolo de conotațiile morale, etice care nu trebuie să se conțină în politica editorială a oricărui post de televiziune, mai ales că unele dintre aceste posturi de televiziune, în emisiunile de dezbateri politice, în

emisiunile de autor înserează vehement activitățile respectivului partid, spunând că miliardul nu a fost recuperat, că trenează anumite procese judiciare, că nu se face absolut nimic, pe de altă parte, la greu sunt date aceste reportaje publicitare care alimentează, până la urmă, activitatea financiară a respectivului post de televiziune. Cu această ocazie, Vă rog mult, stimați colegi, să avem o reacție publică. Dacă suntem în imposibilitatea de a aplica un mecanism, un instrument, ținând de faptul că în opinia Dvs., de exemplu, nu există articole care pot fi aplicate pentru preținsele derogări care se atestă, haideți să facem un apel către cei care pot modifica. Mă refer la comisia parlamentară, care eventual poate propune plenului Parlamentului amendarea Codului serviciilor media audiovizuale. Pe de altă parte, solicit respectuos și concursul societății civile. Fac un apel expres către dl Macovei, către dl Ion Bunduchi, către dl Vasile Stati, către dl Eugen Rîbca - mulți dintre dânsii fiind artizanii actualului Cod al serviciilor media audiovizuale - Vă rog mult să veniți cu expertiza Dvs., care provine din zona societății civile și să ne oferiți un sfat, o recomandare: care este viziunea Dvs.? Astfel încât noi să avem poziția, și societății civile, și poziția instituțională a Consiliului Audiovizualului. Din acest punct de vedere, Vă rog foarte mult, pe durata acestor zile care sunt premergătoare sărbătorilor naționale - Ziua Independenței și Ziua Limbii - să meditați profund asupra acestor chestiuni. Vă rog mult să venim cu anumită soluție: fie există posibilitate (și venim atunci cu cadrul legal, normativ, juridic de aplicare a anumitor sancțiuni), fie, dacă ajungem la concluzia că actualul cadru normativ nu ne oferă nicio posibilitate din acest punct de vedere - să venim cu propuneri către cei care le pot modifica. Or, din punctul meu de vedere, și aceasta este poziția mea personală, a unui membru al Consiliului Audiovizualului, acest lucru este unul nociv, este unul deosebit de periculos, iar fenomenul care se produce în unele mass-media televizate din Republica Moldova este unul care este preluat încet-încet și de alte posturi de televiziune, în goana lor de suplinire a fondurilor financiare prin metode, îmi cer iertare, trebuie s-o spun, prin metode și prin modalități obscure de finanțare a acestor posturi de televiziune. Din punctul meu de vedere subiectiv, încă o dată Vă spun, este vorba de o mostră crasă de propagandă internă. Este o propagandă internă, făcută sub forma unor materiale, reportaje de publicitate care scot în vileag, scot în evidență realizările unui partid. Sigur că această încadrare necesită o abordare foarte serioasă. Să vedem cum ne poziționăm din punct de vedere juridic, fiindcă orice atenționare, orice sancțiune care nu are în spatele ei un cadru legal, sigur că va aduce prejudicii de imagine instituției noastre.

Deci, aceasta este rugămintea mea: ca să ne poziționăm față de acest fenomen care este unul deosebit de periculos, care poartă deja un caracter, dacă doriți, permanent. În ultima perioadă am observat la mai multe posturi de televiziune asemenea prezențe absolut descalificante, din punctul meu de vedere. Aceasta este rugămintea mea. Am făcut apel și către fruntașii societății civile pe dimensiunea audiovizuală, care au un cuvânt greu de spus și-i rog foarte mult să vină cu viziunea lor, care, cu certitudine, va fi luată în calcul atunci când vom articula poziția instituțională a Consiliului Audiovizualului. Vă rog, dna Viziru.

L. VIZIRU:	– Eu am o întrebare către Direcția juridică. Grigore, noi putem să venim cu o decizie normativă în acest sens?
Gr. CHIȚANU:	– Stimați membri, Guvernul urmează să intervină, și cadrul legal cu privire la Codul electoral. Să văd prevederile Codului, dacă nu sunt careva ...
D. VICOL:	– Vă rog mult. Dle Chițanu, dacă noi cu propriile noastre forțe putem să intervenim prin adoptarea unei decizii, care, în baza acestei decizii pot fi periclitare, este bine. Dacă considerați că aceste acțiuni ale noastre nu pot fi efectuate într-o manieră legală, atunci, Vă rog mult, în regim de urgență, faceți propuneri - ca să adresăm un demers către comisia parlamentară de profil în care să sugerăm ce ar trebui de modificat în corpul Codului serviciilor media audiovizuale, astfel încât să nu permitem pe viitor escaladarea unor asemenea tensiuni pe dimensiunea de propagandă internă. Deci, termen avem până la prima ședință din luna septembrie, care, orientativ, noi preconizăm s-o desfășurăm pe data de 03 septembrie. Dacă nu este suficient data de 03 septembrie, atunci vom reveni la acest subiect pe data de 11 septembrie. Dar până la debutul campaniei electorale care începe pe data de 01 octombrie, trebuie să avem un răspuns bine articulat și un răspuns univoc care să reflecte poziția instituțională a CA. Mulțumesc mult.

ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 1 Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării unor furnizori de servicii media la capitolul respectării prevederilor art. 4 alin. (3) și alin. (7) din Codul serviciilor media audiovizuale
V. CECAN:	– În cadrul ședinței publice din 30 ianuarie 2020, prin Decizia nr. 3/10, Consiliul Audiovizualului a decis efectuarea unei monitorizări tematice a furnizorilor de servicii media de televiziune la capitolul respectării prevederilor art. 4 alin. (3) și alin. (7) din Codul serviciilor media audiovizuale. Astfel, în conformitate cu prevederile art. 75 alin. (4) lit. a) și art. 83 alin. (3) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova, Consiliul Audiovizualului a efectuat monitorizarea posturilor de televiziune „Moldova-2”, „Primul în Moldova” și „NTV Moldova”, în perioada 17-23 iulie 2020. Rezultatele monitorizării au atestat următoarele: I. „MOLDOVA-2” Furnizorul de servicii media IPNA Compania „Teleradio-Moldova”, fondatoarea postului public de televiziune „Moldova-2”, conform prevederilor Codului serviciilor media audiovizuale, are statut juridic de furnizor public național de servicii media și are obligația de a transmite în cadrul serviciilor de televiziune programe audiovizuale locale cu durată medie zilnică de cel puțin 10 ore. Urmare a monitorizării s-a atestat că în perioada de raport postul de televiziune „Moldova-2” nu a comis încălcări de la prevederile legislației audiovizuale în vigoare.

II. „PRIMUL ÎN MOLDOVA”

Prin Decizia CA nr. 2/3 din 23 ianuarie 2020, furnizorul privat de servicii media „TELESISTEM TV” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Primul în Moldova”, a fost clasificat ca furnizor național având obligația (conform art. 4 alin. (3) lit. c) din Cod) de a transmite în cadrul serviciilor de televiziune programe audiovizuale locale cu durata medie zilnică de cel puțin 8 ore.

Urmare a monitorizării s-a atestat că în perioada de raport au fost realizate emisiuni locale cu durata medie zilnică mai mică de 8 ore. Ponderea programelor audiovizuale locale în limba română, transmise de către postul de televiziune „Primul în Moldova”, a constituit mai puțin de 80%, iar cea a programelor audiovizuale locale difuzate de furnizorul de servicii media în orele de maximă audiență a constituit mai puțin de 75%.

Astfel, urmare a analizei cantitative s-a atestat că în perioada de raport 17-23 iulie 2020, postul de televiziune „Primul în Moldova” a comis încălcări de la prevederile art. 4 alin. (3) lit. c): *„Furnizorii de servicii media privați naționali au obligația de a transmite, în cadrul serviciilor de televiziune, programe audiovizuale locale cel puțin 8 ore;* alin. (7): *„Furnizorii de servicii media prevăzuți la alin. (3) și (6) au obligația de a transmite programe audiovizuale locale în proporție de cel puțin 80% în limba română”* și alin. (9): *„Programele audiovizuale locale prevăzute la alin. (3), (6) și (7) se difuzează în intervalul orar 06.00-24.00. Cel puțin 75% din conținutul programelor respective se difuzează în orele de maximă audiență”*, din Codul serviciilor media audiovizuale.

III. NTV MOLDOVA”

Prin Decizia CA nr. 37/119 din 20 august 2019 - Cu privire la clasificarea furnizorilor de servicii media aflați în jurisdicția Republicii Moldova, furnizorul privat de servicii media PP „Exclusiv Media” SRL, fondatoarea postului de televiziune „NTV Moldova”, a fost clasificat ca furnizor regional, având obligația (conform art. 4 alin. (3) lit. d) din Cod) de a transmite, în cadrul serviciilor de televiziune, programe audiovizuale locale cu durata medie zilnică de cel puțin 4 ore.

Urmare a monitorizării s-a atestat că în perioada de raport, ponderea programelor audiovizuale locale în limba română transmise de postul de televiziune „NTV Moldova” a constituit mai puțin de 80%.

Astfel, urmare a analizei cantitative s-a atestat că în perioada de raport 17-23 iulie 2020, postul de televiziune „NTV Moldova” a comis încălcări de la prevederile art. 4 alin. (7) din Codul serviciilor media audiovizuale: *„Furnizorii de servicii media prevăzuți la alin. (3) și (6) au obligația de a transmite programe audiovizuale locale în proporție de cel puțin 80% în limba română”*.

D. VICOL:

– Mulțumesc mult. Stimați colegi, eu voiam să fac doar o remarcă. Ținând cont de faptul că am fost blamați pe nedrept cu toții, din perspectiva ultimei ședințe - că supunem monitorizării, sub aspectul prevederii respectării art. 4 alin. (3) și (7), în mod selectiv. Și atunci eu am menționat că există o anumită logică și o anumită ordine. Vreau să vin cu anumite precizări. Ordinea și logica se referă la faptul că noi, prioritar, vom monitoriza acele posturi de televiziune care au caracter

	național, care sunt încadrate ca fiind naționale, ținând cont de faptul că este important, fiindcă aria de acoperire a acestor posturi de televiziune este una relevantă pentru aproape întreaga populație a Republicii Moldova. Nu din considerente selective de a proteja pe cineva. Aș vrea ca în situația în care nu se confirmă anumite premuniții, anumite preziceri ale unor băgători de seamă, cer iertare de această sintagmă poate mult prea dură, atunci să existe bunul simț măcar de a se recunoaște că toate posturile de televiziune beneficiază absolut de același tratament în ceea ce vizează monitorizarea din partea membrilor CA din Republica Moldova. În primul rând, stimați colegi, dacă există întrebări pentru dna raportor? Dacă nu există, atunci, stimați colegi, noi observăm că există anumite abateri la acele două posturi de televiziune. În cazul furnizorului public de televiziune nu există abateri. Cu permisiunea Dvs., voi trece la propunerea de votare. Stimați colegi, cine este de a lua act de rezultatele monitorizării posturilor de televiziune „Moldova-2”, „Primul în Moldova” și „NTV Moldova, rog să votăm:
AU VOTAT:	<u>PRO – (8) UNANIM</u> – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU.
D. VICOL:	– Unanim. Vă mulțumesc. Conform proiectului de decizie, cine este de a sancționa cu avertizare publică „TELESISTEM TV” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Primul în Moldova”, pentru încălcarea prevederilor art. 4 alin. (3) lit. c), alin. (7) și alin. (9) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (3) lit. a) din Cod, rog să votăm:
AU VOTAT:	<u>PRO – (8) UNANIM</u> – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU.
D. VICOL:	– Unanim. Vă mulțumesc. De asemenea, voi supune votului propunerea de sancționare cu avertizare publică PP „Exclusiv Media” SRL, fondatoarea postului de televiziune „NTV Moldova”, pentru încălcarea prevederilor art. 4 alin. (7) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (3) lit. a) din Cod. Cine este pentru, rog să votăm:
AU VOTAT:	<u>PRO – (8) UNANIM</u> – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU.
D. VICOL:	– Unanim. Vă mulțumesc mult.
CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI DECIDE: 1. A lua act de rezultatele monitorizării posturilor de televiziune: „Moldova-2”, „Primul în Moldova” și „NTV Moldova” (PRO (8) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA,	

L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU).

2. A sancționa cu avertizare publică „TELESISTEM TV” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Primul în Moldova”, pentru încălcarea prevederilor art. 4 alin. (3) lit. c), alin. (7) și alin. (9) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (3) lit. a) din Cod (PRO (8) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU).

3. A sancționa cu avertizare publică PP „Exclusiv Media” SRL, fondatoarea postului de televiziune „NTV Moldova”, pentru încălcarea prevederilor art. 4 alin. (7) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (3) lit. a) din Cod (PRO (8) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU).

4. În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (11) și (12) din Codul serviciilor media audiovizuale, „TELESISTEM TV” SRL și PP „Exclusiv Media” SRL sunt obligate să difuzeze textul sancțiunii în următoarele 48 de ore de la data adoptării deciziei privind aplicarea sancțiunii, sonor și/sau vizual, de cel puțin 3 ori, în orele de maximă audiență, din care o dată în principalul program audiovizual de știri, în cazul serviciilor media audiovizuale generaliste și/sau de știri:

„Consiliul Audiovizualului a sancționat cu avertizare publică postul de televiziune „Primul în Moldova”, pentru nerespectarea prevederilor art. 4 alin. (3) lit. c), alin. (7) și alin. (9) din Codul serviciilor media audiovizuale, potrivit cărora: furnizorii privați naționali de servicii media, au obligația de a transmite, în cadrul serviciilor de televiziune, programe audiovizuale locale cu durata medie zilnică de 8 ore, în proporție de cel puțin 80 % în limba română și cel puțin 75% din conținutul programelor respective se difuzează în orele de maximă audiență”;

„Consiliul Audiovizualului a sancționat cu avertizare publică postul de televiziune „NTV Moldova”, pentru nerespectarea prevederilor art. 4 alin. (7) din Codul serviciilor media audiovizuale, potrivit căruia: furnizorii privați regionali de servicii media, au obligația de a transmite programe audiovizuale locale în proporție de cel puțin 80% în limba română”.

4.1. „TELESISTEM TV” SRL și PP „Exclusiv Media” SRL vor prezenta, în termen de 5 zile de la aducerea la cunoștință a prezentei decizii, un raport despre executarea prevederilor art. 84 alin. (11) și (12) din Codul serviciilor media audiovizuale, care va include data și ora difuzării textului sancțiunii.

5. Motivațiile privind rezultatele votării sunt înscrise în Procesul-verbal al ședinței CA din 25 august 2020, parte integrantă a prezentei decizii.

6. În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (15) din Codul serviciilor media audiovizuale, prezenta decizie devine executorie de la data publicării și poate fi atacată în instanța de judecată (Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani, adresa: mun. Chișinău, str. Kiev nr. 3) de către furnizorul de servicii media sancționat, în termen de 30 de zile din momentul aducerii la cunoștință a prezentei decizii.

7. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția Monitorizare TV. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.

ANEXĂ:	DECIZIA nr. 19/113 din 25 august 2020
---------------	--

ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 2 Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării unor furnizori de servicii media la capitolul respectării prevederilor art. 19 alin. (4) din Codul serviciilor media audiovizuale
V. CECAN:	– În cadrul ședinței publice din 25 februarie 2020, prin Decizia nr. 5/25, Consiliul Audiovizualului a decis efectuarea unei monitorizări tematice a furnizorilor de servicii media de televiziune la capitolul respectării prevederilor art. 19 alin. (4) din Codul serviciilor media audiovizuale: <i>„Filmele artistice și cele documentare sunt transmise cu dublare sau subtitrare în limba română, păstrându-se coloana sonoră originală sau, după caz, versiunea lingvistică licențiată, iar filmele pentru copii sunt dublate sau sonorizate în limba română”</i>. În conformitate cu prevederile art. 75 alin. (4) lit. a) și art. 83 alin. (3) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova, Consiliul Audiovizualului a efectuat monitorizarea posturilor de televiziune „Moldova-2”, „Primul în Moldova” și „NTV Moldova”, în perioada 19-20 iulie 2020. Este de menționat că în scopul unei analize obiective au fost selectate spre monitorizare două zile consecutive, dintre care o zi lucrătoare și una de week-end. Rezultatele monitorizării au atestat că în perioada de raport 19-20 iulie 2020, posturile de televiziune „Moldova-2”, „Primul în Moldova” și „NTV Moldova” nu au comis abateri de la prevederile art. 19 alin. (4) din Codul serviciilor media audiovizuale.
D. VICOL:	– Mulțumesc mult. Dacă sunt întrebări? Dacă nu sunt, atunci eu remarc cu satisfacție că, din perspectiva, cel puțin, a celor trei posturi de televiziune, la acest capitol nu s-au atestat niciun fel de încălcări, ceea ce este un indicator foarte, foarte bun. Acestea fiind spuse, stimați colegi, cine este de a lua act de rezultatele monitorizării posturilor de televiziune: „Moldova-2”, „Primul în Moldova” și „NTV Moldova”, rog să votați:
AU VOTAT:	<u>PRO – (8) UNANIM</u> – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU.
D. VICOL:	– Unanim. Vă mulțumesc.
CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI DECIDE: 1. A lua act de rezultatele monitorizării posturilor de televiziune: „Moldova-2”, „Primul în Moldova” și „NTV Moldova” (PRO (8) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU). 2. Motivațiile privind rezultatele votării sunt înscrise în Procesul-verbal al ședinței CA din 25 august 2020, parte integrantă a prezentei decizii. 3. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția monitorizare TV. 4. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.	
ANEXĂ:	DECIZIA nr. 19/114 din 25 august 2020

ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 3 Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării postului de televiziune „PRO TV CHIȘINĂU”, urmare a sesizării dlui Igor Crăciun, primar al satului Cojușna
V. CECAN:	– La data de 06 august 2020, în adresa Consiliului Audiovizualului a parvenit sesizarea cu nr. 400 din 04 august 2020, din partea dlui Igor Crăciun, primar al s. Cojușna, prin care comunică că la data de 30.06.2020, Consiliul Sătesc Cojușna, prin Decizia nr. 4.13/8, a dispus neacceptarea cererii de construcție a unei răstigniri în parcul din preajma Centrului de Sănătate Cojușna, iar solicitantei i s-a recomandat de a selecta un alt loc de amplasare a răstignirii. Igor Crăciun specifică că „cu toate acestea, însă, la data de 02 august 2020, solicitanta, împreună cu câțiva locuitori din localitate, un consilier din cadrul Consiliului Sătesc Cojușna și postul de televiziune „PRO TV CHIȘINĂU” au organizat o adunare în parcul din preajma Centrului de Sănătate Cojușna, loc în apropierea căruia se afla și locuința sa, pentru ai cere explicații, iar toate aceste momente au fost făcute publice de către postul de televiziune „PRO TV CHIȘINĂU”. În acest context, Igor Crăciun susține că prin intermediul postului de televiziune nominalizat au fost distribuite informații denigratoare, care i-au lezat imaginea, onoarea și demnitatea. De asemenea, Igor Crăciun specifică că postul de televiziune „PRO TV CHIȘINĂU” a permis pe pagina sa de Facebook pe care o gestionează, publicarea de către persoane terțe, a comentariilor care îi aduc atingere gravă imaginii sale. Petiționarul mai specifică că la data înregistrării materialului jurnalistic, a fost telefonat de către jurnaliștii postului de televiziune „PRO TV CHIȘINĂU”, iar el a explicat că neacceptarea construcției răstignirii nu este o decizie a primarului, ci a Consiliului Sătesc Cojușna, însă jurnaliștii au scos din context cea mai importantă afirmație și au menționat doar faptul că el este în ședință duminică. La cele expuse, Igor Crăciun face trimitere la prevederile Legii cu privire la libertatea de exprimare, art. 10 al CEDO, Codul Civil al Republicii Moldova, și Codul deontologic al jurnalistului. În contextul celor invocate, Igor Crăciun, primar al s. Cojușna, solicită CA: • Dezmințirea de către postul de televiziune „PRO TV CHIȘINĂU” a informației ce lezează onoarea, demnitatea și reputația profesională a primarului s. Cojușna; • Publicarea de către postul de televiziune „PRO TV CHIȘINĂU” a dezmințirii pe aceeași pagină web, unde a fost plasat reportajul din 02.08.2020; • Ștergerea tuturor comentariilor utilizatorilor, plasate pe pagina sa de Facebook a postului de televiziune „PRO TV CHIȘINĂU”, la reportajul din 02.08.2020, cu privire la construcția răstignirii în s. Cojușna. Petiționarul menționează că în cazul neîndeplinirii în totalitate a solicitărilor enunțate, în termeni legali, își rezervă dreptul de a se adresa în instanța de judecată, inclusiv cu solicitarea încasării prejudiciului

moral în sumă de 500.000 de lei, prejudiciu suferit în urma acțiunilor enunțate mai sus.

Drept dovadă la cele expuse, Igor Crăciun a prezentat CA, în anexă, copia înregistrării audio a convorbirii telefonice, cât și alte acte.

Prin scrisoarea f/nr. din 24 august 2020, ÎCS „PRODIGITAL” SRL a comunicat CA că *„datorită constrângerilor temporale și a formatului buletinului de știri, postul de televiziune este în imposibilitate să redea toate detaliile care au stat la crearea unui reportaj de știri, fiind nevoit să se rezume doar la acele fapte esențiale care ar putea reda în mod succint evenimentul în cauză. Astfel, prin difuzarea secvenței în care primarul s. Cojușna spune că ”Așa ceva nu a fost cu siguranță”, postul de televiziune a scos în evidență faptul că dumnealui neagă careva implicare și responsabilitate față de plângerile localnicilor cu referire la subiectul din reportaj. Mai mult ca atât, postul de televiziune nu a scos din context declarațiile făcute de dl Igor Crăciun în sensul în care să creeze opinia publică în direcția eschivării dumnealui de la expunerea poziției. Prin urmare, postul de televiziune are un drept discreționar în privința materialelor difuzate, atât timp cât se respectă principiul informării corecte, imparțiale și cu bună-credință, art. 13 alin. (1) lit. b) din Codul serviciilor media audiovizuale.*

În conformitate cu prevederile art. 75 alin. (4) lit. a) și art. 83 alin. (3) lit. c) din Codul serviciilor media audiovizuale, Consiliul Audiovizualului a efectuat monitorizarea postului de televiziune „PRO TV CHIȘINĂU”, prin prisma celor invocate în sesizarea dlui Igor Crăciun, primar al s. Cojușna.

Rezultatele monitorizării au atestat că la data de 02 august 2020, postul de televiziune „PRO TV CHIȘINĂU” a difuzat, în cadrul buletinului de știri de la orele 20.00, un subiect cu titlul: *„Se ceartă din cauza crucii”*, în cadrul căruia se relatează despre un scandal la Cojușna, unde mai mulți săteni se plâng că primarul nu le permite să instaleze o cruce pentru care au plătit deja, acesta ar fi vorbit urât cu ei și le-ar fi spus că nu va permite niciodată această instalație. Prezentatoarea specifică că, deși era duminică seara, la solicitarea unui interviu din partea postului de televiziune „PRO TV CHIȘINĂU”, primarul le-ar fi spus că are o ședință. În cadrul reportajului s-au expus mai mulți cetățeni, adunați în fața locuinței primarului, cât și un consilier din cadrul Consiliului Sătesc Cojușna, care l-au acuzat pe primar de decizia de a interzice instalarea crucifixului, cât și de alte inegalități.

De specificat că la finele subiectului a fost difuzată o secvență din discuția telefonică cu primarul s. Cojușna, care a declarat că: *„Așa ceva nu a fost, cu siguranță!. Eu îmi cer scuze, eu intru într-o ședință. Ulterior, dacă puteți reveni, discutăm”*.

În scopul analizei tuturor circumstanțelor, Consiliul Audiovizualului a audiat și înregistrarea telefonică prezentată de Igor Crăciun, în momentul discuției cu jurnalista de la postul de televiziune „PRO TV CHIȘINĂU”.

Urmare a contrapunerii secvenței cu poziția primarului, difuzată în cadrul reportajului și cu cele expuse de acesta în înregistrarea telefonică, se atestă că Igor Crăciun a dezmințit acuzațiile aduse în

	adresa sa de locuitori, menționând că intră într-o ședință, însă mai apoi se va expune mai detaliat. Cu toate acestea, prezentatoarea la începutul subiectului specifică că la solicitarea unui interviu din partea postului de televiziune „PRO TV CHIȘINĂU”, primarul le-a spus că are o ședință, iar la final este difuzată doar o parte a discursului acestuia. Astfel, se atestă scoaterea din context și distorsionarea evidentă a declarațiilor făcute de Igor Crăciun, fapt care duce la crearea opiniei că acesta s-a eschivat să se expună pe marginea acuzațiilor aduse. În contextul celor expuse, sunt relevante prevederile art. 13 alin. (1) lit. b) din Codul serviciilor media audiovizuale, care stipulează: <i>„În virtutea dreptului fundamental la informare, furnizorii de servicii media trebuie să respecte următoarele exigențe: să informeze cu privire la un fapt sau un eveniment corect, iar informația să fie verificată și prezentată în mod imparțial și cu bună-credință”</i>.
D. VICOL:	– Mulțumesc mult. Dacă aveți întrebări? Vreau s-o întreb pe dna Lia Guțu dacă dorește reprezentantul postului să intre în direct?
L. GUȚU:	– Deocamdată, nu avem nicio solicitare.
D. VICOL:	– Dacă va exista, Vă rog să ne anunțați pe parcursul discuțiilor noastre. Stimăți colegi, dacă doriți să Vă pronunțați pe marginea acestui subiect? Eu să mă pronunț mai la final, cu permisiunea Dvs.
L. VIZIRU:	– Totul este clar.
D. VICOL:	– Dacă nu există din partea „PRO TV”-ului și nu doriți să Vă expuneți, într-adevăr, mi se creează impresia că a fost făcut acest lucru, cu rea credință, în momentul în care primarul menționează că „Este ședință la care sunt invitat și, respectiv, vă spun, o să ies din ședință și discutăm”, iar jurnalistul spune: „Bine, dacă aveți plăcerea, revenim”, iar în reportaj apare cu totul altă informație, atunci mi se pare că într-adevăr sunt aplicabile prevederile art. 13, care menționează că nu s-a făcut în mod imparțial verificarea informației și, mai ales, s-a făcut rabat de buna credință. Dacă aveți alte cuvinte, Vă rog să le expuneți. Dacă nu, voi supune votului. Stimăți colegi, cine este de A lua act de rezultatele monitorizării postului de televiziune „PRO TV CHIȘINĂU” și a admite sesizarea cu nr. 400 din 04 august 2020, din partea dlui Crăciun Igor, primar al s. Cojușna, rog să votăm:
AU VOTAT:	<u>PRO – (8) UNANIM</u> – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU.
D. VICOL:	– Unanim. Vă mulțumesc. Cine este de a sancționa cu avertizare publică ÎCS „PRODIGITAL” SRL, fondatoarea postului de televiziune „PRO TV CHIȘINĂU”, pentru încălcarea prevederilor art. 13 alin. (1) lit. b) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (3) lit. a) din Cod, rog să votăm:

AU VOTAT:	<u>PRO – (8) UNANIM</u> – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU.
D. VICOL:	– Unanim. Vă mulțumesc mult.
CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI DECIDE: 1. A lua act de rezultatele monitorizării postului de televiziune „PRO TV CHIȘINĂU” (PRO (8) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU). 2. A admite sesizarea cu nr. 400 din 04 august 2020, din partea dlui Crăciun Igor, primar al s. Cojușna (PRO (8) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU). 3. A sancționa cu avertizare publică ÎCS „PRODIGITAL” SRL, fondatoarea postului de televiziune „PRO TV CHIȘINĂU”, pentru încălcarea prevederilor art. 13 alin. (1) lit. b) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (3) lit. a) din Cod (PRO (8) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU). 4. În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (11) și (12) din Codul serviciilor media audiovizuale, ÎCS „PRODIGITAL” SRL este obligată să difuzeze textul sancțiunii în următoarele 48 de ore de la data adoptării deciziei privind aplicarea sancțiunii, sonor și/sau vizual, de cel puțin 3 ori, în orele de maximă audiență, din care o dată în principalul program audiovizual de știri, în cazul serviciilor media audiovizuale generaliste și/sau de știri. <i>„Consiliul Audiovizualului a sancționat cu avertizare publică „ÎCS „PRODIGITAL” SRL, fondatoarea postului de televiziune „PRO TV CHIȘINĂU”, pentru încălcarea prevederilor art. 13 alin. (1) lit. b) din Codul serviciilor media audiovizuale, potrivit cărora: în virtutea dreptului fundamental la informare, furnizorii de servicii media trebuie să informeze cu privire la un fapt sau un eveniment corect, iar informația să fie verificată și prezentată în mod imparțial și cu bună-credință”.</i> 4.1. ÎCS „PRODIGITAL” SRL va prezenta, în termen de 5 zile de la aducerea la cunoștință a prezentei decizii, un raport despre executarea prevederilor art. 84 alin. (11) și (12) din Codul serviciilor media audiovizuale, care va include data și ora difuzării textului sancțiunii. 5. În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (15) din Codul serviciilor media audiovizuale, prezenta decizie devine executorie de la data publicării și poate fi atacată în instanța de judecată (Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani, adresa: mun. Chișinău, str. Kiev nr. 3) de către furnizorul de servicii media sancționat, în termen de 30 de zile din momentul aducerii la cunoștință a prezentei decizii. 6. Motivațiile privind rezultatele votării sunt înscrise în Procesul-verbal al ședinței CA din 25 august 2020, parte integrantă a prezentei decizii. 7. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția monitorizare TV. 8. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.	
ANEXĂ:	DECIZIA nr. 19/115 din 25 august 2020

ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 5 Cu privire la examinarea unor cereri de reperfectare a licențelor de emisie
N. DASTIC:	– I. Prin cererea f/nr. din 31 iulie 2020, „NG Production” SRL, fondatoarea postului de radio „Like FM – Русское Радио”, a solicitat Consiliului Audiovizualului reperfectarea Licenței de emisie seria AC nr. 000727 din 13.10.2016, prin schimbarea denumirii postului de radio din „Like FM – Русское Радио” în „Russkoe Liubimoe” și aprobarea Structurii serviciului media audiovizual pentru postul de radio „Russkoe Liubimoe”.
D. VICOL:	– Întrebări către dl raportor, dacă există? Reprezentantul postului vrea să revină cu precizări, specificări, ce a dictat această intervenție?
N. DASTIC:	– Spunea că vrea să intervină.
D. VICOL:	– Spunea că vrea să intervină?
N. DASTIC:	– Da.
D. VICOL:	– Nu există nicio solicitare, da? Aveți întrebări, stimați colegi, eventual, pe care doriți să le adresați reprezentantului?
L. VIZIRU:	– Este clar. Regret că reprezentantul nu a intervenit, dat fiind faptul că aveam întrebări dacă dumnealor își programează de a achiziționa programe audiovizuale din ..., cu toate că în concepție văd că au pus 0%. Probabil că fac produs autohton.
D. VICOL:	– Este. Dumnealui o să intre în direct, acum. Vă rog mult. Bună ziua. Înțeleg că sunteți reprezentantul postului „Like FM”, da? Vă rog să Vă prezentați și să ascultați atent întrebarea pe care o are unul din membrii CA, dna Lidia Viziru.
C. ROȘCA, Reprezentant „Like FM:	– Bună ziua. Călin Roșca, sunt director programe „Like FM.
D. VICOL:	– Dna Viziru, Vă rog.
L. VIZIRU:	– Dle Călin, buna ziua. Spuneți-mi, Vă rog frumos, preconizați să achiziționați produs de undeva, de la alți furnizori de servicii media aflați sub jurisdicția Republicii Moldova sau nu?
C. ROȘCA, Reprezentant „Like FM:	– Nu intenționez să cumpărăm produse din exterior, doar producție autohtonă. Toate programele vor fi autohtone. Grila de emisie a fost atașată. La fel, denumirea și toate cele necesare.
L. VIZIRU:	– Să înțeleg că Dvs. ați făcut un rebranding, la care ați renunțat definitiv la programele retransmise?
C. ROȘCA, Reprezentant „Like FM:	– Da, am renunțat la denumirea „Русское Радио” și la programele

	înregistrate.
L. VIZIRU:	– Mulțumim.
D. VICOL:	– Stimați colegi, mai aveți întrebări? Dacă nu sunt întrebări, mulțumim mult, dle Roșca. Stimați colegi, supun votului. Cine este de a admite cererea f/nr. din 31 iulie 2020, cu privire la reperfectarea Licenței de emisie (seria, numărul și data sunt indicate în proiectul de decizie), eliberată „NG Production” SRL, fondatoarea postului de radio „Like FM – Русское Радио” și a reperfecta (cu eliberarea unui formular nou) Licența de emisie pentru postul de radio „Like FM – Русское Радио”, prin schimbarea denumirii postului de radio din „Like FM – Русское Радио” în „Russkoe Liubimoe”și, concomitent, a aproba Structura serviciului media audiovizual pentru postul de radio „Russkoe Liubimoe”, rog să votăm:
AU VOTAT:	<u>PRO – (8) UNANIM</u> – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU.
D. VICOL:	– Unanim. Vă mulțumesc mult. Vă rog, cea de-a doua parte a proiectului de decizie.
N. DASTIC:	– II. Prin cererea f/nr. din 05 august 2020, „Tezaur Folc” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Tezaur Folc”, a solicitat Consiliului Audiovizualului reperfectarea Condițiilor la licența de emisie seria AC nr. 000778 din 20.06.2019, prin schimbarea denumirii postului de televiziune din „Tezaur Folc” în „Tezaur TV”. Totodată, prin aceeași cerere „Tezaur Folc” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Tezaur Folc”, a solicitat Consiliului Audiovizualului reperfectarea Condițiilor la Licența de emisie, prin modificarea elementelor de identificare a serviciului media audiovizual, conform graficii.
D. VICOL:	– Întrebări către dl Dastic, stimați colegi, dacă aveți? Există necesitatea de a adresa întrebări reprezentantului postului de televiziune? Dacă nu, supun votului. Stimați colegi, cine este de a admite cererea f/nr. din 05 august 2020, cu privire la reperfectarea Condițiilor la licența de emisie (seria, data și numărul sunt indicate), eliberate „Tezaur Folc” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Tezaur Folc”, a reperfecta (cu eliberarea unor formulare noi) Condițiile la Licența de emisie, eliberate „Tezaur Folc” SRL pentru postul de televiziune nominalizat, prin schimbarea denumirii postului de televiziune din „Tezaur Folc” în „Tezaur TV” și, concomitent, a aproba elementele de identificare ale serviciului media audiovizual al postului de televiziune „Tezaur TV” conform graficii indicate în proiectul de decizie? Cine este pentru, Vă rog să votați:
AU VOTAT:	<u>PRO – (8) UNANIM</u> – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU.

D. VICOL: – Unanim. Vă mulțumesc mult.

CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI

DECIDE:

1. A admite cererea f/nr. din 31 iulie 2020 cu privire la reperfectarea Licenței de emisie seria AC nr. 000727 din 13.10.2016, eliberată „NG Production” SRL, fondatoarea postului de radio „Like FM – Русское Радио” (PRO (8) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU).

1.1. A reperfecta (cu eliberarea unui formular nou) Licența de emisie seria AC nr. 000727 din 13.10.2016, eliberată „NG Production” SRL pentru postul de radio „Like FM – Русское Радио”, prin schimbarea denumirii postului de radio din: „Like FM – Русское Радио” în: „Русское Лиубимое” (PRO (8) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU).

1.2. A aproba Structura serviciului media audiovizual pentru postul de radio „Русское Лиубимое” (PRO (8) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU), după cum urmează:

Formatul de principiu și structura serviciului media audiovizual:

B. 1. Formatul serviciului media audiovizual: Tematic, Distractiv-muzical

B. 2. Structura programelor după sursa de proveniență (total ore de emisie săptămânală: 168 ore)

Producție proprie: 100%

Programe audiovizuale locale realizate în exclusivitate de furnizorul de servicii media: 100%

Programe audiovizuale locale realizate în coproducție și cu contribuția furnizorului de servicii media: 0%

Producții audiovizuale ale altor producători: 0%

Programe audiovizuale realizate de producători independenți aflați sub jurisdicția Republicii Moldova: 0%

Programe audiovizuale realizate de producători ce provin din statele membre ale Uniunii Europene și/sau din statele terțe participante la Convenția europeană privind televiziunea transfrontalieră: 0%

Programe audiovizuale realizate de producători ce nu se află sub jurisdicția Republicii Moldova: 0%

Programe retransmise/preluate/achiziționate: 0%

Realizate de alți furnizori de servicii media aflați sub jurisdicția Republicii Moldova: 0%

Realizate de furnizori de servicii media ce nu se află sub jurisdicția Republicii Moldova: 0%

(cu specificarea denumirii, formatului serviciului media audiovizual, genului programelor și țara de origine a produsului media respectiv):

B.3. Opere europene:

Procente rezervate operelor audiovizuale europene: 84,73%

Procent rezervat operelor audiovizuale europene realizate de către furnizor: 84,73%

Procent rezervat operelor audiovizuale europene: 0%

Procent rezervat operelor audiovizuale europene create de producători independenți din Republica Moldova: 0%

B.4. Structura serviciului media audiovizual pe tipuri de programe:

- Programe informative și analitice: 3,27%

- Programe educaționale și culturale: 5,51%

- Filme (artistice, documentare, animație): 0%

- Muzică (în cazul posturilor TV – clipuri muzicale neîncadrate în emisiuni): 0%

- Alte tipuri de emisiuni: 79,22%

- Teleshopping, sponsorizare: 1,85%

- Publicitate: 5%

- Promo: 5,15%

2. A admite cererea f/nr. din 05 august 2020 cu privire la reperfectarea Condițiilor la Licența de emisie seria AC nr. 000778 din 20.06.2019, eliberate „Tezaur Folc” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Tezaur Folc” (PRO (8) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU).

2.1. A reperfecta (cu eliberarea unor formulare noi) Condițiile la Licența de emisie seria AC nr. 000778 din 20.06.2019, eliberate „Tezaur Folc” SRL pentru postul de televiziune

„Tezaur Folc”, prin schimbarea denumirii postului de televiziune din: „Tezaur Folc” în: „Tezaur TV” (PRO (8) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU).

2.2. A aproba elementele de identificare ale serviciului media audiovizual al postului de televiziune „Tezaur TV” (PRO (8) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU), conform graficii:



3. A declara nevalabilă Licența de emisie seria AC nr. 000727 din 13.10.2016, eliberată „NG Production” SRL pentru postul de radio „Like FM – Русское Радио”.

4. A declara nevalabile Condițiile la Licența de emisie seria AC nr. 000778 din 20.06.2019, eliberate „Tezaur Folc” SRL pentru postul de televiziune „Tezaur Folc”.

5. Motivațiile privind rezultatele votării sunt înscrise în Procesul-verbal al ședinței CA din 25 august 2020, parte integrantă a prezentei decizii.

6. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția licențiere și autorizare.

7. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.

ANEXĂ: DECIZIA nr. 19/116 din 25 august 2020

ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 6 Cu privire la examinarea unei cereri de eliberare a licenței de emisie
N. DASTIC:	– I. Printr-o cerere f/nr. din 03 august 2020, „BRIGHT COMMUNICATIONS” SRL a solicitat Consiliului Audiovizualului eliberarea licenței de emisie pentru postul de televiziune „R Live TV”, al cărui serviciu de programe urmează a fi difuzat prin rețelele distribuitorilor de servicii din țară, în format: Generalist, prevăzut de Structura serviciului media audiovizual de programe pentru postul de televiziune „R Live TV”. Totodată, este de menționat că urmare expertizării dosarului prezentat de către „BRIGHT COMMUNICATIONS” SRL, Structura serviciului de programe al postului de televiziune „R Live TV” nu corespunde cu proiectul editorial specificat de către solicitant.
D. VICOL:	– Mulțumesc mult. Întrebări către dl raportor? Dna Manole întreabă ce anume nu corespunde?
N. DASTIC:	– Formatul de principiu, în Structura serviciului este indicat ca generalist, în proiectul editorial prevede a fi un post informativ.
D. VICOL:	– La microfon, Vă rog, cine dorește să se expună.
L. VIZIRU:	– Eu la fel am analizat proiectul editorial, grila de emisie și Structura serviciului media de programe și am observat, conform Structurii, se

	declară că vor fi programe informative și analitice - 85%. Respectiv, aceasta reprezintă mai mult de 50%. Conform Codului serviciilor media, acest post de televiziune ar trebui să fie un post de televiziune de știri. În Structură solicitantul declară că este un post generalist, iar în proiectul editorial noi găsim un alt format de serviciu media audiovizual. Probabil că nu au fost atenți. Ar trebui să-și aducă actele în concordanță.
D. VICOL:	– Dorește să intre în direct reprezentantul, Vă rog. Bună ziua. Vă oferim cuvântul, Vă rog mult, pentru anumite precizări.
D. ȚÎRA, Reprezentant „R Live TV”:	– Bună ziua. Țîra Dumitru mă numesc.
D. VICOL:	– Vă salut și Vă oferim cuvântul pentru a prezenta proiectul Dvs., susținerea lui.
D. ȚÎRA, Reprezentant „R Live TV”:	– Cred că s-a iscat o mică greșeală în acte
L. VIZIRU:	– Dle Țîra, dacă Dvs. puteți să ne spuneți mai multe despre conceptul de televiziune pentru care ați solicitat licența de emisie.
D. ȚÎRA, Reprezentant „R Live TV”:	– Este vorba de un post de televiziune informativ. Vrem foarte mult să ne bazăm pe transmisiunile în direct pe care le facem de mai bine de cinci ani în domeniul audiovizualului - aplicații media în Republica Moldova. Spre regret, la ziua de azi, în ultimii ani, televiziunile nu mai fac transmisiuni live la televizor. Noi vedem o oportunitate, pe de o parte, dar pe de altă parte, o posibilitate de a informa cetățenii de la prima sursă, în direct. Este o chestiune extrem de importantă, pentru că noi nu vrem să intervenim cu comentarii, analize și alt tip de prelucrare a informației. Vrem să oferim aceste transmisiuni în direct, astfel încât cetățenii să vadă în original ceea ce este, ce se petrece. Totodată, vom avea buletine de știri, în mod prioritar, grafice, cu prezentare de text și de video cu declarații în direct, evenimente în direct. Desigur, vom avea mai multe ... și emisiuni cu rubrici scurte, care vor ține de educația civică, de educația culturală și tot ce ține de capacitatea cetățenilor de a lua independent, din prima ..., informația pe care o primesc la televizor.
D. VICOL:	– Dna Viziru, Vă rog.
L. VIZIRU:	– Dle Țîra, cine va duce evidență pentru responsabilitatea editorială, în momentul în care Dvs. ziceți că veți avea majoritatea timpului de emisie din intervenție - live?
D. ȚÎRA, Reprezentant „R Live TV”:	– Noi singuri ne asumăm responsabilitatea editorială. Există echipa care este condusă de redactorul-șef, ..., pe de o parte. Pe de altă parte, când vorbim de transmisiuni în direct, eu mă refer la tot ce înseamnă ședințe publice, pornind de la Parlament, terminând cu ședința CA și multe alte evenimente care au loc, inclusiv conferințe de presă a diverșilor activiști

	sau activiști sociali, civici și nu doar. Având în vedere că emisia va fi în direct, desigur, planific ... vor monitoriza emisia, astfel încât să nu admitem încălcarea ...
D. VICOL:	– Vă rog, dna Viziru, următoarea întrebare.
L. VIZIRU:	– De fapt, aceasta și era următoarea mea întrebare. În momentul în care veți avea live și vor exista situații cu privire la derogări de la art. 13 alin. (7) <i>cu privire la principalele puncte de vedere aflate în opoziție</i> . Cum veți asigura Dvs. respectarea acestui articol din Codul serviciilor media?
D. ȚÎRA, Reprezentant „R Live TV”:	– Noi, efectiv, vom fi un difuzor al acestor evenimente. Responsabilitatea directă o au cei care emană aceste declarații. Totodată, în calitatea noastră de difuzori, monitorizarea va fi efectuată nu că la minut, dar la secundă. În sensul acesta, noi avem instrumente de a interveni, în sensul de a ... prin burtiere/craw, burtiere explicative, astfel încât să sensibilizăm telespectatorul despre faptul că anumită aclamație sau declarație constituie o încălcare.
L. VIZIRU:	– Dle Țîra, Dvs. ziceți, prin burtiere. Dar Dvs. cunoașteți legislația? Zice că trebuie acordat dreptul la replică în același timp și în același program audiovizual. Or, de fapt Dvs. propuneți nu difuzarea programelor audiovizuale? Iată colega mea, Tatiana Buraga, are perfectă dreptate: cum se rezolvă situația în cazul protecției copiilor? Dvs. ziceți că nu purtați o responsabilitate editorială. Dar conform legislației, furnizorul de servicii media este cel care poartă responsabilitatea editorială, prin obligațiile care se regăsesc în licență și în Codul serviciilor media.
T. BURAGA:	– Dar cu discursul la ură, ce facem?
L. VIZIRU:	– Da, o altă întrebare: cu discursul la ură, ce facem?
T. BURAGA:	– Exact. Mă întrebam ce se va întâmpla cu discursul de ură, care deseori este prezent în discursurile celor din cadrul diferitor evenimente?
L. VIZIRU:	– Și briefing-uri.
T. BURAGA:	– Și briefing-uri, da. Fiindcă este un fenomen foarte grav care, din păcate, este prezent în societatea noastră.
D. VICOL:	– Exact
D. ȚÎRA, Reprezentant „R Live TV”:	– În orice condiții, noi, efectiv, la fiecare jumătate de oră avem inclus un jurnal de știri în care vom respecta, desigur, și vom oferi dreptul la replică și dreptul la reacție pentru toți cei vizați. După cum am menționat anterior, noi ne asumăm și înțelegem responsabilitatea pe care o avem în sensul dat. Este a treia televiziune pe care vrem s-o fac

în cariera mea. Interesul nostru, desigur, este ca audiovizualul Republicii Moldova să fie cât mai curat și cât mai corect. În sensul acesta, aportul, inclusiv al meu personal, este incontestabil. Credeți-mă că este interesul meu primar și cel mai important, ca să mă asigur ca atât „R Live TV”, cât și audiovizualul în general să se dezvolte exact în concordanță cu Codul serviciilor media. În orice condiții, inclusiv pentru alte cerințe sau pentru niște compromise care sunt mai vulnerabile, în sensul dat, noi am prevăzut emisiuni care va avea o prezentare grafică de text și de ..., care va explica toate aceste detalii și care, desigur, noi avem reporterii noștri care vor interveni pentru a obține comentarii și reacții de la cei vizați. Cu siguranță, în cazul în care un anumit eveniment, aici noi ne referim la evenimente care, cu siguranță, ar încălca anumite drepturi sau ar determina un discurs de ură sau orice altă reacție care nu este în concordanță cu Codul audiovizualului, ea, pur și simplu, va fi întreruptă. Nimeni nu are astăzi, sau haideți să zicem, începând cu luna septembrie, evenimentele care se vor produce, vor fi ... Respectiv, nu se pune problema de a întrerupe un anumit program care are derogări de la anumite norme sau de la Codul audiovizualului și nu doar Codul audiovizualului - să fie întrerupt, cu explicația corespunzătoare către telespectator.

L. VIZIRU:

– Dle Țîra, ultima întrebare. Dvs. ați spus exact: program audiovizual. Însă, conform grilei de emisie, Dvs. aveți majoritatea - reluări ale evenimentelor din ziua precedentă și ședințele organelor centrale de stat, evenimente care au avut loc concomitent cu cele puse pe post și briefing-uri. Iată aici am o mare obiecție. Ce înseamnă program audiovizual? O să dau citirii, din Codul serviciilor media, definiția: *„Este un ansamblu de imagini în mișcare însoțite sau nu de sunet, în cazul unui program televizat, sau ansamblu de sunete, în cazul unui program sonor, indiferent de durata acestuia, care constituie un întreg identificabil prin titlu, conținut sau formă în cadrul unei grile sau al unui catalog realizat de către furnizorul de servicii media, programe de divertisment”* ș.a.m.d. Respectiv, conform grilei și conform proiectului pe care l-ați depus Dvs. astăzi, eu nu identific în grila de emisie program audiovizual decât la sfârșit de oră - buletin de știri, horoscop și meteo, și atât. Întrebarea este: briefing-urile de presă, le considerați programe audiovizuale? Sau ședințele Guvernului? Sau ședințele CA? Vă mulțumesc.

D. ȚÎRA,
Reprezentant
„R Live TV”:

– Mulțumesc mult, dna Lidia. Eu vreau să vedem un pic mai larg sensul limitării acestei prevederi, având în vedere că la cele mai importante evenimente care vor avea loc, ele vor fi finalizate cu un sumar al acelor ședințe sau al acelor reuniuni, sau briefing-uri, sau conferințe care vor avea loc, care vor explica, de fapt, ceea ce a avut loc la acest eveniment, și vom prezenta sumarul. Anume această piesă sau acest material va constitui un program de emisie. Noi am pornit de la ideea că astăzi, spre regret, televiziunile nu mai au ... la televizor și cetățenii, pornind de la ..., nu au posibilitatea să mai vadă la televizor toată ședința Parlamentului, spre exemplu, sau toată ședința Guvernului. Obiectivul nostru nu este de a acoperi 10%, 15% sau 20% din piață. Obiectivul nostru este să ajungem la cei care sunt interesați să vadă în original,

D. VICOL: AU VOTAT: D. VICOL:	cap-coadă aceste evenimente cu conținuturi destul de importante și iarăși, pornim de la interesul public al telespectatorilor și al cetățeanului Republicii Moldova. – Stimați colegi, dacă nu mai sunt întrebări, îi mulțumim dlui Dumitru Țîra pentru intervenție. Vă mulțumim mult pentru prezentarea opiniei Dvs. Vă urăm o zi bună în continuare. Stimați colegi, dacă dorește cineva să se pronunțe? Din perspectiva celor enunțate de către colegii noștri, mie deja mi s-a configurat o impresie despre admisibilitatea sau respingerea acestei cereri. Dorește cineva să se expună, stimați colegi? Dacă nu dorește nimeni, atunci voi supune votului, conform proiectului de decizie. Stimați colegi, cine este de a admite cererea f/nr. din 03 august 2020 a „BRIGHT COMMUNICATIONS” SRL cu privire la eliberarea licenței de emisie, pentru o perioadă de nouă ani, pentru postul de televiziune „R Live TV”, al cărui serviciu de programe urmează a fi difuzat prin rețelele distribuitorilor de servicii din țară, rog să votăm: <u>PRO – (3)</u> – A. COZMA, L. MANOLE și I. ROBU. <u>CONTRA – (5)</u> – D. VICOL, T. BURAGA, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU. – 3 voturi: dl Robu, dna Manole și dl Cozma.
CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI DECIDE: 1. A respinge cererea f/nr. din 03 august 2020 a „BRIGHT COMMUNICATIONS” SRL cu privire la eliberarea licenței de emisie pentru postul de televiziune „R Live TV” (PRO – (5) – D. VICOL, T. BURAGA, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU; CONTRA – (3) – A. COZMA, L. MANOLE și I. ROBU). 2. Motivațiile privind rezultatele votării sunt înscrise în Procesul-verbal al ședinței CA din 25 august 2020, parte integrantă a prezentei decizii. 3. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția licențiere și autorizare. 4. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.	
ANEXĂ:	DECIZIA nr. 19/117 din 25 august 2020
ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 7 Cu privire la anunțarea concursului pentru utilizarea frecvențelor radio disponibile și rămase disponibile
N. DASTIC:	– În temeiul avizelor Ministerului Economiei și Infrastructurii și a deciziilor CA, stipulate în proiectul de decizie, Consiliul Audiovizualului anunță în concurs frecvențele radio: 104,7 MHz - Cahul, 94,7 MHz - Varnița, 104,1 MHz - Cărpineni, 71,66 MHz - Leova, 88,3 MHz - s. Pânășești (r-nul Strășeni), 98,1 MHz - Șoldănești, 99,1 MHz - Șoldănești, 87,7 MHz - mun. Comrat, 94,9 MHz - mun. Chișinău, 107,9 MHz - mun. Chișinău, 90,9 MHz - Căușeni, 93,6 MHz - Edineț, 90,0 MHz - Bălți și 102,2 MHz - Soroca.

D. VICOL:	– Stimăți colegi, noi avem deja, în sfârșit, toate demersurile respective din partea Ministerului Economiei, din partea celor de la „Radiocomunicații”, astfel încât putem să anunțăm concursul pentru aceste frecvențe radio, ținând cont de faptul că avem acumulate toate documentele în ceea ce vizează parametrii tehnici, polarizarea semnalului, puterea aparent radiată ș.a.m.d. Toate datele sunt. Există întrebări către dl raportor? Dacă nu, atunci supunem votului. Cine este de a anunța concursul pentru utilizarea frecvențelor radio disponibile și rămase disponibile, cu următorii parametri indicați în prezentul proiect de decizie, rog să votăm:
AU VOTAT:	<u>PRO – (8) UNANIM</u> – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU.
D. VICOL:	– Unanim. Vă mulțumesc.

CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI**DECIDE:**

1. A anunța concursul pentru utilizarea frecvențelor radio disponibile și rămase disponibile (PRO – (8) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU), cu următorii parametri:

FRECVENȚELE RADIO

Nr. d/o	Localitatea	Coordonatele geografice	Frecvența (MHz)	P.A.R. Max (dBW)	Polarizarea semnalului	H _{ef} max. (m)	Azimuturile sectorului de reducere PAR (grade/dBW)
1.	Cahul	45°N55'01" 028°E13'07"	104,7	23,0	orizontală	120	290 - 310/ 20,5
2.	Varnița	46°N51'38" 029°E26'05"	94,7	30,0	verticală	175	-
3.	Cărpineni	46°N44'19" 028°E20'42"	104,1	26,0	verticală	132	350 - 90/20,5
4.	Leova		71,66	22,8	Orizontală	70	-
5.	s. Pănășești (r-nul Strășeni)		88,3	15,7	Verticală	134	300 – 120/14,0
6.	Șoldănești		98,1	20	Verticală	80	300 – 90/10,0
7.	Șoldănești		99,1	25,0	Verticală	130	-
8.	Comrat	46°N17'32" 28°E40'31"	87,7	27,5	Verticală	96	190 - 220 / 24,5
9.	mun. Chișinău	47°N00'02" 028°E48'34"	94,9	20,0	Verticală	311	90 - 130 / 12,0 270-290/15,0
10.	mun. Chișinău	46°N59'54" 028°E48'40"	107,9	31,0	Verticală	178	100 - 120 / 22,0 230-250/27,0
11.	Căușeni	46°N38'21" 029°E25'41"	90,9	34,5	Verticală	238	-
12.	Edineț	48°N11'00" 027°E18'00"	93,6	35,0	Verticală	170	220 – 330/25,0
13.	Bălți	47°N47'00" 027°E55'00"	90,0	43,0	Verticală	150	240-300/37,0
14.	Soroca	48°N09'13" 028°E16'32"	102,2	26,5	Verticală	177	320 – 10/24,0

2. Condițiile pentru prezentarea dosarelor de participare (nomenclatorul actelor pentru participare la concurs):

- a) Cererea de eliberare a licenței de emisie (conform Anexei nr. 1);
- b) Copia documentului de constituire a solicitantului (copia extrasului din Registrul de stat al întreprinderilor și organizațiilor referitor la administratorul întreprinderii, genurile de activitate);
- c) Structura serviciului media audiovizual (conform Anexei nr. 2), inclusiv varianta electronică;
- d) Proiectul editorial al furnizorului de servicii media: scopurile, sarcinile, capitalul instituției, etapele de realizare a proiectului, sursele de finanțare, organigrama instituției, datele de identificare a proprietarului, conținutul și durata programelor propuse, orientarea programului, auditoriul consumator de programe, sursele de finanțare a serviciilor de programe, caracterizarea și tematica emisiunilor realizate;
- e) Grila de emisie săptămânală: denumirea emisiunilor, timpul de difuzare, tematica, limba de realizare și/sau lista canalelor retransmise: denumirea, țara de origine, limba de difuzare (conform Anexei nr. 3);
- f) Planul de afaceri complet pentru perioada de acoperire a validității licenței de emisie solicitate, informația referitoare la alte afaceri în domeniul mass-media;
- g) Copia de pe contractul de procurare a tehnicii necesare sau de locațiune a acestora, alte date care confirmă potențialul tehnic al solicitantului;
- h) Declarația privind participarea, directă sau indirectă, ori neparticiparea cu capital în fondurile statutare ale altor societăți din domeniul audiovizualului (în procente);
- i) Declarația pe proprie răspundere a solicitantului cu privire la asigurarea transparenței proprietății, însoțită de copia de pe actul de identitate al proprietarului beneficiar (conform Anexei nr. 4);
- î) Denumirea furnizorului de servicii media, datele de identificare (înregistrarea semnalelor sonore ale furnizorului de servicii media de radiodifuziune sonoră sau grafica siglei studioului TV).

Notă:

- Actele se prezintă în limba română (culese la calculator), fiind semnate de administratorul întreprinderii sau persoana împuternicită.
- Materialele trebuie să fie semnate, stampilate, indicându-se data perfectării lor.
- În temeiul unui singur dosar de participare la concurs, un solicitant poate aplica numai pentru o frecvență radio sau canal TV în aceeași localitate.
- Colaboratorul CA care recepționează documentele înmânează solicitantului recipisa respectivă.

3. Criterii de evaluare a ofertei solicitanților de frecvențe anunțate în concurs:

Licența de emisie se eliberează de către Consiliul Audiovizualului potrivit următoarelor condiții:

- a) *eliberarea licenței de emisie va avea ca efect respectarea ulterioară a obiectivelor stabilite de Strategia de acoperire teritorială cu servicii de programe în concordanță cu Planul național al frecvențelor radioelectrice;*
- b) *eliberarea licenței de emisie va corespunde principiului de asigurare a pluralismului în domeniul audiovizualului, excluzându-se posibilitatea creării premiselor pentru instituirea monopolului și concentrării proprietății în domeniul audiovizualului și în domeniul mass-mediei în genere, ținându-se cont de gradul în care radiodifuzorii licențiați existenți corespund deja acestei cerințe;*
- c) *decizia de eliberare a licenței va fi luată doar ținându-se cont de viabilitatea financiară reală a solicitantului, în măsura în care propunerile acestuia corespund posibilităților sale financiare;*

d) la eliberarea licenței de emisie, vor avea prioritate solicitanții care oferă servicii de programe proprii, autohtone și opere europene. 4. Valabilitatea licenței de emisie pentru transmisia serviciilor de programe radio este de 9 ani (Codul serviciilor media audiovizuale art. 25 alin. (2)). 5. Taxa de stat pentru oferirea licenței de emisie constituie 3250 de lei, iar pentru reperfectarea licenței de emisie constituie 325 de lei. 6. Recepționarea materialelor pentru participare la concurs și remedierea neregularităților constatate se efectuează pe parcursul a 30 de zile din data publicării prezentei decizii în Monitorul Oficial al Republicii Moldova. În această perioadă, solicitanții beneficiază de consultațiile necesare privind completarea corectă a dosarelor. 7. Ultimul termen de prezentare a materialelor pentru concurs este a 30-a zi din data publicării prezentei decizii în Monitorul Oficial al Republicii Moldova. 8. Pe parcursul termenului prevăzut pentru depunerea dosarelor de participare, Consiliul Audiovizualului va da publicității concepțiile serviciilor de programe propuse și informațiile despre participanții la concurs. 9. Motivațiile privind rezultatele votării sunt înscrise în Procesul-verbal al ședinței Consiliului Audiovizualului din 25 august 2020, parte integrantă a prezentei decizii. 10. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția licențiere și autorizare. 11. Prezenta decizie intră în vigoare la data publicării în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și va fi publicată pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.	
ANEXĂ:	DECIZIA nr. 19/118 din 25 august 2020

ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 8 Cu privire la examinarea cererii de reperfectare a condițiilor la autorizația de retransmisiune eliberată „ANDRIDAN IMPEX” SRL pentru studioul TV prin cablu „Andridan-TV”
V. BUJNIȚA:	– Prin cererea nr. 603 din 18 august 2020, „ANDRIDAN IMPEX” SRL, fondatoarea studioului de televiziune prin cablu „Andridan-TV”, a solicitat Consiliului Audiovizualului reperfectarea Condițiilor la Autorizația de retransmisiune seria AB nr. 000217 din 29.03.2016, prin aprobarea Ofertei de servicii media audiovizuale retransmise pentru localitățile: com. Băcioi, s. Brăila (mun. Chișinău), s. Piatra Albă și Mileștii Mici (r-nul Ialoveni), pachet digital.
D. VICOL:	– Dacă sunt întrebări către dl raportor? Dna Viziru, Vă rog.
L. VIZIRU:	– Spuneți-mi, Vă rog frumos, este respectată lista must carry și dacă sunt toate contractele care le permit retransmisiunea posturilor de televiziune stipulate în Ofertă prezentată nouă?
V. BUJNIȚA:	– Da, toate posturile din lista must carry se regăsesc în Oferta respectivă și absolut toate posturile de televiziune au acoperire contractuală.
D. VICOL:	– Mai sunt întrebări, stimați colegi? Dacă nu sunt întrebări, atunci supunem votului. Cine este de a admite cererea nr. 603 din 18 august 2020 a „ANDRIDAN IMPEX” SRL cu privire la reperfectarea Condițiilor la Autorizația de retransmisiune (seria, numărul și data sunt indicate în proiectul de decizie), prin aprobarea Ofertei de servicii

	media audiovizuale retransmise, pachet digital și, concomitent, de a reperfecta Condițiile la Autorizația de retransmisie, eliberată „ANDRIDAN IMPEX” SRL pentru studioul de televiziune prin cablu „Andridan-TV”, prin aprobarea Ofertei de servicii media audiovizuale retransmise pentru localitățile: com. Băcioi, s. Brăila (mun. Chișinău), s. Piatra Albă și Mileștii Mici (r-nul Ialoveni), rog să votăm.
AU VOTAT:	<u>PRO – (8) UNANIM</u> – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU.
D. VICOL:	– Unanim. Vă mulțumesc mult.

CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI

DECIDE:

1. A admite cererea nr. 603 din 18 august 2020 a „ANDRIDAN IMPEX” SRL cu privire la reperfectarea Condițiilor la Autorizația de retransmisiune seria AB nr. 000217 din 29.03.2016, prin aprobarea Ofertei de servicii media audiovizuale retransmise, pachet digital (PRO (8) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU).

1.1. A reperfecta Condițiile la Autorizația de retransmisiune seria AB nr. 000217 din 29.03.2016, eliberată „ANDRIDAN IMPEX” SRL pentru studioul de televiziune prin cablu „Andridan-TV”, prin aprobarea Ofertei de servicii media audiovizuale retransmise pentru: com. Băcioi, s. Brăila (mun. Chișinău), s. Piatra Albă și Mileștii Mici (r-nul Ialoveni) (PRO (8) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU).

Pachet digital (Anexa nr. 2 – 103 de posturi TV):

1. Moldova-1	35. Familia Domashniy	69. TV 1000 RK
2. Moldova-2	36. Favorit TV	70. TV 5 Monde
3. Accent TV	37. Filmua Drama	71. TVC 21
4. Agro TV Moldova	38. Fox	72. TVR International
5. Gurinel TV	39. ID Fashion	73. Viasat History
6. Jurnal TV	40. ITV	74. Viasat Nature
7. NTV Moldova	41. Kanal D	75. Vocea Basarabiei
8. Prime	42. Kvartal TV	76. Zona M
9. Primul în Moldova	43. MBC	77. Авто+
10. Publika TV	44. Minimax	78. Дом Кино
11. Tezaur Folc TV	45. N4	79. Дом Кино Премиум
12. TV 8	46. Național 24 Plus	80. Еврокино
13. TVR Moldova	47. Național TV	81. Живи
14. 1+1 International	48. NGC	82. Иллюзион+
15. 10 TV	49. Noroc TV	83. Индийское Кино
16. Bolt	50. Orhei TV	84. Интер+
17. Boomerang	51. Pro 2	85. История
18. Bravo TV	52. Pro Gold	86. Кино ТВ
19. Busuioc TV	53. Pro TV Chișinău	87. Кинокомедия
20. Canal 2	54. Ren Moldova	88. Киномикс
21. Canal 3	55. România TV	89. Кухня ТВ
22. Canal 5	56. RTR Moldova	90. Мама
23. Canal Regional	57. Ru TV Moldova	91. Мир 24
24. Cartoon Network	58. Setanta Sports	92. Мир сериала

25. CTC Kids	59. Setanta Sports 1	93. Мир ТВ
26. CTC Mega	60. Setanta Sports 2	94. Моя Планета
27. Discovery Channel	61. Sport 1	95. Наше Любимое Кино
28. DW	62. Star Cinema	96. Наука 2.0
29. English Club TV	63. Star Family	97. Ностальгия
30. Etno TV	64. Taraf	98. Охота и Рыбалка
31. Euronews	65. Televiziunea Centrală	99. Русский Иллюзион
32. Eurosport 1	66. Trinitas	100. Сарафан
33. Eurosport 2	67. TV 1000	101. Союз
34. Exclusiv TV	68. TV 1000 Action	102. Уникум
		103. Шансон
2. Oferta de servicii media audiovizuale retransmise a „ANDRIDAN IMPEX” SRL (Anexa nr. 2, aprobată prin Decizia CA nr. 4/21 din 13 februarie 2020) este declarată nevalabilă și va fi păstrată în dosarul titularului. 3. Motivațiile privind rezultatele votării sunt înscrise în Procesul-verbal al ședinței CA din data de 25 august 2020, parte integrată a prezentei decizii. 4. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția control și digitalizare. 5. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a CA.		
ANEXĂ:	DECIZIA nr. 19/119 din 25 august 2020	

ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 9 Cu privire la examinarea unei cereri prealabile depusă de avocatul Dumitru Pavel, în interesele ÎCS „Reforma Art” SRL
M. ONEA:	– La data de 30 iunie 2020, Consiliul Audiovizualului a adoptat Decizia nr. 14/79 <i>Cu privire la nerespectarea prevederilor privind comunicarea motivelor și obiectului sancțiunii de către furnizorii de servicii media A.O. „Media Alternativă” și „REFORMA ART” SRL</i>, prin care a sancționat cu amendă în mărime de 5 000 de lei „REFORMA ART” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Jurnal TV”, pentru nerespectarea comunicării motivelor și obiectului sancțiunii, prevăzute de art. 84 alin. (11) și alin. (12) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu art. 84 alin. (5) lit. e) din Cod. Nefiind de acord cu decizia adoptată, la data de 30 iulie 2020, ÎCS „Reforma Art” SRL a depus cererea de chemare în judecată privind anularea pct. 2, 3 și 4 din Decizia CA nr. 14/79 din 30 iunie 2020, în partea ce se referă la ÎCS „Reforma Art” SRL. În acest sens, prin Încheierea Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani nr. 3-1745/2020 din 06 august 2020, acțiunea înaintată de ÎCS „Reforma Art” SRL a fost declarată inadmisibilă, pe motiv că nu s-a respectat procedura prealabilă. Astfel, la data de 10 august 2020, în adresa Consiliului Audiovizualului a parvenit cererea prealabilă f/nr. din 08 august 2020, depusă de avocatul Dumitru Pavel, în interesele ÎCS „Reforma Art” SRL, prin care a solicitat anularea pct. 2, 3 și 4 din Decizia CA nr. 14/79 din 30 iunie 2020 „<i>Cu privire la nerespectarea prevederilor privind comunicarea motivelor și obiectului sancțiunii de către furnizorii de servicii media AO „Media Alternativă” și „REFORMA ART” SRL</i>”, în partea ce se referă la ÎCS „Reforma Art” SRL.

În susținerea pretențiilor sale, ÎCS „Reforma Art” SRL invocă că art. 84 alin. (11)-(13) din Codul serviciilor media audiovizuale se află în contradicție cu Constituția și cu Hotărârea nr. 32 din 29 octombrie 1998 a Curții Constituționale, pentru că, în opinia ÎCS „Reforma Art” SRL, prevederile Codului serviciilor media audiovizuale menționate *„conțin reglementări care impun spre executare un act ce nu a fost publicat, ceea ce face ca această reglementare să contravină flagrant Constituției, deoarece nu poate fi executat un act ce nu a fost publicat și nu a intrat în vigoare”*.

În cererea prealabilă se menționează și despre faptul că *„situația existentă la moment nu permitea în nici un fel nici petentei și nici altui furnizor de servicii media să poată încerca măcar obținerea suspendării actului administrativ individual până la devenirea definitivă a eventualei hotărâri a instanței de judecată, dat fiind faptul că este înserată obligația executării actului în 48 de ore de la adoptarea lui, chiar dacă acesta nu a fost publicat, iar contestarea în instanța de judecată și eventuala obținere a suspendării actului, poate avea loc doar după publicarea actului, ceea ce în cauza dată s-a realizat peste 15 zile de la adoptarea lui”*.

În acest sens, este de menționat că Hotărârea Curții Constituționale nr. 32 din 29 octombrie 1998 se referă la interpretarea art. 76 din Constituția Republicii Moldova *„Intrarea în vigoare a legii”* și prevede reglementările privind acțiunea în timp a legilor, ceea ce presupune că prevederile hotărârii menționate nu sunt aplicabile actelor administrative individuale, cum sunt Deciziile CA, respectiv, Hotărârea Curții Constituționale nr. 32 din 29 octombrie 1998 nu poate fi reținută în cazul dat.

Ținând cont de cele relatate, este de învedereat faptul că obligația de a publica textul sancțiunii constituie o obligațiune legală, impusă furnizorului de servicii media sancționat, ce derivă însăși din norma legală și nu se condiționează prin decizia Consiliului Audiovizualului, contestată prin respectiva cerere prealabilă.

Conform art. 84 alin. (11) și (12) din Codul serviciilor media audiovizuale, *„Furnizorul de servicii media sau distribuitorul de servicii media căruia i s-a aplicat una dintre sancțiunile prevăzute de prezentul articol are obligația de a comunica publicului motivele și obiectul sancțiunii în modul indicat de Consiliul Audiovizualului în decizia privind aplicarea sancțiunii”*.

Textul sancțiunii se difuzează în următoarele 48 de ore de la data adoptării deciziei privind aplicarea sancțiunii, sonor și/sau vizual, de cel puțin 3 ori, în orele de maximă audiență, din care o dată în principalul program audiovizual de știri, în cazul serviciilor media audiovizuale generaliste și/sau de știri, în conformitate cu decizia respectivă a Consiliului Audiovizualului”.

Respectiv, în acest sens, este oportun de accentuat că publicarea textului sancțiunii, nu reprezintă în sine o sancțiune administrată de Consiliul Audiovizualului, ci reprezintă drept exercițiu aferent aplicării răspunderii, executarea căruia fără echivoc se pune în seama furnizorului sancționat în condițiile prevederilor art. 84 alin. (11) și (12) din Codul serviciilor media audiovizuale.

Astfel, prin Decizia CA nr. 14/79 din 30 iunie 2020, Consiliul

	Audiovizualului a sancționat ÎCS „Reforma Art” SRL pentru nerespectarea prevederilor legale stabilite de Codul serviciilor media audiovizuale, dar nu pentru nerespectarea Deciziei CA nr. 12/63 din 29 mai 2020.
D. VICOL:	– Mulțumesc, domnișoara Onea. Eu personal nu am întrebări. Dacă aveți Dvs.? Totul este expus clar, lapidat, cu lux de amănunte. În aceste circumstanțe, supun votului, dacă nu aveți nimic împotrivă. Doriți, dle Roșca să interveniți?
Iu. ROȘCA:	– O precizare făcută din nou pe această speță, în care furnizorii de servicii media nu recunosc că obligațiunea de a difuza textele sancțiunii. În niciun caz nu poate fi interpretat așa cum ei, de fapt, o fac - că aceasta este legată de executarea unei sancțiuni, direct. Aceasta este o obligațiune care rezultă din definiție, din prevederile legii. Nu este condiționat faptul că această decizie trebuie să intre în vigoare la data publicării, deoarece acesta este un act administrativ cu caracter individual și el intră în vigoare deja la data adoptării, în primul rând. Iar obligațiunea aferentă aplicării sancțiunii intră în vigoare, respectiv, la data adoptării deciziei. Fapt că ei nu sunt de acord, nu sunt limitați în drepturi, ei pot să conteste și această parte a deciziei, dar n-o să deschid paranteza. Lasă să mai citească și o să-și dea seama cum s-o facă.
D. VICOL:	– Ei - cu bună-credință, puteți să le oferiți un sfat, fiindcă ei sunt partenerii noștri. Noi nu suntem călăii lor. Eu glumesc.
Iu. ROȘCA:	– Deci, ei nu sunt limitați în drepturi de a ataca și această parte a deciziei.
D. VICOL:	– Am înțeles. Stimați colegi, eu am o altă propunere și vreau să aflu opinia Dvs. Eu am văzut că unele posturi, adică majoritatea se conformează, aduc la cunoștință în decurs de 72 de ore, inclusiv în principalul buletin de știri, textul sancțiunii. Însă am o precizare: majoritatea acestor texte, pentru telespectatori nu spun absolut nimic, fiindcă sunt indicate într-un mod foarte sec - articolul și alineatul. Eu am văzut practica în Franța, am văzut practica în Marea Britanie, în România, care pe lângă articolul invocat este scrisă și încălcarea pe care a comis-o. De exemplu: nerespectarea produsului autohton în proporție așa și așa. Deci, să fie indicat articolul, alineatul, dar și textul ceea ce nu au respectat ei. Pur și simplu, acolo este sec. Deci: Consiliul Audiovizualului a sancționat postul respectiv de televiziune pentru nerespectarea articolului cutare, alineatul cutare. Și oamenii nu pot să-și dea seama ce nu a respectat respectivul post de televiziune. Să fie indicat: pentru nerespectarea articolului cutare, alineatul cutare, care prevede ... Și atunci omul cunoaște ceea ce nu s-a respectat - produs autohton, pentru lipsa pluralismului de opinie sau pentru afectarea imaginii copilului. Deci, aceasta o să Vă rog mult: în proiectul de decizie, atunci când obligăm sau le aducem la cunoștință că trebuie să însereze acest anunț, pe lângă articol și alineat să fie expres indicat derogarea pe care au comis-o ei. Mi se pare că aceasta e o precizare foarte bună. Dna Manole, Vă rog.

L. MANOLE:	– În Codul serviciilor media, art. 84 alin. (11) și (12) e scris clar: „Furnizorul de servicii media sau distribuitorul de servicii media căruia i s-a aplicat una din sancțiunile prevăzute de prezentul articol are obligația de a comunica publicului motivele și obiectul sancțiunii”.
D. VICOL:	– Deci, obiectul sine-qua-non înseamnă obiectul, da. Mulțumim, e foarte bună precizarea. Eu nu mi-am dat seama că și obiectul înseamnă inclusiv exprimarea textului, exact. Deci, aceasta, Vă rog frumos. În mod expres, ca să nu apară interpretări, trebuie să indicăm în scrisorile pe care le expediem să comunice inclusiv și obiectul. Și să le explicăm: obiectul însemnând, expres, derogarea care a fost comisă, nu doar trecerea în revistă a articolului și a alineatului, foarte sec. Stimați colegi, cine este de a respinge cererea prealabilă f/nr din 08 august 2020 depusă de avocatul Dumitru Pavel, în interesele ÎCS „Reforma Art” SRL, rog să votăm:
AU VOTAT:	<u>PRO – (8) UNANIM</u> – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU.
D. VICOL:	– Unanim. Vă mulțumesc.

CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI

DECIDE:

1. A respinge cererea prealabilă f/nr. din 08 august 2020, depusă de avocatul Dumitru Pavel, în interesele ÎCS „Reforma Art” SRL (PRO (8) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU).

2. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția juridică și reglementări.

3. Prezenta decizie intră în vigoare la momentul adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.

ANEXĂ:	DECIZIA nr. 19/120 din 25 august 2020
---------------	--

ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 10 Cu privire la examinarea unei cereri prelabile depusă de către PP „Exclusiv Media” SRL
M. ONEA:	– Prin Decizia Consiliului Audiovizualului nr. 31/100 din 29 iulie 2019, PP „Exclusiv Media” SRL, fondatoarea postului de televiziune „NTV Moldova” a fost sancționată cu amendă în mărime de 10 000 de lei, pentru încălcări repetate a prevederilor art. 13 alin. (6) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu art. 84 alin. (6) lit. d) din Codul serviciilor media audiovizuale. Nefiind de acord cu decizia adoptată, PP „Exclusiv Media” SRL a înaintat cererea de chemare în judecată împotriva Consiliului Audiovizualului privind anularea Deciziei CA nr. 31/100 din 29 iulie 2019. În acest sens, prin Încheierea Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani nr. 3-3879/2019 din 17 iulie 2020 acțiunea înaintată de PP „Exclusiv Media” SRL a fost declarată inadmisibilă, din motiv că nu s-a

respectat procedura prealabilă.

Astfel, la data de 14 august 2020, în adresa Consiliului Audiovizualului a parvenit cererea prealabilă a PP „Exclusiv Media” SRL, prin care aceasta a solicitat anularea Deciziei CA nr. 31/100 din 29 iulie 2019, *Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării serviciilor de programe ale posturilor de televiziune: „Moldova-1”, „NTV Moldova”, „Prime”, „Publika TV”, „Canal 2”, „Canal 3”, „PRO TV CHIȘINĂU”, „TV 8”, „Jurnal TV”, „Orhei TV” și „Televiziunea Centrală”, la capitolul reflectării evenimentelor social-politice din perioada 07-14 iunie 2019, și a sesizării f/nr. din partea dlui Alexandr Roșco, în partea sancționării PP „Exclusiv Media” SRL, fondatoarea postului de televiziune „NTV Moldova”.*

În motivarea celor expuse în cererea prealabilă, PP „Exclusiv Media” SRL invocă că ordinul Președintelui Consiliului Audiovizualului, dlui Dragoș VICOL, nr. 104 din 02 iulie 2019 este emis în afara legii, iar procedura ulterioară acestei decizii (ordin) este una viciată și actele emise urmează a fi anulate.

În acest sens, sunt relevante prevederile art. 79 alin. (3) din Codul serviciilor media audiovizuale, potrivit căroră: *„Președintele Consiliului Audiovizualului este responsabil de activitatea Consiliului Audiovizualului în exercitarea atribuțiilor prevăzute de prezentul cod”.*

Mai mult ca atât, alin. (4) lit. e) al aceluiași articol prevede că *„Președintele Consiliului Audiovizualului: e) emite ordine privind activitatea aparatului Consiliului Audiovizualului”.*

Astfel, reieșind din cele relatate, este de accentuat că ordinul președintelui Consiliului Audiovizualului nr. 104 din 02 iulie 2019 se referă la activitatea de monitorizare a unei subdiviziuni din cadrul Consiliului Audiovizualului, respectiv, se referă direct la activitatea aparatului Consiliului Audiovizualului, așa cum prevede Codul serviciilor media audiovizuale.

Totodată, art. 83 alin. (3) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale prevede expres faptul că: *„Consiliul Audiovizualului exercită controlul: a) din oficiu”.*

Mai mult ca atât, la data de 01 iulie 2019, în adresa Consiliului Audiovizualului a parvenit demersul CA/48 nr. 1 din 28 iunie 2019 a Comisiei de anchetă, constituită prin Hotărârea Parlamentului nr. 48 din 18 iunie 2019, pentru elucidarea circumstanțelor de fapt și de drept privind tentativa de puci anticonstituțional întreprinsă de Partidul Democrat din Moldova, prin care a fost solicitat Consiliului Audiovizualului raportul cu privire la reflectarea de către mijloacele mass-media a evenimentelor social-politice din perioada de 7-14 iunie 2019.

Având în vedere cele expuse, se constată că argumentul PP „Exclusiv Media” SRL privind ilegalitatea ordinului președintelui Consiliului Audiovizualului nr. 104 din 02 iulie 2019 este neîntemeiat.

Tot în cererea prealabilă, PP „Exclusiv Media” SRL menționează precum că Decizia CA nr. 31/100 din 29 iulie 2019 nu este motivată și proporțională.

Cu referire la motivarea Deciziei, menționăm că Decizia CA nr. 31/100 din 29.07.2019 este motivată și corespunde tuturor prevederilor legale din Codul serviciilor media audiovizuale și ale Codului

administrativ. Analizând Decizia respectivă, putem consta cu certitudine că motivarea acesteia este una detaliată, fiind descrise în detaliu faptele care constituie încălcarea Codului serviciilor media audiovizuale.

Astfel, Decizia contestată prevede motivele de fapt și de drept pentru care a fost sancționată PP „Exclusiv Media” SRL, mai mult ca atât, PP „Exclusiv Media” SRL nu neagă faptul că a comis asemenea fapte pentru care a fost sancționată.

Cu referire la proporționalitate, menționăm că conform art. 84 alin. (1) din Codul serviciilor media audiovizuale *”Furnizorii de servicii media, furnizorii de servicii de platformă de partajare a materialelor video și distribuitorii de servicii media poartă răspundere pentru încălcarea legislației în domeniul audiovizualului în conformitate cu prezentul articol și cu legislația în vigoare.”* Totodată, conform aceluiași articol, Consiliul Audiovizualului aplică sancțiuni gradual în funcție de frecvența încălcărilor comise în ultimele 12 luni de către furnizorul de servicii media.

Astfel, atragem atenția instanței că prin Decizia nr. 9/27 din 15.02.2019, pentru încălcarea prevederilor art. 13 alin. (6) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale, Consiliul Audiovizualului a sancționat PP „Exclusiv Media” SRL, fondatoarea postului de televiziune „NTV Moldova”, cu avertizare publică, conform art. 84 alin. (3) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale.

La data de 21.02.2019, prin Decizia nr.10/30, Consiliul Audiovizualului a sancționat PP „Exclusiv Media” SRL, fondatoarea postului de televiziune „NTV Moldova” cu aplicarea unei amenzi în sumă de 5 000 lei pentru derogări repetate ale aceluiași articol 13 alin. (6) lit. a), conform art. 84 alin. 5 lit. k) din Codul serviciilor media audiovizuale.

Ulterior, prin Decizia CA nr. 31/100 din 29 iulie 2019 (Pct. 5 al Deciziei), Consiliul Audiovizualului a aplicat amendă în mărime de 10 000 de lei (zece mii lei) PP „Exclusiv Media” SRL, fondatoarea postului de televiziune „NTV Moldova”, pentru încălcări repetate a prevederilor art. 13 alin. (6) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu art. 84 alin. (6) lit. d) din Codul serviciilor media audiovizuale.

În acest sens, menționăm că art. 84 alin. (6) din Codul serviciilor media audiovizuale prevede că *„se sancționează cu amendă de la 10 000 de lei la 15 000 de lei furnizorilor de servicii media și distribuitorii de servicii media care au comis următoarele încălcări”*. Astfel, dispoziția normei de aplicare a răspunderii are un caracter imperativ și nu dispozitiv.

Astfel, Consiliul Audiovizualului aplicând principiul proporționalității care a fost invocat de PP „Exclusiv Media” SRL și având în vedere toate împrejurările și circumstanțele invocate în cadrul ședinței de către reprezentanții furnizorului de servicii media, a aplicat amenda în mărime minimă prevăzută de articolul menționat mai sus. Legiuitorul expres a prevăzut în codul serviciilor media audiovizuale limitele minime și maxime de aplicare a amenzilor. În acest sens, menționăm că Consiliul Audiovizualului nu are posibilitatea legală de a stabili o amendă mai mică sau mai mare decât cea stabilită de legiuitor.

D. VICOL: AU VOTAT: D. VICOL:	Astfel, în cazul PP „Exclusiv Media” SRL, în funcție de gravitatea încălcării, de efectele acesteia, Consiliul putea aplica amenda de la 10 000 de lei la 15 000 de lei, acestea fiind limitele expres prevăzute de legiuitor. – Mulțumesc foarte mult. Dacă aveți întrebări către raportor? Dacă nu aveți întrebări, Vă rog să Vă expuneți. Eu vreau să fac propunerea, din start, de a respinge cererea prealabilă, ținând cont de argumentele care au fost invocate, din punct de vedere juridic. Dacă nu vrea nimeni să se expună, stimați colegi, cine este de a respinge cererea prealabilă depusă de către PP „Exclusiv Media”, rog să votăm: <u>PRO – (8) UNANIM</u> – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU. – Unanim. Vă mulțumesc mult.
CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI DECIDE: 1. A respinge cererea prealabilă depusă de către PP „Exclusiv Media” SRL (PRO (8) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU). 2. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția juridică și reglementări. 3. Prezenta decizie intră în vigoare la momentul adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.	
ANEXĂ:	DECIZIA nr. 19/121 din 25 august 2020

ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 11 Cu privire la modificarea Anexei nr. 1 la Decizia nr. 37/119 din 20 august 2019 – Cu privire la clasificarea furnizorilor de servicii media aflați în jurisdicția Republicii Moldova
Gr. CHIȚANU:	– Prin Decizia nr. 37/119 din 20 august 2019 – <i>Cu privire la clasificarea furnizorilor de servicii media aflați în jurisdicția Republicii Moldova</i> a fost aprobată clasificarea furnizorilor de servicii media aflați în jurisdicția Republicii Moldova în conformitate cu criteriilor de clasificare ce rezultă din art. 1 al Codului serviciilor media audiovizuale. La fel, prin Deciziile nr. 11/57 din 14.05.2020 și nr. 34/109 din 05.08.2019 la solicitarea furnizorilor de servicii media audiovizuale au fost reperfectate Licența de emisie seria AA nr. 082530 din 21.05.2010, prin schimbarea denumirii postului de radio din: „Magic FM” în „Ruskii Hit/Русский Хит” și Condițiile la Licența de emisie seria AC nr. 000058 din 07.10.14, prin schimbarea denumirii postului de radio din: „Univers FM” în „Diaspora FM”. Prin Deciziile Consiliului Audiovizualului nr. 39/125 din 05.09.2019 și nr. 14/83 din 30.06.2020 au fost admise cererile cu privire la retragerea Licențelor de emisie seria AC nr. 000766 din 24.04.2018, eliberată „NORD TV” SRL pentru postul de televiziune „TVN” și seria

AC nr. 000044 din 25.09.2014, eliberată „FLOR-TV” SRL pentru postul de televiziune „Flor-TV”, iar prin Decizia nr. 8/48 din 10.04.2020 a fost respinsă cererea „A. Video-Content” SRL privind prelungirea Licenței de emisie seria AC nr. 000009 din 13.06.2013 pentru postul de televiziune „RTR Internațional”.

Prin Deciziile Consiliului Audiovizualului nr. 48/157 din 04.10.2019 și nr. 56/184 din 04.11.2019, a fost admisă cererea „Media Content Distribution” SRL privind eliberarea licenței de emisie, pentru postul de televiziune „Canal 5”, și cererea „Telesistem TV” SRL privind eliberarea licenței de emisie, pentru postul de televiziune „Accent TV”.

Prin Decizia Consiliului Audiovizualului nr. 12/66 din 29.05.2020 au fost admise cererile depuse de „Selectcanal – TV” SRL fondatoarea postului de televiziune „N4” și „Jevise” SRL fondatoarea postului de televiziune „Agro TV Moldova” cu privire la reperfectarea licențelor de emisie prin excluderea dreptului furnizorului de servicii media de a utiliza slotul din rețeaua digitală terestră a Multiplexului A. Totodată, prin aceeași decizie au fost revocate drepturile furnizorilor de servicii media „Media Pro Group” SRL pentru postul de televiziune „ITV” și ÎCS „Reforma Art” SRL pentru postul de televiziune „Jurnal TV, de a utiliza slotul din rețeaua digitală terestră a Multiplexului A.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din 01 august 2020 a fost suspendată executarea pct. 2 și 2.1. din deciziei Consiliului Audiovizualului nr. 12/66 din 29 mai 2020 (în partea ce se referă la „Reforma Art” SRL) până la examinarea cauzei în fond.

Astfel, la moment următorii furnizori de servicii media au dreptul de difuzare a serviciului de programe prin Multiplexul A:

1. „Moldova-1”
2. „Publika TV”
3. „Primul în Moldova”
4. „TVR Moldova”
5. „CTC Mega”
6. „CANAL 2”
7. „CANAL 3”
8. „Prime”
9. „TV8”
10. „NTV Moldova”
11. „Moldova 2”
12. „Jurnal TV”

În aceste condiții, Anexa nr. 1 la Decizia nr. 37/119 din 20 august 2019 urmează a fi adusă în concordanță cu deciziile sus menționate, modificând lista furnizorilor de servicii media audiovizuale, clasificați în conformitate cu art. 1 al Codului serviciilor media audiovizuale.

D. VICOL: – Întrebări către dl raportor, stimați colegi? Dacă nu există, noi trebuie să aducem în concordanță. Propun votului Dvs., stimați colegi. Voi da citirii punctual fiecărei modificări, urmează a fi plasat și pe site-ul nostru, astfel încât să intrăm cât mai curând în legalitate, din punct de vedere ..., fiindcă este foarte important. În funcție de aceasta se vor face și monitorizările, se vor stabili cotele. Vă rog, dna Viziru.

L. VIZIRU:	– De fapt, noi astăzi aprobăm lista furnizorilor naționali care, conform legislației electorale, urmează s-o publicăm pe site-ul CA, care, în conformitate cu art. 70 alin. (12), vor fi supuși monitorizării în perioada campaniei electorale.
D. VICOL:	– Mulțumesc mult. Stimați colegi, cine este de a modifica Anexa nr. 1 la Decizia nr. 37/119 din 20 august 2019 – Cu privire la clasificarea furnizorilor de servicii media aflați în jurisdicția Republicii Moldova, după cum urmează: - pozițiile nr. 23 și 53 din Tabelul nr. 1 <i>Clasificarea furnizorilor de servicii media de radiodifuziune sonoră (posturile de radio)</i>, vor avea următorul cuprins: Ruskii Hit/Русский Хит, Diaspora FM; - poziția nr. 54 se exclude, iar pozițiile nr. 1, 2, 3, 9, 14-17, 21, 24, 25, 30, 31, 33, 37, 39, 40, 44, 45, 55 - 57 din Tabelul nr. 2 <i>Clasificarea furnizorilor de servicii media audiovizuale (posturile TV)</i>, vor avea următorul cuprins: „Primul în Moldova” - național; „Accent TV” - regional; „Agro TV Moldova” - regional; „BAS TV” - local; „CANAL 2” - național; „CANAL 3” - național; „Canal Regional” - regional; „CTC Mega” - național; „Canal 5” - regional; „ITV” - regional; „Jurnal TV” - național; „N4” - regional; „NOROC” - regional; „NTV Moldova” - național; „Prime” - național; „Publika TV” - național; „REN Moldova” - regional; „Studio-L” - regional; „TV8” - național; „TV Prim” - regional; „TVR Moldova” - național; „Vocea Basarabiei TV” - regional. Cine este pentru aprobarea acestor modificări, rog să votați:
AU VOTAT:	<u>PRO – (8) UNANIM</u> – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU.
D. VICOL:	– Unanim. Vă mulțumesc mult.
CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI DECIDE: 1. A modifica Anexa nr. 1 la Decizia nr. 37/119 din 20 august 2019 – Cu privire la clasificarea furnizorilor de servicii media aflați în jurisdicția Republicii Moldova, după cum	

urmează:

- pozițiile nr. 23 și 53 din Tabelul nr. 1 *Clasificarea furnizorilor de servicii media de radiodifuziune sonoră (posturile de radio)*, vor avea următorul cuprins:

23.	„LIBERADIO” SRL	Ruskii Hit/Русский Хит	560733		0,199918996	local	local	local
53.	„Timpuri Noi” SRL	Diaspora FM	805879		0,287321275	local	local	local

- poziția nr. 54 se exclude, iar pozițiile nr. 1, 2, 3, 9, 14-17, 21, 24, 25, 30, 31, 33, 37, 39, 40, 44, 45, 55-57 din Tabelul nr. 2 *Clasificarea furnizorilor de servicii media audiovizuale (posturile TV)*, vor avea următorul cuprins:

1.	„Telesistem TV” SRL	Primul în Moldova	43	2787380,00	0,993788864	național	Prin rețelele distribuitorilor de servicii / Multiplexul A național	național
2.	„Telesistem TV” SRL	Accent TV	53	2787380,00	0,993788864	național	Prin rețelele distribuitorilor de servicii regional	regional
3.	„Jevise” SRL	Agro TV Moldova	48	2787380,00	0,993788864	național	Prin rețelele distribuitorilor de servicii regional	regional
9.	„LV-Topal” SRL	BAS TV	1	8471,00	0,003020179	local	Canalul 26 – Basarabeasca / prin rețelele distribuitorilor de servicii regional	local
14.	Telestar Media” SRL	CANAL 2	53	2787380,00	0,993788864	național	Prin rețelele distribuitorilor de servicii/Multiplexul A național	național
15.	„Telestar Media” SRL	CANAL 3	54	2787380,00	0,993788864	național	Prin rețelele distribuitorilor de servicii/Multiplexul A național	național
16.	„Canal Regional” SRL	Canal Regional	17	2787380,00	0,993788864	național	Prin rețelele distribuitorilor de servicii regional	regional
17.	„Real Radio” SRL	CTC Mega	54	2787380,00	0,993788864	național	Prin rețelele distribuitorilor de servicii/ Multiplexul A național	național
21.	„Media Content Distribuți	Canal 5	23	2787380,00	0,993788864	național	Prin rețelele distribuitorilor de servicii	regional

	on” SRL							
24.	„Media Pro Group” SRL	ITV	20	2787380,00	0,993788864	național	regional Prin rețelele distribuitorilor de servicii regional	regional
25.	ICS „Reforma Art” SRL	Jurnal TV	55	2787380,00	0,993788864	național	Satelit /Multiplexul A național	național
30.	„Select Canal – TV” SRL	N4	55	2787380,00	0,993788864	național	Canalul 39 – mun. Bălți, Canalul 53 – Soroca, Canalul 42 – Edineț, Canalul 49 – Ungheni, Canalul 37 – Cahul, Canalul 51 – Chișinău/ prin rețelele distribuitorilor de servicii regional	regional
31.	„Noroc Media” SRL	NOROC	34	2787380,00	0,993788864	național	Prin rețelele distribuitorilor de servicii. regional	regional
33.	PP „Exclusiv Media” SRL	NTV Moldova	54	2787380,00	0,993788864	național	Prin rețelele distribuitorilor de servicii/ Multiplexul A național	național
37.	General Media Group Corp” SRL	Prime	54	2787380,00	0,993788864	național	Prin rețelele distribuitorilor de servicii/ Multiplexul A /Satelit. național	național
39.	„General Media Group Corp” SRL	Publika TV	55	2787380,00	0,993788864	național	Canalul 23 – Strășeni, Canalul 29 – Ocnița, Canalul 35 – Florești, Canalul 44 – Trifești, Canalul 56 – Cimișlia, Canalul 45 – Briceni, Canalul 55 – Cantemir, Canalul 52 – Drochia, Canalul 53 – Fălești, Canalul 52 – Glodeni, Canalul 51 –	național

							Sîngerei, Canalul 52 – Ștefan Vodă, Canalul 45 – Taraclia, Canalul 28 – Bălți, Canalul 50 – Bender, Canalul 25 – Cahul, Canalul 25 – Edineț, Canalul 43 – Dondușeni, Canalul 47 – Leova, Canalul 34 – Comrat, Canalul 25 – Căușeni, Canalul 49 – Soroca/ Multiplexul A/Satelit. național	
40.	„Teleproiect” SRL	REN MOLDO VA	49	2787380,00	0,993788864	național	Prin rețelele distribuitorilor de servicii. regional	regional
44.	„Studio-L” SRL	Studio-L	2	2787380,00	0,993788864	național	Canalul 35 – Căușeni / prin rețelele distribuitorilor de servicii. regional	regional
45.	AO „Media Alternativă”	TV8	53	2787380,00	0,993788864	național	Prin rețelele distribuitorilor de servicii/ Multiplexul A național	național
55.	„Megan – TV” SA	TV Prim	4	2787380,00	0,993788864	național	Canalul 35 – Glodeni/ prin rețelele distribuitorilor de servicii. regional	regional
56	„Societatea Română de Televiziune”	TVR Moldova	56	2787380,00	0,993788864	național	Multiplexul A. național	național
57.	„Vocea Media” SRL	Vocea Basarabiei TV	2	2787380,00	0,993788864	național	Prin rețelele distribuitorilor de servicii. regional	regional

(PRO (8) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU).

2. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția licențiere și autorizare și Direcția juridică și reglementări.

3. Prezenta decizie va fi remisă furnizorilor de servicii media vizați în textul acesteia.

4. Prezenta decizie intră în vigoare la data publicării în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și va fi publicată și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.	
ANEXĂ:	DECIZIA nr. 19/122 din 25 august 2020

ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 12 Cu privire la examinarea și avizarea proiectului de Lege pentru modificarea Legii cinematografiei nr. 116/2014
Gr. CHIȚANU:	– Prin adresarea nr. 31-06-7646 din 19 august 2020 Cancelaria de Stat a Republicii Moldova a remis Consiliului Audiovizualului spre examinare și avizare proiectul de lege nr. 362 din 17 august 2020 pentru modificarea Legii Cinematografiei nr. 116/2014. Astfel, în temeiul competențelor funcționale prevăzute de Codul serviciilor media audiovizuale nr. 174 din 08.11.2018, în rezultatul examinării Consiliul Audiovizualului constată următoarele. Proiectul în cauză a fost elaborat la inițiativa Ministerului Educației, Culturii și Cercetării și a Centrului Național al Cinematografiei, urmare a evaluării impactului cadrului normativ în domeniul cinematografiei asupra procesului de producție, promovare și difuzare a filmului autohton, precum și cu suportul unei comisii de experți la etapa inițială a elaborării proiectului de lege. Potrivit art. I, pct. 6 al proiectului înaintat, se propune modificarea art. 7 din Legea Cinematografiei. În acest sens, este de menționat că la alin. (4) al art. 7 din Legea Cinematografiei se propune următorul conținut: „(4) <i>Ceilalți membri ai Consiliului sunt numiți de Ministerul Educației, culturii și Cercetării la propunerea:</i> <i>Ministerul Educației, Culturii și Cercetării – 1 membru;</i> <i>Ministerul Finanțelor – 1 membru;</i> <i>Consiliul Audiovizualului – 1 membru;</i> <i>Uniunile și asociațiile profesionale din domeniu – 2 membri;</i> <i>Instituțiile de învățământ superior în domeniile de referință sau cu profil cinematografic – 1 membru”.</i> Totodată, este de specificat faptul că propunerile de modificare a Legii cinematografiei nu prevăd criteriile și procedura de numire a membrilor Consiliului care vor coordona activitatea Centrului Național al Cinematografiei. Astfel, Consiliul Audiovizualului propune de a include în proiectul de lege nr. 362 din 17 august 2020 pentru modificarea Legii Cinematografiei nr. 116/2014 prevederi care ar reglementa procedura și criteriile de selectare a membrilor Consiliului, care va coordona activitatea Centrului Național al Cinematografiei. Asemenea reglementări ar stabili procedura și criteriile unice de numire a membrilor Consiliului care va coordona activitatea Centrului Național al Cinematografiei, nu doar pentru Consiliul Audiovizualului, ci și pentru alte autorități vizate.
D. VICOL:	– Mulțumesc mult, dle Chițanu. Dacă aveți întrebări, Vă rog să le adresați. Dacă nu există, atunci supun votului. Stimați colegi, cine este

AU VOTAT: D. VICOL:	de a aproba și a prezenta Ministerului Educației, Culturii și Cercetării Avizul la proiectul de Lege nr. 362 din 17 august 2020 cu privire la modificare Legii Cinematografiei nr. 116/2014, conform anexei prezentate, rog să votăm: <u>PRO – (7)</u> – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA și A. URSU-ANTOCI. <u>CONTRA – (1)</u> – L. VIZIRU. – 7 voturi - Pentru, 1 vot -Împotrivă: dna Viziru.
CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI DECIDE: 1. A aproba și a prezenta Ministerului Educației, Culturii și Cercetării Avizul la proiectul de Lege nr. 362 din 17 august 2020 cu privire la modificarea Legii Cinematografiei nr. 116/2014, conform Anexei (PRO (7) – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA și A. URSU-ANTOCI; CONTRA (1) – L. VIZIRU). 2. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția juridică și reglementări. 3. Prezenta decizie intră în vigoare la momentul adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.	
ANEXĂ:	DECIZIA nr. 19/123 din 25 august 2020

*Președintele ședinței a constatat că Ordinea de zi
a fost epuizată și a declarat ședința închisă.*

PREȘEDINTE

Dragoș VICOL

Ex: Tatiana EFTODI