



MD-2012, Chișinău, str. V. Pârcălab nr. 46
Tel.: (+373 22) 27-75-51, fax: (+373 22) 27-74-71
e-mail: office@consiliuaudiovizual.md
http://www.audiovizual.md

MD-2012, Chisinau, V. Parcalab str., № 46
Tel: (+373 22) 27-75-51, fax: (+373 22) 27-74-71
e-mail: office@consiliuaudiovizual.md
http://www.audiovizual.md

PROCESUL-VERBAL nr. 19
al ședinței publice a Consiliului Audiovizualului
din **06 mai 2022, ora 10:00**

**Mun. Chișinău,
Consiliul Audiovizualului,
bir. 203, Sala de ședințe**

TOTAL MEMBRI AI ȘEDINȚEI :	7
TOTAL DECIZII APROBATE :	21
ANEXE:	Deciziile CA nr. 139 -159
PREȘEDINTĂ:	Liliana VIȚU-EȘANU
VICEPREȘEDINTĂ:	Ana GONȚA
MEMBRI PREZENȚI:	Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Larisa TUREA, Eugeniu RÎBCA.
MEMBRI ABSENȚI:	-
DGLAM:	Lilia GUȚU
DJR:	Grigore CHIȚANU
INVITAȚI:	Reprezentant „Găgăuziia Radio Televizionu”

ORDINEA DE ZI:

NR. CRT.	DENUMIREA CHESTIUNII	RESPONSABIL DE PREGĂTIRE	RAPORTOR
1.	Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării serviciului media „Jurnal TV”, urmare a petiției dlui Serghei Rusu	DGLAM	V. CECAN
2.	Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării unor furnizori de servicii media audiovizuale, la capitolul respectării prevederilor art. 4 alin. (3) și (7) din Codul serviciilor media audiovizuale	DGLAM	V. CECAN
3.	Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării serviciului media audiovizual de televiziune „10	DM TV/R	V. STEȚCAIA

	TV”, la capitolul respectării concepției generale a serviciului de programe		
4.	Cu privire la examinarea petiției Asociației Patronale a Radiodifuzorilor din Moldova	DM TV/R	V. STEȚCAIA
5.	Cu privire la examinarea sesizării IP „Serviciul Național de Management al Frecvențelor Radio”	DLA	N. DASTIC
6.	Cu privire la examinarea cererii de reperfectare a licenței de emisie eliberată „General Media Group Corp.” SRL pentru serviciul media audiovizual de radiodifuziune sonoră „MEGA HIT FM”	DLA	N. DASTIC
7.	Cu privire la examinarea rezultatelor controlului referitor la activitatea serviciilor media audiovizuale de televiziune „BTV”, „Gold TV” și „MBC”, în contextul prevederilor Condițiilor licenței de emisie, urmare a autosesizării vicepreședintei Consiliului Audiovizualului, Ana Gonța	DLA	N. DASTIC
8.	Cu privire la examinarea rezultatelor controlului referitor la activitatea furnizorului de servicii media audiovizuale „MEGAN-TV” SA, în contextul prevederilor Codului serviciilor media audiovizuale, urmare a autosesizării vicepreședintei Consiliului Audiovizualului, Ana Gonța	DLA	N. DASTIC
9.	Cu privire la examinarea unor cereri de prelungire a licențelor de emisie	DLA	N. DASTIC
10.	Cu privire la examinarea cererii de reperfectare a condițiilor la autorizația de retransmisiune eliberată „SV STANDART” SRL	DCD	V. BUJNIȚA
11.	Cu privire la examinarea sesizării depusă de dl Ion Terguță	DJR	Gr. CHIȚANU
12.	Cu privire la examinarea și avizarea proiectului de lege pentru modificarea Codului Contravențional al Republicii Moldova nr. 218/2008	DJR	Gr. CHIȚANU
13.	Cu privire la examinarea cererilor depuse de „Telestar Media” SRL și „General Media Group Corp” SRL	DJR	Gr. CHIȚANU
14.	Cu privire la examinarea cererii prelabile depusă de „Exclusiv Media” SRL privind anularea Deciziei CA nr. 61 din 02 martie 2022	DJR	M. ONEA
15.	Cu privire la examinarea cererii prelabile depusă de „Exclusiv Media” SRL privind anularea Deciziei	DJR	M. ONEA

	CA nr. 68 din 04 martie 2022		
16.	Cu privire la examinarea cererii prelabile depusă de „Telesistem TV” SRL	DJR	M. ONEA
17.	Cu privire la examinarea contestației depusă de „Radio Hit” SRL	DJR	M. ONEA
18.	Cu privire la inițierea consultărilor publice referitor la proiectul Regulamentului cu privire la procedura și condițiile de acordare a dreptului de utilizare a sloturilor din multiplex și/sau a frecvențelor radio prin concurs	DJR	Gr. CHIȚANU
19.	Cu privire la examinarea declarațiilor privind politica editorială pentru campania electorală la alegerile locale noi din 29 mai 2022 de către instituțiile audiovizualului din Republica Moldova	DGLAM	L. GUȚU
20.	Diverse: 1. Cu privire la dispunerea monitorizării programului informativ „Știrile orei 19:00”, difuzat în cadrul serviciului media audiovizual de televiziune „Jurnal TV”, referitor la respectarea prevederilor art. 13 și 15 din Codul serviciilor media audiovizuale; 2. Cu privire la monitorizarea serviciului media audiovizual de televiziune „10 TV”, referitor la respectarea Concepției generale a serviciului de programe, prevăzută în conținutul licenței de emisie, Anexa nr. 1.		

L. VIȚU-EȘANU:	– Bună dimineața. Suntem 7 membri prezenți la ședință. Constat caracterul deliberativ al ședinței. Cine este pentru deschiderea ședinței, rog să votăm.
AU VOTAT:	<u>PRO – (7) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.
L. VIȚU-EȘANU:	– 7 voturi – Pro. Cine are propuneri, sugestii cu privire la Ordinea de zi? La Diverse? Dna Crestenco, vă rog.
T. CRESTENCO:	– Voi avea o propunere de monitorizare a subiectului de știri transmis de serviciul media „Jurnal TV”.
L. VIȚU-EȘANU:	– Alte propuneri?
A. GONȚA:	– Și eu o să am o propunere de monitorizare a concepției unui furnizor.
L. VIȚU-EȘANU:	– Cine este pentru aprobarea Ordinii de zi, cu aceste două subiecte la „Diverse”?

AU VOTAT: L. VIȚU-EȘANU:	<u>PRO – (7) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA. – 7 voturi – Pro. Mulțumesc.
ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 1 Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării serviciului media „Jurnal TV”, urmare a petiției dlui Serghei Rusu
V. CECAN:	– La 04 aprilie 2022, Consiliul Audiovizualului a înregistrat petiția f/nr. din aceeași dată, depusă de cet. Serghei Rusu. Petentul sesizează că la 11 martie 2022, ora 21:30, în cadrul serviciului media audiovizual „Jurnal TV” a fost difuzat <i>„programul „Interviu cu jurnalistul ucrainean, Dmitry Gordon”</i>, cu încălcarea prevederilor art. 13 alin. (1) lit. b) și alin. (4) din CSMA, dat fiind faptul că <i>„Jurnal TV” nu a prezentat informația verificată în mod imparțial și cu bună credință, au fost declarate informații care nu provin din surse sigure și nu au fost reflectate diferite opinii”</i>. Totodată, petiționarul susține că au fost comise și încălcări de la prevederile art. 11 din CSMA, conform căruia sunt interzise programele audiovizuale susceptibile de a propaga, incita, promova sau justifica ura rasială, xenofobia, antisemitismul sau alte forme de ură. În acest sens, Serghei Rusu opinează că <i>„postul de televiziune este responsabil pentru emisiunile create și conținutul acestora, iar în scopul emisiunii nu poate fi incitarea la ură și conflict între cetățenii țării noastre și țărilor vecine”</i>. În acest sens, Serghei Rusu precizează că jurnalistul ucrainean, Dmitry Gordon, a răspuns la întrebările moderatorului și a exprimat propria opinie sa în mod manipulator, agresiv și ofensator. Petiționarul mai invocă că în cadrul interviului au fost prezentate și fapte care nu sunt confirmate oficial, iar opiniile părților conflictului referitor la subiectul discuției nu au fost prezentate. De asemenea, Serghei Rusu mai specifică că Dmitry Gordon în discursul său cu referire la Aleksandr Lukașenko, Vladimir Putin și alți oameni apropiați acestuia a utilizat expresii jignitoare cum ar fi: <i>„шизофреник”, „сумашедший”, „предатель”, „подонок” „подельники преступной нацистской деятельности”, „фашист”</i>. Petiționarul atenționează că au fost exprimate opinii care pot agrava conflictul din regiune. <i>„Dmitry Gordon în mod conștient afirmă că, încă din 2014, președintele Rusiei a avut intenția să creeze un stat nou cu câteva regiuni din Ucraina, iar acum scopul lui este recrearea Uniunii Sovietice”</i>. Totodată, Serghei Rusu se referă și la faptul că jurnalistul ucrainean a declarat: <i>„Занимайте Приднестровье, это ваша территория”</i>, care poate fi interpretat ca un apel pentru agravarea situației în regiunea din stânga Nistrului, teritoriu necontrolat de autoritățile de la Chișinău. În contextul celor expuse, Serghei Rusu solicită examinarea petiției și monitorizarea serviciului media audiovizual de televiziune

„Jurnal TV” prin prisma prevederilor Codului serviciilor media audiovizuale.

Prin scrisoarea din 11 aprilie 2022, ICS „Reforma Art” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual „Jurnal TV”, a comunicat CA următoarele:

„Constatăm că petiția poartă aceleași însemne și conținut ca și petițiile precedente, ce au vizat pretensele ilegalități comise de postul nostru la reflectarea războiului de genocid dus de Federația Rusă împotriva poporului ucrainean, aceasta având scopul de a pune postul nostru în lumină nefavorabilă și în aceeași listă cu posturile care chiar comit ilegalități la reflectarea acestui subiect. Însă afirmațiile din petiție sunt intenționat distorsionate și expuse tendențios, fiind invocate niște prevederi legale care nu au relevanță asupra subiectului abordat.

Până la examinarea în fond a petiției, CA urmează să ateste dacă pretinsul petiționar a respectat prevederile art. 75 din Codul administrativ, care, prin alin. (1) lit. b) instituie ca element obligatoriu al conținutului unei petiții - domiciliul sau sediul petiționarului. Or, alin. (1) din Codul administrativ, ce stabilește că petițiile fără indicarea adresei poștale a petiționarului nu se examinează.

Prin urmare, în contextul în care actele furnizate nouă de CA denotă clar lipsa adresei domiciliului/și/sau a reședinței petiționarului, propunem CA să dispună neexaminarea acestei petiții pe motivul necorespunderii ei cerințelor legale aferente de conținut.

Cât privește fondul alegațiilor expuse în petiție, el se referă la difuzarea înregistrării interviului cu renumitul jurnalist ucrainean, Dmitry Gordon. În cadrul acestui interviu jurnalistul menționat a expus comentariile, analizele și viziunile sale în privința războiului pornit de federația Rusă împotriva Ucrainei și le-a dat aprecierile sale personale. Informațiile referitoare la numărul jertfelor acestui război nedrept și pierderile tehnicii la care s-a făcut referire au fost preluate de la autoritățile ucrainene, care sunt libere pe rețelele de informare electronică.

În asemenea mod, „Jurnal TV” a respectat prevederile art. 13 alin. (1) lit. a) și lit. b) din Codul serviciilor media audiovizuale. Or, a fost expus clar că este un interviu cu acea persoană, că persoana dată și-a expus propriul punct de vedere asupra subiectelor abordate și că s-a făcut referire la informații furnizate de oficialități. Mai mult, acea realitate este deja cunoscută de publicul larg, dat fiind faptul că ea a fost pe larg comentată și reprodusă de presa liberă din țară și cea internațională, fiind evident că este vorba despre un război ilegal, incorect și nedrept pornit de Federația Rusă.

Cu referire la insinuarea despre încălcarea art. 13 alin. (4) din Codul serviciilor media audiovizuale, atragem atenția că aceasta se referă la „programele audiovizuale de știri”, pe când în cauza dată nu a fost vorba despre un program de știri, ci despre un interviu, o expunere de autor a opiniilor și comentariilor, care sunt protejate de libertatea de exprimare!

În aceste împrejurări și circumstanțe, reiterăm asupra văditei netemeinicii a acuzațiilor aduse și solicităm respingerea petiției, fie ca inadmisibilă pe motivul necorespunderii cerințelor de conținut, fie ca vădit neîntemeiată”.

În conformitate cu prevederile art. 75 alin. (4) lit. a) și art. 83 alin. (3) lit. c) din Codul serviciilor media audiovizuale, Consiliul Audiovizualului a efectuat monitorizarea materialului jurnalistic la care face referință petiționarul.

Rezultatele monitorizării au atestat că la 11 martie 2022, în cadrul programului „Ora Expertizei”, ediție specială, ora 21:30, serviciul media audiovizual de televiziune „Jurnal TV” a difuzat un interviu prin Skype, cu jurnalistul ucrainean Dmitry Gordon: *„Gordon despre ultimul război al lui Putin”* (durata 26 min.).

În cadrul interviului au fost puse în discuție subiecte ca: situația din Ucraina la moment; oportunitatea evitării conflictului armat; cine poate să-l influențeze pe Vladimir Putin și dacă este capabil de un atac nuclear; cum poate fi descris Aleksandr Lukașenko; ce este Novorossya; care va fi finalul războiului; va răspunde Vladimir Putin pentru crime de război; care sunt șansele de aderare la UE ale Ucrainei, dar și ale Moldovei și Georgiei, etc.

Urmare a monitorizării, s-a atestat că pe parcursul interviului de către jurnalistul ucrainean Dmitry Gordon, au fost utilizate expresii și fraze cu tentă injurioasă și discriminatorie precum ar fi:

- *„Ну первое что я бы сказал вам, не слушайте русских. Это профессиональные вруны, которые врут много лет, многие десятилетий, с невинными лицами, между тем, именно фашистская Россия развязала агрессию против суверенной, независимой Украины”.*

- *„Поэтому у нас тоже уже много людей прибыло защищать Украину из других стран, и украинцев и не украинцев, и это асы, это люди которые знают воевать. А посмотрите на эту российскую быдломассу”.*

- *„Понимаете, смерть России сегодня выгодна уже всем. Я не вижу ни одной страны мира большой, от Соединённых Штатов до Китая, кому нужна сильная Россия. Кому вообще нужна Россия”.*

De specificat că moderatorul nu a intervenit nici într-un fel pentru a tempera momentele sus-menționate.

Dimpotrivă, cu referire la președintele Republicii Belarus, Aleksandr Lukașenko, moderatorul a venit către interviuat cu întrebarea: *„А как насчет Лукашенко? Он боится, или...? Вот, он тоже сумасшедший? Также иизофреник?”.*

În contextul celor expuse, sunt relevante prevederile art. 13 alin. (6) lit. b) din Codul serviciilor media audiovizuale, conform căroră: *„În cadrul programelor audiovizuale de știri și de dezbateri, de informare în probleme de interes public, de natură politică, economică, socială sau culturală trebuie să fie respectate următoarele cerințe: b) evitarea oricăror forme de discriminare”.*

Mai mult, Convenția europeană a drepturilor omului statuează, la articolul 14, că interzice discriminarea în baza criteriilor protejate de acest articol ori orice altă situație.

Legislativul Republicii Moldova, în anul 2012, a adoptat Legea nr. 121/2012 cu privire la asigurarea egalității. Scopul acestei legi este prevenirea și combaterea discriminării, precum și asigurarea egalității tuturor persoanelor aflate pe teritoriul Republicii Moldova în sferile

	politică, economică, socială, culturală și alte sfere ale vieții, fără deosebire de rasă, culoare, naționalitate, origine etnică, limbă, religie sau convingeri, sex, vârstă, dizabilitate, opinie, apartenență politică sau orice alt criteriu similar. Prin noțiunea de „discriminare” se înțelege orice deosebire, excludere, restricție ori preferință în drepturi și libertăți a persoanei sau a unui grup de persoane, precum și susținerea comportamentului discriminatoriu bazat pe criteriile reale, stipulate în Legea nr. 121/2012 sau pe criterii presupuse. Prin urmare, în cadrul programului „Ora expertizei” nu a fost asigurată respectarea prevederilor art. 13 alin. (6) lit. b), și anume nu a fost evitată discriminarea pe criteriu de naționalitate. Ba mai mult, au fost utilizate etichetări, chiar și de moderatorul programului. În partea ce ține de invocarea de către ICS „Reforma Art” SRL, precum că petiția nu corespunde prevederilor art. 75 din Codul administrativ, dat fiind faptul că nu conține „<i>domiciliul sau sediul petiționarului</i>”, menționăm că alin. (1) lit. b) al articolului respectiv prevede: „<i>Petiția conține următoarele elemente: domiciliul sau sediul petiționarului și adresa de poștă electronică, dacă se solicită răspuns pe această cale</i>”. În context, petiția a fost prezentată la sediul Consiliului audiovizualului, personal, de cetățeanul Serghei Rusu, care a solicitat să fie informat despre rezultatele examinării adresării sale, prin intermediul poștei electronice indicate în petiție.
L. VIȚU-EȘANU:	– Întrebări către raportor? Dle Rîbca, vă rog.
E. RÎBCA:	– Puteți să menționați acele pasaje care țin de discriminare? Ați vorbit despre faptul că este un reportaj, un interviu difuzat într-o emisiune, prin care se aduce atingere unui grup de persoane, în contextul încălcării prevederilor legale privind discriminarea.
V. CECAN:	– Sunt câteva alineate. 1). „ <i>Первое, что бы я вам сказал – не слушайте русских, это профессиональные вруны которые врут много лет, много десятилетий, с невинными лицами. Между тем, именно фашистская Россия развязала агрессию против суверенной, независимой Украины</i> ”. 2). „ <i>Поэтому, у нас тоже много людей прибыло защищать Украину из других стран, и украинцев, и не украинцев, и это ассы, это люди которые знают воевать. А посмотрите на это российскую быдломассу ...</i> ”. 3). „ <i>Понимаете, смерть России выгодно уже всем. Я не вижу ни одной страны мира большой, от Соединённых Штатов до Китая, кому нужна сильная Россия, кому вообще нужна Россия</i> ”.
A. GONȚA:	– Cea mai relevantă e, probabil, aceasta: „Я жду момента когда в российских магазинах будут пустые полки, особенно в Москве. Я надеюсь на Москву, я очень хочу, чтобы в Москве люди пришли в магазин, а там ничего нет. Может тогда, до тупых голов большинства людей дойдёт, что вместо этого „ура”-патриотизма, лживого, ложного, которого навязывал Соловьёв с экранов в течении 8 лет, существуют человеческие ценности, гуманизм,

	справедливость за которые Украина и весь цивилизованный мир сообща борется”.
L. VIȚU-EȘANU:	– Alte întrebări către raportor? Trecem la partea deliberativă. Vă rog, dle Rîbca.
E. RÎBCA:	– Consider că acest interviu trebuie examinat în contextul în care a avut loc. În primul rând, asistăm în fața unui război dintre Rusia și Ucraina. Respectiv, suntem în fața unui interviu realizat cu un ziarist dintr-o țară beligerantă. Este un interviu cu reprezentantul unei țări în care starea emoțională nu este dintre cea mai bună. „Рашисты, фашисты” – auzim zilnic, citim zilnic aceste cuvinte. Respectiv, nu mă miră faptul că reprezentantul unei țări beligerante utilizează aceste cuvinte. Atunci când vorbim de discriminare și nediscriminare, trebuie să examinăm în contextul declarațiilor, în contextul situației în care ne aflăm. Este un interviu realizat în plin război în Ucraina, este un interviu realizat cu un reprezentant al unei țări beligerante. Trebuie să ne așteptăm și la emotivitate, dar și la exagerări în asemenea cazuri. E posibil să ne gândim la faptul că putem exclude din aceste interviuri declarații mai dure, exagerate pe alocuri, cu o tentă discriminatorie. Dar trebuie să ținem cont și de faptul că noi toți încercăm să ne documentăm, noi toți încercăm să aflăm inclusiv atmosfera din aceste state. Repet, asemenea declarații le citim zilnic în contextul reflectării acestui război, le găsim în calitate de acuzații reciproce.
L. VIȚU-EȘANU:	– Vă rog, dna Gonța.
A. GONȚA:	– Și eu cred că este vorba de un context specific. Asta, însă, nu exonerează jurnalistul din Republica Moldova, care nu este o țară beligerantă, să-și îndeplinească misiunea, în primul rând, de informare corectă și să nu admită în emisiunile, în interviurile, în reportajele, în orice produs jurnalistic pe care îl face exagerări, fraze, abuzuri informaționale care pot fi inflamatoare sau pot provoca panică și anumite sentimente nedorite în societatea moldovenească. Acest interviu a fost unul înregistrat, deci, nu a fost în direct. Eu l-am urmărit nu o singură dată și doar într-un singur caz a fost estompat un cuvânt, care a fost cu adevărat injurios, era licențios. Deci, s-a putut, nefiind vorba de o transmisiune în direct. Problema, din punctul meu de vedere, este comportamentul jurnalistului nostru. Da, e vorba de un interviu dintr-o țară beligerantă, dar nu este un cetățean simplu și măcar un oficial, ci tot un jurnalist care știe foarte bine ce înseamnă corectitudinea în informare. Eu admit ca cetățean și înțeleg foarte bine sentimentele și tot ce putea să creadă și să gândească interviueatul în acel moment. Însă de pe poziția de jurnalist, aici cred că a fost o problemă. Problema moderatorului, care nu a intervenit și care nu atât de Codul serviciilor media audiovizuale, cât de cel deontologic, este obligat să modereze cu adevărat acest tip de conversații. Or, lucrul acesta el nu l-a făcut. Trecem cu vederea faptul că jurnalistul trebuie să stăpânească foarte bine și subiectul - totuși, războiul este un subiect foarte dificil de abordat. Plus, limba în care a fost realizat acest interviu și multe alte momente de felul acesta care poate au îngreunat un pic

	realizarea lui. Oricum, în momentul în care s-au făcut afirmații, din punctul meu de vedere, inadmisibile în raport cu poporul rus, pentru că au fost câteva acuzații – e una când vorbești despre oficialii care conduc Rusia și războiul și e alta când vorbești de poporul întreg, despre oameni, despre o naționalitate pe care tu, în diferite rânduri, o ataci și instigi la intoleranță față de acest popor. Nu mi se pare în regulă ca un jurnalist din Moldova să tacă și să nu atenționeze asupra acestui fapt. Mă pun în locul cetățeanului moldovean care s-a uitat la acest interviu și care, eventual, are niște sentimente mai puțin tolerante față de naționalitatea rusă, și auzind acest interviu, el și l-a întărit. Asta în niciun caz nu a instigat la bunătate și la unitate. Și invers, beneficiarii de informații care simpatizează naționalitatea rusă s-au ales, în urma acestui interviu, cu o intoleranță și mai mare față de Ucraina și ucrainenii, ceea ce nu este în regulă, un jurnalist nu asta trebuie să facă. Problema, din punctul meu de vedere, e aici - la comportamentul sau la lipsa de reacție în anumite momente a jurnalistului nostru. Asta ținând cont de toate circumstanțele care eu le admit, le înțeleg. Mă pun în locul jurnalistului, ca cetățean ucrainean, și înțeleg foarte bine ce simte el. Dar în Moldova lucrul acesta nu ajută nici la o informare corectă, nici la dezvoltarea unei toleranțe și coeziuni sociale pe care jurnalistul și jurnalismul, și redacțiile trebuie să le promoveze în această perioadă de criză. Să nu uităm că CA-ul mai are și un Cod, se numește „Codul de conduită al radiodifuzorilor”. Este destul de vechi, dar el există, aprobat printr-o decizie a CA-ului, care spune foarte clar că jurnalistul, moderatorul în emisiunile sale obligat să evite orice formă de limbaj injurios care poate instiga la violență și ură. Asta este problema, nu că auzim sau nu auzim, citim sau nu citim foarte multe comentarii de acest fel. Dimpotrivă, pentru că sunt atât de multe, trebuie să facem tot posibilul ca numărul lor să diminueze. Eu o să votez pentru sancțiune.
L. VIȚU-EȘANU:	– Alte opinii? Vă rog, dle Mihalevschi.
R. MIHALEVSCHI:	– Îmi este greu să vorbesc la acest subiect, pentru că îi înțeleg foarte bine pe ucrainenii care sunt acum în situație de război, dar nu prea înțeleg până la capăt când jurnalistul nu este atent cu cuvintele care sunt pronunțate. Într-adevăr, nu a fost atent în situația aceasta și regret acest fapt. Aneta foarte clar și exhaustiv a explicat absolut totul, doar vreau să adaug o claritate. Nu considerăm politicienii ca un grup care poate fi discriminat, e vorba doar de popor sau etnie. Desigur, există libertatea de exprimare. În cazul politicienilor, această libertate are limite foarte largi. Dar când vorbim despre etnii, aici trebuie să fim foarte atenți – ca jurnaliști, ca editori, ca oameni.
L. VIȚU-EȘANU:	– Dle Dabija, vă rog.
O. DABIJA:	– Este un subiect destul de complicat. Apreciez și munca colegilor care au pregătit raportul de monitorizare. Pe de altă parte, înțeleg și argumentul dlui Rîbca. Ce este mai dificil aici? E vorba despre discriminare pe criterii naționale și este foarte dificil de trasat o linie, pentru că și în Ucraina există foarte mulți etnici ruși care sunt parte a statului ucrainean. Nici într-un caz, comentariile jurnalistului ucrainean

	nu se referau la rușii din Ucraina, se refereau la cetățenii Federației Ruse care au votat timp de peste două decenii această conducere politică și vina lor, ca cetățeni care și-au ales această conducere care acum a inițiat războiul. În unele cazuri, nu prea înțeleg ce ar fi putut să facă jurnalistul nostru. Unele afirmații ale lui Gordon nu se referă la toți cetățenii Federației Ruse, cred că se referă mai mult la armată, la politicieni. Da, sunt câteva cazuri în care evident se referă la moscoviți, dar nu știu cum ar fi putut să intervină în cazul acesta, legat de rafturile magazinelor, ce ar fi putut să comenteze suplimentar jurnalistul de la noi. Mi se pare aceasta diferență de discriminare că este mai mult pe bază de cetățenie decât pe criterii naționale. Subscriu și la cele ce a spus dl Rîbca anterior.
L. VIȚU-EȘANU:	– Într-adevăr, este un subiect foarte complex și complicat, sensibilitățile există și pentru ziariști. Nu există neapărat o școală care să arate cum să reflectezi un război, dar un moderator, de regulă, se documentează. Cine-l urmărește pe dl Gordon și interviurile sale, îi cunoaște și temperamentul, și verva cu care-și argumentează pozițiile. La întrebarea, ce putea să facă, mai ales că a fost și înregistrare, o să vă dau exemplul - ce a făcut „Дождь ТВ” când l-a intervievat pe dl Gordon, înainte ca să fie închis, în primele zile de război. Când dl Gordon a început să înjure în emisie, moderatoarea a intervenit și a spus: „dle Gordon, nu vă supărați, nu e permis limbajul licențios”. În acel moment, regia imediat a reacționat și a închis sunetul dlui Gordon, după care conversația a fost reluată. Dar moderatorul și jurnalista tocmai asta a făcut, a atenționat și a intervenit. Dacă aici nu se putea interveni sau nu a simțit moderatorul că e cazul să intervină în timpul interviului, în momentul prelucrării interviului și a montării puteau fi omise aceste propoziții. Mai ales că astfel de lucruri pot și să fie coordonate cu interviuatul. Uneori, pentru conformitate poate să ți se dea și varianta montată. Dacă e cazul unui text sau a unui interviu scris – redactată, și persoana care a fost intervievată să spună dacă e de acord sau nu e de acord ca această versiune să fie publicată. Prin urmare, aici nu vorbim despre ce simte dl Gordon. A spus ce a spus, e absolut de înțeles, e natural și firesc. Este ziarist și cunoaște regulile, dar el este ziarist al unei țări care este agresată. Am toată înțelegerea pentru felul în care dumnealui simte și se exprimă, dar comportamentul redacției, mai ales că aceste elemente discriminatorii puteau fi înlăturate la post-producție, cred că acest lucru putea fi făcut. Dacă nu mai sunt alte opinii, să trecem la partea decizională. Cine este pentru a lua act de rezultatele monitorizării serviciului media „Jurnal TV”?
AU VOTAT:	<u>PRO – (7) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.
L. VIȚU-EȘANU:	– 7 voturi – Pro. Cine este pentru a admite petiția f/nr. din 04 aprilie 2022 din partea dlui Serghei Rusu?
AU VOTAT:	<u>PRO – (5)</u>– L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO,

L. VIȚU-EȘANU: AU VOTAT: L. VIȚU-EȘANU: E. RÎBCA: L. TUREA:	R. MIHALEVSCHI și L. TUREA. <u>CONTRA – (2) - O. DABIJA și E. RÎBCA.</u> – 5 voturi – Pro, 2 voturi – Împotrivă. Cine este pentru a sancționa cu avertizare publică „Reforma Art” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „Jurnal TV”, pentru încălcarea prevederilor art. 13 alin. (6) lit. b) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (3) lit. a) din Cod? <u>PRO – (4)– L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO și R. MIHALEVSCHI.</u> <u>CONTRA – (3) - O. DABIJA, E. RÎBCA și L. TUREA.</u> – 4 voturi – Pro, 3 voturi – Împotrivă. Vă rog, dle Rîbca. – Voiam doar să completez argumentele. Conform reglementărilor care au preexistat și care se respectă în continuare până la adoptarea Regulamentului, trebuie să ne motivăm votul. Voiam doar să fac o adăugare. Am încercat să revăd acest reportaj în transcripție, pe care îl avem în proiectul deciziei. Practic, toate întrebările moderatorului se refereau la politicieni din Rusia, se refereau la soarta părților beligerante, în special, a Rusiei, fapt pentru care nu văd temei pentru a sancționa postul de televiziune. – Și eu am avut anumite întrebări pe marginea acestui interviu, pentru că un interviu este alt gen, un gen în care nu întotdeauna poți să moderezi, nu poți impune. Este vorba despre libertatea de exprimare, interviul nu întotdeauna poți să-l moderezi, ai putea fi învinuit și de cenzură. În afară de asta, cred că la emisiunile de știri este un anumit gen de activitate, pe când interviurile înseamnă altceva. De asta, cred că nu merită sancționat.
CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI DECIDE: 1. A lua act de rezultatele monitorizării serviciului media audiovizual de televiziune „Jurnal TV” (PRO (7) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA). 2. A admite petiția f/nr. din 04 aprilie 2022 din partea cetățeanului Serghei Rusu (PRO (5) – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, R. MIHALEVSCHI și L. TUREA; CONTRA (2) – O. DABIJA și E. RÎBCA). 3. A sancționa cu avertizare publică ICS „Reforma Art” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „Jurnal TV”, pentru încălcarea prevederilor art. 13 alin. (6) lit. b) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (3) lit. a) din Cod (PRO (4) – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO și R. MIHALEVSCHI; CONTRA (3) – O. DABIJA, E. RÎBCA și L. TUREA). 4. În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (11) și (12) din Codul serviciilor media audiovizuale, ICS „Reforma Art” SRL este obligată să difuzeze textul sancțiunii în următoarele 48 de ore de la data adoptării deciziei privind aplicarea sancțiunii, sonor și/sau vizual, de cel puțin 3 ori, în orele de maximă audiență, din care o dată în principalul program audiovizual de știri, în cazul serviciilor media audiovizuale generaliste și/sau de știri:	

Consiliul Audiovizualului a sancționat cu avertizare publică serviciul media audiovizual de televiziune „Jurnal TV”, pentru încălcarea prevederilor art. 13 alin. (6) lit. b) din Codul serviciilor media audiovizuale, conform cărora: „În cadrul programelor audiovizuale de știri și de dezbateri, de informare în probleme de interes public, de natură politică, economică, socială sau culturală trebuie să fie respectate următoarele cerințe: evitarea oricăror forme de discriminare”.

4.1. ICS „Reforma Art” SRL va prezenta, în termen de 5 zile de la aducerea la cunoștință a prezentei decizii, un raport despre executarea prevederilor art. 84 alin. (11) și (12) din Codul serviciilor media audiovizuale, care va include data și ora difuzării textului sancțiunii.

5. Prezenta decizie poate fi contestată cu o cerere prealabilă la Consiliul Audiovizualului în termen de 30 de zile de la data comunicării deciziei. În ordine de contencios administrativ, decizia poate fi contestată la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (MD-2068, mun. Chișinău, str. Kiev nr. 3), în termen de 30 de zile din data comunicării răspunsului cu privire la cererea prealabilă sau din data expirării termenului prevăzut pentru soluționarea acesteia.

6. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția monitorizare TV.

7. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.

ANEXĂ: DECIZIA nr. 139 din 06 mai 2022

ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 2 Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării unor furnizori de servicii media audiovizuale, la capitolul respectării prevederilor art. 4 alin. (3) și (7) din Codul serviciilor media audiovizuale
V. CECAN:	– Prin Decizia nr. 102 din 30 martie 2022, Consiliul Audiovizualului a dispus monitorizarea furnizorilor de servicii media aflați în jurisdicția Republicii Moldova privind respectarea prevederilor art. 4 alin. (3) și alin. (7) din Codul serviciilor media audiovizuale. În conformitate cu prevederile art. 75 alin. (4) lit. a) și art. 83 alin. (3) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova, Consiliul Audiovizualului a efectuat monitorizarea serviciilor media audiovizuale de televiziune „TV-DROCHIA”, „TV Elita”, „SOR TV”, „ATV”, „Jurnal TV”, „TVR Moldova”, „TV 6”, „Orhei TV”, „TV 8”, „PRO TV Chișinău”, „Canal 2”, „Canal 5” și „Prime”, în baza înregistrărilor prezentate de către furnizor. Perioada de monitorizare: 21-27 martie 2022. Rezultatele monitorizării au atestat următoarele: I. „TV-DROCHIA” Prin Decizia nr. 37/119 din 20 august 2019 Cu privire la clasificarea furnizorilor de servicii media aflați în jurisdicția Republicii Moldova, SC „SATELROM-TV” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „TV-DROCHIA”, a fost clasificat ca furnizor privat local de servicii media, având obligația de a transmite în cadrul serviciilor de televiziune programe audiovizuale locale cu durată media zilnică de cel puțin 2 ore. Rezultatele monitorizării au atestat că, în perioada de raport 21-27 martie 2022, serviciul media audiovizual de televiziune „TV-

DROCHIA” nu a comis încălcări de la prevederile art. 4 alin. (3) și alin. (7) din Codul serviciilor media audiovizuale.

Astfel, conform clasificării, furnizorul urma să realizeze 14 ore de emisie de programe locale și 70 ore 42 min. - programe locale în limba română. Rezultatele monitorizării au atestat că furnizorul a realizat 88 ore 31 min. 29 sec. programe locale, dintre care 86 ore 28 min. 23 sec. fiind programe locale în limba română.

II. „TV Elita”

Prin Decizia nr. 37/119 din 20 august 2019 *Cu privire la clasificarea furnizorilor de servicii media aflați în jurisdicția Republicii Moldova*, Cooperativa „Molodosti”, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „TV Elita”, a fost clasificat ca furnizor privat regional de servicii media, având obligația de a transmite în cadrul serviciilor de televiziune programe audiovizuale locale cu durata media zilnică de cel puțin 4 ore.

Rezultatele monitorizării au atestat că, în perioada de raport 21-27 martie 2022, serviciul media audiovizual de televiziune „TV Elita” nu a comis încălcări de la prevederile art. 4 alin. (3) și alin. (7) din Codul serviciilor media audiovizuale.

Astfel, conform clasificării, furnizorul urma să realizeze 28 ore de emisie de programe locale și 94 ore 48 min. 08 sec. - programe locale în limba română. Rezultatele monitorizării au atestat că furnizorul a realizat 118 ore 11 min. 39 sec. programe locale, toate fiind difuzate în limba română.

III. „SOR TV”

Prin Decizia nr. 37/119 din 20 august 2019 *Cu privire la clasificarea furnizorilor de servicii media aflați în jurisdicția Republicii Moldova*, „MAR-SOR TV ” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „SOR TV”, a fost clasificat ca furnizor privat local de servicii media, având obligația de a transmite în cadrul serviciilor de televiziune programe audiovizuale locale cu durata medie zilnică de cel puțin 2 ore.

Rezultatele monitorizării au atestat că, în perioada de raport 21-27 martie 2022, serviciul media audiovizual de televiziune „SOR TV” nu a comis încălcări de la prevederile art. 4 alin. (3) și alin. (7) din Codul serviciilor media audiovizuale.

Astfel, conform clasificării, furnizorul urma să realizeze 14 ore de emisie de programe locale, săptămânal, și 49 ore 27 min. 01 sec. - programe locale în limba română. Rezultatele monitorizării au atestat că furnizorul a realizat 61 ore 09 min. 51 sec. programe locale, toate fiind difuzate în limba română.

IV. „ATV”

Prin Decizia nr. 37/119 din 20 august 2019 *Cu privire la clasificarea furnizorilor de servicii media aflați în jurisdicția Republicii Moldova*, „BIZIM AIDINIC” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual „ATV”, a fost clasificat ca furnizor privat regional de servicii media, având obligația de a transmite în cadrul serviciilor

de televiziune programe audiovizuale locale cu durata media zilnică de cel puțin 4 ore.

De asemenea, de specificat că serviciul media audiovizual de televiziune „ATV” se adresează comunităților din unitățile administrativ-teritoriale în care minoritatea etnică reprezintă o pondere majoritară.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 4 alin. (8) din Codul serviciilor media audiovizuale: *„Furnizorii de servicii media ale căror servicii media audiovizuale se adresează comunităților din unitățile administrativ-teritoriale în care o minoritate etnică reprezintă o pondere majoritară au obligația de a transmite programe audiovizuale locale în proporție de cel puțin 25% în limba română, precum și programe audiovizuale de producție proprie în limba minorității respective”.*

Rezultatele monitorizării au atestat că, în perioada de raport 21-27 martie 2022, serviciul media audiovizual de televiziune „ATV” nu a comis încălcări de la prevederile art. 4 alin. (3) și (8) din Codul serviciilor media audiovizuale.

Astfel, conform clasificării, furnizorul urma să realizeze 28 ore de emisie de programe locale și 12 ore 01 min. 30 sec. - programe locale în limba română. Rezultatele monitorizării au atestat că furnizorul a realizat 46 ore 45 min. 49 sec. programe locale, dintre care 15 ore 12 min. fiind difuzate în limba română.

V. „TVR Moldova”

Prin Decizia nr. 19/122 din 25.08.2020 *Cu privire la modificarea Anexei nr. 1 la Decizia nr. 37/119 din 20 august 2019 – Cu privire la clasificarea furnizorilor de servicii media aflați în jurisdicția Republicii Moldova*, „Societatea Română de Televiziune”, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „TVR Moldova”, a fost clasificat ca furnizor privat național de servicii media, având obligația de a transmite în cadrul serviciilor de televiziune programe audiovizuale locale cu durata media zilnică de cel puțin 8 ore.

Rezultatele monitorizării au atestat că în perioada de raport 21-27 martie 2022, serviciul media audiovizual de televiziune „TVR Moldova” a realizat programe locale cu o durată de 47 ore 44 min. 16 sec., conform clasificării urmând să realizeze 56 ore de emisie.

Prin urmare, sunt relevante prevederile art. 4 alin. (3) lit. c) din Codul serviciilor media audiovizuale, conform căroră: *„Furnizorii de servicii media au obligația de a transmite, în cadrul serviciilor de televiziune, programe audiovizuale locale cu următoarele durate medii zilnice: cel puțin 8 ore pentru fiecare serviciu media audiovizual – pentru furnizorii privați naționali de servicii media”.*

De specificat că încălcări de la prevederile art. 4 alin. (7) din Codul serviciilor media audiovizuale nu au fost atestate, ponderea programelor audiovizuale locale în limba română transmise de serviciul media audiovizual de televiziune „TVR Moldova”, constituind în perioada de raport, mai mult de 80%.

Astăzi, printr-o scrisoare, „Societatea Română de Televiziune” a

comunicat CA: „În perioada 23 - 27 martie 2022, postul „TVR Moldova” a difuzat Campionatul Mondial de patinaj artistic. Competițiile sportive au fost transmise în direct, ceea ce a produs inevitabile modificări în grilă, dar am dorit să oferim telespectatorilor din Republica Moldova posibilitatea de a urmări în timp real feeria pe gheață de la Montpelier, Franța.

De asemenea, pe parcursul săptămânii respective au fost transmise de la București, simultan cu „TVR-1”, programe speciale.

În contextul războiului din Ucraina, am considerat necesar să difuzăm prioritar, cu toate resursele disponibile, ediția specială care a reflectat Summitul extraordinar NATO din 24 martie 2022. Respectiv, a doua zi, întâlnirea președintelui SUA, Joe Biden și președinta Comisiei Europene, Ursula von der Leyen.

Totodată, vineri, 25 martie 2022, am transmis în direct de la Patriarhia Română Slujba de Buna Vestire, una dintre cele mai importante sărbători creștin ortodoxe.

Prin urmare, actualizările editoriale mai sus-menționate au avut drept rezultat diminuarea orelor de emisie a programelor locale și în consecință - scăderea duratei medii zilnice a acestora la care ați făcut referire.

În același timp, dorim să vă transmitem și faptul că suntem în etapa de pregătire a unor proiecte editoriale noi cu un conținut echilibrat, pe care intenționăm să le lansăm în perioada următoare”.

VI. „Jurnal TV”

Prin Decizia nr. 19/122 din 25.08.2020 Cu privire la modificarea Anexei nr. 1 la Decizia nr. 37/119 din 20 august 2019 – Cu privire la clasificarea furnizorilor de servicii media aflați în jurisdicția Republicii Moldova, ICS „Reforma Art” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „Jurnal TV”, a fost clasificat ca furnizor privat național de servicii media, având obligația de a transmite în cadrul serviciilor de televiziune programe audiovizuale locale cu durata media zilnică de cel puțin 8 ore.

Rezultatele monitorizării au atestat că în perioada de raport 21-27 martie 2022, serviciul media audiovizual de televiziune „Jurnal TV” nu a comis încălcări de la prevederile art. 4 alin. (3) și alin. (7) din Codul serviciilor media audiovizuale.

Astfel, conform clasificării, furnizorul urma să realizeze 56 ore de emisie de programe locale și 57 ore 27 min. 15 sec. - programe locale în limba română. Rezultatele monitorizării au atestat că furnizorul a realizat 71 ore 57 min. 01 sec. programe locale, dintre care 69 ore 12 min. 43 sec. fiind difuzate în limba română.

VII. „TV 6”

Prin Decizia nr. 37/119 din 20 august 2019 Cu privire la clasificarea furnizorilor de servicii media aflați în jurisdicția Republicii Moldova, „MEDIA RESURSE ” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „TV 6”, a fost clasificat ca furnizor privat național de servicii media, având obligația de a

transmite în cadrul serviciilor de televiziune programe audiovizuale locale cu durata medie zilnică de cel puțin 8 ore.

Rezultatele monitorizării au atestat că în perioada de raport 21-27 martie 2022, serviciul media audiovizual de televiziune „TV 6” a realizat programe locale cu o durată de 40 ore 32 min 27 sec. conform clasificării urmând să realizeze 56 ore de emisie.

De specificat că furnizorul urma să realizeze 32 ore 25 min 05 sec. programe locale în limba română. De facto, au fost realizate 31 ore 12 min. 46 sec.

Prin urmare, sunt relevante prevederile art. 4 alin. (3) lit. (c): „Furnizorii de servicii media au obligația de a transmite, în cadrul serviciilor de televiziune, programe audiovizuale locale cu următoarele durate medii zilnice: cel puțin 8 ore pentru fiecare serviciu media audiovizual – pentru furnizorii privați naționali de servicii media” și alin. (7): „Furnizorii de servicii media prevăzuți la alin. (3) și (6) au obligația de a transmite programe audiovizuale locale în proporție de cel puțin 80% în limba română” din Codul serviciilor media audiovizuale.

VIII. „Orhei TV”

Prin Decizia nr. 37/119 din 20 august 2019 *Cu privire la clasificarea furnizorilor de servicii media aflați în jurisdicția Republicii Moldova*, „MEDIA RESURSE” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual „Orhei TV”, a fost clasificat ca furnizor privat regional de servicii media, având obligația de a transmite în cadrul serviciilor de televiziune programe audiovizuale locale cu durata medie zilnică de cel puțin 4 ore.

Rezultatele monitorizării au atestat că în perioada de raport 21-27 martie 2022, serviciul media audiovizual de televiziune „Orhei TV” a realizat programe locale cu durata medie zilnică în limitele prevederilor legale.

Astfel, conform clasificării, furnizorul urma să realizeze 28 ore de emisie de programe locale. În perioada monitorizată au realizat 33 ore 33 min. 06 sec.

Totodată, s-a atestat că ponderea programelor audiovizuale locale în limba română transmise de serviciul media audiovizual de televiziune „Orhei TV”, în perioada de referință, a constituit 12 ore 46 min. 04 sec., comparativ cu 26 ore 46 min. 04 sec., care ar urma să le realizeze.

Prin urmare, sunt relevante prevederile art. 4 alin. (7) din Codul serviciilor media audiovizuale: „Furnizorii de servicii media prevăzuți la alin. (3) și (6) au obligația de a transmite programe audiovizuale locale în proporție de cel puțin 80% în limba română”.

IX. „TV 8”

Prin Decizia nr. 19/122 din 25 august 2020 *Cu privire la modificarea Anexei nr. 1 la Decizia nr. 37/119 din 20 august 2019 – Cu privire la clasificarea furnizorilor de servicii media aflați în jurisdicția Republicii Moldova*, AO „Media Alternativă”, fondatoarea

serviciului media audiovizual de televiziune „TV8”, a fost clasificat ca furnizor privat național de servicii media, având obligația de a transmite în cadrul serviciilor de televiziune programe audiovizuale locale cu durata media zilnică de cel puțin 8 ore.

Rezultatele monitorizării au atestat că în perioada de raport 21-27 martie 2022, serviciul media audiovizual de televiziune „TV 8” a realizat programe locale cu durata medie zilnică de 65 ore 21 min. 33 sec., comparativ cu 56 ore conform clasificării.

Totodată, s-a atestat că ponderea programelor audiovizuale locale în limba română transmise de serviciul media audiovizual de televiziune „TV 8”, în perioada de referință, a constituit 50 ore 39 min. 07 sec., comparativ cu 52 ore 17 min. 14 sec., care urma să le realizeze.

Prin urmare, sunt relevante prevederile art. 4 alin. (7) din Codul serviciilor media audiovizuale: *„Furnizorii de servicii media prevăzuți la alin. (3) și (6) au obligația de a transmite programe audiovizuale locale în proporție de cel puțin 80% în limba română”.*

Prin scrisoarea f/nr. din 05 mai 2022, AO „Media Alternativă”, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „TV 8”, a comunicat Consiliului Audiovizualului că diferența nesemnificativă în ceea ce privește ponderea programelor locale în limba română a apărut din cauza unor motive obiective. Astfel, furnizorul precizează următoarele: *„De regulă, în grila postului „TV8”, în zilele de luni, ora 5:20 și 15:00, este difuzată în reluare emisiunea „Întrebă Ghețu”, emisă în original în zilele de vineri, ora 20:00. Însă, în acea perioadă, emisiunea a fost înlocuită cu o „Ediție Specială” în limba rusă, urmare a imposibilității realizării talk show-ului „Întrebă Ghețu”. În acest sens, rugăm membrii Consiliului să ia în considerare argumentele expuse”.*

X. „PRO TV Chișinău”

Prin Decizia nr. 7/37 din 16 februarie 2021 *Cu privire la clasificarea furnizorilor de servicii media aflați în jurisdicția Republicii Moldova*, ÎCS „PRO DIGITAL” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „PRO TV Chișinău”, a fost clasificat ca furnizor privat național de servicii media, având obligația de a transmite în cadrul serviciilor de televiziune programe audiovizuale locale cu durata medie zilnică de cel puțin 8 ore.

Rezultatele monitorizării au atestat că în perioada de raport 21-27 martie 2022, serviciul media audiovizual de televiziune „PRO TV Chișinău” a realizat programe locale cu o durată de 23 ore 00 min. 08 sec., conform clasificării urmând să realizeze 56 ore de emisie.

Prin urmare sunt relevante prevederile art. 4 alin. (3) lit. c) din Codul serviciilor media audiovizuale, conform căroră: *„Furnizorii de servicii media au obligația de a transmite, în cadrul serviciilor de televiziune, programe audiovizuale locale cu următoarele durate medii zilnice: cel puțin 8 ore pentru fiecare serviciu media audiovizual – pentru furnizorii privați naționali de servicii media”.*

Totodată, de specificat că încălcări de la prevederile art. 4 alin. (7) din Codul serviciilor media audiovizuale nu au fost atestate,

ponderea programelor audiovizuale locale în limba română transmise de serviciul media audiovizual de televiziune „PRO TV Chișinău”, constituind în perioada de raport, mai mult de 80%.

XI. „Canal 2”

Prin Decizia CA nr. 19/122 din 25 august 2020 *Cu privire la modificarea Anexei nr. 1 la Decizia nr. 37/119 din 20 august 2019 – Cu privire la clasificarea furnizorilor de servicii media aflați în jurisdicția Republicii Moldova*, „Telestar Media” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „Canal 2”, a fost clasificat ca furnizor privat național de servicii media, având obligația de a transmite în cadrul serviciilor de televiziune programe audiovizuale locale cu durata media zilnică de cel puțin 8 ore.

Rezultatele monitorizării au atestat că în perioada de raport 21-27 martie 2022, serviciul media audiovizual de televiziune „Canal 2” a realizat programe locale cu o durată de 27 ore 54 min. 55 sec., conform clasificării urmând să realizeze 56 ore de emisie.

Prin urmare, sunt relevante prevederile art. 4 alin. (3) lit. c) din Codul serviciilor media audiovizuale, conform cărora: *„Furnizorii de servicii media au obligația de a transmite, în cadrul serviciilor de televiziune, programe audiovizuale locale cu următoarele durate medii zilnice: cel puțin 8 ore pentru fiecare serviciu media audiovizual – pentru furnizorii privați naționali de servicii media”*.

Totodată, de specificat că încălcări de la prevederile art. 4 alin. (7) din Codul serviciilor media audiovizuale nu au fost atestate, ponderea programelor audiovizuale locale în limba română transmise de serviciul media audiovizual de televiziune „Canal 2”, constituind în perioada de raport, mai mult de 80%.

În context, de menționat că, prin Decizia nr. 63 din 02 martie 2022, Consiliul Audiovizualului a sancționat cu amendă în mărime de 8 000 de lei „Telestar Media” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Canal 2”, pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 4 alin. (3) lit. c) din Codul serviciilor media audiovizuale.

Prin scrisoarea f/nr. din 05 mai 2022, „Telestar Media” SRL, cu referire la rezultatele monitorizării serviciului media audiovizual de televiziune „Canal 2”, a comunicat Consiliului Audiovizualului următoarele:

„Rezultatul dat este întemeiat pe faptul că, prin Decizia CA nr. 19/122 din 25 august 2020 Cu privire la modificarea Anexei nr. 1 la Decizia CA nr. 37/119 din 20 august 2019 - Cu privire la clasificarea furnizorilor de servicii media aflați în jurisdicția Republicii Moldova, „Telestar Media” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „Canal 2”, a fost clasificat ca serviciu media audiovizual de televiziune privat/național, având obligația de a transmite în cadrul serviciilor de televiziune programe audiovizuale locale cu durata media zilnică de cel puțin 8 ore.

Pe data de 06.09.2021, „Telestar Media” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „Canal 2”, s-a adresat către Consiliul Audiovizualului cu cererea de a exclude din licența de emisie dreptul de a utiliza slotul din rețeaua digitală terestră a

Multiplexului A.

Conform Deciziei Consiliului Audiovizualului „Cu privire la examinarea unor cereri de reperfectare a licențelor de emisie nr. 36/217 din 30 septembrie 2021, cererile Societății cu Răspundere Limitată „Telestar Media” cu privire la reperfectarea Licenței de emisie seria A MMI nr.002102 din 25.09.2014, eliberată pentru postul de televiziune „Canal 2” a fost admisă.

Concomitent, Consiliul Audiovizualului urma să efectueze modificări în Decizia sa nr. 37/119 din 20 august 2019 „Cu privire la clasificarea furnizorilor de servicii media aflați în jurisdicția Republicii Moldova.

Pe data de 22.10.2021, „Telestar Media” SRL s-a adresat către Consiliul Audiovizualului cu petiția de a efectua modificări în Anexa nr. I la Decizia Consiliului Audiovizualului „Cu privire la clasificarea furnizorilor de servicii media aflați în jurisdicția Republicii Moldova nr. 37/119 din 20 august 2019, prin clasificarea furnizorului de servicii media audiovizuale „Telestar Media” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „Canal 2”, din furnizor de servicii media audiovizuale „național” în furnizor de servicii media „regional”. Deoarece Decizia Consiliului Audiovizualului Cu privire la examinarea unor cereri de reperfectare a licențelor de emisie nr. 36/217 a intrat în vigoare la data adoptării, 30 septembrie 2021, s-a solicitat efectuarea modificărilor cu această dată.

Pe data de 12.04.2022, „Telestar Media” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „Canal 2”, se adresează, în mod repetat, către Consiliul Audiovizualului de a efectua modificări în decizia sa nr. 37/119 din 20 august 2019 și de a clasifica postul de televiziune „Canal 2” din furnizor de servicii media audiovizuale „național” în furnizor de servicii media „regional”.

Prin Decizia Consiliului Audiovizualului nr.100 din 30 martie 2022 a fost aprobată lista furnizorilor de servicii media naționali, regionali și locali. Decizia urmează să intre în vigoare începând cu data de 01 septembrie 2022. Drept urmare, „Telestar Media” SRL consideră că, prin decizia dată, Consiliul Audiovizualului a restabilit egalitatea în clasificarea tuturor furnizorilor de servicii media audiovizuale aflați în situații identice, în măsură legală și conform principiului egalității și nediscriminării.

Constatăm că, începând cu luna noiembrie 2021, postul de televiziune „Canal 2” urma să fie clasificat ca „regional” de rând cu alți furnizori de servicii media care difuzau în condiții identice (lipsa difuzării prin intermediul Multiplex-ului, difuzarea prin intermediul distribuitorului de servicii media Moldtelecom, etc.). Deci noi suntem puși, deja o perioadă de 6 luni (01 noiembrie 2021 - 05 mai 2022), și urmează încă 4 luni (05 mai 2022- 01 septembrie 2022), în condiții inegale cu alți furnizori de servicii media care difuzează în aceleași condiții, însă fiind clasificați ca „regionali”.

Între timp, Consiliul Audiovizualului continuă monitorizarea, sancționând postul de televiziune pentru nerespectarea volumului de produs local de 8 ore.

În temeiul celor menționate, considerăm că față de furnizorul de servicii media național „Canal 2” se aplică tratament inegal în

comparație cu alți furnizori de servicii media, în ceia ce privește respectarea prevederilor art. 4 din Codul serviciilor media audiovizuale.

Drept urmare, „Telestar Media” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „Canal 2”, solicită respectuos de a lua în considerație situația creată și de a nu aplica sancțiune pentru nerespectarea prevederilor art. 4 alin. (3) lit. c) din Codul serviciilor media audiovizuale”.

XII. „Canal 5”

Prin Decizia nr. 19/122 din 25.08.2020 - Cu privire la modificarea Anexei nr. 1 la Decizia nr. 37/119 din 20 august 2019 - Cu privire la clasificarea furnizorilor de servicii media aflați în jurisdicția Republicii Moldova”, „Media Content Distribution” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „Canal 5”, a fost clasificat ca furnizor privat regional de servicii media, având obligația de a transmite în cadrul serviciilor de televiziune programe audiovizuale locale cu durata media zilnică de cel puțin 4 ore.

Rezultatele monitorizării au atestat că în perioada de raport 21-27 martie 2022, serviciul media audiovizual de televiziune „Canal 5” a realizat programe locale cu o durată de 24 ore 15 min. 43 sec., conform clasificării urmând să realizeze 28 ore de emisie.

Prin urmare sunt relevante prevederile art. 4 alin. (3) lit. d) din Codul serviciilor media audiovizuale, conform cărora: „Furnizorii de servicii media au obligația de a transmite, în cadrul serviciilor de televiziune, programe audiovizuale locale cu următoarele durate medii zilnice: cel puțin 4 ore pentru fiecare serviciu media audiovizual – pentru furnizorii privați regionali de servicii media”.

Totodată, de specificat că încălcări de la prevederile art. 4 alin. (7) din Codul serviciilor media audiovizuale nu au fost atestate, dat fiind faptul că ponderea programelor audiovizuale locale în limba română transmise de serviciul media audiovizual de televiziune „Canal 5” a constituind mai mult de 80%.

XIII. „Prime”

Prin Decizia nr. 19/122 din 25.08.2020 Cu privire la modificarea Anexei nr. 1 la Decizia nr. 37/119 din 20 august 2019 – Cu privire la clasificarea furnizorilor de servicii media aflați în jurisdicția Republicii Moldova, „General Media Group Corp” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „Prime”, a fost clasificat ca furnizor privat național de servicii media, având obligația de a transmite în cadrul serviciilor de televiziune programe audiovizuale locale cu durata media zilnică de cel puțin 8 ore.

Rezultatele monitorizării au atestat că în perioada de raport 21-27 martie 2022, serviciul media audiovizual de televiziune „Prime” a realizat programe locale cu durata medie zilnică de 59 ore 06 min. 31 sec., comparativ cu 56 ore conform clasificării.

Totodată, s-a atestat că ponderea programelor audiovizuale locale în limba română transmise de serviciul media audiovizual de

	televiziune „Prime”, în perioada de referință, a constituit 46 ore 43 min. 31 sec., comparativ cu 48 ore 25 min. 48 sec., care urma să realizeze. Prin urmare, sunt relevante prevederile art. 4 alin. (7) din Codul serviciilor media audiovizuale: „Furnizorii de servicii media prevăzuți la alin. (3) și (6) au obligația de a transmite programe audiovizuale locale în proporție de cel puțin 80% în limba română”.
L. VIȚU-EȘANU: Reprezentant „TVR Moldova”:	– Întrebări către raportor? Este „TVR Moldova”, să-i ascultăm. – Cu privire la monitorizare, vreau să explic și eu un pic. Datorită războiului din Ucraina, în această perioadă, foarte multe dintre emisiunile care urmau să fie în reluare în intervalul 06:00. – 24:00. erau puse la ore care nu s-au luat în considerare la monitorizare, adică la orele 02, 03 04 noaptea sau dimineața. Din acest motiv, noi deja am reconsiderat grila, să luați în considerare și acest moment. Plus, 2 sau 3 emisiuni care erau luate în calcul pentru grila de primăvară, datorită războiului din Ucraina, nu le-am considerat ok să le băgăm în grilă. Din acest motiv, am reconsiderat un pic aceste emisiuni, ca să le adaptăm realităților de la granița cu Republica Moldova.
L. VIȚU-EȘANU: Membrii CA:	– Întrebări? – Nu sunt.
L. VIȚU-EȘANU: A. GONȚA:	– Vă mulțumim mult. Trecem la partea deliberativă. Dna Gonța, vă rog. – Cred că în 3 cazuri - când este vorba de cele 80% în limba română, unde furnizorilor le lipsesc de la câteva minute până la câteva zeci de minute, nu mai mult de 02 ore – e vorba de: „TV 6”, „TV 8” și „Prime”, eu nu voi vota pentru sancționarea acestor posturi, pentru că este o diferență nesemnificativă în raport cu ceea ce trebuiau să realizeze. Plus că în cazul „TV 8”, cel puțin, am avut și argumentarea, am avut scrisoarea interioară, în care ni s-a comunicat că vor interveni anumite schimbări în grilă. Nimeni nu depășește 02 ore, deci eu n-o să votez pentru sancționare. La „Prime” chiar e mai puțin de o oră, în celelalte cazuri e o oră și un pic. În ceea ce privește „TVR Moldova”, eu apreciez foarte mult ce face. Are statut de furnizor public și într-adevăr, conținutul lor – noi nu vorbim acum de calitatea acestui conținut, dar de cantitate. Eu aș fi primit cumva explicațiile din scrisoare și pe care acum reprezentantul le-a exprimat, și în cazul când nu ar mai fi fost precedente, dar știu că „TVR Moldova” a mai fost monitorizat la capitolul „conținut local”, acum doi ani, și a avut aceleași derogări. 8 ore totuși mi se pare mult, de aceea, aici voi vota pentru sancționarea postului, în speranța că lucrurile se vor schimba. În rest, acolo unde avem 33 de ore lipsă, 28 – la „Canal 2”, 15 – la „TV 6”, în mod evident, cred că e vorba de sancționare. La „Canal

	2”, ei au fost sancționați repetat deja cu 8 000 de lei, și acum ar trebui să mergem la treapta următoare – de la 10 000 la 15 000 de lei. Eu propun 10 000.
L. VIȚU-EȘANU:	– Dle Rîbca, vă rog.
E. RÎBCA:	– Stimați colegi, eu vreau să înțeleg ce înseamnă la noi „gravidă” și „un pic gravidă”? Când se încalcă legea, trebuie să aplicăm legea. Sau haideți să ne stabilim niște criterii. Până la o oră, încălcarea nu e încălcare; până la 07 ore, nu e încălcare, dar mă simt și eu discriminat deja. Ce facem noi, aplicăm legea sau ce facem?
A. GONȚA:	– Aplicați-o, eu mi-am exprimat opinia și am spus cum voi vota eu. Dvs. votați așa cum considerați necesar.
E. RÎBCA:	– Haideți să nu votăm atunci nicio sancțiune, că așa ar fi corect. De ce unii trebuie să fie sancționați și alții nu. Sau să stabilim un criteriu: 10 min., o oră, dar să aplicăm legea. În caz contrar, ce facem aici?
L. VIȚU-EȘANU:	– Există și gravitatea încălcării, dle Rîbca.
E. RÎBCA:	– Haideți să stabilim pentru viitor: pentru o oră diferență, nu aplicăm legea.
L. VIȚU-EȘANU:	– Fiecare membru justifică votul așa cum înțelege și așa cum îl vede.
A. GONȚA:	– Eu mi-am exprimat opinia.
E. RÎBCA:	– Și eu îmi exprim opinia, nici eu nu vreau să votez și să-mi fac dușmani. Noi trebuie să aplicăm legea.
L. VIȚU-EȘANU:	– Eu mă ghidez de alin. (2) al art. 84, care spune că: „sancțiunile sunt stabilite individual, în funcție de gravitatea încălcării”, pentru că una este că nu-ți ajunge o oră și alta este că nu-ți ajung 16 ore de conținut în limba română, deci e gravitatea încălcării.
E. RÎBCA:	– Ați citit exact: <i>se stabilesc sancțiunile</i> .
L. VIȚU-EȘANU:	– Da, în funcție de gravitate.
E. RÎBCA:	– Noi ce facem? Stabilim sau evităm, eludăm legea acum. Haideți să nu aplicăm nicio sancțiune. Vă mulțumim că ați monitorizat.
L. VIȚU-EȘANU:	– În condițiile în care avem furnizori care ne-au trimis scrisori, au fost circumstanțe atenuante, ne-au informat înainte ca această monitorizare să fie dispusă - e cu totul altă situație față de un furnizor căruia nu-i ajung 16 ore.
E. RÎBCA:	– Noi avem 4 cereri prelabile, unde se menționează în 4 plângeri - principiul nediscriminării. Ce o să faceți, dle Chițanu, în instanța de judecată, când unii pentru o oră nu sunt sancționați, iar alții pentru 01

	ore și 12 min. sunt sancționați? O să pierdeți procesele acestea?
Gr. CHIȚANU:	– Stimați membri, Codul administrativ prevede posibilitatea ca să fie ... diferit, însă trebuie să fie argumentat. În cazul în care nu toți sunt în situații egale. Cineva are mai mult și cineva are mai puțin. Și dacă se dă la ambii avertizare, reiese că ... Codul administrativ prevede posibilitatea aplicării tratamentului diferențiat, dar trebuie să fie motivat.
E. RÎBCA:	– Și trebuie să fie nediscriminatoriu?
Gr. CHIȚANU:	– Nu, când sunt condiții similar-identice.
E. RÎBCA:	– Dar haideți să stabilim: o oră nu este considerată încălcare.
Gr. CHIȚANU:	– Dacă avem condiții similar-identice, că ambii au o oră, atunci trebuie să aplicăm aceeași sancțiune. În condiții similar-identice, trebuie să fie același tratament.
L. VIȚU-EȘANU:	– Alte opinii? Cine este pentru a lua act de rezultatele monitorizării serviciilor media audiovizuale de televiziune: „TV-DROCHIA”, „TV Elita”, „SOR TV”, „ATV”, „Jurnal TV”, „TVR Moldova”, „TV 6”, „Orhei TV”, „TV 8”, „PRO TV Chișinău”, „Canal 2”, „Canal 5” și „Prime”?
AU VOTAT:	<u>PRO – (7) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.
L. VIȚU-EȘANU:	– 7 voturi – Pro. Cine este pentru a sancționa cu avertizare publică „Societatea Română de Televiziune”, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „TVR Moldova”, pentru încălcarea prevederilor art. 4 alin. (3) lit. c) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (3) lit. a) din Cod?
AU VOTAT:	<u>PRO – (7) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.
L. VIȚU-EȘANU:	– 7 voturi – Pro. Cine este pentru a sancționa cu avertizare publică „MEDIA RESURSE” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „TV 6”, pentru încălcarea prevederilor art. 4 alin. (3) lit. c) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (3) lit. a) din Cod?
AU VOTAT:	<u>PRO – (7) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.
L. VIȚU-EȘANU:	– 7 voturi – Pro. Cine este pentru a sancționa cu avertizare publică

	„MEDIA RESURSE” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „TV 6”, pentru încălcarea prevederilor art. 4 alin. (7) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (3) lit. a) din Cod?
AU VOTAT:	<u>PRO – (5)</u> – T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA. <u>CONTRA – (2)</u> - L. VIȚU-EȘANU și A. GONȚA.
L. VIȚU-EȘANU:	– 5 voturi – Pro, 2 voturi – Împotrivă. Cine este pentru a sancționa cu avertizare publică „MEDIA RESURSE” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „Orhei TV”, pentru încălcarea prevederilor art. 4 alin. (7) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (3) lit. a) din Cod?
AU VOTAT:	<u>PRO – (7) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.
L. VIȚU-EȘANU:	– 7 voturi – Pro. Cine este pentru a sancționa cu avertizare publică AO „Media Alternativă” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „TV 8”, pentru încălcarea prevederilor art. 4 alin. (7) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (3) lit. a) din Cod?
AU VOTAT:	<u>PRO – (4)</u> – T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI și E. RÎBCA. <u>CONTRA – (3)</u> - L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA și L. TUREA.
L. VIȚU-EȘANU:	– 4 voturi – Pro, 3 voturi – Împotrivă. Cine este pentru a sancționa cu avertizare publică ÎCS „PRO DIGITAL” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „PRO TV Chișinău”, pentru încălcarea prevederilor art. 4 alin. (3) lit. c) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (3) lit. a) din Cod?
AU VOTAT:	<u>PRO – (7) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.
L. VIȚU-EȘANU:	– 7 voturi – Pro. Cine este pentru a sancționa cu amendă în mărime de 10 000 de lei „Telestar Media” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune de televiziune „Canal 2”, pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 4 alin. (3) lit. c) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (6) lit. d) din Cod?
AU VOTAT:	<u>PRO – (7) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.

L. VIȚU-EȘANU:	– 7 voturi – Pro. Cine este pentru a sancționa cu avertizare publică „MEDIA CONTENT DISTRIBUTION” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „Canal 5”, pentru încălcarea prevederilor art. 4 alin. (3) lit. d) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (3) lit. a) din Cod?
AU VOTAT:	<u>PRO – (7) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.
L. VIȚU-EȘANU:	– 7 voturi – Pro. Cine este pentru a sancționa cu avertizare publică „General Media Group Corp” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „Prime”, pentru încălcarea prevederilor art. 4 alin. (7) lit. d) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (3) lit. a) din Cod?
AU VOTAT:	<u>PRO – (5)</u> – T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA. <u>CONTRA – (2)</u> - L. VIȚU-EȘANU și A. GONȚA.
L. VIȚU-EȘANU:	– 5 voturi – Pro, 2 – Împotrivă.

CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI

DECIDE:

1. A lua act de rezultatele monitorizării serviciilor media audiovizuale de televiziune: „TV-DROCHIA”, „TV Elita”, „SOR TV”, „ATV”, „Jurnal TV”, „TVR Moldova”, „TV 6”, „Orhei TV”, „TV 8”, „PRO TV Chișinău”, „Canal 2”, „Canal 5” și „Prime” (PRO (7) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA).

2. A sancționa cu avertizare publică „Societatea Română de Televiziune”, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „TVR Moldova”, pentru încălcarea prevederilor art. 4 alin. (3) lit. c) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (3) lit. a) din Cod (PRO (7) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA).

3. A sancționa cu avertizare publică „MEDIA RESURSE” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „TV 6”, pentru încălcarea prevederilor art. 4 alin. (3) lit. c) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (3) lit. a) din Cod (PRO (7) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA).

3.1. A sancționa cu avertizare publică „MEDIA RESURSE” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „TV 6”, pentru încălcarea prevederilor art. 4 alin. (7) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (3) lit. a) din Cod (PRO (5) – T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA; CONTRA (2) – L. VIȚU-EȘANU și A. GONȚA).

4. A sancționa cu avertizare publică „MEDIA RESURSE” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „Orhei TV”, pentru încălcarea prevederilor art. 4 alin. (7) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (3) lit. a) din Cod (PRO (7) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA).

5. A sancționa cu avertizare publică AO „Media Alternativă” SRL, fondatoarea

serviciului media audiovizual de televiziune „TV 8”, pentru încălcarea prevederilor art. 4 alin. (7) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (3) lit. a) din Cod (PRO (4) – T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI și E. RÎBCA; CONTRA (3) – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA și L. TUREA).

6. A sancționa cu avertizare publică ÎCS „PRO DIGITAL” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „PRO TV Chișinău”, pentru încălcarea prevederilor art. 4 alin. (3) lit. c) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (3) lit. a) din Cod (PRO (7) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA).

7. A sancționa cu amendă în mărime de 10 000 de lei „Telestar Media” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune de televiziune „Canal 2”, pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 4 alin. (3) lit. c) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (6) lit. d) din Cod (PRO (7) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA).

8. A sancționa cu avertizare publică „MEDIA CONTENT DISTRIBUTION” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „Canal 5”, pentru încălcarea prevederilor art. 4 alin. (3) lit. d) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (3) lit. a) din Cod (PRO (7) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA).

9. A sancționa cu avertizare publică „General Media Group Corp” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „Prime”, pentru încălcarea prevederilor art. 4 alin. (7) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (3) lit. a) din Cod (PRO (5) – T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA; CONTRA (2) – L. VIȚU-EȘANU și A. GONȚA).

10. În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (11) și (12) din Codul serviciilor media audiovizuale: „Societatea Română de Televiziune”, „MEDIA RESURSE” SRL, AO „Media Alternativă”, ÎCS „PRO DIGITAL” SRL, „Telestar Media” SRL, „MEDIA CONTENT DISTRIBUTION” SRL și „General Media Group Corp” SRL sunt obligate să difuzeze textul sancțiunii în următoarele 48 de ore de la data adoptării deciziei privind aplicarea sancțiunii, sonor și/sau vizual, de cel puțin 3 ori, în orele de maximă audiență, din care o dată în principalul program audiovizual de știri, în cazul serviciilor media audiovizuale generaliste și/sau de știri:

Consiliul Audiovizualului a sancționat cu avertizare publică serviciul media audiovizual de televiziune „TVR Moldova”, pentru încălcarea prevederilor art. 4 alin. (3) lit. c) din Codul serviciilor media audiovizuale, potrivit cărora: „Furnizorii privați naționali de servicii media, au obligația de a transmite, în cadrul serviciilor de televiziune, programe audiovizuale locale cu durata medie zilnică de cel puțin 8 ore”.

Consiliul Audiovizualului a sancționat cu avertizare publică serviciul media audiovizual de televiziune „TV 6”, pentru încălcarea prevederilor art. 4 alin. (3) lit. c) din Codul serviciilor media audiovizuale, potrivit cărora: „Furnizorii privați naționali de servicii media, au obligația de a transmite, în cadrul serviciilor de televiziune, programe audiovizuale locale cu durata medie zilnică de cel puțin 8 ore”.

Consiliul Audiovizualului a sancționat cu avertizare publică serviciul media audiovizual de televiziune „TV 6”, pentru încălcarea prevederilor art. 4 alin. (7) din Codul serviciilor media audiovizuale, potrivit cărora: „Furnizorii de servicii media prevăzuți la alin. (3) și (6) au obligația de a transmite programe audiovizuale locale în proporție de cel puțin 80% în limba română”.

Consiliul Audiovizualului a sancționat cu avertizare publică serviciul media audiovizual de televiziune „Orhei TV”, pentru încălcarea prevederilor art. 4 alin. (7) din Codul serviciilor media audiovizuale, potrivit cărora: „Furnizorii de servicii media prevăzuți la alin. (3) și (6) au

obligația de a transmite programe audiovizuale locale în proporție de cel puțin 80% în limba română”.

Consiliul Audiovizualului a sancționat cu avertizare publică serviciul media audiovizual de televiziune „TV 8”, pentru încălcarea prevederilor art. 4 alin. (7) din Codul serviciilor media audiovizuale, potrivit cărora: „Furnizorii de servicii media prevăzuți la alin. (3) și (6) au obligația de a transmite programe audiovizuale locale în proporție de cel puțin 80% în limba română”.

Consiliul Audiovizualului a sancționat cu avertizare publică serviciul media audiovizual de televiziune „PRO TV Chișinău”, pentru încălcarea prevederilor art. 4 alin. (3) lit. c) din Codul serviciilor media audiovizuale, potrivit cărora: „Furnizorii privați naționali de servicii media, au obligația de a transmite, în cadrul serviciilor de televiziune, programe audiovizuale locale cu durata medie zilnică de cel puțin 8 ore”.

Consiliul Audiovizualului a sancționat cu amendă în mărime de 10 000 de lei serviciul media audiovizual de televiziune „Canal 2”, pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 4 alin. (3) lit. c) din Codul serviciilor media audiovizuale, potrivit cărora: „Furnizorii privați naționali de servicii media, au obligația de a transmite, în cadrul serviciilor de televiziune, programe audiovizuale locale cu durata medie zilnică de cel puțin 8 ore”.

Consiliul Audiovizualului a sancționat cu avertizare publică serviciul media audiovizual de televiziune „Canal 5”, pentru încălcarea prevederilor art. 4 alin. (3) lit. d) din Codul serviciilor media audiovizuale, potrivit cărora: „Furnizorii privați regionali de servicii media, au obligația de a transmite, în cadrul serviciilor de televiziune, programe audiovizuale locale cu durata medie zilnică de cel puțin 4 ore”.

Consiliul Audiovizualului a sancționat cu avertizare publică serviciul media audiovizual de televiziune „Prime”, pentru încălcarea prevederilor art. 4 alin. (7) din Codul serviciilor media audiovizuale, potrivit cărora: „Furnizorii de servicii media prevăzuți la alin.(3) și (6) au obligația de a transmite programe audiovizuale locale în proporție de cel puțin 80% în limba română”.

10.1. „Societatea Română de Televiziune”, „MEDIA RESURSE” SRL, AO „Media Alternativă”, ÎCS „PRO DIGITAL” SRL, „Telestar Media” SRL, „MEDIA CONTENT DISTRIBUTION” SRL și „General Media Group Corp” SRL vor prezenta, în termen de 5 zile de la aducerea la cunoștință a prezentei decizii, un raport despre executarea prevederilor art. 84 alin. (11) și (12) din Codul serviciilor media audiovizuale, care va include data și ora difuzării textului sancțiunii.

11. „Telestar Media” SRL va prezenta dovada achitării amenzii în termen de 30 de zile din momentul publicării prezentei decizii în Monitorul Oficial.

Datele bancare pentru achitarea amenzii:

Cod fiscal: 1006601000037

Beneficiar: Ministerul Finanțelor – Trezoreria de Stat

Adresa băncii: mun. Chișinău, str. Constantin Tănase, 7

Codul IBAN: MDXXTR GAAA143111LLLL0000

„XX” – codul de control, care se formează conform Anexei nr. 4 la Hotărârea Consiliului de administrație al Băncii Naționale a Moldovei nr. 157 din 1 august 2013 „Regulamentul cu privire la Transferul de credit” (cod numeric); „LLLL” – cod ce descifrează codul localității conform CUATM (cod numeric).

12. Prezenta decizie poate fi contestată cu o cerere prealabilă la Consiliul Audiovizualului în termen de 30 de zile de la data comunicării deciziei. În ordine de contencios administrativ, decizia poate fi contestată la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (MD-2068, mun. Chișinău, str. Kiev nr. 3), în termen de 30 de zile din data comunicării răspunsului cu privire la cererea prealabilă sau din data expirării termenului prevăzut pentru soluționarea acesteia.

13. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția Monitorizare TV și

Serviciul Economie, finanțe și evidență contabilă.	
14. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.	
ANEXĂ:	DECIZIA nr. 140 din 06 mai 2022

ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 3 Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării serviciului media audiovizual de televiziune „10 TV”, la capitolul respectării concepției generale a serviciului de programe
V. ȘTEȚCAIA:	– Prin decizia nr. 85 din 17 martie 2022, urmare a autosesizării vicepreședintei Consiliului Audiovizualului, Ana Gonța, a fost dispusă monitorizarea serviciului media audiovizual de televiziune „10 TV”, pe parcursul a 7 zile consecutive, la capitolul respectării Concepției generale a serviciului de programe, prevăzută în conținutul licenței de emisie, Anexa nr. 1, în conformitate cu prevederile art. 75 alin. (4) lit. a) și art. 83 alin. (3) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale. Astfel, perioada supusă monitorizării a fost selectată aleatoriu: 25 – 31 martie 2022. Calculele la Structura serviciului de programe au fost efectuate în baza înregistrărilor prezentate de serviciul media audiovizual de televiziune „10 TV”. Consiliul Audiovizualului, în cadrul ședinței publice din 09 aprilie 2019, prin Decizia nr. 17/58, a aprobat modelul Structurii serviciului media audiovizual (furnizori de servicii media liniari) și a Grilei de emisie săptămânală. În conformitate cu prevederile aceleiași decizii, furnizorii de servicii media au avut obligația să prezinte, până la 15 mai 2019, spre aprobare Structura serviciilor media audiovizuale și Grilele de emisie săptămânale, conform formularelor aprobate. Urmare a clasificării furnizorilor de servicii media aflați în jurisdicția Republicii Moldova, termenul de prezentare a actelor menționate mai sus a fost decalat prin pct. 2 al Deciziei nr. 37/119 din 20 august 2019. Astfel, până la 14 octombrie 2019, furnizorii de servicii media au avut obligația să prezinte spre aprobare Structura serviciilor media audiovizuale și Grilele de emisie săptămânale. Prin urmare, serviciul media audiovizual de televiziune „10 TV” nu a prezentat spre aprobare Structura serviciilor media audiovizuale nici în termenul suplimentar stabilit. În acest sens, Consiliul Audiovizualului a mai oferit „10 TV” timp suplimentar de a prezenta Structura serviciului media audiovizual până la 15 ianuarie 2020, solicitarea fiind ignorată repetat de serviciul media audiovizual de televiziune „10 TV”. Astfel, monitorizarea serviciului media audiovizual de televiziune „10 TV” a fost efectuată în baza „Concepției generale a serviciului de programe pentru postul TV „10 TV”, aprobată de Consiliul Coordonator al Audiovizualului prin Decizia nr. 5/22 din 26 februarie 2018. În perioada de raport, 25-31 martie 2022, rezultatele monitorizării serviciului media audiovizual de televiziune „10 TV” au atestat devieri de la <i>Concepția generală a serviciului de programe</i>, aprobată de Consiliul Audiovizualului prin Decizia nr. 5/22 din 26

februarie 2018.

Decalajul atestat la punctul B.2 - **Structura programelor după sursa de proveniență** se datorează faptului că, în perioada de raport, serviciul media audiovizual de televiziune „10 TV” a difuzat mai puține programe audiovizuale locale realizate nemijlocit de furnizor (41,06%), comparativ cu volumul produsului local indicat în Concepție (80%), iar 3,79% de programe audiovizuale locale difuzate au fost preluate de alți furnizori de servicii media de televiziune și radiodifuziune sonoră aflați sub jurisdicția Republicii Moldova: „Realitatea TV”, „Radio Moldova” și „Radio Național FM Chișinău”, a cărui activitate a fost sistată în 2015.

De asemenea, furnizorul a indicat în Structura programelor un volum de 5% de programe audiovizuale retransmise de la unele servicii media audiovizual de televiziune din România, pe când rezultatele monitorizării atestă un volum de 17,9% de programe audiovizuale retransmise de la serviciile media audiovizuale din România: „Trinitas TV”, „TVR România”, „Aventura TV” și „Nașul TV”.

Totodată, conform Structurii, „10 TV” a indicat că va difuza 15% de programe audiovizuale preluate/achiziționate de la alți furnizori de servicii media care nu se află sub jurisdicția Republicii Moldova, iar rezultatele monitorizării au constatat un volum de 37,65% de programe audiovizuale preluate din România.

Astfel, conform rezultatelor monitorizării furnizorului de servicii media audiovizuale de televiziune „10 TV”, s-a atestat o majorare a volumului de programe audiovizuale retransmise și preluate din România, iar volumul programelor audiovizuale locale a fost redus.

Totodată, s-a atestat un decalaj și la punctul B.4 - **Structura serviciului media audiovizual pe tipuri de programe/emisiuni**, conform căruia în perioada de raport serviciul media audiovizual de televiziune „10 TV” s-a angajat să difuzeze „Programe informative și analitice” în volum de 60 %, iar rezultatele arată – 35,70%, fapt care a dus la majorarea volumului privind alte categoria de programe: „Programe educaționale și culturale”, „Filme” și „Alte tipuri de emisiuni”.

Urmare a analizei cantitative, au fost atestate devieri de la Structura serviciului media audiovizual, aprobată de Consiliul Audiovizualului prin Decizia nr. 5/22 din 26 februarie 2018.

Totodată, potrivit pct. 3.1 lit. c) din Condițiile la Licența de emisie seria AC nr. 000701 din 17.05.2016: „*Titularul licenței se obligă să respecte cu strictețe proiectul editorial și concepția generală a serviciului de programe, aprobate de Consiliul Coordonator al Audiovizualului*”.

De asemenea, este de menționat că prin Decizia nr. 84 din 17 martie 2022, la solicitarea Publicației Periodice „TIMPUL DE DIMINEAȚĂ”, Consiliul Audiovizualului a prelungit Licența de emisie pentru serviciul media audiovizual de televiziune „10 TV” și a aprobat o nouă Structură a serviciului media audiovizual, care devine valabilă la data de 17 mai 2022.

L. VIȚU-EȘANU:	– Întrebări către raportor? Dacă nu avem întrebări, trecem la partea deliberativă. Avem propunerea de a sancționa, trebuie să decidem mărimea amenzii, de la 5 000 la 10 000. Cine ce propuneri are? Dle Mihalevschi, vă rog.
R. MIHALEVSCHI:	– Propun 8 000 de lei, ținând cont de ceea ce a spus dna Stețcaia: comportamentul furnizorului de servicii media în trecut.
L. VIȚU-EȘANU:	– Acest comportament cred că ar merita chiar toate 10 000. Dar pot să susțin și 8 000 de lei, deși cred că e destul de alarmant comportamentul. Dna Crestenco, vă rog.
T. CRESTENCO:	– Eu aș propune sancțiunea maximă, de 10 000 de lei, pentru că acest furnizor de servicii media a dat dovadă de rea-credință și a admis încălcări în permanență.
R. MIHALEVSCHI:	– Îmi retrag propunerea. Sunt de acord cu amenda maximă.
O. DABIJA:	– Dincolo de respectarea Concepției generale (în urma unei monitorizări personale), acolo există probleme mult mai grave și la capitolul programelor informative. Spre exemplu, pentru perioada respectivă, am putea să redenumim într-un „program informativ”, pentru că există un singur program informativ care se repetă din oră în oră. Este aproape o bătaie de joc pentru consumator. Nu știu ce public mai au, dar se constată o scădere gravă a calității față de ceea ce era acum câțiva ani. Cred că amenda maximă este perfect argumentată.
L. VIȚU-EȘANU:	– Cine este pentru a lua act de rezultatele monitorizării serviciului media audiovizual de televiziune „10 TV”?
AU VOTAT:	<u>PRO – (7) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.
L. VIȚU-EȘANU:	– 7 voturi – Pro. Cine este pentru a sancționa cu amendă de 10 000 de lei PP „Timpul de dimineață”, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „10 TV” (Licența de emisie seria AC nr. 000701 din 17.05.2016), pentru nerespectarea Concepției generale a serviciului media audiovizual, aprobată de către Consiliul Audiovizualului, în conformitate cu art. 84 alin. (5) lit. g) din Codul serviciilor media audiovizuale?
AU VOTAT:	<u>PRO – (7) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.
L. VIȚU-EȘANU:	– 7 voturi – Pro. Vă mulțumesc.
CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI DECIDE: 1. A lua act de rezultatele monitorizării serviciului media audiovizual de televiziune „10	

TV” (PRO (7) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA).

2. A sancționa cu amendă în mărime de 10 000 de lei PP „Timpul de dimineață”, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „10 TV” (Licența de emisie seria AC nr. 000701 din 17.05.2016), pentru nerespectarea Concepției generale a serviciului media audiovizual aprobată de către Consiliul Audiovizualului, în conformitate cu art. 84 alin. (5) lit. g) din Codul serviciilor media audiovizuale (PRO (7) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA).

3. În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (11) și (12) din Codul serviciilor media audiovizuale PP „Timpul de dimineață” este obligată să difuzeze textul sancțiunii în următoarele 48 de ore de la data adoptării deciziei privind aplicarea sancțiunii, sonor și/ sau vizual, de cel puțin 3 ori, în orele de maximă audiență, din care o dată în principalul program audiovizual de știri, în cazul serviciilor media audiovizuale generaliste și/sau de știri:

„Consiliul audiovizualului a sancționat cu amendă în mărime de 10 000 de lei furnizorul de servicii media audiovizuale PP „Timpul de dimineață” pentru nerespectarea Concepției generale a serviciului media audiovizual de televiziune „10 TV”, aprobată de Consiliul Audiovizualului”.

4. PP „Timpul de dimineață” va prezenta, în termen de 5 zile de la aducerea la cunoștință a prezentei decizii, un raport despre executarea prevederilor art. 84 alin. (11) și (12) din Codul serviciilor media audiovizuale, care va include data și ora difuzării textului sancțiunii.

5. PP „Timpul de dimineață” va prezenta dovada achitării amenzii în termen de 30 de zile din momentul publicării prezentei decizii în Monitorul Oficial.

Datele bancare pentru achitarea amenzii: Cod fiscal: 1006601000037

Beneficiar: Ministerul Finanțelor – Trezoreria de Stat

Adresa băncii: mun. Chișinău, str. Constantin Tănase, 7

Codul IBAN: MDXXTR G AAA 143111 LLLL 0000

„XX” – codul de control, care se formează conform Anexei nr. 4 la Hotărârea Consiliului de administrație al Băncii Naționale a Moldovei nr. 157 din 1 august 2013 „Regulamentul cu privire la Transferul de credit” (cod numeric); „LLLL” – cod ce descifrează codul localității conform CUATM (cod numeric).

6. Prezenta decizie poate fi contestată cu o cerere prealabilă la Consiliul Audiovizualului în termen de 30 de zile de la data comunicării deciziei. În ordine de contencios administrativ, decizia poate fi contestată la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (MD-2068, mun. Chișinău, str. Kiev nr. 3), în termen de 30 de zile din data comunicării răspunsului cu privire la cererea prealabilă sau din data expirării termenului prevăzut pentru soluționarea acesteia.

7. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția monitorizare TV și Serviciul Economie, finanțe și evidență contabilă.

8. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.

ANEXĂ:	DECIZIA nr. 141 din 06 mai 2022
---------------	--

ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 4 Cu privire la examinarea petiției Asociației Patronale a Radiodifuzorilor din Moldova
V. STEȚCAIA:	– În data de 13 aprilie 2022, Consiliul Audiovizualului a recepționat petiția Asociației Patronale a Radiodifuzorilor din Moldova, prin care informează despre faptul că serviciul media audiovizual de televiziune „BravoTV”, în data de 01 aprilie 2022, în timpul transmiterii/retransmiterii a difuzat semnul distinctiv „M-MYJIBT”, fapt care induce în eroare utilizatorul serviciului media audiovizual. Astfel, petiționarul susține că în pofida faptului că, din data de 08 aprilie 2022, licența de emisie a furnizorului de servicii media „BRAVO TV” SRL a fost suspendată pe un termen de două luni, totuși acesta în perioada 09-12 aprilie 2022 a continuat să difuzeze programe audiovizuale cu același conținut, utilizând sigla „M-MYJIBT”. Totodată, Asociația Patronală a Radiodifuzorilor din Moldova susține că în cadrul programelor audiovizuale se difuzează conținut comercial audiovizual local. Astfel, în contextul celor invocate și în conformitate cu prevederile art. 83 - 84 din Codul serviciului media audiovizuale, ale art. 9, 69 alin. (2) și art. 73 din Codul administrativ, Asociația Patronală a Radiodifuzorilor din Moldova solicită Consiliului Audiovizualului dispunerea efectuării controlului privind circumstanțele de fapt semnalate și aplicarea sancțiunilor în temeiul prevederilor CSMA. Prin scrisoarea nr. 5 din 03 mai 2022, „BRAVO TV” SRL a comunicat Consiliului Audiovizualului că petiția Asociației Patronale a Radiodifuzorilor din Moldova este neîntemeiată, dat fiind faptul că, „Bravo TV” SRL a suspendat activitatea serviciului media audiovizual de televiziune „Bravo TV”, începând cu data de 04 aprilie 2022. În acest sens, este de menționat că prin cererea f/nr. din 04 aprilie 2022, „Bravo TV” SRL, în calitate de fondatoare a serviciului media audiovizual de televiziune „Bravo TV”, a solicitat Consiliului Audiovizualului suspendarea, din 01 aprilie 2022, pentru o perioadă de 2 luni, a Licenței de emisie seria A MMI nr. 002143 din 15.08.2018. Administratorul „Bravo TV” SRL a motivat solicitarea prin faptul că dorește să modifice conținutul și echipamentul tehnic al serviciului media audiovizual de televiziune „Bravo TV”. Drept urmare, în temeiul prevederilor art. 10 alin. (2) lit. a) și alin. (3) din Legea nr. 160/2011 privind reglementarea prin autorizare a activității de întreprinzător și ale Codului serviciilor media audiovizuale nr. 174/2018, Consiliul Audiovizualului, prin Decizia nr. 109 din 08 aprilie 2022, a decis suspendarea Licenței de emisie a furnizorului de servicii media audiovizuale „BRAVO TV” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „Bravo TV”, pentru o perioadă de 2 luni, începând din 08 aprilie 2022. Totodată, „PREMIERA TV” SRL a informat Consiliul Audiovizualului despre faptul că începând cu 01 aprilie 2022, conținutul complexului de programe al canalului de televiziune rusesc „MYJIBT” va fi difuzat pe teritoriul Republicii Moldova în

	exclusivitate de către postul de televiziune spaniol „M-MYJIBT” în baza licenței de emisie spaniolă, care în conformitate cu prevederile Convenției europene privind televiziunea transfrontalieră, permite retransmiterea gratuită în oricare dintre statele ratificatoare prezentei convenții, inclusiv Republica Moldova. Astfel, „RADIO STAR” SRL va fi reprezentantul serviciului media audiovizual de televiziune „M-MYJIBT” pe teritoriul Republicii Moldova. Totodată, la data 31 martie 2022, „RADIO STAR” SRL a informat Consiliul Audiovizualului despre faptul că, începând cu data de 01 aprilie 2022, serviciul media audiovizual de televiziune „Bravo TV” își suspendă activitatea, iar pe teritoriul Republicii Moldova va fi retransmis serviciul media audiovizual TV „M-MYJIBT”, care este unul analogic serviciului media de televiziune „Bravo TV”. De asemenea, „RADIO STAR” SRL transmite către „ARAX-IMPEX” SRL, Î.M. „Orange Moldova” S.A. și „Sun Communications” SRL drepturile de retransmisie serviciului media audiovizual de televiziune „M-MYJIBT”, din 01 aprilie 2022. Totodată, de specificat că înregistrările video anexate la petiție de către Asociația Patronală a Radiodifuzorilor din Moldova nu pot fi verificate/confirmate că aparțin nemijlocit serviciului media audiovizual de televiziune „Bravo TV”. Așadar, în scopul unei examinări obiective a tuturor circumstanțelor sesizate de Asociația Patronală a Radiodifuzorilor din Moldova și a examinării informațiilor prezentate de părțile implicate în acest subiect, este necesară prelungirea termenului de examinare a petiției respective în conformitate cu prevederile art. 83 alin. (4) din Codul serviciilor media audiovizuale: „În cazurile prevăzute la alin. (3) lit. b) și c), Consiliul Audiovizualului, în termen de 15 zile lucrătoare din data depunerii sesizării ori petiției, efectuează un control privind circumstanțele de fapt. Termenul respectiv poate fi prelungit prin decizia Consiliului Audiovizualului cu cel mult 15 zile lucrătoare”. L. VIȚU-EȘANU: – Întrebări către raportor? Cine este pentru a prelungi examinarea petiției Asociației Patronale a Radiodifuzorilor din Moldova, din 13 aprilie 2022, cu cel mult 15 zile lucrătoare? AU VOTAT: <u>PRO – (7) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA. L. VIȚU-EȘANU: – 7 voturi – Pro. Vă mulțumesc.
	CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI DECIDE: 1. A prelungi examinarea petiției Asociației Patronale a Radiodifuzorilor din Moldova din 13 aprilie 2022 cu cel mult 15 zile lucrătoare (PRO (7) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA). 2. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția monitorizare TV. 3. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.
ANEXĂ:	DECIZIA nr. 142 din 06 mai 2022

ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 5 Cu privire la examinarea sesizării IP „Serviciul Național de Management al Frecvențelor Radio”
N. DASTIC:	– La data de 16 martie 2022, în adresa Consiliului Audiovizualului a parvenit sesizarea nr. 07/1-184 din partea IP „Serviciul Național de Management al Frecvențelor Radio”, prin care se invocă faptul că urmare a monitorizării spectrului de frecvențe radio se fixează lipsa emisiei în eter pentru o perioadă mai mare de 30 de zile consecutive, a mai multor stații de radiodifuziune sonoră terestră. Lista acestora a fost anexată. IP „Serviciul Național de Management al Frecvențelor Radio” în scopul asigurării unei utilizări eficiente a spectrului de frecvențe radio, precum și pentru evitarea teaurizării resurselor de spectru radio, care este o resursă limitată a statului, solicită aplicarea sancțiunilor proprietarilor stațiilor de radiodifuziune sonoră terestră menționați în sesizare, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (7) din Codul serviciilor media audiovizuale. Este de menționat că prin Decizia nr. 119 din 15 aprilie 2022, Consiliul Audiovizualului a prelungit cu 15 zile lucrătoare termenul de efectuare a controlului privind circumstanțele de fapt asupra sesizării nr. 07/1-184 din 16 martie 2022, parvenită din partea IP „Serviciul Național de Management al Frecvențelor Radio”, în conformitate cu prevederile art. 83 alin. (4) din Codul serviciilor media audiovizuale. Astfel, în temeiul prevederilor art. 83 alin. (2) din Codul serviciilor media audiovizuale, precum și în scopul examinării obiective a tuturor circumstanțelor sesizate, Consiliul Audiovizualului a solicitat furnizorilor de servicii media vizați să se expună și să prezinte în scris opinia instituției pe care o reprezintă referitor la motivul nedifuzării pe frecvențele deținute a serviciului media audiovizual. În acest context, Consiliul Audiovizualului a recepționat următoarele opinii. <u>„Dialog Perform” SRL (scrisoarea f/nr. din 25 martie 2022):</u> <i>„Postul de radio „DIALOG FM” emite pe frecvența 95,9 MHz în localitatea Proteagailovca, iar echipamentul este instalat pe pilonul ÎS „Radiocomunicații”. Din nefericire, în luna Februarie 2022 (presupunem în perioada 09-16 februarie 2022) în echipamentul de emisie existent s-a produs o defecțiune tehnică (din funcțiune a ieșit puntea de putere a emițătorului). Acest tip de defecțiune se întâmplă extrem de rar, însă pentru emițătoarele FM, e specific faptul că atunci când puterea acestuia cade, dispozitivul continuă să funcționeze, dar cu puterea de emisie redusă la 1-3Wt (grație modulatorului FM din dispozitiv). Acest fapt a fost fixat însă drept lipsa emisiei în eter. în acest context, venim cu următoarele explicații:</i> <i>1. Sistemul radiant al postului de radio este de tip direcțional, iar semnalul de emisie asigură acoperirea orașului Tighina. Cu părere de rău, telemetria de control a echipamentului ne permite să</i>

vedem la distanță doar faptul că sistemul funcționează, însă existența semnalului în eter necesită testarea semnalului prin prezența fizică. Pentru aceasta, periodic efectuam deplasări în zona de acoperire pentru a verifica existența semnalului.

2. Din motive personale de sănătate, am fost absent în perioada 10 - 27 Martie 2022 (atașez la această scrisoare confirmarea medicului). Acest fapt a făcut practic imposibile nu doar deplasările de verificare și soluționare a problemelor tehnice legate de stația de radio, dar și expedierea către Consiliul Audiovizualului a unei notificări de informare, dar fiind faptul că nu cunoșteam despre existența problemei tehnice menționate mai sus.

3. În această perioadă nu a fost posibilă delegarea unei alte persoane pentru soluționarea problemelor tehnice, din motivul că la moment este o lipsă a specialiștilor calificați în acest domeniu. De asemenea, în Republica Moldova există doar un singur centru de reparare pentru acest tip de echipamente, însă piesele pentru reparația echipamentului sunt livrate doar la comandă, iar termenul de reparare poate dura câteva săptămâni.

4. În momentul depistării problemei tehnice, am inițiat repararea dispozitivului defect. Piesele necesare pentru reparație au fost comandate și urmează să le primim în timpul apropiat.

5. Temporar am împrumutat și instalat un alt emițător și am repornit emisia din data de 17 Martie 2022.

6. Serviciile și taxele lunare către ÎS „Radiocomunicații”, ÎS „Serviciul Național de Frecvențe Radio din Republica Moldova”, ÎS „Moldtelecom” în perioada existenței problemei tehnice au fost achitate.

Dat fiind faptul că din cauza situației pandemice, dar și a instabilității economice în regiune, ne confruntăm cu dificultăți financiare și economice, vă rugăm să aveți o atitudine înțelegătoare în cazurile unor astfel de probleme tehnice.

La rândul nostru, în urma acestui precedent, ne vom gândi la posibilitatea achiziționării unui sistem care va permite monitorizarea la distanță a existenței semnalului postului de radio. La moment, un astfel de sistem este extrem de scump”.

„Noroc Media” SRL (scrisoarea f/nr. din 21 aprilie 2022):

„Cu referire la scrisorile nr.327 din 21 martie 2022 și nr. 482 din 19 aprilie 2022, „Noroc Media” SRL informează că la data de 08.04.2022 orele 15:10, stațiile de emisie ale postului de RADIO NOROC - 87,9 MHz-Edineț, 88,8 MHz-Vulcănești, 99,5 MHz-Comrat, 99,9 MHz-Căușeni, 100,9 MHz- Iargara, 101,2 MHz-Trifești, 107,2 MHz-Bălți, au fost reconectate și restabilită difuzarea.

În acest sens, vă comunicăm că motivul sistării temporare al difuzării a fost situația financiară a companiei, provocată de perioada pandemică”.

„TV - Euronova” SRL (scrisoarea nr. 1/24 din 24 martie 2022):

„Cu referire la solicitarea dvs. Nr. 328 din 21 martie 2022, vă pot comunica că pandemia COVID-19 a creat mari dificultăți în

activitatea postului de radio „Euronova FM”. Veniturile din publicitate și din serviciile oferite s-au redus considerabil, fapt ce a dus la imposibilitatea de a menține activitatea postului de radio și de a acoperi cheltuielile lunare necesare pentru buna funcționare. Prin urmare, am decis oprirea temporară a emisiei în eter a postului de radio „Euronova FM”.

Menționez că am depus mari eforturi pentru a începe activitatea postului. Am discutat cu mai mulți agenți economici din teritoriu și din țară pentru a plasa publicitate la postul de radio, pentru a relua emisia și pentru a acoperi cheltuielile minime de existență, însă odată cu începerea războiului din Ucraina, companiile cu care anterior am discutat au refuzat să mai plaseze publicitate comercială la postul de radio „Euronova FM”. În această situație, fără resurse financiare este imposibil de a menține activitatea postului de radio. Cheltuielile pentru chirie, salarii, impozite precum și multe altele, momentan nu le putem acoperi.

Din aceste considerente, solicităm respectuos retragerea licenței de emisie pentru postul de radio „Euronova FM” pe frecvența 72,62 MHz-Ungheni”.

„Univers-FM Media” SRL (scrisoarea f/nr. din 25 martie 2022):

„...în calitate de titular de licență pentru postul de radio „Focul din Vatră”, prezintă opinia instituției referitoare la scrisoarea cu nr. 329 din 21 martie 2022 privind motivul nedifuzării pe frecvențele deținute a serviciului media audiovizual „Focul din Vatră”.

Din motive personale de sănătate, am fost absent în perioada 10-27 mărite 2022 (atașez la această scrisoare confirmarea medicului). În această perioadă, întreprinderea de Stat „Radiocomunicații” din cauza datoriilor existente, a suspendat serviciul de telecomunicații cu întreprinderea noastră. Serviciul includea transmiterea în eter a semnalului postului de radio „Focul din Vatră” în localitățile Bălți, Edineț și Hâncești.

La revenirea din concediul medical, am rezolvat problema datoriilor, iar pe 21 martie stațiile au fost repuse în funcțiune de către ÎS „Radiocomunicații”.

Serviciile și taxele lunare către ÎS „Radiocomunicații” și ÎS „Serviciul Național de Frecvențe Radio din Republica Moldova” în perioada suspendării serviciului de telecomunicații au fost achitate.

De asemenea, dat fiind faptul că din cauza situației pandemice, dar și a instabilității economice în regiune, ne confruntăm cu dificultăți financiare, vă rugăm să aveți o atitudine îngăduitoare în situația care s-a creat”.

„Vocea Media” SRL (scrisoarea f/nr. din 21 aprilie 2022):

„Cu referire la scrisorile nr.330 din 21 martie 2022 și nr. 4 din 19 aprilie 2022, Vocea Media SRL informează că la data de 21.04.2022, orele 10:00, stațiile de emisie ale postului de radio VOCEA BASARABIEI - 67,79 MHz-Soroca, 91,9 MHz-Căușeni, 102,3 MHz-Strășeni, 100,1 MHz-Ungheni, 100,3 MHz-Glodenii, 101,0 MHz-

	<i>Pelinia, 101,9 MHz-Taraclia, 92,7 MHZ- Briceni au fost reconectate și restabilită difuzarea. În acest sens, vă comunicăm că motivul sistării temporare al difuzării a fost situația financiară a companiei, provocată de perioada pandemică”.</i> Cu privire la „RTV-Media-Center” SRL, fondarea serviciului media audiovizual de radiodifuziune sonoră „Bugeac FM”, este de menționat că, prin Decizia nr. 10 din 12 ianuarie 2022, Consiliul Audiovizualului a reperfectat Condițiile la Licența de emisie seria AC nr. 000773 din 26.04.2019, eliberată „RTV-MEDIA-CENTR” SRL pentru postul de radio „Bugeac FM” prin excluderea din genul de activitate a frecvenței radio 69,74 MHz – Comrat. Astfel, urmare a celor constatate s-a stabilit că furnizorii de servicii media „Univers-FM Media” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de radiodifuziune sonoră „Focul din Vatră”, și „Dialog Perform” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de radiodifuziune sonoră „Dialog FM”, au sistat complet difuzarea serviciului media audiovizual pe frecvențele deținute conform licențelor de emisie eliberate de către Consiliul Audiovizualului. În această ordine de idei sunt relevante prevederile art. 84 alin. (7) lit. e) din Codul serviciilor media audiovizuale: <i>„Se sancționează cu amendă de la 15 000 de lei la 20 000 de lei furnizorii de servicii media și distribuitorii de servicii media care au comis următoarele încălcări: e) întreruperea nemotivată a activității furnizorului de servicii media sau a distribuitorului de servicii media pentru o perioadă mai mare de 10 zile ori pentru mai mult de 30 de zile intermitente pe parcursul unui an calendaristic”.</i> În cazul furnizorilor de servicii media „Noroc Media” SRL și „Vocea Media” SRL, s-a constatat că și-au întrerupt emisia doar pe unele frecvențe deținute conform licențelor de emisie eliberate de către Consiliul Audiovizualului. În acest context, sunt relevante prevederile art. 84 alin. (5) lit. f) din Codul serviciilor media audiovizuale: <i>„Se sancționează cu amendă de la 5 000 de lei la 10 000 de lei furnizorii de servicii media și distribuitorii de servicii media care au comis următoarele încălcări: f) transmisiunea/retransmisiunea serviciilor media audiovizuale cu încălcarea prevederilor licenței de emisie sau ale autorizației de retransmisiune”.</i> Astfel, furnizorul de servicii media audiovizuale aflat în jurisdicția Republicii Moldova are obligația: <i>„Să informeze Consiliul Audiovizualului, în termen de 24 (douăzeci și patru) de ore, despre cauzele stopării emisiei, cu indicarea termenelor de relansare a ei”.</i> L. VIȚU-EȘANU: – Întrebări către raportor? Mergem la partea deliberativă. Dle Dastic, acum toate posturile și-au reluat activitatea? N. DASTIC: – După cum menționează, da. L. VIȚU-EȘANU: – După cum menționează, toate posturile și-au reluat activitatea. Eu personal n-o să susțin sancționarea, mai ales că e vorba de amenzi destul de usturătoare pentru presa locală, pentru că nu e situația în care
--	---

	în continuare să nu lucreze. Am văzut că imediat ce li s-a semnalat defecțiunea tehnică, s-au făcut eforturi de a le înlătura. Înțelegem că în anumite cazuri, nu s-a intervenit și din motive de boală. Dacă e să ne ghidăm de gravitate și de efect, mă tem că prin aplicarea acestor sancțiuni, ucidem puțină presă regională care mai există și atunci nu prea văd cum consumatorul va avea de beneficiat. Pornesc de la faptul că nu este situația în care aceste posturi acum, în acest moment, după ce li s-au semnalat deficiențele, nu-și continuă activitatea. Dacă nu ar fi continuat-o, aș fi votat pentru sancționare. Dle Dabija, vă rog.
O. DABIJA:	– Da, practic toți invocă situație economică precară, sunt furnizori foarte mici. Niște amenzi care pornesc de la 15 000 până la 20 000 de lei ar afecta și mai mult activitatea lor. Nu cred că prejudiciul adus este atât de mare. Bun, el este foarte greu de cuantificat, dar ar fi o piatră prea grea aplicarea acestor sancțiuni și nu cred că ar exista un prejudiciu cu adevărat cuantificabil și vizibil pentru consumatori sau legat de frecvențe, în general.
A. GONȚA:	– Dle Dastic, ați spus că „Focul din Vatră” nu mai activează?
N. DASTIC:	– Nu „Focul din Vatră”, „Euronova FM” a renunțat la licența de emisie.
A. GONȚA:	– Dar „Focul din Vatră” a reluat activitatea?
N. DASTIC:	– După cum au menționat ei, da.
L. VIȚU-EȘANU:	– Noi atunci am respins cererea de suspendare și ei ne-au trimis o scrisoare prin care ne-au informat ca au reluat activitatea, da?
N. DASTIC:	– Da.
L. VIȚU-EȘANU:	– Alte întrebări sau opinii? Dle Mihalevschi, vă rog.
R. MIHALEVSCHI:	– Voi susține ideea că nu trebuie sancționați cei care abia pot supraviețui. Înțeleg că legea e lege, dar în cazul dat, sunt de acord cu ceea ce a spus Orest și dna președintă.
L. VIȚU-EȘANU:	– Dle Chițanu, votăm pentru admiterea petiției, după care mergem caz pe caz?
Gr. CHIȚANU:	– Da.
E. RÎBCA:	– Dle Chițanu, îmi cer scuze. Eu insist să fie pusă la vot propunerile care există în proiectul deciziei, într-o ordine sau alta, dar să fie puse la vot. Legea trebuie respectată, altfel, vom fi acuzați de ceea ce au fost acuzați foștii membri ai Consiliului Audiovizualului. Vine Aparatul și prezintă niște rezultate de monitorizare și Consiliul ia act. Bravo!
L. VIȚU-EȘANU:	– Dle Rîbca, nu înțeleg la ce vă referiți. Cine a propus să se ia act? Nu

	am auzit așa o propunere. Cine este pentru a admite sesizarea nr. 07/1-184 din 16 martie 2022, parvenită din partea din partea IP „Serviciul Național de Management al Frecvențelor Radio”?
AU VOTAT:	<u>PRO – (7) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.
L. VIȚU-EȘANU:	– 7 voturi – Pro. Cine este pentru a sancționa cu amendă în valoare de 15 000 de lei „Dialog Perform” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de radiodifuziune sonoră „Dialog FM”, pentru întreruperea nemotivată a activității furnizorului de servicii media pentru o perioadă mai mare de 10 zile pe parcursul unui an calendaristic, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (7) lit. e) din Codul serviciilor media audiovizuale?
AU VOTAT:	<u>PRO – (3)</u> – A. GONȚA, T. CRESTENCO și E. RÎBCA. <u>CONTRA – (4)</u> - L. VIȚU-EȘANU, O. DABIJA, L. TUREA și R. MIHALEVSCHI.
L. VIȚU-EȘANU:	– 3 voturi – Pro, 4 – Împotrivă. Cine este pentru a sancționa cu amendă în valoare de 15 000 de lei „Univers-FM Media” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de radiodifuziune sonoră „Focul din Vatră”, pentru întreruperea nemotivată a activității furnizorului de servicii media pentru o perioadă mai mare de 10 zile pe parcursul unui an calendaristic, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (7) lit. e) din Codul serviciilor media audiovizuale?
AU VOTAT:	<u>PRO – (3)</u> – A. GONȚA, T. CRESTENCO și E. RÎBCA. <u>CONTRA – (4)</u> - L. VIȚU-EȘANU, O. DABIJA, L. TUREA și R. MIHALEVSCHI.
L. VIȚU-EȘANU:	– 3 voturi – Pro, 4 – Împotrivă. Cine este pentru a sancționa cu amendă în valoare de 5 000 de lei „Noroc Media” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de radiodifuziune sonoră „Noroc”, pentru transmisiunea/retransmisiunea serviciilor media audiovizuale cu încălcarea prevederilor Licenței de emisie, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (5) lit. f) din Codul serviciilor media audiovizuale?
AU VOTAT:	<u>PRO – (3)</u> – A. GONȚA, T. CRESTENCO și E. RÎBCA. <u>CONTRA – (4)</u> - L. VIȚU-EȘANU, O. DABIJA, L. TUREA și R. MIHALEVSCHI.
L. VIȚU-EȘANU:	– 3 voturi – Pro, 4 – Împotrivă. Cine este pentru a sancționa cu amendă în valoare de 5 000 de lei „Vocea Media” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de radiodifuziune sonoră „Vocea Basarabiei”, pentru transmisiunea/retransmisiunea serviciilor media audiovizuale cu încălcarea prevederilor Licenței de emisie, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (5) lit. f) din Codul serviciilor media audiovizuale?

AU VOTAT:	<u>PRO – (3) – A. GONȚA, T. CRESTENCO și E. RÎBCA.</u> <u>CONTRA – (4) - L. VIȚU-EȘANU, O. DABIJA, L. TUREA și R. MIHALEVSCHI.</u>
L. VIȚU-EȘANU:	– 3 voturi – Pro, 4 – Împotrivă. Cine este pentru a admite cererea nr. 1/24 din 24 martie 2022 de retragere a Licenței de emisie seria AA nr. 082536 din 21.04.2011, eliberată „TV – Euronova” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de radiodifuziune sonoră „Euronova FM”, frecvența 72,62 MHz –Ungheni, P.A.R. max.=20,0 dBW?
AU VOTAT:	<u>PRO – (7) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.</u>
L. VIȚU-EȘANU:	– 7 voturi – Pro. Vă mulțumesc.
T. CRESTENCO:	– Eu susțin opinia dvs. că sancțiunea ar afecta bugetul acestor furnizori, dar ei și-au reluat activitatea după sesizare, deci au admis această încălcare. Din acest considerent, am votat pentru sancțiune.
CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI DECIDE: 1. A admite sesizarea nr. 07/1-184 din 16 martie 2022, venită din partea IP „Serviciul Național de Management al Frecvențelor Radio” (PRO (7) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA). 2. A admite cererea nr. 1/24 din 24 martie 2022 de retragere a Licenței de emisie seria AA nr. 082536 din 21.04.2011, eliberată „TV – Euronova” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de radiodifuziune sonoră „Euronova FM”, frecvența 72,62 MHz – Ungheni, P.A.R. max.=20,0 dBW (PRO (7) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA). 3. A declara nevalabilă Licența de emisie seria AA nr. nr. 082536 din 21.04.2011, eliberată „TV – Euronova” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de radiodifuziune sonoră „Euronova FM”, frecvența 72,62 MHz – Ungheni, P.A.R. max.=20,0 dBW. 4. A obliga „TV – Euronova” SRL, în termen de 10 zile lucrătoare de la data adoptării prezentei decizii de retragere a licenței de emisie, să depună la Consiliu originalul licenței retrase. 5. Modificarea respectivă va fi introdusă în Registrul de licențiere. Dosarul postului de radio nominalizat va fi transmis în arhivă. 6. Prezenta decizie poate fi contestată cu o cerere prealabilă la Consiliul Audiovizualului în termen de 30 de zile de la data comunicării deciziei. În ordine de contencios administrativ, decizia poate fi contestată la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (MD-2068, mun. Chișinău, str. Kiev nr. 3), în termen de 30 de zile din data comunicării răspunsului cu privire la cererea prealabilă sau din data expirării termenului prevăzut pentru soluționarea acesteia. 7. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția licențiere și autorizare. 8. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.	
ANEXĂ:	DECIZIA nr. 143 din 06 mai 2022

ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 6 Cu privire la examinarea cererii de reperfectare a licenței de emisie eliberată „General Media Group Corp.” SRL pentru serviciul media audiovizual de radiodifuziune sonoră „MEGA HIT FM”
N. DASTIC:	– Prin cererea f/nr. din 19 aprilie 2022, „General Media Group Corp.” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de radiodifuziune sonoră „MEGA HIT FM”, a solicitat Consiliului Audiovizualului reperfectarea Licenței de emisie seria AC nr. 000776 din 18.12.2014, prin includerea în genul de activitate difuzarea serviciului de programe pe pagina web: www.megahit.md , schimbarea denumirii serviciului media audiovizual de radiodifuziune sonoră din: „MEGA HIT FM” în: „MEGA HIT” și aprobarea Structurii serviciului media audiovizual pentru serviciul media audiovizual de radiodifuziune sonoră „MEGA HIT”.
L. VIȚU-EȘANU:	– Întrebări?
R. MIHALEVSCHI:	– Întrebarea mea este legată de logoul acestui furnizor, dacă se schimbă acest logo față de ceea ce am aprobat anterior?
N. DASTIC:	– Pentru serviciile de radiodifuziune sonoră nu se aprobă însăși sigla.
E. RÎBCA:	– Vreau să precizez întrebarea. Noi avem scrisoare din partea lor cu imaginea care corespunde logoului unui alt post. Noi, prin această decizie, aprobăm doar cuvintele, și nu imaginea?
N. DASTIC:	– Da.
R. MIHALEVSCHI:	– Mulțumesc. Întrebarea este în privința acestui logo. Am observat că la „MEGA HIT FM”, logoul care îl propune să fie inclus în documente este identic cu logoul serviciului media de televiziune „Mega TV”. Cum credeți, este o problemă?
Gr. CHIȚANU:	– Ținând cont că unul e de radiodifuziune sonoră și unul e de televiziune, problema ar fi doar între ei. Dacă consideră că au fost încălcate drepturile de autor, urmează să se adreseze în instanța de judecată. Într-adevăr, la radio nu se folosește logoul, noi aprobăm doar mesajul sonor de identificare. Respectiv, el nu este nici în licență. Dar dacă „Radio Hit” o să folosească logoul pe bannere sau la sediul lor, poate să se adreseze în instanță pentru deținerea drepturilor de autor.
R. MIHALEVSCHI:	– Mulțumesc.
L. VIȚU-EȘANU:	– Alte întrebări? Cine este pentru a admite cererea f/nr. din 19 aprilie 2022 de reperfectare (cu eliberarea unor formulare noi) a Condițiilor la Licența de emisie seria AC nr. 000776 din 18.12.2014, eliberate „General Media Group Corp.” SRL pentru serviciul media audiovizual de radiodifuziune sonoră „MEGA HIT FM”, prin includerea în genul de activitate difuzarea serviciului de programe pe pagina web: www.megahit.md , schimbarea denumirii serviciului media

AU VOTAT: L. VIȚU-EȘANU: AU VOTAT: L. VIȚU-EȘANU:	audiovizual de radiodifuziune sonoră din: „MEGA HIT FM” în: „MEGA HIT” și aprobarea Structurii serviciului media audiovizual pentru serviciul media audiovizual de radiodifuziune sonoră „MEGA HIT”? <u>PRO – (7) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA. – 7 voturi – Pro. Cine este pentru a aproba Structura serviciului media audiovizual pentru serviciul media audiovizual de radiodifuziune sonoră „MEGA HIT”, după cum urmează? <u>PRO – (7) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA. – 7 voturi – Pro. Vă mulțumesc.														
CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI DECIDE: 1. A admite cererea f/nr. din 19 aprilie 2022 de reperfectare (cu eliberarea unor formulare noi) a Condițiilor la Licența de emisie seria AC nr. 000776 din 18.12.2014, eliberate „General Media Group Corp.” SRL pentru serviciul media audiovizual de radiodifuziune sonoră „MEGA HIT FM”, prin includerea în genul de activitate difuzarea serviciului de programe pe pagina web: www.megahit.md, schimbarea denumirii serviciului media audiovizual de radiodifuziune sonoră din: „MEGA HIT FM” în: „MEGA HIT” și aprobarea Structurii serviciului media audiovizual pentru serviciul media audiovizual de radiodifuziune sonoră „MEGA HIT” (PRO (7) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA). 1.1. A aproba Structura serviciului media audiovizual pentru serviciul media audiovizual de radiodifuziune sonoră „MEGA HIT” (PRO (7) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA), după cum urmează: Formatul de principiu și structura serviciului media audiovizual: B. 1. Formatul serviciului media audiovizual: Muzical-distractiv B. 2. Structura programelor după sursa de proveniență (total ore de emisie săptămânală: 168 ore) Producție proprie: 91% <table border="0"> <tr> <td>Programe audiovizuale locale realizate în exclusivitate de furnizorul de servicii media:</td> <td style="text-align: right;">91%</td> </tr> <tr> <td>Programe audiovizuale locale realizate în coproducție și cu contribuția furnizorului de servicii media:</td> <td style="text-align: right;">0%</td> </tr> </table> Producții audiovizuale ale altor producători: 0% <table border="0"> <tr> <td>Programe audiovizuale realizate de producători independenți aflați sub jurisdicția Republicii Moldova:</td> <td style="text-align: right;">0%</td> </tr> <tr> <td>Programe audiovizuale realizate de producători ce provin din statele membre ale Uniunii Europene și/sau din statele terțe participante la Convenția europeană privind televiziunea transfrontalieră:</td> <td style="text-align: right;">0%</td> </tr> <tr> <td>Programe audiovizuale realizate de producători ce nu se află sub jurisdicția Republicii Moldova:</td> <td style="text-align: right;">0%</td> </tr> </table> Programe retransmise/preluate/achiziționate: 0% <table border="0"> <tr> <td>Realizate de alți furnizori de servicii media aflați sub jurisdicția Republicii Moldova:</td> <td style="text-align: right;">0%</td> </tr> <tr> <td>Realizate de furnizori de servicii media ce nu se află sub jurisdicția Republicii Moldova:</td> <td style="text-align: right;">0%</td> </tr> </table> (cu specificarea denumirii, formatului serviciului media audiovizual, genului programelor și țara de origine a produsului media respectiv): B.3. Opere europene: Procente rezervate operelor audiovizuale europene: 91%		Programe audiovizuale locale realizate în exclusivitate de furnizorul de servicii media:	91%	Programe audiovizuale locale realizate în coproducție și cu contribuția furnizorului de servicii media:	0%	Programe audiovizuale realizate de producători independenți aflați sub jurisdicția Republicii Moldova:	0%	Programe audiovizuale realizate de producători ce provin din statele membre ale Uniunii Europene și/sau din statele terțe participante la Convenția europeană privind televiziunea transfrontalieră:	0%	Programe audiovizuale realizate de producători ce nu se află sub jurisdicția Republicii Moldova:	0%	Realizate de alți furnizori de servicii media aflați sub jurisdicția Republicii Moldova:	0%	Realizate de furnizori de servicii media ce nu se află sub jurisdicția Republicii Moldova:	0%
Programe audiovizuale locale realizate în exclusivitate de furnizorul de servicii media:	91%														
Programe audiovizuale locale realizate în coproducție și cu contribuția furnizorului de servicii media:	0%														
Programe audiovizuale realizate de producători independenți aflați sub jurisdicția Republicii Moldova:	0%														
Programe audiovizuale realizate de producători ce provin din statele membre ale Uniunii Europene și/sau din statele terțe participante la Convenția europeană privind televiziunea transfrontalieră:	0%														
Programe audiovizuale realizate de producători ce nu se află sub jurisdicția Republicii Moldova:	0%														
Realizate de alți furnizori de servicii media aflați sub jurisdicția Republicii Moldova:	0%														
Realizate de furnizori de servicii media ce nu se află sub jurisdicția Republicii Moldova:	0%														

Procent rezervat operelor audiovizuale europene realizate de către furnizor:	91%
Procent rezervat operelor audiovizuale europene:	0%
Procent rezervat operelor audiovizuale europene create de producători independenți din Republica Moldova:	0%
B.4. Structura serviciului media audiovizual pe tipuri de programe:	
- Programe informative și analitice:	11%
- Programe educaționale și culturale:	15%
- Filme (artistice, documentare, animație):	0%
- Muzică (în cazul posturilor TV – clipuri muzicale neîncadrate în emisiuni):	65%
- Alte tipuri de emisiuni:	0%
- Teleshopping, sponsorizare:	0%
- Publicitate:	7%
- Promo:	2%
2. A declara nevalabile Condițiile la Licența de emisie seria AC nr. 000776 din 18.12.2014, eliberate „General Media Group Corp.” SRL pentru serviciul media audiovizual de radiodifuziune sonoră „MEGA HIT FM”. 3. Prezenta decizie poate fi contestată cu o cerere prealabilă la Consiliul Audiovizualului în termen de 30 de zile de la data comunicării deciziei. În ordine de contencios administrativ, decizia poate fi contestată la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (MD-2068, mun. Chișinău, str. Kiev nr. 3), în termen de 30 de zile din data comunicării răspunsului cu privire la cererea prealabilă sau din data expirării termenului prevăzut pentru soluționarea acesteia. 4. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția licențiere și autorizare. 5. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.	
ANEXĂ:	DECIZIA nr. 144 din 06 mai 2022

ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 7 Cu privire la examinarea rezultatelor controlului referitor la activitatea serviciilor media audiovizuale de televiziune „BTV”, „Gold TV” și „MBC”, în contextul prevederilor Condițiilor licenței de emisie, urmare a autosesizării vicepreședintei Consiliului Audiovizualului, Ana Gonța
N. DASTIC:	– În cadrul ședinței publice din 08 aprilie 2022, vicepreședinta Consiliului Audiovizualului, Ana Gonța, a solicitat dispunerea controlului referitor la activitatea serviciilor media audiovizuale de televiziune „BTV”, „Gold TV” și „MBC” în contextul prevederilor Condițiilor la licența de emisie. Astfel, în conformitate cu prevederile: - pct. 3 lit. s) din Condițiile Licenței de emisie seria AC nr. 000749 din 07.11.2017, eliberată „TV Bălți” SRL pentru serviciul media audiovizual de televiziune „BTV”; - pct. 3 lit. t) din Condițiile Licenței de emisie seria AC nr. 000770 din 09.11.2018, eliberată „Aer-Comunicații Grup” SRL pentru serviciul media audiovizual de televiziune „Gold TV”; - pct. 4 lit. w) din Condițiile Licenței de emisie seria AC nr. 000794 din 21.12.2019, eliberată „SG Media M1” SRL pentru serviciul media audiovizual de televiziune „MBC”, furnizorul de servicii media audiovizuale aflat în jurisdicția Republicii Moldova are obligația: „Să informeze Consiliul Audiovizualului, în termen de 24 (douăzeci și patru) de ore, despre

cauzele stopării emisiei, cu indicarea termenelor de relansare a ei”.

În temeiul prevederilor art. 83 alin. (3) din Codul serviciilor media audiovizuale, Consiliul Audiovizualului a dispus efectuarea controlului cu privire la activitatea serviciilor media audiovizuale de televiziune „BTV”, „Gold TV” și „MBC” în contextul prevederilor Condițiilor licenței de emisie, urmare a autosesizării vicepreședintei Consiliului Audiovizualului, Ana Gonța.

Astfel, în temeiul prevederilor art. 83 alin. (2) din Codul serviciilor media audiovizuale, precum și în scopul examinării obiective a tuturor circumstanțelor sesizate, Consiliul Audiovizualului a solicitat furnizorilor de servicii media vizată să se expună și să prezinte în scris opinia instituției pe care o reprezintă referitor la autosesizarea vicepreședintei Consiliului Audiovizualului, Ana Gonța.

În acest context, Consiliul Audiovizualului a recepționat următoarele opinii.

„TV Bălți” SRL (scrisoarea nr. 15 din 15 aprilie 2022):

„...emisie la postul BTV a fost stopată în data de 01 martie 2022. Cauza stopării emisiei a fost imposibilitatea de activitate în localul arendat din lipsă de căldură. La mijloc de ianuarie a cedat sistemul de încălzire. Până la sfârșit de februarie am activat în regim de muncă la distanță, iar din cauza frigului a cedat și serverul de rețea, fapt care a făcut imposibilă activitatea noastră ulterioară. Regretăm de cele întâmplate, dar circumstanțele survenite nu au depins de voința noastră”.

„TV Bălți” SRL (scrisoarea nr. 17 din 27 aprilie 2022):

„...la scrisoarea CA cu nr. 501 din 20 aprilie, aducem la cunoștința dvs., din cauza circumstanțelor nefaste în care s-a pomenit postul BTV, și anume: triplarea costurilor la gazele naturale; spațiul arendat este de 360 m.p.; defectarea sistemului de încălzire și imposibilitatea de a-l repara în timp scurt, din considerente care nu depind de administrația postului (nu ne aparține); defectarea altui utilaj, care asigură procesul de producție; volumul mic de încasări din publicitate în lunile ianuarie-februarie, a fost nevoit să sisteze emisie.

Emisia ar putea fi reluată, orientativ, la început de septembrie 2022 odată cu remedierea situației financiare”.

„SG Media M1” SRL (scrisoarea nr. 15-MBC din 18 aprilie 2022):

„...ca răspuns la solicitarea Consiliul Audiovizualului al Republicii Moldova nr. 448 din 13 aprilie 2022, ținem să vă informăm că canalul de televiziune „MBC” este un canal de televiziune activitatea căruia este finanțată de către fondatori, precum și din donațiile primite de la terțele persoane. Din cauza crizei economice apărute din cauza răspândirii pandemiei de „COVID-19”, precum și a conflictului militar din Ucraina, volumul acestor donații s-a micșorat considerabil, ceea ce imediat s-a răsfrâns asupra situației financiare a societății. Din această cauză, nu avem posibilitate să activăm/difuzăm continuu, ci doar periodic, în dependență de mijloacele financiare disponibile. În circumstanțele descrise, referitor la scrisoarea nr. 448 din 13.04.2022, Vă comunicăm că emisia este

stopată doar în perioada în care societatea nu dispune de mijloace financiare, în rest emisiile nu sunt stopate”.

Totodată, este de menționat că prin scrisoarea nr. 10-MBC din 25 martie 2022, „SG Media M1” SRL a informat Consiliul Audiovizualului că serviciul media audiovizual de televiziune „MBC” este difuzat doar prin rețeaua distribuitorului de servicii media audiovizuale „Arax-Impex” SRL.

În această ordine de idei, Consiliul Audiovizualului a solicitat „Arax-Impex” SRL, prin scrisoarea nr. 462 din 13 aprilie 2022, să informeze dacă din 01 ianuarie 2022 până în prezent a fost difuzat serviciul media audiovizual de televiziune „MBC” prin rețeaua sa.

Astfel, Consiliul Audiovizualului a recepționat următorul răspuns de la „Arax-Impex” SRL:

„Arax-Impex” SRL (scrisoarea nr. 77 din 14 aprilie 2022):

„...drept răspuns la scrisoarea d-astră nr. 462 din 13 aprilie 2022, compania SRL „Arax-Impex” vă comunică următoarele: în perioada din 01 ianuarie 2022 - prezent, SRL „Arax-Impex” fondatoarea studioului de televiziune „Zebra TV”, nu a difuzat serviciul media audiovizual de televiziune „MBC” prin rețeaua sa.

Mai mult decât atât, postul TV „MBC” nu este inclus în oferta de servicii media audiovizuale a companiei SRL „Arax-Impex” din iulie 2021, fapt confirmat prin Decizia CA nr. 25/166 din 9 iulie 2021”.

Astăzi, în adresa Consiliului a parvenit o scrisoare din partea postului TV „MBC”, prin care comunică: „SG Media M1” SRL deține Licența de emisie seria AC nr. 000794 din 21.12.2019, cu termen de valabilitate până la data de 21.12.2028, pentru postul de televiziune „MBC”.

Dorim să menționăm că postul de televiziune „MBC” este un canal de televiziune activitatea căruia este finanțată de către fondatori, precum și din donațiile primite de la terțele persoane. Din cauza crizei economice apărute din cauza răspândirii pandemiei de „COVID-19”, precum și a conflictului militar din Ucraina, volumul acestor donații s-a micșorat considerabil, ceea ce imediat s-a răsfrâns asupra situației financiare a societății. Din această cauză, nu avem posibilitate să activăm/difuzăm continuu, ci doar periodic, în dependență de mijloacele financiare disponibile.

Referitor la respectarea de către „SG Media M1” SRL a prevederilor din Condițiile Licenței de emisie, și care stabilește că titularul de licență este obligat să informeze CA în termen de 24 de ore despre cauzele stopării emisie, cu indicarea termenului de relansare a ei, Vă comunicăm următoarele.

După cum rezultă din prevederile pct. 4.1. lit. w) din Condițiile Licenței de emisie, titularul de licență este obligat să informeze CA doar în cazul stopării pe o perioadă determinată a emisie. Aceste prevederi nu sunt aplicabile față de „SG Media M1” SRL, deoarece după cum am menționat supra, postul de televiziune activează periodic în dependență de mijloacele financiare disponibile. Astfel, activitatea postului de televiziune nefiind stopată definitiv și pe o perioadă determinată, la „SG Media M1” SRL nu a apărut obligația indicată în 4.1. lit. w) din Condițiile Licenței de emisie”.

	Este de menționat că „Aer-Comunicații Grup” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „Gold TV”, nu a venit nici cu un răspuns la solicitările Consiliului Audiovizualului de a se expune cu privire la stoparea emisiei serviciului media audiovizual. În contextul celor expuse mai sus, se stabilește că serviciile media audiovizuale de televiziune „BTV”, „Gold TV” și „MBC” și-au stopat emisia și nu au informat Consiliul Audiovizualului despre cauzele stopării acesteia, cu indicarea termenelor de relansare a ei. În acest context, sunt relevante prevederile art. 84 alin. (7) lit. e) din Codul serviciilor media audiovizuale: <i>„Se sancționează cu amendă de la 15 000 de lei la 20 000 de lei furnizorii de servicii media și distribuitorii de servicii media care au comis următoarele încălcări: e) întreruperea nemotivată a activității furnizorului de servicii media sau a distribuitorului de servicii media pentru o perioadă mai mare de 10 zile ori pentru mai mult de 30 de zile intermitente pe parcursul unui an calendaristic”.</i>
L. VIȚU-EȘANU:	– Întrebări? Dle Dabija, vă rog.
O. DABIJA:	– Dle Dastic, ați menționat că cei de la Bălți spun că emisia poate fi reluată, orientativ, la început de septembrie 2022. Au venit cu solicitarea de suspendare a licenței?
N. DASTIC:	– Ei deja au suspendat licența, conform prevederilor Legii nr. 160. Deja a fost suspendată licența pe o perioadă de 2 luni.
L. VIȚU-EȘANU:	– Atunci, ce posibilitate au ei?
N. DASTIC:	– Ori activează, ori depun cerere ...
L. VIȚU-EȘANU:	– Ori activează, ori depun cererea de retragere a licenței?
N. DASTIC:	– Da.
L. VIȚU-EȘANU:	– Dar în cazul celorlalți? Noi constatăm că ei nu activează și ce facem? Le dăm o perioadă – o lună, două?
Gr. CHIȚANU:	– Conform art. 83 alin. (12), <i>dispozitivul deciziei trebuie să conțină măsurile ce obligă subiecții interesați la o acțiune sau inacțiune, termenul de executare.</i> Respectiv, consider oportun că ei urmează să fie sancționați și să le fie acordat un termen, fie ca ei să depună cerere de suspendare, fie încep activitatea, fie depun cerere de retragere – sunt 3 posibilități. Consider că trebuie să fie indicat un termen, căci dacă azi îi sancționăm și trebuie să indicăm, fie 10 zile sau 2 săptămâni, fie o lună – urmează dvs. să întreprindeți acțiuni pentru a înlătura încălcările depistate.
L. VIȚU-EȘANU:	– Noi putem să indicăm un termen în proiectul de decizie?
Gr. CHIȚANU:	– Da, prin prisma art. 83 alin. (12), care menționează expres că

	<i>dispozitivul deciziei cuprinde măsurile ce obligă subiecții interesați la o acțiune sau inacțiune. Respectiv, urmează să indicăm termenul executare.</i>
L. VIȚU-EȘANU:	– Dar cu „BTV”-ul care e rostul să includem, dacă ei spun că abia în septembrie ar putea să reia activitatea?
Gr. CHIȚANU:	– Dacă noi indicăm pentru toți un termen, ei trebuie să decidă. Fie depun eforturi să înceapă, fie depun o cerere de retragere.
L. VIȚU-EȘANU:	– Am înțeles.
A. GONȚA:	– Care e termenul maxim care putem să-l acordăm?
Gr. CHIȚANU:	– Legea nu prevede termenul. Aici e menționat termenul de executare și măsurile.
L. VIȚU-EȘANU:	– Dacă ei pot să-și suspende activitatea pentru maximum 2 luni de zile, să le dăm 2 luni, nu e prea mult? Unii nu activează de un an de zile, de jumătate de an. Îmi este clar că ei nici nu prea au intenția să activeze. Nu știu în ce măsură faptul că noi le dăm o lună de zile sau 2 săptămâni ...
Gr. CHIȚANU:	– Noi le dăm un termen și după aceea, iar trebuie să monitorizăm și să vedem ...
L. VIȚU-EȘANU:	– Ați mai avut așa practică anterior?
Gr. CHIȚANU:	– Nu am avut. Suspendarea e pentru 2 luni, dar noi putem să le dăm un termen mai mic.
L. VIȚU-EȘANU:	– O lună de zile sau două săptămâni?
Gr. CHIȚANU:	– Se poate și două săptămâni, în dependență ce o să decidă furnizorul. Sau depune cerere de retragere, ori de suspendare, ori încep activitatea.
L. VIȚU-EȘANU:	– Cred că trebuie să adăugăm în decizia noastră faptul că li se dă la dispoziție un termen de două săptămâni sau o lună de zile.
A. GONȚA:	– O lună.
L. VIȚU-EȘANU:	– Un termen de o lună de zile ca să ne informeze despre acțiunile ulterioare, fie vin cu cerere de suspendare, fie vin cu cerere de retragere, fie își încep activitatea.
E. RÎBCA:	– Dle Chițanu, am și eu o întrebare. Noi am examinat un subiect și s-a adoptat deja o decizie în care s-a refuzat aplicarea sancțiunilor pentru nedifuzare. Am impresia că aici suntem într-o situație similară?
Gr. CHIȚANU:	– Nu e chiar similară. Acolo deja și-au început activitatea, respectiv,

	gravitatea sau efectele au fost înlăturate.
E. RÎBCA:	– În genere, mai putem aplica sancțiuni pentru asemenea situații, având în vedere art. 23 din Codul administrativ? Dvs. vă duceți în instanța de judecată – vreau să înțeleg dacă de azi înainte, pot vota pentru sancțiuni, în genere.
Gr. CHIȚANU:	– Codul administrativ prevede că orice diferențiere trebuie să fie motivată. Trebuie să punem accentul pe faptul dacă este caz similar sau nu. Codul nostru, art. 82, pune accent pe examinarea fiecărui caz individual.
E. RÎBCA:	– Mersi.
L. VIȚU-EȘANU:	– Vă rog, dle Dabuja.
O. DABIJA:	– Anterior, am votat împotriva sancțiunilor, pentru că într-adevăr, ei sunt furnizori și potrivit legii, nu ar trebui să-i diferențiem. Dar există totuși o diferență majoră între cei din sfera radioului și cei din sfera televiziunii. Consider că în acest caz, cel puțin în cazul celor de la Bălți, aș propune o sancțiune minimă. În cazul celorlalți doi, să mergem chiar pe sancțiunea maximă.
L. VIȚU-EȘANU:	– Deci, avem propunerea pentru „BTV” – de 15 000 și pentru ceilalți, de 20 000 de lei. Și eu o să susțin propunerea dlui Dabija. În ce privește diferența, cred că în cazul precedent, acolo a fost reluată activitatea, iar aici, într-un caz ni se spune că ar putea fi posibil abia în septembrie, iar în celelalte cazuri, nu ni s-a indicat dacă se are în vedere reluarea activității. Deci, lucrurile sunt diferite. Dna Gonța, vă rog.
A. GONȚA:	– Și eu cred că trebuie să diferențiem Bălțul de ... Îmi pare rău pentru Bălți, în general. Aș fi vrut să văd măcar un plan de redresare economică. Din câte înțeleg, ei preconizează să-și reia activitate, dar nu se știe dacă vor avea posibilități economice. E păcat, fiind vorba de o televiziune regională. Dar eu i-aș diferenția, pentru că „MBC”-ul a fost și continuă să fie de rea-credință, din punctul meu de vedere, cu tertipuri fel de fel, că: „ <i>activăm periodic</i> ”. Eu nu știu ce înseamnă a activa periodic. Chiar e dovadă clară de rea-credință din partea furnizorului și da, trebuie să-i diferențiem. Iar „Gold TV”, în general, n-a reacționat, ceea ce ne face să presupunem că tot e vorba de rea-credință. O să susțin și eu diferențierea aceasta de amenzi.
L. VIȚU-EȘANU:	– Cine este pentru a lua act de rezultatele controlului referitor la activitatea serviciilor media audiovizuale de televiziune „BTV”, „Gold TV” și „MBC” în contextul prevederilor Condițiilor licenței de emisie, urmare a autosesizării vicepreședintei Consiliului Audiovizualului, Ana Gonța?
AU VOTAT:	<u>PRO – (7) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și

L. VIȚU-EȘANU:	L. TUREA. – 7 voturi – Pro. Cine este pentru a sancționa cu amendă în valoare de 15 000 de lei TV Bălți” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „BTV”, pentru întreruperea nemotivată a activității furnizorului de servicii media pentru o perioadă mai mare de 10 zile pe parcursul unui an calendaristic, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (7) lit. e) din Codul serviciilor media audiovizuale și acordarea unui termen de o lună de zile pentru înlăturarea deficiențelor?
AU VOTAT:	<u>PRO – (7) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.
L. VIȚU-EȘANU:	– 7 voturi – Pro. Cine este pentru a sancționa cu amendă în valoare de 20 000 de lei „Aer-Comunicații Grup” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „Gold TV”, pentru întreruperea nemotivată a activității furnizorului de servicii media pentru o perioadă mai mare de 10 zile pe parcursul unui an calendaristic, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (7) lit. e) din Codul serviciilor media audiovizuale și acordarea unui termen de o lună de zile pentru înlăturarea deficiențelor?
AU VOTAT:	<u>PRO – (7) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.
L. VIȚU-EȘANU:	– 7 voturi – Pro. Cine este pentru a sancționa cu amendă în valoare de 20 000 de lei SG Media M1” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „MBC”, pentru întreruperea nemotivată a activității furnizorului de servicii media pentru o perioadă mai mare de 10 zile pe parcursul unui an calendaristic și acordarea unui termen de o lună de zile pentru înlăturarea deficiențelor, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (7) lit. e) din Codul serviciilor media audiovizuale?
AU VOTAT:	<u>PRO – (7) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.
L. VIȚU-EȘANU:	– 7 voturi – Pro. Vă mulțumesc.
CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI DECIDE: 1. A lua act de rezultatele controlului referitor la activitatea serviciilor media audiovizuale de televiziune „BTV”, „Gold TV” și „MBC”, în contextul prevederilor Condițiilor licenței de emisie, urmare a autosesizării vicepreședintei Consiliului Audiovizualului, Ana Gonța (PRO (7) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA). 2. A sancționa cu amendă în valoare de 15 000 de lei „TV Bălți” SRL, fondatoarea	

serviciului media audiovizual de televiziune „BTV”, pentru întreruperea nemotivată a activității furnizorului de servicii media pentru o perioadă mai mare de 10 zile pe parcursul unui an calendaristic, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (7) lit. e) din Codul serviciilor media audiovizuale, și acordarea unui termen de o lună de zile pentru înlăturarea deficiențelor (PRO (7) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA).

3. A sancționa cu amendă în valoare de 20 000 de lei „Aer-Comunicații Grup” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „Gold TV”, pentru întreruperea nemotivată a activității furnizorului de servicii media pentru o perioadă mai mare de 10 zile pe parcursul unui an calendaristic, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (7) lit. e) din Codul serviciilor media audiovizuale, și acordarea unui termen de o lună de zile pentru înlăturarea deficiențelor (PRO (7) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA).

4. A sancționa cu amendă în valoare de 20 000 de lei „SG Media M1” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „MBC”, pentru întreruperea nemotivată a activității furnizorului de servicii media pentru o perioadă mai mare de 10 zile pe parcursul unui an calendaristic, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (7) lit. e) din Codul serviciilor media audiovizuale, și acordarea unui termen de o lună de zile pentru înlăturarea deficiențelor (PRO (7) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA).

5. „TV Bălți” SRL, „Aer-Comunicații Grup” SRL și „SG Media M1” SRL vor prezenta dovada achitării amenzii în termen de 30 de zile din momentul aducerii la cunoștință a prezentei decizii.

5.1. Datele bancare pentru achitarea amenzii:

Cod fiscal: 1006601000037

Beneficiar: Ministerul Finanțelor – Trezoreria de Stat

Adresa băncii: mun. Chișinău, str. Constantin Tănase, 7

Codul IBAN: MDXXTR G AAA 143111 LLLL 0000

„XX” – codul de control, care se formează conform Anexei nr. 4 la Hotărârea Consiliului de administrație al Băncii Naționale a Moldovei nr. 157 din 1 august 2013 „Regulamentul cu privire la Transferul de credit” (cod numeric); „LLLL” – cod ce descifrează codul localității conform CUATM (cod numeric).

6. Prezenta decizie poate fi contestată cu o cerere prealabilă la Consiliul Audiovizualului în termen de 30 de zile de la data comunicării deciziei. În ordine de contencios administrativ, decizia poate fi contestată la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (MD-2068, mun. Chișinău, str. Kiev nr. 3), în termen de 30 de zile din data comunicării răspunsului cu privire la cererea prealabilă sau din data expirării termenului prevăzut pentru soluționarea acesteia.

7. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția licențiere și autorizare și Serviciul economie, finanțe și evidență contabilă.

8. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.

ANEXĂ:	DECIZIA nr. 145 din 06 mai 2022
---------------	--

ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 8 Cu privire la examinarea rezultatelor controlului referitor la activitatea furnizorului de servicii media audiovizuale „MEGAN-TV” SA, în contextul prevederilor Codului serviciilor media audiovizuale, urmare a autosesizării vicepreședintei Consiliului Audiovizualului, Ana Gonța
N. DASTIC:	– În cadrul ședinței publice din 15 aprilie 2022, vicepreședinta Consiliului Audiovizualului, Ana Gonța, în conformitate cu prevederile art. 75 alin. (4) lit. a) și art. 83 alin. (3) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale, a solicitat dispunerea controlului referitor la activitatea furnizorului de servicii media audiovizuale „MEGAN-TV” SA, fondatoare a serviciului media audiovizual de radiodifuziune sonoră „Radio Prim” și a serviciului media audiovizual de televiziune „TV Prim”, în contextul prevederilor Codului serviciilor media audiovizuale. Astfel, în temeiul prevederilor art. 83 alin. (2) din Codul serviciilor media audiovizuale, precum și în scopul examinării obiective a tuturor circumstanțelor sesizate, Consiliul Audiovizualului a solicitat furnizorului de servicii media vizat să se expună și să prezinte în scris opinia instituției pe care o reprezintă referitor la autosesizarea vicepreședintei Consiliului Audiovizualului, Ana Gonța. În acest context, Consiliul Audiovizualului a recepționat următorul răspuns. „MEGAN-TV” SA (scrisoarea nr. 25/04 – CCA din 26 aprilie 2022): <i>„Prin prezenta vă informăm că am primit scrisoarea nr. 513 din 21 aprilie 2022. În luna mai 2021, SC „Megan-TV” SA a finalizat procedura de lichidare a companiei. Prin decizia de judecată, SC Megan-TV SA, emisă de curtea de Apel Chișinău, au fost repuși în drepturi acționarii și administratorul companiei. Dar până acum nu avem posibilitatea de a primi extrasul din registru, a administra contul bancar și a începe activitatea economică. Momentan depunem eforturi a depăși situația creată. Pregătim documentele pentru a primi licențele de emisie la postul TV Prim si Radio Prim”.</i> Este de menționat că, prin scrisoarea nr. 404 din 04 aprilie 2022, în contextul expirării la 12.12.2021 a licenței de emisie seria AC nr. 000065, eliberată „MEGAN-TV” SA pentru serviciul media audiovizual de radiodifuziune sonoră „Radio Prim”, Consiliul Audiovizualului a solicitat IP „Serviciului Național de Management al Frecvențelor Radio” informația cu privire la activitatea acestui furnizor de servicii media audiovizuale pe frecvența radio: 99,0MHz – Glodeni, P.A.R.= 35,0 dBW. În acest context, Consiliul Audiovizualului a recepționat următorul răspuns din partea Agenției Naționale pentru Reglementare în Comunicații Electronice, urmare a sesizării adresate acesteia de către IP „Serviciului Național de Management al Frecvențelor Radio”. <u>Agenția Națională pentru Reglementare în Comunicații Electronice (scrisoarea nr. 02-DCAJ/405 din 04 aprilie 2022):</u> „Prin prezenta, Agenția Națională pentru Reglementare în Comunicații Electronice și Tehnologia Informației (ANRCETI) Vă informează că,

în baza sesizării IP „Serviciul Național de Management al Frecvențelor Radio” (SNMFR), privind utilizarea de către SA „Megan-TV”, în lipsa licenței necesare, a frecvenței radio 99,9 MHz, a fost pornit procesul contravențional nr. 02-DCAJ/01/DPC din 17.01.2022.

În urma acțiunilor desfășurate în cadrul procesului contravențional, ANRCETI a constatat că SA „Megan-TV”, furnizează servicii audiovizuale (postul de radio „Radio Prim”), utilizând frecvența radio 99,9 MHz în or. Glodeni, în lipsa licenței de utilizare a frecvențelor radio în scopul furnizării rețelelor și/sau serviciilor de comunicații electronice accesibile publicului (radiodifuziune), încălcând prevederile art. 5 alin. (6) și art. 26 alin. (1) din Legea comunicațiilor electronice nr. 241-XVI din 15.11.2007, fapt pentru care s-a aplicat amendă contravențională, în mărime de 15 000 lei.

Potrivit SNMFR, în rezultatul monitorizării spectrului de frecvențe în or. Glodeni, SA „Megan-TV” continuă utilizarea frecvenței radio 99,9 MHz în lipsa actelor permissive, inclusiv fără licența de emisie pentru difuzarea serviciului de programe pe cale radioelectrică terestră.

Astfel, se constată că SA „Megan-TV”, în calitate de furnizor de servicii media, încalcă și legislația din domeniul audiovizualului, și urmează să poarte răspundere în conformitate cu prevederile Codului serviciilor media audiovizuale nr. 174 din 08.11.2018”.

Răspunsul IP „Serviciului Național de Management al Frecvențelor Radio” cu privire la activitatea furnizorului de servicii media audiovizuale „MEGAN-TV” SA pe frecvența radio: 99,0MHz – Glodeni, P.A.R.= 35,0 dBW, recepționat de către Consiliul Audiovizualului are următorul conținut:

IP „Serviciul Național de Management al Frecvențelor Radio” (scrisoarea nr. 07/1-237 din 08.04.2022): „ IP „Serviciul Național de Management al Frecvențelor Radio” (SNMFR) a examinat solicitarea Dvs. cu privire la activitatea „MEGAN-TV” S.A. și vă comunică, că în rezultatul monitorizării spectrului de frecvențe radio se fixează emisia în eter a postului de radio „Radio Prim” pe frecvența 99,9 MHz în or. Glodeni.

Totodată, SNMFR vă informează, că prin scrisoarea 03-31 din 13.01.2022 SNMFR a sesizat Agenția Națională pentru Reglementare în Comunicații Electronice și Tehnologia Informației despre utilizarea frecvenței 99,9 MHz în or. Glodeni în lipsa Licenței de utilizare a frecvențelor și canalelor radio și a solicitat efectuarea controlului asupra situației date în conformitate cu legislația în vigoare”.

Cu privire la activitatea furnizorului de servicii media „MEGAN-TV” SA, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „TV Prim”, este de menționat că a fost efectuată monitorizarea activității acestui serviciu în perioada 05 - 08 aprilie 2022. Urmare a imprimărilor de pe serverul de stocare a Consiliului Audiovizualului, s-a înregistrat activitatea serviciului media audiovizual de televiziune „TV Prim”.

Astfel, se constată că furnizorul de servicii media audiovizuale

	„MEGAN-TV” SA, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „TV Prim”, și a serviciului media audiovizual de radiodifuziune sonoră „Radio Prim”, în perioada 12.12.2021- până în prezent (06 mai 2022), și-a desfășurat activitatea ilegal. Conform prevederilor art. 84 alin. (7) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale: „Se sancționează cu amendă de la 15000 de lei la 20000 de lei furnizorii de servicii media și distribuitorii de servicii media care au comis următoarele încălcări: a) transmisiunea/retransmisiunea serviciilor media audiovizuale fără licență de emisie sau autorizație de retransmisiune”.
L. VIȚU-EȘANU:	– Păcat că cei care au licențe nu activează, iar cei care nu au licențe activează bine mersi. Dna Gonța, vă rog.
A. GONȚA:	– O precizare. „MEGAN-TV” ne spune că nu pot începe activitatea economică, pentru că a fost un proces de judecată, au fost restabiliți în drepturi și nu au acum posibilitatea de a administra contul bancar și de a începe activitatea. Pe de altă parte, ei de fapt activează. Deci, este o dovadă de rea-credință.
R. MIHALEVSCHI:	– Reprezentantul acestui serviciu media este?
L. VIȚU-EȘANU:	– Ne-au scris, ne-au dat răspunsul.
R. MIHALEVSCHI:	– Eu n-am înțeles răspunsul lor. Ce fel de proces de judecată și cum este legat de activitatea lor.
E. RÎBCA:	– Fondatorii se ceartă între ei.
L. VIȚU-EȘANU:	– Dle Chițanu, vă rog.
Gr. CHIȚANU:	– Din scrisoarea dumnealor am înțeles că a fost procesul, s-a finisat deja. Prin Decizia Curții de Apel, au fost repuși în drepturi foștii fondatori. Într-adevăr, când se inițiază un proces de insolabilitate, administratorul precedent este înlăturat și instanța numește un alt act de insolabilitate. Dumnealui trebuia să întreprindă toate acțiunile pentru a obține actul permisiv.
A. GONȚA:	– Și asta e din 2021?
Gr. CHIȚANU:	– Da, dumnealui a menționat 2021, dar nu a anexat careva probe, dar mergem pe buna-credință ...
A. GONȚA:	– E un an de atunci.
L. VIȚU-EȘANU:	– Aici, pentru că este o activitate fără licență, este o încălcare destul de gravă a Codului. Eu aș putea să merg și pe amenda maximă, dar dacă cineva insistă pe amenda minimă, pot să susțin. Activitatea fără licență este o încălcare destul de gravă.
A. GONȚA:	– Dat fiind faptul că e aceeași instituție care va plăti această amendă,

	eu o să susțin amenda minimă – 15 000 de lei.
L. VIȚU-EȘANU:	– Ok, mergem pe amenda minimă. Cine este pentru a lua act de rezultatele controlului activității furnizorului de servicii media audiovizuale „MEGAN-TV” SA, fondatoare a serviciului media audiovizual de radiodifuziune sonoră „Radio Prim” și a serviciului media audiovizual de televiziune „TV Prim” în contextul prevederilor Codului serviciilor media audiovizuale, urmare a autosesizării vicepreședintei Consiliului Audiovizualului, Ana Gonța?
AU VOTAT:	<u>PRO – (7) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.
L. VIȚU-EȘANU:	– 7 voturi – Pro. Cine este pentru a sancționa cu amendă în valoare de 15 000 de lei „MEGAN-TV” SA, fondatoarea serviciului media audiovizual de radiodifuziune sonoră „Radio Prim”, conform dispoziției art. 84 alin (7) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale, pentru transmisiunea serviciilor media audiovizuale fără licență de emisie?
AU VOTAT:	<u>PRO – (7) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.
L. VIȚU-EȘANU:	– 7 voturi – Pro. Cine este pentru a sancționa cu amendă în valoare de 15 000 de lei „MEGAN-TV” SA, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „TV Prim”, conform dispoziției art. 84 alin (7) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale, pentru transmisiunea serviciilor media audiovizuale fără licență de emisie?
AU VOTAT:	<u>PRO – (7) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.
L. VIȚU-EȘANU:	– 7 voturi – Pro. Vă mulțumesc.
CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI DECIDE: 1. A lua act de rezultatele controlului activității furnizorului de servicii media audiovizuale „MEGAN-TV” SA, fondatoarea serviciului media audiovizual de radiodifuziune sonoră „Radio Prim” și a serviciului media audiovizual de televiziune „TV Prim”, în contextul prevederilor Codului serviciilor media audiovizuale, urmare a autosesizării vicepreședintei Consiliului Audiovizualului, Ana Gonța (PRO (7) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA). 2. A sancționa cu amendă în valoare de 15 000 de lei „MEGAN-TV” SA, fondatoarea serviciului media audiovizual de radiodifuziune sonoră „Radio Prim”, conform dispoziției art. 84 alin (7) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale, pentru transmisiunea serviciului media audiovizual fără licență de emisie (PRO (7) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA). 3. A sancționa cu amendă în valoare de 15 000 de lei „MEGAN-TV” SA, fondatoarea	

serviciului media audiovizual de televiziune „TV Prim”, conform dispoziției art. 84 alin (7) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale, pentru transmisiunea serviciului media audiovizual fără licență de emisie (PRO (7) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA). 4. „MEGAN-TV” SA va prezenta dovada achitării amenzilor în termen de 30 de zile din momentul publicării prezentei decizii în Monitorul Oficial al Republicii Moldova. 4.1. Datele bancare pentru achitarea amenzilor: Cod fiscal: 1006601000037 Beneficiar: Ministerul Finanțelor – Trezoreria de Stat Adresa băncii: mun. Chișinău, str. Constantin Tănase, 7 Codul IBAN: MDXXTR G AAA 143111 LLLL 0000 „XX” – codul de control, care se formează conform Anexei nr. 4 la Hotărârea Consiliului de administrație al Băncii Naționale a Moldovei nr. 157 din 1 august 2013 „Regulamentul cu privire la Transferul de credit” (cod numeric); „LLLL” – cod ce descifrează codul localității conform CUATM (cod numeric). 5. Prezenta decizie poate fi contestată cu o cerere prealabilă la Consiliul Audiovizualului în termen de 30 de zile de la data comunicării deciziei. În ordine de contencios administrativ, decizia poate fi contestată la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (MD-2068, mun. Chișinău, str. Kiev nr.3), în termen de 30 de zile din data comunicării răspunsului cu privire la cererea prealabilă sau din data expirării termenului prevăzut pentru soluționarea acesteia. 6. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția licențiere și autorizare și Serviciul economie, finanțe și evidență contabilă. 7. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.	
ANEXĂ:	DECIZIA nr. 146 din 06 mai 2022

ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 9 Cu privire la examinarea unor cereri de prelungire a licențelor de emisie
N. DASTIC:	– I. Prin cererea f/nr. din 15 aprilie 2022, Compania Publică „Găgăuziia Radio Televizionu” a solicitat Consiliului Audiovizualului prelungirea Licenței de emisie seria AC nr. 000753 din 16.07.2015, eliberată pentru serviciul media audiovizual de televiziune „TV-Găgăuzia”, al cărui serviciu de programe urmează a fi difuzat prin rețelele distribuitorilor de servicii din țară, Multiplexul A, satelit și pe pagina web www.grt.md în format: generalist, prevăzut de Proiectul editorial și Structura serviciului media audiovizual de programe pentru serviciul media audiovizual de televiziune „TV-Găgăuzia”. Este de menționat că în conformitate cu prevederile art. 66 alin (5) din Codul serviciilor media audiovizuale: „Furnizorii publici de servicii media pot difuza publicitate doar în cadrul programelor audiovizuale ce reflectă evenimente de interes major”.
L. VIȚU-EȘANU:	– Avem reprezentanții în sală. Здравствуйте. Хотите нам что-то сказать?
A. GONȚA:	– По поводу рекламы, если можно.

Reprezentant „Găgăuziya Radio Televizionu”:	– Что касается рекламы, просто надо было указать, что это социальная реклама. То что Министерство Здравоохранения, Министерство Образования дают какие-то социальные, информативные споты ...
L. VIŢU-EŞANU:	– Но не платные, да?
Reprezentant „GRT”:	– Нет, не платные. Просто надо было указать, что это социальная реклама. Коммерческой рекламы у нас давно нет. Иногда бывает политическая когда выборы, но это если ВЦИК принимает решение или вы даёте нам разрешение.
L. VIŢU-EŞANU:	– Alte întrebări? Vă rog, dle Mihalevschi.
R. MIHALEVSCHI:	– Какой процент программ на гагаузском языке у вас?
Reprezentant „GRT”:	– По Закону о телерадиовещании, мы должны делать 75% программ на гагаузском языке. Миссия ГРТ в этом заключается, чтобы продвигать гагаузские традиции и культуру. Но, к сожалению, нам очень сложно имплементировать этот закон, потому что не все респонденты идут на то, чтобы говорить на гагаузском. Поэтому, мы стараемся максимально делать программы на гагаузском языке, на это делаем упор и конечно же планомерно работаем.
A. GONŢA:	– Сколько примерно?
Reprezentant „GRT”:	– Примерно, 50%, не меньше. До 75% сложновато достигнуть. Мы это обсуждали с нашими депутатами Народного Собрания недавно, но это не только вина ГРТ, нужен комплексный подход к этой проблеме.
A. GONŢA:	– Вы пишете, что 95% - это эксклюзивно ваша программа, да? И это правда?
Reprezentant „GRT”:	– Да. Это правда.
A. GONŢA:	– Например, с „Teleradio-Moldova” ничего не берёте?
Reprezentant „GRT”:	– В соглашении с „Teleradio-Moldova”, они нам разрешили использовать только их авторскую программу на гагаузском языке „Bugeacul ...” и программу ...
A. GONŢA:	– И почему вы здесь не указываете в „Programe ale altor producători aflaţi ...”?

Reprezentant „GRT”:	– У нас возникла проблема. „Bugeacul ...”, мы смогли только несколько программ взять, а потом не смогли перейти на ту ссылку где мы брали, Мы встретились с г-ном Владом Цуркану и просили его о том, чтобы мы расширили рамки этого соглашения, чтобы могли ещё воспользоваться программами других нацменьшинств, которые ...
L. VIŢU-EŞANU:	– А на русском языке тоже не согласились дать программы?
Reprezentant „GRT”:	– Мы ещё должны встретится с Владом Цуркану, он был в отъезде. Нам назначат встречу, мы над этим работаем.
L. VIŢU-EŞANU:	– Pentru informare: noi am avut întâlnirea la început de mandat - membrii CA cu reprezentanţii companiei găgăuze - şi am discutat problema conţinutului în limba română, am discutat şi despre faptul că ar putea fi acest schimb de conţinuturi şi emisiuni cu „Teleradio-Moldova”. Am încercat să facilităm acest proces, ca „GRT” să aibă conţinut în limba română.
A. GONŢA:	– Чтобы вы меня правильно поняли, вы говорите что 95% - это ваш эксклюзивный контент. А у вас есть и фильмы - 9%, например. Это же не ваше?
Reprezentant „GRT”:	– Мы фильмы не транслируем вообще. Это мы указали, в случае если бы была встреча с г-ном Владом Цуркану, он обещал поделится с нами титрированными фильмами на румынском языке.
A. GONŢA:	– А турецкие разве у вас нету?
Reprezentant „GRT”:	– По условиям договора который у нас действует между Турцией и руководством Гагаузии, мы должны в 11 часов ночи переходить на ретрансляцию турецких фильмов. До этих пор мы так и делали, пока полтора года назад, предыдущий состав КСТР нам не выделил взыскание о том, что фильмы ... не титрированы на румынский язык. Но у них нет такого закона, к сожалению, чтобы они титрировали. Там ещё реклама идёт на турецком. У них нет таких законодательных норм, которые запрещали бы им коммерческую рекламу в эфире. Плюс, они не будут титрировать специально для нас фильмы. И нам пришлось отказаться вообще от ретрансляции Турции. И ночью повторяем те программы, которые производим сами. Естественно, мы используем свои архивные программы, для того чтобы ... Единственное, у нас сейчас мультфильмы, мы заключили договора с рядом турецких производителей, с российскими. Нам помогли их перевести на гагаузский и титрированы на румынский и сейчас они идут у нас в эфире.

L. VIȚU-EȘANU:	– Вот эти 9% вам нужно их показать в „ <i>Programe retransmise/preluate/achiziționate</i> ”, нет? Не в „ <i>exclusive</i> ”. Dle Dastic, la Structură, sunt filmele artistice – 9%. N-ar trebui să fie indicate ca <i>producție retransmise/preluate/achiziționate</i> , dar nu ca <i>producție proprie</i> ?
N. DASTIC:	– Da, dacă este achiziționat, da.
L. VIȚU-EȘANU:	– Dacă este achiziționat, atunci o lăsăm la <i>producție proprie</i> ?
Reprezentant „GRT”:	– У нас было соглашение с предыдущим составом КСТР по использованию тех программ которые были предоставлены КСТР. Они были на государственном языке и мы их ретранслировали. Сейчас ждём встречи с г-ном Цурканом и надеемся на то, что контент общественного канала „Moldova-1” будет ретранслироваться у нас.
L. VIȚU-EȘANU:	– Если у вас будет этот контент, это хорошо. Проблема в том, что это не <i>producție proprie</i> , это <i>producție retransmisă/ preluată/ achiziționată</i> .
Reprezentant „GRT”:	– В другой графе надо было?
L. VIȚU-EȘANU:	– Да, в другой графе.
R. MIHALEVSCHI:	– Если вы согласны перекинуть нам, мы можем решить это сейчас, можем перекинуть в другую графу, чтобы не было проблем, чтобы не переоформлять.
Reprezentant „GRT”:	– Да, хорошо.
L. VIȚU-EȘANU:	– Dar problema este că în эту графу только filme sau și programe educaționale - tot vor fi niște chestii achiziționate? Всё что вы купите, вам нужно из <i>producție proprie</i> перенести в другую графу.
Reprezentant „GRT”:	– В ретрансляцию.
R. MIHALEVSCHI:	– Всё что вы будете получать от других, вы должны перенести в другую графу. Посмотрите, пожалуйста, и давайте решим сейчас.
L. VIȚU-EȘANU:	– Dar procentajul trebuie acum modificat?
R. MIHALEVSCHI:	– Вы можете сейчас нам сказать и подтвердить?
Reprezentant „GRT”:	– Noi putem face acum acest lucru, dar am avut și mai înainte emisiuni de la Asociația Presei Independente, despre ecologie. Dar nu le mai putem retransmite, căci au fost retransmise de foarte multe ori. Ceea ce am scris acum, am scris doar <i>producție proprie</i> .

L. VIȚU-EȘANU:	– Dar faptul că dvs. o să aveți parteneriate cu API, cu CJI, că o să faceți emisiuni, că o să vă le dea la dispoziție – ele trebuie indicate la <i>producție retransmisă/ preluată/ achiziționată</i> . Dacă filmele sunt achiziționate, ele pot fi considerate producție proprie? Nu pot fi considerate. Producție proprie este ceea ce realizează echipa dvs. redacțională. Conținutul achiziționat, preluat în parteneriat, el poate fi gratis, dar el trebuie reflectat în altă parte. Am putea aproba condiționat, dar după aceasta, dvs. ne transmiteți varianta cu calculele.
Reprezentant „GRT”:	– Bine, o să facem o rectificare.
L. VIȚU-EȘANU:	– Dle Rîbca, vă rog.
E. RÎBCA:	– Чисто юридический вопрос, если можно. Передо мной ваш штат. Тут написано, что у вас Compania Publică „Teleradio-Găgăuzia” или „Gagauziya Radio Televizionu”. Просто юридический вопрос. Вы не публичное учреждение, не госпредприятие?
Reprezentant „GRT”:	– Общественный канал со статусом хозрасчёта. Este o companie publică, общественный канал ...
E. RÎBCA:	– Спросите у вашего юриста, просто интересно.
Reprezentant „GRT”:	– А давайте мы с вами проконсультируемся позже, чтобы это было юридически правильно. Это 2 компании которые есть в Молдове, это „Moldova-1” и ...
E. RÎBCA:	– Вы сначала выясните ваш закон, я уже не видел его лет 5.
Reprezentant „GRT”:	– В 2016 году был принят новый закон.
E. RÎBCA:	– Но он поменялся. Насчёт - <i>Formatul de principiu și Structura serviciului media audiovizual</i> - вы написали 95% собственной продукции. Если не будет 95,4%, у нас будет возможность наказать вас. Соответственно, было бы мудрее написать немножко меньше, и ниже написать: <i>programe retransmise /preluate/ achiziționate</i> и добавить оттуда, сверху. Соответственно, эти фильмы которых у вас сегодня нету, но завтра-послезавтра ... от других организаций, от „Ziarul de Gardă”, к примеру, появятся - они как раз войдут сюда. И один значимый момент. Тут, в этом документе, слово „ <i>publicitate</i> ” не должно быть. <i>Publicitate</i> - это всегда коммерческая реклама. По закону, здесь должно быть, и я сегодня смогу голосовать только если исчезнет слово „ <i>реклама</i> ” и вместо этого появится „ <i>mesaj de interes public</i> ”, на русском переводится „ <i>сообщение представляющее общественный интерес</i> ”. Просто „ <i>реклама</i> ”, она всегда коммерческая. Следующий вопрос: у вас есть полномочия давать нам разрешение на эти изменения? Или, мы сегодня обсудили, а вы

Reprezentant „GRT”:	согласовали бы и выслали этот документ? А на следующем заседании, мы без вашего участия могли бы его принять. – В принципе, вся администрация компании здесь: я являюсь и/о исполнительного директора; главный редактор; главный инженер компании.
E. RÎBCA:	– Прямой вопрос: у вас печать есть?
Reprezentant „GRT”:	– Да.
E. RÎBCA:	– Хорошо, всё решим.
L. VIȚU-EȘANU:	– Stimați colegi, noi am avut o situație similară în care noi pur și simplu am suspendat examinarea și am amânat-o pentru cealaltă ședință. Procentajul acesta trebuie să vină oficial către CA de la GRT. Dvs. trebuie să revedeți procentajul și până la ședința din 16 mai să ne transmiteți procentele revizuite și noi îl aprobăm data viitoare fără prezența dvs. Supun votului propunerea de a suspenda examinarea până la următoarea ședință. Cine este pentru?
AU VOTAT:	<u>PRO – (7) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.
L. VIȚU-EȘANU:	– 7 voturi – Pro. Vă mulțumesc.
N. DASTIC:	– II. Prin cererea f/nr. din 15 aprilie 2022, „MAR-SOR TV” SRL a solicitat Consiliului Audiovizualului prelungirea Licenței de emisie seria AC nr. 000082 din 16.07.2015, eliberată pentru serviciul media audiovizual de televiziune „SOR-TV”, al cărui serviciu de programe urmează a fi difuzat prin rețelele distribuitorilor de servicii din țară și pe pagina web www.sortv.md în format: generalist, prevăzut de Proiectul editorial și Structura serviciului media audiovizual de programe pentru serviciul media audiovizual de televiziune „SOR-TV”.
L. VIȚU-EȘANU:	– Întrebări? Cine este pentru a admite cererea f/nr. din 15 aprilie 2022 a „MAR-SOR TV” SRL și a prelungi Licența de emisie seria AC nr. 000082 din 16.07.2015 (cu eliberarea unui formular nou), pentru o perioadă de nouă ani, pentru serviciul media audiovizual de televiziune „SOR TV”, al cărui serviciu de programe urmează a fi difuzat prin rețelele distribuitorilor de servicii din țară și pe pagina web www.sortv.md?
AU VOTAT:	<u>PRO – (7) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.
L. VIȚU-EȘANU:	– 7 voturi – Pro. Cine este pentru a aproba Structura serviciului media

AU VOTAT: L. VIȚU-EȘANU: AU VOTAT: L. VIȚU-EȘANU:	audiovizual pentru serviciul media audiovizual de televiziune „SOR TV”, după cum urmează? <u>PRO – (7) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA. – 7 voturi – Pro. Cine este pentru a aproba elementele de identificare ale serviciului media audiovizual de televiziune „SOR TV”, după cum urmează? <u>PRO – (7) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA. – 7 voturi – Pro.														
CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI DECIDE: 1. A suspenda examinarea cererii f/nr. din 15 aprilie 2022 a Companiei Publice „Găgăuziia Radio Televizionu” cu privire la prelungirea Licenței de emisie seria AC nr. 000753 din 16.07.2015 (PRO (7) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA). 2. A admite cererea f/nr. din 15 aprilie 2022 a „MAR-SOR TV” SRL și a prelungi Licența de emisie seria AC nr. 000082 din 16.07.2015 (cu eliberarea unui formular nou), pentru o perioadă de nouă ani, pentru serviciul media audiovizual de televiziune „SOR TV”, al cărui serviciu de programe urmează a fi difuzat prin rețelele distribuitorilor de servicii din țară și pe pagina web: www.sortv.md (PRO (7) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA). 2.1. A aproba Structura serviciului media audiovizual pentru serviciul media audiovizual de televiziune „SOR TV” (PRO (7) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA), după cum urmează: Formatul de principiu și structura serviciului media audiovizual: B. 1. Formatul serviciului media audiovizual: Generalist B. 2. Structura programelor după sursa de proveniență (total ore de emisie săptămânală: 126 ore) Producție proprie: 30% <table border="0"> <tr> <td>Programe audiovizuale locale realizate în exclusivitate de furnizorul de servicii media:</td> <td style="text-align: right;">25%</td> </tr> <tr> <td>Programe audiovizuale locale realizate în coproducție și cu contribuția furnizorului de servicii media: (Drochia TV, Studio L. Căușeni, Media TV Cimișlia, BTV Bălți și alte posturi TV locale și regionale.)</td> <td style="text-align: right;">5%</td> </tr> </table> Producții audiovizuale ale altor producători: 16% <table border="0"> <tr> <td>Programe audiovizuale realizate de producători independenți aflați sub jurisdicția Republicii Moldova: (Ziarul de Gardă, Analize economice cu Veaceslav Ioniță, Moldova Rurală)</td> <td style="text-align: right;">10%</td> </tr> <tr> <td>Programe audiovizuale realizate de producători ce provin din statele membre ale Uniunii Europene și/sau din statele terțe participante la Convenția europeană privind televiziunea transfrontalieră:</td> <td style="text-align: right;">5%</td> </tr> <tr> <td>Programe audiovizuale realizate de producători ce nu se află sub jurisdicția Republicii Moldova: (Rusia, filme artistice)</td> <td style="text-align: right;">1%</td> </tr> </table> Programe retransmise/preluate/achiziționate: 42% <table border="0"> <tr> <td>Realizate de alți furnizori de servicii media aflați sub jurisdicția Republicii Moldova:</td> <td style="text-align: right;">0%</td> </tr> <tr> <td>Realizate de furnizori de servicii media ce nu se află sub jurisdicția Republicii Moldova: (cu specificarea denumirii, formatului serviciului media audiovizual, genului programelor și țara de origine a produsului media respectiv): Emisiuni: „Adevăruri tulburătoare”, Nașul TV „Dumnezeu te iubește”, Sănătatea Ta, studioul Pro Media, România)</td> <td style="text-align: right;">42%</td> </tr> </table> B.3. Opere europene: Procente rezervate operelor audiovizuale europene: 87%		Programe audiovizuale locale realizate în exclusivitate de furnizorul de servicii media:	25%	Programe audiovizuale locale realizate în coproducție și cu contribuția furnizorului de servicii media: (Drochia TV, Studio L. Căușeni, Media TV Cimișlia, BTV Bălți și alte posturi TV locale și regionale.)	5%	Programe audiovizuale realizate de producători independenți aflați sub jurisdicția Republicii Moldova: (Ziarul de Gardă, Analize economice cu Veaceslav Ioniță, Moldova Rurală)	10%	Programe audiovizuale realizate de producători ce provin din statele membre ale Uniunii Europene și/sau din statele terțe participante la Convenția europeană privind televiziunea transfrontalieră:	5%	Programe audiovizuale realizate de producători ce nu se află sub jurisdicția Republicii Moldova: (Rusia, filme artistice)	1%	Realizate de alți furnizori de servicii media aflați sub jurisdicția Republicii Moldova:	0%	Realizate de furnizori de servicii media ce nu se află sub jurisdicția Republicii Moldova: (cu specificarea denumirii, formatului serviciului media audiovizual, genului programelor și țara de origine a produsului media respectiv): Emisiuni: „Adevăruri tulburătoare”, Nașul TV „Dumnezeu te iubește”, Sănătatea Ta, studioul Pro Media, România)	42%
Programe audiovizuale locale realizate în exclusivitate de furnizorul de servicii media:	25%														
Programe audiovizuale locale realizate în coproducție și cu contribuția furnizorului de servicii media: (Drochia TV, Studio L. Căușeni, Media TV Cimișlia, BTV Bălți și alte posturi TV locale și regionale.)	5%														
Programe audiovizuale realizate de producători independenți aflați sub jurisdicția Republicii Moldova: (Ziarul de Gardă, Analize economice cu Veaceslav Ioniță, Moldova Rurală)	10%														
Programe audiovizuale realizate de producători ce provin din statele membre ale Uniunii Europene și/sau din statele terțe participante la Convenția europeană privind televiziunea transfrontalieră:	5%														
Programe audiovizuale realizate de producători ce nu se află sub jurisdicția Republicii Moldova: (Rusia, filme artistice)	1%														
Realizate de alți furnizori de servicii media aflați sub jurisdicția Republicii Moldova:	0%														
Realizate de furnizori de servicii media ce nu se află sub jurisdicția Republicii Moldova: (cu specificarea denumirii, formatului serviciului media audiovizual, genului programelor și țara de origine a produsului media respectiv): Emisiuni: „Adevăruri tulburătoare”, Nașul TV „Dumnezeu te iubește”, Sănătatea Ta, studioul Pro Media, România)	42%														

Procent rezervat operelor audiovizuale europene realizate de către furnizor:	30%
Procent rezervat operelor audiovizuale europene:	57%
Procent rezervat operelor audiovizuale europene create de producători independenți din Republica Moldova:	0%

B.4. Structura serviciului media audiovizual pe tipuri de programe:

- Programe informative și analitice:	12%
- Programe educaționale și culturale:	24%
- Filme (artistice, documentare, animație):	28%
- Muzică (în cazul posturilor TV – clipuri muzicale neîncadrate în emisiuni):	5%
- Alte tipuri de emisiuni:	19%
- Teleshopping, sponsorizare:	0%
- Publicitate:	7%
- Promo:	5%

2.2. A aproba elementele de identificare ale serviciului media audiovizual de televiziune „SOR TV” (PRO (7) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA), după cum urmează:



3. Licența de emisie seria AC nr. 000082 din 16.07.2015, eliberată „MAR-SOR TV” SRL pentru serviciul media audiovizual de televiziune „SOR TV”, devine nevalabilă din 16.07.2022.

4. Pentru licența de emisie, „MAR-SOR TV” SRL va achita o taxă în valoare de 3250 de lei.

Datele bancare pentru prelungirea licenței de emisie:

Beneficiar: MF-Trezoreria de Stat

Prestatorul beneficiar: Ministerul Finanțelor-Trezoreria de Stat

Cod fiscal: 1006601000037

Cod bancar: TREZMD2X

Codul IBAN: MDXXTRGAAA114521LLLL0000

5. Prezenta decizie poate fi contestată cu o cerere prealabilă la Consiliul Audiovizualului în termen de 30 de zile de la data comunicării deciziei. În ordine de contencios administrativ, decizia poate fi contestată la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (MD-2068, mun. Chișinău, str. Kiev nr.3), în termen de 30 de zile din data comunicării răspunsului cu privire la cererea prealabilă sau din data expirării termenului prevăzut pentru soluționarea acesteia.

6. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția licențiere și autorizare și Serviciul economie, finanțe și evidență contabilă.

7. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.

ANEXĂ: DECIZIA nr. 147 din 06 mai 2022

ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 10 Cu privire la examinarea cererii de reperfectare a condițiilor la autorizația de retransmisiune eliberată „SV STANDART” SRL																																	
V. BUJNIȚA:	– Prin cererea f/nr. din 15 aprilie 2022, „SV STANDART” SRL, fondatoarea studioului de televiziune „SV STANDART”, a solicitat Consiliului Audiovizualului reperfectarea Condițiilor la Autorizația de retransmisiune seria AB nr. 000248 din 26.05.2017, prin aprobarea Ofertei de servicii media audiovizuale retransmise din s. Holercani (r-nul Dubăsari).																																	
L. VIȚU-EȘANU:	– Întrebări către raportor? Cine este pentru a admite cererea f/nr. din 15 aprilie 2022 a „SV STANDART” SRL și a reperfecta Condițiilor la Autorizația de retransmisiune seria AB nr. 000248 din 26.05.2017, prin aprobarea Ofertei de servicii media audiovizuale retransmise din s. Holercani (r-nul Dubăsari)?																																	
AU VOTAT:	<u>PRO – (7) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.																																	
L. VIȚU-EȘANU:	– 7 voturi – Pro. Vă mulțumesc.																																	
CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI DECIDE: 1. A admite cererea f/nr. din 15 aprilie 2022 a „SV STANDART” SRL și a reperfecta Condițiile la Autorizația de retransmisiune seria AB nr. 000248 din 26.05.2017, prin aprobarea Ofertei de servicii media audiovizuale retransmise din s. Holercani (r-nul Dubăsari) (PRO (7) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA).																																		
Pachet analogic (Anexa nr. 1 – 32 de posturi TV): <table><tr><td>1. Moldova-1</td><td>12. Tezaur TV</td><td>23. Mega TV</td></tr><tr><td>2. Moldova-2</td><td>13. TVR Moldova</td><td>24. N4</td></tr><tr><td>3. Accent TV</td><td>14. Bolt</td><td>25. Pro TV Chișinău</td></tr><tr><td>4. Agro TV Moldova</td><td>15. Busuioc TV</td><td>26. Ren Moldova</td></tr><tr><td>5. Gurinel TV</td><td>16. Canal 2</td><td>27. RTR Moldova</td></tr><tr><td>6. Jurnal TV</td><td>17. Canal 3</td><td>28. Ru TV Moldova</td></tr><tr><td>7. NTV Moldova</td><td>18. Canal 5</td><td>29. Star Family</td></tr><tr><td>8. Prime</td><td>19. Cinema 1</td><td>30. TV XXI</td></tr><tr><td>9. Primul în Moldova</td><td>20. Exclusiv TV</td><td>31. TVC 21</td></tr><tr><td>10. Publika TV</td><td>21. Familia</td><td>32. Диалоги о Рыбалке</td></tr><tr><td>11. TV 8</td><td>22. Kanal D</td><td></td></tr></table>		1. Moldova-1	12. Tezaur TV	23. Mega TV	2. Moldova-2	13. TVR Moldova	24. N4	3. Accent TV	14. Bolt	25. Pro TV Chișinău	4. Agro TV Moldova	15. Busuioc TV	26. Ren Moldova	5. Gurinel TV	16. Canal 2	27. RTR Moldova	6. Jurnal TV	17. Canal 3	28. Ru TV Moldova	7. NTV Moldova	18. Canal 5	29. Star Family	8. Prime	19. Cinema 1	30. TV XXI	9. Primul în Moldova	20. Exclusiv TV	31. TVC 21	10. Publika TV	21. Familia	32. Диалоги о Рыбалке	11. TV 8	22. Kanal D	
1. Moldova-1	12. Tezaur TV	23. Mega TV																																
2. Moldova-2	13. TVR Moldova	24. N4																																
3. Accent TV	14. Bolt	25. Pro TV Chișinău																																
4. Agro TV Moldova	15. Busuioc TV	26. Ren Moldova																																
5. Gurinel TV	16. Canal 2	27. RTR Moldova																																
6. Jurnal TV	17. Canal 3	28. Ru TV Moldova																																
7. NTV Moldova	18. Canal 5	29. Star Family																																
8. Prime	19. Cinema 1	30. TV XXI																																
9. Primul în Moldova	20. Exclusiv TV	31. TVC 21																																
10. Publika TV	21. Familia	32. Диалоги о Рыбалке																																
11. TV 8	22. Kanal D																																	
2. Condițiile la autorizația de retransmisiune seria AB nr. 000248 din 26.05.2017, eliberate „SV STANDART” SRL (aprobate prin Decizia nr. 10/73 din 26 mai 2017), și Oferta de servicii media audiovizuale retransmise a „SV STANDART” SRL (Anexa nr. 1, aprobată prin Decizia nr. 10/73 din 26 mai 2017) sunt declarate nevalabile și vor fi păstrate în dosarul titularului.																																		
3. Prezenta decizie poate fi contestată cu o cerere prealabilă la Consiliul Audiovizualului în termen de 30 de zile de la data comunicării deciziei. În ordine de contencios administrativ, decizia poate fi contestată la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (MD-2068, mun. Chișinău,																																		

str. Kiev nr. 3), în termen de 30 de zile din data comunicării răspunsului cu privire la cererea prealabilă sau din data expirării termenului prevăzut pentru soluționarea acesteia.	
4. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția control și digitalizare.	
5. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.	
ANEXĂ:	DECIZIA nr. 148 din 06 mai 2022

ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 11 Cu privire la examinarea sesizării depusă de dl Ion Terguță
Gr. CHIȚANU:	– La data de 06 aprilie 2022, Consiliul Audiovizualului a recepționat sesizarea domnului Ion Terguță, prin care sesizează încălcarea legislației audiovizuale și solicită intervenirea plenară și promptă a Consiliului pentru a exclude situația creată, a asigura o protecție efectivă a furnizorilor autohtoni de servicii media, cu aplicarea expresă a garanțiilor Convenției europene, determinând posturile indicate în sesizare să înceteze activitățile de valorificare a denumirilor unor posturi străine. În susținerea solicitării, dl. Ion Terguță menționează următoarele. <i>„Potrivit prevederilor art. 28 alin. (12) din Codul serviciilor media audiovizuale, este interzisă utilizarea denumirii unei persoane terțe de către o persoană juridică care solicită acordarea unei licențe de emisie sau care controlează o persoană juridică deținătoare a unei licențe de emisie, în scopul eludării prevederilor prezentului cod.</i> <i>Contrar acestui fapt, în Republica Moldova activează mai multe posturi de televiziune care utilizează denumiri ale unor persoane terțe, preponderent din Federația Rusă, activități prin care se maschează activitatea reală de retransmitere a serviciilor de programe realizate și finanțate de autoritățile de stat ale acestei țări”.</i> În sesizare, dlui menționează 4 posturi TV. <i>„Este de menționat că radiodifuzorii din Republica Moldova care utilizează aceste sigle identice cu siglele originale, efectuează o retransmisie a serviciilor de programe a posturilor originale, cu respectarea strictă a grilei și orelor de difuzare în țara de origine.</i> <i>În asemenea mod are loc eludarea cadrului legal național prin faptul că publicul autohton este indus în eroare asupra faptului că are acces la un serviciu de programe autohton, pe când i se oferă un serviciu de programe realizate într-un stat străin, care nu este membru al Convenției europene privind televiziunea transfrontalieră.</i> <i>Mai mult, prin art.28 alin.(2) din Codul serviciilor media audiovizuale se stipulează că furnizorii privați de servicii media nu pot avea în calitate de proprietar beneficiar Parlamentul, Președintele sau Guvernul Republicii Moldova. Contrar acestor reglementări, posturile TV RTR, Pervîi Kanal și NTV, care au ca fondatori parlamentul sau guvernul Federației Ruse, își difuzează serviciile de programe în Republica Moldova prin intermediul unor tertipuri de ordin juridic. Privite prin prisma art.28 alin.(2) al Codului serviciilor media audiovizuale sau a legii privind dezetimizarea presei, constatăm că în Republica Moldova are loc eludarea cadrului legal citat și se</i>

permite ca autorități de stat străine să finanțeze direct posturi de televiziune în detrimentul liberei concurențe, fiind favorizate în mod direct posturile federale ruse. Prin aceasta, posturile date ajung să dețină cote importante de audiență și încasează marea majoritate a banilor din publicitate, prin ce îi lipsește pe producătorii autohtoni de servicii media de posibilitatea de a exista și dezvolta.

Această situație de pe piața moldovenească contravine flagrant prevederilor art. 10 p.3 din Convenția europeană privind televiziunea transfrontalieră, care stipulează că „Părțile se angajează să caute împreună instrumentele și procedurile cele mai adecvate pentru a susține, fără discriminare între radiodifuzori, activitatea și dezvoltarea producției europene, mai ales în Părțile cu capacitate slabă de producere audiovizuală sau cu arie lingvistică restrânsă”. Or, convenția protejează piețele subdezvoltate și radiodifuzorii supuși acțiunilor de dumping.

Dat fiind cele expuse, solicit intervenirea plenară și promptă a Consiliului pentru a exclude situația creată, a asigura o protecție efectivă a furnizorilor autohtoni de servicii media, cu aplicarea expresă a garanțiilor Convenției europene, determinând posturile indicate mai sus să înceteze activitățile de valorificare a denumirilor unor posturi străine.”

Prin scrisorile nr. 440-442 din 11 aprilie 2022, în vederea examinării obiective a sesizării, Consiliul Audiovizualului a solicitat furnizorilor de servicii media audiovizuale aflați în jurisdicția Republicii Moldova, menționați în sesizare, prezentarea poziției asupra celor invocate de dl. Ion Terguță.

Astfel, prin scrisoarea nr. 7CA din 13.04.2022, „TV Comunicații Grup” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual „RTR Moldova”, a menționat următoarele.

„Considerăm că concluzia petiționarului este una neîntemeiată din următoarele considerente:

1. Postul de televiziune RTR Moldova funcționează legal în baza licenței de emisie nr. AA 082880 din 19.07.12 eliberată de Consiliul Audiovizualului, care a fost prelungită în an. 2019 (licența de emisie nr. AC 000781 din 21.06.2019). Conform art.25 alin.(4) din Cod, „Licența de emisie conține: e) denumirea și elementele de identificare ale serviciului media audiovizual”.

Astfel, denumirea și sigla postului TV au fost verificate de către autoritatea competentă și recunoscute ca fiind conforme cu legea, altfel nu s-ar fi eliberat licența.

2. Logo-ul nostru se diferă de cel al canalului TV al Federației Ruse, având un alt nume scris cu litere latine „RTR Moldova”, în timp ce în Federația Rusă este «Россия РТР» sau «РТР Планета».

3. Totodată, pe teritoriul Republicii Moldova denumirea și logo-ul „RTR” a fost înregistrată și la AGEPI ca obiect de proprietate intelectuală care aparține unui din co-fondatorii „TV- Comunicații Grup” SRL dnei Stețco Valentina. În timpul înregistrării semnul a fost supus expertizei juridice la AGEPI, iar după eliberarea Certificatului de înregistrare nr. 31274 din 15.06.2018, este considerat legal și unic.

4. În ceea ce privește încălcarea art.28 alin.(2), vă informăm că

aceasta declarație este în mod evident falsă și că Parlamentul sau guvernul Federației Ruse nu se numără printre fondatorii postului de televiziune, finanțarea furnizorului de servicii media este legală și transparentă, ceea ce este confirmat de rapoartele anuale prezentate în adresa CA, iar petiționarul nu a oferit probe contrare, limitându-se la simple afirmații. De asemenea, postul TV respectă și concurență loială pe piață din RM.

5. Mai mult ca atât, postul de televiziune „RTR Moldova” nu retransmite programele postului de televiziune rusesc „Россия PTP” și activează strict în conformitate cu licența obținută, ceea ce poate fi ușor verificat prin compararea grilelor de emisie a posturilor sus-menționate.

În legătură cu cele expuse mai sus, dorim să atragem atenția Consiliului asupra faptului că, în ultima perioadă postul RTR Moldova a fost supus mai multor atacuri în vederea discreditării acestuia prin depunerea mai multor sesizări nefondate la CA. Este evident că sesizarea depusă de domnul Ion Terguță este declarativă fără niciun temei și urmează să fie respinsă.”

Prin scrisoarea nr. 26/22 din 21.04.2022, „Telesistem TV” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual „Primul în Moldova”, a menționat următoarele.

„Analizând afirmațiile expuse domnul Terguță, care se expun precum că „radiodifuzorii „Primul în Moldova” și alții efectuează o retransmisie a serviciilor de programe a posturilor rusești cu respectarea strictă a grilei și orelor de difuzare în țara de origine” și „autoritățile de stat străine finanțează direct posturile de televiziune în detrimentul liberei concurențe”, constatăm că acestea nu corespund realității.

Afirmațiile menționate sunt învinuiri în adresa postului PRIMUL ÎN MOLDOVA, sunt inventate de către autor și nu sunt bazate pe fapte sau observații reale, concluziile domnului fiind absolut neîntemeiate.

Dacă dl Terguță consideră că „Primul în Moldova” utilizează marca postului străin pentru a induce în eroare publică, că ea urmărește un post autohton, această concluzie este lipsită de orice logică. Atragem atenția că sigla „Primul în Moldova” nu e identică cu sigla originală a postului străin. La fel și grila de emisie a postului TV „Primul în Moldova” diferă complet de cea a postului „Первый Канал – Всемирная Сеть”. Reglementările menționate sunt cele imputate de prevederile Codului serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova, care postul nostru le respectă.

Suplimentar, Consiliul Audiovizualului în ultimele 6 luni de 3 ori a monitorizat produsul autohton în serviciul de programe a postului „Primul în Moldova” și a constatat că zilnic se difuzează minim de câteva ore producția proprie.

De asemenea, prin constatările recente a Consiliului se confirmă faptul că mai multe emisiuni informative ale postului „Первый Канал – Всемирная Сеть”, conținute anterior în grila de emisie „Primul în Moldova”, au fost excluse din inițiativa furnizorului „Primul în Moldova”. Aceasta s-a realizat la propria inițiativă a

furnizorului în luna februarie 2022. Cele invocate în sesizare, care sunt datate cu data 06 aprilie 2022, nu pot avea argumentare fundamentată.

În ceea ce se referă la finanțarea directă din partea autorităților de stat străine și interzicerea pentru furnizorul public de a avea în calitate de proprietari autoritățile de stat a Republicii Moldova (art. 28 al. (2)), Vă informăm că nici o autoritate de stat, națională sau străină, nu are (și nici o dată nu a avut) calitate de proprietar beneficiar în TELESISTEM TV SRL. Informația privind proprietarii beneficiari ai TELESISTEM TV SRL este raportată anual la Consiliul Audiovizualului precum și este accesibilă publicului pe pagina web al furnizorului de servicii audiovizuale.

Este inexplicabil faptul cum, în opinia autorului sesizării, am încălcat și prevederile tratatului internațional - Convenția Europeană privind televiziunea transfrontalieră, în special articolul 10.

Astfel, solicităm respingerea sesizării din 06 aprilie 2022, din motivul că nu reflectă realitatea celor expuse.”

În urma examinării sesizării sus-menționate și a poziției furnizorilor de servicii media, sunt relevante următoarele prevederi din Codul serviciilor media audiovizuale (CSMA):

- art.1, care prevede definițiile: licență de emisie – act permisiv emis de către Consiliul Audiovizualului prin care unui furnizor de servicii media, aflat în jurisdicția Republicii Moldova, i se acordă dreptul de a difuza un anumit serviciu media audiovizual liniar;

- furnizor de servicii media – persoană fizică sau juridică care poartă responsabilitate editorială pentru alegerea conținutului audiovizual al serviciului media audiovizual și care stabilește modul de organizare a serviciului respectiv;

- serviciu media audiovizual – serviciu, aflat sub responsabilitatea editorială a unui furnizor de servicii media, al cărui scop principal sau al unei secțiuni dissociabile a acestuia este furnizarea de programe audiovizuale în scop informativ, educativ sau de divertisment pentru publicul larg, prin rețele de comunicații electronice.

- art. 2 alin. (4), care prevede că „Subiecți ai prezentului cod sunt:

a) furnizorii de servicii media aflați în jurisdicția Republicii Moldova;

b) distribuitorii de servicii media aflați în jurisdicția Republicii Moldova;

c) autoritatea de reglementare în domeniul serviciilor media audiovizuale;

d) organele de supraveghere a activității furnizorilor publici de servicii media;

e) furnizorii de servicii de platformă de partajare a materialelor video aflați în jurisdicția Republicii Moldova.”

- art. 4, conform căruia, furnizorii de servicii media aflați în jurisdicția Republicii Moldova au obligația de a transmite programe audiovizuale locale cu durate medii zilnice minime, care variază în dependență de clasificarea acestora.

- art. 5 alin. (1) prevede că „Furnizorii de servicii media au

	<i>dreptul, în condițiile legii, să achiziționeze programe audiovizuale din țară și de peste hotare, în scopul completării și asigurării varietății propriilor servicii media audiovizuale”.</i> Totodată, este de specificat faptul că o obligație referitoare la programele audiovizuale achiziționate de peste hotare și care sunt transmise în alte limbi este ca acestea să fie însoțite de traducere în limba română (dublare, sonorizare și/sau subtitrare). Această obligație nu se aplică programelor de studiere a limbilor străine și de valorificare a clipurilor muzicale. Respectiv, indiferent de denumirea serviciului media audiovizual folosită de furnizorul de servicii media aflat în jurisdicția Republicii Moldova, acesta are obligația să respecte prevederile CSMA. Este de menționat faptul că obligația respectării prevederilor CSMA se extinde asupra întregului serviciu media audiovizual, indiferent de originea programelor difuzate. Astfel, cu referire la cazurile menționate în sesizare, folosirea unei sigle/denumiri a serviciului media audiovizual asemănătoare cu ale altor furnizori ce nu se află în jurisdicția Republicii Moldova nu exonerează furnizorul de servicii media aflat în jurisdicția Republicii Moldova de obligația respectării prevederilor CSMA. Totodată, cu referire la achiziționarea programelor este de menționat că legiuitorul nu a interzis achiziționarea acestora de la alți furnizori de servicii media din țară sau de peste hotare. Este de menționat și faptul că la moment programele achiziționate de peste hotare trebuie să corespundă și prevederilor Dispoziție Comisiei pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova, nr. 5 din 2 martie 2022, conform căreia „6. În vederea protejării spațiului audiovizual național și asigurării securității informaționale, furnizorii de servicii media audiovizuale de televiziune și radio vor suspenda difuzarea, iar distribuitorii de servicii media audiovizuale de televiziune și radio vor suspenda retransmiterea pe teritoriul Republicii Moldova a tuturor programelor care au fost inițial produse în state care nu au ratificat Convenția Europeană privind televiziunea transfrontalieră, cu excepția filmelor artistice și de scurt metraj și a emisiunilor de divertisment care nu au conținut militar și a programelor audiovizuale și sonore care sunt produse în statele membre ale Uniunii Europene, în Statele Unite ale Americii și Canada, precum și în statele care au ratificat Convenția europeană cu privire la televiziunea transfrontalieră.”
L. VIȚU-EȘANU:	– Întrebări către raportor? Dle Chițanu, dacă admitem sesizarea, ar urma să prevedem ce interdicții? Legea interzice folosirea unor sigle identice?
Gr. CHIȚANU:	– Folosirea unei sigle ține, în primul rând, de dreptul de autor. Persoana care deține dreptul de autor al unei sigle îi permite unei altei persoane să utilizeze, atunci este permis. Noi putem sancționa doar folosirea ilegală a unei sigle. Dar atâta timp cât nu autorul nu a ...
L. VIȚU-EȘANU:	– Dar nu interzice? Căci asta ar însemna, de exemplu, „Europa Liberă” – biroul din Moldova – nu va putea folosi sigla „Europei

	Libere”, și „Pro TV”, și „TVR”?
Gr. CHIȚANU:	– Codul nu prevede asemenea interdicții, ca furnizorul să nu poată folosi o siglă asemănătoare unui altui furnizor de peste hotare. Dar dacă cu rea-intenție folosești o siglă, atunci persoana care deține dreptul de autor poate să se adreseze în judecată.
L. VIȚU-EȘANU:	– Sunt chestiuni pe care le menționează dl Terguță în petiție, despre care am discutat și noi la CA, în repetate rânduri, despre conținutul local, accesul la publicitate și faptul că există o inechitate. Tocmai de asta avem și noi în planul de acțiuni pe acest an tot ce înseamnă pe transparența proprietății. La următoarea ședință urmează să venim și cu un raport-analiză pe marginea prevederilor care țin de transparența proprietății și resursele de finanțare în baza rapoartelor anuale. Deci, avem acest subiect în planul nostru de acțiuni, precum și cooperarea cu Consiliul Concurenței tocmai ca să vedem poziția dominantă pe cotele de audiență. Dar nu înțeleg cum aceste probleme sunt legate de siglă?
Gr. CHIȚANU:	– Faptul că un furnizor folosește o siglă, indiferent că sigla este asemănătoare cu o altă siglă din altă țară de origine, nu-l scutește pe furnizorul aflat în jurisdicția Republicii Moldova să respecte cadrul legal autohton. Chiar dacă se modifică sigla, oricum, furnizorii respectivi au obligația să respecte Codul. Eludarea cadrului legal are loc atunci când se folosește denumirea unei persoane juridice în scopul de a obține o licență. Art. 28 prevede expres că o persoană beneficiară poate să fie la 2 televiziuni și la 2 posturi de radio. Respectiv, când folosești cu rea-intenție o altă denumire juridică ...
L. VIȚU-EȘANU:	– Deci, e vorba despre folosirea unei persoane interpușe pentru eludarea Codului?
Gr. CHIȚANU:	– Da. Sau obții licența de emisie. Dar în cazul cu folosirea siglei, nu văd care este ...
L. VIȚU-EȘANU:	– Pentru că dacă am admite argumentul cu sigla, asta ar însemna că mâine nici „TVR”-ul, nici „Pro TV”-ul, nici „Europa Liberă” ... Și dacă ar dori vreodată BBC și SNN-ul să deschidă birou la Chișinău, ar însemna că n-ar putea să folosească acea siglă. În rest, eu sunt absolut de acord cu concluziile și cu semnalarea problemelor care țin de inegalitățile de pe piața de publicitate și pe felul în care se produc posturile autohtone și situația în care sunt. Dar în această privință, deja am dat și avizul pozitiv pe modificările la CSMA, pe tot ce ține de sancțiuni mai înăsprite pentru cei care nu produc conținut local.
Gr. CHIȚANU:	– În prima lectură, programele achiziționate vor fi permise doar din statele care au ratificat Convenția Europeană, dar și din alte state, dar excepție va fi doar <i>divertisment</i> ... Cercul de programe achiziționate este restrâns.
L. VIȚU-EȘANU:	– Noi susținem și am susținut, prin avizul pozitiv, măsurile care vin să

	sustină și să stimuleze producția locală, inclusiv cu sancțiuni mai aspre. Am impresia că acolo s-ar interzice și difuzarea comunicărilor comerciale pentru o perioadă de până la 6 luni. În această privință, CA-ul a luat măsurile chiar la începutul activității de mandat. Acest lucru este reflectat și în planul nostru de acțiuni pe acest an. Mai sunt întrebări? Vă rog, dle Dabija.
O. DABIJA:	– Este o sesizare cu o poziție pertinentă, dar care depășește cumva competențele CA. Suntem într-o situație specifică, nu este întâmplătoare această sesizare. Poate ar trebui să se adreseze și la nivelul legiuitorului, pentru că argumentele invocate de dumping, cu siguranță există. Atunci când au apărut aceste posturi, s-au luat conținuturile cele mai bune și mai vizionate din Federația Rusă, care, practic, au acaparat piața de divertisment de la noi. Rădăcinile sunt adânci, nu este vorba de ceva recent. Soluțiile nu sunt simple deloc și situația e complet diferită comparativ cu „Europa Liberă” sau „TVR Moldova”, „TVR România”. Este vorba și de Convenția Europeană, și de statele care au ratificat Convenția.
L. VIȚU-EȘANU:	– Mă refeream la siglă, nu am făcut comparație cu conținuturile.
O. DABIJA:	– Da, poate ar fi cazul să se adreseze foruri mai înalte.
L. VIȚU-EȘANU:	– Cine este pentru a respinge sesizarea din 06 aprilie 2022 depusă de dl. Ion Terguță?
AU VOTAT:	<u>PRO – (7) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.
L. VIȚU-EȘANU:	– 7 voturi – Pro. Vă mulțumesc.
CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI DECIDE: 1. A respinge sesizarea din 06 aprilie 2022 depusă de dl Ion Terguță (PRO (7) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA). 2. Prezenta decizie poate fi contestată cu o cerere prealabilă la Consiliul Audiovizualului în termen de 30 de zile de la data comunicării deciziei. În ordine de contencios administrativ, decizia poate fi contestată la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (MD-2068, mun. Chișinău, str. Kiev nr. 3), în termen de 30 de zile din data comunicării răspunsului cu privire la cererea prealabilă sau din data expirării termenului prevăzut pentru soluționarea acesteia. 3. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția juridică și reglementări. 4. Prezenta decizie intră în vigoare la momentul adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.	
ANEXĂ:	DECIZIA nr. 149 din 06 mai 2022

ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 12 Cu privire la examinarea și avizarea proiectului de lege pentru modificarea Codului Contravențional al Republicii Moldova nr. 218/2008
Gr. CHIȚANU:	– Prin adresarea nr. 31-76-4251 din 27 aprilie 2022, Cancelaria de Stat a Republicii Moldova a remis Consiliului Audiovizualului spre examinare și avizare proiectul de lege pentru modificarea Codului Contravențional al Republicii Moldova nr. 218/2008 (inițiativa legislativă nr. 158 din 22 aprilie 2022), prin care se propune înăsprirea pedepsei pentru insultă și calomnie. Astfel, analizând proiectul de lege sus-menționat, în limita competențelor funcționale prevăzute de Codul serviciilor media audiovizuale nr. 174/2018, Consiliul Audiovizualului propune excluderea art. 70 „Calomnia” din Codul contravențional nr. 218/2018, din următoarele considerente. Potrivit recomandărilor OSCE/ODIHR din raportul final de monitorizare a alegerilor parlamentare anticipate din 2021, la capitolul Mass-media se menționează că: <i>„Legislația trebuie revizuită pentru a se asigura că reglementările ce vizează defăimarea sunt de natură exclusiv civilă, în conformitate cu standardele internaționale și nu permit acordarea de prejudicii excesive”</i>. Totodată, art. 21 din Legea nr. 64/2010 cu privire la libertatea de exprimare stipulează: <i>„Litigiile cu privire la defăimare se examinează în primă instanță de judecătoria, ca instanțe de drept comun”</i>. Astfel, luând în considerație cele menționate, Consiliul Audiovizualului consideră oportună excluderea art. 70 din Codul contravențional nr. 218/2008, deoarece cauzele de defăimare sunt de natură civilă și se soluționează în instanța de judecată. Respectiv, noi susținem proiectul de lege înaintat spre avizare.
L. VIȚU-EȘANU:	– Întrebări, opinii? Cine este pentru a aproba și a prezenta Ministerului Justiției și în copie Cancelariei de Stat a Republicii Moldova prezentul Aviz la proiectul de lege pentru modificarea Codului Contravențional al Republicii Moldova nr. 218/2008?
AU VOTAT:	<u>PRO – (6) – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.</u> <u>CONTRA – (1) - T. CRESTENCO.</u>
L. VIȚU-EȘANU:	– 6 voturi – Pro, 1 vot - Împotrivă. Dna Crestenco, vă rog.
T. CRESTENCO:	– Legea nr. 100/2017 „Cu privire la actele normative” prevede că <i>„proiectul de act normativ este supus avizării și consultării publice, iar autoritatea a cărei competență are tangență directă sau indirectă cu obiectul de reglementare a proiectului actului normativ urmează să avizeze proiectul, expunându-se pe subiectul acestuia”</i> – art. 21 din Lege. Proiectul de lege care a fost supus avizării se referă exclusiv la majorarea cuantumului amenzii pentru calomnie. Părerea mea este că propunerea înaintată nu ține de subiectul inițiativei legislației propuse spre avizare. Din acest considerent, am votat împotrivă.

CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI**DECIDE:**

1. A aproba și a prezenta Ministerului Justiției și, în copie, Cancelariei de Stat a Republicii Moldova prezentul Aviz la proiectul de lege pentru modificarea Codului Contravențional al Republicii Moldova nr. 218/2008 (PRO (6) – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, L. TUREA și E. RÎBCA; CONTRA (1) – T. CRESTENCO).

2. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția juridică și reglementări.

3. Prezenta decizie va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.

ANEXĂ: DECIZIA nr. 150 din 06 mai 2022

ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 13 Cu privire la examinarea cererilor depuse de „Telestar Media” SRL și „General Media Group Corp” SRL
Gr. CHIȚANU:	– La data de 13 aprilie 2022, Consiliul Audiovizualului a recepționat două cereri din partea SRL „General Media Group Corp” și „Telestar Media” SRL prin care se solicită modificarea Deciziei CA nr. 37/119 din 20 august 2019 – Cu privire la clasificarea furnizorilor de servicii media aflați în jurisdicția Republicii Moldova, în privința serviciilor media audiovizuale pe care le dețin. SRL „General Media Group Corp” în cerea depusă, menționează următoarele: <i>„Prin Decizia Consiliului Audiovizualului nr. 36/217 din 30 septembrie 2021 - Cu privire la examinarea unor cereri de reperfectare a licențelor de emisie - s-au admis cererile din 06 septembrie 2021 a „General Media Group” SRL cu privire la reperfectarea Licenței de emisie seria AC nr.000798 din 24.09.2017, eliberată pentru postul de televiziune „Prime”, și a Licenței de emisie seria A MMI nr. 002177 din 25.09.2021, eliberată pentru postul de televiziune „Publika TV”, prin excluderea dreptului furnizorului de servicii media de a utiliza slotul din rețeaua digitală terestră a Multiplexului A.</i> <i>Astfel, „General Media Group” SRL a solicitat prin cererea din 21.10.2021, expediată la adresa de email office@cca.md, cererea privind modificarea Anexei nr. 1 la Decizia nr. 37/119 din 20 august 2019 - Cu privire la clasificarea furnizorilor de servicii media aflați în jurisdicția Republicii Moldova, prin clasificarea furnizorului de servicii media audiovizuale „General Media Group Corp” SRL, fondatoarea posturilor de televiziune „Prime” și „Publika TV” - din furnizor de servicii media audiovizuale „național” în furnizor de servicii media „regional”, cu data de 30 septembrie 2021, data intrării în vigoare a Deciziei Consiliului Audiovizualului, „Cu privire la examinarea unor cereri de reperfectare a licențelor de emisie” nr. 36/217.</i> <i>Cererea din 21.10.2021 nu a fost soluționată de către autoritatea publică.</i> <i>Menționăm că alți furnizori de servicii media audiovizuale aflați</i>

în situație similară petentului sunt calificați, prin Decizia nr. 37/119 din 20 august 2019 – „Cu privire la clasificarea furnizorilor de servicii media aflați în jurisdicția Republicii Moldova” ca „regionali”. De exemplu: Agro TV Moldova, Accent TV, Gurinel TV, CANAL 5, N4, Orhei TV, REN MOLDOVA, RTR Moldova, RU TV Moldova etc.

Accentuăm faptul că toți furnizorii de servicii media care activează și pot fi recepționați exclusiv prin rețelele distribuitorilor de servicii, autoritatea publică le-a atribuit clasificarea de furnizori „regional”.

Putem pune în evidență și starea de fapt că „PRIME” și „Publika TV” activează și pot fi recepționați exclusiv doar prin rețelele distribuitorilor de servicii. Totodată, fără a fi clar pentru noi aplicarea unui tratament diferențiat în raport cu furnizori recepționați prin rețelele distribuitorilor de servicii, suntem clasificați ca furnizori „naționali”.

SRL „General Media Group Corp” în cerea depusă invocă:

- art.23 din Codul Administrativ/ Egalitatea de tratament;
- art. 16 din Codul administrativ/ Dreptul discreționar al autorității publice;
- art. 137 din Cod administrativ/ Dreptul discreționar.

„Nu există o motivare a actului administrativ (Decizia nr. 37/119 din 20 august 2019) în care s-ar indica temeiurile esențiale de drept și de fapt pe care le-a luat în considerare autoritatea publică pentru decizia sa de clasificare a furnizor de servicii media audiovizuale „PRIME” și „PUBLIKA TV” ca furnizori „național”.

Considerăm că motivarea deciziei discreționare nu poartă punctele de vedere din care autoritatea publică a reieșit la exercitarea dreptului discreționar de clasificare a furnizor de servicii media audiovizuale „PRIME” și „PUBLIKA TV” ca furnizori „național”.

Obligațiile furnizor de servicii media audiovizuale ce reies din prevederile art. 4 CSMA vor fi neîndeplinite la nivel de furnizori „național”, din lipsa resurselor financiare necesare pentru producerea programelor audiovizuale locale, precum și reducerea drastică a bugetelor publicitare prin impactul economic al războiului din regiune.

Consiliul Audiovizual a adoptat Decizia nr. 100 din 30 martie 2022 Cu privire la aprobarea Listei furnizorilor de servicii media audiovizuale naționali, regionali și locali. Potrivit pct. 7, prezenta decizie intră în vigoare la data de 01 septembrie 2022.

„General Media Group Corp” SRL consideră că prin decizia nr. 100 din 30 martie 2022 Cu privire la aprobarea Listei furnizorilor de servicii media audiovizuale naționali, regionali și locali, Consiliul Audiovizualului a restabilit egalitatea în clasificarea tuturor furnizorilor de servicii media audiovizuale aflați în situații identice, în măsură legală și conform principiului egalității și nediscriminării.

În vederea neadmiterii perturbării, aplicării sancțiunilor pentru nerespectarea art.4 CSMA, inclusiv evitării stopării activității a furnizorilor de servicii media audiovizuale „PRIME” și „PUBLIKA TV” până la data intrării în vigoare a deciziei nr. 100 din 30 martie 2022, „General Media Group Corp.” SRL solicită respectuos

Consiliul Audiovizualului modificarea Deciziei nr. 37/119 din 20 august 2019 - Cu privire la clasificarea furnizorilor de servicii media aflați în jurisdicția Republicii Moldova în privința furnizorilor de servicii media audiovizuale „PRIME” și „PUBLIKA TV” și a fi calificați „regionali”.

SRL „Telestar Media” SRL în cerea depusă, menționează următoarele:

„Pe data de 06.09.2021, „Telestar Media” SRL, fondatoarea posturilor de televiziune „Canal 2” și „Canal 3” s-a adresat către Consiliul Audiovizualului cu cereri de a exclude din licențele de emisie dreptul de a utiliza slotul din rețeaua digitală terestră a Multiplexului A.

Concomitent, Consiliul Audiovizualului urma să efectueze modificări în Decizia nr. 37/119 din 20 august 2019 „Cu privire la clasificarea furnizorilor de servicii media aflați în jurisdicția Republicii Moldova”.

Pe data de 22.10.2021, „Telestar Media” SRL s-a adresat către Consiliul Audiovizualului cu solicitarea de a efectua modificări în Anexa nr.1 la Decizia Consiliului Audiovizualului „Cu privire la clasificarea furnizorilor de servicii media aflați în jurisdicția Republicii Moldova” nr. 37/119 din 20 august 2019, prin clasificarea furnizorului de servicii media audiovizuale „Telestar Media” SRL, fondatoarea posturilor de televiziune „Canal 2” și „Canal 3”, din furnizor de servicii media audiovizuale „național” în furnizor de servicii media „regional”.

Între timp, Consiliul Audiovizualului continuă monitorizarea, sancționând posturile de televiziune menționate pentru nerespectarea volumului de produs local de 8 ore.

Prin Decizia Consiliului Audiovizualului nr.100 din 30 martie 2022, a fost aprobată lista furnizorilor de servicii media naționali, regionali și locali. Decizia urmează să intre în vigoare începând cu data de 01 septembrie 2022. Totodată, Consiliul Audiovizualului a dispus monitorizarea tuturor furnizorilor de servicii media aflați în jurisdicția Republicii Moldova privind respectarea prevederilor art. 4 din Codul serviciilor media audiovizuale - programele audiovizuale locale.

Astfel, posturile de televiziune „Canal 2” și „Canal 3” au fost clasificate ca furnizori de servicii media audiovizuale „național”.

Drept urmare, începând cu luna noiembrie 2021, posturile de televiziune „Canal 2” și „Canal 3” urmau să fie clasificate ca „regionale”, de rând cu alți furnizori de servicii media care difuzau în aceleași condiții (lipsa difuzării prin intermediul Multiplex-ului, difuzarea prin intermediul distribuitorului de servicii media Moldtelecom). Deci, noi suntem puși, deja o perioadă de 5 luni (01 noiembrie 2021 - 12 aprilie 2022) și urmează încă 5 luni (13 aprilie 2022- 01 septembrie 2022), în condiții inegale cu alți furnizori de servicii media care difuzează în aceleași condiții, însă fiind clasificați ca „regional”. Mai mult, Consiliul Audiovizualului în condițiile date aplica sancțiuni posturilor „Canal 2” și „Canal 3”, pentru „nerespectarea obligațiilor prevăzute în art. 4 din Codul serviciilor media audiovizuale.

În conformitate cu prevederile art. 23 alin. (1) din Codul administrativ, autoritățile publice competente, în cazul dat, Consiliul Audiovizualului, este obligat să acționeze respectând principiul egalității și nediscriminării.

În temeiul celor menționate, considerăm că față de posturile de televiziune „Canal 2” și „Canal 3” se aplică tratament inegal în ceea ce privește respectarea prevederilor art. 4 din CSMA — programe audiovizuale locale. De aceea solicităm, în mod repetat, aplicarea principiului egalității de tratament în situația descrisă.”

Cu referire la cele invocate în cererile SRL „General Media Group Corp” și „Telestar Media” SRL, menționăm următoarele.

În conformitate cu prevederile art. 1 din Codul serviciilor media audiovizuale (în continuare CSMA), furnizorii de servicii media aflați în jurisdicția Republicii Moldova sunt clasificați în 3 (trei) categorii: furnizori naționali de servicii media, furnizori regionali de servicii media și furnizori locali de servicii media. Atribuirea furnizorilor la una dintre categoriile clasificate este determinată de întrunirea cumulativă a două condiții: 1) la ce nivel se adresează serviciile media ale acestuia și 2) numărul populației care poate recepționa serviciile furnizorului.

Astfel, inițial, Consiliul Audiovizualului în anul 2019, la stabilirea „la ce nivel se adresează serviciile media ale furnizorului” a luat în considerare doar informația ce se referă la rețelele de comunicații electronice folosită pentru difuzarea serviciului media audiovizual (rețele statale, canale terestre, rețelele distribuitorilor de servicii media audiovizuale).

În anul 2020, prin Decizia nr. 19/122 din 25.08.2020, Consiliul Audiovizualului a modificat Decizia nr. 37/119 din 20 august 2019 – Cu privire la clasificarea furnizorilor de servicii media aflați în jurisdicția Republicii Moldova.

Prin decizia nr. 19/122 din 25.08.2020, Consiliul Audiovizualului la stabilirea „la ce nivel se adresează serviciile media ale furnizorului” a luat în calcul și difuzarea serviciului media audiovizual prin Multiplexul A. Astfel, toți furnizori de servicii media care difuzau prin Multiplexul A au fost clasificați ca furnizori naționali de servicii media.

La data de 22.10.2021, SRL „General Media Group Corp” și „Telestar Media” SRL au depus la Consiliul Audiovizualului două cereri, prin care au solicitat modificarea Deciziei CA nr. 79/119 din 20 august 2019 în privința serviciilor media audiovizuale pe care le dețin, ca urmare a faptului că nu mai difuzează serviciile media audiovizuale prin intermediul Multiplexului A.

Astfel, membri Consiliului Audiovizualului urmau să revadă Deciziei CA nr. 37/119 din 20 august 2019 – cu privire la clasificarea furnizorilor de servicii media aflați în jurisdicția Republicii Moldova și să decidă ce informații vor lua în calcul la clasificarea furnizorilor.

În acest sens, este de menționat că, prin Hotărârea Parlamentului Republicii Moldova nr. 168 din 11.11.2021, membrii Consiliului Audiovizualului au fost demisi de drept.

Prin Hotărârea Parlamentului Republicii Moldova nr. 196 din 03.12.2021, au fost desemnați noii membri ai Consiliului

	Audiovizualului. Conform art. 60 alin. (1) și alin. (2) lit. c) din Codul administrativ, „Termenul general în care o procedură administrativă trebuie finalizată este de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Termenul general curge de la: c) data înregistrării cererii complete, după caz cu toate actele necesare, sau de la data la care petiția a fost transferată autorității publice competente. Dacă cererea nu este completă, autoritatea publică propune petiționarului să prezinte actele lipsă și stabilește un termen în acest sens.” Totodată, conform art. 64 alin. (2) din Codul administrativ, „refuzul de a primi sau a examina o cerere se consideră drept respingere a cererii. Aceeași regulă se aplică și în cazul nesoluționării unei cereri în termen legal.” Este de remarcat faptul că după alegerea organelor de conducere a Consiliului Audiovizualului, Consiliu a început procesul de elaborare a deciziei privind lista furnizorilor de servicii media naționali, regionali și locali, respectând toate procedurile de avizare și consultări publice. Astfel, prin Decizia nr. 100 din 30 martie 2022, Consiliului Audiovizualului a aprobat Lista furnizorilor de servicii media audiovizuale naționali, regionali și locali, ținând cont de cele 2 criterii de clasificare prevăzute de CSMA: 1) la ce nivel se adresează serviciile media ale acestuia și 2) numărul populației care poate recepționa serviciile furnizorului. La stabilirea listei, Consiliul Audiovizualului nu s-a limitat doar la rețeaua de comunicații electronice folosită, dar a examinat fiecare serviciu media audiovizual în parte (grila de emisie, genul programelor locale și achiziționate, conținutul programelor, etc.). Conform art. 137 alin. (4) din Codul administrativ, la care face trimitere și General Media Group Corp” SRL în cererea depusă, „(4) Dacă într-un caz autoritatea publică și-a exercitat dreptul discreționar într-un anumit mod, atunci în cazuri similare ea este obligată să își exercite dreptul discreționar în același mod. Această regulă nu se aplică dacă autoritatea publică intenționează să își schimbe în viitor practica de exercitare a dreptului discreționar în cazuri similare.” Astfel, Consiliul Audiovizualului a schimbat practica de stabilire a listei furnizorilor de servicii media audiovizuale naționali, regionali și locali, prin faptul că nu s-a limitat doar la rețeaua de comunicații electronice folosită. Respectiv, regula prevăzută la art. 137 alin. (4) din Codul administrativ nu se aplică.
L. VIȚU-EȘANU:	– Întrebări? Cine este pentru a respinge cererea din 13 aprilie 2022 depusă de „General Media Group Corp” SRL, prin care se solicită modificarea Deciziei CA nr. 37/119 din 20 august 2019 – cu privire la clasificarea furnizorilor de servicii media aflați în jurisdicția Republicii Moldova?
AU VOTAT:	<u>PRO – (7) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.

L. VIȚU-EȘANU:	– 7 voturi – Pro. Cine este pentru a respinge cererea din 13 aprilie 2022 depusă de „Telestar Media” SRL, prin care se solicită modificarea Deciziei CA nr. 37/119 din 20 august 2019 – cu privire la clasificarea furnizorilor de servicii media aflați în jurisdicția Republicii Moldova?
AU VOTAT:	<u>PRO – (7) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.
L. VIȚU-EȘANU:	– 7 voturi – Pro. Vă mulțumesc.
E. RÎBCA:	– Pentru Procesul-verbal: am prevenit că la 13:30 trebuie să fiu într-o ședință și trebuie să plec.
Președinta CA a anunțat o pauză de 05 min.	
CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI DECIDE: 1. A respinge cererea din 13 aprilie 2022, depusă de „General Media Group Corp.” SRL, prin care se solicită modificarea Deciziei CA nr. 37/119 din 20 august 2019 <i>Cu privire la clasificarea furnizorilor de servicii media aflați în jurisdicția Republicii Moldova</i> (PRO (7) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA). 2. A respinge cererea din 13 aprilie 2022, depusă de „Telestar Media” SRL, prin care se solicită modificarea Deciziei CA nr. 37/119 din 20 august 2019 <i>Cu privire la clasificarea furnizorilor de servicii media aflați în jurisdicția Republicii Moldova</i> (PRO (7) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA). 3. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția juridică și reglementări. 4. Prezenta decizie intră în vigoare la momentul adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.	
ANEXĂ:	DECIZIA nr. 151 din 06 mai 2022

ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 14 Cu privire la examinarea cererii prealabile depusă de „Exclusiv Media” SRL privind anularea Deciziei CA nr. 61 din 02 martie 2022
M. ONEA:	– La data de 20 aprilie 2022, Consiliul Audiovizualului a recepționat cererea prealabilă înaintată de „Exclusiv Media” SRL privind anularea Deciziei nr. 61 din 02 martie 2022. În argumentarea poziției sale, „Exclusiv Media” SRL invocă că „La etapa inițierii procedurii administrative Consiliul Audiovizualului a încălcat mai multe norme ale Codului Administrativ și Codului serviciilor media audiovizuale”, menționând că „dispunerea procedurii de monitorizare a postului TV NTV MOLDOVA a fost dispusă printr-un ordin al președintei Consiliului audiovizualului din 25 februarie 2022, care este emis în baza Deciziei Consiliului Audiovizualului cu caracter normativ - nr. 60 din 25 februarie 2022.

(Publicat: 18-03-2022 în Monitorul Oficial Nr. 73-77 art. 305).

Decizia nr. 60 din 25 februarie 2022 prevede că „în perioada stării de urgență, președinta Consiliului Audiovizualului prin ordin dispune efectuarea controlului din oficiu și indică programele audiovizuale și/sau serviciile media audiovizuale ce vor fi monitorizate”, însă prin prevederile speciale a Codului serviciilor media audiovizuale Nr. 174 din 08-11-2018, art. 80 (7), se prevede că „deciziile cu caracter normativ emise de Consiliul Audiovizualului intră în vigoare la data publicării acestora în Monitorul Oficial al Republicii Moldova. Celelalte decizii ale Consiliului Audiovizualului sunt obligatorii de la data indicată în decizie”.

În această ordine de idei, este de menționat că Decizia CA nr. 60 din 25 februarie 2022 este un act cu caracter intern și individual, care ține nemijlocit de organizarea activității interne a Consiliului Audiovizualului.

Mai mult, art. 83 alin. (3) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale prevede: „Consiliul Audiovizualului exercită controlul: a) din oficiu”, fără a fi reglementată necesitatea emiterii unei decizii în acest sens.

Astfel, având în vedere necesitatea asigurării dreptului cetățenilor la informarea corectă și echilibrată și în vederea asigurării securității informaționale, Consiliul Audiovizualului a adoptat Decizia nr. 60 din 25 februarie 2022, pct. 6 al căreia prevede expres: „Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului”.

Respectiv, acest argument al „Exclusiv Media” SRL nu poate fi reținut și nu poate fi invocată nulitatea absolută a procedurii administrative realizate.

Un alt argument menționat în cererea prealabilă se referă la faptul că „raportul de monitorizare a fost trimis pe poșta electronică a EXCLUSIV MEDIA SRL pe data de 01 martie 2022, seara. Concomitent am fost informați că raportul va fi examinat mâine, dimineață, pe 02 martie 2022. Totodată, art.70 din Codul administrativ prevede că „dacă inițiază o procedură administrativă din oficiu, autoritatea publică informează în scris participanții despre aceasta în decursul unui termen rezonabil”.

În acest sens, este de menționat că termenul rezonabil de informare a participanților la procedura administrativă este stabilit de către autoritatea publică. Mai mult, scrisoarea nr. 234 din 01 martie 2022 a fost remisă „Exclusiv Media” SRL în programul de lucru, iar ședința publică a Consiliului Audiovizualului a fost stabilită pentru data de 02 martie 2022, ora 11:00, cu asigurarea posibilității intervenirii participanților la procedură administrativă în cadrul ședinței publice, inclusiv, prin intermediul platformei Viber, fapt de care „Exclusiv Media” SRL nu s-a folosit, respectiv, în cazul în care furnizorul de servicii media nu a fost de acord cu rezultatele monitorizării, acesta putea să-și expună poziția chiar în cadrul ședinței publice a Consiliului Audiovizualului.

Mai mult, nici în cererea prealabilă „Exclusiv Media” SRL nu a prezentat obiecții sau probe care ar demonstra contrariul celor

	constatate în Decizia CA nr. 61 din 02 martie 2022 și în raportul de monitorizare. Cu privire la argumentele „Exclusiv Media” SRL referitor la notificarea participantului la procedura administrativă și aprobarea de către Consiliul Audiovizualului a Regulilor de conduită profesională pentru asigurarea informării corecte (art.13 din Codul serviciilor media audiovizuale), este de menționat că aceste argumente sunt neîntemeiate și nu pot fi reținute de către Consiliul Audiovizualului. Or, conform prevederilor art. 96 alin. (1) din Codul administrativ: „Notificările și comunicările către participanții la procedura administrativă se realizează în orice formă de comunicare adecvată, rapidă și eficientă din punctul de vedere al costurilor. Comunicarea prin mijloace electronice are prioritate dacă este adecvată obiectului comunicării și acceptată de participantul la procedură”. Astfel, Consiliul Audiovizualului a ales cea mai rapidă și eficientă formă de comunicare, prin intermediul poștei electronice. Totodată, în ceea ce privește aprobarea Regulilor de conduită profesională pentru asigurarea informării corecte (art.13 din Codul serviciilor media audiovizuale), menționăm că aceste reguli au doar un caracter de recomandare și adoptarea acestora nicidecum nu condiționează respectarea de către furnizorul de servicii media a prevederilor legale din domeniu.
L. VIȚU-EȘANU:	– Întrebări către raportor? Dna Crestenco, vă rog.
T. CRESTENCO:	– Când a fost transmis acest raport de monitorizare furnizorului?
M. ONEA:	– Pe data de 01 martie, până la finisarea zilei de lucru.
A. GONȚA:	– Pretențiile furnizorului sunt de procedură?
M. ONEA:	– Da.
L. VIȚU-EȘANU:	– Pe fond, ei sunt de acord că au încălcat?
M. ONEA:	– N-au contestat, mai mult s-au bazat pe procedură.
L. VIȚU-EȘANU:	– N-au contestat, bine. Cine este pentru a respinge cererea prealabilă depusă de „Exclusiv Media” SRL privind anularea Deciziei CA nr. 61 din 02 martie 2022, ca neîntemeiată?
AU VOTAT:	<u>PRO – (6) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI și L. TUREA. <u>Mențiune:</u> E. RÎBCA a lipsit în momentul votului.
L. VIȚU-EȘANU:	– 6 voturi – Pro. Vă mulțumesc.
CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI DECIDE: 1. A respinge cererea prealabilă depusă de „Exclusiv Media” SRL privind anularea Deciziei CA nr. 61 din 02 martie 2022, ca neîntemeiată (PRO (6) UNANIM – L. VIȚU-	

EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI și L. TUREA).	
2. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția juridică și reglementări.	
3. Prezenta decizie intră în vigoare la momentul adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.	
ANEXĂ:	DECIZIA nr. 152 din 06 mai 2022

ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 15 Cu privire la examinarea cererii prelabile depusă de „Exclusiv Media” SRL privind anularea Deciziei CA nr. 68 din 04 martie 2022
M. ONEA:	– La data de 20 aprilie 2022, Consiliul Audiovizualului a recepționat cererea prelabilă înaintată de „Exclusiv Media” SRL privind anularea Deciziei nr. 68 din 04 martie 2022. În argumentarea poziției sale, „Exclusiv Media” SRL invocă că „Emisiunea „Новые русские сенсации” (cu conținutul similar, adică dedicată situației politice din Ucraina) a fost supusă monitorizării din partea Consiliului Audiovizualului care nu a depistat careva încălcări (a se vedea Decizia CA nr. 18/114 din 19 mai 2021, publicat la data de 18.06.2021 în Monitorul Oficial Nr. 147-151 art. 695). În aceste circumstanțe trebuie de aplicat prevederile art. 137 Codul Administrativ: „Stările de fapt identice în esență se tratează identic” și „Dacă într-un caz autoritatea publică și-a exercitat dreptul discreționar într-un anumit mod, atunci în cazuri similare ea este obligată să își exercite dreptul discreționar în același mod”. În acest sens, este de menționat că acest argument al „Exclusiv Media” SRL este unul neîntemeiat și nu corespunde realității obiective. Or, în primul rând, emisiunile „Новые русские сенсации” din 18 aprilie 2021, la care face trimitere „Exclusiv Media” SRL și cea din 23 ianuarie 2022, monitorizată în baza Deciziei CA nr. 24 din 26 ianuarie 2022, nu sunt identice și nici nu pot fi tratate identic, deoarece conțin obiecte diferite. Mai mult, este de menționat că potrivit art. 84 alin. (2) din Codul serviciilor media audiovizuale nr. 174/2018: „Pentru încălcarea prevederilor prezentului cod, Consiliul Audiovizualului aplică sancțiuni stabilite individual, în funcție de gravitatea încălcării, de efectele acesteia, precum și de frecvența încălcărilor comise în ultimele 12 luni”. Astfel, la efectuarea monitorizării, Consiliul Audiovizualului apreciază individual toate circumstanțele de fapt și de drept și aplică sancțiuni, în funcție de gravitatea încălcării, de efectele acesteia, precum și de frecvența încălcărilor comise în ultimele 12 luni. În ceea ce privește un alt argument al „Exclusiv Media” SRL, care se referă la termenul de realizare a procedurii administrative din oficiu, de 30 de zile, menționăm că termenul de 30 zile invocat de „Exclusiv Media” SRL prevăzut la art. 60 alin. (1) din Codul administrativ nr. 116/2018, nu este relevant speței în cauză și nu poate fi ca temei de anulare a deciziei Consiliului Audiovizualului din considerentul că art. 60 alin. (1) și (2) prevede că: „(1) Termenul general în care o procedură administrativă trebuie finalizată este de

	30 de zile. (2) <i>Termenul general curge de la: a) data prevăzută în lege pentru exercitarea unei atribuții stabilite;</i> <i>b) data înregistrării cererii de către autoritatea publică ierarhic superioară sau de cea de control;</i> <i>c) data înregistrării cererii complete, după caz cu toate actele necesare, sau de la data la care petiția a fost transferată autorității publice competente. Dacă cererea nu este completă, autoritatea publică propune petiționarului să prezinte actele lipsă și stabilește un termen în acest sens”.</i> Astfel, coroborând prevederile art. 60 alin. (1) și (2) din Codul administrativ nr. 116/2018 cu prevederile art.83. alin. (3) lit. b), c) și art. 83 alin. (4) din Codul serviciilor media audiovizuale nr. 174/2018, constatăm că termenul prevăzut la art. 60 din Codul administrativ nr. 116/2018 se referă la cazurile când este depusă o cerere, petiție, sau în cazurile când este prevăzută de lege o dată pentru exercitarea unei atribuții și nu se referă la cazurile când din oficiu se efectuează o procedură administrativă. Mai mult, este de specificat că art. 27 din Codul administrativ prevede expres: „<i>în cazul în care prezentul cod sau alte legi speciale nu impun un anumit termen, autoritățile publice și instanțele de judecată competente trebuie să acționeze într-un termen rezonabil.</i>” În acest sens, având în vedere faptul că Codul serviciilor media audiovizuale nr. 174/2018 este o lege specială în raport cu Codul administrativ nr. 116/2018 și nu prevede un anumit termen de realizare a procedurii administrative din oficiu, menționăm că procedura de monitorizare este una complexă și necesită mai mult timp pentru stabilirea circumstanțelor de fapt, respectiv, Consiliul Audiovizualului a aplicat un termen rezonabil la realizarea procedurii administrative.
L. VIȚU-EȘANU:	– Întrebări către raportor?
A. GONȚA:	– Dna Onea, vă amintiți cumva despre ce era emisiunea din 21, care era subiectul?
M. ONEA:	– Era despre președintele Ucrainei, despre dl Zelensky.
L. VIȚU-EȘANU:	– Cine este pentru a respinge cererea prealabilă depusă de „Exclusiv Media” SRL privind anularea Deciziei CA nr. 68 din 04 martie 2022, ca neîntemeiată?
AU VOTAT:	<u>PRO – (5)</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI și L. TUREA. <u>CONTRA – (1)</u> - T. CRESTENCO <u>Mențiune:</u> E. RÎBCA a lipsit în momentul votului.
L. VIȚU-EȘANU:	– 5 voturi – Pro, 1 vot – Împotrivă. Vă rog, dna Crestenco.
T. CRESTENCO:	– Am votat contra respingerii cererii prealabile și-mi voi susține votul din data de 04 martie 2022, or în acea ședință am menționat despre depășirea termenului de examinare a sesizării.

CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI**DECIDE:**

1. A respinge cererea prealabilă depusă de „Exclusiv Media” SRL privind anularea Deciziei CA nr. 68 din 04 martie 2022, ca neîntemeiată (PRO (5) – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI și L. TUREA; CONTRA (1) – T. CRESTENCO).

2. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția juridică și reglementări.

3. Prezenta decizie intră în vigoare la momentul adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.

ANEXĂ: DECIZIA nr. 153 din 06 mai 2022

ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 16 Cu privire la examinarea cererii prelabile depusă de „Telesistem TV” SRL
M. ONEA:	– La data de 21 aprilie 2022, Consiliul Audiovizualului a recepționat cererea prealabilă nr. 24/22 din 20 aprilie 2022, înaintată de „Telesistem TV” SRL privind anularea Deciziei nr. 62 din 02 martie 2022. În argumentarea poziției sale, „Telesistem TV” SRL invocă că <i>„Conform prevederilor art. 32 Cod Administrativ, procedura administrativă se structurează astfel încât participanții să poată înțelege fiecare etapă a procedurii. Dacă este necesară contribuția unui participant, acestuia i se comunică neîntârziat, într-un limbaj clar și ușor de înțeles, acțiunile care trebuie întreprinse. În condițiile legii, autoritățile publice trebuie să asigure participarea neîngrădită la procedura administrativă a persoanelor interesate. Dreptul la apărare este garantat.</i> <i>Contrar normelor sus-citate acuzațiile nemijlocite ne-au fost comunicate cu mai puțin de 24 ore înainte de examinare, iar pentru apărare și expunerea contraargumentelor noastre nu am avut timp suficient. Dreptul la un proces echitabil care se aplica și procedurilor pre-judiciare instituie garanții suficiente persoanei acuzate de comitere unei abateri pentru a cunoaște de ce este acuzat și îi conferă acesteia un timp suficient pentru a-și prezenta poziția și argumentele în susținerea nevinovăției sale. Contrar acestor garanții legale noi nu am avut timp suficient pentru a pregăti apărarea la acuzațiile aduse ne-au fost comunicate cu câteva ore înainte de a ne fi aplicata sancțiunea ceea ce reprezintă o atentare inadmisibilă asupra procedurii echitabile. Or, calificarea nemijlocită a pretinselor fapte ilegale s-a efectuat anume prin acel raport de monitorizare înainta cu câteva ore înainte, după cum anume acel raport conținea și enumerarea pretinselor fapte ilegale”.</i> În acest sens, menționăm că acest argument al „Telesistem TV” SRL este unul neîntemeiat, deoarece scrisoarea nr. 238 din 01 martie 2022 a fost remisă „Telesistem TV” SRL în timpul de lucru stabilit, iar ședința publică a Consiliului Audiovizualului a fost stabilită pentru data de 02 martie 2022, ora 11:00, cu asigurarea posibilității intervenirii participanților la procedură administrativă în

	cadrul ședinței publice, inclusiv, prin intermediul platformei Viber, fapt de care „Telesistem TV” SRL nu s-a folosit, respectiv, în cazul în care furnizorul de servicii media nu a fost de acord cu rezultatele monitorizării, acesta putea să-și expună poziția chiar în cadrul ședinței publice a Consiliului Audiovizualului. Mai mult, în ceea ce privește remiterea raportului de monitorizare către serviciul media audiovizual monitorizat, reliefăm că Codul serviciilor media audiovizuale nu prevede o asemenea obligație, iar trimiterile făcute de „Telesistem TV” SRL la prevederile art. 83 alin. (5) din Codul serviciilor media audiovizuale nr. 174/2018 și art. 94 alin.(1) din Codul administrativ nr. 116/2018 nu sunt relevante cauzei, deoarece „Telesistem TV” SRL a fost informat despre ședința publică a Consiliului Audiovizualului din 02 martie 2022 și despre posibilitatea intervenirii în cadrul ședinței prin intermediul aplicației Viber, pentru a putea să-și prezinte poziția cu privire la cele constatate în raportul de monitorizare. Mai mult, ca o garanție a dreptului la apărare, legiuitorul a introdus obligativitatea respectării procedurii prealabile, înainte de a se adresa în instanța de judecată, respectiv, în cazul în care „Telesistem TV” SRL consideră că nu a avut suficient timp de a-și expune poziția cu privire la raportul de monitorizare a Consiliului Audiovizualului, acest lucru putea fi făcut în cererea prealabilă, ceea ce nu a fost realizat, or în cererea prealabilă a „Telesistem TV” SRL nu sunt prezentate obiecții sau probe care ar demonstra contrariul celor constatate în Decizia CA nr. 62 din 02 martie 2022. Astfel, reieșind din cele relatate, se constată asigurarea dreptului la apărare a „Telesistem TV” SRL în cadrul procedurii administrative realizate de Consiliul Audiovizualului.
L. VIȚU-EȘANU:	– Întrebări, comentarii? Vă rog, dle Mihalevschi.
R. MIHALEVSCHI:	– Am o întrebare. În proiectul de decizie nu este denumirea serviciului media propriu-zis, este doar furnizorul. Dacă cineva citește această decizie, el nu înțelege, că poate furnizorul avea 2 licențe, de exemplu. Rugămintea mea e de ordin redacțional. Și în proiectul de decizie precedent tot să menționați denumirea serviciului la care se referă acest proiect.
L. VIȚU-EȘANU:	– Cine este pentru a respinge cererea prealabilă nr. 24/22 din 20 aprilie 2022, depusă de „Telesistem TV” SRL privind anularea Deciziei CA nr. 62 din 02 martie 2022, ca neîntemeiată?
AU VOTAT:	<u>PRO – (6) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI și L. TUREA. <u>Mențiune:</u> E. RÎBCA a lipsit în momentul votului.
L. VIȚU-EȘANU:	– 6 voturi – Pro. Vă mulțumesc.
CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI DECIDE: 1. A respinge cererea prealabilă nr. 24/22 din 20 aprilie 2022, depusă de „Telesistem TV”	

SRL, privind anularea Deciziei CA nr. 62 din 02 martie 2022, ca neîntemeiată (PRO (6) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI și L. TUREA).

2. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția juridică și reglementări.

3. Prezenta decizie intră în vigoare la momentul adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.

ANEXĂ:

DECIZIA nr. 154 din 06 mai 2022

ORDINEA DE ZI:

CHESTIUNEA nr. 17

Cu privire la examinarea contestației depusă de „Radio Hit” SRL

M. ONEA:

– La data de 30 martie 2022, Consiliul Audiovizualului a recepționat contestația nr. 11/178 din 30 martie 2022, înaintată de „Radio Hit” SRL privind revocarea Deciziei CA nr. 101 din 30 martie 2022.

În argumentarea poziției sale, „Radio Hit” SRL invocă că „a avut loc o încălcare gravă a drepturilor companiei noastre, ce deține licență de emisie pentru postul de radio „HIT FM” și este totodată titulară a mărcilor „HIT FM” și „XHT 101.7 FM”, și dispune de protecție juridică în condițiile Legii nr. 38-XVI din 29.02.2008 privind protecția mărcilor” și, respectiv, „RADIO HIT” SRL contestă acțiunile „General Media Group Corp” SRL și decizia Consiliului Audiovizualului în privința intenției de a utiliza, a utilizării și autorizării utilizării denumirii „MEGA HIT FM”, ce este identică și similară cu marca „HIT FM” care se bucură de notorietate pe teritoriul Republicii Moldova, fiind un semn distinctiv, inerent și făcut cunoscut societății datorită promovării ei intensive și utilizării de către titularul licenței de emisie, furnizor de servicii media audiovizuale compania „RADIO HIT” SRL. Pe lângă toate acestea marca „HIT FM” posedă și o valoare comercială substanțială ca rezultat al folosirii îndelungate și intensive în țară, sarcină exercitată exclusiv de „RADIO HIT” SRL și de roadele căreia trebuie să beneficieze doar adevăratul proprietar”.

Totodată, este de menționat că prin cererea f/nr. din 19 aprilie 2022, „General Media Group Corp” SRL a solicitat modificarea licenței de emisie pentru serviciul media audiovizual de radiodifuziune sonoră „Mega Hit FM”, prin excluderea sintagmei FM din denumirea postului, astfel, modificarea denumirii serviciului media audiovizual de radiodifuziune sonoră din „Mega Hit FM” în „Mega Hit”.

În acest sens, prin scrisoarea nr. 534 din 27 aprilie 2022, Consiliul Audiovizualului a solicitat de la „Radio Hit” SRL confirmarea susținerii în continuare a pretențiilor înaintate în contestația nr. 11/178 din 30 martie 2022, luând în considerație faptul că obiectul acesteia se referea anume la denumirea serviciului media audiovizual de radiodifuziune sonoră „Mega Hit FM”.

Prin scrisoare nr. 11/190 din 03 mai 2022, „Radio Hit” SRL a comunicat următoarele: „în ceea ce privește subiectul scrisorii Dvs., și anume comunicatul că „General Media Group Corp” SRL dorește să-și redenumască postul în „Mega Hit”, salutăm intenția lor de a aplană conflictul ivit. În cazul în care Consiliul Audiovizualului va accepta

L. VIȚU-EȘANU: AU VOTAT: L. VIȚU-EȘANU:	modificarea denumirii solicitate pentru a reduce similitudinea dintre denumirile acestor două posturi de radio, „RADIO HIT” SRL Vă anunță despre disponibilitatea de a-și retrage contestația nr. 11/178 din 30.04.2022, având în vedere că obiectul plângerii va înceta de jure”. Astfel, luând în considerație cele relatate, rezultă faptul că obiectul contestației nr. 11/178 din 30 martie 2022, depusă de „Radio Hit” SRL a fost epuizat. Totodată, este de relatat că conform art. 83 alin. (13) din Codul serviciilor media audiovizuale r. 174/2018: „<i>Consiliul Audiovizualului contribuie plenar la soluționarea sesizărilor și a petițiilor pe cale amiabilă</i>”. – Cine este pentru a respinge contestația nr. 11/178 din 30 martie 2022, depusă de „Radio Hit” SRL privind revocarea Deciziei CA nr. 101 din 30 martie 2022? <u>PRO – (6) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI și L. TUREA. <u>Mențiune:</u> E. RÎBCA a lipsit în momentul votului. – 6 voturi – Pro. Vă mulțumesc.
CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI DECIDE: 1. A respinge contestația nr. 11/178 din 30 martie 2022, depusă de „Radio Hit” SRL, privind revocarea Deciziei CA nr. 101 din 30 martie 2022 (PRO (6) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI și L. TUREA). 2. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția juridică și reglementări. 3. Prezenta decizie intră în vigoare la momentul adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.	
ANEXĂ:	DECIZIA nr. 155 din 06 mai 2022
ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 18 Cu privire la inițierea consultărilor publice referitor la proiectul Regulamentului cu privire la procedura și condițiile de acordare a dreptului de utilizare a sloturilor din multiplex și/sau a frecvențelor radio prin concurs
Gr. CHIȚANU:	– Conform Art. III alin. (5) din Legea nr.60/2022 pentru modificarea unor acte normative „<i>Consiliul Audiovizualului, în termen de cel mult 4 luni de la data intrării în vigoare a prezentei legi, va elabora și va aproba Regulamentul cu privire la procedura și condițiile de acordare a dreptului de utilizare a sloturilor din multiplex și/sau a frecvențelor radio prin concurs și va iniția procedura de concurs</i>”. În conformitate cu prevederile art.75 alin.(3) lit. j) din Codul serviciilor media audiovizuale, „<i>Consiliul Audiovizualului în vederea exercitării atribuțiilor sale, elaborează și supraveghează punerea în aplicare: a altor acte normative care asigură implementarea prevederilor prezentului cod</i>”.

L. VIȚU-EȘANU:	– Întrebări? În vederea asigurării transparenței în procesul decizional, proiectul Deciziei cu privire la aprobarea Regulamentului cu privire la procedura și condițiile de acordare a dreptului de utilizare a sloturilor din multiplex și/sau a frecvențelor radio prin concurs (conform Anexei) se supune consultărilor publice pe pagina web a Consiliului Audiovizualului. Termenul de prezentare a propunerilor asupra proiectului constituie 10 zile lucrătoare de la data adoptării prezentei decizii. Cine este pentru adoptarea acestei decizii?
AU VOTAT:	<u>PRO – (6) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI și L. TUREA. <u>Mentiune:</u> E. RÎBCA a lipsit în momentul votului.
L. VIȚU-EȘANU:	– 6 voturi – Pro.
T. CRESTENCO:	– Eu aș propune totuși termenul de 15 zile, pentru că este un subiect ce o să prezinte interes și nu știu dacă vor reuși toți să prezinte propuneri în termen de 10 zile.
L. TUREA:	– Problema e că trebuie să accelerăm tot procesul.
L. VIȚU-EȘANU:	– Eu o să susțin 10 zile, pentru că trebuie să ne mișcăm destul de rapid. Cei care sunt din domeniu și dacă au interes ca să fie reflectate în regulament prevederile lor, atunci cred că își pot pune vacanța pe pauză și să lucreze la regulament.

CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI

DECIDE:

1. În vederea asigurării transparenței în procesul decizional, proiectul Deciziei cu privire la aprobarea Regulamentului cu privire la procedura și condițiile de acordare a dreptului de utilizare a sloturilor din multiplex și/sau a frecvențelor radio prin concurs (conform Anexei) se supune consultărilor publice pe pagina web a Consiliului Audiovizualului. Termenul de prezentare a propunerilor asupra proiectului constituie 10 zile lucrătoare de la data adoptării prezentei decizii (PRO (6) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI și L. TUREA).

2. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția juridică și reglementări.

3. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.

ANEXĂ:	DECIZIA nr. 156 din 06 mai 2022
---------------	--

ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 19 Cu privire la examinarea declarațiilor privind politica editorială pentru campania electorală la alegerile locale noi din 29 mai 2022 de către instituțiile audiovizualului din Republica Moldova
L. GUȚU:	– În ședința din 22 aprilie, prin Decizia nr. 136, Consiliul Audiovizualului a luat act de 53 de declarațiile privind nereflectarea campaniei electorale la alegerile locale noi din 29 mai 2022 și a avertizat public 63 de servicii media audiovizuale de televiziune și

	radiodifuziune sonoră care nu au prezentat declarații privind reflectarea/nereflectarea campaniei electorale la alegerile locale noi din 29 mai 2022. De asemenea, Consiliul Audiovizualului, prin pct. 2 și 3 ale Deciziei nr. 136 din 22 aprilie 2022, a respins declarațiile privind reflectarea campaniei electorale la alegerile locale noi din 29 mai 2022 ale furnizorilor de servicii media „Aer-Comunicație” SRL și „Studio-L” SRL, pe motiv că nu corespundeau cerințelor Regulamentului privind reflectarea campaniei electorale la alegerile locale noi din 29 mai 2022 în mijloacele de informare în masă din Republica Moldova, lipsa <i>grila emisiunilor cu caracter electoral și condițiile de programare a acestora</i>, și le-a oferit un termen de 3 zile calendaristice (până pe data de 26 aprilie 2022) pentru a modifica și completa declarațiile. Astfel, „Aer-Comunicație” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de radiodifuziune sonoră „Radio 7/Радио 7”, printr-o scrisoare f/nr. din data de 22 aprilie 2022, a informat Consiliul Audiovizualului că nu va reflecta campania electorală la alegerile locale noi din 29 mai 2022. „Studio-L” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „Studio-L”, nu a depus, până în prezent, declarația modificată. În acest context, este de menționat că niciun furnizor de servicii media audiovizuale aflat în jurisdicția Republicii Moldova nu va reflecta campania electorală la alegerile locale noi din 29 mai 2022. L. VIȚU-EȘANU: – Cine este pentru a lua act de declarația privind nereflectarea campaniei electorale la alegerile locale noi din 29 mai 2022 de către „Aer-Comunicație” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de radiodifuziune sonoră „Radio 7/Радио 7”? AU VOTAT: <u>PRO – (6) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI și L. TUREA. <u>Mentiuune:</u> E. RÎBCA a lipsit în momentul votului. L. VIȚU-EȘANU: – 6 voturi – Pro. Vă mulțumesc.
CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI DECIDE: 1. A lua act de declarația privind nereflectarea campaniei electorale la alegerile locale noi din 29 mai 2022 de către „Aer-Comunicație” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de radiodifuziune sonoră „Radio 7/Радио 7” (PRO (6) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI și L. TUREA). 2. Declarația „Aer-Comunicație” SRL privind nereflectarea campaniei electorale la alegerile locale noi din 29 mai 2022 va fi publicată pe pagina web www.audiovizual.md în termen de 24 de ore din momentul adoptării prezentei decizii. 3. Prezenta decizie poate fi contestată cu o cerere prealabilă la Consiliul Audiovizualului în termen de 30 de zile de la data comunicării deciziei. În ordine de contencios administrativ, decizia poate fi contestată la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (MD-2068, mun. Chișinău, str. Kiev nr. 3), în termen de 30 de zile din data comunicării răspunsului cu privire la cererea prealabilă sau din data expirării termenului prevăzut pentru soluționarea acesteia.	

4. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția generală licențiere, autorizare și monitorizare. 5. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.	
ANEXĂ:	DECIZIA nr. 157 din 06 mai 2022

ORDINEA DE ZI:	Diverse
L. VIȚU-EȘANU:	– Vă rog, dna Crestenco.
T. CRESTENCO:	– Stimați colegi, propun spre monitorizare subiectul de știri „ <i>Preotul, două femei și un copil au fost încuiați în biserică, unde au stat aproape două zile</i> ”, care a fost difuzat de serviciul media „Jurnal TV” la data de 02 mai 2022 în cadrul „Jurnalului orei 19:00”. Propun ca monitorizarea să fie desfășurată prin prisma reglementărilor statuate în art. 15 și art. 13 din CSMA, or, în conformitate cu prevederile Codului, dar și a standardelor internaționale și naționale, copilul are dreptul la protecția imaginii – drept care prevalează în fața necesității de informare. Totodată, furnizorii de servicii media au obligația să informeze corect cu privire la un fapt sau la un eveniment.
L. VIȚU-EȘANU:	– Cine este pentru dispunerea acestei monitorizări?
AU VOTAT:	<u>PRO – (5) – A. GONȚA T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI și L. TUREA.</u> <u>CONTRA – (1) - L. VIȚU-EȘANU.</u> <u>Mențiune: E. RÎBCA a lipsit în momentul votului.</u>
L. VIȚU-EȘANU:	– 5 voturi – Pro, 1 vot – Împotrivă. O să explic de ce. Pentru mine, cazurile în care copiii sunt puși să reconstituie, să povestească cum au fost violați, maltratați, torturați, asta constituie pentru mine, în această perioadă de război, o prioritate pentru monitorizarea CA-ului. Dna Gonța, vă rog.
A. GONȚA:	– Propun monitorizarea la capitolul respectării Concepției generale a serviciului de programe de către serviciul media audiovizual de televiziune „10 TV”, începând cu 17 mai 2022, adică același lucru pe care l-am analizat astăzi, doar că din ziua în care intră în vigoare noua Concepție a furnizorului.
L. VIȚU-EȘANU:	– Cine este pentru?
AU VOTAT:	<u>PRO – (6) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI și L. TUREA.</u> <u>Mențiune: E. RÎBCA a lipsit în momentul votului.</u>
L. VIȚU-EȘANU:	– 6 voturi – Pro. Mulțumesc. Cine este pentru închiderea ședinței?
AU VOTAT:	<u>PRO – (6) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA</u>

L. VIȚU-EȘANU:	T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI și L. TUREA. <u>Mențiune:</u> E. RÎBCA a lipsit în momentul votului. – 6 voturi – Pro. Vă mulțumesc.
CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI DECIDE: 1. A dispune monitorizarea programului informativ „Știrile orei 19:00” din 02 mai 2022, difuzat în cadrul serviciului media audiovizual de televiziune „Jurnal TV”, privind respectarea prevederilor art. 13 și 15 din Codul serviciilor media audiovizuale, urmare a autosesizării membrei Consiliului Audiovizualului, Tatiana Crestenco (PRO (5) – A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI și L. TUREA; CONTRA (1) – L. VIȚU-EȘANU). 2. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția monitorizare TV. 3. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.	
ANEXĂ:	DECIZIA nr. 158 din 06 mai 2022
CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI DECIDE: 1. A dispune monitorizarea serviciului media audiovizual de televiziune „10 TV” cu privire la respectarea Concepției generale a serviciului de programe, prevăzută în conținutul licenței de emisie, Anexa nr. 1, urmare a autosesizării vicepreședintei Consiliului Audiovizualului, Ana Gonța (PRO (6) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI și L. TUREA) 2. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția monitorizare TV. 3. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.	
ANEXĂ:	DECIZIA nr. 159 din 06 mai 2022

*Președinta ședinței a constatat că Ordinea de zi
a fost epuizată și a declarat ședința închisă.*

PREȘEDINTĂ

Liliana VIȚU-EȘANU

Ex: Tatiana EFTODI