



MD-2012, Chișinău, str. V. Pârcălab nr. 46
Tel.: (+373 22) 27-75-51, fax: (+373 22) 27-74-71
e-mail: office@cca.md, <http://www.audiovizual.md>

MD-2012, Chisinau, V. Parcalab str., № 46
Tel: (+373 22) 27-75-51, fax: (+373 22) 27-74-71
e-mail: office@cca.md, <http://www.audiovizual.md>

PROCESUL-VERBAL nr. 2
al ședinței publice a Consiliului Audiovizualului
din 19 ianuarie 2022, ora 11:00

Mun. Chișinău,
Consiliul Audiovizualului,
bir. 203, Sala de ședințe

TOTAL MEMBRI AI ȘEDINȚEI :	6
TOTAL DECIZII APROBATE :	4
ANEXE:	Deciziile CA nr. 14, 15, 16, 17.
PREȘEDINTĂ:	Liliana VIȚU-EȘANU
VICEPREȘEDINTĂ:	Ana GONȚA
MEMBRI PREZENȚI:	Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Eugeniu RÎBCA <i>Mențiune:</i> Ruslan MIHALEVSKI a participat la ședință în regim online.
MEMBRI ABSENȚI:	L. TUREA
DGLAM:	Lidia VIZIRU
DJR:	Maria ONEA
INVITAȚI:	-

ORDINEA DE ZI:

NR. CRT.	DENUMIREA CHESTIUNII	RESPONSABIL DE PREGĂTIRE	RAPORTOR
1.	Cu privire la examinarea raportului de monitorizare a nivelului tăriei sonore în serviciile de programe audiovizuale	DCD	V. BUJNIȚA
2.	Cu privire la examinarea cererilor de reperfectare a licențelor de emisie: „Radio Plai” SRL, pentru postul de radio „Radio Plai”, și „Media Pro Group” SRL, pentru postul de televiziune „ITV”	DLA	S. CHIȚANU
3.	Cu privire la aprobarea Listei evenimentelor de importanță majoră	DJR	M. ONEA

4.	Cu privire la mediatizarea unei campanii sociale	DLA	S. CHIȚANU
5.	Diverse		

L. VIȚU-EȘANU:	– Bună dimineața. Suntem prezenți în sală 5 membri. Al 6-lea membru, Ruslan Mihalevschi, participă la această ședință online. Suntem 6 persoane. Constat caracterul deliberativ al ședinței. Supun votului deschiderea ședinței. Cine este pentru, rog să votăm.
AU VOTAT:	<u>PRO – (6) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI și E. RÎBCA.
L. VIȚU-EȘANU:	– 6 – Pentru. Ședința este deschisă. Stimați colegi, dacă aveți propuneri la Ordinea de zi? Nu sunt.

ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 1 Cu privire la examinarea raportului de monitorizare a nivelului tăriei sonore în serviciile de programe audiovizuale
V. BUJNIȚA:	– În cadrul ședinței publice din 20 decembrie 2021, prin Decizia nr. 42/242, Consiliul Audiovizualului a decis monitorizarea nivelului tăriei sonore în serviciile de programe audiovizuale ale posturilor de televiziune: „Gurinel TV”, „NTV Moldova”, „Accent TV”, „Agro TV Moldova” și „TV-Găgăuzia”, la capitolul respectării art. 63 alin. (6) din Codul serviciilor media audiovizuale. În conformitate cu prevederile art. 63 alin. (6), art. 73, art. 74, art. 75 din Codul serviciilor media audiovizuale, Consiliul Audiovizualului a efectuat monitorizarea posturilor de televiziune menționate supra privind respectarea art. 63 alin. (6) din Cod, care statuează: „Furnizorii de servicii media au obligația de a uniformiza nivelul sunetului al programelor audiovizuale cu cel utilizat în cazul difuzării comunicărilor comerciale audiovizuale”. Metodologia de monitorizare a nivelului tăriei sonore în serviciile de programe audiovizuale, aprobată prin Decizia nr. 61/227 din 30 decembrie 2019, stabilește nivelul tăriei sonore în serviciile de programe la o valoare de -23 LUFS – nivel țintă, iar deviația permisă de la nivelul țintă să nu depășească ± 0.5 LU, deviația permisă de la nivelul-țintă în serviciile de programe difuzate în direct este de ± 1 LU. Astfel, în perioada 21 decembrie 2021 – 27 decembrie 2021, au fost monitorizate zilnic, câte 2-3 ore de emisie, serviciile de programe ale posturilor de televiziune: „Gurinel TV”, „NTV Moldova”, „Accent TV”, „Agro TV Moldova” și „TV-Găgăuzia”, pe parcursul a 3 zile calendaristice, dintre care o zi de week-end. Rezultatele monitorizării au atestat următoarele: Urmare a monitorizării nivelului tăriei sonore în serviciile de programe audiovizuale s-a atestat că în perioada de raport 21 decembrie 2021 – 27 decembrie 2021, postul de televiziune „NTV Moldova” nu a comis devieri a nivelului tăriei sonore între programe audiovizuale și

comunicări comerciale audiovizuale.

Urmare a monitorizării nivelului tăriei sonore în serviciile de programe audiovizuale s-a atestat că în perioada de raport 21 decembrie 2021 – 27 decembrie 2021, postul de televiziune „**Gurinel TV**” a comis devieri a nivelului tăriei sonore între programe audiovizuale și comunicări comerciale audiovizuale.

În conformitate cu prevederile art. 63 alin (6) din Codul serviciilor media audiovizuale: *„Furnizorii de servicii media au obligația de a uniformiza nivelul sunetului al programelor audiovizuale cu cel utilizat în cazul difuzării comunicărilor comerciale audiovizuale”*.

În acest context, sunt relevante prevederile art. 84 alin. (5) lit. l) din Codul serviciilor media audiovizuale: *„Se sancționează cu amendă de la 5000 de lei la 10000 de lei furnizorii de servicii media și distribuitorii de servicii media care au comis următoarele încălcări:*

l) nerespectarea prevederilor art. 63 alin. (6).

Urmare a monitorizării nivelului tăriei sonore în serviciile de programe audiovizuale s-a atestat că în perioada de raport 21 decembrie 2021 – 27 decembrie 2021, postul de televiziune „**Accent TV**” a comis devieri a nivelului tăriei sonore între programe audiovizuale și comunicări comerciale audiovizuale.

În conformitate cu prevederile art. 63 alin (6) din Codul serviciilor media audiovizuale: *„Furnizorii de servicii media au obligația de a uniformiza nivelul sunetului al programelor audiovizuale cu cel utilizat în cazul difuzării comunicărilor comerciale audiovizuale”*.

În acest context, sunt relevante prevederile art. 84 alin. (5) lit. l) din Codul serviciilor media audiovizuale: *„Se sancționează cu amendă de la 5000 de lei la 10000 de lei furnizorii de servicii media și distribuitorii de servicii media care au comis următoarele încălcări:*

l) nerespectarea prevederilor art. 63 alin. (6).

Urmare a monitorizării nivelului tăriei sonore în serviciile de programe audiovizuale s-a atestat că în perioada de raport 21 decembrie 2021 – 27 decembrie 2021, postul de televiziune „**Agro TV Moldova**” a comis devieri a nivelului tăriei sonore între programe audiovizuale și comunicări comerciale audiovizuale.

În conformitate cu prevederile art. 63 alin (6) din Codul serviciilor media audiovizuale: *„Furnizorii de servicii media au obligația de a uniformiza nivelul sunetului al programelor audiovizuale cu cel utilizat în cazul difuzării comunicărilor comerciale audiovizuale”*.

În acest context, sunt relevante prevederile art. 84 alin. (5) lit. l) din Codul serviciilor media audiovizuale: *„Se sancționează cu amendă de la 5000 de lei la 10000 de lei furnizorii de servicii media și distribuitorii de servicii media care au comis următoarele încălcări:*

l) nerespectarea prevederilor art. 63 alin. (6).

Urmare a monitorizării nivelului tăriei sonore în serviciile de programe audiovizuale s-a atestat că în perioada de raport 21 decembrie 2021 – 27 decembrie 2021, postul public de televiziune „**TV-Găgăuzia**” a comis devieri a nivelului tăriei sonore între programe audiovizuale și comunicări comerciale audiovizuale.

	În conformitate cu prevederile art. 63 alin (6) din Codul serviciilor media audiovizuale: „Furnizorii de servicii media au obligația de a uniformiza nivelul sunetului al programelor audiovizuale cu cel utilizat în cazul difuzării comunicărilor comerciale audiovizuale”. În acest context, sunt relevante prevederile art. 84 alin. (5) lit. l) din Codul serviciilor media audiovizuale: „Se sancționează cu amendă de la 5000 de lei la 10000 de lei furnizorii de servicii media și distribuitorii de servicii media care au comis următoarele încălcări: l) nerespectarea prevederilor art. 63 alin. (6).
L. VIȚU-EȘANU:	– Stimați colegi, întrebări la raportor?
Membrii CA:	– Nu sunt.
L. VIȚU-EȘANU:	– Sunt prezenți în sală reprezentanții posturilor vizate?
V. BUJNIȚA:	– Am avut un mesaj pe poșta electronică că dl Gurin ar dori ceva să ne comunice, dar nu știu dacă a reușit.
	(Apel în Wiber către dl Gurin)
L. VIȚU-EȘANU:	– Bună ziua. Consiliul Audiovizualului vă deranjează. Ați dorit să ne spuneți ceva în privința subiectului legat de rezultatele monitorizării nivelului tăriei sonore?
Reprezentant „Gurinel TV”:	– Bună ziua. „Gurinel Media”, Eduard Gurin mă numesc. În privința raportului de monitorizare, noi avem o întrebare. Dat fiind faptul că fix același spot publicitar, la o oră de dimineață are constatat o tărie sonoră, mai târziu, este constatată o altă tărie sonoră, ceea ce este, practic, imposibil, fiindcă sursa video spotului este același Inventic . Respectiv, din start apar semne de întrebare asupra veridicității acestui raport de monitorizare. Doi, eu rămân totuși la solicitarea către CA, ca să primim acea instrucțiune, acel tutorial, care să ne conformăm acestor cerințe cu privire la tăria sonoră cerută de către Codul serviciilor media audiovizuale. Al treilea capăt de solicitare ar fi, dat fiind faptul că suntem la prima monitorizare și la prima încălcare constatată de către Consiliu, solicităm ca să ne fie și nouă oferit termen pentru a intra în conformitate, cum s-a oferit termen și altor radiodifuzori.
L. VIȚU-EȘANU:	– Vă mulțumim. Dle Bujnița?
V. BUJNIȚA:	– Rezultatele la Promo-uri: 16.2, Promo2 – 16, Promo3 – 18.7 și încă un Promo – 16.2. Acestea sunt rezultatele care le dă programa. Programa are o eroare de ±0.3 LU dB, aceasta este deviere care o admite programa și noi o luăm în considerație.
A. GONȚA:	– Și nu se consideră încălcare?
V. BUJNIȚA:	– Nu se consideră.
E. RÎBCA:	– A fost o solicitare să fie prezentată instrucțiunea privind respectarea

	acestei norme legale. Ea nu este publicată pe site?
V. BUJNIȚA:	– Este publicată pe site Decizia Consiliului privind metodologia de monitorizare.
L. VIȚU-EȘANU:	– Instrucțiunea, din câte înțeleg, se referă la un tutorial, la un ghid practic – ce aplicații să fie, ce softuri.
E. RÎBCA:	– De fapt, porneam de la premisa că documentul despre care vorbea dl Bujnița și este această instrucțiune. Sau eu greșesc?
V. BUJNIȚA:	– De fapt, este o instrucțiune. Este prezentată modalitatea în care monitorizăm noi, ca să fie clar cum operăm noi aceste acțiuni.
A. GONȚA:	– Este adevărat ce spunea dl Gurin despre alți furnizori la care li s-a dat un termen de grație?
V. BUJNIȚA:	– La prima monitorizare care a fost în 2021, au fost monitorizate 9 posturi de televiziune. Consiliul a oferit un termen de 6 luni de zile pentru ca toți furnizorii de servicii media să se conformeze cerințelor.
A. GONȚA:	– „Gurinel” nu era acolo, sau era?
V. BUJNIȚA:	– Dl Gurin, pare-mi-se că nu era. Dar se referea la toți furnizorii de servicii media.
E. RÎBCA:	– A fost o monitorizare prin care s-a constatat care este situația de fapt. Consiliul Audiovizualului atunci a refuzat să aplice sancțiuni, pornind de la premisa că este prima monitorizare, nu aplicăm sancțiuni, oferim tuturor 6 luni de zile pentru a se respecta legislația în vigoare în contextul creării unor condiții tehnice sau de altă natură. Respectiv, acest termen s-a acordat tuturor, nu doar posturilor monitorizate.
V. BUJNIȚA:	– Dacă îmi permiteți o remarcă. Ulterior, am avut și o ședință cu personalul tehnic, pentru a discuta la acest capitol – ce ar putea, cum ar putea. Specialistul care ne-a instruit pe noi, le-a oferit consultații celor care doresc să afle acest subiect.
L. VIȚU-EȘANU:	– Noi putem acum să luăm legătură cu specialistul care ne asistă pe noi în monitorizare, să-l punem în legătură și să facilităm acest transfer de informații? Nu acum, după ședința de azi.
V. BUJNIȚA:	– Noi întotdeauna suntem deschiși. O să-l rog pe dl Artur. Cei care doresc să discute cu dumnealui ca să le explice ...
L. VIȚU-EȘANU:	– Cel puțin să acționăm pro-activ în ce privește solicitarea de tutorial și de informații. Acest lucru cred că este posibil să-l facem. Am și eu o întrebare. Pentru abateri similare, dacă au fost aplicate în trecut și ce fel de sancțiuni au fost aplicate altor furnizori de servicii media?
V. BUJNIȚA:	– Toți furnizorii, la acest capitol, au fost sancționați cu 5 000 de lei.

	Abaterile au fost diferite, mai grave, mai puțin grave.
L. VIȚU-EȘANU:	– Deci, această solicitare de grație, dacă ar fi să avertizăm, atunci ar fi discriminatoriu în raport cu cei care au fost deja sancționați, înțeleg corect?
V. BUJNIȚA:	– În Cod nici nu avem prevederea legală de avertizare pentru nerespectarea articolului respectiv.
L. VIȚU-EȘANU:	– Vă rog, dna Crestenco.
T. CRESTENCO:	– Cu toate acestea, atunci când am analizat raportul, văd că unele posturi de televiziune au admis în permanență încălcări de la normele de tărie a sunetului, pe când un post de televiziune a admis doar de două ori încălcări nesemnificative și atunci noi venim cu aceeași amendă? Credeți că este proporțional?
E. RÎBCA:	– Îmi cer scuze. Legea este lege.
L. VIȚU-EȘANU:	– În sensul că în trecut, pentru încălcări similare ...
V. BUJNIȚA:	– În trecut, pentru 2-3 încălcări, furnizorii la fel erau sancționați.
E. RÎBCA:	– Mai sunt reprezentanți sau poate dorește domnul să mai intervină?
L. VIȚU-EȘANU:	– Să vedem dacă dl Gurin mai vrea să ne comenteze. Nu. În acest caz, supun votului. A lua act de rezultatele monitorizării posturilor de televiziune „Gurinel TV”, „NTV Moldova”, „Accent TV”, „Agro TV Moldova” și „TV-Găgăuzia”. Cine este pro, rog să votăm.
AU VOTAT:	<u>PRO – (6) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI și E. RÎBCA.
L. VIȚU-EȘANU:	– 6 voturi – Pro. A sancționa cu amendă în valoare de 5 000 de lei ..., cred că mergem pe sancțiunile minime ...
E. RÎBCA:	– Până a vorbi despre sume concrete, aș vrea să mă adresez dlui Bujnița să ne prezinte pentru fiecare post câte încălcări au fost, pentru că suntem într-o ședință publică. Noi avem documentele în față, dar dacă se poate niște precizări.
L. VIȚU-EȘANU:	– „Gurinel TV” e primul pe listă.
	<i>Raportorul enumeră devierile pentru fiecare post în parte. Detaliat, acestea se pot găsi în proiectul de decizie.</i>
V. BUJNIȚA:	– „Gurinel Media” – 4 devieri; „Accent TV” – 2 devieri; „Agro TV Moldova” – 5 devieri; „TV Găgăuzia” – 7 devieri.
E. RÎBCA:	– Mai am o întrebare. Care dintre aceste posturi au mai fost sancționate pentru aceeași abatere?

V. BUJNIȚA:	– Niciunul.
L. VIȚU-EȘANU:	– E prima dată. Practic, prin acest raport de monitorizare, încheiem monitorizarea tuturor furnizorilor din Lista „must carry”. Alte sugestii, dacă tot discutăm acum despre sancțiunile și valorile?
E. RÎBCA:	– Cred că acum trebuie să revenim la intervenția dnei Tatiana Crestenco în ceea ce privește individualizarea pedepsei, dar cred în continuare că sancțiunea trebuie aplicată în raport cu toți furnizorii de servicii media audiovizuale.
O. DABIJA:	
L. VIȚU-EȘANU:	– Propuneri de sume?
E. RÎBCA:	– Dacă vorbim de „Gurinel TV”, am văzut un număr mare de sancțiuni. Propun să trecem de la 5 000 la 7 000 – sancțiunea.
A. GONȚA:	– Eu nu sunt de acord, pentru că noi am mai examinat un raport de felul acesta, cred că în prima ședință sau a doua, era un fel de datorie istorică. Acolo n-am numărat, n-a fost același principiu de numărare a fiecărei abateri, pe toți i-am sancționat egal. De aceea, cred că trebuie să aplicăm același principiu, cel puțin acum. Sunt de acord că pentru viitor, urmează să revedem felul în care examinăm aceste rapoarte, dar acum, cred că toți trebuie trecuți prin aceeași sită. Propun ca toți, indiferent de număr, să aibă 5 000.
L. VIȚU-EȘANU:	– Îmi pare judicioasă observația și comentariul colegei noastre, Tatiana Crestenco, că într-adevăr trebuie să mergem pe formule proporționale, să ținem cont că 2 abateri e una, și 8 sau 7 abateri e alta, sunt de acord. Dar sunt de acord și cu dna Gonța că dacă n-am aplicat acest criteriu în ședințele precedente, n-a fost aplicat nici la primul raport, nici la al doilea raport, acum - da, nu ar fi corect față de ceilalți. Cred că pe viitor, când vom face alte monitorizări, în urma unor instruiri, când vom reveni la monitorizarea privind tăria sonoră, e clar că vom aplica, pentru că este exact ce am discutat și ieri la întrunirea cu distribuitorii, și la întreprinderea de săptămâna trecută cu furnizorii de servicii media audiovizuale. Exact acest lucru - că atunci când vom aplica sancțiuni, vom ține cont de gravitatea lor, dar și de capacitatea furnizorului și a distribuitorului. Prin urmare, eu voi susține să mergem astăzi cu 5 000 pentru toată lumea. Dacă mai sunt alte opinii? Dle Rîbca, Vă rog.
E. RÎBCA:	– Eu cred că într-adevăr este judicios, având în vedere că este un tur de monitorizări și este judicios să respectăm principiul proporționalității. Totuși, acest principiu al proporționalității trebuie să țină și de numărul încălcărilor și de gravitatea acestora, în viitor urmând să primim de la Direcția monitorizare - inclusiv informația privind numărul de încălcări, inclusiv gravitatea acestora. În anumite secvențe al acestui proiect de decizie am văzut devieri foarte mari, de până la 20. Mi se pare o încălcare gravă atunci când ai instalat televizorul acasă la un anumit nivel al tăriei sonore și se ridică de 3 ori, este grav.
L. VIȚU-EȘANU:	– Absolut de acord. Supun votului proiectul de decizie. A sancționa cu

	amendă în valoare de 5 000 de lei „GURINEL MEDIA” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Gurinel TV”, pentru încălcarea prevederilor art. 63 alin. (6) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu art. 84 alin. (5) lit. 1 din Cod. Cine este pentru, rog să votăm.
AU VOTAT:	<u>PRO – (6) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI și E. RÎBCA.
L. VIȚU-EȘANU:	– 6 – Pro. A sancționa cu amendă în valoare de 5 000 de lei „TELESISTEM TV” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Accent TV”, pentru încălcarea prevederilor art. 63 alin. (6) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu art. 84 alin. (5) lit. 1 din Cod. Cine este pentru, rog să votăm. Cine este pentru, rog să votăm.
AU VOTAT:	<u>PRO – (5) - L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI și E. RÎBCA. CONTRA – (1) - T. CRESTENCO.</u>
T. CRESTENCO:	– Eu sunt împotrivă, pentru că într-adevăr, a fost o scăpare. Anterior, la celelalte rapoarte nu am numărat abaterile, am mers pe aceeași sancțiune pentru toate posturile TV. Odată ce aici mi-a atras atenția această diferență dintre unele posturi de televiziune care au admis 8 încălcări și acest post de televiziune care a admis doar două încălcări, să aplicăm aceeași sancțiune nu-mi pare echitabil. Deci, sunt împotrivă.
L. VIȚU-EȘANU:	– 5 – Pro, 1 – Împotrivă. A sancționa cu amendă în valoare de 5 000 de lei „JEVISE” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Agro TV Moldova”, pentru încălcarea prevederilor art. 63 alin. (6) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu art. 84 alin. (5) lit. 1 din Cod. Cine este pentru, rog să votăm. Cine este pentru, rog să votăm.
AU VOTAT:	<u>PRO – (6) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI și E. RÎBCA.
L. VIȚU-EȘANU:	– 6 – Pro. A sancționa cu amendă în valoare de 5 000 de lei Compania Publică „Găgăuziia Radio Televizionu”, fondatoarea postului public de televiziune „TV-Găgăuzia”, pentru încălcarea prevederilor art. 63 alin. (6) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu art. 84 alin. (5) lit. 1 din Cod. Cine este pentru, rog să votăm.
AU VOTAT:	<u>PRO – (6) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI și E. RÎBCA.
L. VIȚU-EȘANU:	– 6 – Pro. Vă mulțumim.
CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI DECIDE: 1. A lua act de rezultatele monitorizării posturilor de televiziune „Gurinel TV”, „NTV Moldova”, „Accent TV”, „Agro TV Moldova” și „TV-Găgăuzia” (PRO (6) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI și E. RÎBCA). 2. A sancționa cu amendă în valoare de 5.000 de lei „GURINEL MEDIA” SRL,	

fondatoarea postului de televiziune „Gurinel TV”, pentru încălcarea prevederilor art. 63 alin. (6) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu art. 84 alin. (5) lit. l) din Cod (PRO (6) UNANIM – L. VIŢU-EŞANU, A. GONŢA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI şi E. RÎBCA).

3. A sancţiona cu amendă în valoare de 5.000 de lei „TELESISTEM TV” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Accent TV”, pentru încălcarea prevederilor art. 63 alin. (6) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu art. 84 alin. (5) lit. l) din Cod (PRO (5) – L. VIŢU-EŞANU, A. GONŢA, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI şi E. RÎBCA; CONTRA (1) – T. CRESTENCO).

4. A sancţiona cu amendă în valoare de 5.000 de lei „JEVISE” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Agro TV Moldova”, pentru încălcarea prevederilor art. 63 alin. (6) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu art. 84 alin. (5) lit. l) din Cod (PRO (6) UNANIM – L. VIŢU-EŞANU, A. GONŢA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI şi E. RÎBCA).

5. A sancţiona cu amendă în valoare de 5.000 de lei Compania Publică „Găgăuziia Radio Televizionu”, fondatoarea postului public de televiziune „TV-Găgăuzia”, pentru încălcarea prevederilor art. 63 alin. (6) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu art. 84 alin. (5) lit. l) din Cod (PRO (6) UNANIM – L. VIŢU-EŞANU, A. GONŢA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI şi E. RÎBCA).

6. În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (11) şi (12) din Codul serviciilor media audiovizuale, „GURINEL MEDIA” SRL, „TELESISTEM TV” SRL, „JEVISE” SRL şi Compania Publică „Găgăuziia Radio Televizionu” sunt obligate să difuzeze textul sancţiunii în următoarele 48 de ore de la data adoptării deciziei privind aplicarea sancţiunii, sonor şi/sau vizual, de cel puţin 3 ori, în orele de maximă audienţă, din care o dată în principalul program audiovizual de ştiri, în cazul serviciilor media audiovizuale generaliste şi/sau de ştiri.

„Consiliul Audiovizualului a sancţionat cu amendă în mărime de 5.000 de lei postul de televiziune „Gurinel TV”, pentru încălcarea prevederilor art. 63 alin. (6) din Codul serviciilor media audiovizuale”, potrivit căroră: „Furnizorii de servicii media au obligaţia de a uniformiza nivelul sunetului al programelor audiovizuale cu cel utilizat în cazul difuzării comunicărilor comerciale audiovizuale”.

„Consiliul Audiovizualului a sancţionat cu amendă în mărime de 5.000 de lei postul de televiziune „Accent TV”, pentru încălcarea prevederilor art. 63 alin. (6) din Codul serviciilor media audiovizuale”, potrivit căroră: „Furnizorii de servicii media au obligaţia de a uniformiza nivelul sunetului al programelor audiovizuale cu cel utilizat în cazul difuzării comunicărilor comerciale audiovizuale”.

„Consiliul Audiovizualului a sancţionat cu amendă în mărime de 5.000 de lei postul de televiziune „Agro TV Moldova”, pentru încălcarea prevederilor art. 63 alin. (6) din Codul serviciilor media audiovizuale”, potrivit căroră: „Furnizorii de servicii media au obligaţia de a uniformiza nivelul sunetului al programelor audiovizuale cu cel utilizat în cazul difuzării comunicărilor comerciale audiovizuale”.

„Consiliul Audiovizualului a sancţionat cu amendă în mărime de 5.000 de lei postul public de televiziune „TV-Găgăuzia”, pentru încălcarea prevederilor art. 63 alin. (6) din Codul serviciilor media audiovizuale”, potrivit căroră: „Furnizorii de servicii media au obligaţia de a uniformiza nivelul sunetului al programelor audiovizuale cu cel utilizat în cazul difuzării comunicărilor comerciale audiovizuale”.

6.1. „GURINEL MEDIA” SRL, „TELESISTEM TV” SRL, „JEVISE” SRL şi Compania

Publică „Găgăuziia Radio Televizionu” vor prezenta, în termen de 5 zile de la aducerea la cunoștință a prezentei decizii, un raport despre executarea prevederilor art. 84 alin. (11) și (12) din Codul serviciilor media audiovizuale, care va include data și ora difuzării textului sancțiunii.

7. „GURINEL MEDIA” SRL, „TELESISTEM TV” SRL, „JEVISE” SRL și Compania Publică „Găgăuziia Radio Televizionu” vor prezenta dovada achitării amenzii în termen de 30 de zile din momentul publicării prezentei decizii în Monitorul Oficial.

Datele bancare pentru achitarea amenzii:

Cod fiscal: 1006601000037

Beneficiar: Ministerul Finanțelor – Trezoreria de Stat

Adresa băncii: mun. Chișinău, str. Constantin Tănase, 7

Codul IBAN: MDXXTR G AAA 143111 LLLL 0000

„XX” – codul de control, care se formează conform Anexei nr. 4 la Hotărârea Consiliului de administrație al Băncii Naționale a Moldovei nr. 157 din 1 august 2013 „Regulamentul cu privire la Transferul de credit” (cod numeric);

„LLLL” – cod ce descifrează codul localității conform CUATM (cod numeric).

8. Prezenta decizie poate fi contestată cu o cerere prealabilă la Consiliul Audiovizualului în termen de 30 de zile de la data comunicării deciziei. În ordine de contencios administrativ, decizia poate fi contestată la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (MD-2068, mun. Chișinău, str. Kiev nr. 3), în termen de 30 de zile din data comunicării răspunsului cu privire la cererea prealabilă sau din data expirării termenului prevăzut pentru soluționarea acesteia.

9. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția control și digitalizare și Serviciul economie, finanțe și evidență contabilă.

10. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.

ANEXĂ: DECIZIA nr. 14 din 19 ianuarie 2022

ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 2 Cu privire la examinarea cererilor de reperfectare a licențelor de emisie: „Radio Plai” SRL, pentru postul de radio „Radio Plai”, și „Media Pro Group” SRL, pentru postul de televiziune „ITV”
S. CHIȚANU:	– I. Prin cererea nr. 1744-01 din 27 decembrie 2021, furnizorul de servicii media audiovizuale „Radio Plai” SRL, fondatoarea postului de radio „Radio Plai”, a solicitat Consiliului Audiovizualului reperfectarea Licenței de emisie seria A MMI nr. 002153 din 29.01.2021, prin excluderea din genul de activitate a frecvenței radio 96,6 MHz – Cantemir. În această ordine de idei, furnizorul de servicii media audiovizuale invocă faptul că frecvențele 98,20 MHz, Cahul și 89,40 MHz, Leova pe care emite postul de radio „Radio Plai”, acoperă în mare parte regiunea raionului Cantemir.
L. VIȚU-EȘANU:	– Întrebări către raportor? Dna Gonța, Vă rog.
A. GONȚA:	– Eu doar o precizare. Pentru că noi totuși vorbim aici de un furnizor-lider de audiență și trebuie să fim siguri că atunci când acceptăm să retragem o licență, nimeni nu are de suferit.
S. CHIȚANU:	– Noi nu retragem licența.

A. GONȚA:	– Nu retragem, pentru că ea n-a folosită, eu așa am înțeles. Eu au luat-o acum 6-7 ani și n-a fost folosită niciodată. În viitor, pentru cei care solicită astfel de cereri de la noi, ar fi bine ca să se asigure și ei. Am văzut în scrisoare, ei ne spun că au făcut verificări și în urma măsurărilor, au văzut că Cantemirul acoperă Leova și Cahulul, dar pentru claritate, și mai ales când e vorba de furnizori de genul ăsta, este bine să fim siguri că niciun beneficiar/ă de informație nu are de suferit de pe urma acestei eventuale cereri.
L. VIȚU-EȘANU:	– Mulțumesc. Dle Rîbca, Vă rog.
E. RÎBCA:	– Vreau să intervin cu o întrebare. Această frecvență a fost obținută de postul de radio în contextul unui concurs pentru a obține o acoperire cvasi națională?
S. CHIȚANU:	– Da.
E. RÎBCA:	– Foarte des au fost la CA concursuri pentru frecvențe răzlețite, dar au fost și cazuri când au fost concursuri pentru un sistem de frecvențe care implică o acoperire cvasi națională. În acest context, am observat foarte des că anumite posturi de radio obțin frecvențele pentru acoperire cvasi națională și după aceea, refuză la frecvențele, altele decât Chișinău, într-un număr mai mare sau mai mic. În acest context, care este situația? Această frecvență a fost obținută în complex?
S. CHIȚANU:	– Decizia a fost în 30.12.2016, unde repetat a fost concurs pentru 2 frecvențe separat: Cantemir și Leova, dintre care la Cantemir a câștigat „Radio Plai”, singura care a participat, da la Soroca nu a fost.
E. RÎBCA:	– Mersi. Am studiat această problemă, am răspuns. Voiam doar să atrag atenția - în viitor, când avem asemenea solicitări de refuz la anumite frecvențe, altele decât Chișinău, atunci când un post de radio va refuza la o frecvență din Chișinău, voi vota cu plăcere, pentru că va putea fi obținută de un alt post de radio care nu-și dorește Chișinăul, dar asemenea situații nu avem. Am venit cu această întrebare pentru viitor, ca să aveți răspuns de fiecare dată. Am studiat parcursul deciziilor privind „Radio Plai”. Am sesizat cel puțin 2 decizii, una îmi amintesc cu exactitate. Este vorba de o frecvență de la Rezina, Trifești (Rezina), nu-mi amintesc exact cum s-au mutat. Mi-am dat seama că este vorba de o tendință a acestui post de radio de a avea cu adevărat acoperire teritorială. Mersi.
L. VIȚU-EȘANU:	– Mulțumesc. Alte întrebări?
T. CRESTENCO:	– Eu nu am întrebări, am o propunere de redacție. Atunci când o să discutăm partea decisivă, pct. 2, ce se referă la „Media Group”, să-l trecem ca fiind ultimul și să mergem, consecutiv, pe „Radio Plai”. După aceea – pe „ITV”. Consecutivitatea să respectăm.
L. VIȚU-EȘANU:	– Sugestii de redactare. Supun votului de a admite cererea nr. 1744-01 din 27 decembrie 2021 cu privire la reperfectarea Licenței de emisie

	seria A MMI nr. 002153 din 29.01.2021, eliberată „Radio Plai” SRL pentru postul de radio „Radio Plai”. Cine este pentru, rog să votăm.
AU VOTAT:	<u>PRO – (6) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI și E. RÎBCA.
L. VIȚU-EȘANU:	– 6 voturi – Pro. A reperfecta (cu eliberarea unor formulare noi) Condițiile la Licența de emisie seria A MMI nr. 002153 din 29.01.2021, eliberată „Radio Plai” SRL pentru postul de radio „Radio Plai”, prin excluderea din genul de activitatea a frecvenței radio 96,6 MHz – Cantemir. Cine este pentru, rog să votăm.
AU VOTAT:	<u>PRO – (6) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI și E. RÎBCA.
L. VIȚU-EȘANU:	– 6 voturi – Pro.
S. CHIȚANU:	– II. Prin cererea nr. 67-01 din 13 ianuarie 2022 „MEDIA PRO GROUP” SRL, fondatoarea postului de televiziune „ITV”, a solicitat Consiliului Audiovizualului reperfectarea Licenței de emisie seria A MMI nr. 002165 din 23.04.2015 (Anexa nr. 2), prin modificarea elementelor de identificare a serviciului media audiovizual, conform graficii din proiectul de decizie.
L. VIȚU-EȘANU:	– Întrebări?
E. RÎBCA:	– Noi am discutat acest subiect la ultima ședință. Propun să fie pus la vot.
L. VIȚU-EȘANU:	– Alte întrebări? Nu sunt. A admite cererea nr. 67-01 din 13 ianuarie 2022 cu privire la reperfectarea Licenței de emisie seria A MMI nr. 002165 din 23.04.2015, eliberată „MEDIA PRO GROUP” SRL, fondatoarea postului de televiziune „ITV”. Cine este pentru, rog să votăm.
AU VOTAT:	<u>PRO – (6) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI și E. RÎBCA.
L. VIȚU-EȘANU:	– 6 voturi – Pro. A reperfecta (cu eliberarea unor formulare noi) Condițiile la licența de emisie seria A MMI nr. 002165 din 23.04.2015, eliberată „MEDIA PRO GROUP” SRL pentru postul de televiziune „ITV”, (Anexa nr. 2), prin modificarea elementelor de identificare a serviciului media audiovizual, conform graficii. Cine este pentru, rog să votăm.
AU VOTAT:	<u>PRO – (6) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI și E. RÎBCA.
L. VIȚU-EȘANU:	– 6 voturi – Pro.
E. RÎBCA:	– Îmi cer scuze. În proiectul deciziei mai avem pct. 4: va achita o taxă –

	este de la sine înțeles. Dar ce înseamnă pct. 5 – „Această frecvență, Cantemir, va fi anunțată la concurs? Cred că este întrebare, în primul rând, față de reprezentantul departamentului.
S. CHIȚANU:	– Odată ce „Radio Plai” s-a dezis de această frecvență ...
E. RÎBCA:	– Eu înțeleg. Când? Să nu fim acuzați de faptul că tergiversăm.
L. VIZIRU:	– Este la latitudinea membrilor. Este posibil și în următoarea ședință.
E. RÎBCA:	– Cred că o să veniți aici cu o propunere, pe parcurs.
L. VIȚU-EȘANU:	– Mulțumesc.

CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI DECIDE:

1. A admite cererea nr. 1744-01 din 27 decembrie 2021 cu privire la reperfectarea Licenței de emisie seria A MMI nr. 002153 din 29.01.2021, eliberată „Radio Plai” SRL pentru postul de radio „Radio Plai” (PRO (6) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI și E. RÎBCA).

1.1. A reperfecta (cu eliberarea unor formulare noi) Condițiile la Licența de emisie seria A MMI nr. 002153 din 29.01.2021, eliberată „Radio Plai” SRL pentru postul de radio „Radio Plai”, prin excluderea din genul de activitate a frecvenței radio 96,6 MHz – Cantemir (PRO (6) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI și E. RÎBCA).

2. A admite cererea nr. 67-01 din 13 ianuarie 2022 cu privire la reperfectarea Licenței de emisie seria A MMI nr. 002165 din 23.04.2015, eliberată „MEDIA PRO GROUP” SRL, fondatoarea postului de televiziune „ITV” (PRO (6) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI și E. RÎBCA).

2.1. A reperfecta (cu eliberarea unor formulare noi) Condițiile la licența de emisie seria A MMI nr. 002165 din 23.04.2015 și Anexa nr. 2 la Condițiile la licenței de emisie, eliberate „MEDIA PRO GROUP” SRL pentru postul de televiziune „ITV”, prin modificarea elementelor de identificare a serviciului media audiovizual, conform graficii (PRO (6) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI și E. RÎBCA):



3. A declara nevalabile Condițiile la licențele de emisie: Seria A MMI nr. 002153 din 29.01.2021, eliberate „Radio Plai” SRL pentru postul de radio „Radio Plai”; Seria A MMI nr. 002165 din 23.04.2015 și Anexa nr. 2 la Condițiile la licenței de emisie, eliberate „MEDIA PRO GRUP” SRL pentru postul de televiziune „ITV”.

4. Pentru reperfectarea Condițiilor la licența de emisie, „Radio Plai” SRL va achita o taxă în valoare de 325 de lei. Datele bancare pentru reperfectarea licenței de emisie: Beneficiar: MF-Trezoreria de Stat Prestatorul beneficiar: Ministerul Finanțelor-Trezoreria de Stat Cod fiscal: 1006601000037 Cod bancar: TREZMD2X Codul IBAN: MDXXTRGAAA114521LLLL0000 5. Frecvența 96,6 MHz – <i>Cantemir P.A.R max.- 28,5 dBW</i> va fi anunțată în concurs. 6. Modificarea respectivă va fi introdusă în Registrul de licențiere. 7. Prezenta decizie poate fi contestată cu o cerere prealabilă la Consiliul Audiovizualului în termen de 30 de zile de la data comunicării deciziei. În ordine de contencios administrativ, decizia poate fi contestată la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (MD-2068, mun. Chișinău, str. Kiev nr.3), în termen de 30 de zile din data comunicării răspunsului cu privire la cererea prealabilă sau din data expirării termenului prevăzut pentru soluționarea acesteia. 8. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția licențiere și autorizare și Serviciul economie, finanțe și evidență contabilă. 9. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului	
ANEXĂ:	DECIZIA nr. 15 din 19 ianuarie 2022

ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 3 Cu privire la inițierea consultărilor publice pentru aprobarea listei evenimentelor de importanță majoră
M. ONEA:	– Conform prevederilor art. 20 alin. (3) din Codul serviciilor media audiovizuale, Consiliul Audiovizualului aprobă Lista evenimentelor de importanță majoră. Astfel, un eveniment de importanță majoră este considerat a fi de interes major pentru o parte semnificativă a populației, desfășurat de un organizator de evenimente care deține dreptul legal de a comercializa drepturile aferente evenimentului respectiv. Evenimentele de importanță majoră pot fi difuzate în exclusivitate în cadrul serviciilor de televiziune ale furnizorilor de servicii media care dețin dreptul de a transmite evenimentul de importanță majoră în direct sau decalat, integral ori parțial. Toți furnizorii de servicii media aflați în jurisdicția Republicii Moldova vor difuza sau relata despre evenimentele de importanță majoră în conformitate cu prevederile art. 20 din Codul serviciilor media audiovizuale. Astfel, se propune următoarea listă evenimentelor de importanță majoră: 1. Concursul Internațional de muzică „Eurovision”; 2. Jocurile Olimpice de Iarnă și de Vară; 3. Campionatul mondial de fotbal și jocurile de calificare ale echipei naționale a Republicii Moldova la acest campionat; 4. Campionatul european de fotbal și jocurile de calificare ale echipei naționale a Republicii Moldova la acest campionat.
L. VIȚU-EȘANU:	– Întrebări către raportor?

T. CRESTENCO:	– Această listă va fi supusă consultărilor publice. Lista se va găsi pe pagina web a Consiliului, corect?
M. ONEA:	– Da.
T. CRESTENCO:	– Care va fi termenul de consultări?
M. ONEA:	– Urmează să decidă membrii și în anunț va fi indicat expres termenul pentru consultări publice.
E. RÎBCA:	– Chiar azi dimineată vorbeam cu juristul Consiliului Audiovizualului – în legea privind transparența, în procesul decizional, sunt prevăzute 15 zile calendaristice. Într-o altă lege, se pare că în legea 100, sunt prevăzute 10 zile lucrătoare. Este bine să respectăm ambele termene, indiferent care dintre ele va fi mai lung, astfel încât să nu existe acuzații. Mi-aș dori ca în această decizie să fie indicat că această decizie se publică și intră în vigoare la data publicării pe situl <i>audiovizual.md</i> . În ceea ce privește anexa la această decizie, consider că din pct. 3 și pct. 4 putem să scoatem sintagma: „și jocurile de calificare ale echipei naționale a Republicii Moldova la acest campionat”. Campionatul Mondial de Fotbal implică aceste jocuri. Sau poate greșesc, dna Gonța? Cred că este suficient să lăsăm „ <i>Campionatul Mondial de Fotbal</i> ”.
A. GONȚA:	– Da, dar sunt și preliminare ele – jocurile de calificare. Prin urmare, e bine să le ...
E. RÎBCA:	– Eu propun, deoarece avem consultări publice, să scriem mai puțin. Dacă va trebui și găsim de cuviință, ulterior să adăugăm aceste cuvinte.
A. GONȚA:	– De ce să nu lăsăm așa și pe urmă, să scoatem?
E. RÎBCA:	– Bine. Dacă Dvs. sunteți microbist, Vă cred pe cuvânt.
A. GONȚA:	– Sunt microbistă, da.
L. VIȚU-EȘANU:	– Alte sugestii? Dle Mihalevski, Vă rog.
R. MIHALEVSCHI:	– În articolul despre evenimentelor de importanță majoră se scrie, în alin. 4: „În Lista evenimentelor de importanță majoră se stabilește: a) procentul din populație care reprezintă o parte substanțială a publicului”. Întrebarea este: noi trebuie să includem în proiect aceste liste sau includem deja când discutăm decizia finală după consultările publice?
E. RÎBCA:	– Dna Onea, dacă îmi permiteți, voi interveni la acest subiect. Am revăzut și eu art. 20 din Codul serviciilor media audiovizuale. Într-adevăr, în proiectul acestei decizii care este elaborat potrivit vechii decizii a CA, care mai este în vigoare (am numit-o „veche”, dar de fapt este în vigoare), va urma să indicăm și alte informații potrivit art. 20, dar cred că acuma nu este esențial, urmează să redactăm pe parcurs.

A. GONȚA:	– Dar poate e important, dle Rîbca, ca lumea să înțeleagă ce înseamnă eveniment de importanță majoră și atunci când vin cu propuneri, să nu vină cumva cu evenimente care nu se pretează acestei legi.
E. RÎBCA:	– Eu crede că trebuie să primim toate propunerile, să le examinăm. Dl Mihalevschi vorbea despre altceva. Codul mai prevede includerea unor informații suplimentare: ce înseamnă un număr al populației care nu este privat. Adică, trebuie să mai fie incluse câteva propoziții.
L. VIȚU-EȘANU:	– Eu sunt de acord cu dl Mihalevschi, că e bine să existe aceste informații. Noi putem să le includem la momentul de redactare a deciziei sau trebuie să supunem votului?
M. ONEA:	– E posibil să fie inclus în decizie.
E. RÎBCA:	– Cred că revenim pe parcurs, pentru că nu este problema Direcției juridice să stabilească, 98 sau 97 la sută.
L. VIȚU-EȘANU:	– Putem stabili nu mai puțin de 2/3.
E. RÎBCA:	– Eu zic să nu ne grăbim. Este un proiect supus consultărilor. Între timp, s-ar putea să vină propuneri de indicare a 75 sau din contra, să ni se argumenteze că este suficient doar 90. Eu zic să nu ne grăbim, pentru că nu avem o decizie aici.
L. VIȚU-EȘANU:	– Da, 2/3 ar fi rezonabil, dar e pe principiul: cine dă mai mult. Vă rog, dna Crestenco.
T. CRESTENCO:	– Doar un moment de redacție. Includem un punct ce se referă la abrogarea deciziei precedente sau nu? Sau e de la sine înțeles?
E. RÎBCA:	– Deocamdată, nu abrogăm. Este vorba de un proiect privind anunțarea consultărilor publice. Noi astăzi nu abrogăm nimic, noi adoptăm o decizie care nu va fi publicată în Monitorul Oficial, va fi publicată pe site, prin care spunem populației, societății civile: vă rugăm să ne înaintați propuneri dacă, pe lângă evenimentele acestea pe care le-am inclus noi în anexă, mai trebuie incluse altele despre care, eventual, noi nu cunoaștem.
L. VIȚU-EȘANU:	– Stimați colegi, supun votului proiectul de decizie. A iniția consultările publice pentru aprobarea Listei evenimentelor de importanță majoră, conform Anexei nr. 1. Cine este pentru, rog să votăm.
AU VOTAT:	<u>PRO – (6) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI și E. RÎBCA.
L. VIȚU-EȘANU:	– 6 voturi – Pro. În vederea asigurării transparenței în procesul decizional, proiectul respectiv va fi supus consultărilor publice pe pagina web a Consiliului Audiovizualului. Odată ce va fi publicat acest proiect al Listei, vom transmite și tuturor furnizorilor, vom face apel public pentru completarea acestei Liste și vom aștepta chiar sugestii.

E. RÎBCA:	– În anunțul care va fi făcut pe site-ul <i>audiovizual.md</i> urmează să se stabilească exact data până la care acele 10 zile lucrătoare, 15 zile calendaristice – data exactă până la care urmează să fie recepționate.
L. VIȚU-EȘANU:	– Cred că vom merge pe 15 zile.
E. RÎBCA:	– Se va calcula, pentru că uneori, 10 zile lucrătoare este mai mult decât 15 nelucrătoare.
L. VIȚU-EȘANU:	– Dar mergem pe termenul maxim alocat pentru ca să culegem aceste sugestii. Vă mulțumim.
CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI DECIDE: 1. A iniția consultările publice pentru aprobarea Listei evenimentelor de importanță majoră, conform Anexei nr. 1 (PRO (6) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI și E. RÎBCA). 2. În vederea asigurării transparenței în procesul decizional, proiectul respectiv va fi supus consultărilor publice pe pagina web a Consiliului Audiovizualului. 3. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția juridică și reglementări. 4. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.	
ANEXĂ:	DECIZIA nr. 16 din 19 ianuarie 2022

ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 4 Cu privire la mediatizarea unei campanii sociale
S. CHIȚANU:	– În contextul Zilei protecției datelor cu caracter personal, marcată anual pe data de 28 ianuarie, Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal din Moldova a înaintat Consiliului Audiovizualului demersul nr. 03-06/86 din 11 ianuarie 2022, prin care a solicitat suportul la mediatizarea, cu titlu gratuit, în serviciile de televiziune ale furnizorilor de servicii media audiovizuale aflați în jurisdicția Republicii Moldova, a unui spot ce are drept scop responsabilizarea privind protecția datelor cu caracter personal și sesizarea CNPDCP în caz de încălcare a drepturilor subiecților de date – 1 spot video, cu durata: 32 sec., realizat în limba română, cu subtitrare în limba română și însoțit de limbaj mimico-gestual. Perioada de mediatizare: 24 ianuarie – 24 februarie 2022. <i>Se vizualizează spotul.</i>
L. VIȚU-EȘANU:	– Opinii? Dle Rîbca, Vă rog.
E. RÎBCA:	– Pentru început, vreau să înțeleg cum vom lucra în continuare, dacă asemenea mesaje de interes public le vom viziona de fiecare dată în contextul ședințelor? Respectiv, simt că avem deja o decizie comună de a face acest lucru. Am o întrebare în raport cu reprezentantul departamentului. În ce mod s-a stabilit în trecut delimitarea dintre

	publicitatea cu caracter comercial și mesajele de interes public despre care discutăm astăzi? Există anumite bune practici sau din contra, de care ar trebui să ținem cont în viitor?
L. VIZIRU:	– Ele sunt difuzate cu titlu gratuit de către furnizorii de servicii media audiovizuale și sunt puse la dispoziția acestora de către reprezentanții care elaborează aceste spoturi. Numărul acestora ține de ministere, instituții sociale care activează în diferite domenii.
E. RÎBCA:	– Totuși am sesizat în trecut că anumite mesaje de interes public pot fi percepute și ca mesaje politice, în mesaj cu statut de publicitate politică. Am sesizat că anumite mesaje mai mult făceau publicitate conducătorilor unor ministere, a Guvernului și mai puțin țineau de mesajele propriu-zise. Mă întrebam dacă există anumite criterii, dar cred că revenim la acest subiect.
L. VIZIRU:	– Până la urmă, este la latitudinea membrilor dacă propun spre difuzare.
E. RÎBCA:	– Întrebarea mea directă era dacă există anumite reglementări sub acest aspect?
L. VIZIRU:	– Nu. O decizie a Consiliului, nu există.
E. RÎBCA:	– Dacă îmi permiteți, dați, Vă rog, acest mesaj, ca să vadă și publicul. (<i>Se derulează, repetat, video</i>). Eu cred că pentru viitor trebuie să avem exigențe în ceea ce privește traducerea în limbaj mimico-gestual. Cei mai tineri decât mine poate văd mâinile traducătoarei, eu nu le văd. Cred că trebuie să avem anumite standarde în ceea ce privește spațiul pe care trebuie să-l dețină traducătorul/traducătoarea în limbaj mimico-gestual. Este o problemă generalizată, sunt sigur că foarte multă lume, în rândul persoanelor care au nevoie de această traducere, nu văd această traducere, cel puțin fără ochelari. Mă refer la faptul că trebuie să impunem anumite cerințe în ceea ce privește spațiul traducerii în limbaj mimico-gestual, în general, și în mesajele de interes public. Poate veniți cu anumite propuneri în acest context.
L. VIZIRU:	– Da, dacă modificăm decizia prin care am stabilit interpretarea mimico-gestuală și să existe ... respectiv în proiectul de decizie.
E. RÎBCA:	– Astăzi nu am această obiecție, dar pentru viitor vreau să veniți cu anumite propuneri și să avem o claritate.
L. VIȚU-EȘANU:	– Mulțumesc. Alte opinii, comentarii? Dna Gonța, Vă rog.
A. GONȚA:	– Respect foarte mult munca colegilor de la Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal și cred că este important să avem o colaborare bună cu ei și cu toți colegii din astfel de instituții, dar cred, în cazul acesta concret, că utilitatea socială a acestui spot este minimă. Nu văd acolo mesaj cu adevărat de interes social, decât un număr de telefon și un site, dar când omul simplu poate să apeleze și ce înseamnă, de fapt, protecția datelor cu caracter personal, mie din acest spot nu-mi

	este clar. Cu tot respectul, dar nu cred că el trebuie recomandat pentru difuzare gratuită, pentru că el nu ne spune mare lucru. Asta e prima problemă. Și a doua, foarte gravă pentru mine, este că în text, nu cel vorbit, dar în cel scris, este o greșeală mare în limba română. Este acel faimosul „careva”, care înseamnă „cineva” și el e pus acolo: „careva încalcări”. Deci, noi spunem: <i>cineva încalcări, cineva probleme</i>. Nu știu de unde vine asta, dar eu, de exemplu, nu pot să votez pentru recomandarea acestui spot în formatul în care este, cu scuzele de rigoare față de colegii de la Centru.
L. VIȚU-EȘANU:	– De acord. Vă rog, dle Orest Dabija.
O. DABIJA:	– Într-adevăr este o problemă calitatea spoturilor sociale, chiar dacă au mesaj social, este foarte importantă și ceea ce spune și dl Rîbca, este obligatoriu să le vedem atent înainte de a decide, dar și esența mesajului social, pentru că, într-adevăr, ea nu prea există. O să aduc o paranteză ca o glumă. <i>Date cu caracter personal</i> , foarte multă lume poate să nu înțeleagă despre ce este vorba. Am avut cazuri concrete cu <i>conflictul de interese</i> și erau persoane care candidau la o funcție nu publică, dar o funcție importantă și habar n-aveau. Replica era că „ <i>nu sunt în conflict cu nimeni, nu sunt o persoană conflictuală</i> ”. Mesajul unui spot social trebuie să fie foarte clar pentru public. Am o întrebare la raportor. Cam cât de des sunt astfel de decizii de difuzare, anual?
L. VIȚU-EȘANU:	– Solicități sau decizii?
E. RÎBCA:	– Solicități ...
L. VIZIRU:	– Solicități pot fi în dependență de anotimp. De exemplu, în perioada ianuarie – martie, desigur că sunt mai multe, pentru că toate instituțiile activează pentru a-și promova toate proiectele sociale. În perioada de vară sunt mai puține, dar însăși difuzarea acestora depinde doar de decizia membrilor. Sunt unele care sunt propuse spre difuzare, iar altele sunt respinse.
A. GONȚA:	– Oricum e cu titlu de recomandare, nu? Noi nu obligăm pe nimeni.
L. VIZIRU:	– Sigur, nu este obligatoriu pentru furnizori. Furnizorii decid singuri, difuzează sau nu.
L. VIȚU-EȘANU:	– Dar felul în care o percep această recomandare și furnizorii, și distribuitorii? Mai mult e așa, ca un caracter obligatoriu, nu? Vă rog, dle Rîbca.
E. RÎBCA:	– Aici voiam să vin cu un comentariu, la sfârșit, după ce aveam întrebări. Vreau să reamintesc reprezentanților furnizorilor de servicii media privați, televiziunilor și radiourilor private că asemenea mesaje nu sunt cu caracter obligatoriu din partea Consiliului Audiovizualului. Respectiv, aș vrea pentru viitor să fim salvați de acuzații de genul că le impunem asemenea mesaje de interes public. Pentru furnizorii de servicii media privați, ele sunt cu caracter de recomandare. Doi:

	asemenea mesaje de interes public, în condițiile în care le aprobăm, le recomandăm pentru difuzare, trebuie să devină obligatorii pentru furnizorii de servicii media publici. În acest context, cred că este binevenit să remarcăm acele conflicte care au existat în trecut, când instituțiile publice se adresează CA pentru a obține această recomandare și în trecut, li se solicitau bani din partea furnizorilor de servicii media publici. Cei privați o pot face, este legal. În cazul radiodifuzorilor, furnizorilor de servicii media publici, aici este o problemă. Dar repet, cei privați nu au obligația, noi doar recomandăm, în cazul în care au posibilitatea să facă acest lucru, să le difuzeze, o pot face.
L. VIZIRU:	– De fapt, nici nu CA este cel care distribuie aceste spoturi către furnizorii de servicii media. Solicitantul care vine către CA, deja ulterior, cu decizia noastră, ia legătura cu furnizorii de servicii media. Și deja furnizorii dacă doresc, difuzează, dacă nu – nu.
E. RÎBCA:	– De acord, dar am avut niște întâlniri publice cu reprezentanții furnizorilor și la una dintre ele s-a menționat acest fapt. Ni s-a reproșat că ne face o pomană nouă, Consiliului Audiovizualului, în contextul difuzării acestor mesaje de interes public. Ele sunt cu caracter de recomandare, nu sunt o obligație pentru furnizorii de servicii media privați.
L. VIȚU-EȘANU:	– Alte opinii? Dna Crestenco, Vă rog.
T. CRESTENCO:	– Eu cred că noi, ca și instituție, trebuie să susținem CNPDCP în ceea ce privește reflectarea sau aducerea la cunoștința publicului despre existența acestei instituții și că orice persoană din Republica Moldova se poate adresa acestei entități atunci când le sunt încălcate datele cu caracter personal. Totodată, după cum a spus și dna Gonța, în acest spot video sunt erori. Dl Rîbca a menționat și aspectul ce ține de traducerea în limbaj mimico-gestual. Ar putea Centrul să îmbunătățească acest spot sau noi, în decizie, să menționăm poate că recomandăm furnizorilor să distribuie acest spot după ce Centrul îl va îmbunătăți?
L. VIȚU-EȘANU:	– Eu personal aș vota pentru spotul care îl vedem aici, ne asigurăm că întrunește toate rigorile, și lingvistice, și tehnice, parametrii tehnici despre care am vorbit – despre limbajul mimico-gestual. Am putea recomanda acum Centrului să facă acele îmbunătățiri, ca cel puțin aceste erori de ordin tehnic și lingvistic să fie înlăturate. Și deja atunci să revenim la examinarea spotului. Acum eu nu sunt gata să votez pentru a recomanda un spot, varianta finală a căruia nu am văzut-o.
E. RÎBCA:	– Este aici o mică problemă. Pe de o parte, în ceea ce privește cerințele tehnice a spațiului care trebuie să fie utilizat pentru a prezenta traducerea în limbaj mimico-gestual. Consiliul Audiovizualului nu le-a adoptat, până la moment, nu avem parametrii mai puțin-mai mult din ecran. În ceea ce privește conținutul acestui spot, se lauda CNPDCP că pe data de 28 ianuarie este Ziua Internațională și cred că îi lipsim de o ocazie de a menționa acest fapt. Eu voi vota pentru.

L. VIȚU-EȘANU:	– Atunci, supun votului, dacă nu mai sunt alte opinii. A admite demersul nr. 03-06/86 din 11 ianuarie 2022 al Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal din Moldova. Cine este pentru, rog să votăm.
AU VOTAT:	<u>PRO – (6) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI și E. RÎBCA.
L. VIȚU-EȘANU:	– 6 – Pro. A recomanda furnizorilor de servicii media de televiziune aflați în jurisdicția Republicii Moldova difuzarea, cu titlu gratuit, a spotului ce are drept scop responsabilizarea privind protecția datelor cu caracter personal și sesizarea CNPDCP în caz de încălcare a drepturilor subiecților de date – 1 spot video, cu durata: 32 sec., realizat în limba română, cu subtitrare în limba română și însoțit de limbaj mimico-gestual, pentru perioada 24 ianuarie – 24 februarie 2022. Cine este pentru, rog să votăm.
E. RÎBCA:	– Îmi cer scuze. Dar de ce trebuie să indicăm perioada?
L. VIȚU-EȘANU:	– Bănuiesc că așa este concepută campania instituției.
L. VIZIRU:	– Conform planului lor de activitate.
E. RÎBCA:	– Eu bănuiesc că cineva ar putea să difuzeze și în mai, neavând cu ce acoperi spațiul de emisie..
L. VIȚU-EȘANU:	– Dacă și-ar dori ... Ok, cine este pentru, rog să votăm.
AU VOTAT:	<u>PRO – (3)</u> – T. CRESTENCO, R. MIHALEVSCHI și E. RÎBCA. <u>CONTRA –(3)</u> - L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA ȘI O. DABIJA.
L. VIȚU-EȘANU:	– 3 – Pentru, 3 – Împotrivă. Vă mulțumesc.

NOTA nr. 17

din 19 ianuarie 2022

Cu privire la mediatizarea unei campanii sociale

În contextul Zilei protecției datelor cu caracter personal, marcată anual pe data de 28 ianuarie, Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal din Moldova a înaintat Consiliului Audiovizualului demersul nr. 03-06/86 din 11 ianuarie 2022, prin care a solicitat suportul la mediatizarea, cu titlu gratuit, în serviciile de televiziune ale furnizorilor de servicii media audiovizuale aflați în jurisdicția Republicii Moldova, a unui spot ce are drept scop responsabilizarea privind protecția datelor cu caracter personal și sesizarea CNPDCP în caz de încălcare a drepturilor subiecților de date – 1 spot video, cu durata: 32 sec., realizat în limba română, cu subtitrare în limba română și însoțit de limbaj mimico-gestual.

Perioada de mediatizare: 24 ianuarie – 24 februarie 2022.

Urmare a dezbaterilor publice și a procedurii de vot, chestiunea cu privire la mediatizarea unei campanii sociale nu a întrunit numărul necesar de voturi – din cei 6 membri prezenți la ședință: PRO (3) – T. CRESTENCO, R. MIHALEVSCHI și E. RÎBCA; CONTRA

(3) – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA și O. DABIJA.

Conform prevederilor art. 80 alin. (3) din Codul serviciilor media audiovizuale – Organizarea și funcționarea Consiliului Audiovizualului: „Ședințele Consiliului Audiovizualului sunt deliberative cu prezența a cel puțin 5 membri. Consiliul Audiovizualului adoptă decizii cu votul a cel puțin 4 membri, cu excepția cazurilor prevăzute de prezentul cod. Toate deciziile Consiliului Audiovizualului sunt motivate”.

Urmare a celor relatate supra și în conformitate cu prevederile legale, chestiunea cu privire la demersul nr. 03-06/86 din 11 ianuarie 2022 privind suportul la mediatizarea, cu titlu gratuit, în serviciile de televiziune ale furnizorilor de servicii media audiovizuale aflați în jurisdicția Republicii Moldova, a unui spot ce are drept scop responsabilizarea privind protecția datelor cu caracter personal nu a întrunit numărul necesar de voturi.

Prezenta Notă va fi anexată la Procesul-verbal nr. 2 al ședinței publice a Consiliului Audiovizualului din 19 ianuarie 2022.

ANEXĂ:	NOTA nr. 17 din 19 ianuarie 2022
---------------	---

	DIVERSE
L. VIȚU-EȘANU:	– Stimați colegi, la diverse, urmează să revenim și să punem în discuție subiectul privind protecția jurnaliștilor, pornind de la comunicatul nostru de săptămâna trecută în care am spus că vom examina situația creată în jurul activității ziariștilor. Aș preciza faptul că noi nu am inițiat, prin acel comunicat, o procedură administrativă atunci când am spus că ne autosesizăm pe acel caz în sensul prevederilor Codului administrativ. Respectiv, propun să discutăm fenomenul care ține de inițierea unor procese contravenționale în privința ziariștilor, ținând cont de faptul că anterior au mai fost cazuri, ne-au fost semnalate aceste cazuri și în cadrul discuțiilor pe care le-am avut noi săptămâna trecută cu difuzorii de servicii media audiovizuale. Au mai fost cazuri când prevederile legate de calomnie au fost aplicate față de ziariști. În acest sens, aș dori să menționez că jurnalistul, în virtutea legii cu privire la libertatea de exprimare, își exercită sarcina de a informa cetățenii cu privire la interes public, că totodată, conform legislației, statul garantează dreptul la libertatea de exprimare și că nimeni nu poate interzice sau împiedica mass-mediei să răspândească informații de ordin public decât în condițiile legii. Mass-media are sarcina să informeze și să facă investigații jurnalistice pe subiecte de interes public. Trebuie să menționăm că legislația mai prevede și niște garanții pentru activitatea jurnalistică. Aceste garanții urmează să fie respectate de toate autoritățile publice și de orice persoană. Prin urmare, putem reitera solicitarea anterioară a CA față de instituțiile publice să nu mai admită precedente de natură să prejudicieze și să pună în pericol libertatea de exprimare și activitatea nestingherită a jurnaliștilor în Republica Moldova. Dacă aveți alte opinii, Vă rog. Dna Crestenco, Vă rog.
T. CRESTENCO:	– Dna președintă, sunt de acord cu cele menționate de Dvs. Voi menționa și eu că un stat de drept și o societate democratică nu poate să existe fără jurnalism, fiindcă anume jurnalistul are rolul de a reflecta și a transmite publicului informația corectă despre evenimentele care au loc în societatea noastră și este cel care își dedică activitatea intereselor sociale ale cetățenilor. Statul nu trebuie să garanteze dreptul la libertatea

cuvântului, indiferent că intervine aici reprezentantul organului de ocrotire a normelor de drept sau o altă persoană publică. Prin urmare, jurnaliștii, indiferent la ce post de televiziune își desfășoară activitatea, nu trebuie să fie intimidați, nu trebuie să fie amenințați, nu trebuie să fie supuși presiunilor pentru a restrânge libera exercitare a profesiei. În cazul pe care noi îl discutăm, pe de o parte, avem reprezentantul libertății cuvântului și de cealaltă parte, este reprezentantul organului de ocrotire a normelor de drept, care trebuie să asigure și să mențină ordinea și securitatea publică. Eu susțin propunerea Dvs. ca să atenționăm reprezentanții organelor de ocrotire a normelor de drept, ca să nu admită astfel de derogări pe viitor și să fie foarte atenți atunci când întocmesc procese contravenționale în privința jurnaliștilor, pentru a nu îngradi libertatea cuvântului.

L. VIȚU-EȘANU:

– Mulțumesc. Dle Rîbca, Vă rog.

E. RÎBCA:

– Pe de o parte, vreau să susțin în continuare poziția pe care am avut-o, emițând acel comunicat de presă în 13 ianuarie 2022. Este un comunicat de presă prin care, în opinia mea, în primul rând, ne-am exprimat în raport cu reglementările în vigoare. Pe de o parte, avem art. 70 din Codul contravențional, care se numește „Calomnia”, și care ține de defăimare. Ori avem Legea cu privire la libertatea de exprimare, prin care s-au prevăzut garanții atât în vederea protecției libertății de exprimare, cât și în vederea protecției vieții private, care include protejarea onoarei demnității și libertății de exprimare. Am avut și avem o lege cu privire la libertatea de exprimare, care este în vigoare de vreo 10 ani, prin care s-au instituit standarde conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului. În 2018, printr-un proiect de lege care conținea vreo 80 de pagini, s-a strecurat această nouă redacție a articolului „Calomnia”. Se numește „Calomnia”, dar de fapt, este „Defăimarea”. La momentul de față, avem 2 proceduri de apărarea onoarei demnității și reputației profesionale, prevăzute în legislația în vigoare. Una – cea pe care trebuie s-o avem și care este consacrată în Legea cu privire la libertatea de exprimare. Cea de-a doua – care ține de Codul contravențional, art. 70. Cred în continuare că trebuie să fie modificată legislația în vigoare, astfel încât onoarea, demnitatea și reputația profesională să fie apărută în instanța de judecată, într-un proces civil, și nu prin intermediul Codului contravențional. Nu ține de domeniul Codului contravențional, nu ține de contravenții defăimarea, chiar dacă au numit-o, impropriu, „Calomnia”. Citesc art. 70 „Calomnia”: „*Calomnia, adică răspândirea cu bună știință a unor informații mincinoase ce defăimează o altă persoană, se sancționează ...*”. În esență, este vorba de defăimare, în esență, avem 2 proceduri. Una – conform standardelor europene, care poate fi îmbunătățită și care este prevăzută în Legea cu privire la libertatea de exprimare. Cea de-a doua – care înseamnă, de fapt, sancțiuni penale – potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, pentru că orice sancțiune punitivă poate fi și trebuie să fie examinată în contextul sancțiunilor penale. Propun în continuare, noi, CA, să examinăm prevederile art. 70 din Codul contravențional în vederea elaborării și înaintării unor propuneri privind racordarea acestora la standardele europene în

	domeniul libertății de exprimare. Mai mult decât atât, voi susține în continuare necesitatea revizuirii acestui articol, prin eliminarea lui, dar urmează să avem o poziție comună. Dacă îmi permiteți, dna președintă, aș vrea să supunem această propunere votului, fără a adopta o decizie propriu-zis, pentru că implică anumite cercetări, anumite elaborări din partea noastră, astfel încât să venim cu o poziție în ceea ce privește menținerea sau modificarea legislației în vigoare și, în special, a art. 70.
L. VIȚU-EȘANU:	– Eu cred că noi putem să cădem cu toții de acord că e nevoie să revizuim acest articol, dar aici chiar nu văd de ce am supune votului, nu avem un proiect de decizie. Mai ales că suntem cu toții pe aceeași lungime de undă și susținem propunerea Dvs. Dacă mai sunt alți colegi care doresc să comenteze situația creată. Dacă nu, atunci vom reitera solicitarea noastră față de autorități în comunicatul nostru, pe care îl vom avea pe marginea acestei ședințe - solicitarea către autorități să nu admită astfel de precedente, care să pună în pericol activitatea ziariștilor și libertatea de exprimare în Republica Moldova. Vă rog, dle Rîbca.
E. RÎBCA:	– Pentru a nu avea interpretări de ordin public în ceea ce privește cazul „Jurnal TV”, cred că suntem în situația de a aduce la cunoștință publică că avem o petiție ce ține de continuarea cazului „Jurnal TV”, pe care am primit-o abia ieri și pe care n-o putem examina astăzi, urmând a fi examinată în una din următoarele ședințe. Să nu avem învinuiri de faptul că ignorăm.
L. VIȚU-EȘANU:	– Mersi. Alte comentarii? Supun votului închiderea ședinței. Cine este pentru, rog să votăm.
AU VOTAT:	<u>PRO – (6) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI și E. RÎBCA.
L. VIȚU-EȘANU:	– 6 persoane – Pro. Ședința este închisă.
<i>Președinta ședinței a constatat că Ordinea de zi a fost epuizată și a declarat ședința închisă.</i>	

PREȘEDINTĂ

Liliana VIȚU-EȘANU

Ex: Tatiana EFTODI