



MD-2012, Chișinău, str. V. Pârcălab nr. 46
Tel.: (+373 22) 27-75-51, fax: (+373 22) 27-74-71
e-mail: office@cca.md, <http://www.audiovizual.md>

MD-2012, Chisinau, V. Parcalab str., № 46
Tel: (+373 22) 27-75-51, fax: (+373 22) 27-74-71
e-mail: office@cca.md, <http://www.audiovizual.md>

PROCESUL-VERBAL nr. 20
al ședinței publice a Consiliului Audiovizualului
din **08 iunie 2021, ora 10:00**

Mun. Chișinău,
Consiliul Audiovizualului,
bir. 203, Sala de ședințe

TOTAL MEMBRI AI ȘEDINȚEI :	9
TOTAL DECIZII APROBATE :	5
ANEXE:	Deciziile CA nr. 20/137, 20/138, 20/139, 20/140, 20/141
PREȘEDINTE:	Ala URSU-ANTOCI
MEMBRI PREZENȚI:	Tatiana BURAGA, Artur COZMA, Corneliu MIHALACHE, Larisa MANOLE, Ion ROBU, Iulian ROȘCA, Dragoș VICOL, Lidia VIZIRU.
MEMBRI ABSENȚI:	.-
DGLAM:	Lilia GUȚU Tatiana EFTODI
DJR:	Grigore CHIȚANU
INVITAȚI:	-

ORDINEA DE ZI:

NR. CRT.	DENUMIREA CHESTIUNII	RESPONSABIL DE PREGĂTIRE	RAPORTOR
1.	Cu privire la examinarea petițiilor Asociației Patronale a Radiodifuzorilor din Moldova	DGLAM	V. CECAN
2.	Cu privire la examinarea sesizării „GMG Production” SRL	DM TV/R	V. STEȚCAIA
3.	Cu privire la examinarea cererii de prelungire a licenței de emisie eliberată „AUTORADIO PRIM” SRL pentru postul de radio „Autoradio/Avtoradio”	DLA	S. CHIȚANU
4.	Cu privire la examinarea cererii prelabile depusă	DJR	A. IRININ

	de „Oguzsatlink” SRL și „Ilk halk televizionu” SRL.		
5.	Cu privire la prelungirea termenului de depunere a dosarelor pentru Concursul pentru ocuparea funcțiilor vacante de membru al Consiliului de Supraveghere al furnizorului public național de servicii media Instituția Publică Compania „Teleradio-Moldova”	DGLAM	L. GUȚU

A. URSU-ANTOCI:	– Bună dimineața, colegi. Cvorumul necesar pentru desfășurarea ședinței este asigurat. Ședința este deliberativă. Propuneri, obiecții la Ordinea de zi are cineva? Nu are nimeni. Colegi, în ședința precedentă noi am examinat un subiect vizavi de „CANAL REGIONAL”. Între timp, au mai parvenit careva solicitări. De aceea, prin cererea f/nr. din 18 mai 2021, „CANAL REGIONAL” SRL a solicitat Consiliului Audiovizualului eliberarea autorizației de retransmisiune pentru dreptul de a desfășura activitatea audiovizuală de retransmisiune a serviciilor de programe ale furnizorului de servicii media prin multiplexul regional. În cadrul ședinței publice din 27 mai 2021, membrii CA au decis amânarea examinării cererii până la prezentarea documentelor relevante de către „CANAL REGIONAL” SRL. Astfel, la data de 04 iunie 2021, „CANAL REGIONAL” SRL a prezentat copia planului de afaceri și alte documente cu referire la crearea multiplexului regional. Tot la aceeași dată, în adresa CA a parvenit o scrisoare din partea unui grup de posturi de televiziune: „TV Drochia”, „SOR TV”, „Studio L”, „STV HD”, „MEDIA TV”, „BTV”, „NTS”, prin care comunică că „CANAL REGIONAL” SRL nu-i mai reprezintă, deoarece au ieșit din această rețea în luna noiembrie 2020. Totodată, au comunicat că înainte de destrămare, pe când administrator al „CANAL REGIONAL” era dna Vera Bulgaru, cele 11 posturi TV locale făceau parte din rețea. „CANAL REGIONAL” a câștigat un proiect în valoare de 140 000 de dolari pentru achiziționarea echipamentului digital care să asigure tranziția la televiziunea digitală terestră a posturilor TV locale. Mai menționează că la moment intenționează să se adreseze cu o scrisoare de informare și către donator, dat fiind faptul că „CANAL REGIONAL” încalcă scopul proiectului și denigrează imaginea atât a canalului, cât și a celor care au muncit pentru a câștiga acest proiect. Astfel, ținând cont de importanța dezvoltării televiziunii digitale și a faptului că este implicat și un donator străin, propun ca situația creată, cu privire la crearea multiplexului regional, să fie examinată într-un grup de lucru, cu participarea factorilor de decizie din cadrul Ministerului Economiei și Infrastructurii, ANRCETI și reprezentantul actual al „CANAL REGIONAL”, și un reprezentant al posturilor TV care au ieșit din rețeaua respectivă, pentru ca activitatea multiplexului regional să fie una viabilă. Totodată, CA va face un demers către Ambasada SUA pentru a se expune asupra situației create, și să se prezinte informații relevante ale proiectului câștigat de „CANAL REGIONAL” cu privire la crearea multiplexului regional. Colegi, suntem într-o situație extrem de gravă, din punctul meu de vedere. Când s-a câștigat un grant, s-a decis ca suma câștigată la
------------------------	--

	acest concurs să nu fie utilizată conform destinației. De aceea, propun ca să fie creat un grup de lucru, ca să elucidăm circumstanțele de fapt. Ca să nu ne pomenim noi într-o zi, mult stimați colegi, că am făcut o gafă foarte mare. Dle Dragoș, Vă rog.
D. VICOL:	– Eu vroiam doar un singur lucru să punctez, din punctul meu de vedere, important în acest context. Propunerea Dvs. este nu doar relevantă, dar una care acoperă din punct de vedere juridic demersul pe care îl propuneți Dvs. Noi suntem adunați la această masă tocmai pentru a vota în strictă conformitate cu prevederile legii. Aici nu pot exista niciun fel de interpretări sau opinii diverse. Din acest punct de vedere, crearea acestui grup de lucru, din punctul meu de vedere, va reliefa într-adevăr dacă banii au fost utilizați conform destinației și conform celor prescrise de către donatori. Din acest punct de vedere, eu susțin în totalitate propunerea Dvs.
A. URSU-ANTOCI:	– Vă mulțumesc, dle Vicol. Vă rog, dle Mihalache.
C. MIHALACHE:	– Eu nu sunt împotrivă, dar pur și simplu nu cred că suntem noi în drept să analizăm pe cât de corect sunt gestionați banii.
A. URSU-ANTOCI:	– Dar noi nu vrem să analizăm, dle Mihalache, pe cât de corect sunt gestionați ...
C. MIHALACHE:	– Dar ce vrem noi să analizăm prin acest grup de lucru?
Iu. ROȘCA:	– Viitorul acestei rețele.
C. MIHALACHE:	– Eu, de exemplu, nu susțin crearea acestei rețele din acești bani, pentru că aceasta e afacere, și gata.
D. VICOL:	– Asta și e problema ...
Gr. CHIȚANU:	– Sunt mai multe probleme cu crearea multiplexului regional. Trebuie în primul rând, și procedural de văzut, pentru că ei au câștigat grantul. Conform informațiilor pe care le avem, era ideea că ei deja au și posturi care să fie în multiplex. Dar conform cadrului legal, care încă nu este unul bine definit, nu este clar... Conform ..., ar trebui să scoatem în concurs, respectiv. Adică, nu este asigurat că posturile ... Aici sunt unele probleme care necesită careva pași.
C. MIHALACHE:	– Adică, grupul de lucru îl creăm în contextul multiplexului regional?
A. URSU-ANTOCI:	– Bineînțeles.
Gr. CHIȚANU:	– Chiar conform Hotărârii de Guvern, Ministerul Economiei și Infrastructurii, ei ... Sunt mai multe probleme ...
C. MIHALACHE:	– Am înțeles. Dl Vicol a vorbit despre bani. Și eu deodată am reacționat.

D. VICOL:	– Aceasta este o componentă. Dna președintă s-a referit inclusiv și la aceste riscuri. Dar comisia va examina multilateral inclusiv ceea ce ține de acest multiplex, procedural..
Gr. CHIȚANU:	– Procedural, tot trebuie.
D. VICOL:	– Și noi trebuie să facem acest grup de lucru, ca să vedem într-adevăr dacă ...
A. URSU-ANTOCI:	– Doar am spus, Dle Mihalache, că membrii grupului de lucru, în primul rând, este Ministerul Economiei și Infrastructurii.
Gr. CHIȚANU:	– Conform Hotărârii de Guvern, Ministerul Economiei avea sarcina, ar trebui ei să facă acest grup de lucru. Dar dacă nu vine inițiativa ...
C. MIHALACHE:	– Eu nu sunt împotrivă, iar acum sunt convins în totalitate.
A. URSU-ANTOCI:	– Dna Viziru, Vă rog.
L. VIZIRU:	– Dna președinte, eu la fel voi susține propunerea Dvs., dat fiind faptul că Consiliul Audiovizualului este cel care va alege conținutul care urmează ulterior să fie difuzat prin acest multiplex regional. Și pentru a exclude luarea unei decizii în interesul unui furnizor de servicii media sau în interesul altui furnizor de servicii media, este o propunere foarte binevenită. Voi susține această propunere.
A. URSU-ANTOCI:	– Vă mulțumesc, dna Viziru. Vă rog, dle Roșca.
Iu. ROȘCA:	– Până la urmă, va fi în sarcina Consiliului asigurarea funcționalității acestei rețele, pentru că noi totodată trebuie să asigurăm și valabilitatea licențelor ulterioare care, eventual, vor fi ridicate de către furnizorii de servicii media care vor funcționa prin intermediul acestor rețele. Aceasta din start trebuie de clarificat - viabilitatea acestei rețele, și din punct de vedere financiar, și din punct de vedere tehnic, nu în ultimul rând.
A. URSU-ANTOCI:	– De acord cu Dvs., dle Roșca. Dacă nu mai vrea nimeni să se expună vizavi de acest subiect, supunem votului: cine este pentru a fi creată această comisie?
AU VOTAT:	<u>PRO – (9) UNANIM</u> – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU.
A. URSU-ANTOCI:	– Unanim. Rog aprobarea Ordinii de zi.
AU VOTAT:	<u>PRO – (9) UNANIM</u> – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU.
A. URSU-ANTOCI:	– Ordinea de zi este aprobată.

ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 1 Cu privire la examinarea petițiilor Asociației Patronale a Radiodifuzorilor din Moldova
V. CECAN:	– La data de 28 mai 2021, în adresa Consiliului Audiovizualului au parvenit 2 petiții f/nr. din aceeași dată, din partea Asociației Patronale a Radiodifuzorilor din Republica Moldova, prin care invocă că urmare a monitorizării posturilor de televiziune „PEH TV” și „CTC”, în perioada 03-09 mai 2021, s-a atestat că „PEH TV” a realizat emisiuni locale cu durata medie zilnică mai mică de 4 ore sau 28 ore pe săptămână (<i>realizat pe perioada menționată aproximativ 06 ore 03 min. – programele de „ȘTIRI și „HOBOCTI”</i>), iar postul de televiziune „CTC”, în perioada respectivă, nu a realizat careva emisiuni locale. Totodată, petiționarul mai invocă și faptul că ponderea programelor audiovizuale locale în limba română transmise de furnizorii de servicii nominalizați a constituit mai puțin de 80%, iar a programelor audiovizuale locale difuzate în orele de maximă audiență, constituind mai puțin de 75%. Tot în cadrul petițiilor, Asociația Patronală a Radiodifuzorilor din Republica Moldova mai specifică și faptul că în perioada 03-09 mai 2021, posturile de televiziune „PEH TV” și „CTC” au difuzat filme fără dublare/sonorizare sau subtitrare în limba română, astfel fiind comise încălcări și de la prevederile art. 19 alin. (4) din Codul serviciilor media audiovizuale. În acest context, Asociația Patronală a Radiodifuzorilor din Republica Moldova solicită Consiliului Audiovizualului înregistrarea petițiilor, dispunerea efectuării controlului privind circumstanțele de fapt semnalate și aplicarea sancțiunilor în conformitate cu prevederile legislației în vigoare. În contextul celor solicitate de către Asociația Patronală a Radiodifuzorilor din Republica Moldova, de specificat că prin Decizia nr. 18/111 din 19 mai 2021, Consiliul Audiovizualului a sancționat: - „MEDIA PRODUCTION TV” SRL, fondatoarea postului de televiziune „DTV” („PEH TV”), cu amendă în mărime de 5 000 de lei, pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 4 din Codul serviciilor media audiovizuale și amendă în mărime de 5 000 de lei, pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 19 alin. (4) din Codul serviciilor media audiovizuale; - „A. VIDEO-CONTENT” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Cinema 1” („CTC”), cu amendă în mărime de 10 000, pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 4 din Codul serviciilor media audiovizuale și amendă în mărime de 10 000 de lei, pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 19 alin. (4) din Codul serviciilor media audiovizuale. Astfel, de menționat că perioada 03 – 09 mai 2021, la care face referință Asociația Patronală a Radiodifuzorilor din Moldova în petițiile f/nr. din 28 mai 2021, se încadrează în perioada de până la adoptarea Deciziei nr. 18/111 din 19 mai 2021 <i>Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării posturilor de televiziune „DTV” și „Cinema 1”, urmare a petițiilor Asociației Patronale a Radiodifuzorilor din</i>

	<i>Moldova și a autosesizării membrului CA, Corneliu Mihalache.</i>
A. URSU-ANTOCI:	– Dna Cekan, Vă mulțumesc. Întrebări către raportor are cineva? Nu are nimeni. Eu vreau să întreb: când ultima oară a fost sancționat la acest articol, acest furnizor de servicii media?
V. CECAN:	– Pe 19 mai a fost sancționat la ambele articole: art 4 - cu privire la produsul, programele locale și art. 19 - cu privire la subtitrarea și titrarea filmelor.
A. URSU-ANTOCI:	– Mulțumesc. Mai are cineva întrebări către raportor? Nu mai are nimeni. Vrea cineva să se expună vizavi de acest subiect? Vă rog, dle Roșca.
Iu. ROȘCA:	– Din punct de vedere juridic, solicitarea aceasta nu ar putea fi admisă, pentru că petiționarul solicită să fie incluse în perioada de control unele episoade indicate de el în petiție, ceea ce nu poate fi admis, din punct de vedere a procedurii și a principiilor în baza căror se examinează faptele delictuale, deoarece pentru toate episoadele detectate eventual în cadrul controlului ar fi aplicată doar o singură sancțiune, cu excepția celor care se referă la publicitate. Aceasta e o prevedere care se conține în Codul serviciilor media audiovizuale. În cazul în care noi am redeschide procedura controlului în perioada deja parcursă, ca procedură administrativă pe aceleași fapte - fiindcă ele se atribuie la un șir de componente pentru anumite articole - noi am porni o cauză administrativă pentru una și aceeași faptă, ceea ce este inadmisibil.
A. URSU-ANTOCI:	– Vă mulțumesc, dle Roșca. Le atragem atenția aceluiași furnizori de servicii media să-și îndeplinească obligațiunile care și le-au asumat vizavi de legislația Republicii Moldova și vizavi de Codul serviciilor media audiovizuale, fiindcă deja a venit timpul să se încadreze în albia legală. Colegi, trecem la partea decizională?
Membrii CA:	– Da.
A. URSU-ANTOCI:	– A respinge petițiile f/nr. din 28 mai 2021 (2 petiții), din partea Asociației Patronale a Radiodifuzorilor din Republica Moldova. Cine este pentru?
AU VOTAT:	<u>PRO – (9) UNANIM</u> – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU.
A. URSU-ANTOCI:	– Unanim.
CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI DECIDE: 1. A respinge petițiile f/nr. din 28 mai 2021 (2 petiții) din partea Asociației Patronale a Radiodifuzorilor din Republica Moldova (PRO (9) UNANIM – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU).	

2. Prezenta decizie poate fi contestată cu o cerere prealabilă la Consiliul Audiovizualului în termen de 30 de zile de la data comunicării deciziei. În ordine de contencios administrativ, decizia poate fi contestată la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (MD-2068, mun. Chișinău, str. Kiev nr. 3), în termen de 30 de zile din data comunicării răspunsului cu privire la cererea prealabilă sau din data expirării termenului prevăzut pentru soluționarea acesteia. 3. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția monitorizare TV. 4. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.	
ANEXĂ:	DECIZIA nr. 20/137 din 08 iunie 2021

ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 2 Cu privire la examinarea sesizării „GMG Production” SRL
V. ȘTEȚAIA:	– La data de 12 mai 2021, în adresa Consiliului Audiovizualului a parvenit sesizarea f/nr. din 07 mai 2021, din partea „GMG PRODUCTION” SRL, prin care se invocă faptul difuzării ilegale de către postul de televiziune „Cinema 1” a filmului artistic „Ограбление по женски”. Astfel, petiționarul susține că dreptul de valorificare a operei audiovizuale sus-menționate pe teritoriul Republicii Moldova aparține exclusiv companiei „GMG PRODUCTION” SRL, în temeiul contractului de licență nr. 9734 din 07 septembrie 2020, încheiat cu „FOUNDLAND PICTURES LIMITED”. Petiționarul susține că în conformitate cu prevederile art. 30 alin. (3) din Legea privind dreptul de autor și drepturile conexe, postul de televiziune „Cinema 1” a încălcat dreptul de autor asupra operei audiovizuale menționate mai sus. În contextul celor invocate, „GMG PRODUCTION” SRL solicită Consiliului Audiovizualului dispunerea efectuării controlului privind circumstanțele de fapt semnalate și aplicarea sancțiunilor în temeiul prevederilor Codului serviciilor media audiovizuale. Prin scrisoarea f/nr. din 19 mai 2021, „A.Video-Content” SRL a comunicat Consiliului Audiovizualului că plângerea înaintată de „GMG PRODUCTION” SRL nu poate fi examinată de către CA, deoarece petiționarul face trimitere la încălcările prevederilor relațiilor contractuale și este evident că această chestiune poartă un caracter de relații juridico-civile, examinarea cărora ține de competența instanței de judecată și nicidecum a Consiliului Audiovizualului. În conformitate cu prevederile art. 75 alin. (4) lit. a) și art. 83 alin. (3) lit. c) din Codul serviciilor media audiovizuale, Consiliul Audiovizualului a efectuat monitorizarea postului de televiziune „Cinema 1”, prin prisma celor invocate în petiția „GMG PRODUCTION” SRL. Astfel, urmare a monitorizării s-a atestat că la data de 25 februarie 2021, postul de televiziune „Cinema 1” a difuzat filmul serial de producție ucraineană „Ограбление по женски”. Totodată, „Эпик Медия” din Federația Rusă și „Телекомпания „Студия 1+1” din Ucraina au informat Consiliul Audiovizualului despre faptul difuzării ilegale a unor opere cinematografice de către postul de televiziune „Cinema 1”.

	Prin scrisoarea f/nr. din 31 mai 2021, adresată CA, „A.Video-Content” SRL a reiterat: „...conform contractelor de licență și de sublicență, „A. Video-Content” are dreptul de retranslare a complexului de programe a posturilor de televiziune rusești „CTC” și „Домашний”, precum și filmele seriale difuzate în rețelele acestor posturi TV. Prin urmare, filmele indicate în petiție au fost difuzate în programul de emisie a posturilor de televiziune sus-menționate și ulterior retranslate de furnizorul de servicii media SRL „A.Video-Content”. Din aceste considerente, „A.Video-Content” SRL solicită respingerea examinării plângerii depuse de „GMG Production” SRL ca neîntemeiată. Urmare a verificării contractelor de licență din 18.12.2020, prezentate Consiliului Audiovizualului de către „A.Video-Content” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Cinema 1” (actual „CTC”), este indicat că societatea comercială „NOVA TV-GRUP” SRL a încheiat contract de sublicență cu „A.Video-Content” SRL, prin care ultima a achiziționat/preluat programe audiovizuale și filme artistice, documentare și seriale de la posturile din Federația Rusă „CTC” și „Домашний”, care ulterior pot fi difuzate de postul de televiziune „Cinema 1” („CTC”). De asemenea, prin scrisorile din 30 martie 2021, „CTC” și AO „Новый канал” (sub denumirea de „Домашний” din Federația Rusă) au informat Consiliul Audiovizualului despre faptul că „NOVA TV-GRUP” SRL deține dreptul de valorificare a programelor audiovizuale și a filmelor artistice, seriale, documentare pe teritoriul Republicii Moldova și care ulterior, în baza unui contract de sublicență, oferă „A.Video Content” SRL dreptul de difuzare a operelor cinematografice și a programelor audiovizuale difuzate la posturile rusești de televiziune „CTC” și „Домашний”. Totodată, sunt relevante prevederile art. 55 alin. (1) din Legea nr. 139 din 02.07.2010 privind dreptul de autor și drepturile conexe.
A. URSU-ANTOCI:	– Vă mulțumesc frumos, domnișoara Stețcaia. Întrebări către raportor are cineva? Nu are nimeni. Trecem la partea deliberativă. Colegi, cine vrea să se expună vizavi de acest subiect?
L. MANOLE:	– Este clar ...
A. URSU-ANTOCI:	– Este clar și nimeni nu vrea să se expună, da? Trecem la partea decizională? A lua act de rezultatele monitorizării postului de televiziune „Cinema 1”. Cine este pentru?
AU VOTAT:	<u>PRO – (9) UNANIM</u> – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU.
A. URSU-ANTOCI:	– Unanim. Admitem, bineînțeles, colegi? Sau respingem?
Membrii CA:	– Respingem.
A. URSU-ANTOCI:	– Sigur?

C. MIHALACHE:	– Dar eu aş admite. Trebuie de analizat mai clar schemele care se utilizează pentru a legaliza anumite momente. Eu îmi amintesc că nu întâmplător întrebam întotdeauna despre contractul între „CTC” Chișinău și „CTC” Moscova. Acolo este vorba despre „CTC Kids”, un canal specializat pentru copii. Iar aici, ascunzându-se în spatele acestui contract, se difuzează filme, emisiuni pentru maturi ș.a.m.d.
L. VIZIRU:	– Aceasta este la „CTC MEGA”. Noi vorbim de „CTC”.
A. URSU-ANTOCI:	– Dle Mihalache, e la „CTC MEGA”.
C. MIHALACHE:	– Cam e tulbure tot acolo. Îs bulversat de toate chestiile acestea.
A. URSU-ANTOCI:	– Deci, respingem, corect?
C. MIHALACHE:	– Dar eu o să susțin.
A. URSU-ANTOCI:	– Bine, este dreptul Dvs., nimeni nu Vă impune. Cine este pentru a respinge petiția f/nr. din 07 mai 2021, parvenită în adresa Consiliul Audiovizualului din partea „GMG PRODUCTION” SRL?
AU VOTAT:	<u>PRO – (8) – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU.</u> <u>CONTRA - (1) - C. MIHALACHE.</u>
A. URSU-ANTOCI:	– 8 - Pentru, 1 - Împotrivă.
CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI DECIDE: 1. A lua act de rezultatele monitorizării postului de televiziune „Cinema 1” (actual „CTC”) (PRO (9) UNANIM – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU). 2. A respinge petiția f/nr. din 07 mai 2021, parvenită în adresa Consiliului Audiovizualului din partea „GMG PRODUCTION” SRL (PRO (8) – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU; CONTRA (1) – C. MIHALACHE). 3. Prezenta decizie poate fi contestată cu o cerere prealabilă la Consiliul Audiovizualului în termen de 30 de zile de la data comunicării deciziei. În ordine de contencios administrativ, decizia poate fi contestată la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (MD-2068, mun. Chișinău, str. Kiev nr.3), în termen de 30 de zile din data comunicării răspunsului cu privire la cererea prealabilă sau din data expirării termenului prevăzut pentru soluționarea acesteia. 4. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția monitorizare TV. 5. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului	
ANEXĂ:	DECIZIA nr. 20/138 din 08 iunie 2021

ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 3 Cu privire la examinarea cererii de prelungire a licenței de emisie eliberată „AUTORADIO PRIM” SRL pentru postul de radio „Autoradio/Avtoradio”
S. CHIȚANU:	– Prin cererea f/nr. din 14 mai 2021, „AUTORADIO PRIM” SRL a solicitat Consiliului Audiovizualului prelungirea Licenței de emisie seria AC nr. 000041 din 25.09.2014, eliberată pentru postul de radio „Autoradio/Avtoradio”, al cărui serviciu de programe urmează a fi difuzat pe frecvența: 103,2 MHz – Chișinău, în format Tematic – domeniul: Muzical-distractiv, prevăzut de proiectul editorial și Structura serviciului media audiovizual de programe pentru postul de radio „Autoradio/Avtoradio”, după cum urmează în proiectul de decizie. În conformitate cu prevederile art. 75 alin. (3) lit. a) și art. 83 alin. (3) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova, Consiliul Audiovizualului a decis monitorizarea serviciilor de programe al postului de radio „Autoradio/Avtoradio” la capitolul respectării concepției generale pentru perioada 10 – 16 mai 2021. Calculule la Structura serviciului de programe au fost efectuate în baza înregistrărilor prezentate de postul de radio „Autoradio/Avtoradio”. În urma monitorizării postului de radio „Autoradio/Avtoradio” la capitolul respectării concepției generale pentru perioada 10 – 16 mai 2021 nu au fost atestate derogări majore, cu excepția procentajului rezervat operelor audiovizuale europene.
A. URSU-ANTOCI:	– Vă mulțumesc, dle Chițanu. Cine are întrebări către raportor, colegi? Nimeni nu are întrebări. Trecem la partea deliberativă. Cine vrea să se expună vizavi de acest subiect? Dna Viziru, Vă rog.
L. VIZIRU:	– Eu cunosc activitatea acestui post de radio, practic, de când și-a început activitatea. Vreau să zic, dacă anterior acest post de radio retransmitea postul de radio din Federația Rusă „Autoradio”, la moment observăm chiar și din rezultatele monitorizării că realizează doar programe autohtone locale, ceea ce este îmbucurător că a renunțat la retransmisia postului din Federația Rusă. Voi saluta prelungirea licenței de emisie și le doresc succes în noua activitate pentru 9 ani de zile a acestui post de radio.
A. URSU-ANTOCI:	– Vă mulțumesc, dna Viziru. Aveți dreptate, realizează, practic, sută la sută produs autohton. Le mulțumim și îi felicităm pentru aceasta. Nu toți își permit acest lux, dar ar trebui să ia exemplul de la „Avtoradio”. Cine mai vrea să se expună vizavi de acest subiect? Trecem la partea decizională?
Membrii CA:	– Da.
A. URSU-ANTOCI:	– A lua act de rezultatele monitorizării postului de radio „Autoradio/Avtoradio” la capitolul respectării Structurii serviciului media audiovizual. Cine este pentru?

AU VOTAT:	<u>PRO – (9) UNANIM</u> – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU.										
A. URSU-ANTOCI:	– Unanim. A admite cererea f/nr. din 14 mai 2021, a „AUTORADIO PRIM” SRL privind prelungirea Licenței de emisie pentru o perioadă de nouă ani, pentru postul de radio „Autoradio/Avtoradio”, al cărui serviciu de programe urmează a fi difuzat pe frecvența: 103,2 MHz – Chișinău. Cine este pentru?										
AU VOTAT:	<u>PRO – (9) UNANIM</u> – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU.										
A. URSU-ANTOCI:	– Unanim. A aproba Structura serviciului media audiovizual pentru postul de radio „Autoradio/Avtoradio”, conform proiectului de decizie. Cine este pentru?										
AU VOTAT:	<u>PRO – (9) UNANIM</u> – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU.										
A. URSU-ANTOCI:	– Unanim. Vă mulțumesc.										
CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI DECIDE: 1. A lua act de rezultatele monitorizării postului de radio „Autoradio/Avtoradio” la capitolul respectării Structurii serviciului media audiovizual (PRO (9) UNANIM – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU). 2. A admite cererea f/nr. din 14 mai 2021 a „AUTORADIO PRIM” SRL privind prelungirea Licenței de emisie seria AC nr. 000041 din 25.09.2014 (cu eliberarea unui formular nou), pentru o perioadă de nouă ani, pentru postul de radio „Autoradio/Avtoradio”, al cărui serviciu de programe urmează a fi difuzat pe frecvența: 103,2 MHz – Chișinău, P.A.R. = 30,0 dBW (PRO (9) UNANIM – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU). 2.1. A aproba Structura serviciului media audiovizual pentru postul de radio „Autoradio/Avtoradio” (PRO (9) UNANIM – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU), după cum urmează: Formatul de principiu și structura serviciului media audiovizual: B. 1. Formatul serviciului media audiovizual: Tematic – domeniul: Muzical-distractiv B. 2. Structura programelor după sursa de proveniență (total ore de emisie săptămânală: 168 ore) Producție proprie: 96% <table> <tr> <td>Programe audiovizuale locale realizate în exclusivitate de furnizorul de servicii media:</td><td>40%</td></tr> <tr> <td>Programe audiovizuale locale realizate în coproducție și cu contribuția furnizorului de servicii media:</td><td>0%</td></tr> </table> Producții audiovizuale ale altor producători: 0% <table> <tr> <td>Programe audiovizuale realizate de producători independenți aflați sub jurisdicția Republicii Moldova:</td><td>0%</td></tr> <tr> <td>Programe audiovizuale realizate de producători ce provin din statele membre ale Uniunii Europene și/sau din statele terțe participante la Convenția europeană privind televiziunea transfrontalieră:</td><td>0%</td></tr> <tr> <td>Programe audiovizuale realizate de producători ce nu se află sub jurisdicția Republicii Moldova:</td><td>0%</td></tr> </table>		Programe audiovizuale locale realizate în exclusivitate de furnizorul de servicii media:	40%	Programe audiovizuale locale realizate în coproducție și cu contribuția furnizorului de servicii media:	0%	Programe audiovizuale realizate de producători independenți aflați sub jurisdicția Republicii Moldova:	0%	Programe audiovizuale realizate de producători ce provin din statele membre ale Uniunii Europene și/sau din statele terțe participante la Convenția europeană privind televiziunea transfrontalieră:	0%	Programe audiovizuale realizate de producători ce nu se află sub jurisdicția Republicii Moldova:	0%
Programe audiovizuale locale realizate în exclusivitate de furnizorul de servicii media:	40%										
Programe audiovizuale locale realizate în coproducție și cu contribuția furnizorului de servicii media:	0%										
Programe audiovizuale realizate de producători independenți aflați sub jurisdicția Republicii Moldova:	0%										
Programe audiovizuale realizate de producători ce provin din statele membre ale Uniunii Europene și/sau din statele terțe participante la Convenția europeană privind televiziunea transfrontalieră:	0%										
Programe audiovizuale realizate de producători ce nu se află sub jurisdicția Republicii Moldova:	0%										

Programe retransmise/preluate/achiziționate: 0%

Realizate de alți furnizori de servicii media aflați sub jurisdicția Republicii Moldova: 0%
 Realizate de furnizori de servicii media ce nu se află sub jurisdicția Republicii Moldova: 0%
 (cu specificarea denumirii, formatului serviciului media audiovizual, genului programelor și țara de origine a produsului media respectiv):

B.3. Opere europene:**Procente rezervate operelor audiovizuale europene: 94%**

Procent rezervat operelor audiovizuale europene realizate de către furnizor: 39%
 Procent rezervat operelor audiovizuale europene: 55%
 Procent rezervat operelor audiovizuale europene create de producători independenți din Republica Moldova: 0%

B.4. Structura serviciului media audiovizual pe tipuri de programe:

- Programe informative și analitice: 1%
 - Programe educaționale și culturale: 0%
 - Filme (artistice, documentare, animație): 0%
 - Muzică (în cazul posturilor TV – clipuri muzicale neîncadrate în emisiuni): 55%
 - Alte tipuri de emisiuni: 39%
 - Teleshopping, sponsorizare: 0%
 - Publicitate: 4%
 - Promo: 1%

3. Licența de emisie seria AC nr. 000041 din 25.09.2014, eliberată „AUTORADIO PRIM” SRL pentru postul de radio „Autoradio/Avtoradio”, devine nevalabilă din 25.09.2021.

4. Pentru licența de emisie „AUTORADIO PRIM” SRL va achita o taxă în valoare de 3250 de lei.

Datele bancare pentru eliberarea/prelungirea licenței de emisie:

Beneficiar: MF-Trezoreria de Stat

Prestatorul beneficiar: Ministerul Finanțelor-Trezoreria de Stat

Cod fiscal: 1006601000037

Cod bancar: TREZMD2X

Codul IBAN: MDXXTRGAAA114521LLLL0000

5. Prezenta decizie poate fi contestată cu o cerere prealabilă la Consiliul Audiovizualului în termen de 30 de zile de la data comunicării deciziei. În ordine de contencios administrativ, decizia poate fi contestată la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (MD-2068, mun. Chișinău, str. Kiev nr.3), în termen de 30 de zile din data comunicării răspunsului cu privire la cererea prealabilă sau din data expirării termenului prevăzut pentru soluționarea acesteia.

6. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția licențiere și autorizare, Direcția monitorizare Radio și Serviciul economie, finanțe și evidență contabilă.

7. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.

ANEXĂ: DECIZIA nr. 20/139 din 08 iunie 2021

ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 4 Cu privire la examinarea cererii prealabile depusă de „Oguzsatlink” SRL și „Ilk halk televizionu” SRL.
A. IRININ:	– La data de 17 mai 2021, în adresa Consiliului Audiovizualului a parvenit scrisoarea din partea „Oguzsatlink” SRL și „Ilk halk televizionu” SRL, prin care solicită: <i>„Anularea în tot a Deciziei CA nr. 12/74 din 01 aprilie 2021, ca ilegală, care aduce atingere drepturilor „Oguzsatlink” SRL și „Ilk halk televizionu SRL”.</i> Totodată, „Oguzsatlink” SRL și „Ilk halk televizionu” SRL menționează că: <i>„La data de 15.04.2021, „Oguzsatlink” SRL a recepționat din partea Consiliului Audiovizualului al Republicii Moldova Decizia nr. 12/74 din 01.04.2021. Cu decizia dată am făcut cunoștință parțial, din cauza că decizia ne-a fost expediată doar în limba de stat, fără traducere în limba rusă, deși am formulat de două ori o cerere scrisă de a emite toate documentele în limba rusă pentru a face o cerere de chemare în judecată, în caz de dezacord. Cu toate acestea, un răspuns până la ziua de azi nu am primit”.</i> <i>„Cu decizia nr. 12/74 din 01.04.2021 nu suntem de acord din următoarele considerente: Din decizia nr. 12/74 din 01.04.2021 nu este clar unde a fost efectuat controlul, nu e indicată adresa. Nu este clar cine a efectuat controlul, nu este indicat numele persoanelor care au efectuat controlul. Nu este indicat cum a fost desfășurat controlul”.</i> <i>„Conform art. 83 alin. (5) din Codul serviciilor media audiovizuale, rezultatele controlului efectuat în condițiile alin.(3) lit. a) se examinează în ședință publică, cu audierea subiecților interesați. Cu toate acestea, scrisoarea de notificare nr. 382 din 24 martie 2021, SRL „Oguzsatlink” a recepționat-o la data de 02.04.2021, adică după ședința, iar SRL „Ilk halk televizionu” nu a fost notificată până astăzi”.</i> <i>„Conform art. 83 alin. (10) din Codul serviciilor media audiovizuale, partea descriptivă se referă la temeiurile de fapt și de drept în baza cărora a fost efectuat controlul, precum și la pretențiile și argumentele în apărare, invocate de subiecții interesați, rezultatele controlului efectuat de către Consiliul Audiovizualului, alte circumstanțe importante, dar în decizia nr. 12/74 din 01.04.2021 lipsește partea descriptivă a acesteia”.</i> <i>„Conform art. 83 alin. (11) din Codul serviciilor media audiovizuale, în motivare se indică încălcările depistate în urma efectuării controlului sau lipsa acestora, argumentele și probele pe care se întemeiază concluziile privind rezultatele controlului, precum și prevederile legale de care s-a condus Consiliul Audiovizualului, iar până astăzi în adresa noastră nu a parvenit nici-o dovadă”.</i> <i>„În partea decizională a deciziei nr. 12/74 din 01.04.2021 sunt stabilite amenzi pentru „Oguzsatlink” SRL și „Ilk halk televizionu” SRL. Trebuie de remarcat faptul că dacă nu există partea descriptivă și motivată în decizia nr. 12/74 din 01.04.2021, atunci concluziile Consiliului Audiovizualului al Republicii Moldova au fost făcute în mod neîntemeiat”.</i> Consiliul Audiovizualului, analizând scrisoarea sus-menționată, comunică că conform art. 164 alin. (4) din Codul administrativ: <i>„Dacă nu este denumită ca atare, o cerere prealabilă nu poate fi respinsă din</i>

acest motiv, dacă este clară intenția de apărare împotriva unei decizii care are ca obiect emiterea unui act administrativ individual.”

Astfel, prin scrisoarea nr. 656 din 21.05.2021, Consiliul Audiovizualului a informat „Oguzsatlink” SRL și „Ilk halk televizionu SRL” despre faptul că la data de 17.05.2021, în adresa Consiliului Audiovizualului a parvenit scrisoarea f/nr. „Жалоба в административном порядке”, iar analizând conținutul scrisorii, rezultă că ar fi o cerere de chemare în judecată adresată Judecătoriei Chișinău, Sediul Râșcani. Respectiv, Consiliul Audiovizualului a solicitat să concretizeze în termen de 3 zile de la recepționarea scrisorii dacă scrisoarea f/nr din 17.05.2021 reprezintă o cerere de chemare în judecată sau o cerere prealabilă.

La data de 28.05.2021, în adresa Consiliului Audiovizualului a parvenit răspunsul din partea „Oguzsatlink” SRL și „Ilk halk televizionu” SRL la scrisoarea nr. 656 din 21.05.2021 a Consiliului Audiovizualului, prin care solicită examinarea scrisorii f/nr din 17.05.2021 ca cerere prealabilă.

Cu referire la afirmațiile „Oguzsatlink” SRL și „Ilk halk televizionu” SRL precum că „... am formulat de două ori o cerere scrisă de a emite toate documentele în limba rusă, pentru a face o cerere de chemare în judecată, în caz de dezacord. Cu toate acestea, un răspuns până la ziua de azi nu am primit.”, menționăm că sunt declarative, deoarece în adresa Consiliului Audiovizualului astfel de cereri privind eliberarea deciziei în limba rusă din partea „Oguzsatlink” SRL și „Ilk halk televizionu” nu au parvenit până la data depunerii cererii prelabile din 17.05.2021. Abia la data de 21.05.2021, după depunerea cererii prelabile, în adresa Consiliului a parvenit o astfel de cerere, prin care „Oguzsatlink” SRL solicită Consiliului Audiovizualului expedierea deciziei nr. 12/74 din 01.04.2021, în limba rusă.

Respectiv, cererea privind remiterea Deciziei nr. 12/74 din 01.04.2021, în limba rusă, a parvenit după ce în adresa Consiliului Audiovizualului a fost înregistrată cererea prealabilă din 17.05.2021 a „Oguzsatlink” SRL și „Ilk halk televizionu” SRL.

Referitor la alegațiile „Oguzsatlink” SRL și „Ilk halk televizionu” SRL precum că: „din decizia nr. 12/74 din 01.04.2021 nu este clar unde a fost efectuat controlul, nu e indicată adresa, nu este clar cine a efectuat controlul, nu este indicat familia persoanelor are au efectuat controlul, nu este indicat cum a fost desfășurat controlul”, menționăm că sunt eronate, deoarece a fost efectuat un control din oficiu de către Consiliul Audiovizualului, iar în Decizia nr. 12/74 din 01.04.2021 este specificat expres că în conformitate cu prevederile art. 75 alin. (4) lit. a) și art. 83 alin. (3) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale, la data de 05 martie 2021, angajații Consiliului Audiovizualului au efectuat un control de identificare a activității de retransmisiune/transmisiune a posturilor de televiziune fără actul permisiv (autorizația de retransmisiune sau licență de emisie) emis de către Consiliul Audiovizualului în UTA Găgăuzia, astfel, actul de constatare fiind întocmit de către colaboratorii Consiliului Audiovizualului.

Din decizia nr. 12/74 din 01.04.2021 rezultă expres că în cadrul controlului, în s. Chirsova, UTA Găgăuzia, a fost identificat un abonat

al companiei „Oguzsatlink” SRL. Astfel, „Oguzsatlink” SRL retransmite 81 de posturi TV fără actul permisiv (autorizația de retransmisiune) emis de Consiliul Audiovizualului, prin care unui distribuitor de servicii media i se acordă dreptul de a retransmite o ofertă de servicii media audiovizuale. Ca urmare, la domiciliul abonatului au fost întocmite toate actele care au fost necesare la efectuarea controlului.

Totodată, în cadrul controlului s-a constatat că „Oguzsatlink” SRL retransmite postul de televiziune „Первый народный”, care aparține „Ilk halk televizionu” SRL. Din analiza actelor permissive eliberate de Consiliul Audiovizualului se constată că Consiliul nu a eliberat licență de emisie „Ilk halk televizionu” SRL pentru postul de televiziune „Первый народный”.

În temeiul prevederilor art. 83 alin. (2) din Codul serviciilor media audiovizuale, precum și în scopul examinării obiective a tuturor circumstanțelor, prin scrisoarea nr. 303 și nr. 304 din 10 martie 2021 (fiind recepționate de către „Oguzsatlink” SRL și „Ilk halk televizionu” SRL prin avizele de recepție DS8000914493AS și DS8000914494AS), Consiliul Audiovizualului a solicitat prezentarea în scris a opiniei „Oguzsatlink” SRL și a „Ilk halk televizionu” SRL referitor la cele constatate în cadrul controlului efectuat pe data de 05 martie 2021. Până la adoptarea Deciziei nr. 12/74 din 01.04.2021, „Oguzsatlink” SRL și „Ilk halk televizionu” SRL nu au oferit niciun răspuns la solicitarea Consiliului Audiovizualului.

Suplimentar, Consiliul Audiovizualului a solicitat „Ilk halk televizionu” SRL să comunice data lansării emisie postului de televiziune „Первый народный”. Până la momentul adoptării Deciziei nr. 12/74 din 01.04.2021, „Ilk halk televizionu” SRL nu a oferit niciun răspuns la solicitarea Consiliului Audiovizualului.

Cu referire la declarațiile „Oguzsatlink” SRL și „Ilk halk televizionu” SRL că: „Conform art. 83 alin. (5) din Codul serviciilor media audiovizuale, rezultatele controlului efectuat în condițiile alin.(3) lit. a) se examinează în ședință publică, cu audierea subiecților interesați. Cu toate acestea, scrisoarea de notificare nr. 382 din 24 martie 2021, „Oguzsatlink” SRL a recepționat-o la data de 02.04.2021, adică după ședința, iar „Ilk halk televizionu” SRL nu a fost notificată până astăzi”, este de menționat că prin scrisoarea nr. 382 din 24.03.2021, Consiliul Audiovizualului a informat „Oguzsatlink” SRL despre faptul că la data de 01.04.2021, ora 10:00, v-a fi examinată chestiunea cu privire la modul de executare a prevederilor legislației în vigoare, în care este vizată compania „Oguzsatlink” SRL, cu referire la retransmisiunea posturilor de televiziune fără actul permisiv (autorizație de retransmisiune), iar în cadrul ședinței vor putea interveni pentru a-și expune punctul de vedere.

Astfel, conform avizului de recepție, se constată că scrisoarea nr. DS8001085643AS a fost recepționată la data de 25.03.2021, de către „Oguzsatlink” SRL, ceea ce demonstrează că „Oguzsatlink” SRL a primit prin Poșta Moldovei invitație la ședința din 01 aprilie 2021- la data de 25.03.2021. Respectiv, „Oguzsatlink” SRL cunoștea că la data de 01 aprilie 2021 se va examina în ședința publică a Consiliului Audiovizualului chestiunea în care este vizat, cu posibilitatea audierii

subiecților interesați.

Cu referire la „Ilk halk televizionu” SRL, i-a fost remisă la fel invitație, prin scrisoarea nr. 381, inclusiv prin intermediul poștei electronice, cu privire la ședința Consiliului Audiovizualului din 01.04.2021, pe adresele electronice: 1narodniy@mail.ru, piron66@mail.ru. Este de specificat că scrisoarea remisă prin intermediul Poștei Moldovei s-a întors ca nereclamată.

Totodată, conform informațiilor publice (idno.md), administrator al „Oguzsatlink” SRL și „Ilk halk televizionu” SRL este domnul Piron Stepan, iar conform contractului nr. 210 din 20.02.2020 privind colaborarea dintre „Ilk halk televizionu” SRL și „Content STV Media” SRL, de asemenea se atestă că domnul Piron Stepan este administrator, iar cererea prealabilă din 17.05.2021, la fel, este depusă de către domnul Piron Stepan, administratorul „Oguzsatlink” SRL și „Ilk halk televizionu” SRL.

La data de 21.05.2021, în adresa Consiliului Audiovizualului, prin intermediul poștei electronice (piron66@mail.ru) a parvenit cererea din partea „Oguzsatlink” SRL, administratorul căreia este domnul Piron Stepan, prin care solicită să-i fie expediată Decizia nr. 12/74 din 01.04.2021, în limba rusă.

Respectiv, dl Piron Stepan, administratorul „Oguzsatlink” SRL și „Ilk halk televizionu” SRL, a fost informat despre data și ora ședinței Consiliului Audiovizualului la adresa electronică (piron66@mail.ru).

Referitor la materialele dosarului administrativ, administratorul „Oguzsatlink” SRL și „Ilk halk televizionu” SRL avea posibilitatea legală de a face cunoștință cu aceste materiale prin depunerea unei cereri în adresa Consiliului Audiovizualului, pe care nu a depus-o.

Totodată, menționăm că Decizia Consiliului Audiovizualului nr. 12/74 din 01.04.2021 este motivată, cuprinzând detaliat toate circumstanțele de fapt și de drept relevante care au stat la baza emiterii acesteia, totodată conține o motivare bazată pe o analiză detaliată. Iar în cadrul controlului în s. Chirsova, UTA Găgăuzia, a fost identificat un abonat al companiei „Oguzsatlink” SRL. Astfel, s-a constatat că „Oguzsatlink” SRL retransmite 81 de posturi TV fără actul permisiv (autorizația de retransmisiune) emis de Consiliul Audiovizualului, prin care unui distribuitor de servicii media i se acordă dreptul de a retransmite o ofertă de servicii media audiovizuale, iar în Decizia nr. 12/74 din 01.04.2021 sunt prezente suficiente circumstanțe de fapt și de drept care confirmă retransmisiunea posturilor TV fără actul permisiv. În lista posturilor de televiziune retransmise de „Oguzsatlink” SRL, pe poziția 40, a fost identificat postul de televiziune „Первый народный”.

În cadrul ședinței publice din 10 aprilie 2020 (Decizia CA nr. 9/51 din 10 aprilie 2020), luând în considerare faptul că Consiliul Audiovizualului nu a eliberat licență de emisie „Ilk halk televizionu” SRL pentru postul de televiziune „Первый народный”, din ofertele de servicii media audiovizuale retransmise propuse spre aprobare de „STV IT COMPANY” SRL a fost exclus postul de televiziune „Первый народный”.

Totodată, este de specificat că „STV IT COMPANY” SRL a prezentat copia Contractului nr. 210 din 20 februarie 2020, încheiat între „Ilk halk televizionu” SRL și „Content STV Media” SRL, din care

	rezultă că „Ilk halk televizionu” SRL este fondatoarea postului TV „Первый народный”, care poate fi accesat și pe pagina web: https://1tv.md/. În cadrul controlului a mai fost atestat faptul că sigla postului de televiziune „Первый народный”, a cărui retransmisiune a fost constatată în s. Chirsova, UTA Găgăuzia, este identică cu cea de pe pagina web: https://1tv.md/. Conform informațiilor de pe pagina electronică https://1tv.md/, la rubrica „О нас”, este la fel indicată denumirea companiei „Ilk halk televizionu” SRL.
A. URSU-ANTOCI:	– Dle Irinin, Vă mulțumesc frumos. Pe mine mă șochează impertinența unor furnizori și distribuitori de servicii media, obraznicia cu care tratează Consiliul Audiovizualului. Niște motive de copii de grădiniță, că altfel eu nu le-aș putea spune. Dle Piron, încetați să Vă ascundeți după deget! Asumați-Vă cu responsabilitate toate acțiunile! Ajunge să Vă bateți joc! Vă rog, dle Vicol.
D. VICOL:	– Eu Vă susțin în totalitate și am un gust amar, Vă spun sincer, în fața (am să folosesc un cuvânt mai dur) impotenței, din păcate, de a adopta măsuri mai drastice în privința unor asemenea mostre de nesimțire și de activitate clandestină. Este vorba (pentru opinia publică mai mult zic, fiindcă noi toți cunoaștem și avem în față materialele) de lipsa actelor permise. Acesta este un lucru extrem de grav. Lipsește autorizația de retransmisiune - în primul caz. Și în al doilea caz, este o activitate clandestină care se desfășoară în lipsa licenței de emisie. Deci, sunt două grave probleme. În pofida acestui fapt, eu nu pot înțelege obraznicia, impertinența crasă, tupeul acestor două entități nerecunoscute care activează de ani de zile. Sunt, probabil, mai mult de două decenii în care activează și încasează bani absolut fără niciun cadru legal și fără nicio permisiune din partea autorității care reglementează în Republica Moldova aceste domenii. Mai mult decât atât, ne trezim cu această „Жалоба в административном порядке”. Este, într-adevăr, sfidător, este o flegmă, dacă doriți (îmi cer iertare încă o dată, în figura noastră, a CA). Lucrul acesta se întâmplă într-o societate pe care noi dorim s-o edificăm după standarde democratice, în care am oferit o autonomie largă tuturor subiecților care doresc să-și dezvolte audiovizualul, cultura, știința, patrimoniul minorităților naționale. Eu nu înțeleg! Eu știu că ei activează în baza unor acte permise din partea unei entități locale care nu are niciun drept, nici moral, cu atât mai mult juridic, să elibereze asemenea acte. Sigur că soarta acestei „Жалобы в административном порядке” este clară, că urmează să fie azi respinsă. Dar eu mă întreb ce am putea noi, și Vă adresez Dvs., stimați colegi, această întrebare, și mie însumi, retoric, ce am putea să facem ca să periclităm, fiindcă noi am sancționat și mai departe, noi asistăm cum ei activează fără niciun fel de opreliște?
Iu. ROȘCA:	– Să-i introducem în pomelnic și să-i mai monitorizăm din când în când.
A. URSU-ANTOCI:	– Dle Roșca, Vă rog.
Iu. ROȘCA:	– Sigur că dumnealor au adresat o cerere prealabilă, asta ține de

	drepturile lor. Cu toate că natura întrebărilor care se invocă de către dumnealor nu mai ține deja de procedura și de faza în care se examinează problema deja epuizată odată cu emiterea deciziei de aplicare a sancțiunii. Întrebările acestea erau elementare și puteau fi clarificate în faza în care se examina problema respectivă. Dar decizia este una perfect legală și se întemeiază pe foarte multe probe incontestabile din toate punctele de vedere și pe mai multe dimensiuni, așa că ea nu poate fi revăzută, categoric! Iar pe viitor, probabil că acești doi furnizori, doi subiecți-agenți economici, mai bine zis, fără calitate încă de ... (că ei practică activitatea economică ilegal, de fapt), să fie din când în când mai monitorizați, mai verificați, dacă au de gând să intre în albia legalității, pentru că așa nu se face.
L. MANOLE:	– O întrebare: din când în când, până ajungem să le retragem licența?
Membrii CA:	– Ei nu o au.
D. VICOL:	– Noi putem să facem ca activitatea lor să fie interzisă, fiindcă prestează o activitate clandestină, să nu li se permită mai departe să activeze. Vreau să mai atenționez în privința unui aspect foarte important. Vreau să atenționez toți distribuitorii de servicii media din țara noastră să nu-și permită această ilegalitate de a introduce în Ofertele de servicii media audiovizuale retransmise posturi de televiziune care nu au licență de emisie eliberată de Consiliul Audiovizualului, fiindcă există, din păcate, unii deja și-au retractat aceste canale, le-au exclus din Oferta de servicii media audiovizuale, dar sunt unii care în continuare își permit să încheie contracte. Le mulțumim celor care au renunțat, dar ne-au pus la dispoziție aceste contracte pentru a ne demonstra cu lux de amănunte că asemenea entități cum este „Ilk halk televizionu”, prestează activitate ilegală. Mai mult decât atât, se încumetă să semneze contracte prin care le permit anumitor distribuitori de servicii media audiovizuale să includă în ofertele de servicii media audiovizuale canalul lor de televiziune. Nu încheiați contracte, fiindcă este absolut ilegal și veți fi sancționați și Dvs., în calitate de entități terțe, care contribuiți la promovarea acestor posturi de televiziune care au activitate profund clandestină. Și sugestia care se impune imperativ să fie adoptată este ca să sesizăm poate, inclusiv și Ministerul de Interne, în privința faptului că este o activitate ...
A. URSU-ANTOCI:	– Noi am făcut și către Ministerul de Externe, și fiscul.
D. VICOL:	– De Interne, și fiscul, da.
Iu. ROȘCA:	– O mică remarcă. Este o decizie, pe pag. 2 - de exclus: <i>în UTA Găgăuzia</i> - al treilea alineat de la sfârșit.
A. URSU-ANTOCI:	– Ok. Mergem spre respingere. Trecem la partea decizională. Cine este pentru a respinge cererea prealabilă depusă de „Oguzsatlink” SRL și „Ilk halk televizionu” SRL privind anularea Deciziei CA nr. 12/74 din 01 aprilie 2021, ca neîntemeiată?

AU VOTAT:	<u>PRO – (9) UNANIM</u> – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU.
A. URSU-ANTOCI:	– Unanim.
CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI DECIDE: 1. A respinge cererea prealabilă depusă de „Oguzsatlink” SRL și „Ilk halk televizionu” SRL privind anularea Deciziei CA nr. 12/74 din 01 aprilie 2021, ca neîntemeiată (PRO (9) UNANIM – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU). 2. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția juridică și reglementări. 3. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.	
ANEXĂ:	DECIZIA nr. 20/140 din 08 iunie 2021

ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 5 Cu privire la prelungirea termenului de depunere a dosarelor pentru Concursul pentru ocuparea funcțiilor vacante de membru al Consiliului de Supraveghere al furnizorului public național de servicii media Instituția Publică Compania „Teleradio-Moldova”
L. GUȚU:	– Consiliul Audiovizualului, în temeiul prevederilor art. 43 alin. (4), (5) și (6) și art. 75 alin. (3) lit. e) din Codul serviciilor media audiovizuale, prin Decizia nr. 13/84 din 07 aprilie 2021 (publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova Nr. 108-110 din 30 aprilie 2021), a anunțat Concursul pentru ocuparea funcțiilor vacante de membru al Consiliului de Supraveghere al furnizorului public național de servicii media IP Compania „Teleradio-Moldova”, în cadrul căruia urmează a fi selectați 2 membri ai Consiliului de Supraveghere, reprezentanți ai unităților administrativ-teritoriale, altele decât mun. Chișinău, pentru un mandat de 6 ani. Perioada de depunere a dosarelor a fost 01-31 mai 2021, inclusiv. Pe data de 31 mai 2021 a expirat perioada de depunere a dosarelor la Concurs, la care a fost înregistrat un singur dosar de participare - pentru Diana Josu-Braniște. Astfel, în conformitate cu <i>Criteriile și procedura pentru ocuparea funcțiilor vacante de membru al Consiliului de Supraveghere al furnizorului public național de servicii media Instituția Publică Compania „Teleradio-Moldova”</i> – pct. 6 din Procedura de selecție a candidatului pentru funcția de membru al Consiliului de Supraveghere: „În cazul în care la concursul pentru ocuparea funcției de membru al Consiliului de Supraveghere al furnizorului public național de servicii media nu s-a înregistrat niciun candidat sau doar un candidat cu dosar complet și eligibil, Consiliul prelungește o singură dată termenul pentru depunerea dosarelor cu cel puțin 15 zile”.

A. URSU-ANTOCI:	– Vă mulțumesc, dna Lia. Mie îmi este absolut clar din proiect, colegi, este un proiect tehnic. Dacă cineva vrea să se expună?
D. VICOL:	– Doar o mică întrebare. Dosarul dnei Diana Josu-Braniște a fost admis și s-a ținut cont de faptul că trebuie să fie reprezentant al unităților administrativ-teritoriale, altele decât mun. Chișinău? Sau nu s-a purces la examinarea dosarului?
L. GUȚU:	– Da, dumneaei a prezentat o confirmare de la Consiliul raional Ialoveni, precum că este angajată într-o funcție la ...
D. VICOL:	– Am înțeles.
A. URSU-ANTOCI:	– Vă rog, dle Chițanu.
Gr. CHIȚANU:	– Stimați membri, a apărut o întrebare cu privire la confirmarea că reprezintă o unitate administrativ-teritorială. Dumneaei a prezentat o confirmare că este angajată. Am vorbit cu autorii Codului. Până la urmă, trebuie să vină o confirmare nu că este angajată actual, că ea trebuie să-și dea demisia, dar o confirmare precum că Consiliul delegă sau reprezintă unitatea respectivă. Sau o confirmare că a fost angajată tot nu confirmă faptul ...
A. URSU-ANTOCI:	– Bine. Vă mulțumim, dle Chițanu. Dna Viziru, Vă rog.
L. VIZIRU:	– Vroiam să întreb, noi putem prelungi pentru o perioadă mai mult decât 15 zile, da?
Gr. CHIȚANU:	– Da, cel puțin 15 zile.
A. URSU-ANTOCI:	– Putem mai mult decât 15 zile, dar n-o să prelungim pe mai mult de 15 zile ...
L. VIZIRU:	– Da, dar aș vrea ca să prelungim, fiindcă ...
A. URSU-ANTOCI:	– O să prelungim pe 15 zile.
L. VIZIRU:	– Eu doream pe 30 de zile, fiindcă să reușească să pregătească dosarele.
A. URSU-ANTOCI:	– O să reușească, dna Viziru, cine are. Eu consider că nu trebuie să lăsăm Consiliul de supraveghere fără membri. Vă rog, dna Manole.
L. MANOLE:	– Eu zic că dacă au avut suficient timp ca să pregătească dosarele, nu s-au găsit doritori? 30 de zile, 15 zile - nu se rezolvă nimic. Țineți minte că după precedentul concurs, în ograda Consiliului Audiovizualului au zburat multe pietre privitor la candidaturile acceptate, etc. De asta, mă mir că acum puțini doritori sunt, dar evident că trebuie din teritoriu, și asta implică careva ... Dar oricum, m-aș adresa ziariștilor regionali din teritoriu, nu doar ziariștilor, poate totuși se găsește cineva și dorește să fie membru al Consiliului de Supraveghere acum când este posibilitate și au toată puterea de a schimba lucrurile.

D. VICOL:	– Aveți dreptate, și oameni de calitate în regiune, slavă Domnului, sunt.
L. MANOLE:	– Oameni de calitate sunt. Trebuie doar motivați cumva.
A. URSU-ANTOCI:	– Colegi, eu propun 15 zile. Dvs.?
D. VICOL:	– De acord, fiindcă nu putem să lăsăm Consiliul să activeze la limită. În orice moment, în caz de boală sau de ceva, nu se întrunește cvorumul.
A. URSU-ANTOCI:	– A prelungi cu 15 zile termenul de depunere a dosarelor pentru Concursul pentru ocuparea funcțiilor vacante de membru al Consiliului de Supraveghere al furnizorului public național de servicii media Instituția Publică Compania „Teleradio-Moldova”, în cadrul căruia urmează a fi selectați 2 membri ai Consiliului de Supraveghere, reprezentanți ai unităților administrativ-teritoriale, altele decât mun. Chișinău, pentru un mandat de 6 ani (<i>Criteriile și procedura pentru ocuparea funcțiilor respective și data-limită pentru depunerea dosarelor de participare - în Anexa nr. 1, dar și pe pagina oficială a Consiliului</i>). Perioada de depunere a dosarelor - 15 zile din momentul publicării prezentei decizii în Monitorul Oficial al Republicii Moldova. Cine este pentru?
AU VOTAT:	<u>PRO – (9) UNANIM</u> – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU.
A. URSU-ANTOCI:	– Unanim. A recomanda furnizorului public național de servicii media IP Compania „Teleradio-Moldova” mediatizarea pe larg a anunțului privind Concursul pentru ocuparea funcțiilor vacante de membru al Consiliului de Supraveghere. Cine este pentru?
AU VOTAT:	<u>PRO – (9) UNANIM</u> – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU.
A. URSU-ANTOCI:	– Unanim. Vă mulțumesc.
CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI DECIDE: 1. A prelungi cu 15 zile termenul de depunere a dosarelor pentru Concursul pentru ocuparea funcțiilor vacante de membru al Consiliului de Supraveghere al furnizorului public național de servicii media Instituția Publică Compania „Teleradio-Moldova”, în cadrul căruia urmează a fi selectați 2 membri ai Consiliului de Supraveghere, reprezentanți ai unităților administrativ-teritoriale, altele decât mun. Chișinău, pentru un mandat de 6 ani (<i>Criteriile și procedura pentru ocuparea funcțiilor respective și data-limită pentru depunerea dosarelor de participare</i>– Anexa nr. 1). Perioada de depunere a dosarelor – 15 zile din momentul publicării prezentei decizii în Monitorul Oficial al Republicii Moldova (PRO (9) UNANIM – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU). 2. A recomanda furnizorului public național de servicii media IP Compania „Teleradio-Moldova” mediatizarea pe larg a anunțului privind Concursul pentru ocuparea funcțiilor vacante	

de membru al Consiliului de Supraveghere (PRO (9) UNANIM – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU).

3. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția generală licențiere, autorizare și monitorizare.

4. Prezenta decizie intră în vigoare la data publicării în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și va fi publicată pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.

ANEXĂ:	DECIZIA nr. 20/141 din 08 iunie 2021
---------------	---

*Președintele ședinței a constatat că Ordinea de zi
a fost epuizată și a declarat ședința închisă.*

PREȘEDINTE

Ala URSU-ANTOCI

Ex: Tatiana EFTODI