



MD-2012, Chișinău, str. V. Pârcălab nr. 46
Tel.: (+373 22) 27-75-51, fax: (+373 22) 27-74-71
e-mail: office@consiliuaudiovizual.md
http://www.audiovizual.md

MD-2012, Chisinau, V. Parcalab str., № 46
Tel: (+373 22) 27-75-51, fax: (+373 22) 27-74-71
e-mail: office@consiliuaudiovizual.md
http://www.audiovizual.md

PROCESUL-VERBAL nr. 20
al ședinței publice a Consiliului Audiovizualului
din 16 mai 2022, ora 15:00

**Mun. Chișinău,
Consiliul Audiovizualului,
bir. 203, Sala de ședințe**

TOTAL MEMBRI AI ȘEDINȚEI :	6
TOTAL DECIZII APROBATE :	14
ANEXE:	Deciziile CA 160 - 172
PREȘEDINTA:	Liliana VIȚU-EȘANU.
VICEPREȘEDINTA:	Ana GONȚA.
MEMBRI PREZENȚI:	Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Larisa TUREA.
MEMBRI ABSENȚI:	Eugeniu RÎBCA
DGLAM:	Lilia GUȚU Tatiana EFTODI
DJR:	Grigore Chițanu
INVITAȚI:	-

ORDINEA DE ZI:

NR. CRT.	DENUMIREA CHESTIUNII	RESPONSABIL DE PREGĂTIRE	RAPORTOR
1.	Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării unor furnizori de servicii media, în contextul promulgării legii ce interzice în Republica Moldova afișarea însemnelor asociate cu agresiunea militară a Federației Ruse în statul suveran Ucraina	DM TV/R	V. STEȚCAIA
2.	Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării serviciului media audiovizual de televiziune „NTV Moldova, urmare a petiției WatchDog.MD	DGLAM	V. CECAN

3.	Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării serviciului media audiovizual de televiziune „Primul în Moldova”, urmare a petiției WatchDog.MD	DGLAM	V. CECAN
4.	Cu privire la examinarea cererii de prelungire a licenței de emisie eliberată Companiei Publice „Găgăuziia Radio Televizionu” pentru serviciul media audiovizual de televiziune „TV-Găgăuzia”	DLA	N. DASTIC
5.	Cu privire la examinarea cererii de reperfectare a licenței de emisie eliberată „Radio Top” SRL pentru serviciul media audiovizual de radiodifuziune sonoră „Radio Alla”	DLA	N. DASTIC
6.	Cu privire la aprobarea Listei serviciilor media audiovizuale „must carry”	DJR	DJR
7.	Cu privire la examinarea și avizarea proiectului de hotărâre cu privire la modificarea unor hotărâri ale Guvernului	DJR	DJR
8.	Cu privire la examinarea și avizarea proiectului de hotărâre cu privire la aprobarea Regulamentului privind Programul de investiții în domeniul producției de film și alte opere audiovizuale	DJR	DJR
9.	Cu privire la examinarea și avizarea proiectului unei Foi de parcurs privind Dialogul Strategic Republica Moldova – SUA	DJR	DJR
10.	Cu privire la examinarea și avizarea proiectului de hotărâre cu privire la aprobarea Programului Național pentru Protecția Copilului pe anii 2022-2022 și a Planului de acțiuni pentru implementarea acestuia	DJR	DJR
11.	Cu privire la examinarea unor cereri depuse de „TV-Comunicații Grup” SRL, „Bravo TV” SRL, „A.Video-Content” SRL, „Media Production TV” SRL, „Selectcanal-TV” SRL și „Jevise” SRL privind anularea Deciziei CA nr. 100 din 30 martie 2022	DJR	DJR
12.	Cu privire la examinarea cererii prelabile depusă de „Exclusiv Media” SRL privind anularea Deciziei CA nr. 74 din 11 martie 2022	DJR	DJR
13.	Cu privire la examinarea cererii prelabile depusă de „TV-Comunicații Grup” SRL privind anularea Deciziei CA nr. 82 din 17 martie 2022	DJR	DJR
14.	Cu privire la examinarea cererii prelabile depusă de „TV-Comunicații Grup” SRL privind anularea	DJR	DJR

	Deciziei CA nr. 89 din 23 martie 2022		
15.	Cu privire la examinarea demersului Caritas Cehia de mediatizare a unui spot de promovare a conceptului de telemedicină	DGLAM	L. GUȚU
16.	Diverse		

ORDINEA DE ZI APROBATĂ:

NR. CRT.	DENUMIREA CHESTIUNII	RESPONSABIL DE PREGĂTIRE	RAPORTOR
1.	Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării unor furnizori de servicii media, în contextul promulgării legii ce interzice în Republica Moldova afișarea însemnelor asociate cu agresiunea militară a Federației Ruse în statul suveran Ucraina	DM TV/R	V. STEȚCAIA
2.	Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării serviciului media audiovizual de televiziune „NTV Moldova, urmare a petiției WatchDog.MD	DGLAM	V. CECAN
3.	Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării serviciului media audiovizual de televiziune „Primul în Moldova”, urmare a petiției WatchDog.MD	DGLAM	V. CECAN
4.	Cu privire la examinarea cererii de prelungire a licenței de emisie eliberată Companiei Publice „Găgăuziia Radio Televizionu” pentru serviciul media audiovizual de televiziune „TV-Găgăuzia”	DLA	N. DASTIC
5.	Cu privire la examinarea și avizarea proiectului de hotărâre cu privire la modificarea unor hotărâri ale Guvernului	DJR	DJR
6.	Cu privire la examinarea și avizarea proiectului de hotărâre cu privire la aprobarea Regulamentului privind Programul de investiții în domeniul producției de film și alte opere audiovizuale	DJR	DJR
7.	Cu privire la examinarea și avizarea proiectului unei Foi de parcurs privind Dialogul Strategic Republica Moldova – SUA	DJR	DJR
8.	Cu privire la examinarea și avizarea proiectului de hotărâre cu privire la aprobarea Programului Național pentru Protecția Copilului pe anii 2022-2022 și a Planului de acțiuni pentru implementarea acestuia	DJR	DJR

9.	Cu privire la examinarea unor cereri depuse de „TV-Comunicații Grup” SRL, „Bravo TV” SRL, „A.Video-Content” SRL, „Media Production TV” SRL, „Selectcanal-TV” SRL și „Jevise” SRL privind anularea Deciziei CA nr. 100 din 30 martie 2022	DJR	DJR
10.	Cu privire la examinarea cererii prealabile depusă de „Exclusiv Media” SRL privind anularea Deciziei CA nr. 74 din 11 martie 2022	DJR	DJR
11.	Cu privire la examinarea cererii prealabile depusă de „TV-Comunicații Grup” SRL privind anularea Deciziei CA nr. 82 din 17 martie 2022	DJR	DJR
12.	Cu privire la examinarea cererii prealabile depusă de „TV-Comunicații Grup” SRL privind anularea Deciziei CA nr. 89 din 23 martie 2022	DJR	DJR
13.	Cu privire la examinarea demersului Caritas Cehia de mediatizare a unui spot de promovare a conceptului de telemedicină	DGLAM	L. GUȚU
14.	Diverse: Cu privire la dispunerea monitorizării programului informativ „Știrile orei 19:00”, difuzat în cadrul serviciului media audiovizual de televiziune „NTV Moldova”, referitor la respectarea prevederilor art. 13 din Codul serviciilor media audiovizuale		

L. VIȚU-EȘANU:	– Bună ziua. Suntem 6 membri prezenți la ședință. Constat caracterul deliberativ. Cine este pentru deschiderea ședinței, rog să votăm.
AU VOTAT:	<u>PRO – (6) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI și L. TUREA.
L. VIȚU-EȘANU:	– 6 voturi – Pro. Cine este pentru aprobarea Ordinii de zi, cu propunerea de a exclude pct. 5 și 6, pentru că este nevoie de o documentare suplimentară a acestor subiecte?
AU VOTAT:	<u>PRO – (6) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI și L. TUREA.
L. VIȚU-EȘANU:	– 6 voturi – Pro. Ordinea de zi este aprobată. La „Diverse” avem propuneri? Dle Dabija, vă rog.
O. DABIJA:	– Aș propune o monitorizare, legată cumva și de primul subiect de pe Ordinea de zi.
L. VIȚU-EȘANU:	– Cine este pentru aprobarea Ordinii de zi, cu completarea la „Diverse”?

AU VOTAT: L. VIȚU-EȘANU:	<u>PRO – (6) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI și L. TUREA. – 6 voturi – Pro. Mulțumesc.
ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 1 Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării unor furnizori de servicii media, în contextul promulgării legii ce interzice în Republica Moldova afișarea însemnelor asociate cu agresiunea militară a Federației Ruse în statul suveran Ucraina
V. STEȚCAIA:	– Prin Decizia nr. 138 din 22 aprilie 2022, în contextul promulgării legii ce interzice în Republica Moldova afișarea însemnelor asociate cu agresiunea militară a Federației Ruse în statul suveran Ucraina, membra Consiliului Audiovizualului, Larisa Turea, a solicitat, în temeiul prevederilor art. 13 alin. (1) și (4) al Codului serviciilor media audiovizuale, dispunerea unei monitorizări din oficiu a modului în care a fost reflectat acest subiect în programele audiovizuale la orele de maximă audiență (prime-time de dimineață și de seară), pentru trei zile consecutive - 19, 20 și 21 aprilie 2022. Astfel, Larisa Turea a propus să fie supuse monitorizării programele audiovizuale difuzate de Top 10 posturi private, conform datelor măsurătorului de audiență prezentate la Consiliul Audiovizualului pentru trimestrul I al anului 2022, precum și serviciul media audiovizual public de televiziune „Moldova-1”. Monitorizarea va cuprinde programele audiovizuale difuzate în orele de maximă audiență (06:00-09:00; 17:00-23:00) din zilele de 19, 20 și 21 aprilie 2022. Drept urmare, Consiliul Audiovizualului a solicitat furnizorilor de servicii media audiovizuale de televiziune „Select Canal-TV” SRL, ÎCS „REFORMA ART” SRL, PP „Exclusiv Media” SRL, „General Media Group Corp” SRL, „TELESITEM TV” SRL, ÎCS „PRO DIGITAL” SRL, „TV-Comunicații Grup” SRL, AO „Media Alternativa”, „Media Resurse” SRL și IPNA Compania „Teleradio Moldova” să prezinte înregistrările serviciilor media audiovizual de televiziune, pentru zilele de 19, 20 și 21 aprilie 2022, la orele de maximă audiență (de dimineață: 06:00-09:00 și de seară: 17:00-23:00). În conformitate cu prevederile art. 75 alin. (4) lit. a) și art. 83 alin. (3) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale, Consiliul Audiovizualului a efectuat monitorizarea serviciilor media audiovizuale de televiziune: „Moldova-1”, „Prime”, „Publika TV”, „N4”, „TV6” și „RTR Moldova”, la capitolul respectării prevederilor art. 13 alin. (1) și (4) din Codul serviciilor media audiovizuale, în contextul celor solicitate de către membra CA, Larisa Turea. Rezultatele monitorizării celorlalte servicii media audiovizuale de televiziune supuse controlului la acest capitol vor fi examinate în cadrul unei ulterioare ședințe publice. În perioada monitorizării, în perioada de raport 19 – 21 aprilie 2022, în cadrul programelor audiovizuale difuzate în orele de maximă audiență (06:00-09:00; 17:00-23:00), serviciile media audiovizuale de

televiziune: „Moldova-1”, „Prime”, „Publika TV”, „N4”, „TV6”, la prezentarea subiectelor referitoare la legea privind interzicerea panglicii „Sfântului Gheorghe” și a literelor „Z” și „V” considerate semne distinctive ale agresiunii militare din Ucraina, promulgată de către președinta Republicii Moldova Maia Sandu, nu au admis încălcări de la prevederile art. 13 alin. (1) și alin. (4) din Codul serviciilor media audiovizuale, cu excepția serviciului media audiovizual de televiziune „RTR Moldova”.

la data de 20 aprilie 2022, ora 07:00, serviciul media audiovizual de televiziune „RTR Moldova” a difuzat programul audiovizual matinal „Новое утро”. În debutul programului, moderatorii își exprimă propriile opinii referitor la promulgarea legii ce interzice răspândirea simbolurilor asociate agresiunii militare ruse, inducând în eroare opinia publică prin afirmațiile: *„В Молдове по-прежнему не стихает резонанс относительно попыток властей запретить один из главных наших праздников, по крайней мере из моих праздников, так точно - День Победы... Например, абсолютно плевать на эти запреты жителям и руководству Приднестровья. Глава Тираспольской администрации, Вадим Красносельским, заявил, что приднестровцы с гордостью наденут 9-го Мая георгиевские ленты и примут всех тех, кому на родной земле запретили дать дань памяти дедам победителям”*. Prin expunerea acestor declarații, moderatorul Dmitrii Spivakov nu a asigurat informarea corectă a consumatorilor de servicii media, iar informația nu a fost prezentată cu bună-credință, fapt care poate fi confirmat prin declarațiile președintei Republicii Moldova, Maia Sandu, în cadrul briefingului de presă organizat la 19 aprilie 2022: *„Modificarea legislației Republicii Moldova cu privire la unele semne și litere care sunt folosite de armata rusă în războiul din Ucraina și cu privire la interzicerea pe teritoriul țării noastre a simbolicii acestui război nu atentează la memoria noastră istorică. Oamenii vor putea, în continuare, să-i comemoreze pe eroii care au luptat în Cel de-al Doilea Război Mondial, în acea conflagrație sângeroasă îndreptată împotriva umanității și a bunei conviețuiri între popoare... Хочу особо подчеркнуть: никто и никому не запрещает праздновать девятое мая. Наоборот, мы обязаны помнить о победе цивилизации - над фашизмом и нацизмом. Мы обязаны чтить павших и хранить память о главной трагедии двадцатого века - о Второй мировой войне”*.¹

Mai mult, moderatorii programului audiovizual au speculat asupra faptului că: *„По правде, спасибо, говорить о ней пока ещё можно...и даже на русском”*, ceea ce reprezintă o interpretare eronată, dat fiind faptul că legea promulgată interzice folosirea simbolurilor ce promovează agresiunea militară, și nu vizează anumite aspecte lingvistice cum ar fi interzicerea limbii ruse pe teritoriul Republicii Moldova.

Prin urmare sunt relevante prevederile art. 13 alin. (1) lit. b) din CSMA, potrivit cărora: *„În virtutea dreptului fundamental la informare, furnizorii de servicii media trebuie să respecte următoarele*

¹ https://www.youtube.com/watch?v=u8A_Nzcf5Q (00:23; 06:17)

exigențe: b) să informeze cu privire la un fapt sau un eveniment corect, iar informația să fie verificată și prezentată în mod imparțial și cu bună-credință”.

De asemenea, este de menționat că, prin Decizia nr. 89 din 23 martie 2022, Consiliul Audiovizualului a sancționat cu amendă în mărime de 5 000 de lei „TV-Comunicații Grup” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „RTR Moldova”, pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 13 alin. (1) lit. b) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu art. 84 alin. (5) lit. k) din Cod.

Totodată, este de specificat că la data de 03 și 05 mai 2022, Consiliul Audiovizualului a recepționat sesizările Asociațiilor Obștești „Centrul pentru Jurnalism Independent” și „WatchDog.MD”, prin care invocă încălcări de la prevederile art. 13 alin. (1) lit. a) și b) din Codul serviciilor media audiovizuale atestate în cadrul aceluiași program audiovizual din 20 aprilie 2022 - „Hoboe yrpo”, difuzat de serviciul media audiovizual de televiziune „RTR Moldova”.

Astăzi, CA a recepționat poziția serviciului media audiovizual de televiziune „RTR Moldova”: „După cum se poate observa, în cadrul tuturor buletinelor informative de știri difuzate în perioada 19 – 21 aprilie 2022, furnizorul de servicii media „TV-Comunicații Grup” a prezentat știrile despre interzicerea afișării simbolurilor legate de agresiunea militară a Federației Ruse în toate aspectele, cu diverse opinii, respectând astfel art. 13 din Codul serviciilor media audiovizuale. Postul TV „RTR Moldova” respectă interdicțiile stabilite de legislația R. Moldova și nu provoacă conflicte în societate, prezentând știri doar din punct de vedere faptic.

Ce se referă la emisiunea „Hoboe ympo” difuzată la 20 aprilie 2022, ora 07:00, atragem atenția Consiliului asupra faptului că un este un program informativ sau analitic, ci unul de divertisment. Totodată, acest program nici nu este de producție proprie, dar achiziționat de la compania de producție „TV Content” SRL, din anul 2013. Ținând cont de situația creată, conducerea furnizorului de servicii media „TV-Comunicații Grup” SRL a avertizat „TV Content” SRL și prezentatorul emisiunii despre inadmisibilitatea conținutului prezentat și în eventualitatea unor astfel de situații în viitor, relațiile contractuale vor fi încetate”.

La rândul său, „TV Content” SRL ne-a comunicat: „Prezentatorul nu a intenționat sub nicio formă să furnizeze vreo informație falsă pentru a induce publicul în eroare, așa cum susțin petiționarii, dar în program nu se spunea că sărbătoarea zilei de 9 mai este interzisă în R. Moldova. Interzicerea panglicii „Sf. Gheorghe” este un fapt dureros pentru el și în această situație, factorul uman a jucat un rol important și prezentatorul TV nu și-a putut reține emoțiile, dar a promis că acest lucru nu se va mai întâmpla pentru viitor.

În ceea ce privește informația despre declarațiile lui Vadim Krasnoselski, nu există nicio manipulare a opiniei publice, din motivul că declarația dlui Krasnoselski a fost prezentată doar în scop informativ și dimpotrivă, statutul Transnistriei nu a fost menționat, pentru a nu provoca un conflict în societate.

	<i>Pentru a acoperi evenimentele din țară și din lume, „TV-Comunicații Grup” aduce buletinele de știri „Becmu Moldova”, în care știrile despre interzicerea afișării simbolurilor legate de agresiunea militară a Federației Ruse s-au reflectat corect, sub toate aspectele, cu diverse opinii și cu respectarea art. 13 din CSMA, fapt indicat și în raportul de monitorizare. Vă rugăm să luați în considerare toate cele de mai sus în cadrul examinării petițiilor depuse de Asociațiilor Obștești „Centrul pentru Jurnalism Independent” și „WatchDog.MD”.</i> Vreau să menționez că raportul de monitorizare a fost realizat în baza art. 13, doar alin. (1) și (4).
L. VIȚU-EȘANU:	– Întrebări către raportor? Urează să stabilim mărimea amenzii. Vă rog, dna Gonța.
A. GONȚA:	– Am doar o mică remarcă la afirmația furnizorului - că „Новое утро” nu este un program informativ sau analitic. Art. 13 în nici un caz nu vorbește doar despre programe informative sau analitice și asta nu înseamnă că nu trebuie să informăm corect sau să ne bazăm pe fapte atunci când vorbim inclusiv într-un program de divertisment. Este adevărat, este un program de divertisment și într-adevăr, publicul s-a indus în eroare în mod clar acolo. Că este bună sau rea-credință, moderatorul spune că nu a avut această intenție, dar felul în care au fost rostite acele cuvinte ..., este clar spus că „В Молдове по прежнему не стихает резонанс относительно попыток властей запретить один из главных ...” Deci, este cuvântul „a interzice”. Or, în niciunul din discursurile oficialilor, și nici în această lege nu este cuvântul „a interzice comemorarea victimelor celui de-al Doilea Război Mondial”. Sunt două lucruri total diferite, deci este vorba despre un vădit caz cu elemente de dezinformare și de inducere în eroare a publicului. De aceea, acest argument, din punctul meu de vedere, cade. Colegii de la monitorizare n-au atestat încălcări ale art. 13 în buletinele de știri de la „RTR Moldova”, căci într-adevăr - sub aspectul echilibrului de opinii - a fost prezentat și ceea ce a spus dna Sandu, și alți oficiali, inclusiv din partidele de la Guvernare și cele din opoziție, este adevărat, au fost toate aceste opinii. Dar din punctul meu de vedere, și în știri, furnizorul nu a demonstrat până la capăt buna-credință, pentru că în niciuna din intervențiile directe ale președintei, de exemplu, n-au lăsat-o să spună fraza care era esențială, că asta nu înseamnă că cuiva îi este interzis să comemoreze victimele, ea a spus aceasta în discursul său. Au căutat acest discurs pe Youtube și l-au pus, pentru că furnizorul nicăieri n-a dat asta. Vorbele președintei și altor oficiali tot au fost scoase din context și ambalate într-o formă care poate să ateste unele dezechilibre. În același timp, pe dna Zaharova au dat-o cu citat direct, tot ce a spus ea, inclusiv acuzații la adresa președintei noastre și a statului nostru. Din punctul meu de vedere, și aici este un dezechilibru, a fost distorsionat un pic mesajul, dar opiniile au fost prezente. Și încă ceva foarte important. Nici acest furnizor, și nici ceilalți, cu excepția furnizorului public, nicăieri n-au încercat să explice ce este cu această panglică. Da, toți au venit și au bătut în lege, în autorități, că uite, vezi Doamne, nu vom mai avea

	dreptul să interzicem. De ce? Și i-au lăsat pe toți să spună că acesta este un mare simbol al celui de-al Doilea Război Mondial. Singurul furnizor care a explicat pe îndelete, aducând un istoric în studiou, care să explice foarte exact de unde vine, când a început, cine a inventat acest simbol, de unde vine el și cum a revenit în atenția publică – abia în anul 2005 în Federația Rusă – și care e legătura cu el de-al Doilea Război Mondial. Singurul furnizor a fost cel public, care a făcut lucrul acesta. În rest, mă tem că lumea n-a înțeles până la urmă ce-i cu aceste simboluri și cu cele două litere, dar mai ales panglica, pentru că asta a trezit cea mai mare revoltă în societatea noastră. Nici până azi, mă tem că oamenii n-au înțeles exact de ce au fost ele interzise. Având în vedere cele scrise în raport și pe cele care le-am adăugat eu, și poate colegii vor să mai zică ceva, despre mărimea amenzii ar trebui să decidem – de la 10 000 până la 15 000. Cred că 10 000 este prea e prea puțin, dar 15 000 - totuși e vorba doar de o singură emisiune - dar cu elementele adiționale, cred că 13 000 ar fi o sumă rezonabilă.
L. VIȚU-EȘANU:	– Mulțumesc. Dna Turea, vă rog.
L. TUREA:	– Vicepreședintele nostru are perfectă dreptate. Într-adevăr, am constatat o încălcare flagrantă a art. 13 la mai multe puncte și de fapt se face uz de fals, se manipulează opinia publică. De fapt, este o provocare la dezbinarea societății. Nu cred că 15 000 este o sumă majorată. Dimpotrivă, pentru că este o încălcare flagrantă, solicit să fie sancționați cu suma maximă – 15 000 de lei.
L. VIȚU-EȘANU:	– Dle Mihalevschi, vă rog.
R. MIHALEVSCHI:	– Vreau să adaug la ceea ce a spus Aneta. Am atras atenția că furnizorul cumva se contrazice în răspunsurile sale. De exemplu, inițial se declară că nu este un program informativ sau analitic - dacă vorbim despre programul matinal. Apoi, noi vedem în răspunsul furnizorului că e vorba despre declarațiile lui Vadim Krasnoselski, care au fost prezentate doar în scop informativ. Totuși, el recunoaște că există elemente de informare. Deci, e absolut clar că declarațiile au fost manipulative. În privința sancțiunii, eu susțin ceea ce a propus Aneta – 13 000, cred că este o sumă adecvată.
L. VIȚU-EȘANU:	– Și eu voi susține 13 000, pentru că este vorba de un segment dintr-un program. Dacă ar fi fost un buletin de știri care ar fi abundat de mai multe știri cu elemente de manipulare și de dezinformare, eu aș fi susținut suma maximă. Da, salut ce au spus în scrisoare, că au vorbit cu moderatorul, că au încercat să explice. Sperăm că nu vom vedea astfel de replici pe viitor, dar nici nu poate fi folosită această scuză pentru a nu constata totuși o încălcare, și o încălcare destul de gravă a Codului. Prin urmare, voi susține amenda de 13 000. Dna Crestenco, vă rog.
T. CRESTENCO:	– Eu totuși aș merge pe sancțiunea minimă, doar din considerentul că acest subiect este redat în cadrul unui buletin de știri și este un subiect sensibil pentru întreaga societate. Cred că foarte mulți furnizori nu

	cunoșteau sau erau reticenți să reflecte acest subiect. Eu propun suma minimă.
L. VIȚU-EȘANU:	– Punem la vot toate sumele propuse și vedem care propunere - câte voturi acumulează. Cine este pentru a lua act de rezultatele monitorizării serviciilor media audiovizuale de televiziune „Moldova-1”, „Prime”, „Publika TV”, „N4”, „TV6” și „RTR Moldova”?
AU VOTAT:	<u>PRO – (6) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI și L. TUREA.
L. VIȚU-EȘANU:	– 6 voturi – Pro. Cine este pentru a admite petiția nr. 51/CJI din 28 aprilie 2022 din partea Asociației Obștești „Centrul pentru Jurnalism Independent”?
AU VOTAT:	<u>PRO – (6) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI și L. TUREA.
L. VIȚU-EȘANU:	– 6 voturi – Pro. Cine este pentru a admite sesizarea Asociației Obștești „WatchDog.MD” din 05 mai 2022?
AU VOTAT:	<u>PRO – (6) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI și L. TUREA.
L. VIȚU-EȘANU:	– 6 voturi – Pro. Cine este pentru a sancționa cu amendă în mărime de 10 000 de lei TV-Comunicații Grup” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „RTR Moldova”, pentru încălcarea prevederilor art. 13 alin. (1) lit. b) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu art. 84 alin. (6) lit. d) din Cod?
AU VOTAT:	<u>PRO – (1)</u> – T. CRESTENCO. <u>CONTRA – (5)</u> - L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI și L. TUREA.
L. VIȚU-EȘANU:	– 1 vot – pentru, 5 – Împotrivă. Cine este pentru a sancționa cu amendă în mărime de 13 000 de lei TV-Comunicații Grup” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „RTR Moldova”, pentru încălcarea prevederilor art. 13 alin. (1) lit. b) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu art. 84 alin. (6) lit. d) din Cod?
AU VOTAT:	<u>PRO – (4)</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, O. DABIJA și R. MIHALEVSCHI.
L. VIȚU-EȘANU:	– 4 voturi – Pro. Cine este pentru a sancționa cu amendă în mărime de 15 000 de lei TV-Comunicații Grup” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „RTR Moldova”, pentru încălcarea prevederilor art. 13 alin. (1) lit. b) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu art. 84 alin. (6) lit. d) din Cod?
AU VOTAT:	<u>PRO – (1)</u> - L. TUREA.

L. VIȚU-EȘANU:	– 1 vot – Pentru. Avem 4 voturi acumulate pentru decizia de 13 000. Vin cu mențiunea că noi am inclus în această monitorizare 11 posturi, deci este o primă-parte acum. Mai rămân încă 5 posturi pentru următoarea ședință: „NTV Moldova”, „Primul în Moldova”, „Pro TV”, „Jurnal TV” și „TV 8”. Urmează să avem încă un raport pe această temă.
CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI DECIDE: 1. A lua act de rezultatele monitorizării serviciilor media audiovizuale de televiziune „Moldova-1”, „Prime”, „Publika TV”, „N4”, „TV6” și „RTR Moldova” (PRO (6) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI și L. TUREA). 2. A admite petiția nr. 51/CJI din 28 aprilie 2022 din partea Asociației Obștești „Centrul pentru Jurnalism Independent” (PRO (6) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI și L. TUREA). 3. A admite sesizarea Asociației Obștești „WatchDog.MD” din 5 mai 2022 (PRO (6) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI și L. TUREA). 4. A sancționa cu amendă în mărime de 13 000 de lei „TV-Comunicații Grup” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „RTR Moldova”, pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 13 alin. (1) lit. b) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu art. 84 alin. (6) lit. d) din Cod (PRO (4) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, O. DABIJA și R. MIHALEVSCHI; CONTRA (2) – T. CRESTENCO și L. TUREA). 5. În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (11) și (12) din Codul serviciilor media audiovizuale, „TV-Comunicații Grup” SRL este obligată să difuzeze textul sancțiunii în următoarele 48 de ore de la data adoptării deciziei privind aplicarea sancțiunii, sonor și/ sau vizual, de cel puțin 3 ori, în orele de maximă audiență, din care o dată în principalul program audiovizual de știri, în cazul serviciilor media audiovizuale generaliste și/sau de știri: <i>Consiliul Audiovizualului a sancționat cu amendă în mărime de 13 000 de lei serviciul media audiovizual de televiziune „RTR Moldova”, pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 13 alin. (1) lit. b) din Codul serviciilor media audiovizuale, conform cărora: „În virtutea dreptului fundamental la informare, furnizorii de servicii media trebuie să respecte următoarele exigențe: să informeze cu privire la un fapt sau un eveniment corect, iar informația să fie verificată și prezentată în mod imparțial și cu bună-credință”.</i> 6. „TV-Comunicații Grup” SRL va prezenta, în termen de 5 zile de la aducerea la cunoștință a prezentei decizii, un raport despre executarea prevederilor art. 84 alin. (11) și (12) din Codul serviciilor media audiovizuale, care va include data și ora difuzării textului sancțiunii. 7. „TV-Comunicații Grup” SRL va prezenta dovada achitării amenzii în termen de 30 de zile din momentul publicării prezentei decizii în Monitorul Oficial. Datele bancare pentru achitarea amenzii: Cod fiscal: 1006601000037 Beneficiar: Ministerul Finanțelor – Trezoreria de Stat Adresa băncii: mun. Chișinău, str. Constantin Tănase, 7 Codul IBAN: MDXXTR G AAA 143111 LLLL 0000 „XX” – codul de control, care se formează conform Anexei nr. 4 la Hotărârea Consiliului de administrație al Băncii Naționale a Moldovei nr. 157 din 1 august 2013 „Regulamentul cu privire la Transferul de credit” (cod numeric); „LLLL” – cod ce descifrează codul localității conform CUATM (cod numeric). 8. Prezenta decizie poate fi contestată cu o cerere prealabilă la Consiliul Audiovizualului	

în termen de 30 de zile de la data comunicării deciziei. În ordine de contencios administrativ, decizia poate fi contestată la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (MD-2068, mun. Chișinău, str. Kiev nr. 3), în termen de 30 de zile din data comunicării răspunsului cu privire la cererea prealabilă sau din data expirării termenului prevăzut pentru soluționarea acesteia.

9. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția monitorizare TV și Serviciul Economie, finanțe și evidență contabilă.

10. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.

ANEXĂ:	DECIZIA nr. 160 din 16 mai 2022
---------------	--

ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 2 Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării serviciului media audiovizual de televiziune „NTV Moldova, urmare a petiției WatchDog.MD
V. CECAN:	– La data de 14 aprilie 2022, Consiliul Audiovizualului a înregistrat sesizarea f/nr. din aceeași dată, din partea A.O. „WatchDog.MD”, prin care informează despre faptul că la 13 aprilie 2022 serviciul media audiovizual de televiziune „NTV Moldova” a difuzat în cadrul programului informativ de la ora 19.00 o știre cu caracter manipulativ cu titlul „Îndemnați să cumpere drone”. Petentul precizează că: „În debutul știrii se menționează că „În timp ce fermierii se plâng că nu au bani pentru a începe lucrările de primăvară, Guvernul își propune să implementeze tehnologii moderne în sectorul agricol”, în continuare fiind difuzate declarațiile ministrului Agriculturii și Industriei Alimentare, Viorel Gherciu, despre subvenționarea de către stat a procurării dronelor, dar și despre scumpirea produselor. Drept urmare știrea nu reflectă nici o opinie a fermierilor „care se plâng că nu au bani pentru a începe lucrările de primăvară”, aceasta fiind doar o părere subiectivă a postului „NTV Moldova”, fără a prezenta și dovezi în sensul dat”. În contextul celor expuse, A.O. „WatchDog.MD” remarcă în conținutul subiectului, încălcarea prevederilor art. 13 alin. (1) lit. a) privind asigurarea distincției clare între fapte și opinii și solicită Consiliului Audiovizualului examinarea sesizării și aplicarea sancțiunii în conformitate cu legislația în vigoare. Prin scrisoarea nr. 670 din 26 aprilie 2022, „Exclusiv Media” SRL a comunicat Consiliului Audiovizualului următoarele: „Conform conținutului sesizării, autorul exprimă nemulțumirea prin faptul că nu este asigurată distincția clară între fapte și opinii și știrea „Îndemnați să cumpere drone” din 13 aprilie 2022 „nu reflectă nici o opinie a fermierilor care se plâng că nu au bani. Conform prevederilor art. 13 alin. (7) din Codul serviciilor media audiovizuale, prezentarea principalelor puncte de vedere aflate în opoziție se asigură, de regulă, în cadrul aceluiași program audiovizual, iar în mod excepțional, în programele următoare. În cadrul ȘTIRILOR din data de 12 aprilie 2022, a fost prezentat subiectul „Pomicultorii amenință cu proteste”, unde a fost expusă detaliat poziția fermierilor și mai multe plângeri față de guvernare. Inclusiv, unul din fermieri a spus că „nu avem bani pentru a începe

anul”.

Apropo, poziția Ministerului Agriculturii a fost expusă și în subiectul de știri din 12 aprilie 2022.”

În conformitate cu prevederile art. 75 alin. (4) lit. a) și art. 83 alin. (3) lit. c) din Codul serviciilor media audiovizuale, Consiliul Audiovizualului a efectuat monitorizarea serviciului media audiovizual de televiziune „NTV Moldova” prin prisma celor invocate în petiția A.O. „WatchDog.MD”.

Rezultatele monitorizării au atestat că la 13 aprilie 2022, serviciul media audiovizual de televiziune „NTV Moldova” a difuzat în cadrul programului informativ de la orele 19:00 (21:00 – buletin în limba rusă), un subiect cu titlul „Îndemnați să cumpere drone”, în care se relatează despre intenția Guvernului de a să implementa tehnologii moderne în sectorul agricol (min. 03:39, sursa tv8.md).

Astfel, prezentatoarea începe știrea cu următoarele afirmații: „În timp ce fermierii se plâng că nu au bani pentru a începe lucrările de primăvară, Guvernul își propune să implementeze tehnologii moderne în sectorul agricol. Ministrul Viorel Gherciu, a declarat într-o emisiune la un post de televiziune privat că, statul va subvenționa procurarea dronelor. Demnitarul a vorbit și despre scumpirea produselor”.

Știrea continuă cu intervenția reporterului, care relatează despre faptul că ministrul Agriculturii și Industriei Alimentare, Viorel Gherciu, a explicat că achiziția echipamentelor moderne pentru agricultură, precum dronile, ar permite reducerea costurilor de producere.

În context, este difuzată secvență cu declarațiile ministrului Agriculturii și Industriei Alimentare Viorel Gherciu: „Am avut și un eveniment important, care ține de implementarea tehnologiilor moderne în sector, importanța digitalizării sectorului agricol și aceste drone joacă și ele un rol important în sporirea competitivității produsului, prin diminuarea costurilor de producere la hectar și deci aceste două sunt capabile să asigure o prelucrare eficientă unde este necesar. Deci, fiind dotate cu camere video, transmițând informația către server, care este situația în plantații și unde este necesar să fie aplicat sau un tratament, sau o fertilizare...”.

În scopul examinării obiective a tuturor circumstanțelor sesizate, Consiliul Audiovizualului a monitorizat și subiectul cu titlul „Pomicultorii amenință cu proteste” (19:06:58), difuzat de serviciul media audiovizual de televiziune „NTV Moldova” în cadrul programului informativ din 12 aprilie 2022, ora 19:00 (21:00 – buletin în limba rusă), la care face referință furnizorul în poziția sa.

Astfel, în debutul știrii prezentatoarea relatează despre faptul că: „Pomicultorii din două raioane din nordul țării amenință cu proteste, ei se plâng că sunt nevoiți să păstreze în frigider zeci de mii de tone de mere, deoarece nu mai au acces pe piețele tradiționale. De aceea au solicitat Guvernului să le compenseze pierderile, în caz contrar, vor bloca traseele naționale. Pentru a aplana conflictul, pomicultorii au solicitat o întrevvedere, până joi, cu premierul Natalia Gavrilița”.

În context, este difuzată o secvență din ședința Consiliului Raional Sorocea, în cadrul căreia Iurie Tănase, vicepreședintele

raionului Soroca, s-a expus pe faptul că pomicultorii se confruntă cheltuieli mari pentru păstrarea merelor în frigidere, din motivul că nu au avut unde să le realizeze. Astfel, Iurie Tănase, vicepreședintele raionului Soroca a atenționat că solicită o audiență la prim-ministrul Republicii Moldova, anterior specificând că pomicultorii intenționau să blocheze drumurile naționale de Nord.

De asemenea, în cadrul subiectului s-a expus și câțiva pomicultori prezenți la ședință, care au vorbit despre problemele cu care se confruntă.

În contextul celor solicitate de pomicultori, reporterul specifică că purtătoarea de cuvânt a Guvernului, Anastasia Taburceanu, a precizat că prim-ministrul Natalia Gavrilița este disponibilă pentru dialog cu aceștia.

De asemenea, în cadrul subiectului este difuzată declarația făcută anterior de ministrul Agriculturii și Industriei Alimentare, Viorel Gherciu, în cadrul unei conferințe de presă: *„Ministerul Agriculturii nu a uitat de pomicultori, după cum v-ați exprimat dumneavoastră. Ba din contra, suntem într-un dialog permanent și constructiv cu pomicultorii, la solicitarea pomiculturilor Ministerul Agriculturii a asigurat și a aprobat pentru subvenționare în anul curent, soiurile înregistrate în catalogul european, ca să asigure accesul agricultorilor din Republica Moldova la cele mai performante și productive soiuri. Investind în tehnologii noi, am putea să micșorăm costurile de producere și să fim mai competitivi”*.

În rezultatul monitorizării, se atestă că încălcarea de la prevederile art. 13 alin. (1) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale privind asigurarea distincției clare între fapte și opinii, invocată de A.O. „WatchDog.MD” nu s-a confirmat, dat fiind faptul că o declarație a pomiculturilor prin care aceștia își exprimă nemulțumirea că nu au bani pentru a începe lucrările de primăvară a fost făcută anterior și difuzată în cadrul programului informativ din 12 aprilie 2022.

Prin urmare, această afirmație nu este *„o părere subiectivă”* a furnizorului de servicii media, după cum o califică petentul, ci un fapt care a avut loc anterior, iar în cadrul buletinului din 13 aprilie 2022, serviciul media audiovizual „NTV Moldova” a făcut trimitere la aceste declarații în contextul subiectului ce a vizat subvenționarea de către stat a procurării dronelor ce ar veni în ajutorul pomiculturilor, dar și despre scumpirea produselor din ultima perioadă.

L. VIȚU-EȘANU:

– Întrebări către raportor? Comentarii? Dna Gonța, vă rog.

A. GONȚA:

– Nu voi vota, eventual, pentru o sancțiune în cazul „NTV Moldova”, deși trebuie să spun că noi am fost nevoiți să vedem ambele reportaje ca să ne convingem că într-adevăr, anterior a existat un astfel de subiect. Din punctul meu de vedere, n-a fost asigurată până la capăt acuratețea și rigoarea în redactarea acestei știri. Doamna ministă a vorbit la acea emisiune, de la alt post decât cel care face știrea – despre multe lucruri, a fost o emisiune întreagă. Dar anume această declarație a fost scoasă din emisiune și din ea s-a făcut știre, pentru ca să se ia în zeflema cumva ceea ce fac autoritățile. Până la urmă, da,

	furnizorii au dreptul să facă lucrul acesta, nu este ilegal, dar buna-credință totuși nu cred că este demonstrată. Dar în același timp, nu am argumente nici pentru a spune că a fost încălcat.
L. VIȚU-EȘANU:	– Deci, tehnic, s-au respectat.
A. GONȚA:	– Da, tehnic, s-a respectat. Într-adevăr, au existat întâi acuzațiile ... Și iarăși, generalizări de felul: „fermierii, în timp ce fermierii, toți fermierii din Moldova n-au bani să înceapă lucrările de primăvară”, pe când acolo era vorba de câțiva pomicultori din două raioane din nordul Moldovei. Sunt și astea niște tehnici interesante, dar tehnic, într-adevăr, nu s-a încălcat nimic. Cred că nu merită sancționat postul.
L. VIȚU-EȘANU:	– Prin urmare, suntem în situația în care să respingem petiția. Cine este pentru a lua act de rezultatele monitorizării serviciului media audiovizual de televiziune „NTV Moldova”?
AU VOTAT:	<u>PRO – (6) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI și L. TUREA.
L. VIȚU-EȘANU:	– 6 voturi – Pro. Cine este pentru a respinge petiția f/nr. din 14 aprilie 2022, venită din partea A.O. „WatchDog.MD”?
AU VOTAT:	<u>PRO – (6) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI și L. TUREA.
L. VIȚU-EȘANU:	– 6 voturi – Pro.
O. DABIJA:	– Am o întrebare. Poziția furnizorului a venit?
V. CECAN:	– Ba da, este, am citit-o.
A. GONȚA:	– Noi după răspunsul lor, am verificat.
L. VIȚU-EȘANU:	– Am făcut rectificări după răspuns. Dle Chițanu, mergem cu petiția? Cine este pentru a respinge petiția, da?
Gr. CHIȚANU:	– Da. Codul administrativ folosește „petiții”, inclusiv înglobează și „sesizarea”. Chiar și la noi în Cod e menționat că petiția e de la persoane fizice și juridice, iar sesizarea e de la autorități. Chiar dacă coautorul a scris „sesizare”, e aceeași petiție.
L. VIȚU-EȘANU:	– E tratată administrativ ca petiție. Deci, au fost 6 voturi pentru a respinge. Mulțumesc.
CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI DECIDE: 1. A lua act de rezultatele monitorizării serviciului media audiovizual de televiziune „NTV Moldova” (PRO (6) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI și L. TUREA). 2. A respinge petiția f/nr. din 14 aprilie 2022, venită din partea AO „WatchDog.MD”	

(PRO (6) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI și L. TUREA).

3. Prezenta decizie poate fi contestată cu o cerere prealabilă la Consiliul Audiovizualului în termen de 30 de zile de la data comunicării deciziei. În ordine de contencios administrativ, decizia poate fi contestată la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (MD-2068, mun. Chișinău, str. Kiev nr.3), în termen de 30 de zile din data comunicării răspunsului cu privire la cererea prealabilă sau din data expirării termenului prevăzut pentru soluționarea acesteia.

4. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția monitorizare TV.

5. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.

ANEXĂ: DECIZIA nr. 161 din 16 mai 2022

ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 3 Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării serviciului media audiovizual de televiziune „Primul în Moldova”, urmare a petiției WatchDog.MD
V. CECAN:	– La 14 aprilie 2022, Consiliul Audiovizualului a înregistrat o petiție f/nr. din aceeași dată, din partea A.O. Comunitatea „WatchDog.MD”, prin care informează că la 13 aprilie 2022, serviciul media audiovizual de televiziune „Primul în Moldova” a difuzat în cadrul programului informativ de la ora 18:00 o știre manipulativă cu titlul „Comuniștii și socialiștii merg la proteste în Cahul”. Astfel, petiționarul precizează că: „Potrivit informației prezentate în cadrul știrii „Deputații socialiști vor boicota ședința Parlamentului de mâine, 14 aprilie, și vor merge la Cahul pentru a-l susține pe președintele raionului, Marcel Cenușă, aflat în arest la domiciliu”. În continuare este difuzată opinia secretarului executiv al PSRM, Vlad Bătrîncea, care menționează că „este vorba despre un dosar politic intentat la indicațiile actualei guvernări”. Totodată, în cadrul știrii, „Primul în Moldova” a remarcat că „Bătrîncea a explicat că Marcel Cenușă este hărțuit pentru că și-a permis să critice guvernarea pentru proastă gestionare a crizei refugiaților”. Știrea este încheiată cu aceste presupuneri fără a oferi și opinia guvernării sau o oarecare altă opinie, astfel fiind evidentă lipsa de imparțialitate și echilibru a opiniilor din partea serviciului media „Primul în Moldova”. Prin urmare, petiționarul invocă încălcarea prevederilor Codului serviciilor media audiovizuale, și anume art. 13 alin. (1) lit. b); alin. (4) și alin. (6) lit. a). În contextul celor expuse, A.O. Comunitatea „WatchDog.MD” solicită Consiliului Audiovizualului examinarea sesizării și aplicarea sancțiunii în conformitate cu prevederile legislației în vigoare. Prin scrisoarea nr. 32/22 din 13 mai 2022, „TELESISTEM-TV” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „Primul în Moldova” a comunicat Consiliului Audiovizualului următoarele: „Cu tot respectul față de Asociația „WatchDog.MD”, suntem nevoiți să menționăm faptul că sesizarea din 14.04.2022 a fost semnată din numele acestei asociații de care o persoană neîmpuțernicită, dat fiind faptul că conform informației oficiale din

RSON, conducătorul și reprezentantul oficial al Asociației este Stela Leuca Tudor (se anexează extras din Registrul de Stat al organizațiilor necomerciale conform situației la data de 11.04.2022).

Astfel, informația din sesizare că dl. Valeriu Pașa este „președintele Asociației”, nu coincide cu informația oficială. Chiar pe site-ul oficial al AO „WatchDog.MD”, dl. Pașa este indicat ca „expert” al Asociației. Totodată, dl. Pașa poate reprezenta Asociația în baza unei procuri. Însă, dacă la momentul depunerii sesizării o asemenea procură a lipsit, sesizarea este una inadmisibilă din punct de vedere a respectării procedurii administrative.

Cu privire la prezentarea în reportaj „oarecare altă opinie”, menționăm că reportajul din 13 aprilie este unul suplimentar la reportajul din 04 aprilie, care a povestit despre reținerea președintelui raionului Cahul (<https://primul.md/cenusa-arest-la-domiciliu>).

În reportajul din 04 aprilie s-a menționat în mod special că „încercările redacției de a afla mai multe detalii la Procuratura Anticorupție, nu s-au soldat cu succes”. A fost solicitată și opinia purtătoarei de cuvânt a Guvernului și secretara de presă a Partidului „PAS”, care însă nu a răspuns la telefon.

La data de 07 aprilie a fost obținută și prezentată opinia secretarului de presă a PP „PAS”. La fel, prezentatorul a menționat că „reprezentanții guvernării resping acuzațiile de imixtiune politică”.

În reportajul din 13 aprilie au fost prezentate învinuirile aduse președintelui raionului Cahul de către procurori.

Reieșind din toate cele expuse, solicităm respingerea sesizării AO „WatchDog.MD” din 14.04.2022”.

În contextul celor expuse de „TELESISTEM-TV” SRL cu privire la faptul că sesizarea a fost semnată de către o persoană neîmputernicită, de specificat că în scopul unei analize obiective, Consiliul Audiovizualului a examinat toate circumstanțele, solicitând „WatchDog.MD” prezentarea tuturor actelor necesare. Astfel, la CA au fost prezentate Proiectul Statutului aprobat de Adunarea generală a Asociației Obștești „WatchDog.MD”, adoptat la 16.01.2021, în persoana dlui Valeriu Pașa, președinte al Asociației. De asemenea, petentul a prezentat și Statutul Asociației Obștești semnat de acesta.

În conformitate cu prevederile art. 75 alin. (4) lit. a) și art. 83 alin. (3) lit. c) din Codul serviciilor media audiovizuale, Consiliul Audiovizualului a efectuat monitorizarea serviciului media audiovizual de televiziune „Primul în Moldova” prin prisma celor invocate în petiția A.O. „WatchDog.MD”.

Rezultatele monitorizării au atestat că la 13 aprilie 2022, serviciul media audiovizual de televiziune „Primul în Moldova” a difuzat în cadrul programului informativ „ȘTIRI” de la ora 18:00 subiectul cu titlul „Comuniștii și socialiștii merg la proteste în Cahul” (min. 15:07).

În debutul știrii, prezentatoarea relatează despre faptul că potrivit anunțului făcut de vicepreședintele Parlamentului, socialistul Vlad Bătrîncea,, deputații socialiști vor boicota ședința Parlamentului de mâine și vor merge la Cahul pentru a-l susține pe președintele

raionului, Marcel Cenușa, aflat în arest la domiciliu.

În continuare, reporterul menționează că în opinia lui Vlad Bătrîncea, președintele raionului Cahul, Marcel Cenușa este ținut sub arest la domiciliu fără a fi prezentate probe care ar demonstra vinovăția sa. Totodată, reporterul relatează că pe 14 aprilie, Curtea de Apel Cahul urmează să examineze recursurile avocaților lui Marcel Cenușa privind eliberarea sa din arest și restabilirea în funcție.

În context, este difuzată secvența cu declarațiile lui Vlad Bătrîncea, deputat al fracțiunii BCS: *„Măine se convoacă ședința Consiliului Raional Cahul, cu scopul de a-l suspenda pe domnul Marcel Cenușa și cu scopul de a promova o persoană comodă în funcția de președinte interimar...; În această situație vom fi mâine la Cahul, cu proteste și la Curtea de Apel și la Consiliul Raional și vom face tot posibilul ca domnul Marcel cenușa să aibă parte de o justiție corectă...”*.

Reporterul mai precizează că la 04 aprilie 2022, președintele raionului Cahul, Marcel Cenușa, și alte opt persoane printre care și angajați ai Consiliului Raional, un primar și agenți economici au fost reținuți în cadrul mai multor acte de corupție și abuz de serviciu, fiind bănuți că ar fi prejudiciat bugetul raional cu peste 1 milion de lei în urma unor achiziții truate.

Totodată, în subiect se specifică că: *„Secretarul executiv al PSRM, Vlad Bătrîncea,, a declarat că este vorba despre un dosar politic intentat la indicațiile actualei guvernări. Bătrîncea, a explicat că Marcel Cenușa este hărțuit pentru că și-a permis să critice guvernarea pentru proastă gestionare a crizei refugiaților”*.

Urmare a monitorizării, se atestă că știrea *„Comuniștii și socialiștii merg la proteste în Cahul”* poartă un caracter conflictual, datorat prezenței unor acuzații și afirmații prezentate în conținutul acesteia. În pofida acestui fapt, subiectul a fost mediatizat unilateral, având la bază doar declarațiile cauzative (directe, sau citate de către reporter) ale deputatului fracțiunii BCS Vlad Bătrîncea, fără prezentarea și altor opinii.

Prin urmare, lipsa prezentării și altor puncte de vedere asupra cazului dat atestă omiterea unei abordări imparțiale și echilibrate a subiectului, fapt ce contribuie la formarea unei opinii eronate a consumatorilor de programe.

Astfel, cu toate că ședința Consiliului Raional Cahul urma să aibă loc a doua zi, afirmația lui Vlad Bătrîncea, în lipsa unei alte poziții concludente în acest caz, ia aspectul unui fapt deja ce a avut loc.

Aceeași situație se atestă și în cazul afirmației lui Vlad Bătrîncea referitoare la faptul că arestul lui Marcel Cenușa: *„Este vorba despre un dosar politic intentat la indicațiile actualei guvernări. Marcel Cenușa este hărțuit pentru că și-a permis să critice guvernarea pentru proastă gestionare a crizei refugiaților”*. Astfel, omiterea de către jurnaliști a prezentării și altor poziții la această afirmație lasă impresia că acesta ar fi motivul real pentru care Marcel Cenușa a fost arestat.

În contextul celor expuse, sunt relevante prevederile art. 13 alin. (4) din CSMA, conform cărora: *„În cadrul programelor audiovizuale de știri, pentru care exactitatea și corectitudinea sunt esențiale,*

	<i>relatările trebuie să provină din surse sigure, suficient documentate sub aspect factologic, cu o abordare credibilă și imparțială a evenimentelor, cu reflectarea echilibrată a diferitor opinii”.</i> De specificat că prin Decizia nr. 62 din 02 martie 2022, Consiliul Audiovizualului a sancționat cu avertizare publică „TELESISTEM-TV” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „Primul în Moldova”, pentru încălcarea prevederilor art. 13 alin. (4) din Codul serviciilor media audiovizuale.
L. VIȚU-EȘANU:	– Dna Gonța, vă rog.
A. GONȚA:	– Voiam să zic că acesta e diferit de cel de mai sus, pentru că furnizorul tot invocă că ar fi dat alte păreri în nu știu care buletin de două săptămâni în urmă, ceea ce chiar nu este relevant. Invocarea alin. (7) din art. 13 – <i>prezentarea punctelor de vedere aflate în opoziție se asigură, de regulă, în cadrul aceluiași program, iar în mod excepțional, în programele următoare</i> , dar nu anterioare. Aici chiar nu este corect să le luăm în calcul, dar totuși lipesc pozițiile celor acuzați.
L. VIȚU-EȘANU:	– Dna Crestenco, vă rog.
T. CRESTENCO:	– Am o întrebare pentru dna raportor. Puteți să ne spuneți dacă în ziua următoare sau în ziua anterioară, în cadrul aceluiași program audiovizual, a fost dată opinia altor persoane: reprezentanții Guvernului, a Procuraturii?
V. CECAN:	– Referitor la subiectul dat – nu.
O. DABIJA:	– În comparație cu alte încălcări ale furnizorilor, în situație de război și de propagare a unor simboluri care instigă la război, după mine, este o încălcare mai mică. Aș fi propus sancțiunea minimă, dar mă îngrijorează tendința mai multor furnizori de a invoca că anumite persoane-petiționari nu există sau de fapt semnează cu alte funcții decât le au. Găselnița asta mi se pare foarte incorectă din punct de vedere etic. Doar din această cauză, voi propune o sancțiune de 7 000 de lei.
A. GONȚA:	– Da, eu pot să confirm că azi câteva ore, eu personal a trebuit să-l caut pe dl Pașa, să-l rog să ne confirme, să ne trimită acte confirmatoare că el este președinte. Ajungem la niște chestii chiar absurde, dar ca să avem argumente și ca să nu fim noi ridicoli, trebuie să jucăm în aceste jocuri ridicole. Cu toate astea, eu o să susțin 5 000 de lei.
L. VIȚU-EȘANU:	– Dna Turea, opinia dvs.?
L. TUREA:	– Sunt de acord cu Orest, pentru că atacul la persoană în cazul acesta este absolut incorect și nejustificat. 7 000 de lei cred că e optim, deși eu aș cere mai mult.
O. DABIJA:	– Mesajul meu se referea în general la toți furnizorii, pentru că au mai

	fost și alții. De fiecare dată când se vor mai invoca astfel de argumente, eu voi insista pentru o sancțiune mai mare, pentru că nu mi se pare corect.
T. CRESTENCO:	– Până la urmă, aceasta este doar poziția furnizorului. Noi trebuie să ne axăm pe subiectul monitorizat, pe ceea ce a fost transmis de către furnizor.
L. VIȚU-EȘANU:	– Dar, dar și în răspunsul lor și felul în care furnizorul tratează relația cu CA-ul și cu Autoritatea de reglementare, tot nu-mi pare corectă.
L. TUREA:	– Nu-i corect și face uz de fals, intenționat, totuși.
L. VIȚU-EȘANU:	– Da, uz de fals, ne pune să pierdem 3 ore. În loc să stăm să monitorizăm alte știri, noi trebuie să facem pe detectivul și să ne jucăm de-a birocrația. Dle Mihalevschi, vă rog.
R. MIHALEVSCHI:	– Sunt de acord cu ceea ce spune Orest. Mi se pare că nu este ok când furnizorul nu vorbește despre esența încălcărilor, ci cumva lateral. Deci, voi susține 7 000 de lei.
L. VIȚU-EȘANU:	– Eu voi susține tendința majoritară. Astfel de tertipuri, într-adevăr, nu arată nici corectitudine, nici bună-credință. Prin acest bonus la sancțiune, poate astfel vom cultiva o relație și o atitudine corectă din partea furnizorilor față de autoritatea de reglementare. Prin urmare, o să susțin și eu 7 000 de lei. Cine este pentru a lua act de rezultatele monitorizării serviciului media audiovizual de televiziune „Primul în Moldova”?
AU VOTAT:	<u>PRO – (6) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI și L. TUREA.
L. VIȚU-EȘANU:	– 6 voturi – Pro. Cine este pentru a admite petiția f/nr. din 14 aprilie 2022, parvenită din partea A.O. „WatchDog.MD”?
AU VOTAT:	<u>PRO – (6) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI și L. TUREA.
L. VIȚU-EȘANU:	– 6 voturi – Pro. Cine este pentru a sancționa cu amendă în mărime de 5 000 de lei „TELESISTEM-TV” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Primul în Moldova”, pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 13 alin. (4) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (5) lit. k) din Cod?
AU VOTAT:	<u>PRO – (2)</u>– A. GONȚA și T. CRESTENCO. <u>CONTRA</u> – (4) - L. VIȚU-EȘANU, O. DABIJA, L. TUREA și R. MIHALEVSCHI.
L. VIȚU-EȘANU:	– 2 voturi – Pro, 4 voturi - Împotrivă. Cine este pentru a sancționa cu amendă în mărime de 7 000 de lei „TELESISTEM-TV” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Primul în Moldova”, pentru

AU VOTAT: <i>L. VIȚU-EȘANU:</i>	încălcarea repetată a prevederilor art. 13 alin. (4) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (5) lit. k) din Cod? <u>PRO – (4)– L. VIȚU-EȘANU, O. DABIJA, L. TUREA și R. MIHALEVSCHI.</u> – 4 voturi – Pro. Mulțumesc.
CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI DECIDE: 1. A lua act de rezultatele monitorizării serviciului media audiovizual de televiziune „Primul în Moldova” (PRO (6) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI și L. TUREA). 2. A admite petiția f/nr. din 14 aprilie 2022, venită din partea AO „WatchDog.MD” (PRO (6) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI și L. TUREA). 3. A sancționa cu amendă în mărime de 7 000 de lei „TELESISTEM-TV” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „Primul în Moldova”, pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 13 alin. (4) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (5) lit. k) din Cod (PRO (6) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI și L. TUREA). 4. În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (11) și (12) din Codul serviciilor media audiovizuale, „TELESISTEM-TV” SRL este obligat să difuzeze textul sancțiunii în următoarele 48 de ore de la data adoptării deciziei privind aplicarea sancțiunii, sonor și/sau vizual, de cel puțin 3 ori, în orele de maximă audiență, din care o dată în principalul program audiovizual de știri, în cazul serviciilor media audiovizuale generaliste și/sau de știri: <i>Consiliul Audiovizualului a sancționat cu amendă în mărime de 7 000 de lei serviciul media audiovizual de televiziune „Primul în Moldova”, pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 13 alin. (4) din Codul serviciilor media audiovizuale, conform căroră: „În cadrul programelor audiovizuale de știri, pentru care exactitatea și corectitudinea sunt esențiale, relatările trebuie să provină din surse sigure, suficient documentate sub aspect factologic, cu o abordare credibilă și imparțială a evenimentelor, cu reflectarea echilibrată a diferitor opinii”.</i> 5. „TELESISTEM-TV” SRL va prezenta, în termen de 5 zile de la aducerea la cunoștință a prezentei decizii, un raport despre executarea prevederilor art. 84 alin. (11) și (12) din Codul serviciilor media audiovizuale, care va include data și ora difuzării textului sancțiunii. 6. „TELESISTEM-TV” SRL va prezenta dovada achitării amenzii în termen de 30 de zile din momentul publicării prezentei decizii în Monitorul Oficial. Datele bancare pentru achitarea amenzii: Cod fiscal: 1006601000037 Beneficiar: Ministerul Finanțelor – Trezoreria de Stat Adresa băncii: mun. Chișinău, str. Constantin Tănase, 7 Codul IBAN: MDXXTR G AAA 143111 LLLL0000 „XX” – codul de control, care se formează conform Anexei nr. 4 la Hotărârea Consiliului de administrație al Băncii Naționale a Moldovei nr. 157 din 1 august 2013 „Regulamentul cu privire la Transferul de credit” (cod numeric); „LLLL” – cod ce descifrează codul localității conform CUATM (cod numeric). 7. Prezenta decizie poate fi contestată cu o cerere prealabilă la Consiliul Audiovizualului în termen de 30 de zile de la data comunicării deciziei. În ordine de contencios administrativ, decizia poate fi contestată la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (MD-2068, mun. Chișinău, str. Kiev nr. 3), în termen de 30 de zile din data comunicării răspunsului cu privire la cererea	

prealabilă sau din data expirării termenului prevăzut pentru soluționarea acesteia. 8. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția monitorizare TV și Serviciul Economie, finanțe și evidență contabilă. 9. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.	
ANEXĂ:	DECIZIA nr. 162 din 16 mai 2022

ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 4 Cu privire la examinarea cererii de prelungire a licenței de emisie eliberată Companiei Publice „Găgăuziia Radio Televizionu” pentru serviciul media audiovizual de televiziune „TV-Găgăuzia”
N. DASTIC:	– În cadrul ședinței publice din 06 mai 2022, membrii Consiliului Audiovizualului au constatat neclarități cu privire la procentajul indicat în Structura serviciului media audiovizual la capitolele programe retransmise/preluate/achiziționate și publicitate, drept care au propus amânarea luării unei decizii de prelungire a licenței de emisie pentru o ședință ulterioară. Compania Publică „Găgăuziia Radio Televizionu” a prezentat o nouă Structură a serviciului media audiovizual cu modificarea procentajului la capitolele programe retransmise/preluate/achiziționate și publicitate. Prin cererea f/nr. din 15 aprilie 2022, Compania Publică „Găgăuziia Radio Televizionu” a solicitat Consiliului Audiovizualului prelungirea Licenței de emisie seria AC nr. 000753 din 16.07.2015, eliberată pentru serviciul media audiovizual de televiziune „TV-Găgăuzia”, al cărui serviciu de programe urmează a fi difuzat prin rețelele distribuitorilor de servicii din țară, Multiplexul A, satelit și pe pagina web www.grt.md în format: generalist, prevăzut de Proiectul editorial și Structura serviciului media audiovizual de programe pentru serviciul media audiovizual de televiziune „TV-Găgăuzia”.
L. VIȚU-EȘANU:	– 80% nu vă pare mare pentru programe audiovizuale locale realizate în exclusivitate? Au zis că vor face în exclusivitate 80%?
N. DASTIC:	– Da.
R. MIHALEVSCHI:	– Data trecută, reprezentanții au spus că au cu ce să facă acest procent.
A. GONȚA:	– <i>Social message</i> au pus.
L. VIȚU-EȘANU:	– Au pus <i>social message</i> – informație de interes social.
A. GONȚA:	– E o noțiune interesantă.
L. VIȚU-EȘANU:	– Bine, dar și noi va trebui cumva să uniformizăm cu mesajele de interes public.
A. GONȚA:	– Nu e mesaj de interes public, dar sunt mesaje cu caracter social,

	publicitate socială. Ei fac diferența între dânsle.
R. MIHALEVSCHI:	– Noi putem schimba condiționat sau lăsăm așa cum este?
L. VIȚU-EȘANU:	– Acest <i>social message</i> măcar să-l traducem în limba română, nu putem să-l aprobăm. <i>Promo</i> e <i>promo</i> , <i>teleshopping</i> e <i>teleshopping</i> , dar <i>social message</i> ?
N. DASTIC:	– Informație de interes social.
L. VIȚU-EȘANU:	– Da, mesaj de interes social sau de interes public.
T. CRESTENCO:	– Corect ar fi să cooperăm cu ceea ce este prevăzut în Codul serviciilor media audiovizuale. <i>Promo</i> și <i>teleshopping</i> sunt termeni prevăzuți de Cod, iar acest termen nu este prevăzut în Cod, trebuie să-l traducem, să-l înlocuim.
R. MIHALEVSCHI:	– Eu propun să aprobăm condiționat - cu <i>mesaj de interes public</i> .
L. VIȚU-EȘANU:	– Cine este pentru a admite cererea f/nr. din 15 aprilie 2022 a Companiei Publice „Găgăuziia Radio Televizionu” și a prelungi Licența de emisie seria AC nr. 000753 din 16.07.2015 (cu eliberarea unui formular nou), pentru o perioadă de nouă ani, pentru serviciul media audiovizual de televiziune „TV-Găgăuzia”, al cărui serviciu de programe urmează a fi difuzat prin rețelele distribuitorilor de servicii din țară, Multiplexul A, satelit și pe pagina web www.grt.md ?
AU VOTAT:	<u>PRO – (6) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI și L. TUREA.
L. VIȚU-EȘANU:	– 6 voturi – Pro. Cine este pentru a aproba Structura serviciului media audiovizual pentru serviciul media audiovizual de televiziune „TV-Găgăuzia”, după cum urmează (cu modificarea la <i>social message</i>)?
L. VIȚU-EȘANU:	<u>PRO – (6) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI și L. TUREA.
AU VOTAT:	– 6 voturi – Pro. Cine este pentru a aproba elementele de identificare ale serviciului media audiovizual de televiziune „TV-Găgăuzia”?
AU VOTAT:	<u>PRO – (6) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI și L. TUREA.
L. VIȚU-EȘANU:	– 6 voturi – Pro.
CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI DECIDE: 1. A admite cererea f/nr. din 15 aprilie 2022 a Companiei Publice „Găgăuziia Radio Televizionu” și a prelungi Licența de emisie seria AC nr. 000753 din 16.07.2015 (cu eliberarea unui formular nou, valabil din 16.07.2022), pentru o perioadă de nouă ani, pentru serviciul media audiovizual de televiziune „TV-Găgăuzia”, al cărui serviciu de programe urmează a fi	

difuzat prin rețelele distribuitorilor de servicii din țară, Multiplexul A, satelit și pe pagina web: www.grt.md (PRO (6) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI și L. TUREA).

1.1. A aproba Structura serviciului media audiovizual pentru serviciul media audiovizual de televiziune „TV-Găgăuzia” (PRO (6) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI și L. TUREA), după cum urmează:

Formatul de principiu și structura serviciului media audiovizual:

B. 1. Formatul serviciului media audiovizual: Generalist

B. 2. Structura programelor după sursa de proveniență (total ore de emisie săptămânală: 168 ore)

Producție proprie: 80%

Programe audiovizuale locale realizate în exclusivitate de furnizorul de servicii media: 80%

Programe audiovizuale locale realizate în coproducție și cu contribuția furnizorului de servicii media: 0%

Producții audiovizuale ale altor producători: 7,4%

Programe audiovizuale realizate de producători independenți aflați sub jurisdicția Republicii Moldova: 7,4%
(cu specificarea denumirii, formatului serviciului media audiovizual, genului programelor și țara de origine a produsului media respectiv): CIJ, API, CA și alte.

Programe audiovizuale realizate de producători ce provin din statele membre ale Uniunii Europene și/sau din statele terțe participante la Convenția europeană privind televiziunea transfrontalieră: 0%

Programe audiovizuale realizate de producători ce nu se află sub jurisdicția Republicii Moldova: 0%

Programe retransmise/preluate/achiziționate: 8%

Realizate de alți furnizori de servicii media aflați sub jurisdicția Republicii Moldova: 8%
(cu specificarea denumirii, formatului serviciului media audiovizual, genului programelor și țara de origine a produsului media respectiv): Emisiuni preluate de la postul TV Moldova 1.

Realizate de furnizori de servicii media ce nu se află sub jurisdicția Republicii Moldova: 0%

B.3. Opere europene:

Procente rezervate operelor audiovizuale europene: 95,4%

Procent rezervat operelor audiovizuale europene realizate de către furnizor: 80%

Procent rezervat operelor audiovizuale europene: 8%

Procent rezervat operelor audiovizuale europene create de producători independenți din Republica Moldova: 7,4%

B.4. Structura serviciului media audiovizual pe tipuri de programe:

- Programe informative și analitice:	40%
- Programe educaționale și culturale:	27,09%
- Filme (artistice, documentare, animație):	9%
- Muzică (în cazul posturilor TV – clipuri muzicale neîncadrate în emisiuni):	8,4%
- Alte tipuri de emisiuni:	10%
- Teleshopping, sponsorizare:	0%
- Publicitate:	0%
- Promo:	0,8%
- Informație de interes public	3,8%

2. A aproba elementele de identificare ale serviciului media audiovizual de televiziune „TV-Găgăuzia” (PRO (6) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI și L. TUREA), după cum urmează:



3. Licența de emisie Seria AC nr. 000701 din 17.05.2015, eliberată Companiei Publice „Găgăuziia Radio Televizionu” pentru serviciul media audiovizual de televiziune „TV-Găgăuzia”, devine nevalabilă din 16.07.2022.

4. Pentru licența de emisie, Compania Publică „Găgăuziia Radio Televizionu” va achita o taxă în valoare de 3250 de lei. Datele bancare pentru prelungirea licenței de emisie: Beneficiar: MF-Trezoreria de Stat Prestatorul beneficiar: Ministerul Finanțelor-Trezoreria de Stat Cod fiscal: 1006601000037 Cod bancar: TREZMD2X Codul IBAN: MDXXTRGAAA114521LLLL0000 5. Prezenta decizie poate fi contestată cu o cerere prealabilă la Consiliul Audiovizualului în termen de 30 de zile de la data comunicării deciziei. În ordine de contencios administrativ, decizia poate fi contestată la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (MD-2068, mun. Chișinău, str. Kiev nr.3), în termen de 30 de zile din data comunicării răspunsului cu privire la cererea prealabilă sau din data expirării termenului prevăzut pentru soluționarea acesteia. 6. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția licențiere și autorizare și Serviciul economie, finanțe și evidență contabilă. 7. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.	
ANEXĂ:	DECIZIA nr. 163 din 16 mai 2022

ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 7 Cu privire la examinarea și avizarea proiectului de hotărâre cu privire la modificarea unor hotărâri ale Guvernului
Gr. CHIȚANU:	– Prin adresarea nr. 18-23-4309 din 28 aprilie 2022, Cancelaria de Stat a Republicii Moldova a remis Consiliului Audiovizualului spre examinare și avizare proiectul de Hotărâre de Guvern cu privire la modificarea unor hotărâri ale Guvernului, prin care se propune unele modificări la Hotărârea Guvernului nr. 987/2020 cu privire la aprobarea Programului de management al spectrului de frecvențe radio pentru anii 2021-2025 și a valorilor minime de expunere a blocurilor generice de frecvență pentru alocare prin procedura de selectare competitivă, și la Hotărârea Guvernului nr. 78/2020 privind implementarea unor acțiuni pentru finalizarea procesului de tranziție la televiziunea digitală terestră. Astfel, analizând proiectul de Hotărâre de Guvern menționat supra, în limita competențelor funcționale prevăzute de Codul serviciilor media audiovizuale nr. 174/2018, Consiliul Audiovizualului comunică lipsa de obiecții și propuneri pe marginea acestuia.
L. VIȚU-EȘANU:	– Cine este pentru a aproba și a prezenta Ministerului Infrastructurii și Dezvoltării Regionale și în copie Cancelariei de Stat a Republicii Moldova prezentul Aviz la proiectul de Hotărâre de Guvern cu privire la modificarea unor hotărâri ale Guvernului?
AU VOTAT:	<u>PRO – (6) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI și L. TUREA.
L. VIȚU-EȘANU:	– 6 voturi – Pro.

CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI DECIDE: 1. A aproba și a prezenta Ministerului Infrastructurii și Dezvoltării Regionale și, în copie, Cancelariei de Stat a Republicii Moldova prezentul Aviz la proiectul de Hotărâre de Guvern cu privire la modificarea unor hotărâri ale Guvernului (PRO (6) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI și L. TUREA). 2. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția juridică și reglementări. 3. Prezenta decizie va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.	
ANEXĂ:	DECIZIA nr. 164 din 16 mai 2022

ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 8 Cu privire la examinarea și avizarea proiectului de hotărâre cu privire la aprobarea Regulamentului privind Programul de investiții în domeniul producției de film și alte opere audiovizuale
Gr. CHIȚANU:	– Prin adresarea nr. 18-23-4314 din 28 aprilie 2022, Cancelaria de Stat a Republicii Moldova a remis Consiliului Audiovizualului spre examinare și avizare proiectul de Hotărâre de Guvern cu privire la aprobarea Regulamentului privind Programul de investiții în domeniul producției de film și alte opere audiovizuale, prin care se propune reglementarea modului, a condițiilor și procedura de depunere a dosarelor de către beneficiari, evaluarea, validarea sau respingerea dosarelor depuse, procedura de acordare și condițiile de utilizare a alocațiilor bugetare și raportarea acestora pentru realizarea producțiilor de film și alte opere audiovizuale pe teritoriul Republicii Moldova. Astfel, analizând proiectul de Hotărâre de Guvern menționat supra, în limita competențelor funcționale prevăzute de Codul serviciilor media audiovizuale nr. 174/2018, Consiliul Audiovizualului comunică lipsa de obiecții și propuneri pe marginea acestuia.
L. VIȚU-EȘANU:	– Cine este pentru a aproba și a prezenta Ministerului Culturii și în copie Cancelariei de Stat a Republicii Moldova prezentul Aviz la proiectul de Hotărâre de Guvern cu privire la aprobarea Regulamentului privind Programul de investiții în domeniul producției de film și alte opere audiovizuale?
AU VOTAT:	<u>PRO – (6) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI și L. TUREA.
L. VIȚU-EȘANU:	– 6 voturi – Pro.

CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI DECIDE: 1. A aproba și a prezenta Ministerului Culturii și, în copie, Cancelariei de Stat a Republicii Moldova prezentul Aviz la proiectul de Hotărâre de Guvern cu privire la aprobarea	
--	--

Regulamentului privind Programul de investiții în domeniul producției de film și alte opere audiovizuale (PRO (6) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI și L. TUREA).

2. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția juridică și reglementări.

3. Prezenta decizie va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.

ANEXĂ: DECIZIA nr. 165 din 16 mai 2022

ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 9 Cu privire la examinarea și avizarea proiectului unei Foi de parcurs privind Dialogul Strategic Republica Moldova – SUA
Gr. CHIȚANU:	– Prin adresarea nr. DB/2/220.2/4984 din 04 mai 2022, Ministerul Afacerilor Externe și Integrării Europene al Republicii Moldova a remis Consiliului Audiovizualului spre examinare și avizare proiectul unei Foi de parcurs privind Dialogul Strategic Republica Moldova – SUA, prin care se propune o cooperare dintre Republica Moldova și SUA în mai multe domenii, inclusiv în domeniul mass-media. Astfel, analizând proiectul Foi de parcurs privind Dialogul Strategic Republica Moldova – SUA, în limita competențelor funcționale prevăzute de Codul serviciilor media audiovizuale nr. 174/2018, Consiliul Audiovizualului comunică lipsa de obiecții și propuneri pe marginea acesteia.
L. VIȚU-EȘANU:	– Cine este pentru a aproba și a prezenta Ministerului Afacerilor Externe și Integrării Europene al Republicii Moldova prezentul Aviz la proiectul Foi de parcurs privind Dialogul Strategic Republica Moldova – SUA?
AU VOTAT:	<u>PRO – (6) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI și L. TUREA.
L. VIȚU-EȘANU:	– 6 voturi – Pro. Mulțumesc.
CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI DECIDE: 1. A aproba și a prezenta Ministerului Afacerilor Externe și Integrării Europene al Republicii Moldova prezentul Aviz la proiectul Foi de parcurs privind Dialogul Strategic Republica Moldova – SUA (PRO (6) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI și L. TUREA). 2. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția juridică și reglementări. 3. Prezenta decizie va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.	
ANEXĂ:	DECIZIA nr. 166 din 16 mai 2022

ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 10 Cu privire la examinarea și avizarea proiectului de hotărâre cu privire la aprobarea Programului Național pentru Protecția Copilului pe anii 2022-2026 și a Planului de acțiuni pentru implementarea acestuia
Gr. CHIȚANU:	– Prin adresarea nr. 18-23-4549 din 05 mai 2022, Cancelaria de Stat a Republicii Moldova a remis Consiliului Audiovizualului spre examinare și avizare proiectul de Hotărâre de Guvern cu privire la aprobarea Programului Național pentru Protecția Copilului pe anii 2022-2026 și a Planului de acțiuni pentru implementarea acestuia. Astfel, analizând proiectul de Hotărâre de Guvern menționat supra, în limita competențelor funcționale prevăzute de Codul serviciilor media audiovizuale nr. 174/2018, Consiliul Audiovizualului comunică următoarele obiecții și propuneri pe marginea acestuia. 1. În conținutul proiectului, cuvintele „Consiliul Coordonator al Audiovizualului”, la orice formă gramaticală, urmează să fie substituie cu cuvintele „Consiliul Audiovizualului”, la forma gramaticală corespunzătoare. 2. La pct. 39 din Planul de Acțiuni privind implementarea programului național pentru protecția copilului pe anii 2022-2026, propunem excluderea Consiliului Audiovizualului de la rubrica „instituții responsabile”, deoarece Consiliul Audiovizualului nu este instituție de aprobare și implementare a programelor de instruire a jurnaliștilor, pentru această acțiune urmează să fie identificate alte instituții sau organizații neguvernamentale de media. Respectiv, urmează de exclus și rubrica „CCA” din tabelul care prevede alocarea mijloacelor financiare pentru implementarea planului de acțiuni.
L. VIȚU-EȘANU:	– Cine este pentru a aproba și a prezenta Ministerului Muncii și Protecției Sociale și în copie Cancelariei de Stat a Republicii Moldova prezentul Aviz la proiectul de Hotărâre de Guvern cu privire la aprobarea Programului Național pentru Protecția Copilului pe anii 2022-2026 și a Planului de acțiuni pentru implementarea acestuia?
AU VOTAT:	<u>PRO – (6) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI și L. TUREA.
L. VIȚU-EȘANU:	– 6 voturi – Pro. Mulțumesc.
CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI DECIDE: 1. A aproba și a prezenta Ministerului Muncii și Protecției Sociale și, în copie, Cancelariei de Stat a Republicii Moldova prezentul Aviz la proiectul de Hotărâre de Guvern cu privire la aprobarea Programului Național pentru Protecția Copilului pe anii 2022-2026 și a Planului de acțiuni pentru implementarea acestuia (PRO (6) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI și L. TUREA). 2. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția juridică și reglementări. 3. Prezenta decizie va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe	

pagina web a Consiliului Audiovizualului.	
ANEXĂ:	DECIZIA nr. 167 din 16 mai 2022
ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 11 Cu privire la examinarea unor cereri depuse de „TV-Comunicații Grup” SRL, „Bravo TV” SRL, „A.Video-Content” SRL, „Media Production TV” SRL, „Selectcanal-TV” SRL și „Jevise” SRL privind anularea Deciziei CA nr. 100 din 30 martie 2022
M. ONEA:	– I. La data de 20 aprilie 2022, Consiliul Audiovizualului a recepționat cererea înaintată de „TV-Comunicații Grup” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „RTR Moldova”, „Bravo TV” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „Bravo TV”, „A.Video-Content” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „Cinema 1” și „Media Production TV” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „PEH TV” privind anularea Deciziei CA nr. 100 din 30 martie 2022, cu privire la aprobarea Listei furnizorilor de servicii media audiovizuale naționali, regionali și locali. În argumentarea poziției sale, furnizorii de servicii media respectivi au invocat că: <i>„CA a modificat în mod eronat lista furnizorilor și a clasificat furnizori de servicii media „TV-COMUNICAȚII GRUP” SRL, „BRAVO TV” SRL, „A. VIDEO-CONTENT” SRL și „MEDIA PRODUCTION TV” SRL drept furnizori naționali, iar Decizia nr. 100 din 30.03.2022 este ilegală și urmează să fie anulată”,</i> menționând că <i>„prin acest act doar s-a decis aprobarea Listei furnizorilor de servicii media audiovizuale, fără explicații”</i> și <i>„CA a făcut concluzie eronată că programele realizate de posturile TV RTR Moldova, BRAVO TV, Cinema 1, PEH TV se adresează preponderent populației la nivel național”</i>. Astfel, în ceea ce ține de temeinicia și motivarea deciziei contestate, menționăm că acest argument al furnizorilor de servicii media este unul irelevant și nu poate fi reținut din motiv că nu corespunde realității obiective. Decizia Consiliului Audiovizualului cu privire la aprobarea Listei furnizorilor de servicii media audiovizuale naționali, regionali și locali a fost supusă consultărilor publice, precum și expertizei Ministerului Justiției, ceea ce denotă faptul că această decizie a Consiliului Audiovizualului este una perfect legală și întemeiată, bazată pe prevederile legale din domeniu. Totodată, în ceea ce privește argumentul, precum că: <i>„...posturile TV - contestatori nu sunt difuzate prin rețele statale, astfel nu pot fi considerate că ele se adresează populației la nivel național”,</i> menționăm că difuzarea prin rețele statale nu condiționează determinarea furnizorilor de servicii media la una din categoriile de furnizori naționali, regionali sau locali, deoarece criteriile de clasificare a furnizorilor de servicii media sunt clare și explicite, adică pentru a atribui furnizorul de servicii media la una din categoriile sus-menționate este necesară întrunirea cumulativă a două condiții: 1) numărul populației care poate recepționa serviciile furnizorului și 2) la

ce nivel se adresează serviciile media ale acestuia.

Astfel, la stabilirea criteriului „populația care poate recepționa serviciul furnizorului” s-a luat în calcul informația cu privire la rețeaua de comunicații electronice folosită pentru furnizarea serviciului media audiovizual, iar la stabilirea criteriului „la ce nivel se adresează serviciile media” au fost analizate structura serviciului media audiovizual, genul programelor locale/achiziționate și grila de emisie ale fiecărui furnizor în parte. În funcție de genericul programelor difuzate, problemele abordate în cadrul programelor de dezbateri, invitații în cadrul programelor, a fost stabilit la ce nivel se adresează serviciile media audiovizuale.

Respectiv, luând în considerație criteriile sus-menționate, furnizorii de servicii media au fost clasificați ca naționali.

Totodată, referitor la trimiterile făcute de furnizorii de servicii media sus-menționați la numărul aproximativ de abonați, comunicăm că nu sunt relevante cauzei date, deoarece Codul serviciilor media audiovizuale prevede expres criteriul „populația **care poate recepționa serviciul furnizorului**”, și nu „populația care recepționează”. Respectiv, furnizorii menționați mai sus, fiind retransmiși prin intermediul distribuitorilor de servicii media, pot fi recepționați de populația unde aceștia își desfășoară activitatea. Astfel, serviciile media audiovizuale respective pot fi recepționate de mai mult de 2/3 din populația Republicii Moldova.

II. La data de 03 mai 2022, Consiliul Audiovizualului a recepționat cererea înaintată de „Jevise” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „Agro TV Moldova”, privind anularea Deciziei CA nr. 100 din 30 martie 2022, cu privire la aprobarea Listei furnizorilor de servicii media audiovizuale naționali, regionali și locali.

În susținerea poziției sale, „Jevise” SRL a menționat că nu difuzează prin intermediul rețelelor Multiplex și nu are acoperire națională. Mai mult, „Jevise” SRL a invocat că: „Adresarea furnizorului de servicii media se efectuează în exclusivitate prin conținutul său media. Agro TV Moldova, în calitatea sa de furnizor, singur este responsabil de conținutul său mediu. Consiliul, unilateral nu poate stabili cui i se adresează acesta. Mai mult ca atât, Agro TV Moldova, este un post care se adresează în exclusivitatea agricultorilor. Agricultori, în Republica Moldova, cu regret, dar constituie nu mai mulți de 200 000 de oameni. Acești 200 000 de oameni, nu pot și nici nu urmează a fi percepuți ca populație a nivel național”.

În acest sens, menționăm că la stabilirea listei, Consiliul Audiovizualului nu s-a limitat doar la rețeaua de comunicații electronice folosită, respectiv, faptul că „Jevise” SRL nu difuzează prin intermediul rețelelor Multiplex nu înseamnă că acesta nu poate fi recepționat de cel puțin 2/3 din populație.

În ceea ce ține de argumentul precum că Agro TV Moldova se adresează în exclusivitatea agricultorilor, este de menționat că criteriile „populația care poate recepționa serviciul furnizorului” și „la ce nivel se adresează serviciile media” nu se rezumă doar la o anumită categorie de persoane, adică nu doar agricultorii pot

recepționa acest serviciu media audiovizual.

Astfel, ținând cont de faptul că serviciul media audiovizual „Agro TV Moldova” este retransmis prin intermediul distribuitorilor de servicii media, acesta poate fi recepționat de populația unde distribuitorii respectivi își desfășoară activitatea de retransmisiune, ceea ce demonstrează că serviciul media audiovizual „Agro TV Moldova” poate fi recepționat de mai mult de 2/3 din populația Republicii Moldova.

Totodată, este de specificat că agricultorii nu sunt doar într-o regiune/unitate administrativ-teritorială a Republicii Moldova, dar sunt pe întreg teritoriu țării, respectiv, argumentul că sunt 200 000 de agricultori și că acesta nu se adresează la nivel național nu este relevant.

III. Tot la data de 03 mai 2022, Consiliul Audiovizualului a recepționat cererea înaintată de „Selectcanal-TV” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „N4” privind anularea Deciziei CA nr. 100 din 30 martie 2022, cu privire la aprobarea Listei furnizorilor de servicii media audiovizuale naționali, regionali și locali.

În argumentarea poziției sale, „Selectcanal-TV” SRL, de asemenea, a menționat că nu difuzează prin intermediul rețelelor Multiplex și nu are acoperire națională. Totodată, „Selectcanal-TV” SRL specifică că: *„...adresarea furnizorului de servicii media se efectuează în exclusivitate prin conținutul său media. „N4”, în calitate sa de furnizor, singur este responsabil de conținutul său mediu. Consiliul, unilateral nu poate stabili cui i se adresează acesta. în caz contrar, aceasta ar constitui o imixtiune în activitatea editorială a postului, ceea ce nu este admisibil”.*

În această ordine de idei, este de menționat că la stabilirea listei, Consiliul Audiovizualului nu s-a limitat doar la rețeaua de comunicații electronice folosită, dar a examinat fiecare serviciu media audiovizual în parte (grila de emisie, genul programelor locale și achiziționate, conținutul programelor, etc.).

Astfel, ținând cont de faptul că serviciul media audiovizual „N4” este retransmis prin intermediul distribuitorilor de servicii media, acesta poate fi recepționat de populația unde distribuitorii respectivi își desfășoară activitatea de retransmisiune, ceea ce demonstrează că acesta poate fi recepționat de mai mult de 2/3 din populația Republicii Moldova.

Reiterăm faptul că Consiliul Audiovizualului nu a făcut o imixtiune în activitatea editorială a serviciului media audiovizual, ci doar a analizat genul de programe, conținutul acestora, grila de emisie și a constatat că acestea se adresează populației la nivel național, și nu se adresează populației dintr-o unitate administrativ-teritorială sau regiune.

Așadar, prin adoptarea Deciziei CA nr. 100 din 30 martie 2022, Consiliul Audiovizualului nu s-a implicat în politica editorială a furnizorilor de servicii media, ci doar a exercitat atribuțiile ce îi revin în conformitatea cu prevederile Codului serviciilor media audiovizuale nr. 174/2018.

Totodată, este de menționat că Decizia Consiliului

	Audiovizualului nr. 100 din 30 martie 2022, este una cu caracter normativ, la elaborarea căreia s-a ținut cont, inclusiv, de prevederile Legii cu privire la actele normative nr.100/2017, fiind respectată procedura de consultare, avizare, expertizare și adoptare a acesteia. În acest sens, este de menționat că conform art. 191 alin. (2) din Codul Administrativ: „<i>Curțile de apel soluționează în primă instanță acțiunile în contencios administrativ împotriva actelor administrative normative, care nu se supun controlului de constituționalitate</i>”, iar art. 162 alin. (1) din cod prevede că: „<i>Procedura prealabilă urmărește scopul de a verifica legalitatea actelor administrative individuale</i>”. Respectiv, Codul Administrativ nu prevede depunerea unei cereri prealabile privind contestarea unui act administrativ normativ.
L. VIȚU-EȘANU:	– Vizavi de atitudinea furnizorilor față de CA – mai rar întâlnești furnizori care nu vor să aibă audiență la nivel național. Este cineva pe fir? „Selectcanal-TV”, să ascultăm. Doriți să ne comunicați ceva adițional?
Reprezentant „Selectcanal-TV”:	– Bună ziua. Postul „N4” conștientizează întru totul necesitatea producerii produsului autohton, pentru că asta ne face să ne deosebim de multitudinea de posturi străine care sunt la distribuitorii de servicii. Dar este o situație extraordinară la zi, datorită acțiunilor militare din țara vecină. La moment, bugetul total publicitar „NTV” constituie mai puțin de jumătate din ceea ce constituia. Este vorba de 6 și ceva milioane de euro per total per piață, asta e egal cu bugetul „Teleradio-Moldova”, asta e foarte puțin. Pur și simplu, nu există posibilitate financiară pentru a produce 8 ore. Și nu e corect, e suficient 4, pentru că e vorba de premieră sau nu e premieră, pentru că „Matinalul” nu poți să-l repeți. Suntem siguri că această prevedere va duce la faptul că televiziunile care acționează comercial vor fi nevoite să se închidă și vom avea doar televiziuni de partid, televiziunea publică și televiziuni finanțate prin alte metode decât din banii comerciali. În rest, credem că am adus toate argumentele în cererea prealabilă. E o situație excepțională, nu e ca de obicei.
L. VIȚU-EȘANU:	– Noi înțelegem, e absolut pertinent ce spuneți dvs. despre situația de pe piața de publicitate și e legat și de ceea ce se întâmplă în Ucraina. Am văzut cum se comportă unele agenții de publicitate, astea sunt argumente valabile, dar ele cumva nu țin de subiectul pe care îl discutăm noi. Nu putem folosi clasificatorul pentru a ne ascunde de niște responsabilități ale codului. În acest caz, dacă sunteți în dificultate - și ne pare rău că sunteți, și ne pare rău că foarte mulți furnizori sunt în dificultate - atunci codul oferă, de exemplu, posibilitatea suspendării emisiei. Înțeleg că nu doriți să faceți acest lucru, dar dacă este totuși o situație critică ... La CA nu putem acum să luăm o decizie, după care cumva să ne ascundem și să umblăm și noi cu tertipuri, n-ar fi absolut deloc corect să facem acest lucru.
Reprezentant „Selectcanal-TV”:	– Înțeleg și accept, dar să ne întoarcem la principiul general de predictibilitate a legislației. În ultimii 5 ani, sub aspectul acesta, nu s-a

	schimbat nici legislația, nici starea de lucruri, noi am adus argumente cu cifrele relevante. Așa și n-am înțeles de ce s-a schimbat abordarea. Când e vorba că posturile sunt în Multiplex, pentru această prezență ei primesc niște plusuri, și financiare, și de vizionare. Noi stăm în rețelele distribuitorilor de servicii de rând cu alte 200 de canale.
L. VIȚU-EȘANU:	– Și sunteți prezenți în rețelele de distribuții ...
Reprezentant „Selectcanal-TV”:	– Noi singuri suntem cointeresați să prezentăm ceva original, căci pur și simplu n-o să ne privească ...
L. VIȚU-EȘANU:	– Tocmai prezența în aceste rețele de distribuții vă dă posibilitatea să ajungeți la majoritatea populației. Acesta este criteriul pentru care se merge pe clasificator. Un alt criteriu este în Structura ofertei, deci nu cred că dvs. ați dori să pretindeți că, de exemplu, talk-show-ul lui Gheorghe Gonța se adresează doar unui public din Chișinău sau unui public local. Cred că dvs. veți argumenta că se adresează publicului național, prin Structura sa și prin esența sa, prin subiectele pe care le abordează.
Reprezentant „Selectcanal-TV”:	– Se adresează publicului național, dar când punem ca criteriu „Moldtelecom”-ul care are 85 000 de abonați, înmulțit la 2.4, la 2.9, în funcție de cifrele impuse în cerere – 2,9 – ca să fie mai aproape de poziția dvs., asta nu înseamnă că el poate să fie recepționat peste tot. Real, noi putem să fim recepționați de către 900 000 de oameni din 2,5 milioane. Asta e real, asta noi suntem recepționați. Dar poate să fim recepționați la anul, peste 5 ani, peste 10 ani, săptămâna viitoare, mi se pare că asta nu e relevant.
L. VIȚU-EȘANU:	– Când am luat decizia pe clasificare, am luat și cifrele de la „Moldtelecom”, ne-am argumentat acel clasificator. Situația financiară, lipsa de resurse pentru a crea conținut local nu este un motiv ca să schimbăm clasificarea unui furnizor, pentru că astfel, mâine o să vină absolut toți furnizorii și o să pretindă că sunt locali sau că sunt regionali când, de fapt, nu sunt. Ne pare rău și înțelegem situația în care sunteți, dar nu putem acum să inventăm un alt criteriu, când există două criterii pe care le-am folosit la stabilirea acestui clasificator. Direcția juridică, dle Chițanu, mai doriți să adăugați ceva?
Gr. CHIȚANU:	– Codul prevede expres două criterii. E pus accentul pe faptul că pot fi recepționați. În baza informației prezentate de către ANRCETI, inclusiv și „Selectcanal”, și alte posturi de televiziune care au fost clasificate ca naționale, nu doar la „Moldtelecom”, sunt și la alți distribuitori, nu în orice localitate a Republicii Moldova postul respectiv poate fi recepționat tehnic, doar abonatul sau persoana trebuie să încheie contractul cu distribuitorul. Nu doar cu „Moldtelecom”-ul, avem peste 56 de distribuitori. Respectiv, postul respectiv poate fi recepționat pe întreg teritoriul Republicii Moldova.
L. VIȚU-EȘANU:	– Vă mulțumim pentru intervenție. Vă rog, dle Mihalevschi.

R. MIHALEVSCHI:	– Am o întrebare către raportor sau către Direcția juridică. Ați menționat despre consultările publice. Cine dintre acești furnizori a reacționat și a trimis propuneri în privința clasificatorului?
M. ONEA:	– Din câte cunosc, au fost de la Asociațiile Obștești mai multe propuneri și de la expertiza juridică a Ministerului Justiției.
Gr. CHIȚANU:	– Noi am solicitat de la toți furnizorii de servicii media opinia lor, ca să vedem la ce nivel se adresează, practic, mai mult la al doilea criteriu. Respectiv, acest furnizor, și alții au menționat că într-un fel sau altul, s-au adresat.
L. VIȚU-EȘANU:	– S-ar adresa la ce, la regional?
Gr. CHIȚANU:	– La regional, da. Noi am examinat și informațiile prezentate de către furnizori, și am combătut-o cu informația care o au ei în dosarul de licență. Am examinat grila, programele. Chiar dumnealui a recunoscut că programul cu dl Gonța se referă la nivel ... Și nu doar programul acesta, are și alte programe. Respectiv, se adresează la nivel național – acesta e un criteriu. Al doilea criteriu – în baza informației prezentate de către ANRCETI, unde e menționat ce distribuitor este în fiecare localitate și noi am calculat după populație. Respectiv, primul criteriu e la nivel național și al doilea criteriu ...
L. VIȚU-EȘANU:	– Cine este pentru a respinge cererea depusă de „TV-Comunicații Grup” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „RTR Moldova”, „Bravo TV” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „Bravo TV”, „A.Video-Content” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „Cinema 1”, și „Media Production TV” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „PEH TV”, privind anularea Deciziei CA nr. 100 din 30 martie 2022, ca neîntemeiată?
AU VOTAT:	<u>PRO – (6) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI și L. TUREA.
L. VIȚU-EȘANU:	– 6 voturi – Pro. Cine este pentru a respinge cererea nr. 02/29-04/2022 din 29 aprilie 2022, depusă de „Jevise” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „Agro TV Moldova”, privind anularea Deciziei CA nr. 100 din 30 martie 2022, ca neîntemeiată?
AU VOTAT:	<u>PRO – (6) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI și L. TUREA.
L. VIȚU-EȘANU:	– 6 voturi – Pro. Cine este pentru a respinge cererea nr.01/1 din 29 aprilie 2022, depusă de „Selectcanal-TV” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „N4”, privind anularea Deciziei CA nr. 100 din 30 martie 2022, ca neîntemeiată?
AU VOTAT:	<u>PRO – (6) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI și L. TUREA.

L. VIȚU-EȘANU:	– 6 voturi – Pro. Mulțumesc.
CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI DECIDE: 1. A respinge cererea depusă de „TV-Comunicații Grup” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „RTR Moldova”; „Bravo TV” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „Bravo TV”; „A.Video-Content” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „Cinema 1”, și „Media Production TV” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „PEH TV”, privind anularea Deciziei CA nr. 100 din 30 martie 2022, ca neîntemeiată (PRO (6) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI și L. TUREA). 2. A respinge cererea nr. 02/29-04/2022 din 29 aprilie 2022, depusă de „Jevise” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „Agro TV Moldova”, privind anularea Deciziei CA nr. 100 din 30 martie 2022, ca neîntemeiată (PRO (6) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI și L. TUREA). 3. A respinge cererea nr. 01/1 din 29 aprilie 2022, depusă de „Selectcanal-TV” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „N4”, privind anularea Deciziei CA nr. 100 din 30 martie 2022, ca neîntemeiată (PRO (6) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI și L. TUREA). 4. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția juridică și reglementări. 5. Prezenta decizie intră în vigoare la momentul adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.	
ANEXĂ:	DECIZIA nr. 168 din 16 mai 2022

ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 12 Cu privire la examinarea cererii prealabile depusă de „Exclusiv Media” SRL privind anularea Deciziei CA nr. 74 din 11 martie 2022
M. ONEA:	– La data de 28 aprilie 2022, Consiliul Audiovizualului a recepționat cererea prealabilă înaintată de „Exclusiv Media” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „NTV Moldova” privind anularea Deciziei CA nr. 74 din 11 martie 2022, prin care „Exclusiv Media” SRL a fost sancționată cu amendă în mărime de 10 000 de lei pentru încălcarea prevederilor art. 13 alin. (1) lit. b) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (5) lit. k) din Cod și amendă în mărime de 10 000 de lei, pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 13 alin. (6) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (5) lit. k) din Cod. În argumentarea poziției sale, „Exclusiv Media” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual „NTV Moldova” invocă că: „...raportul de monitorizare a fost trimis participantului la procedura administrativă contrar regulilor stabilite de Codul administrativ. Astfel, raportul de monitorizare a fost trimis pe poșta electronică a EXCLUSIV MEDIA SRL pe data de 09 martie 2022, seara. Concomitent am fost informați că raportul va fi examinat pe 11 martie 2022, ora 10:00. Totodată, art.70 din Codul administrativ prevede că: „Dacă

inițiază o procedură administrativă din oficiu, autoritatea publică informează în scris participanții despre aceasta în decursul unui termen rezonabil”.

În acest sens, este de menționat că termenul rezonabil de informare a participanților la procedura administrativă este stabilit de către autoritatea publică. Mai mult, scrisoarea nr. 268 din 09 martie 2022 a fost remisă „Exclusiv Media” SRL în programul de lucru, iar ședința publică a Consiliului Audiovizualului a fost stabilită pentru data de 11 martie 2022, ora 10:00, cu asigurarea posibilității intervenirii participanților la procedură administrativă în cadrul ședinței publice, inclusiv prin intermediul aplicației Viber, fapt de care „Exclusiv Media” SRL nu s-a folosit, respectiv, în cazul în care furnizorul de servicii media nu a fost de acord cu rezultatele monitorizării, acesta putea să-și expună poziția chiar în cadrul ședinței publice a Consiliului Audiovizualului.

Mai mult, nici în cererea prealabilă „Exclusiv Media” SRL nu a prezentat obiecții sau probe care ar demonstra contrariul celor constatate în Decizia CA nr. 74 din 11 martie 2022 și în raportul de monitorizare.

Totodată, este de accentuat că conform art. 83 alin. (5) din Codul serviciilor media audiovizuale: *„Rezultatele controlului efectuat în condițiile alin.(3) lit. a) se examinează în ședință publică, cu audierea subiecților interesați”.*

Astfel, nici Codul serviciilor media audiovizuale nr. 174/2018, nici Codul administrativ nr. 116/2018 nu prevăd obligația Consiliului Audiovizualului de a remite raportul de monitorizare furnizorului de servicii media monitorizat, totuși, pentru realizarea eficientă a procedurii administrative Consiliul Audiovizualului remite acest raport.

Cu privire la argumentele „Exclusiv Media” SRL referitor la notificarea participantului la procedura administrativă și aprobarea de către Consiliul Audiovizualului a Regulilor de conduită profesională pentru asigurarea informării corecte (art. 13 din Codul serviciilor media audiovizuale), este de menționat că aceste argumente sunt neîntemeiate și nu pot fi reținute de către Consiliul Audiovizualului.

Or, conform prevederilor art. 96 alin. (1) din Codul administrativ: *„Notificările și comunicările către participanții la procedura administrativă se realizează în orice formă de comunicare adecvată, rapidă și eficientă din punctul de vedere al costurilor. Comunicarea prin mijloace electronice are prioritate dacă este adecvată obiectului comunicării și acceptată de participantul la procedură”.* Astfel, Consiliul Audiovizualului a ales cea mai rapidă și eficientă formă de comunicare, prin intermediul poștei electronice.

Totodată, în ceea ce privește aprobarea Regulilor de conduită profesională pentru asigurarea informării corecte (art. 13 din Codul serviciilor media audiovizuale), menționăm că aceste reguli au doar un caracter de recomandare și adoptarea acestora nicidecum nu condiționează respectarea de către furnizorul de servicii media a prevederilor legale din domeniu în vigoare.

L. VIȚU-EȘANU:

– Întrebări, comentarii? Dna Gonța, vă rog.

A. GONȚA:	– Pentru că am fost citată în această cerere prealabilă, vreau să-mi exprim regretul în legătură cu faptul că vorbele mele au fost scoase din context și distorsionate. Am fost nevoită să caut înregistrarea acelei ședințe, să văd exact, fiindcă eu știam că nu puteam să zic așa ceva, pentru că era vorba de o chestie juridică și mă consult întotdeauna cu colegii de la Departamentul juridic. De aceea, doar vreau să-mi exprim regretul în legătură cu faptul că s-a invocat drept argument o afirmație a mea, legată de sancțiune și de faptul că furnizorul ar fi încălcat repetat o prevedere a art. 13 și că urma să mergem la următoarea treaptă. Eu m-am referit la încălcarea furnizorului, depistată acum un an, în 2021, iar furnizorul pretinde că eu m-aș fi referit la o încălcare recentă și că asta ar fi fost ilegal. Precizez că noi avem probe, putem oricând să le aducem, în legătură cu acele afirmații. Sunt și în stenograma ședinței, și în varianta video, și în varianta scrisă. Mulțumesc.
L. VIȚU-EȘANU:	– Cine este pentru a respinge cererea prealabilă depusă de „Exclusiv Media” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual „NTV Moldova” privind anularea Deciziei CA nr. 74 din 11 martie 2022, ca neîntemeiată?
AU VOTAT:	<u>PRO – (5) – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI și L. TUREA.</u> <u>CONTRA – (1) - T. CRESTENCO.</u>
L. VIȚU-EȘANU:	– 5 voturi – Pro, 1 vot – Împotrivă. Vă rog, dna Crestenco.
T. CRESTENCO:	– Trebuie să-mi susțin votul din data de 11 martie, că nu am votat atunci.
CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI DECIDE: 2. A respinge cererea prealabilă depusă de „Exclusiv Media” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „NTV Moldova”, privind anularea Deciziei CA nr. 74 din 11 martie 2022, ca neîntemeiată (PRO (5) – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI și L. TUREA; CONTRA (1) – T. CRESTENCO). 3. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția juridică și reglementări. 4. Prezenta decizie intră în vigoare la momentul adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.	
ANEXĂ:	DECIZIA nr. 169 din 16 mai 2022

ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 13 Cu privire la examinarea cererii prealabile depusă de „TV-Comunicații Grup” SRL privind anularea Deciziei CA nr. 82 din 17 martie 2022
M. ONEA:	– La data de 04 mai 2022, Consiliul Audiovizualului a recepționat cererea prealabilă înaintată de „TV-Comunicații Grup” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „RTR Moldova” privind anularea Deciziei CA nr. 82 din 17 martie 2022, prin care „TV-Comunicații Grup” SRL a fost sancționată cu amendă în mărime de 10 000 de lei, pentru încălcarea prevederilor art. 24 alin. (2) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (5) lit. i) din Cod și amendă în mărime de 10 000 de lei, pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 13 alin. (6) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (5) lit. k) din Cod. În argumentarea poziției sale, „TV-Comunicații Grup” SRL a invocat că: „...în Decizia contestată este indicat că rezultatele monitorizării au atestat că atât în programele informative locale, cât și în programul retransmis <i>«Бесму недели»</i> din 20.02.2022, majoritatea subiectelor cu referire la evenimentele din Ucraina sunt reflectate unilateral, cu acuzații neprobate, amestec dintre fapte și opinii, informațiile fiind prezentate părtinitor. Totodată, a doua sursă sau o sursă alternativă - fie omisă, fie prezentată formal. Per ansamblu, analiza calitativă a informațiilor relatate conturează un tablou în care autoritățile ucrainene, SUA și NATO sunt părțile criminale, în timp ce Rusiei îi revine rolul de pacificator. Trebuie de menționat că emisiunea <i>«Бесму недели»</i> a fost difuzată pe 20.02.2022 - până la emiterea Dispoziției Comisiei pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova nr. 5 din 2 martie 2022, care în pct. 6 prevede suspendarea retransmiterii pe teritoriul Republicii Moldova a tuturor programelor care au fost inițial produse în state care nu au ratificat Convenția Europeană privind televiziunea transfrontalieră, cu excepția filmelor artistice și de scurt metraj și a emisiunilor de divertisment care nu au conținut militar și a programelor audiovizuale și sonore care sunt produse în statele membre ale Uniunii Europene, în Statele Unite ale Americii și Canada, precum și în statele care au ratificat Convenția Europeană cu privire la televiziunea transfrontalieră. Totodată, pentru programul acesta nu putem fi sancționați conform art. 13, din motivul că programul a fost difuzat fără intervenția furnizorului „TV-Comunicații Grup” SRL. Codul audiovizual stabilește că retransmisiune este captare și furnizare simultană ori cvasisimultană, prin orice mijloace tehnice, a serviciilor media audiovizuale sau a unor părți ale acestora (versiuni prescurtate), în mod integral și fără vreo modificare a conținutului, destinate recepționării de către public. Astfel, conținutul programului nu a fost redactat de furnizorul, iar informația difuzată în cadrul programului a fost selectată de și prezentată de prezentatorul din postul de TV din Rusia, iar nu de „TV-Comunicații Grup” SRL. Totodată, trebuie de menționat că emisiunea

«Бесми недели» nu e doar buletinul de știri, ci emisiunea informațională și analitică, în care prezentatorul își exprimă propria părere referitor la știrile prezentate».

În această ordine de idei, este de menționat că potrivit art. 1 din Codul serviciilor media audiovizuale nr. 174/2018: „furnizor de servicii media – persoană fizică sau juridică care poartă responsabilitate editorială pentru alegerea conținutului audiovizual al serviciului media audiovizual și care stabilește modul de organizare a serviciului respectiv”.

Astfel, anume furnizorului de servicii media îi revine responsabilitatea editorială pentru alegerea conținutului audiovizual difuzat, iar achiziționarea conținutului nicidecum nu poate servi drept temei pentru nerespectarea prevederilor Codului serviciilor media audiovizuale.

Totodată, este de menționat că trimiterea la noțiunea de retransmisiune făcută de „TV-Comunicații Grup” SRL nu este relevantă cazului dat, deoarece această noțiune se referă la distribuitorii de servicii media care dețin o autorizație de retransmisiune care le oferă dreptul de a retransmite o ofertă de servicii media audiovizuale.

Cu referire la argumentele „TV-Comunicații Grup” SRL prezentate în susținerea respectării prevederilor art. 13 din Codul serviciilor media audiovizuale la difuzarea buletinelor de știri, este de menționat că în decizia contestată sunt expres redată toate încălcările constatate de Consiliul Audiovizualului la efectuarea monitorizării, iar cele invocate de furnizor reprezintă doar o simplă nemulțumire cu sancțiunile aplicate.

Mai mult, în ceea ce ține de Ghidul explicativ privind asigurarea informării corecte aprobat de Consiliul Audiovizualului, este de menționat că acesta are un caracter de recomandare și nu poate fi invocată inexistența acestuia ca temei de nerespectare a prevederilor legale prevăzute de Codul serviciilor media audiovizuale, or obligația informării corecte este impusă furnizorilor de servicii media anume de Codul serviciilor media audiovizuale, și nu de alte acte.

Referitor la argumentul „TV-Comunicații Grup” SRL privind încălcarea art. 24 alin. (2) din Codul serviciilor media audiovizuale, este de menționat că este o obligație legală a furnizorilor de servicii media de a păstra o copie a fiecărui program audiovizual inclus în serviciul media audiovizual liniar cel puțin 30 de zile de la data difuzării acestuia, nerespectarea căreia atrage după sine răspunderea conform prevederilor legale.

Astfel, neprezentarea unor probe pertinente în susținerea imposibilității păstrării cel puțin 30 de zile a copiei programului audiovizual difuzat a dus la aplicarea de către Consiliul Audiovizualului a sancțiunilor corespunzătoare faptei comise.

L. VIȚU-EȘANU:

– Cine este pentru respingerea cererii prealabile depusă de „TV-Comunicații Grup” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „RTR Moldova” privind anularea Deciziei CA nr. 82 din 17 martie 2022, ca neîntemeiată?

AU VOTAT:	<u>PRO – (6) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI și L. TUREA.
L. VIȚU-EȘANU:	– 6 voturi – Pro.
CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI DECIDE: 1. A respinge cererea prealabilă depusă de „TV-Comunicații Grup” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „RTR Moldova”, privind anularea Deciziei CA nr. 82 din 17 martie 2022, ca neîntemeiată (PRO (6) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI și L. TUREA). 2. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția juridică și reglementări. 3. Prezenta decizie intră în vigoare la momentul adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.	
ANEXĂ:	DECIZIA nr. 170 din 16 mai 2022

ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 14 Cu privire la examinarea cererii prealabile depusă de „TV-Comunicații Grup” SRL privind anularea Deciziei CA nr. 89 din 23 martie 2022
M. ONEA:	– La data de 04 mai 2022, Consiliul Audiovizualului a recepționat cererea prealabilă înaintată de „TV-Comunicații Grup” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „RTR Moldova”, privind anularea Deciziei CA nr. 89 din 23 martie 2022. În argumentarea poziției sale, „TV-Comunicații Grup” SRL a invocat că: „...precizările CA, precum că conținutul știrii are la bază doar declarațiile reprezentantului Ministerului Apărării din FR, sunt nefondate”. În acest sens, este de menționat că simpla invocare de către „TV-Comunicații Grup” SRL a unor fraze ale prezentatorului sau moderatorului nu demonstrează respectarea prevederilor art. 13 din Codul serviciilor media audiovizuale de către furnizorul de servicii media. Mai mult, însăși în decizia contestată este expres prevăzut că este necesar de a face diferența între prezentarea de opinii, pentru că chiar dacă furnizorul de servicii media a prezentat mai multe opinii, acestea s-au referit de fapt la cu totul altceva, iar acest fapt în niciun caz nu dă dovadă de echilibru a opiniilor privind acuzațiile aduse de oficialul rus. Astfel, cantitativ, opinii au existat mai multe, dar este de specificat că opinia trebuia echilibrată cu referire la faptul despre care s-a relatat în știre, fapt care nu a fost realizat de către „TV-Comunicații Grup” SRL. În ceea ce privește argumentele „TV-Comunicații Grup” SRL privind încălcarea art. 13 alin. (4) din Codul serviciilor media audiovizuale, precum că „<i>încălcarea art. 13 alin. (4) nici nu este dovedită de CA</i>”, este de menționat că potrivit art. 13 alin. (4) din cod: „<i>În cadrul programelor audiovizuale de știri, pentru care exactitatea</i>

	<i>și corectitudinea sunt esențiale, relatările trebuie să provină din surse sigure, suficient documentate sub aspect factologic, cu o abordare credibilă și imparțială a evenimentelor, cu reflectarea echilibrată a diferitor opinii”.</i> Astfel, din conținut deciziei contestate rezultă expres circumstanțele de fapt și de drept care au stat la adoptarea acesteia, fapt care demonstrează netemeinicia argumentelor prezentate de „TV-Comunicații Grup” SRL. Referitor la cele invocate de „TV-Comunicații Grup” SRL privind încălcarea art. 63 alin. (2) din Codul serviciilor media audiovizuale, este de specificat că potrivit art. 84 alin. (5) lit. j) din Cod: „Se sancționează cu amendă de la 5000 de lei la 10000 de lei furnizorii de servicii media și distribuitorii de servicii media care au comis următoarele încălcări: nerespectarea prevederilor privind condițiile de furnizare a comunicărilor comerciale audiovizuale prevăzute la art.63 alin.(2)–(4) și la art.64, amenda fiind aplicată pentru fiecare caz de încălcare constatat”. Astfel, la aplicarea sancțiunii pentru nerespectarea prevederilor art. 63 lin. (2) din Codul serviciilor media audiovizuale, Consiliul Audiovizualului a acționat în strictă conformitate cu prevederile legale.
A. GONȚA:	– Ei contestă faptul că au fost 2 sancțiuni pentru 2 calupuri publicitare, da?
M. ONEA:	– Da.
L. VIȚU-EȘANU:	– Dar încălcările au fost în zile diferite. Cine este pentru a respinge cererea prealabilă depusă de „TV-Comunicații Grup” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „RTR Moldova”, privind anularea Deciziei CA nr. 89 din 23 martie 2022, ca neîntemeiată?
AU VOTAT:	<u>PRO – (6) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI și L. TUREA.
L. VIȚU-EȘANU:	– 6 voturi – Pro. Mulțumesc.
CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI DECIDE: 1. A respinge cererea prealabilă depusă de „TV-Comunicații Grup” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „RTR Moldova”, privind anularea Deciziei CA nr. 89 din 23 martie 2022, ca neîntemeiată (PRO (6) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI și L. TUREA). 2. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția juridică și reglementări. 3. Prezenta decizie intră în vigoare la momentul adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.	
ANEXĂ:	DECIZIA nr. 171 din 16 mai 2022

ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 15 Cu privire la examinarea demersului Caritas Cehia de mediatizare a unui spot de promovare a conceptului de telemedicină
L. GUȚU:	– Caritas Cehia, prin demersul nr. 7/22/ MD din 04 aprilie 2022, recepționat la data de 10 mai 2022, a solicitat suportul Consiliului Audiovizualului la mediatizarea, cu titlu gratuit, în serviciile de televiziune ale furnizorilor de servicii media audiovizuale aflați în jurisdicția Republicii Moldova, a unui spot video ce explică conceptul de telemedicină și avantajele pe care le comportă, elaborat în limba română, cu subtitrare în limba rusă, în două versiuni (versiunea lungă: cu durata de 01 min. 51 sec., și versiunea scurtă: cu durata de 45 sec.). Perioada de mediatizare nu a fost indicată. Este de menționat că spoturile nu conțin traducere în limbaj mimico-gestual, iar versiunea scurtă, care va fi propusă spre vizualizare, nu este însoțită de subtitre.
L. VIȚU-EȘANU:	– Oricum, recomandarea generală este ca să se meargă pe prevederile noii Legi cu privire la publicitate. Acolo unde sunt prevăzute mesajele de interes public, noi nu avem în cod o astfel de bază. Anul acesta, am recomandat doar cu titlu de excepție, legat de situația de criză, de război, de pandemie. Cam acesta este și îndemnul altor instituții. Nu este la latitudinea CA, și nu este corect să vină CA cu astfel de recomandări. Cei care fac spoturi e bine să aibă grijă să-și rezerveze anumite surse bugetare pentru difuzarea acestor spoturi. Să vedem spotul. <i>Se vizualizează spotul.</i>
L. VIȚU-EȘANU:	– Vă rog, dna Crestenco.
T. CRESTENCO:	– Părerea mea este că e ok ca pacientul care nu are posibilitatea să se deplaseze la un punct medical, să opteze la acest serviciu – telemedicina. Eu aș propune să recomandăm furnizorilor, și furnizorul singur va decide. Am avut o practică când am recomandat distribuirea acelor filmulețe cu mesaje eco, ar fi ok să susținem și acest mesaj, pentru că este în interesul cetățenilor Republicii Moldova. Eu îl văd util.
L. VIȚU-EȘANU:	– Cine este pentru a admite demersul nr. 7/22/ MD din 04 aprilie 2022, recepționat la data de 10 mai 2022, al Caritas Cehia?
AU VOTAT:	<u>PRO – (3) – T. CRESTENCO, O. DABIJA și L. TUREA.</u> <u>CONTRA – (3) - L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA și R. MIHALEVSCHI</u>
L. VIȚU-EȘANU:	– 3 voturi – Pentru, 3 voturi – Împotrivă. Dacă e 3 la 3, nu s-a luat nicio decizie.
O. DABIJA:	– Vreau să-mi argumentez votul. Într-adevăr, este un serviciu necesar, mai ales în situația Republicii Moldova. Mai trist este faptul că pentru mulți furnizori, publicitatea și spoturile sociale sunt printre cele mai interesante elemente pe care le putem vedea la ei. Adică, este un spot destul de bun.

L. TUREA:	– Da, este foarte scurt, este concis și direct. Este o informație utilă.
R. MIHALEVSCHI:	– Eu am susținut argumentul dnei președinte. Urmează să elaborăm o abordare comună, pentru că este greu de fiecare dată de spus încât este de ... Dar totuși părerea mea este că ar trebui să facem recomandări doar în situații excepționale, iar cei care se adresează la noi pot să se adreseze direct la furnizori, să nu fim noi intermediari în acest proces.
L. TUREA:	– De fapt, nu-i obligăm, doar recomandăm.
L. VIȚU-EȘANU:	– Cu atât mai mult, este o practică mai veche, care nici nu rezolvă, nici nu-i asigură pe cei care vin la noi. Faptul că noi venim cu această recomandare nu înseamnă că furnizorii vor difuza. Și să nu uităm că până la urmă, furnizorii sunt și ei puși în situația să-și asigure niște venituri. Spațiul de publicitate nu trebuie văzut ca o chestie pe care furnizorul trebuie s-o pună la latitudine oricând și oricui, pentru că și ei trebuie cumva să-și asigure venituri. Cred că ar fi mai corect din partea celor care vin cu asemenea de spoturi, dacă investesc bani în realizarea unui spot, să aloce și o anumită sumă de bani pentru difuzarea acestor spoturi. Îmi pare o abordare și mai corectă și respectuoasă față de efortul pe care îl face furnizorul ca să realizeze conținuturi audiovizuale.

ORDINEA DE ZI:	DIVERSE
L. VIȚU-EȘANU:	– Vă rog, dle Dabija.
O. DABIJA:	– Știu că încă nu au fost prezentate rapoartele pentru monitorizarea tuturor furnizorilor în legătură cu primul subiect de pe Ordinea de zi de astăzi, asemenea, asociate cu agresiunea militară a Federației Ruse în Ucraina, dar monitorizarea se referă la datele 19, 20 și 21 aprilie 2022. Propunerea mea se referă la monitorizarea buletinului de știri în limba română din seara de 09 mai de la furnizorul „NTV Moldova”. În special, este vorba despre știrea cu burtiera: <i>Panglica „Sf. Gheorghe” a învins!</i>
L. VIȚU-EȘANU:	– A învins - în ghilimele?
O. DABIJA:	– Nu, „Sf. Gheorghe” - în ghilimele, <i>a învins</i> – fără ghilimele! Aș vrea să fie monitorizat nu doar acest reportaj, ci tot buletinul de știri, pe subiectul comemorării zilei de 09 mai, pentru că în două subiecte consecutive, ei se referă cu noțiuni diferite. Furnizorul utilizează noțiuni diferite: „ <i>al Doilea Război Mondial</i> ” și „ <i>Marele Război pentru Apărarea Patriei</i> ”. Chestiunea asta cu „Marele Război pentru apărarea Patriei” este o găselniță istoriografică sovietică, dar urmează să vedem ce vor prezenta rapoartele de monitorizare. Mersi.
A. GONȚA:	– Două știri sau tot buletinul?
O. DABIJA:	– Tot buletinul, dar e destul de puțin, doar ceea ce se referă la evenimentele de comemorare.

A. GONȚA:	– Ce articol?
O. DABIJA:	– În baza art. 13.
L. TUREA:	– De fapt, e o suplimentare a monitorizării care este în curs de realizare.
L. VIȚU-EȘANU:	– Nu, sunt două separate. Inițiem o nouă autosesizare, căci e un alt subiect. Cine este pentru?
AU VOTAT:	<u>PRO – (5)</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI și L. TUREA. <u>CONTRA – (1)</u> - T. CRESTENCO.
L. VIȚU-EȘANU:	– 5 voturi – Pentru, 1 vot – Împotrivă.
T. CRESTENCO:	– Eu zic să finalizăm acea monitorizare începută la propunerea dnei Turea și apoi vom reveni cu o altă monitorizare la subiectul acesta, dacă va fi cazul.
L. VIȚU-EȘANU:	– Ok, mersi. S-au acumulat 5 voturi, deci dispunem o monitorizare în baza autosesizării. Cine este pentru închiderea ședinței?
AU VOTAT:	<u>PRO – (6) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI și L. TUREA.
L. VIȚU-EȘANU:	– 6 voturi – Pro. Mulțumesc.
CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI DECIDE: 1. A dispune monitorizarea programului informativ „Știrile orei 19:00” din 09 mai 2022, difuzat în cadrul serviciului media audiovizual de televiziune „NTV Moldova”, privind respectarea prevederilor art. 13 din Codul serviciilor media audiovizuale, urmare a autosesizării membrului Consiliului Audiovizualului, Orest Dabija (PRO (5) – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI și L. TUREA; CONTRA (1) – T. CRESTENCO). 2. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția monitorizare TV. 3. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului	
ANEXĂ:	DECIZIA nr. 172 din 16 mai 2022

*Președinta ședinței a constatat că Ordinea de zi
a fost epuizată și a declarat ședința închisă.*

PREȘEDINTĂ

Liliana VIȚU-EȘANU

Ex: Tatiana EFTODI