



MD-2012, Chișinău, str. V. Pârcălab nr. 46
Tel.: (+373 22) 27-75-51, fax: (+373 22) 27-74-71
e-mail: office@cca.md, <http://www.audiovizual.md>

MD-2012, Chisinau, V. Parcalab str., № 46
Tel: (+373 22) 27-75-51, fax: (+373 22) 27-74-71
e-mail: office@cca.md, <http://www.audiovizual.md>

PROCESUL-VERBAL nr. 21
al ședinței publice a Consiliului Audiovizualului
din **03 septembrie 2020, ora 15:00**

Mun. Chișinău,
Consiliul Audiovizualului,
bir. 203, Sala de ședințe

TOTAL MEMBRI AI ȘEDINȚEI :	6
TOTAL DECIZII APROBATE :	5
ANEXE:	Deciziile CA nr.21/125, 21/126, 21/127, 21/128, 21/129
PREȘEDINTE:	Dragoș VICOL
MEMBRI PREZENȚI:	Tatiana BURAGA, Corneliu MIHALACHE, Larisa MANOLE, Ion ROBU, Ala URSU-ANTOCI.
MEMBRI ABSENȚI:	Artur COZMA, Iulian ROȘCA, Lidia VIZIRU.
DGLAM:	Lilia GUȚU Tatiana EFTODI
DJR:	Grigore CHIȚANU
INVITAȚI:	-

ORDINEA DE ZI:

NR. CRT.	DENUMIREA CHESTIUNII	RESPONSABIL DE PREGĂTIRE	RAPORTOR
1.	Cu privire la examinarea unei cereri prelabile depusă de A.O. „People for free media”	DJR	M. ONEA
2.	Cu privire la examinarea unei cereri prelabile depusă de „General Media Group Corp.” SRL	DJR	M. ONEA
3.	Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării unor furnizori de servicii media la capitolul respectării prevederilor art. 4 alin. (3) și alin. (7) din Codul serviciilor media audiovizuale	DGLAM	V. CECAN

4.	Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării unor furnizori de servicii media la capitolul respectării prevederilor art. 19 alin. (4) din Codul serviciilor media audiovizuale	DGLAM	V. CECAN
5.	Cu privire la bilanțul Concursului pentru suplinirea capacității rămase disponibile (4 sloturi) a Multiplexului A, anunțat prin Decizia CA nr. 14/81 din 30.06.2020	DLA	N. DASTIC

D. VICOL:	– Stimați colegi, supun atenției Dvs. aprobarea Ordinii de zi a ședinței Consiliului Audiovizualului din 03 septembrie. Eventuale propuneri, Vă rog, sugestii? Dacă nu există, Vă rog, prin vot, supunem aprobării proiectul Ordinii de zi. Cine este pentru aprobarea Ordinii de zi, rog să vă pronunțați:
AU VOTAT:	<u>PRO – (6) UNANIM</u> – D. VICOL, C. MIHALACHE, T. BURAGA, L. MANOLE, I. ROBU și A. URSU-ANTOCI.
D. VICOL:	– Unanim, Vă mulțumesc.

ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 1 Cu privire la examinarea unei cereri prelabile depusă de A.O. „People for free media”
M. ONEA:	– La data de 11 august 2020, Consiliul Audiovizualului a adoptat Decizia nr. 18/109 – <i>Cu privire la examinarea unor cereri de eliberare a licenței de emisie</i>, prin care a fost respinsă cererea f/nr. din 15 iulie 2020, a A.O. „People For Free Media” cu privire la eliberarea licenței de emisie, pentru o perioadă de nouă ani, pentru postul de televiziune „Cotidianul TV - CTV”, al cărui serviciu de programe urma a fi difuzat prin rețelele distribuitorilor de servicii din țară. Astfel, nefiind de acord cu decizia adoptată, la data de 26 august 2020, A.O. „People For Free Media” a depus la Consiliul Audiovizualului cererea prelabilă, prin care solicită: - anularea pct. 1 din Decizia Consiliului Audiovizualului al Republicii Moldova nr. 18/109 din 11 august 2020 „cu privire la examinarea unor cereri de eliberare a licenței de emisie”; - eliberarea licenței de emisie, pentru o perioadă de nouă ani, pentru postul de televiziune „Cotidianul TV - CTV”. În susținerea celor solicitate, A.O. „People For Free Media” menționează: „Decizia Consiliului Audiovizualului s-a bazat pe unele greșeli tehnice la redactarea textului din anumite acte prezentate. În cadrul ședinței din 11 august 2020 Cobuz Cristian-Bogdan a explicat că „Cotidianul TV” va fi un post de televiziune informativ-analitic (așa cum și a fost indicat expres în proiectul editorial), iar „Un show de doi galbeni” va fi produs propriu, realizat împreună cu Dorin Galben. Totuși Consiliul Audiovizualului nu a ținut cont de cele menționate mai sus, din care temeiuri considerăm că respingerea cererii de eliberare a

licenței este una subiectivă și contrară prevederilor legale. În grila de emisie la „Un show de doi galbeni” în rubrica „Sursa de proveniență a programului” a fost indicat expres faptul că este un produs propriu, iar la rubrica „Informația cu privire la programele Preluate” dintr-o greșeală tehnică a fost indicat „preluat”. Din aceste motive, au fost corectate greșelile tehnice din grila de emisie.”

Totodată, în cererea prealabilă face trimitere la prevederile art. 10 alin. (1), art. 11 alin. (1) lit. a), art. 18, art. 21 alin. (1) și (2), art. 22 alin. (1), art. 24, art. 29, art. 28 alin. (1), art. 31, art. 32, art. 85 alin. (3), art. 92, art. 94 alin. (1) și art. 118 alin. (1)-(3) din Codul administrativ.

A.O. „People For Free Media” mai menționează că „Relaționând faptele expuse la normele de drept aplicabile speței reținem că ați respins neîntemeiat cererea pentru acordarea licenței de emisie. Argumentul precum că ar exista o discordanță între Structura serviciului media audiovizual și Grila de emisie poartă doar un caracter declarativ și nu corespunde realității stării de fapt. Astfel, dacă ați fi acționat cu bună-credință conform art. 24 din Codul administrativ, atunci ați fi solicitat să îndeplinim acțiunile necesare pentru înlăturarea unor eventuale neajunsuri. Menționăm că ați respins a treia cerere cu aceeași motivație, însă în nici un caz nu ați indicat ce anume trebuie de îndeplinit. Inter alia misiunea Consiliului Audiovizualului este și de a consulta, clarifica și releva din oficiu circumstanțele care urmează a fi întrunite pentru a obține licența de emisie. A.O. „People For Free Media” este nedumerită de abordarea trivială și netransparentă...

La caz, neeliberarea licenței de emisie solicitată ne privează de dreptul de a difuza emisiunile conform grilei, astfel fiind practic paralizată activitatea. în sensul dat, luând în considerație genul de activitate, privarea de dreptul de emisie duce la pierderea inevitabilă și iremediabilă a unei auditorii fidele, obținute în urma unor eforturi considerabile în contextul suprasaturației pieței de servicii media.

Mai mult, la moment implementăm grantul „Cotidianul TV” oferit de ambasada SUA în Chișinău, iar respingerea cererii de eliberare a licenței de emisie este de natură să împiedece ireversibil realizarea programului în termenii conveniți cu finanțatorul (începerea emisie în septembrie 2020) și pe cale de consecință va genera pierderea grantului.

Totodată, A.O. „People For Free Media” a cooptat specialiști pentru realizarea emisiunilor (producători, redactori, realizatori, reporteri, cameramani etc), iar neobținerea licenței va genera încetarea contractelor cu aceștia și prejudicii ireparabile, mai ales că. angajarea unor astfel de specialiști este una anevoioasă din motivul numărului mic pe piața forței de muncă.

Alte prejudicii de ordin financiar vor rezulta din faptul că, A.O. „People For Free Media” în lipsa licenței nu poate presta servicii publicitare contra cost, astfel, aceasta fiind pusă în imposibilitatea de ași finanța activitatea de bază. Acest fapt plasează A.O. „People For Free Media” într-o poziție inechitabilă în raport cu alți operatori de servicii media, ceea ce este contrar principiului egalității de tratament

prevăzut de art. 23 din Codul administrativ.

Remarcăm faptul că prin soluția din pct. 1 din Decizia Consiliului Audiovizualului al Republicii Moldova nr. 18/109 din 11 august 2020 este violat art. 10 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, așa cum este îngrădit nejustificat dreptul la exprimare al A.O. „People For Free Media”.

Pornind de la faptul că prin aceeași Decizie nr. 18/109 din 11 august 2020 a fost eliberată licența de emisie pentru „POPAS TV”, precum și din faptul că în alte cazuri de asemenea se eliberează licențe de emisie ca pe bandă rulantă, A.O. „People For Free Media” este discriminată, fiind încălcat art. 14 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

De asemenea, sub aspectul prejudiciului material cauzat de refuzul neîntemeiat în eliberarea licenței de emisie, invocăm încălcarea art. 1 din Protocolul nr. 1 la Convenția Europeană a Drepturilor Omului, care garantează protecția proprietății.

Refuzul neîntemeiat în eliberarea licenței cauzează prejudicii deosebit de mari pentru A.O. „People For Free Media” și va produce consecințe grave. Din aceste motive, dacă A.O. „People For Free Media” va pierde finanțarea în rezultatul acțiunilor neîntemeiate ale Consiliului Audiovizualului, vom insista la repararea prejudiciului cauzat, care se evaluează la moment în jur de 200 000 (două sute mii) dolari SUA”.

Cu referire la cele invocate de A.O. „People For Free Media” în cererea prealabilă menționăm următoarele. Decizia CA nr. 18/109 din 11 august 2020 prin care a fost respinsă cererea din 15 iulie 2020 depusă de A.O. „People For Free Media” este motivată și corespunde tuturor rigorilor cadrului legal, inclusiv art. 31 și art. 118 din Codul administrativ.

La pagina 1-2 din Decizia respectivă, este expres prevăzută motivarea respingerii cererii A.O. „People For Free Media”. Astfel, cererea nu a fost admisă din cauza că Structura serviciului media audiovizual nu corespunde cu Grila de emisie și Proiectul editorial. Formatul de principiu Generalist, specificat de către solicitant, nu corespunde cu datele prezentate de către acesta. La fel, procentajul programelor audiovizuale preluate și proprii nu corespunde informațiilor prezentate.

Totodată, art. 25 alin. (4) lit. d) din Codul serviciilor media audiovizuale, prevede expres că „Licența de emisie conține: d) conceptul de principiu (general), tipul și structura serviciului media audiovizual”. Pe de altă parte art. 75 alin. (3) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale delegă dezvoltarea transpunerii articolului prenotat în competența CA. Astfel în conformitate cu art 75 alin. (3) lit. a) CA a adoptat decizia 17/58 din 09 aprilie 2019 cu privire la aprobarea modelelor de formulare aferente procedurii de eliberare, prelungire și modificare a licenței de emisie, potrivit căreia au fost aprobate „modelele: Cererea de eliberare/ prelungire/ modificare/ a licenței de emisie (Anexa nr. 1), Nomenclatorul actelor pentru eliberarea licenței de emisie (Anexa nr. 2), Structura serviciului media audiovizual

(furnizori de servicii media liniari) (Anexa nr. 3), Grila de emisie săptămânală pentru serviciile media de televiziune și radiodifuziune sonoră aflate sub jurisdicția Republicii Moldova (Anexa nr. 4) și Declarația pe proprie răspundere cu privire la asigurarea transparenței proprietății furnizorului de servicii media (Anexa nr. 5)”

Respectiv, odată ce conceptul de principiu, structura de servicii media și grila de emisie contravin între ele, nu poate fi eliberată licența de emisie, deoarece ar contravine prevederilor Codului serviciilor media audiovizuale. Astfel, solicitantul licenței de emisie are obligația să se conformeze prevederilor legale și să depună actele conform prevederilor Codului serviciilor media audiovizuale, pentru a putea obține o licență de emisie care se acordă pe un termen de 9 ani.

Mai mult ca atât, cererea din 15 iulie 2020 depusă de A.O. „People For Free Media” a fost examinată în termenii prevăzuți de legislație, eficient, adecvat și corespunzător scopului indicat de legiuitor nu doar cantitativ ci și sub aspect calitativ al materialelor prezentate. Conform art. 74 alin. (1), art. 75 alin. (3) lit. a) și art. 83 alin. (1) din Codul serviciilor media audiovizuale „Consiliul Audiovizualului este autoritate publică autonomă, este independent din punct de vedere organizațional față de orice altă entitate și este responsabil de implementarea prevederilor prezentului cod.

În vederea exercitării atribuțiilor sale, Consiliul Audiovizualului elaborează și supraveghează punerea în aplicare:

a) a reglementărilor privind condițiile, criteriile și procedura de acordare, de prelungire, de modificare, de suspendare și de revocare a licențelor de emisie și a autorizațiilor de retransmisiune.

Supravegherea respectării prevederilor prezentului cod și sancționarea încălcărilor, precum și controlul îndeplinirii obligațiilor și a deciziilor adoptate în temeiul și pentru aplicarea prezentului cod revin Consiliului Audiovizualului.”

Astfel, Legiuitorul a pus în sarcina Consiliului Audiovizualului examinarea cererilor privind eliberarea licențelor de emisie, expertizarea acestora, nu doar sub aspectul dacă sunt toate actele necesare prezentate, dar în mod special dacă actele prezentate sunt conforme prevederilor legale.

Consiliul Audiovizualului eliberează licențe de emisie prin concurs și fără concurs, în ambele cazuri procedura este una complexă și nu se rezumă doar la examinarea formală a actelor prezentate, dar în mod special se face o analiză la toate actele prezentate astfel încât să corespundă prevederilor legale, iar decizia favorabilă este determinată de compatibilitatea dosarului înaintat cu condițiile ce reglementează procedura de acordare a licențelor și criteriilor fixate de cadrulul normativ, constatările expertizei de compatibilitate cu cadrul normativ aferent eliberării licențelor.

În cadrul ședinței din 11 august 2020, Consiliul Audiovizualului a audiat reprezentantul A.O. „People For Free Media” domnul Cobuz Cristian-Bogdan, în cadrul audierilor reprezentantul a recunoscut că în structura serviciului media audiovizual prezentată, la rubrica „Formatul serviciului media audiovizual” este indicat greșit „Generalist”.

Totodată, în corespundere cu prevederile art. 22 alin. (1) și 85 alin. (3) din Codul administrativ, Consiliul Audiovizualului a stabilit aspectele de fapt ale cauzei privind examinarea cererii de eliberare a licenței de emisie fără a se limita la dovezile și afirmațiile participanților, efectuând o expertiză amplă a documentelor prezentate. În rezultatul căreia s-a constatat că Structura serviciului media audiovizual nu corespunde cu Grila de emisie și Proiectul editorial. Formatul de principiu Generalist, specificat de către A.O. „People For Free Media”, nu corespunde cu datele prezentate de către acesta. La fel, procentajul programelor audiovizuale preluate și proprii nu corespund informațiilor prezentate.

Spre exemplu, calculând programele informative din grila prezentată se constată că acestea constituie aproximativ 52 %, alte tipuri de programe ≈ 34 %, publicitate $\approx 0,5\%$, promo $\approx 0,5\%$, etc.

Totodată, procentajul Operelor europene este greu de identificat, din motivul că există discordanță în Grila de emisie dintre sursa de proveniență a programelor și informația cu privire la programele preluate și retransmise. Aceeași discordanță se regăsește și în proiectul editorial prezentat de către A.O. „People For Free Media”.

De exemplu, în Grila de emisie, solicitantul cataloghează „Știrile București TV” ca program al altor producători drept sursă de proveniență, însă de fapt acesta are sursă de proveniență postul de televiziune București TV – furnizor de servicii media audiovizuale ce nu se află sub jurisdicția Republicii Moldova. Un alt exemplu se referă la programul „Fără protocol”, care conform Grilei de emisie este indicat ca program al altor producători, dar conform proiectului editorial este indicat ca produs propriu. La fel, o asemenea neconcordanță între Grila de emisie și proiectul editorial se referă și la programul „Zig Zag” care, conform Grilei de emisie, este un produs propriu, iar conform proiectului editorial este emisiune preluată.

Conform art. 8 alin. (1) din Codul serviciilor media audiovizuale *„Furnizorii de servicii media au dreptul să decidă independent și liber asupra conținutului serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu legislația privind serviciile media audiovizuale și condițiile licenței de emisie.”*

Astfel, doar solicitantul licenței de emisie are dreptul să decidă independent și liber asupra conținutului structurii serviciului media audiovizual și grila de emisie, astfel încât ele să fie conforme prevederilor legale și să nu fie în contradicție una cu alta. Respectiv, A.O. „People For Free Media” trebuie să decidă, fie conformează structura serviciului media audiovizuale cu grila de emisie, fie grila de emisie o conformează cu structura serviciului media audiovizual. După care, poate depune o nouă cerere de eliberare a licenței de emisie.

Cu referire la cele invocate în cererea prealabilă, precum că *„neeliberarea licenței de emisie solicitată de A.O. „People For Free Media” o privează de dreptul de a difuza emisiunile conform grilei, astfel fiind practic paralizată activitatea sa. În sensul dat, luând în considerație genul de activitate, privarea de dreptul de emisie duce la pierderea inevitabilă și iremediabilă a unei auditorii fidele, obținute în*

urma unor eforturi considerabile în contextul suprasaturației pieței de servicii media”, menționăm că A.O. „People For Free Media” a solicitat prin cererea din 15 iulie eliberarea licenței de emisie pentru postul de televiziune „Cotidianul TV – CTV”. Astfel, A.O. „People For Free Media” nu poate invoca pierderea unei „auditorii fidele”, dat fiind faptul că postul de televiziune respectiv nici nu a activat pe piața serviciilor media audiovizuale din Republica Moldova, pentru a putea pretinde la deținerea audiorii fidele.

La fel, argumentul precum că deține un grant oferit de ambasada SUA în Republica Moldova nicidecum nu poate constitui temei de a obliga autoritatea să elibereze un act permisiv, atunci când actele prezentate nu sunt conform prevederilor legale.

La data de 02 septembrie 2020 A.O. „People For Free Media” a prezentat Consiliului Audiovizualului informații suplimentare, întitulate „Supliment la cererea prealabilă depusă la data de 26 august 2020”, la care a anexat actele prevăzute în Nomenclatorul actelor pentru eliberarea licenței de emisie, aprobat prin Decizia CA nr. 17/58 din 09 aprilie 2019:

- 1.Cerere de eliberarea a licenței
- 2.Grila de emisie
- 3.Structura serviciului media audiovizual
- 4.Declaratie pe propria răspundere privind transparența proprietății furnizorului de servicii media
- 5.Declaratie privind neparticiparea în alte instituții audiovizuale
- 6.Date de identificare ale postului TV
- 7.Proiect editorial
- 8.Plan de afaceri.

Totodată, A.O. „People For Free Media” menționează că „misiunea Consiliului Audiovizualului este și de a consulta, clarifica și releva din oficiu circumstanțele care urmează a fi întrunite pentru a obține licența de emisie.

Menționăm că ați respins a treia cerere de eliberare a licenței pentru emisie cu aceeași motivație, însă în nici un caz nu ați indicat ce anume trebuie de îndeplinit pentru a obține licența pentru emisie.

Mai mult ca atât, argumentul precum că ar exista o discordanță între Structura serviciului media audiovizual și Grila de emisie poartă doar un caracter declarativ și nu corespunde realității stării de fapt.

Greșelile tehnice în sine nu pot constitui temei de refuz în eliberarea licenței, iar care anume „neconcordanțe” ați stabilit, precum și ce acțiuni urmează a fi îndeplinite, nu ați menționat.

Așa cum cererea prealabilă este instituția care oferă o cale de soluționare prejudiciară a litigiilor administrative, considerăm că la această etapă urmează să admiteți solicitările formulate în cererea prealabilă și să fie evitate consecințele prejudiciabile ale refuzului eliberării licenței.

Mai mult ca atât, menționăm că în temeiul prevederilor art. 95 alin. (2) Cod administrativ, aveți dreptul de a ne audia pentru a clarifica toate circumstanțele. Suplimentar prezentăm tot setul de acte cu erorile tehnice înlăturate”.

Astfel, reieșind din analiza celor prezentate de către A.O. „People For Free Media” la data de 02 septembrie 2020 constatăm că documentele prezentate reprezintă în sine o nouă cerere de eliberare a licenței de emisie.

În acest sens, menționăm că potrivit art. 20 alin. (4) din Regulamentul cu privire la procedura și condițiile de eliberare a licențelor de emisie și a autorizațiilor de retransmisie, aprobat prin Hotărârea Parlamentului nr. 433 din 28.12.2006: *„Cererea solicitantului privind eliberarea licenței de emisie este examinată de către Consiliu în termen de 30 de zile”*.

Reieșind din cele relatate, concluzionăm că cererea de eliberare a licenței de emisie depusă de către A.O. „People For Free Media” la data de 02 septembrie 2020 va fi examinată de către Consiliul Audiovizualului separat de cererea prealabilă depusă la data de 26 august 2020, în cadrul unei ședințe publice ulterioare, deoarece Decizia CA nr.18/109 din 11 august 2020, contestată de A.O. „People For Free Media” prin cererea prealabilă, are la baza cererea de eliberare a licenței de emisie din 15 iulie 2020 și actele anexate la ea.

Cu referire la cele invocate de A.O. „People For Free Media”, precum că *„ar exista o discordanță între Structura serviciului media audiovizual și Grila de emisie poartă doar un caracter declarativ și nu corespunde realității stării de fapt”*, menționăm că discordanța între Structura serviciului media audiovizual, Grila de emisie și Proiectul editorial prezentate de A.O. „People For Free Media” prin cererea de eliberare a licenței din 15 iulie 2020 nu poartă un caracter declarativ, argumentele în acest sens fiind expuse mai sus.

Mai mult ca atât, însăși A.O. „People For Free Media” prin scrisoarea din 02 septembrie 2020 recunoaște că în actele prezentate anterior au fost erori.

D. VICOL:

– Stimați colegi, noi alegațiile le cunoaștem. Dacă nu aveți nimic împotriva, V-aș solicita o atenție sporită la pag. 2 din proiectul de decizie, unde este indicat că Decizia CA nr. 18/109 din 11 august, prin care a fost respinsă cererea din 15.07.2020, este motivată și corespunde tuturor rigorilor cadrului legal, inclusiv art. 31 și art. 118 din Codul administrativ - aceasta este de reținut. Și la pag. 4 este important să se menționeze că la data de 02 septembrie, adică ieri, „People For Free Media” a prezentat CA informații suplimentare intitulate „Supliment la cererea prealabilă” depusă la data de 26 august. Dar, de fapt, a anexat actele prevăzute în nomenclatorul actelor pentru eliberarea licenței de emisie adoptată în decizia noastră. Respectiv, reieșind din analiza celor prezentate de către Asociația Obștească la data de 02 septembrie constatăm că documentele prezentate reprezintă în sine o nouă cerere de eliberare a licenței de emisie, pe care noi va trebui s-o examinăm în termeni regulamentari. Deci, în fond, nu este un supliment la respectiva solicitare de cerere prealabilă, ci este o nouă cerere.

Dacă sunt eventuale întrebări, Vă rog să le adresați dnei Maria Onea. Din punctul meu de vedere, este o expertiză foarte bună făcută, juridic. Vă rog, dle Mihalache.

C. MIHALACHE:	– Aceasta e cerere prealabilă sau o nouă cerere de solicitare a licenței?
D. VICOL:	– Supunem la vot respingerea cererii prealabile, dar suntem obligați, în decurs de 30 de zile să examinăm cererea privind eliberarea unei noi licențe.
C. MIHALACHE:	– Dar aceasta e cererea prealabilă?
D. VICOL:	– Aceasta e cererea prealabilă. Dumnealui a vrut să le conexeze, însă Direcția juridică ne-a zis: examinăm separat cererea prealabilă și suntem obligați, în decurs de 30 de zile să examinăm separat o nouă cerere. Și mai era aici un moment foarte, foarte important prin care dumnealui însuși menționează că a comis anumite greșeli. Dacă puteți, pasajul acesta când a depus.
C. MIHALACHE:	– Eroare de redactare.
A. URSU-ANTOCI:	– Eu nu aș spune că sunt tehnice, dar ok.
D. VICOL:	– Vă rog, pentru finalitate, dacă puteți pasajul să-l citiți.
M ONEA:	– În scrisoarea din 02 august, însăși petiționarul A.O. „People For Free Media” menționează că: „ <i>suplimentar prezentăm tot setul de acte cu erorile tehnice înlăturate</i> ”. Adică, recunoaște faptul că erorile care au fost depistate de către CA, totuși au avut loc, și aceste erori au fost înlăturate prin noua cerere din 02 august.
D. VICOL:	– Și noi urmează să vedem dacă într-adevăr au fost aceste ... Avem la dispoziție ..., fiindcă ieri abia a venit, nu am reușit să examinăm, nimeni.
L. GUȚU:	– Dle președinte, este dl Cobuz.
D. VICOL:	– Vă rog, îi oferim cuvântul dlui Cobuz.
C. COBUZ, A.O. „People For Free Media”:	– Bună ziua. Am să Vă rog, având în vedere că în toate cele trei ședințe eu nu am înțeles absolut nimic din ce ați spus Dvs., absolut, pentru că noi auzim cu foarte mare întârziere ce spuneți voi acolo. Am să Vă rog să-mi acordați 3 minute să Vă explic ce am depus acolo. Nu am depus o nouă cerere, nu vom susține o nouă cerere. Ieri dimineață am avut o discuție cu dl Dastic. În sfârșit, după cinci luni de zile, dl Dastic mi-a răspuns la telefon, după ce în luna aprilie când i-am reproșat că tocmai dumnealui ne-a greșit Structura programului, mi-a spus să nu-l mai sun pe telefonul personal, pentru că numărul lui este personal, cu toate că el este pe cartea de vizită a audiovizualului. Și mai mult, cu toate că dumnealui m-a sunat pe numărul personal, acea expresie din prima cerere în care noi vorbeam de piața de media controlată, dl Dastic a luat

	numărul meu personal, m-a sunat, apoi a zis că eu nu am dreptul să-l sun pe numărul personal. Mă întorc la ceea ce am avut de spus. Ieri dimineață am avut discuție cu dl Dastic, iar dl Dastic mi-a spus că pe cerere se putea șterge. Noi i-am spus așa: dacă acolo este Generalist, și o bifă - eu am învățat la școală - dacă bifa nu este bifată, căsuța nu este bifată, înseamnă că nu este Generalist. Așa am învățat eu la școală. Dacă e greșit în Republica Moldova, Vă rog să mă iertați. Acolo, scrie Generalist, și o bifă ... Vă rog să Vă uitați în cererea depusă, care face obiectul, 15 iunie, unde nu era bifat Generalist. Cu toate acestea, colegul Dvs. a citit că eu am cerut o licență pentru un canal Generalist. Nu a fost așa! Mai departe, în întâmpinarea depusă la instanța de judecată - trebuie să spunem pentru cei ce ne urmăresc, a început un demers în instanța, o procedură de urgență - în întâmpinare, juristul CA ne impută niște greșeli care tocmai dl Dastic ni le-a făcut. Acea greșeală, unde noi am spus ...(Indescifrabil) retransmisie, dl Dastic, de a modifica cererea și Structura serviciului (indescifrabil). Acolo sunt acele programe transmise în direct. (Indescifrabil). Acesta a fost tot domeniul activ de consultare al Consiliului Audiovizualului, în decurs de șase luni, în relația cu „Cotidian”. Tot de acolo, a făcut dl jurist ... din meniu că ați greșit, fiindcă noi am spus că „Un show de doi galbeni” este preluat. Stimăți domni, în coloana a IV-a, unde scrie ..., spune clar: program propriu. Ori dacă luați Structura așa cum a fost calculat, ... e tot același calcul. Deci, regula ... este valabilă oriunde în lumea aceasta, nu doar la Chișinău și nu doar de către Dvs. Stimăți domni, atât am avut de spus, noi nu am depus o nouă cerere. (Indescifrabil). ... că acea bifă avem drept s-o ștergem. În formularul de cerere este pus acolo, din start. Noi nu am bifat-o! Noi am crezut că dacă nu bifezi, nu se ia în considerare! Atât am avut de spus. Susținem mai departe cererea prealabilă ...
D. VICOL:	– Dle Cobuz, am ascultat cu maximă atenție. Vreau să Vă întreb doar un singur lucru, ca să înțeleg. Noi, astăzi, ne vom referi și vom adopta, împreună cu membrii CA, o decizie cu privire la admiterea sau respingerea cererii prealabile. Dar am o întrebare: cu privire la depunerea unei noi cereri de solicitare ...
C. COBUZ, A.O. „People For Free Media”:	– Nu este o nouă cerere. Dle președinte, cred că cu Dvs. vorbesc.
D. VICOL:	– Da, da, Vă rog.
C. COBUZ, A.O. „People For Free Media”:	– Aceasta nu este o nouă cerere, pentru că are aceeași structură, același proiect editorial care este parte a cererii de licență depusă la 15 iulie. Deci, Dvs. aveți în fața Dvs. o cerere prealabilă și Vi se cere să analizați obiectiv, plecând de la premisa că în tot acest timp, dle președinte ...
D. VICOL:	– Dle Cobuz, Vă rog, dacă mă puteți asculta. Cererea prealabilă noi o s-o examinăm, dar am primit de la Dvs. un supliment la cererea

C. COBUZ, A.O. „People For Free Media”:	prealabilă, pe care Direcția juridică ... – Este o anexă, ca urmare a faptului ...
D. VICOL:	– Vă rog mult, dacă puteți să mă ascultați, că nu mi-am formulat gândul până la capăt. Deci, Direcția juridică califică acest supliment ca fiind de facto o nouă solicitare de obținere a licenței de emisie.
C. COBUZ, A.O. „People For Free Media”:	– Noi nu depunem o nouă cerere de licență! Și nu mai avem voie să depunem o nouă cerere de licență.
D. VICOL:	– Direcția juridică o califică așa. Vă rog să expediați că Dvs. nu doriți să solicitați expres o nouă cerere, și să fie calificat acest supliment doar ca parte integrală a cererii prealabile.
C. COBUZ, A.O. „People For Free Media”:	– Dle președinte, nu este supliment. Dvs. dezinformați! Acolo scrie foarte clar: Anexă - cererea, cu modificare ...
D. VICOL:	– Eu nu dezinformez! Eu doar V-am spus că direcția noastră juridică califică acest supliment drept solicitare suplimentară. Nu calific eu! Am expertiza colegilor de la Direcția juridică. Ținând cont de faptul că pachetul de acte pe care l-ați prezentat este identic cu pachetul care se prezintă în cazul în care se solicită o nouă licență de emisie.
C. COBUZ, A.O. „People For Free Media”:	– Nu! Dle președinte, dacă e să luăm ... proces din drept, ar trebui să răspundeți de jure, pentru că este identică cu una deja respinsă. Cu alte cuvinte, Dvs. îmi cereți ca eu să formez că depun o cerere care de jure este deja respinsă. Or, nu e posibil una ca asta! Stimați membri ai Consiliului Audiovizualului, am rugămintea să Vă pronunțați strict pe cererea prealabilă. Eu am spus și în fața instanței: am avut din partea audiovizualului o atitudine ostilă, de la bun început - plecând cu gluma dlui președinte cu măritatul, <i>de ce vreți să vă măritați dacă vă merge bine</i> - și până în ultimul moment noi am fost, pur și simplu, marginalizați, ostilizați de către Consiliul Audiovizualului. De-acum, după demers, nu știu, către ambasade și către partenerii de dezvoltare din Republica Moldova, cred că s-a văzut după vot că relația „People For Free Media” cu Consiliul Audiovizualului este una ostilizată la maximum. Deci, noi nu vom crede niciodată, am spus și la debut, noi vom merge de acum numai pe calea instanței, deoarece am depus cerere pentru ordonanță provizorie. Noi vom merge numai pe calea instanței! Atât am avut să Vă spun. Nimic mai mult. Îmi pare foarte rău că (Indescifrabil) ..., am avut parte de așa atitudine. Repet: am fost indus în eroare, intenționat, de dl Dastic. Iar proba este pusă la dosar.
D. VICOL:	– Dle Cobuz, dacă puțin doriți să ascultați întrebarea colegei noastre.
A. URSU-ANTOCI:	– Dle Cobuz, bună ziua. Dvs. acuzați pe nedrept Consiliul Audiovizualului. Dvs. comiteți niște greșeli și ne spuneți că noi suntem vinovați. Spuneți-mi, Vă rog frumos, cine semnează cererea, Dvs. sau dl

C. COBUZ, A.O. „People For Free Media”:	Dastic? – Cu cine vorbesc? Dna Viziru?
A. URSU-ANTOCI:	– Ala Ursu-Antoci, sunt membru al CA.
C. COBUZ, A.O. „People For Free Media”:	– Bună ziua, doamnă. Cu privire la Dvs., am o mică nelămurire care ține de o afirmație a Dvs., la prima ședință, unde ați spus că eu nu cunosc legislația.
A. URSU-ANTOCI:	– Eu? Dle Cobuz, eu sunt cea care singură am votat, pentru prima dată, atunci când am fost admisă.
C. COBUZ, A.O. „People For Free Media”:	– Dna Viziru, ...
A. URSU-ANTOCI:	– Dle Cobuz, eu sunt dna Ala Ursu-Antoci, nu sunt dna Viziru, Vă rog frumos.
C. COBUZ, A.O. „People For Free Media”:	– Nu aud. Nu sunteți dna Viziru?
A. URSU-ANTOCI:	– Da, îmi pare bine că nu mă auziți.
C. COBUZ, A.O. „People For Free Media”:	– Abia acum am auzit, mă iertați. Am vrut să mă refer la acest aspect al conflictului, plecând de la o afirmație a dnei Viziru, de la prima ședință, unde m-a acuzat ...
A. URSU-ANTOCI:	– Dar nu este niciun conflict, noi examinăm doar, dle Cobuz.
C. COBUZ, A.O. „People For Free Media”:	– Vă rog să mă ascultați un minut. M-au acuzat că nu cunosc legislația. în domeniu. Este foarte posibil să nu o cunosc, dar eu am un obicei foarte nesănătos - să pun mâna pe carte. De aceea, am să-i adresez dnei Viziru o întrebare. Dna Viziru: unde, în Codul serviciului media audiovizual se definește serviciul media informativ-analitic? Dvs. ați spus că noi suntem un canal informativ-analitic. Vă întreb, unde?
D. VICOL:	– Dle Cobuz, vreau să Vă rog, dacă este posibil, 80 la sută ați vorbit Dvs. și V-am ascultat cu maximă atenție. Dacă îmi permiteți, aș dori să nu extrapolăm lucrurile, să ne referim la anumite chestiuni care țin, totuși, de o marjă de subiectivism cum ne-am raportat noi. Există un dosar în instanță, într-adevăr. Noi am vrea, la întrebarea colegei noastre, Ursu-Antoci, să răspundeți punctual, fără a Vă referi că nu a făcut

	dumneaei absolut niciun fel de afirmație fără să Vă jignească. Dacă puteți s-o ascultați, Vă rog frumos.
A. URSU-ANTOCI:	– Dle Cobuz, eu am fost singura persoană care am votat, pentru întâia oară, ca să Vi se ofere licență de emisie. Nu m-am expus categoric niciodată vizavi de Dvs. Am și eu câteva întrebări la Dvs. Spuneți că dl Dastic nu V-a răspuns cinci luni la telefon, că nu ați avut legătură cu dumnealui, că ați făcut școala din România ș.a.m.d. Spuneți-ne, Vă rog frumos, cererea, ați depus-o Dvs. sau dl Dastic?
D. VICOL:	– Logică întrebare.
C. COBUZ, A.O. „People For Free Media”:	– Vă rog să repetați întrebarea.
A. URSU-ANTOCI:	– Dvs. spuneți că atunci când ați depus cererea, nu era bifat. Dvs., când ați depus cererea, Dvs. ați semnat sau dl Dastic?
C. COBUZ, A.O. „People For Free Media”:	– Eu am depus-o.
A. URSU-ANTOCI:	– Atunci, de ce îl acuzați pe dl Dastic?
C. COBUZ, A.O. „People For Free Media”:	– Îl acuz pe dl Dastic că în tot acest proces, în loc să ne consulte, așa cum este acest atribut al Consiliului - de a consulta caracterul ostil al acțiunii de licențiere - dl Dastic a preferat, după ce ne-a modificat Structura și dna Viziru a desființat-o pe bună dreptate. La prima ședință, dna Viziru a avut dreptate.
A. URSU-ANTOCI:	– Vă rog frumos, nu le aduceți acuzații colegilor mei.
C. COBUZ, A.O. „People For Free Media”:	– Dar repet: dl Dastic stătea la pupitru și nici măcar nu ne-a apărut.
A. URSU-ANTOCI:	– Dle Cobuz, Vă rog tare mult să nu aduceți acuzații colegilor mei. Nimeni nu are intenția, din cei prezenți în sală, ca cumva ...
C. COBUZ, A.O. „People For Free Media”:	– Stimată doamnă, mailul de la dl Dastic l-am pus probă la dosar, cu semnătură, șampilă, conform original, este depus la dosarul pentru ordonanță provizorie. Nu acuz pe nimeni fără temei. Am venit la audiovizual să primesc consultanță, să primesc îndrumare cât de cât ..., uși lipite, telefoane închise și într-un final, refuzuri pe bandă, fără atenție. Vă rog să-mi arătați și mie dacă vreo dată, la cele trei comunicări, mi-ați trimis o frază: bă omule, schimbă acolo, că acolo e

	greșit. Repet: uitați-Vă pe ședințe pe „Privesc” - eu aud jumate din ce spuneți voi acolo. Pe telefon aud jumătate din ce spuneți.
A. URSU-ANTOCI:	– Dar nu este vina noastră că Dvs. nu auziți. Din cauza pandemiei COVID s-a creat așa o situație. Nu noi suntem vinovați că Dvs. nu ne auziți. Noi tot Vă auzim cu frânturi, dar ne străduim civilizat să Vă răspundem, deși Dvs. pe toți ne acuzați că noi nu vrem să Vă oferim licență de emisie. Credeți-ne, nu este în interesul nostru. Noi la fel ca și Dvs. suntem verificați. Noi nu putem să aprobăm cererea Dvs. cu greșeli, care Dvs. le spuneți tehnice, dar eu nu le consider tehnice. Mă înțelegeți sau nu?
C. COBUZ, A.O. „People For Free Media”:	– Stimată doamnă, nu sunt greșeli. Era acolo un preluat de la coloana a V-a, acolo se petrece cu totul altceva. Or, la coloana a IV-a, sursa de proveniență a ..., scrie foarte clar: produs propriu.
A. URSU-ANTOCI:	– Păi, într-un act este una, în alt act este altceva.
C. COBUZ, A.O. „People For Free Media”:	– Or, în ceea ce privește cererea - repet, în formatul de pe internet aveți scris: Generalist, și în față - o căsuță pentru a bifa. Or, eu așa am învățat - că dacă nu bifezi acea căsuță, înseamnă că nu este Generalist. Nu am găsit înțelegere la audiovizual ... ieri dimineață, când dl Dastic ...
A. URSU-ANTOCI:	– Păi, sunt mai multe căsuțe acolo. Noi de unde putem să știm ce vreți Dvs.? Acolo doar sunt mai multe căsuțe, nu este numai o căsuță.
D. VICOL:	– Și trebuie să bifeze opțiunea pe care o alege.
C. COBUZ, A.O. „People For Free Media”:	– Nu am înțeles ce ați spus.
D. VICOL:	– Dle Cobuz, noi Vă mulțumim pentru opinia exprimată. Am înțeles clar, ca să recapitulăm, înainte de a trece la deliberări cu stimații membri ai CA. Deci, este vorba despre admiterea sau respingerea acestei cereri prealabile, și nu pentru examinarea unei noi solicitări de obținere a licenței?
C. COBUZ, A.O. „People For Free Media”:	– Nici într-un caz!
D. VICOL:	– Nici într-un caz - aceasta am vrut să știu.
C. COBUZ, A.O. „People For Free Media”:	– Noi nu mai suntem în situația de a cere o nouă cerere. Noi avem o cauză pe rol, noi avem un conflict. Stimați membri, din data de 26, noi avem un conflict.

D. VICOL:	– Aceasta am vrut să precizez încă o dată. Dacă facem iarăși recurs la toate evenimentele, o să ajungem iarăși de la Geneza să începem. Vă rog, dna Ursu.
C. COBUZ, A.O. „People For Free Media”:	– Sunt convins că vom ajunge la un final.
A. URSU-ANTOCI:	– Dle Cobuz, noi absolut nu avem niciun conflict cu Dvs. Vreau să fie aceasta foarte clar pentru Dvs. Absolut, nici cu Dvs., nici cu un furnizor, și nici cu un distribuitor de servicii media. Vă rog să nu ne învinuiți.
C. COBUZ, A.O. „People For Free Media”:	– Vorbesc acum cu dna Viziru?
D. VICOL:	– Nu, cu dna Ala Ursu-Antoci.
C. COBUZ, A.O. „People For Free Media”:	– Am o rugămintă. Rugați-o pe dna Viziru să-mi răspundă și ... (Indescifrabil).
D. VICOL:	– Dna Viziru nu se află astăzi la ședință. Ședința este deliberativă. Nu este prezentă, în virtutea anumitor circumstanțe obiective. Acum vorbiți cu colega noastră, dna Ala Ursu-Antoci.
C. COBUZ, A.O. „People For Free Media”:	– Am înțeles.
A. URSU-ANTOCI:	– Dle Cobuz, nimeni nu are conflict cu Dvs. Doar conformați-Vă, Vă rog frumos, la sugestiile noastre. Și atât.
C. COBUZ, A.O. „People For Free Media”:	– Stimată doamnă, sunteți un pic departe de situația de conflict, pentru că am să Vă spun un mic amănunt. Juriștii de la CA, în fața instanței, când au văzut mailul de la dl Dastic, știți ce au invocat? Că dl Dastic a trimis mail în nume propriu de pe mailul lui personal. Stimată doamnă, se vede din ... că avem, pur și simplu, o situație în care nu avem voie să avem licența. Dl Vicol a transformat CA într-o instituție în care-și rezolvă problemele personale. Nu am înțeles de unde are o problemă cu mine?
A. URSU-ANTOCI:	– Dle Cobuz, Dvs. ne transformați ședința de astăzi într-o șezătoare. Îmi cer scuze, dar Dvs. veniți cu învinuire asupra președintelui și asupra colegilor mei. Eu Vă rog frumos să nu veniți cu învinuiri. Conformați-Vă la ceea ce Vă spun colegii mei, domnii juriști și membrii Consiliului, și nu o să aveți Dvs., categoric nimeni nu-și dorește ca Dvs. să fiți respins. Vă rog doar să Vă conformați și atât.
C. COBUZ, A.O. „People For Free Media”:	– Eu am scăpat acolo o mică remarcă cu privire la ce am spus mai devreme. Dar eu o să încerc să știu dacă mizez pe unii oameni care, unii din membri ai CA care, la început sau pe parcurs, au avut bune intenții.

	Or, bunele intenții s-au pierdut pe drum. De aia și am ajuns la acea petiție pentru partenerii de dezvoltare ...
D. VICOL:	– Dle Cobuz, eu cred că bunele intenții s-au pierdut, inclusiv din cauza Dvs., că nu ați fost cooperant, în sensul bun al cuvântului. Ați trecut pe filiera combaterii anumitor argumente și ați trecut la acuze personale. Ați apelat la tot felul de subterfugii și la strategia în care ne acuzați că am avea ceva cu Dvs. Colega noastră, dna Ala Ursu-Antoci, a menționat că nimeni nu are cu Dvs. absolut nimic. Noi avem dosarul în față și avem expertiza colegilor de la Direcția juridică, de la autorizare și licențiere. În rest, nu avem, eu nu V-am cunoscut pe Dvs. personal, dacă credeți că aș fi avut, înainte de a depune această cerere.
C. COBUZ, A.O. „People For Free Media”:	– Dle președinte, Vă rog să-mi permiteți să Vă răspund. Am trecut la acuze personale, pentru că ...
D. VICOL:	– Dar trecem deja, cum spunea colega noastră, la șezătoare. Dle Cobuz, eu Vă mulțumesc, fiindcă deja coborâm discuția noastră în derizoriu. Mulțumim foarte frumos. Vă urăm o zi bună.
C. COBUZ, A.O. „People For Free Media”:	– Mă lăsați să vorbesc? Eu V-am ascultat.
D. VICOL:	– V-am lăsat să vorbiți, ați vorbit o jumătate de oră! Nu vreau să trecem, să coborâm în derizoriu, să vorbim despre lucruri care nu au absolut nimic, nici măcar tangențial cu obiectul discuției noastre de astăzi. Acuzele Dvs. sunt absolut, îmi cer iertare, puerile și nefondate - că avem ceva cu Dvs., că nu suntem de bună credință
C. COBUZ, A.O. „People For Free Media”:	– Dle președinte, pe hârtia depusă la instanța de judecată ...
D. VICOL:	– Bine, dar noi nu putem transforma ședința noastră într-o dublură a ședinței de judecată. Ați ales calea de a merge în instanța de judecată - acolo ne vom judeca. Mulțumesc mult.
L. MANOLE:	– Nu era mai simplu să repare toate erorile care i s-au spus?
C. MIHALACHE:	– El spune că le repară, dar Dastic, intenționat ... De aceasta și regret că nu este dl Dastic, să-l ascultăm.
T. BURAGA:	– Dar dumnealui semnează, până la urmă.
D. VICOL:	– Este în concediu medical.
C. MIHALACHE:	– Nu trebuie acuzat nimeni.
A. URSU-ANTOCI:	– Atunci când depui o cerere, tu o semnezi și citești ce semnezi. Corect sau nu?
T. BURAGA:	– Și rectificări ulterioare nu sunt multe.

C. MIHALACHE:	– Într-adevăr aș vrea să-l ascultăm pe Dastic, pentru că sunt acuzații grave la adresa dlui Dastic. Acuzații la adresa membrilor, acestea sunt declarații, așa, sterile. Dar dacă sunt anumite mailuri din partea dlui Dastic, este ceva acolo ce i-a creat impedimente - pe lângă faptul că dl Cobuz este foarte expansiv și îi plac acuzațiile ...
D. VICOL:	– Dle Mihalache, Dvs. aveți perfectă dreptate, dar eu nu înțeleg un singur lucru. Direcția juridică a calificat acest supliment la cererea prealabilă drept o nouă tentativă de a obține ... Dar el refuză categoric să mai examinăm încă o dată posibilitatea de a-i oferi licență.
C. MIHALACHE:	– Dumnealui vrea să meargă în instanță.
D. VICOL:	– Și nu înțeleg, ambiția aceasta - din ce cauză.
L. MANOLE:	– Documentele anexate sunt fix în fix ca și cele precedente.
D. VICOL:	– Nu era mai simplu, dumnealui, cum zice colega noastră, să remedieze anumite sugestii, propuneri care se fac și care sunt în litera legii? Și atunci, noi să le aprobăm la următoarea ședință. El zice că categoric: nu examinați! Or, Direcția juridică a zis că acest supliment este, de fapt, o nouă solicitare de ...
C. MIHALACHE:	– Acesta e dreptul dânsului. El consideră că este un conflict.
D. VICOL:	– Sigur că e dreptul dânsului. Eu vreau să întreb Direcția juridică. Noi, înseamnă că trebuie să-i răspundem dumnealui că nu vom examina? Să nu fim puși în capcană că dacă nu examinăm, el obține automat această licență. Ceea ce ați scris Dvs., Direcția juridică este că acest supliment, de facto este o nouă solicitare de obținere a licenței.
M. ONEA:	– Da, deoarece cererea din 26 august, cererea prealabilă care a depus-o A.O. „People For Free Media” se referă nemijlocit la Decizia din 11 august nr. 18/109, în care nu a întrunit numărul de voturi pentru eliberarea licenței. Cererea care a parvenit la data de 02 septembrie, din nou, conține: cererea de eliberare a licenței de emisie, grila de emisie, proiect editorial. Adică, toate documentele care, conform nomenclatorului, se referă la cererea de emisie.
D. VICOL:	– Eu Vă întreb, ținând cont de ceea ce a spus dumnealui. Noi putem să examinăm această cerere pe care a depus-o, fără voia dumnealui? Dumnealui zice că nu consideră că aceasta e o nouă solicitare, că vrea să meargă pe făgașul justiției. Direcția juridică spune că de fapt, ceea ce a prezentat dumnealui e o cerere de examinare repetată. Cum procedăm noi?
L. MANOLE:	– Este stipulat: supliment la cererea prealabilă.
D. VICOL:	– Așa se intitulează, dar de facto, ceea ce e scris acolo ...

C. MIHALACHE:	– Dle președinte, eu cred că noi trebuie să examinăm nu din ipostaza dlui Cobuz, dar din ipostaza Direcției noastre juridice. Dacă Direcția noastră juridică consideră că cererea prealabilă se echivalează cu încă o depunere suplimentară a dosarului, dați să examinăm și cererea prealabilă, și încă o dată depunerea dosarului.
D. VICOL:	– Noi astăzi examinăm cererea prealabilă, dar suplimentul, dumnealor spun că, de fapt, echivalează cu solicitarea de a examina în timp de maxim 30 de zile o nouă cerere.
C. MIHALACHE:	– Poziția mea: eu cererile prelabile nu le susțin, pentru că decizia Consiliului, este ea contestată de mine, nu sunt de acord cu dânsa - este luată cu majoritatea membrilor.
D. VICOL:	– Așa este.
C. MIHALACHE:	– Dar eu aș susține o altă cerere depusă de către „Cotidian”.
D. VICOL:	– Fără acordul dumnealui, fără să dorească acest lucru? Aceasta îmi este interesant. Juridic, nu e coliziune? Direcția juridică tot aceasta ne spune - ce spuneți Dvs. Trebuie să examinăm, dar el zice: categoric nu, doar în instanță!
C. MIHALACHE:	– Aceasta e bună întrebare. Atunci ...
A. URSU-ANTOCI:	– ..., ni s-a cerut ca noi să eliberăm licență. Deci, dânsul solicită în instanță ca noi să eliberăm licență, până când se derulează procesul de judecată.
C. MIHALACHE:	– Bine, în cazul meu, eu nu știu, pentru că eu susțin acest proiect, eu susțin acest „Cotidian”. Poziția mea este cunoscută, eu i-am susținut din start.
A. URSU-ANTOCI:	– Eu tot.
T. BURAGA:	– Și eu i-am susținut.
C. MIHALACHE:	– Sincer să fiu, eu și dlui Cobuz personal i-am spus că nu abordează corect dialogul cu Consiliul, chiar dacă este nemulțumit de atitudinea unor membri, nu trebuie acuzată instituția în general. Dar dumnealui este impulsiv. Deși îl înțeleg și pe dumnealui. El are deja un produs nu rău, pe internet și eu sunt sigur că el o să facă un produs nu rău și ca televiziune. De aceasta și am întrebat, este aceasta cerere prealabilă? Să știu cum să votez, pentru că eu susțin acest proiect, eu aș vrea el să existe. Dacă această cerere prealabilă este echivalată cu o nouă solicitare de licență, eu o susțin.
D. VICOL:	– Nu, nu.

C. MIHALACHE:	– Dacă nu, eu nu susțin, pentru că eu nu pot să susțin cereri prealabile asupra unor decizii luate de majoritatea membrilor.
D. VICOL:	– Este clar. Stimați colegi, între ceea ce o să supun eu votului (și o să Vă rog să Vă pronunțați prin vot) este doar cererea prealabilă, nu este suplimentul pe care Direcția noastră juridică îl vede ca fiind o nouă solicitare de examinare. Deci, este vorba - doar cererea prealabilă, în care dumnealui solicită să ne anulăm propria noastră decizie anterioară prin care noi nu am oferit licența.
C. MIHALACHE:	– Dar noi vom avea ulterior o examinare a acestui ...
D. VICOL:	– Trebuie să vedem ce ne spune Direcția juridică. Dumnealui a zis că nu, Dvs. spuneți că aceasta, de fapt, trebuie să fie. Cum vedeți Dvs. rezolvarea acestei situații? Va trebui să examinăm o nouă solicitare, chiar dacă dumnealui zice că nu vrea?
M. ONEA:	– Da, noi putem să izolăm. Adică, astăzi examinăm cererea prealabilă și ulterior va fi examinată ...
D. VICOL:	– Am înțeles.
C. MIHALACHE:	– Oricum, noi suntem obligați altă dată să examinăm. Dar acolo, eu o să-i susțin pe dâșșii.
D. VICOL:	– Stimați colegi, cine este de a respinge cererea prealabilă din 26 august 2020, depusă de A.O. „People For Free Media”, rog să votăm:
AU VOTAT:	<u>PRO – (6) UNANIM</u> – D. VICOL, C. MIHALACHE, T. BURAGA, L. MANOLE, I. ROBU și A. URSU-ANTOCI.
D. VICOL:	– Unanim. Vă mulțumesc mult. Subiect încheiat.
CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI DECIDE: 1. A respinge cererea prealabilă din 26 august 2020, depusă de AO „People For Free Media” (PRO (6) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, C. MIHALACHE, L. MANOLE, I. ROBU și A. URSU-ANTOCI). 2. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția juridică și reglementări. 3. Prezenta decizie intră în vigoare la momentul adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.	
ANEXĂ:	DECIZIA nr. 21/125 din 03 septembrie 2020

ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 2 Cu privire la examinarea unei cereri prealabile depusă de „General Media Group Corp.” SRL
M. ONEA:	– La data de 11 august 2020, Consiliul Audiovizualului a adoptat Decizia nr. 18/105 „Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării unor furnizori de servicii media la capitolul respectării prevederilor art. 4 alin. (3) și alin. (7) din Codul serviciilor media audiovizuale”. Potrivit pct. 3 și 4 din Decizia nominalizată, „General Media Group Corp.” SRL, fondatoarea posturilor de televiziune „Prime” și „Publika TV” a fost sancționată cu avertizare publică pentru nerespectarea prevederilor art. 4 alin. (7) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (3) lit. a) din Cod. Nefiind de acord cu decizia adoptată, la data de 26 august 2020, în adresa Consiliului Audiovizualului a parvenit cererea prealabilă f/nr. din 25 august 2020 depusă de către „General Media Group Corp.” SRL cu privire la anularea pct. 3 și 4 din Decizia CA nr. 18/105 din 11 august 2020 „Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării unor furnizori de servicii media la capitolul respectării prevederilor art. 4 alin. (3) și alin. (7) din Codul serviciilor media audiovizuale”. În cererea prealabilă, „General Media Group Corp.” SRL invocă că calculul procentului prevăzut de art. 4 alin. (7) din Codul serviciilor media audiovizuale (80 % în limba română din programe audiovizuale locale) este eronat atât pentru postul de televiziune „Prime”, cât și pentru postul de televiziune „Publika TV”. În argumentarea poziției sale, pentru postul de televiziune „Prime”, „General Media Group Corp.” SRL menționează că: <i>„conform clasificării postul de televiziune „Prime”, ca post TV privat/regional, este obligat să difuzeze emisiuni locale, între orele 06:00-24:00 în proporție 7 zile*4 ore= 28 ore, ceea ce constituie 100 %, pe când s-a realizat 50 ore 41 min. 38 sec, ceea ce constituie aproximativ 181% din norma obligatorie de emisiune. În continuare, Direcția Monitorizare, în raport face calculul întru respectarea prevederilor art. 4 alin. (7) din Codul serviciilor media audiovizuale în felul următor: calculează 80 % din numărul de ore realizate, adică din 50 ore 41 min. 38 sec de emisie, și nu din norma de emisiune obligatorie (28 ore), ceea ce constituie 22 ore și 40 min, stabilind în mod eronat cotele”.</i> Totodată, cu referire la monitorizarea postului de televiziune „Publika TV”, „General Media Group Corp.” SRL specifică că: <i>„conform clasificării postul de televiziune „Publika TV”, ca post TV privat/regional, este obligat să difuzeze emisiuni locale, între orele 06:00-24:00 în proporție 7 zile*4 ore= 28 ore ceea ce constituie 100 %, pe când s-a realizat 75 ore 01 min. 34 sec. ceea ce constituie aproximativ 268 % din norma obligatorie de emisiune. În continuare, Direcția Monitorizare, în raport face calculul întru respectarea prevederilor art. 4 alin. (7) din Codul serviciilor media audiovizuale în felul următor: calculează 80 % din numărul de ore realizate, adică din 75 ore 01 min. 34 sec. de emisie și nu din norma de emisiune</i>

obligatorie (28 ore), ceea ce constituie 22 ore și 40 min stabilind în mod eronat cotele”.

Având în vedere cele relatate, este de accentuat faptul că alin. (7) al art. 4 din Codul serviciilor media audiovizuale trebuie analizat în coroborare cu prevederile alin. (3) și (6) ale aceluiași articol.

În acest sens, este de menționat că art. 4 alin. (7) din Codul serviciilor media audiovizuale prevede expres că „Furnizorii de servicii media prevăzuți la alin.(3) și (6) au obligația de a transmite programe audiovizuale locale în proporție de cel puțin 80% în limba română”.

Astfel, desfășurând conținutul prevederilor citate constatăm că acestea se referă la furnizorii publici naționali și regionali de servicii media, precum și la furnizorii privați naționali, regionali și locali de servicii media.

Este de accentuat că alin. (3) și (6) prevăd volum minim de programe audiovizuale locale care urmează a fi transmise de către furnizorii de servicii media, fapt ce rezultă însăși din formularea normei, prin sintagma „cel puțin”.

Totodată, alin. (7) nu se limitează la un număr sau volum anumit de programe audiovizuale, ci prevede o obligație legală a furnizorilor de servicii media de a transmite programe audiovizuale locale în proporție de cel puțin 80 % în limba română. Nerespectarea acestor prevederi presupune comiterea unor încălcări ale legislației audiovizuale ce atrage după sine aplicarea unor sancțiuni în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (3) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale.

Mai mult ca atât, prin includerea unor asemenea prevederi în Codul serviciilor media audiovizuale, legiuitorul a urmărit scopul de a fortifica produsul local în limba română, fapt care demonstrează oportunitatea stabilirii anume 80% în limba română în programele audiovizuale locale și doar furnizorilor de servicii media a căror servicii media audiovizuale se adresează comunităților din unitățile administrativ-teritoriale în care o minoritate etnică reprezintă o pondere majoritară a fost stabilită obligația de a transmite programe audiovizuale locale în proporție de cel puțin 25% în limba română, prevăzută la art. 4 alin. (8) din Codul serviciilor media audiovizuale.

În acest sens, concluzionăm că alin. (3) al art. 4 din Codul serviciilor media audiovizuale prevede volumul minim de programe audiovizuale locale pe care furnizorii de servicii media trebuie să transmită, pe când alin. (7) al aceluiași articol presupune calcularea celor 80% în limba română din numărul total de programe audiovizuale transmise de furnizor, ceea ce încă o dată demonstrează faptul că calculele făcute de Direcția Monitorizare din cadrul Consiliului Audiovizualului au fost corecte și decizia adoptată în urma acestora este perfect valabilă.

D. VICOL:

– Mulțumesc mult. Dacă sunt întrebări către raportor, către domnișoara Onea?

C. MIHALACHE:

– Eu nu știu dacă către domnișoara Onea, dar eu am o întrebare, pentru că sancțiunea a fost aplicată când eu eram în concediu. Sau aceasta e către monitorizare: cam ce procent de opere audiovizuale locale a fost

	realizat în limba română, ca să înțeleg pentru ce a fost sancționat.
D. VICOL:	– La care post? Eu aici am informația.
C. MIHALACHE:	– La ambele.
D. VICOL:	– Vă răspund eu, că am informația aici. La „Prime”, emisiuni locale în limba română trebuiau realizate , conform clasificării - 80%: 40 de ore 33 min. 18 sec. Au fost realizate 38 de ore 25 min. - cu 2 ore mai puțin. Aceasta a fost unica abatere. Emisiuni locale în orele de maximă audiență este ok, emisiuni locale - tot. Aceasta - la „Prime”. La „Publika” trebuiau să fie realizate, conform clasificării, 80%, ceea ce înseamnă 85 de ore 36 min., dar de facto s-au realizat 75 de ore 01 min., adică, în loc de 80% - 70%.
C. MIHALACHE:	– Îmi pare rău, totuși, că ați sancționat - pentru atâta produs autohton.
D. VICOL:	– Unii au votat pentru, alții au votat împotriva.
C. MIHALACHE:	– Eu înțeleg.
L. MANOLE:	– „Publika” nu are, și „Prime” nu are suficiente forțe pentru a îndeplini ...?
C. MIHALACHE:	– Cred că au. Dar când e vorba că ei realizează mai mult produs local decât este necesar și nu le ajung 2 ore sau chiar 10 ore. Și noi avem televiziuni, din păcate, care nu realizează absolut produs local, și dacă realizează - nu realizează în limba română practic deloc, atunci eu sunt sceptic. Eu mai am o întrebare. Sau aceasta, când la monitorizare o să ...
D. VICOL:	– La următorul subiect noi o să avem și atunci o s-o rugăm pe dana Victoria Cekan să ne spună ce posturi a monitorizat până acum, ce sancțiuni s-au aplicat.
C. MIHALACHE:	– Da, da.
D. VICOL:	– Vrea să intervină cineva, da?
L. GUȚU:	– Da.
D. VICOL:	– Reprezentantul „GMG”, da? Ca să înțeleg cu cine vorbim. Bună ziua.
Reprezentant „GMG”:	– Bună ziua, dle Dragoș, bună ziua, domnilor stimați membri ... Noi am depus cererea prealabilă care acum este examinată (Indescifrabil), privitor la aplicarea art. 4 alin. (3) sau (4), (6), (7), da? Noi am depus cererea prealabilă, reieșind din faptul că alin. (7) și (8) se calculează reieșind din Codul, care urmează să fie obligatoriu - produse prevăzute la art. 4. Ca furnizor regional, dacă trebuie să produci 4 ore zilnic,

	totalul săptămânii determină producerea în volum de 28 de ore, corect? Ceea ce este menționat, inclusiv și în raportul de monitorizare.
D. VICOL:	– Continuați, Vă rog. Noi vrem să ascultăm logica.
C. MIHALACHE:	– Logica lor e clară.
Reprezentant „GMG”:	– Respectiv, alineatul (7) din Cod stabilește că trebuie să fie produs 80%, în limba română, în Cod este stabilit că e alin. (3) și (6). Dacă calculăm, stabilim și examinăm că au fost îndeplinite volumul de ore stabilit săptămânal, din volumul de 28 de ore săptămânal - 80% constituie 22 de ore. Totodată se constată că noi am realizat 38 - cu mult mai mult decât cele stabilite, în limba română, obligatoriu. Dintre aceste 4 ore urmează a fi transmise în ore de prime time - 75%, ceea ce iarăși se constată că a fost realizat în proporție de 34 de ore.
A. URSU-ANTOCI:	– Nu-i chiar așa. Calculul Dvs. nu e chiar corect. Să ne răspundă juriștii noștri.
D. VICOL:	– O să răspundă dna Victoria Cekan, care este Șefa Direcției monitorizare.
C. MIHALACHE:	– Aici e clar, logica furnizorului este clară. Ca să nu calculeze din numărul de ore total ... Logica Dvs. este clară, eu am înțeles.
Reprezentant „GMG”:	– Din volumul total de producție, fiindcă atunci, nu are niciun scop să produc mai mult decât limita minimă prevăzută de lege. Dacă vom produce 8 ore zilnic și voi fi obligat să-l traduc sau să-l prezint cel puțin 75% de ore în ore de maximă audiență, niciun radiodifuzor nu va fi stimulat să se mențină pe cotele stabilite la art. 4 alin. (3) și (6).
D. VICOL:	– Dle Munteanu, noi am înțeles. Să-i permiteți dlui Mihalache, Vă rog. Poziția Dvs. este clară.
C. MIHALACHE:	– Dle Munteanu, poziția Dvs. este clară. Din păcate, nu este corectă din punct de vedere legal, pentru că pe Dvs. nimeni nu Vă obligă să produceți mai multe ore de producție locală decât prevede legea.
D. VICOL:	– Exact.
C. MIHALACHE:	– Dar dacă o faceți, deja și produsul se calculează din numărul total, așa este legea. Eu Vă susțin, eu susțin întotdeauna produsul local și nu aș fi votat atunci sancțiunea împotriva Dvs., nu eram atunci, în cazul în care aveți aproape îndeplinit procentajul necesar. Dar logica Dvs. nu este, totuși, corectă.
A. URSU-ANTOCI:	– Legală, de fapt, nu este.

Reprezentant „GMG”:	– Dacă îmi permiteți, pot să fac și eu o replică aici. În alin (7) este stabilit, pentru radiodifuzorii care au obligația stabilită la alin. (3). Dvs. acum ați folosit sintagma „din produsul total realizat”. Produsul total realizat și limita stabilită la alin. (3) sunt două lucruri diferite.
D. VICOL:	– Dl Mihalache are dreptate. E vorba de 80% din ceea ce realizați de facto, chiar dacă ați realizat mai mult.
Reprezentant „GMG”:	– Și atunci când a fost elaborat Codul serviciilor media audiovizuale, fiind în comisia parlamentară sau extraparlamentară, la care am solicitat de exclus în privința la aceasta , atunci am vorbit foarte clar că din 4 ore - 80% nu este așa de mult și nu este o povară foarte mare pentru a realiza de către radiodifuzorii din Republica Moldova. Problema aceasta cu limba română și plasarea acestor emisiuni în orele de maximă audiență nu este de la data adoptării Codului, dar este o problemă de 10 sau 15 ani - de la fostul Cod al audiovizualului. Atunci, în comisie s-a discutat foarte mult la volumul care urma să fie produs de către posturile regionale, naționale, locale - care ar fi procentajul. Alin. (7) nu se aplică ca o normă nouă care derogă de la prevederile alin. (3), el se aplică în consensul și în spiritul alin. (3). Nicidecum nu este o normă care stabilește alt procentaj. „Din volumul total de emisiuni” - nu este așa sintagmă aplicată de legiuitor prevăzută ... Respectiv, noi avem obligația să producem doar 80% - minimul stabilit în Cod, și nu din totalul volumului producției realizate. Din volumul minimal, reiese că 75% urmează să punem în orele de maximă audiență nu canalele care au fost până la data de 01 ianuarie 2019, care, produsele locale în limba română le puneau la ora 1-2 noaptea. Dle Vicol, cu tot respectul, dar în ședințele - poate Dvs. sau nu Dvs., sau cineva din membrii CA - asemenea a fost înțeles și perceput anume acest sens al legii, nu altul care este redat în ...
D. VICOL:	– Nu, dl Mihalache a zis că din punct de vedere legal. Dumnealui Vă susține, pentru că ceea ce faceți este ok, dar a zis că 80% din volumul total de opere locale trebuie să fie în limba română. Am înțeles, logica Dvs. este ok.
C. MIHALACHE:	– Ca să fie clară poziția mea: eu cred că ei nu merită sancțiune, dar legea prevede că 80%.
Reprezentant „GMG”:	– Stimați membri, spuneți-mi, Vă rog, Dvs. vorbiți, din volumul total. Dar unde este indicat, la alin. (7) - din volumul total? Nu este indicat, nu este așa sintagmă. Noi o inventăm acum, pe parcurs.
D. VICOL:	– Dle Munteanu, noi am înțeles. Mai mult decât atât, colegii noștri Vă dau dreptate, că depuneți efort. Dar V-au spus că, din păcate, prevederile legale sunt cele care Vă obligă să faceți 80%, în limba română, din totalul orelor pe care le faceți Dvs. ca produs local. 80% trebuie să fie în limba română. Dacă le depășiți, respectiv și cele 80%

	sunt mai multe pe care trebuie să le faceți.
Reprezentant „GMG”:	– Dle Vicol, eu Vă pun o întrebare. De unde Dvs. citați ”din volumul total de producție”? Pun aceeași întrebare la Direcția monitorizare. Spuneți-mi, unde este prevăzut în alt act normativ ... legii?
C. MIHALACHE:	– Aici juriștii lasă să spună. Poate el are dreptate?
Reprezentant „GMG”:	– Stimați membri, nu este corect! Poziția noastră expusă în cererea prealabilă este corectă și motivată. Vă spun, dacă menținem astfel de decizie, pentru oricare post de televiziune care produce - 38 de ore este mai ușor acum să dau, să produc mai puțin și exact în limita prevăzută de lege, și să nu am produs în limba română. Prin ceea ce facem noi acum, eu cred că noi vom distruge folosirea limbii române, absolut deloc nu va fi stimulată producția produselor locale în limba română sau în limbile locale, mai ales, în limba română.
D. VICOL:	– Mulțumesc, dle Munteanu. Dna Ala Ursu-Antoci, Vă rog.
A. URSU-ANTOCI:	– Distinctule domn. Eu Vă susțin pe Dvs. în totalitate, dar credeți-ne, noi tot suntem puși la zid de lege. Noi nu putem să fim imparțiali. Da, Dvs. nu Vă ajunge un pic, sunt de acord cu Dvs., realizați foarte mult. Alții deloc nu realizează. Vă rog să ne înțelegeți, noi nu putem să fim imparțiali. Nu putem să Vă susținem pe Dvs., dar pe alții să-i sancționăm.
C. MIHALACHE:	– Nu trebuie, în paralel. Noi o să discutăm. El poziția și-a expus, el e jurist. Eu întotdeauna spun, trebuie să avem aspectul uman.
D. VICOL:	– Vă rog, dna Onea.
M. ONEA:	– Dacă să cităm alin. (7) care prevede că „Furnizorii de servicii media prevăzuți la alin. (3) și (6) ...
Reprezentant „GMG”:	– Nu Vă înțeleg, eu nu am spus că nu sunteți imparțiali. Niciodată nu am dat așa indiciu, nu am făcut nicio referire la asemenea fapt., nimeni nu V-a învinuit. Din contra, consider că sunteți un consiliu foarte profesionist. De aceea, eu Vă rog frumos să aplicăm matematica și logica legii.
D. VICOL:	– Am înțeles. Stimați colegi, îi mulțumim dlui Munteanu. Am înțeles poziția dumnealui. Vă mulțumim foarte frumos. Stimați colegi, dacă aveți ...
C. MIHALACHE:	– Dacă îmi permiteți?
D. VICOL:	– Vă rog, dle Mihalache.

C. MIHALACHE:	– Din punct de vedere formal legal, cum spunea și dna Ursu, ca să fim imparțiali, noi trebuie să avem o abordare echidistantă față de toți. Dar eu am o altă viziune, în cazul dat. Pentru aceasta suntem noi aici, nouă membri ai Consiliului - ca să avem și o latură umană a deciziilor noastre. În cazul în care un post de televiziune a produs mai multe ore decât este prevăzut de decizia noastră și nu i-a ajuns (în cazul „Prime” sau „Publika”) 2 ore de produs în limba română, eu consider că aici noi nu trebuie să fim formalști și să nu aplicăm sancțiuni tocmai pentru a transmite semnale altor radiodifuzori, altor furnizori de servicii că noi susținem producerea produsului local. Dl Munteanu are dreptate când spune că nu este stimulată producerea producției locale, prin faptul că tocmai din cauza abordării formale a Consiliului asupra acestei viziuni. Eu înțeleg când nu-i ajunge 20-30% de produs, dar când nu-i ajunge 5-10% de produs, în limba română, la așa un volum de produs local, eu am un apel către Dvs., stimați colegi, ca noi, pentru prima dată în istorie să admitem o cerere prealabilă tocmai pentru a transmite semnalul că noi susținem produsul local și recunoaștem că uneori greșim. Deși, eu nu acuz pe nimeni, eu înțeleg, eu știu poziția multor colegi, care consideră că noi trebuie să fim imparțiali, echidistanți față de toți, și consecvenți. Și dacă este încălcarea, fie cât de mică, fie cât de mare, el trebuie să fie sancționat. Dar totodată, Dvs. știți și poziția mea - că noi trebuie să distanțăm o încălcare de alta, pentru că sancțiunea e aceeași - avertizare publică. Dar noi avem unele posturi de televiziune care, știți cum produc produs local și în limba română, și ei tot se vor alege cu avertizare publică. Și „Publika” și „Prime”-ul care fac de două ori mai mult produs local și, practic, se încadrează în procentaj de producție în limba română, și tot au avertizare publică. Mi se pare că nu este corect, din punctul acesta de vedere - de atitudine față de audiovizual.
D. VICOL:	– Mulțumesc. Dna Buraga, Vă rog.
T. BURAGA:	– Dle Mihalache, pe de o parte, Dvs. aveți perfectă dreptate, chiar dreptate la limită. La limită - de ce? Fiindcă atunci, noi trebuie să avem clar cam cât procentaj poate să devieze ca să nu ia această amendă. În situația „Prime” și „Publika”, mai sunt și alte posturi de televiziune, care tot câtva nu le ajunge, un pic nu le ajunge și tot au fost sancționați. Dacă noi, în cazul acesta, acceptăm la „Prime” și „Publika”, ce fac ceilalți? Rămână în dezavantaj celelalte posturi de televiziune.
C. MIHALACHE:	– Noi nu putem stabili marja, pentru că acesta e deja act subnormativ, nu-i act legal.
D. VICOL:	– Acesta e spiritul legii deja.
T. BURAGA:	– În situația „Prime” și „Publika”, mai sunt, cu toate că eu, într-adevăr, am aceeași părere că doar un pic nu le-a ajuns, dar mai sunt alții care tot un pic, un pic, în altă parte. Nu știu cum de procedat.
C. MIHALACHE:	– Dna Buraga, cu tot respectul, haideți să depunem ... Iată, dna Manole

	știe ce înseamnă să fii un radiodifuzor, să produci ceva. Haideți să ne punem în locul acestor băieți și fete care lucrează la aceste televiziuni și fac acest produs local, în limba română. Ei se aleg cu sancțiuni, nu contează denumirea acestei sancțiuni. Noi înțelegem că avertizarea publică este o sancțiune formală și nu are niciun aspect. Dar eu, ca jurnalist, mă pun în pielea acestor băieți și eu mă aleg cu avertizare publică, când eu știu, ca privitor de televizor, ce posturi de televiziune noi avem, cât produs local au și cât produs în limba română. Acesta este apelul meu către Dvs. - să-i susținem pe acești băieți și fete care fac produs ... Dna Manole, Dvs., ca specialist în domeniu, având atâția ani de televiziune?
L. MANOLE:	– Mi-ar părea foarte rău să fiu sancționată, e adevărat.
D. VICOL:	– Și atunci când am votat, nu a fost vot unanim. De aceasta, unii au pledat pentru spiritul legii și au zi că, într-adevăr, ținând cont de faptul că fac foarte mult, ar fi păcat să-i sancționăm, fiindcă sancțiunea, cum ați spus și Dvs., este egală și pentru cel care nu face cras absolut nimic, și tot se aleg. Dar referitor - eu cred că pe viitor trebuie să ne raportăm diferențiat. Acum, în privința la cererea aceasta prealabilă: noi dacă o respingem, înseamnă că noi considerăm că am luat o decizie ilegală, pe când din punct de vedere strict formal, cum ați spus Dvs., noi am luat ...
C. MIHALACHE:	– Prevederile legale sunt corecte.
A. URSU-ANTOCI:	– Se primește că facem o discriminare, nu suntem corecți vizavi de ceilalți pe care deja i-am sancționat. Eu sunt pentru ceea ce spune dl Mihalache, nu le ajunge un pic.
I. ROBU:	– Dar nu există sancționare graduală?
C. MIHALACHE:	– Ea e graduală, dar după avertizarea publică, aceasta e prima sancțiune.
D. VICOL:	– Ulterior, după depășirea acestei etape - gradualitatea deja - noi putem să decidem - de la 5 000 la 10 000.
C. MIHALACHE:	– Se putea de dat o atenționare, în cazul lor. Eu înțeleg, noi deja am depășit etapa aceasta.
A. URSU-ANTOCI:	– Dar nu putem să dăm o avertizare
I. ROBU:	– Se creează un precedent, în cazul dacă ...
C. MIHALACHE:	– Acesta nu e precedent nou.
D. VICOL:	– Vreau să Vă spun că noi am avut un precedent trei ani în urmă, nu mai țin minte obiectul sancțiunii. Era vorba, tot în cazul unei monitorizări, (și posturile de televiziune nu sunt obiective toate), cineva a fost sancționat cu amendă de la 5 000 la 10 000, pentru faptul că nu a făcut

	produs autohton cras. Cuiva nu i-a ajuns un sfert de oră și au fost puși într-adevăr în aceeași situație. Obida era mare. Era foarte mare obida că noi, totuși, am făcut.
C. MIHALACHE:	– Haideți, pe viitor, stimați colegi, să nu fim chiar așa formalști și să ținem cont de faptul că există încălcări, și încălcări. Prin ședințele noastre, prin discuțiile noastre noi transmitem semnalul. Aici, dl Munteanu are dreptate că dacă în statul nostru nu există bani ca să stimulăm financiar produsul local, măcar să-i stimulăm prin susținerea noastră neformală față de dâșii.
D. VICOL:	– Aveți dreptate, fiindcă efectul poate fi unul descurajant. Cineva se descurajează și consideră că efortul pe care l-a depus, până la urmă ...
C. MIHALACHE:	– Concluzia dâșului este că: mai bine facem mai puțin produs local, noi retransmitem ceva ca să avem procentaj corect.
A. URSU-ANTOCI:	– Eu la fel îi susțin și îmi pare foarte rău, nu le ajunge doar un pic. Dar eu nu pot să fiu imparțială.
D. VICOL:	– Nu, formal, noi am procedat legal corect.
A. URSU-ANTOCI:	– Vizavi de ceilalți ridicăm mâna, dar vizavi de ei noi stăm și tăcem.
C. MIHALACHE:	– Nu, nu tăcem.
D. VICOL:	– Ceea ce privește cererea prealabilă, eu sunt de acord cu dl Mihalache. Eu totdeauna pledez pentru respingerea lor, fiindcă indiferent cum am vota, s-a luat o decizie cu majoritatea voturilor. Nu trebuie să recunoaștem că aici am greșit, noi n-am greșit. Pur și simplu, abordarea noastră poate trebuia să fie mai conciliantă, mai condescendentă.
A. URSU-ANTOCI:	– Abordarea noastră a fost legală.
D. VICOL:	– Legală, legală, sută la sută.
C. MIHALACHE:	– A fost legală, eu nu neg. Eu am spus, e legală. Din păcate, e un pic formală.
A. URSU-ANTOCI:	– Eu am spus foarte clar că noi suntem puși, de fapt, la zid acum.
D. VICOL:	– Îmi aduc aminte (nu vreau să dau numele unui reprezentant al unui post de televiziune), în momentul în care venea, conștientiza că a greșit. Zic, ce doriți să spuneți în favoarea Dvs.? El zice, doar două cuvinte: „Понять и простить”. Aceasta solicita și cumpăra, în sensul bun al cuvântului, atitudinea binevoitoare. Discuția a fost una foarte bună și trebuie să ținem cont de ea, atunci când vom examina, în complex, chestiunile. Cine este de a respinge cererea prealabilă f/nr. din 25 august 2020

AU VOTAT: D. VICOL:	depusă de către „General Media Group Corp.” SRL, rog să votăm: <u>PRO – (5) – D. VICOL, T. BURAGA, L. MANOLE, I. ROBU și A. URSU-ANTOCI. CONTRA – (1) – C. MIHALACHE.</u> – 5 voturi - Pentru respingere, 1 - Împotrivă.
CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI DECIDE: 1. A respinge cererea prealabilă f/nr. din 25 august 2020 depusă de către „General Media Group Corp.” SRL (PRO (5) – D. VICOL, T. BURAGA, L. MANOLE, I. ROBU și A. URSU-ANTOCI; CONTRA (1) – C. MIHALACHE). 2. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția juridică și reglementări. 3. Prezenta decizie intră în vigoare la momentul adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.	
ANEXĂ:	DECIZIA nr. 21/126 din 03 septembrie 2020

ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 3 Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării unor furnizori de servicii media la capitolul respectării prevederilor art. 4 alin. (3) și alin. (7) din Codul serviciilor media audiovizuale
V. CECAN:	– În cadrul ședinței publice din 30 ianuarie 2020, prin Decizia nr. 3/10, Consiliul Audiovizualului a decis efectuarea unei monitorizări tematice a furnizorilor de servicii media de televiziune la capitolul respectării prevederilor art. 4 alin. (3) și alin. (7) din Codul serviciilor media audiovizuale. Astfel, în conformitate cu prevederile art. 75 alin. (4) lit. a) și art. 83 alin. (3) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova, Consiliul Audiovizualului a efectuat monitorizarea posturilor de televiziune „TV 8” și „TVR Moldova”, în perioada 17-23 iulie 2020. I. „TV 8” Prin Decizia nr. 37/119 din 20 august 2019, cu privire la clasificarea furnizorilor de servicii media aflați în jurisdicția Republicii Moldova”, furnizorul privat de servicii media A.O. „Media Alternativă”, fondatoarea postului de televiziune „TV8”, a fost clasificat ca furnizor regional având obligația de a transmite în cadrul serviciilor de televiziune programe audiovizuale locale cu durata medie zilnică de cel puțin 4 ore. Urmare a monitorizării s-a atestat că în perioada de raport au fost realizate emisiuni locale cu durata medie zilnică mai mare de 4 ore. Ponderea programelor audiovizuale locale în limba română transmise de către postul de televiziune „TV8” a constituit 80%, iar cea a programelor audiovizuale locale difuzate de furnizorul de servicii media

	în orele de maximă audiență a constituit mai mult de 75%. Astfel, urmare a analizei cantitative s-a atestat că în perioada de raport 17-23 iulie 2020, postul de televiziune „TV8” nu a comis încălcări de la prevederile art. 4 din Codul serviciilor media audiovizuale.
D. VICOL:	– Bănuiesc că reprezentanții „TV8”, ținând cont de faptul că nu există obiecții din partea noastră, nu vor să intre?
L. GUȚU:	– Deocamdată, nu avem nicio solicitare.
D. VICOL:	– La „TV8”, există, stimați colegi, întrebări? Ca să trecem la următoarea. Nu există.
C. MIHALACHE:	– Dacă nu au încălcări.
Membrii CA:	– Dacă nu există, bravo lor.
D. VICOL:	– Aceasta este, trebuie să le transmitem un mesaj.
	II. „TVR MOLDOVA” Prin Decizia CA nr. 2/3 din 23 ianuarie 2020 „Cu privire la modificarea Anexei nr.1 la Decizia nr. 37/119 din 20 august 2019 cu privire la clasificarea furnizorilor de servicii media aflați în jurisdicția Republicii Moldova”, furnizorul privat de servicii media „Societatea Română de Televiziune”, fondatorul postului de televiziune „TVR Moldova”, a fost clasificat ca furnizor național, având obligația (conform art. 4 alin. (3) lit. c) din Cod) de a transmite, în cadrul serviciilor de televiziune, programe audiovizuale locale cu durata medie zilnică de cel puțin 8 ore. Urmare a monitorizării s-a atestat că în perioada de raport au fost realizate emisiuni locale cu durata medie zilnică mai mică de 8 ore, iar ponderea programelor audiovizuale locale difuzate de furnizorul de servicii media în orele de maximă audiență, a constituit mai puțin de 75%. Astfel, urmare a analizei cantitative s-a atestat că în perioada de raport 17-23 iulie 2020, postul de televiziune „TVR Moldova” a comis încălcări de la prevederile art. 4 alin. (3) lit. c): „Furnizorii privați naționali de servicii media au obligația de a transmite, în cadrul serviciilor de televiziune, programe audiovizuale locale cel puțin 8 ore pentru fiecare serviciu media audiovizual” și alin. (9): „Programele audiovizuale locale prevăzute la alin. (3), (6) și (7) se difuzează în intervalul orar 06.00 - 24.00. Cel puțin 75% din conținutul programelor respective se difuzează în orele de maximă audiență”, din Codul serviciilor media audiovizuale. Astăzi, înainte de ședință, printr-o scrisoare, postul de televiziune „TVR Moldova” a comunicat CA următoarele: 1. „Având în vedere situația epidemiologică generală de COVID-

	19 și riscul de infectare în masă a persoanelor, studioul „TVR” din Chișinău a aplicat măsuri de protecție în vederea prevenirii răspândirii virusului SARS COVID-19, inclusiv prin reorganizarea procesului de muncă și implementarea desfășurării activității în sistem de muncă de la domiciliu, respectiv, decalarea programului, stabilirea unor ture de lucru și a unui plan de rotație, aspect care a avut impact asupra producției locale. 2. În perioada în care Consiliul Audiovizualului a efectuat monitorizarea, respectiv, 19-20 iulie 2020, postul de televiziune „TVR Moldova” a funcționat în baza grilei de vară, aprobată de comitetul de directori și transmisă către Dvs. spre informare. Perioada de vară este, de regulă, perioada în care mulți dintre telespectatorii noștri se află în concediu, astfel încât specificul grilei de vară este unul mai lejer, relaxant, orientat către divertisment și filme, seriale pentru copii și adolescenți. Întreaga producție locală realizată în cadrul studioului „TVR Chișinău” va reveni la „TVR Moldova” începând cu grila de toamnă 2020, aprobată de comitetul de directori în ședința de astăzi, 03.09.2020, grila anexată la prezenta adresă”.
D. VICOL:	– Mulțumesc mult. Dacă sunt întrebări către dna Cecan, stimați colegi? Dacă nu sunt, dorește să intre cu noi în direct reprezentantul „TVR Moldova”?
L. GUȚU:	– Solicitări nu există.
D. VICOL:	– Solicitări nu există. Stimați colegi, ca să recapitulăm, fiindcă e foarte grăitor, foarte relevant este tabelul pe care îl am în față. Deci, la emisiuni locale „TVR Moldova”, conform clasificării pe care o are, trebuia să producă 56 de ore de emisie. Și a realizat fără un minut, 17 ore. Decalajul este mare.
A. URSU-ANTOCI:	– Grav chiar.
D. VICOL:	– Grav chiar, este foarte mare. Și la emisiuni locale, în orele de prime time, de maximă audiență, cum le zicem noi, de asemenea trebuia să fie 75%, angajamentul - 42 de ore, și a realizat, din păcate, doar 10 ore. Deci, argumentele sunt la suprafață. Stimați colegi, vreau s-o întreb pe colega noastră înainte de a supune votului dacă poate să ne spună câte posturi de televiziune, sub acest aspect - al produsului autohton, emisiuni de prime time, în limba română, deocamdată am reușit noi, Consiliul Audiovizualului, să monitorizăm.
V. CECAN:	– Dacă ne referim, în afară de aceste două posturi care le discutăm astăzi - 14.
D. VICOL:	– 14. În afară de „TV8”, ca să am un tablou, spuneți-ne care și ce sancțiune am aplicat.
V. CECAN:	– I. „Moldova-1”, „Media TV”, „Drochia TV”, „TV Prim”, „TV Elita”,

	„Televiziunea Centrală” - aceasta a fost într-o perioadă și a fost sancționată „Televiziunea Centrală”. II. În altă ședință - „CTC Mega”, „Prime”, „Publika TV”, „Canal 2”, „Canal 3” și au fost sancționați „CTC Mega”, „Prime”, „Publika TV”, „Canal 2” și „Canal 3”. III. „Moldova-2”, „Primul în Moldova”, „NTV Moldova” și au fost sancționați „Primul în Moldova” și „NTV Moldova”. Și astăzi aceste două posturi.
C. MIHALACHE:	– Pe mine mă interesează: „TVC 21”, „REN TV”, „Exclusiv Media” și „RTR”.
V. CECAN:	– Ele urmează a fi monitorizate.
C. MIHALACHE:	– Pentru că, în opinia mea, cele mai multe întrebări eu am față de aceste 4 posturi.
D. VICOL:	– Noi deocamdată am monitorizat 14 și urmează să ...
V. CECAN:	– Da, conform deciziei, s-au luat a fi monitorizați toți furnizorii, dar, cu părere de rău, din resursele umane și tehnice, posibilități care le avem, luăm câte ...
D. VICOL:	– E bine că 14 monitorizați avem și urmează ...
V. CECAN:	– Da, într-o perioadă foarte scurtă.
D. VICOL:	– 16 avem în total. Stimați colegi, cine este de a lua act de rezultatele monitorizării posturilor de televiziune „TV 8” și „TVR Moldova”, rog să votăm:
AU VOTAT:	<u>PRO – (6) UNANIM</u> – D. VICOL, C. MIHALACHE, T. BURAGA, L. MANOLE, I. ROBU și A. URSU-ANTOCI.
D. VICOL:	– Unanim. Și, respectiv, propunerea de sancțiune. Cine este de a sancționa cu avertizare publică „Societatea Română de Televiziune”, fondatoarea postului de televiziune „TVR Moldova”, pentru încălcarea prevederilor art. 4 alin. (3) lit. c) și alin. (9) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (3) lit. a) din Cod, rog să votăm:
AU VOTAT:	<u>PRO – (6) UNANIM</u> – D. VICOL, C. MIHALACHE, T. BURAGA, L. MANOLE, I. ROBU și A. URSU-ANTOCI.
D. VICOL:	– Unanim. Vă mulțumesc mult.
CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI DECIDE: 1. A lua act de rezultatele monitorizării posturilor de televiziune „TV 8” și „TVR Moldova” (PRO (6) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, C. MIHALACHE, L. MANOLE, I.	

ROBU și A. URSU-ANTOCI).

2. A sancționa cu avertizare publică „Societatea Română de Televiziune”, fondatoarea postului de televiziune „TVR Moldova”, pentru încălcarea prevederilor art. 4 alin. (3) lit. c) și alin. (9) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (3) lit. a) din Cod (PRO (6) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, C. MIHALACHE, L. MANOLE, I. ROBU și A. URSU-ANTOCI).

3. În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (11) și (12) din Codul serviciilor media audiovizuale, „Societatea Română de Televiziune” este obligată să difuzeze textul sancțiunii în următoarele 48 de ore de la data adoptării deciziei privind aplicarea sancțiunii, sonor și/sau vizual, de cel puțin 3 ori, în orele de maximă audiență, din care o dată în principalul program audiovizual de știri, în cazul serviciilor media audiovizuale generaliste și/sau de știri:

„Consiliul Audiovizualului a sancționat cu avertizare publică „Societatea Română de Televiziune”, fondatoarea postului de televiziune „TVR Moldova”, pentru încălcarea prevederilor art. 4 alin. (3) lit. c) și alin. (9) din Codul serviciilor media audiovizuale, potrivit cărora furnizorii privați naționali de servicii media, au obligația de a transmite, în cadrul serviciilor de televiziune, programe audiovizuale locale cu durată medie zilnică de cel puțin 8 ore, iar cel puțin 75% din conținutul programelor respective se difuzează în orele de maximă audiență”.

3.1. „Societatea Română de Televiziune” va prezenta, în termen de 5 zile de la aducerea la cunoștință a prezentei decizii, un raport despre executarea prevederilor art. 84 alin. (11) și (12) din Codul serviciilor media audiovizuale, care va include data și ora difuzării textului sancțiunii.

4. Motivațiile privind rezultatele votării sunt înscrise în Procesul-verbal al ședinței CA din 03 septembrie 2020, parte integrantă a prezentei decizii.

5. În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (15) din Codul serviciilor media audiovizuale, prezenta decizie devine executorie de la data publicării și poate fi atacată în instanța de judecată (Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani, adresa: mun. Chișinău, str. Kiev nr. 3) de către furnizorul de servicii media sancționat, în termen de 30 de zile din momentul aducerii la cunoștință a prezentei decizii.

6. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția Monitorizare TV.

7. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.

ANEXĂ:

DECIZIA nr. 21/127 din 03 septembrie 2020

ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 4 Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării unor furnizori de servicii media la capitolul respectării prevederilor art. 19 alin. (4) din Codul serviciilor media audiovizuale
V. CECAN:	– În cadrul ședinței publice din 25 februarie 2020, prin Decizia nr. 5/25, Consiliul Audiovizualului a decis efectuarea unei monitorizări tematice a furnizorilor de servicii media de televiziune la capitolul respectării prevederilor art. 19 alin. (4) din Codul serviciilor media audiovizuale care prevede că <i>„Filmele artistice și cele documentare sunt transmise cu dublare sau subtitrare în limba română, păstrându-se coloana sonoră originală sau, după caz, versiunea lingvistică licențiată, iar filmele pentru copii sunt dublate sau sonorizate în limba română”</i> . În conformitate cu prevederile art. 75 alin. (4) lit. a) și art. 83 alin. (3) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova, Consiliul Audiovizualului a efectuat monitorizarea posturilor de televiziune „TV 8” și „TVR Moldova” în perioada 19-20 iulie 2020. Este de menționat că în scopul unei analize obiective au fost selectate spre monitorizare două zile consecutive, dintre care o zi lucrătoare și una de week-end. Rezultatele monitorizării au atestat că în perioada de raport posturile de televiziune „TV 8” și „TVR Moldova” nu au comis abateri de la prevederile art. 19 alin. (4) din Codul serviciilor media audiovizuale.
D. VICOL:	– Pentru care le și felicităm. Stimați colegi, bănuiesc că nu sunt întrebări. Totul este clar, este bine. Stimați colegi, cine este de a lua act de rezultatele monitorizării posturilor de televiziune: „TV 8” și „TVR Moldova”, rog să votăm:
AU VOTAT:	<u>PRO – (6) UNANIM</u> – D. VICOL, C. MIHALACHE, T. BURAGA, L. MANOLE, I. ROBU și A. URSU-ANTOCI.
D. VICOL:	– Unanim. Vă mulțumesc mult.
CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI DECIDE: 1. A lua act de rezultatele monitorizării posturilor de televiziune: „TV 8” și „TVR Moldova” (PRO (6) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, C. MIHALACHE, L. MANOLE, I. ROBU și A. URSU-ANTOCI). 2. Motivațiile privind rezultatele votării sunt înscrise în Procesul-verbal al ședinței CA din 03 septembrie 2020, parte integrantă a prezentei decizii. 3. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția monitorizare TV. 4. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.	
ANEXĂ:	DECIZIA nr. 21/128 din 03 septembrie 2020

ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 5 Cu privire la bilanțul Concursului pentru suplinirea capacității rămase disponibile (4 sloturi) a Multiplexului A, anunțat prin Decizia CA nr. 14/81 din 30.06.2020
S. CHIȚANU:	– În temeiul art. 25 din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova, adoptat prin Legea nr. 174 din 08.11.2018, a Regulamentului cu privire la procedura și condițiile de eliberare a licențelor de emisie și a autorizațiilor de retransmisie pentru utilizarea capacității multiplexurilor digitale terestre și a Avizului Ministerului Economiei și Infrastructurii nr. 01/792 din 03.07.2017, Consiliul Audiovizualului a anunțat concursul pentru suplinirea capacității disponibile a Multiplexului A (4 sloturi), cu următorii parametri: • Standard TV: DVB-T2; • Standard de compresie a informației audio și video: HEVC sau MPEG-4; • Banda de frecvențe: 470-694 MHz (bandă UHF); • Capacitatea maximă: 15 sloturi (poziții) pentru servicii de programe TV cu rezoluție standard (SDTV); Acoperire: 76% din teritoriul Republicii Moldova și 85% din populație. La concurs au depus dosarele 2 solicitanți, pentru extinderea ariei de emisie. I. ICS „REFORMA ART” SRL, pentru postul de televiziune „Jurnal TV” (extinderea ariei de emisie). Este de menționat că prin Încheierea Judecătoreiei Chișinău, sediul Râșcani, nr. 3-1669/2020 din 01 august 2020 a fost dispusă suspendarea executării pct. 2 și 2.1. din Decizia CA nr. 12/66 din 29 mai 2020. Prin scrisoarea nr. 087-TV/20-E din 12 august 2020, ICS „REFORMA ART” SRL a comunicat Consiliului Audiovizualului despre faptul că reia emiterea serviciului de programe al postului „Jurnal TV” prin intermediul Multiplex A, începând cu data de 17 august 2020. Reieșind din solicitarea și argumentarea a ICS „REFORMA ART” SRL din 12.08.2020 adresată către ÎS „Radiocomunicații” prin scrisoarea nr. 01-16/447 din 13.08.2020, ÎS „Radiocomunicații” a informat Consiliului Audiovizualului că începând cu 17.08.2020 va începe prestarea serviciilor prin MUX A, pentru postul de televiziune „Jurnal TV”. În acest sens, sunt relevante prevederile pc. 10 lit. a) din Regulamentul cu privire la procedura și condițiile de eliberare a licențelor de emisie și a autorizațiilor de retransmisie pentru utilizarea capacității multiplexurilor digitale terestre, potrivit căruia <i>„asigurarea pluralismului în domeniul audiovizualului, excluzându-se posibilitatea creării premiselor pentru instituirea monopolului și concentrării proprietății în domeniul audiovizualului”</i> și pct. 11 al aceluiași Regulament. Astfel, Multiplexul A, conform prevederilor Regulamentului,

	trebuie să conțină o ofertă echilibrată prin prezența mai multor posturi de televiziune cu tematici diferite. Respectiv, un furnizor de servicii media audiovizuale nu poate deține două sau mai multe sloturi a Multiplexului A pentru același post de televiziune. În prezent ÎCS „Reforma Art” SRL utilizează un slot în cadrul Multiplex A, prin care este difuzat postul de televiziune „Jurnal TV”, ceea ce determină faptul că nu poate deține încă un slot în cadrul Multiplexului A pentru același post de televiziune. II. ÎCS „PRODIGITAL” SRL, pentru postul de televiziune „Pro TV Chișinău” (extinderea ariei de emisie). În urma expertizării dosarului s-a constatat că acesta este deplin cantitativ.
D. VICOL:	– Mulțumesc mult. Stimați colegi, acest proiect de decizie este prezentat așa, într-un limbaj ...
C. MIHALACHE:	– Complicat.
D. VICOL:	– ... administrativ, complex, complicat, cum zice dl Mihalache. Eu vreau să reiterez pentru opinia publică anumite aspecte. Este vorba despre faptul că instanța de judecată a decis că postul de televiziune „Jurnal TV” poate să fie prezent în Multiplexul A până este decisă problema în fond, până va fi pronunțată o decizie definitivă. Respectiv, postul „Jurnal TV” nu poate acum pretinde la un nou slot, ținând cont de faptul că el este deținător de facto, prin respectiva decizie de judecată a unui slot. Până la proba contrarie sau până la menținerea acestei decizii de către instanța de judecată, „Jurnal TV” are un slot în Multiplexul A și el emite în prezent prin Multiplexul A. Din punct de vedere juridic, noi nu putem acum să admitem participarea la concurs a postului „Jurnal TV”, fiindcă, în eventualitatea în care obține un nou slot, va deține două sloturi, două poziții. Or, regulamentul precizează că oricare post de televiziune poate să fie deținător doar a unei poziții în Multiplexul A. Ne vom conforma oricărei decizii definitive pe care o va emite instanța de judecată. Să presupunem că instanța de judecată va menține decizia că „Jurnal TV” a avut dreptate, noi am emis o decizie ilegală (în opinia instanței de judecată), atunci, situația rămâne status quo. Dacă instanța de judecată va decide că „Jurnal TV”, totuși, nu a procedat corect, a întârziat în privința termenelor și CA a luat o decizie corectă, atunci noi vom scoate la concurs sloturile disponibile și „Jurnal TV” va putea depune actele pentru a-și adjudeca o poziție în Multiplexul A.
C. MIHALACHE:	– Ca să clarific: acesta nu e același slot?
D. VICOL:	– Nu.
C. MIHALACHE:	– Adică ei, de facto, pot ambii să fie ...?
D. VICOL:	– Noi în general acum am avut patru poziții, sloturi, și au depus documentele doar două posturi de televiziune. Sloturi disponibile sunt.

C. MIHALACHE:	– Clar. Eu credeam că e vorba de un slot și ei doi ...
D. VICOL:	– Acum au fost scoase la concurs patru poziții, și au depus documentele doar două poziții. Noi nu putem examina punerea la vot pentru a obține o nouă poziție - „Jurnal TV”, fiindcă el o deține.
C. MIHALACHE:	– Ce interes față de sloturi este.
D. VICOL:	– Pentru mine tot este mirare, pentru că data trecută a existat concurs, multe posturi de televiziune. Nu pot înțelege și unica mea explicație este (știu că o să se supere dl Iacob de la „Radiocomunicații”) că prețul pentru aflarea în Multiplex este unul exagerat, mult prea mare pentru posturile de televiziune. Dumnealui mi-a explicat că sunt costuri reale, că, practic, la limită - pentru a-și acoperi cheltuielile - prestează servicii digitale prin Multiplex. Dar posturile respective consideră că suma de..., eu nu pot să Vă spun, dar este în jur de 8-9, chiar poate 11 000 de euro pe lună pentru aflarea în Multiplex.
C. MIHALACHE:	– Pentru eter ...
D. VICOL:	– Din cauza aceasta, foarte mulți preferă rămânerea, prin distribuitorii de servicii, prin cabliști, îi aranjează, fiindcă, mai ales „Moldtelecom”-ul, dar și alte rețele acoperă o zonă foarte importantă. Pe de altă parte, atuurile pe care le menționează dl Iacob de la „Radiocomunicații” este următorul: calitatea semnalului, sunetului, imaginile, zice că este net-superior față de ceea ce e prin cablu. Plus, dumnealui ne asigură prin faptul că acoperă în prezent prin Multiplexul A - 99% din teritoriu, pe când cabliștii ar acoperi, potrivit domniei sale, circa 70-75%, adică, ar avea o acoperire mai mare. Dar calculele trebuie să le facă fiecare post de televiziune. Mai există încă o opinie pe care vreau să V-o aduc la cunoștință. Multe dintre posturile de televiziune doresc să contracteze servicii digitale doar pentru mun. Chișinău. Ei zic că în mun. Chișinău ar fi bine să fie peste tot. Deocamdată, aceasta este situația. Din cauza aceasta, stimați colegi, eu V-aș propune să nu mai scoatem chiar în ședința de astăzi, din nou, la concurs sloturile disponibile, să mai așteptăm o perioadă. Poate „Radiocomunicații” găsește o posibilitate de a mai reduce din costuri și noi ulterior o scoatem la concurs, fiindcă teama mea - că o să cădem în derizoriu. Iarăși anunțăm concurs, iarăși nu se înscrie nimeni sau mult mai puține posturi. Mai așteptăm și nu scoatem la concurs, deși, avem posturi disponibile. Cu „Jurnal TV” am explicat care este situația. Și este situația, acum, fiindcă Dvs. ați vorbit deja și de „PRODIGITAL”.
C. MIHALACHE:	– Eu am o întrebare.
D. VICOL:	– Da, Vă rog.
C. MIHALACHE:	– A început „Jurnal”-ul, pe 17 august, emisia?

D. VICOL:	– Da, au început de facto. Chiar au menționat în principalul buletin de știri că le mulțumesc unor parteneri de dezvoltare (nu au menționat grantul pe care l-au obținut) și grație acestora au putut deja să achite acest cost, pe care ei îl consideră de asemenea exorbitant.
C. MIHALACHE:	– Înseamnă că noi am ajutat. Prin decizia noastră de a exclude din slot, noi am ajutat, i-am stimulat să găsească donator.
D. VICOL:	– Este o vorbă la moldoveni: tot răul - spre bine.
C. MIHALACHE:	– Tot răul - spre bine, da. Ca o concluzie, așa: de aia , nu știu, eu înțeleg că în instanță suntem, dar nu mai merită decizia în instanță, pentru că noi ... Dacă ei au început pe 17 august s-o execute ... Clar că noi nu putem reveni și ...
D. VICOL:	– Sigur. Deja instanța trebuie să-și ducă până la un final deliberările, să anunțe dispozitivul, decizia. Noi ne vom conforma, bineînțeles, oricărei decizii. Am schițat eventualele decizii pe care le poate emite judecătoria și noi, în funcție de aceasta, vom acționa. Stimați colegi, acum Vă rog să Vă pronunțați cine dorește, pe marginea demersului depus de „Pro TV Chișinău” de a face parte din Multiplexul A.
C. MIHALACHE:	– Dar dacă nu are cu cine concura? Doamne ajută!
D. VICOL:	– Nu, există. Eu nu zic de „Pro TV”. Există și probabilitatea, chiar dacă candidează unul, dar nu corespunde, eventual, ipotetic, nu e obligatoriu dacă e unul, neapărat să ...
L. MANOLE:	– S-a menționat că pachetul e ...?
D. VICOL:	– Da, s-a menționat că pachetu-i corespunde. Eu am o rugămintă, sigur că lucrul acesta nu are cum să prejudicieze calitatea votului și eu personal voi vota pentru acordarea acestui slot pentru „Pro TV”. Eu, în calitate de filolog, nu atât de membru al CA, am o rugămintă foarte mare către cei de la „Pro TV”, în ceea ce vizează atunci când apar subtitrele la „Pro TV”, îi rog insistent, foarte mult să plaseze și semnele diacritice. De multe ori, nu știu dacă ei spun „a mai rămas puțin timp” sau e vorba de Putin, sau e vorba de puțin, nu este semnul diacritic.
L. MANOLE:	– Dacă e scris cu majusculă ...
D. VICOL:	– Dacă începe din rând nou și scrie: „Putin (puțin) a mai rămas”. Și eu citesc: „Putin a rămas”.
C. MIHALACHE:	– Aceasta e una și aceeași.
D. VICOL:	– Al doilea exemplu. Citeam într-un film pe care ei nu au pus semnele diacritice, era vorba despre niște stele mășcate, mari. Eu le-am citit că-s

	mascate, că nu se văd deloc. Deci, iarăși există anumite lucruri care ... Îi rog foarte frumos, fiindcă pe burtieră ei pun, dacă o să Vă uitați în buletinul de știri, pun denumirea știrilor, cum se numește subiectul - cu diacritice. Când subtitrează, dispar aceste ... Mai mult decât atât, am văzut că și setul de documente pe care l-au prezentat, dincolo de faptul că este un set bine articulat, iarăși ... O să le dăruim o tastatură cu diacritice, ori nu au. Dar și setul de documente este fără semnele diacritice. Totuși e vorba de limba română. Dar aceasta nu este un motiv de ...
C. MIHALACHE:	– Straniu.
T. BURAGA:	– Cred că trebuie de precizat că în momentul când vor fi în Multiplexul A, vor deveni furnizori naționali și trebuie să-și asume ...
D. VICOL:	– Aceasta, Dvs. Vă ante-pronunțați și-i influențați pe membri. Aceasta, dacă vor obține slotul. Vom face modificare. Trebuie să obțină minimum cinci voturi și ulterior o să-i clasificăm ca fiind naționali, că fac parte din Multiplexul A. Dar aceasta, V-ați ante-pronunțat, încă n-au obținut acest slot.
T. BURAGA:	– Eu îmi cer scuze: în eventualitatea în care vor obține voturi.
D. VICOL:	– Stimați colegi, cine este de a oferi un slot disponibil pentru postul de televiziune „Pro TV Chișinău”, rog să votați:
AU VOTAT:	<u>PRO – (6) UNANIM</u> – D. VICOL, C. MIHALACHE, T. BURAGA, L. MANOLE, I. ROBU și A. URSU-ANTOCI.
D. VICOL:	– Unanim. Acum, conform procedurii, trebuie să pun la vot: cine este de a declara învingător, în conformitate cu rezultatele votării deschise - 6 voturi (unanim) - postul de televiziune „PRODIGITAL”, căreia i se reperfectează licența de emisie, prin includerea dreptului de difuzare a serviciului de programe prin Multiplexul A (un slot), rog să votăm.
AU VOTAT:	<u>PRO – (6) UNANIM</u> – D. VICOL, C. MIHALACHE, T. BURAGA, L. MANOLE, I. ROBU și A. URSU-ANTOCI.
D. VICOL:	– Unanim. Și acum, ceea ce ne-a sugerat colega noastră, dna Buraga. Cine este de a aduce în concordanță cu Decizia nr. 37/119 din 20 august 2019 - Cu privire la clasificarea furnizorilor de servicii media aflați în jurisdicția Republicii Moldova, prin care a fost aprobată clasificarea furnizorilor de servicii media aflați în jurisdicția Republicii Moldova, în conformitate cu criteriile de clasificare ce rezultă din art. 1 al Codului serviciilor media audiovizuale și urmează ca „Pro TV Chișinău” să fie clasificat ca furnizor de servicii media național, rog să votați:
AU VOTAT:	<u>PRO – (6) UNANIM</u> – D. VICOL, C. MIHALACHE, T. BURAGA, L. MANOLE, I. ROBU și A. URSU-ANTOCI.

D. VICOL:	– Unanim.
CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI DECIDE: 1. A declara învingător ÎCS „PRODIGITAL” SRL, fondatoarea postului de televiziune „PRO TV CHIȘINĂU”, în conformitate cu rezultatele votării deschise (PRO (6) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, C. MIHALACHE, L. MANOLE, I. ROBU și A. URSU-ANTOCI). 1.1. A reperfecta (cu eliberarea unor formulare noi) Licența de emisie seria AC nr. 000720 din 27.11.2016, eliberată ÎCS „PRODIGITAL” SRL pentru postul de televiziune „PRO TV CHIȘINĂU”, prin includerea dreptului de difuzare a serviciului de programe prin Multiplexul A (1 slot) (PRO (6) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, C. MIHALACHE, L. MANOLE, I. ROBU și A. URSU-ANTOCI). 2. A modifica Anexa nr. 1 la Decizia nr. 37/119 din 20 august 2019 – <i>Cu privire la clasificarea furnizorilor de servicii media aflați în jurisdicția Republicii Moldova</i>, prin clasificarea furnizorului de servicii media audiovizuale ÎCS „PRODIGITAL” SRL, fondatoarea postului de televiziune „PRO TV CHIȘINĂU”, din furnizor de servicii media audiovizuale „Regional” în furnizor de servicii media audiovizuale „Național” (PRO (6) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, C. MIHALACHE, L. MANOLE, I. ROBU și A. URSU-ANTOCI). 3. Motivațiile privind rezultatele votării sunt înscrise în Procesul-verbal al ședinței CA din 03 septembrie 2020, parte integrantă a prezentei decizii. 4. Pentru reperfectarea licenței de emisie, ÎCS „PRODIGITAL” SRL va achita o taxă în valoare de 325 de lei. 5. Modificările respective vor fi introduse în Registrul etalon. 6. Datele bancare pentru reperfectarea licenței de emisie: Beneficiar: MF-Trezoreria de Stat Prestatorul beneficiar: Ministerul Finanțelor-Trezoreria de Stat Cod fiscal: 1006601000037 Cod bancar: TREZMD2X Codul IBAN: MDXXTRGAAA114521LLLL0000 7. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția licențiere și autorizare și Serviciul economie, finanțe și evidență contabilă. 8. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.	
ANEXĂ:	DECIZIA nr. 21/129 din 03 septembrie 2020

*Președintele ședinței a constatat că Ordinea de zi
a fost epuizată și a declarat ședința închisă.*

PREȘEDINTE

Dragoș VICOL

Ex: Tatiana EFTODI