



MD-2012, Chișinău, str. V. Pârcălab nr. 46
Tel.: (+373 22) 27-75-51, fax: (+373 22) 27-74-71
e-mail: office@cca.md, <http://www.audiovizual.md>

MD-2012, Chisinau, V. Parcalab str., № 46
Tel: (+373 22) 27-75-51, fax: (+373 22) 27-74-71
e-mail: office@cca.md, <http://www.audiovizual.md>

PROCESUL-VERBAL nr. 23
al ședinței publice a Consiliului Audiovizualului
din 17 septembrie 2020, ora 14:00

**Mun. Chișinău,
Consiliul Audiovizualului,
bir. 203, Sala de ședințe**

TOTAL MEMBRI AI ȘEDINȚEI :	8
TOTAL DECIZII APROBATE :	10
ANEXE:	Deciziile CA nr. 23/139, 23/140, 23/141, 23/142, 23/143, 23/144, 23/145, 23/146, 23/147, 23/148.
PREȘEDINTE:	Dragoș VICOL
MEMBRI PREZENȚI:	Tatiana BURAGA, Corneliu MIHALACHE, Larisa MANOLE, Ion ROBU, Iulian ROȘCA, Ala URSU-ANTOCI, Lidia VIZIRU.
MEMBRI ABSENȚI:	Artur COZMA.
DGLAM:	Lilia GUȚU Tatiana EFTODI
DJR:	Grigore CHIȚANU
INVITAȚI:	-

ORDINEA DE ZI:

NR. CRT.	DENUMIREA CHESTIUNII	RESPONSABIL DE PREGĂTIRE	RAPORTOR
1.	Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării unor furnizori de servicii media la capitolul respectării prevederilor art. 19 alin. (4) din Codul serviciilor media audiovizuale	DGLAM	V. CECAN
2.	Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării postului de televiziune „PRO TV CHIȘINĂU”, urmare a autosesizării președintelui Consiliului Audiovizualului, Dragoș Vicol	DGLAM	V. CECAN

3.	Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării unor furnizori de servicii media, urmare a autosesizărilor președintelui Consiliului Audiovizualului, Dragoș Vicol	DGLAM	V. CECAN
4.	Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării unor furnizori de servicii media, urmare a autosesizărilor membrei Consiliului Audiovizualului, Lidia Viziru	DGLAM	V. CECAN
5.	Cu privire la aprobarea formularelor privind informația despre volumul de emisie electorală (spoturi, dezbateri și materiale electorale difuzate în cadrul rubricilor special create pentru reflectarea campaniei electorale, emisiuni informative), inclusiv informația despre spoturile de educație electorală/informare a alegătorilor la alegerile prezidențiale din 01 noiembrie 2020	DLA	N. DASTIC
6.	Cu privire la prezentarea informațiilor de către furnizorii de servicii media aflați sub jurisdicția Republicii Moldova privind condițiile de oferire a spațiului publicitar (inclusiv prețul/minut) și alte servicii conexe concurenților electorali	DLA	N. DASTIC
7.	Cu privire la examinarea declarațiilor privind reflectarea campaniei electorale la alegerile prezidențiale din 01 noiembrie 2020 de către instituțiile audiovizuale din Republica Moldova	DMTV/R	V. STEȚCAIA
8.	Cu privire la examinarea unei cereri prealabile depusă de „Telestar Media” SRL	DJR	M. ONEA
9.	Cu privire la examinarea unor cereri prealabile depuse de „Real Radio” SRL	DJR	M. ONEA

D. VICOL:	– Bună ziua. Cvorumul necesar pentru desfășurarea ședinței este asigurat, astfel, ședința este deliberativă. Stimați colegi, Vă rog, dacă există anumite propuneri, sugestii pe marginea Ordinii de zi? Dacă nu există, stimați colegi, eu o să rog suportul Dvs. pentru introducerea în agenda ședinței noastre de astăzi o chestiune suplimentară, care se referă la mediatizarea unei campanii sociale. Ea a fost prezentată cu o mică întârziere, față de cele trei zile obligatorii, pentru aprobarea ședinței. Dacă sunteți de acord s-o introducem, este vorba de un demers adresat de către Oficiul Național al Viei și Vinului, în contextul serbării în condiții distincte, față de anul trecut, a Zilei Naționale a Vinului. Dacă sunteți de acord, eu o să Vă rog să introducem, suplimentar, în
------------------	--

AU VOTAT: D. VICOL:	agenda ședinței și această chestiune. Stimați colegi, cu această propunere care am făcut-o, cine este pentru aprobarea Ordinii de zi, rog să votăm: <u>PRO – (8) UNANIM</u> – D. VICOL, T. BURAGA, C. MIHALACHE, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU. – Unanim, Vă mulțumesc.
---	---

ORDINEA DE ZI APROBATĂ:

NR. CRT.	DENUMIREA CHESTIUNII	RESPONSABIL DE PREGĂTIRE	RAPORTOR
1.	Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării unor furnizori de servicii media la capitolul respectării prevederilor art. 19 alin. (4) din Codul serviciilor media audiovizuale	DGLAM	V. CECAN
2.	Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării postului de televiziune „PRO TV CHIȘINĂU”, urmare a autosesizării președintelui Consiliului Audiovizualului, Dragoș Vicol	DGLAM	V. CECAN
3.	Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării unor furnizori de servicii media, urmare a autosesizărilor președintelui Consiliului Audiovizualului, Dragoș Vicol	DGLAM	V. CECAN
4.	Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării unor furnizori de servicii media, urmare a autosesizărilor membrei Consiliului Audiovizualului, Lidia Viziru	DGLAM	V. CECAN
5.	Cu privire la aprobarea formularelor privind informația despre volumul de emisie electorală (spoturi, dezbateri și materiale electorale difuzate în cadrul rubricilor special create pentru reflectarea campaniei electorale, emisiuni informative), inclusiv informația despre spoturile de educație electorală/informare a alegătorilor la alegerile prezidențiale din 01 noiembrie 2020	DLA	N. DASTIC
6.	Cu privire la prezentarea informațiilor de către furnizorii de servicii media aflați sub jurisdicția	DLA	N. DASTIC

	Republicii Moldova privind condițiile de oferire a spațiului publicitar (inclusiv prețul/minut) și alte servicii conexe concurenților electorali		
7.	Cu privire la examinarea declarațiilor privind reflectarea campaniei electorale la alegerile prezidențiale din 01 noiembrie 2020 de către instituțiile audiovizuale din Republica Moldova	DMTV/R	V. STEȚCAIA
8.	Cu privire la examinarea unei cereri prealabile depusă de „Telestar Media” SRL	DJR	M. ONEA
9.	Cu privire la examinarea unor cereri prealabile depuse de „Real Radio” SRL	DJR	M. ONEA
10.	Cu privire la mediatizarea unei campanii sociale	DGLAM	L. GUȚU

ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 1 Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării unor furnizori de servicii media la capitolul respectării prevederilor art. 19 alin. (4) din Codul serviciilor media audiovizuale
V. CECAN:	– În cadrul ședinței publice din 25 februarie 2020, prin Decizia nr. 5/25, Consiliul Audiovizualului a decis efectuarea unei monitorizări tematice a furnizorilor de servicii media de televiziune la capitolul respectării prevederilor art. 19 alin. (4) din Codul serviciilor media audiovizuale: <i>„Filmele artistice și cele documentare sunt transmise cu dublare sau subtitrare în limba română, păstrându-se coloana sonoră originală sau, după caz, versiunea lingvistică licențiată, iar filmele pentru copii sunt dublate sau sonorizate în limba română”.</i> În conformitate cu prevederile art. 75 alin. (4) lit. a) și art. 83 alin. (3) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova, Consiliul Audiovizualului a efectuat monitorizarea posturilor de televiziune „ATV COGUK”, „ITV”, „N4”, „Sor TV”, „NTS”, „Studio-L” și „Agro TV Moldova”, în perioada 31 mai – 01 iunie 2020. Este de menționat că în scopul unei analize obiective au fost selectate spre monitorizare două zile consecutive, dintre care o zi lucrătoare și una de week-end. Rezultatele monitorizării au atesta că în perioada de raport, 31 mai - 01 iunie 2020, posturile 1 de televiziune „ATV COGUK”, „ITV” și „NTS” au comis încălcări de la prevederile art. 19 alin. (4) din Codul serviciilor media audiovizuale. Astfel, postul de televiziune „ATV COGUK” a difuzat filme pentru copii „Елена-Принцесса Авалора”, „Transformers” și „Супер крылья” au fost difuzate fără a fi dublate sau sonorizate în limba română. Totodată, fără dublare sau subtitrare în limba română a fost difuzat filmul serial „Кухня”. Urmare a analizei calitative, s-a atestat că în perioada de raport,

	31 mai - 01 iunie 2020, postul de televiziune „ATV COGUK” a comis încălcări de la prevederile art. 19 alin. (4) din Codul serviciilor media audiovizuale. Astfel, filmele pentru copii: „Елена-Принцесса Авалора”, „Transformers” și „Супер крылья” au fost difuzate fără a fi dublate sau sonorizate în limba română. Totodată, fără dublare sau subtitrare în limba română a fost difuzat filmul serial „Кухня”. Postul de televiziune „ITV” a comis încălcări de la prevederile art. 19 alin. (4) din Codul serviciilor media audiovizuale. Astfel, filmul serial „След” a fost difuzat fără subtitrare sau dublare în limba română. Postul de televiziune „NTS” a comis încălcări de la prevederile art. 19 alin. (4) din Codul serviciilor media audiovizuale. Astfel, filmul pentru copii: „Али Баба” fără a fi dublate sau sonorizate în limba română. Totodată, fără dublare sau subtitrare în limba română a fost difuzat filmul documentar „Год на орбите”, filmele seriale „Штурм”, „Личное дело капитана Рюмина”, „Хорошая жена” și filmul artistic „Эверест”. Totodată, s-a atestat că posturile de televiziune „Sor TV” și „N4” nu au comis încălcări de la prevederile art. 19 alin. (4) din Codul serviciilor media audiovizuale. Posturile de televiziune „Studio-L” și „Agro TV Moldova”, în perioada de referință, nu au difuzat filme artistice/documentare sau filme pentru copii.
D. VICOL:	– Mulțumesc. Stimați colegi, dacă aveți eventuale întrebări către dna raportor, sunt ceva neclarități? Dacă nu sunt, să trecem la partea de dezbateri. Există cineva din reprezentanții postului de televiziune, care și-au manifestat intenția să intre în direct?
L. GUȚU:	– Deocamdată, nu.
D. VICOL:	– Deocamdată, nu. Cine dorește, stimați colegi, să se expună? Eu personal nu am obiecții, totul este clar pentru mine. Dacă nu doriți să Vă expuneți, atunci, trecem la partea de decizie, fiindcă constatările sunt relevante, sunt pertinente și au scos în evidență anumite carențe și disfuncționalități. Aceasta doar vreau să menționez pentru opinia publică - că aceste monitorizări fac parte dintr-un șir de monitorizări în care sunt luate în colimator absolut toate posturile de televiziune. A venit rândul și acestor respective posturi de televiziune și vor continua cu aceeași cadență.
	Stimați colegi, cine este, în primul rând, de a lua act de rezultatele monitorizării posturilor de televiziune: „ATV COGUK”, „ITV”, „N4”, „Sor TV”, „NTS”, „Studio-L” și „Agro TV Moldova”, rog să votăm.
AU VOTAT:	<u>PRO (8) UNANIM</u> – D. VICOL, T. BURAGA, C. MIHALACHE, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU.

D. VICOL:	– Unanim. Vă mulțumesc mult. Acum, la partea de propuneri de sancțiune. Cine este de a sancționa cu avertizare publică „RTV-MEDIA-CENTER” SRL, fondatoarea postului de televiziune „ATV COGUK”, pentru încălcarea prevederilor art. 19 alin. (4) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (3) lit. a) din Cod, rog să votați:
AU VOTAT:	<u>PRO (8) UNANIM</u> – D. VICOL, T. BURAGA, C. MIHALACHE, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU.
D. VICOL:	– Unanim. Vă mulțumesc mult. Cine este de a sancționa cu avertizare publică „MEDIA PRO GROUP” SRL, fondatoarea postului de televiziune „ITV”, pentru încălcarea prevederilor art. 19 alin. (4) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (3) lit. a) din Cod, rog să votăm:
AU VOTAT:	<u>PRO (8) UNANIM</u> – D. VICOL, T. BURAGA, C. MIHALACHE, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU.
D. VICOL:	– Unanim. Vă mulțumesc mult. Cine este de a sancționa cu avertizare publică SC „URANIA FM” SRL, fondatoarea postului de televiziune „NTS”, pentru încălcarea prevederilor art. 19 alin. (4) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (3) lit. a) din Cod, rog să votăm:
AU VOTAT:	<u>PRO (8) UNANIM</u> – D. VICOL, T. BURAGA, C. MIHALACHE, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU.
D. VICOL:	– Unanim. Vă mulțumesc mult.
CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI DECIDE: 1. A lua act de rezultatele monitorizării posturilor de televiziune: „ATV COGUK”, „ITV”, „N4”, „Sor TV”, „NTS”, „Studio-L” și „Agro TV Moldova” (PRO (8) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, L. MANOLE, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU). 2. A sancționa cu avertizare publică „RTV-MEDIA-CENTER” SRL, fondatoarea postului de televiziune „ATV COGUK”, pentru încălcarea prevederilor art. 19 alin. (4) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (3) lit. a) din Cod (PRO (8) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, L. MANOLE, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU). 3. A sancționa cu avertizare publică „MEDIA PRO GROUP” SRL, fondatoarea postului de televiziune „ITV”, pentru încălcarea prevederilor art. 19 alin. (4) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (3) lit. a) din Cod (PRO (8) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, L. MANOLE, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-	

ANTOCI și L. VIZIRU).

4. A sancționa cu avertizare publică SC „URANIA FM” SRL, fondatoarea postului de televiziune „NTS”, pentru încălcarea prevederilor art. 19 alin. (4) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (3) lit. a) din Cod (PRO (8) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, L. MANOLE, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU).

5. În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (11) și (12) din Codul serviciilor media audiovizuale, RTV-MEDIA-CENTER” SRL, „MEDIA PRO GROUP” SRL și SC „URANIA FM” SRL sunt obligate să difuzeze textul sancțiunii în următoarele 48 de ore de la data adoptării deciziei privind aplicarea sancțiunii, sonor și/sau vizual, de cel puțin 3 ori, în orele de maximă audiență, din care o dată în principalul program audiovizual de știri, în cazul serviciilor media audiovizuale generaliste și/sau de știri:

„Consiliul Audiovizualului a sancționat cu avertizare publică „RTV-MEDIA-CENTER” SRL, fondatoarea postului de televiziune „ATV COGUK”, pentru încălcarea prevederilor art. 19 alin. (4) din Codul serviciilor media audiovizuale, potrivit cărora: „Filmele artistice și cele documentare sunt transmise cu dublare sau subtitrare în limba română, păstrându-se coloana sonoră originală sau, după caz, versiunea lingvistică licențiată, iar filmele pentru copii sunt dublate sau sonorizate în limba română”.

„Consiliul Audiovizualului a sancționat cu avertizare publică „MEDIA PRO GROUP” SRL, fondatorul postului de televiziune „ITV”, pentru încălcarea prevederilor art. 19 alin. (4) din Codul serviciilor media audiovizuale, potrivit cărora: „Filmele artistice și cele documentare sunt transmise cu dublare sau subtitrare în limba română, păstrându-se coloana sonoră originală sau, după caz, versiunea lingvistică licențiată, iar filmele pentru copii sunt dublate sau sonorizate în limba română”.

„Consiliul Audiovizualului a sancționat cu avertizare publică SC „URANIA FM” SRL, fondatorul postului de televiziune „NTS”, pentru încălcarea prevederilor art. 19 alin. (4) din Codul serviciilor media audiovizuale, potrivit cărora: „Filmele artistice și cele documentare sunt transmise cu dublare sau subtitrare în limba română, păstrându-se coloana sonoră originală sau, după caz, versiunea lingvistică licențiată, iar filmele pentru copii sunt dublate sau sonorizate în limba română”.

5.1. RTV-MEDIA-CENTER” SRL, „MEDIA PRO GROUP” SRL și SC „URANIA FM” SRL vor prezenta, în termen de 5 zile de la aducerea la cunoștință a prezentei decizii, un raport despre executarea prevederilor art. 84 alin. (11) și (12) din Codul serviciilor media audiovizuale, care va include data și ora difuzării textului sancțiunii.

6. Motivațiile privind rezultatele votării sunt înscrise în Procesul-verbal al ședinței CA din 17 septembrie 2020, parte integrantă a prezentei decizii.

7. În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (15) din Codul serviciilor media audiovizuale, prezenta decizie devine executorie de la data publicării și poate fi atacată în instanța de judecată (Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani, adresa: mun. Chișinău, str. Kiev nr. 3) de către furnizorul de servicii media sancționat, în termen de 30 de zile din momentul aducerii la cunoștință a prezentei decizii.

8. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția Monitorizare TV.

9. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.

ANEXĂ: DECIZIA nr. 23/139 din 17 septembrie 2020

ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 2 Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării postului de televiziune „PRO TV CHIȘINĂU”, urmare a autosesizării președintelui Consiliului Audiovizualului, Dragoș Vicol
V. CECAN:	– La data de 01 septembrie 2020, președintele Consiliului Audiovizualului, Dragoș Vicol, s-a autosesizat cu privire la faptul că la data de 28.08.2020, postul de televiziune „PRO TV CHIȘINĂU”, a difuzat în cadrul buletinului de știri de la orele 20:00, un subiect cu titlul „Caz revoltător la Cantemir”, în cadrul căruia s-a reflectat despre un individ care a trecut cu mașina peste mai mulți oameni într-o benzinărie auto. Astfel, în cadrul subiectului au fost prezentate, repetat, imagini cu un puternic impact negativ și șocant, în special pentru minori. În contextul celor expuse și în conformitate cu prevederile art. 83 alin.(3) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale, președintele CA, Dragoș Vicol, a solicitat monitorizarea subiectului în cauză, difuzat de către postul de televiziune „PRO TV CHIȘINĂU”, la data de 28 august 2020, prin prisma prevederilor legislației audiovizuale în vigoare. Prin scrisoarea f/nr. din 10 septembrie 2020, furnizorul de servicii media ÎCS „PRODIGITAL” SRL, fondatoarea postului de televiziune „PRO TV CHIȘINĂU”, a comunicat Consiliului Audiovizualului „faptele descrise sunt în conformitate cu legislația audiovizuală în vigoare”. În această ordine de idei, Traian-Cătălin Giosan a făcut trimiteri la Preambulul Deciziei Consiliului Audiovizualului nr. 61/219 din 30 decembrie 2019, <i>Cu privire la aprobarea Regulamentului privind conținuturile audiovizuale: „Interes public în domeniul audiovizualului reprezintă interesul pentru asigurarea unei informări pluraliste și obiective a populației, un interes superior în raport cu interesele politice, economice, comerciale, ideologice sau de altă natură”</i>. Conform pct. 14 al actului normativ sus-citat, <i>„sunt considerate a fi de interes public orice probleme, fapte sau evenimente care influențează societatea sau o comunitate, în special cu privire la: a) prevenirea sau aprobarea săvârșirii unei fapte cu incidență penală”</i>. În contextul celor expuse, furnizorul de servicii media a menționat că: <i>„Dacă așa cum se invocă în autosesizarea din 01 septembrie 2020, aceste imagini pot avea un impact negativ asupra minorilor, atunci publicarea lor în cadrul buletinului de știri cade sub incidența excepțiilor de la restricțiile privind difuzarea informației cu impact negativ asupra minorilor, prevăzute la art. 6 alin. (1) al Legii Nr. 30 din 07.03.2013 cu privire la protecția copiilor împotriva impactului negativ al informației, care statuează că: „Informația cu impact negativ asupra copiilor poate fi difuzată fără respectarea restricțiilor stabilite la art. 5 dacă: b) publicarea ei se face în interes public”</i>. Conform art. 5 alin. (2) al normei sus-citate, pentru a face uz de excepțiile prevăzute la alin. (1), <i>„programele, emisiunile sau părți ale acestora (...) vor fi</i>

precedate de un aviz privind posibilul lor impact negativ”, lucru care s-a întâmplat. Or, odată redade, imaginile erau însoțite atât de avertizarea verbală a publicului privind caracterul lor potențial șocant („Vă avertizăm că imaginile vă pot afecta emoțional”), cât și de un banner static și lizibil, ilustrat pe toată durata redării video-ului, cu mesajul „Imagini șocante”.

În conformitate cu prevederile art. 75 alin. (4) lit. a) și art. 83 alin. (3) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale, Consiliul Audiovizualului a efectuat monitorizarea postului de televiziune „Pro TV Chișinău”, prin prisma celor invocate în autosesizare.

Rezultatele monitorizării au atestat că, la 28 august 2020, postul de televiziune „PRO TV CHIȘINĂU” a difuzat în cadrul programului informativ „Știrile PRO TV” (ora de difuzare: 20:00/durata – 45 min. 53 sec.) un subiect cu titlul „Caz revoltător la Cantemir”. Reportajul a relatat detaliat despre fapta unui șofer la o benzinărie auto, care intenționat a mers cu mașina, repetat, peste câteva persoane. Pe parcursul reportajului, se dau imagini șocante de la locul faptei, în care se vede cum mașina merge peste câteva persoane, care încearcă neputincios să se ridice, dar nu reușesc, deoarece mașina trece în repetate rânduri peste ei.

În contextul celor expuse, sunt relevante prevederile:

- pct. 107 din Regulamentul privind conținuturile audiovizuale, aprobat prin Decizia CA nr. 61/219 din 30.12.2019: „În cadrul serviciilor media audiovizuale lineare este interzisă difuzarea de programe care pot afecta grav dezvoltarea fizică, mentală sau morală a minorilor, în special programele care conțin pornografie, violență exagerată sau limbaj licențios”;

- pct. 108 din Regulamentul privind conținuturile audiovizuale, aprobat prin Decizia CA nr. 61/219 din 30.12.2019: „Transmisia unor alte programe decât cele prevăzute la pct. 107 susceptibile de a afecta dezvoltarea psihică, mentală sau morală a minorilor se va face doar în cazul în care vor fi asigurate condițiile (prin selectare a timpului de emisie sau prin mijloace tehnice) ca minorii aflați în zona de acoperire să nu poată vedea și auzi emisiunile respective”;

- pct. 150 din Regulamentul privind conținuturile audiovizuale, aprobat prin Decizia CA nr. 61/219 din 30.12.2019: „În intervalul orar 06.00-23.00 nu pot fi difuzate programe care conțin descrieri, reconstituiri sau reprezentări ale unor omucideri/sinucideri, mutilări/automutilări sau tehnici criminale sau ale actelor de violență domestică ori ale violurilor sau promovarea practicilor oculte, cu excepția programelor audiovizuale de ficțiune și a filmelor documentare”;

- pct. 151 lit. a) din Regulamentul privind conținuturile audiovizuale, aprobat prin Decizia CA nr. 61/219 din 30.12.2019: „Nu pot fi difuzate în intervalul orar 06.00-23.00 programe care prezintă violență fizică, psihică sau de limbaj licențios, în mod repetat sau cu un grad mare de intensitate sau gravitate”;

- art. 15 alin. (6) din Codul serviciilor media audiovizuale, care

	stipulează că: „În serviciile media audiovizuale liniare se interzice difuzarea programelor audiovizuale susceptibile de a afecta dezvoltarea fizică, mintală sau morală a minorilor, în special a celor ce conțin scene de pornografie sau de violență nejustificată”.
D. VICOL:	– Mulțumesc. Dacă sunt întrebări către dna raportor: Dorește, dna Guțu, să intre în direct reprezentantul „Pro TV”?
L. GUȚU:	– Deocamdată, nu avem nicio solicitare. Scrisorile au fost remise.
D. VICOL:	– Da, știu, mulțumesc. Pe mine, stimați colegi, voiam să fac puțină claritate ce m-a deranjat cel mai mult, dincolo de trecerea în revistă a acestor specificări din Regulamentul nostru. Ceea ce m-a deranjat cel mai tare și m-a făcut să mă sesizez este faptul că, în pofida că a existat o anumită atenționare că <i>urmează imagini care vă pot afecta emoțional</i> , nu au fost blurate acele imagini. Aceasta m-a deranjat cel mai tare. Pe de o parte, atenționezi că urmează imagini șocante, pe de altă parte, nu iei măsuri minime de a blura, fiindcă dacă urmărim lipsa de logică a acestei practici, atunci noi putem să menționăm că <i>urmează imagini care vă pot afecta emoțional</i> și să dăm drumul, sub acoperirea acestei preîntâmpinări, la tot felul de ... Nu era nicio problemă să existe. Lucrul acesta a fost perpetuat, în câteva rânduri. Din această cauză și m-am sesizat, fiindcă, în rest, îmi dau seama că este un eveniment care, așa cum zice directorul postului respectiv de televiziune: necesită a fi prezentat, este unul de interes public, este unul care trebuie cu operativitate să fie prezent în buletinul de știri ca și reportaj. Dar Vă spun sincer, ceea ce m-a deranjat este faptul că nu au fost blurate imaginile și au fost arătate absolut toate aceste grozăvii, fără niciun fel de intenție, măcar de a proteja respectiva persoană și fără de a bara impactul asupra minorilor și asupra oricărui om care vizualizează aceste imagini. Doriți să Vă expuneți, stimați colegi? Dle Roșca, Vă rog.
Iu. ROȘCA:	– În fond, sunt încălcate două restricții care sunt prevăzute de cadrul legislativ: ceea ce ține de protecția minorilor și ceea ce ține de viața privată a persoanelor care au suferit în urma acestui accident. Deci, nu s-a respectat dreptul la imagine.
D. VICOL:	– Mulțumesc. Dle Mihalache, Vă rog.
C. MIHALACHE:	– Dvs. aveți dreptate. Singurul lucru care Vă spun, cred că „Pro TV” are nenoroc că Dvs. urmăriți buletinele de știri. Dacă a văzut cineva din colegi poate, în ziua aceea - interesant cum acest subiect a fost relatat de alte posturi de televiziune? Aceasta ar fi interesant. În rest, bineînțeles că astfel de imagini trebuie blurate, nici nu se discută. De ce am spus că au nenoroc? Pentru că următoarea sesizare a Dvs., tot de „Pro TV” ține.
D. VICOL:	– Eu, fără a prezenta alte posturi de televiziune, în comparație cu „Pro TV”, m-am uitat post-factum, nu în ziua aceea. M-am uitat post-factum

	ca să văd dacă nu pot fi trecute și alte posturi. Din ceea ce am văzut eu, este vorba de cinci posturi cu acoperire națională, ei au respectat în totalitate - au blurat.
C. MIHALACHE:	– Da, eu aceasta...
D. VICOL:	– Foarte bună precizare. M-am uitat. Cu certitudine, avea să le aduc pe toate la aceeași linie. Stimați colegi, cine este de a lua act de rezultatele monitorizării postului de televiziune „PRO TV CHIȘINĂU” și lua act de autosesizarea subsemnatului, rog să votăm:
AU VOTAT:	<u>PRO (8) UNANIM</u> – D. VICOL, T. BURAGA, C. MIHALACHE, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU.
D. VICOL:	– Unanim. Vă mulțumesc. Cine este de a sancționa cu avertizare publică postul de televiziune „PRO TV CHIȘINĂU”, pentru încălcarea prevederilor art. 15 alin. (6) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (3) lit. a) din Cod, rog să votăm:
AU VOTAT:	<u>PRO (8) UNANIM</u> – D. VICOL, T. BURAGA, C. MIHALACHE, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU.
D. VICOL:	– Unanim. Vă mulțumesc mult.
CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI DECIDE: 1. A lua act de rezultatele monitorizării postului de televiziune „PRO TV CHIȘINĂU” (PRO (8) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, L. MANOLE, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU). 2. A lua act de autosesizarea președintelui Consiliului Audiovizualului, Dragoș Vicol, din 01.09. 2020 (PRO (8) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, L. MANOLE, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU). 3. A sancționa cu avertizare publică ÎCS „PRODIGITAL” SRL, fondatoarea postului de televiziune „PRO TV CHIȘINĂU”, pentru încălcarea prevederilor art. 15 alin. (6) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (3) lit. a) din Cod (PRO (8) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, L. MANOLE, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU). 4. În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (11) și (12) din Codul serviciilor media audiovizuale, ÎCS „PRODIGITAL” SRL este obligată să difuzeze textul sancțiunii în următoarele 48 de ore de la data adoptării deciziei privind aplicarea sancțiunii, sonor și/sau vizual, de cel puțin 3 ori, în orele de maximă audiență, din care o dată în principalul program audiovizual de știri, în cazul serviciilor media audiovizuale generaliste și/sau de știri. „Consiliul Audiovizualului a sancționat cu avertizare publică „ÎCS „PRODIGITAL” SRL, fondatoarea postului de televiziune „PRO TV CHIȘINĂU”, pentru încălcarea prevederilor	

art. 15 alin. (6) din Codul serviciilor media audiovizuale, potrivit căroră: *în serviciile media audiovizuale liniare se interzice difuzarea programelor audiovizuale susceptibile de a afecta dezvoltarea fizică, mintală sau morală a minorilor, în special a celor ce conțin scene de violență nejustificată*”.

4.1. ÎCS „PRODIGITAL” SRL va prezenta, în termen de 5 zile de la aducerea la cunoștință a prezentei decizii, un raport despre executarea prevederilor art. 84 alin. (11) și (12) din Codul serviciilor media audiovizuale, care va include data și ora difuzării textului sancțiunii.

5. În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (15) din Codul serviciilor media audiovizuale, prezenta decizie devine executorie de la data publicării și poate fi atacată în instanța de judecată (Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani, adresa: mun. Chișinău, str. Kiev nr. 3) de către furnizorul de servicii media sancționat, în termen de 30 de zile din momentul aducerii la cunoștință a prezentei decizii.

6. Motivațiile privind rezultatele votării sunt înscrise în Procesul-verbal al ședinței CA din 17 septembrie 2020, parte integrantă a prezentei decizii.

7. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția monitorizare TV.

8. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.

ANEXĂ: DECIZIA nr. 23/140 din 17 septembrie 2020

ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 3 Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării unor furnizori de servicii media, urmare a autosesizărilor președintelui Consiliului Audiovizualului, Dragoș Vicol
V. CECAN:	– La data de 19 august 2020, președintele Consiliului Audiovizualului, Dragoș Vicol, s-a autosesizat cu privire la faptul că postul de televiziune „PRO TV CHIȘINĂU” a difuzat, fără mențiunea „Reluare”, buletinul informativ preluat de la postul de televiziune „PRO TV ROMÂNIA” din 18 august 2020, dat în reluare la data de 19 august 2020. La data de 22 august 2020, președintele Consiliului Audiovizualului, Dragoș Vicol, s-a autosesizat cu privire la faptul că postul de televiziune „Media TV” a difuzat, fără mențiunea „Reluare”, buletinele informative din perioada 17-20 august 2020. La data de 26 august 2020, președintele Consiliului Audiovizualului, Dragoș Vicol, s-a autosesizat cu privire la faptul că postul de televiziune „Jurnal TV” a difuzat la data de 23 august 2020, fără mențiunea „Reluare”, emisiunile „Dora Show” și „Ora de Ras”. Astfel, președintele CA, Dragoș Vicol, invocă faptul că posturile de televiziune: „PRO TV CHIȘINĂU”, „Media TV” și „Jurnal TV” au comis încălcări de la prevederile: - art. 13 alin. (13) din Codul serviciilor media audiovizuale: „Difuzarea în reluare a programelor audiovizuale trebuie să fie însoțită de mențiunea „Reluare” pe întreaga durată a difuzării acestora, cu excepția operelor cinematografice”; - pct. 58 din Regulamentul privind conținuturile audiovizuale, aprobat prin Decizia CA nr. 61/219 din 30.12.2019, care prevede

	expres: „Furnizorii de servicii media de televiziune vor difuza programele audiovizuale în reluare însoțite de mențiunea „Reluare” pe întreaga durată a difuzării acestora, cu excepția operelor cinematografice”. În contextul celor expuse și în temeiul prevederilor art. 83 din Codul serviciilor media audiovizuale, Dragoș Vicol solicită efectuarea controlului cu privire la faptele invocate.
D. VICOL:	– Se poate să Vă opresc puțin? Stimați colegi, eu vreau să Vă rog, fiindcă este vorba de autosesizarea mea și nu vreau, volens-nolens, nu de către Dvs., dar din partea opiniei publice să se creeze impresia că anumite posturi de televiziune sunt urmărite de mine, iar altele - nu. Ținând cont că în acest caz, gravitatea nu este atât de mare, unicul lucru ce regret este că în răspunsul „Jurnal”-ului, dar acesta nu este un motiv și eu niciodată nu am apelat la vendetă, la răzbunare - este un răspuns persiflant și în bătaie de joc, batjocoritor, în care sunt numit denunțator. Vreau să-i spun că aceasta este obligațiunea mea - de a mă sesiza. Oricare membru al Consiliului ar fi făcut-o, dacă există date relevante. Și sunt etichetat ca „denunțatorul împotriva noastră”, denunțator - de parcă am denunțat la organele securității pentru anumite chestiuni. M-am autosesizat. Dar dincolo de acest lucru, eu aș fi vrut (ca să nu se creeze această impresie din partea opiniei publice), dacă sunteți de acord, ținând cont că este autosesizarea mea, să ne limităm doar la o atenționare pentru toate posturile de televiziune. Mai ales că, părerea mea personală, este că această prevedere de a indica peste tot, cu excepția filmelor, cuvântul „Reluare”, este, din punctul meu de vedere, oarecum exagerat. De exemplu, pentru emisiunile de divertisment, nu înțeleg de ce ar fi trebuit, permanent, să apară această sintagmă „Reluare”. Or, acolo nu sunt prezentate date, într-adevăr care își pierd din actualitate. Ele pot fi puse și peste jumătate de an, și peste un an de zile. Cuvântul „Reluare” la o emisiune de divertisment mi se pare că totuși este, în actualul Cod, dacă nu abuziv, cel puțin unul exagerat, după prevedere. Însă norma legală îmi statuează clar că dacă nu este indicat că este reluare, sunt pasibili de amendă. Deci, eu V-aș ruga, dacă sunteți de acord să nu aplicăm sancțiunea care este prescrisă - avertizare publică pentru toate posturile de televiziune care sunt enunțate. Să ne limităm de această dată la o atenționare, dacă sunteți de acord. Poftim, dle Mihalache.
C. MIHALACHE:	– Eu sunt de acord în totalitate cu atenționarea, dar eu nu sunt de acord ca noi să trecem cu vederea astfel de replici ale furnizorilor de servicii. În cazul în care noi ne străduim să fim corecți și nu ne permitem atacuri la persoană. Eu nu știu cum, dar eu sunt sigur că noi nu trebuie să admitem astfel de replici la adresa oricărui membru al Consiliului Audiovizualului.
D. VICOL:	– Corect, aveți perfectă dreptate, dar, inclusiv tocmai și din acest considerent, nu aș vrea să dau apă la moară, dar aveți dreptate. Să îi

	rugăm, nu este cazul, fiindcă buna cuviință ...
C. MIHALACHE:	– Aceasta nu este prima și sunt sigur că nu ultima replică a „Jurnal”-ului la adresa unui membru al Consiliului, dar aceasta este inadmisibil, un astfel de comportament.
D. VICOL:	– Este foarte bine ceea ce spuneți Dvs. și eu sper că, apelez la bunul-simț, în primul rând, și la responsabilitatea de purtarea adecvată a unei corespondențe între un post de televiziune și între un organ de reglementare. Până la urmă, aveți perfectă dreptate, dar decât să sperăm și să considerăm că asemenea lucruri nu vor mai perpetua, nu putem să facem...
C. MIHALACHE:	– Atunci, eu am o propunere. În cazul altor furnizori de servicii, decât „Jurnal TV”, eu sunt de acord cu atenționarea. În cazul „Jurnal”-ului, pentru un astfel de comportament, de facto, de jure, noi avem tot dreptul să le dăm avertizare publică. Eu propun avertizare publică, în cazul „Jurnal”-ului.
A. URSU-ANTOCI:	– Și eu.
D. VICOL:	– Atunci, eu o să Vă rog să citiți până la capăt ca să vadă și reacția lor toți și ulterior supunem votului. Vă rog să continuați.
V. CECAN:	– Prin scrisoarea nr. 21 din 03 septembrie 2020, furnizorul de servicii media „PRO MEDIA” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Media TV”, a comunicat Consiliului Audiovizualului următoarele: <i>„Recunoaștem constatarea președintelui Consiliului Audiovizualului, Dragoș Vicol, privind difuzarea buletinelor de știri din perioada 17 – 20 august 2020, în reluare, fără inscripția „Reluare”. Motivul abaterii a fost că soft-ul de emisie „Digi TV”, uneori dezbate titrele programate. Pentru a soluționa problema, la moment deja salvăm edițiile de știri în două variante - original și cu inscripția „Reluare”. De astăzi, 03 septembrie 2020, edițiile de știri în reluare se difuzează cu inscripția „Reluare” (anexe foto)”</i>. Prin scrisoarea nr. 102-R/20-E din 08 septembrie 2020, furnizorul de servicii media ICS „REFORMA ART” SRL a comunicat următoarele: <i>„Actul de autosesizare remis nouă nu conține o informație explicită privind timpul difuzării emisiunilor indicate, dat fiind că în ziua respectivă a avut loc o difuzare a emisiunii „Dora Show” și la ora 05:00, astfel, ne vom referi doar la emisiunile difuzate la ora 20:00 și 21:00. Cu referire la cele două emisiuni, accentuăm că în perioada de timp 21-23 august a avut loc implementarea noului echipament MCR și a noului soft, legat de punerea pe post a noii grafice TV și a unei calități a semnalului mai bună. Lucrările date au antrenat o perioadă de timp, perioadă în care au avut loc mai multe lacune în emisia postului. Una din această lacuna a reprezentat neincluderea însemnului „Reluare” la emisiunile evidențiate de denunțător. Accentuăm că</i>

această omisiune a purtat un caracter involuntar și s-a datorat exclusiv factorului tehnic, care încă nu era ajustat la nivelul necesar și a cărui implementare era în derulare. Astfel, apreciem că fapta prevăzută de art. 13 alin. (13) din Codul serviciilor media audiovizuale poartă un caracter intenționat, pe când în cazul nostru este vorba doar despre o eroare involuntară, pe care o regretăm și n-om depune toată diligența pentru ca ea să nu se mai întâmple”.

Prin scrisoarea f/nr. 10 septembrie 2020, furnizorul de servicii media „ÎCS „PRODIGITAL” SRL, fondatoarea postului de televiziune „PRO TV CHIȘINĂU”, a comunicat Consiliului Audiovizualului următoarele: „Cu referire la autosesizarea președintelui Consiliului Audiovizualului, Dragoș Vicol, din 19.08.2020, în care se invocă faptul că la data de 19 august 2020, buletinul din 18 august 2020, difuzat în reluare (la ora 00:00) de către postul de televiziune „PRO TV CHIȘINĂU”, nu a fost însoțit de mențiunea „Reluare” - recunoaștem cele invocate. Omisiunea dată a avut loc drept urmare a unei erori umane și a fost înlăturată deja”.

În contextul celor confirmate de către furnizorii de servicii media menționați mai sus, se atestă că posturile de televiziune: „PRO TV CHIȘINĂU”, „Media TV” și „Jurnal TV” au comis încălcări de la prevederile art. 13 alin. (13) din Codul serviciilor media audiovizuale.

D. VICOL: – Mulțumesc. Stimați colegi, în primul rând, cine este de a lua act de autosesizările din 19 august, 22 august și 26 august 2020, depuse de către subsemnatul, rog să votați:

AU VOTAT: **PRO (8) UNANIM** – **D. VICOL, T. BURAGA, C. MIHALACHE, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU.**

D. VICOL: – Unanim. Așa cum a propus dl Mihalache, ne rezumăm la faptul că să atenționăm restul posturilor de televiziune, iar pentru „Jurnal TV” se propune sancționarea cu avertizare publică, pentru „REFORMA ART” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Jurnal TV”, pentru încălcarea prevederilor art. 13 alin. (13) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (3) lit. a) din Cod. Cine este pentru, rog să votăm:

AU VOTAT: **PRO (7)** – **D. VICOL, T. BURAGA, C. MIHALACHE, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA și A. URSU-ANTOCI.**
CONTRA – (1) – **L. VIZIRU.**

D. VICOL: – 7 voturi - Pentru, 1 vot - Împotrivă. Mulțumesc mult.

CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI

DECIDE:

1. A lua act de autosesizările din 19 august, 22 august și 26 august 2020 din partea dlui Dragoș Vicol, președinte al Consiliului Audiovizualului (PRO (8) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, L. MANOLE, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU).

2. A sancționa cu avertizare publică ICS „REFORMA ART” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Jurnal TV”, pentru încălcarea prevederilor art. 13 alin. (13) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (3) lit. a) din Cod (PRO (7) – D. VICOL, T. BURAGA, L. MANOLE, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA și A. URSU-ANTOCI; CONTRA (1) – L. VIZIRU).

3. În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (11) și (12) din Codul serviciilor media audiovizuale, ICS „REFORMA ART” SRL este obligată să difuzeze textul sancțiunii în următoarele 48 de ore de la data adoptării deciziei privind aplicarea sancțiunii, sonor și/sau vizual, de cel puțin 3 ori, în orele de maximă audiență, din care o dată în principalul program audiovizual de știri, în cazul serviciilor media audiovizuale generaliste și/sau de știri:

„Consiliul Audiovizualului a sancționat cu avertizare publică ICS „REFORMA ART” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Jurnal TV”, pentru încălcarea prevederilor art. 13 alin. (3) din Codul serviciilor media audiovizuale, potrivit cărora: „Difuzarea în reluare a programelor audiovizuale trebuie să fie însoțită de mențiunea „Reluare” pe întreaga durată a difuzării acestora, cu excepția operelor cinematografice”.

3.1. ICS „REFORMA ART” SRL va prezenta, în termen de 5 zile de la data adoptării prezentei decizii, un raport despre executarea prevederilor art. 84 alin. (11) și (12) din Codul serviciilor media audiovizuale, care va include data și ora difuzării textului sancțiunii.

4. Motivațiile privind rezultatele votării sunt înscrise în Procesul-verbal al ședinței CA din 17 septembrie 2020, parte integrantă a prezentei decizii.

5. În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (15) din Codul serviciilor media audiovizuale, prezenta decizie devine executorie de la data publicării și poate fi atacată în instanța de judecată (Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani, adresa: mun. Chișinău, str. Kiev nr. 3) de către furnizorul de servicii media sancționat, în termen de 30 de zile din momentul aducerii la cunoștință a prezentei decizii.

6. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția monitorizare TV.

7. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.

ANEXĂ:	DECIZIA nr. 23/141 din 17 septembrie 2020
--------	---

ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 4 Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării unor furnizori de servicii media, urmare a autosesizărilor membrei Consiliului Audiovizualului, Lidia Viziru
V. CECAN:	– La data de 20 august 2020, membra Consiliului Audiovizualului, Lidia Viziru, a solicitat efectuarea unei monitorizări a furnizorilor de servicii media „PRO MEDIA” SRL - fondatoarea postului de televiziune „Media TV”, Megan-TV” SA - fondatoarea postului de televiziune „TV Prim”, „ARCHIDOC GROUP” SRL - fondatoarea postului de televiziune „ORIZONT TV” și „BIZIM AIDINIC” SRL - fondatoarea postului de televiziune „ATV”, iar la 22 data de 22.08.2020, SC „URANIA FM” SRL - fondatoarea postului de televiziune „NTS”. Astfel, Lidia Viziru a invocat faptul că, în cadrul transmisiunii/retransmisiunii serviciului media audiovizual, furnizorii de servicii media nominalizați utilizează un alt semn distinctiv decât cel aprobat de Consiliul Audiovizualului. Membra CA, Lidia Viziru, a menționat că, în conformitate cu art. 25 alin. (4) și alin. (5) din Codul serviciilor media audiovizuale, licența de emisie conține denumirea și elementele de identificare a serviciului media audiovizual, iar modificarea acestora se aprobă de către Consiliul Audiovizualului la solicitarea furnizorului de servicii media. În acest context, Lidia Viziru a specificat că, urmare a verificării dosarelor funcționale ale furnizorilor de servicii media: „PRO MEDIA” SRL, „Media TV”, Megan-TV” SA , „ARCHIDOC GROUP” SRL, „BIZIM AIDINIC” SRL, SC „URANIA FM” SRL, s-a constatat că nu a fost depusă nicio cerere în acest sens. Prin scrisoarea nr. 21 din 03 septembrie 2020, „PRO MEDIA” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Media TV”, a comunicat CA următoarele: <i>„Vă comunicăm că recunoaștem constatările din autosesizarea dnei Lidia Viziru, membră CA, din 20.08.2020, privind folosirea de către postul de televiziune „Media TV” a unui alt semn distinctiv, decât cel aprobat de CA. A fost o testare a operatorului de emisie TV cu inscripția „MEDIA TV”, dar pentru a nu complica situația, am revenit imediat (din 03 septembrie 2020), după sesizare, la sigla aprobată de CA (anexez imaginea foto din studioul de emisie)”</i>. Prin scrisoarea nr. 01-09-1-CA din 07 septembrie 2020, „Megan-TV” SA fondatoarea postului de televiziune „TV Prim”, a comunicat CA următoarele: <i>„Prin prezenta vă informăm că modificarea siglei „TV Prim” cu grafica culorilor drapelului național este utilizată în perioada sărbătorilor naționale. După sărbători revenim la sigla aprobată de acționari și prezentată la momentul primirii licenței. Din data de 07.09.2020, am revenit la sigla tradițională, aprobată de CA”</i>. Furnizorii de servicii media: „ARCHIDOC GROUP” SRL, „BIZIM AIDINIC” SRL și SC „URANIA FM” SRL, până în prezent, nu au venit cu o poziție referitor la cele invocate în autosesizările membrei CA, Lidia Viziru. În conformitate cu prevederile art. 75 alin. (4) lit. a) și art. 83 alin.

	(3) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale, Consiliul Audiovizualului a efectuat monitorizarea posturilor de televiziune: „Media TV”, „TV Prim”, „ORIZONT TV”, „ATV” și „NTS”, prin prisma celor invocate de membra CA, Lidia Viziru. Întrucât în autosesizare nu a fost menționată o dată exactă, aleatoriu au fost monitorizate zilele de 09 și 10 septembrie 2020. Rezultatele monitorizării au atestat că în zilele de 09 și 10 septembrie 2020, furnizorii de servicii media „PRO MEDIA” SRL și Megan-TV” SA au revenit la sigla aprobată de Consiliul Audiovizualului, la momentul eliberării licențelor de emisie pentru posturile de televiziune „Media TV” și „TV Prim” . Totodată, urmare a monitorizării s-a atestat că furnizorul de servicii media: „BIZIM AIDINIC” SRL, „ARCHIDOC GROUP” SRL și „URANIA FM” SRL utilizează alte elemente de identificare a serviciului media audiovizual, decât cele aprobate de către Consiliul Audiovizualului. Urmare a celor expuse, sunt relevante prevederile art. 25 alin. (5) din Codul serviciilor media audiovizuale, care statuează: <i>„Furnizorii de servicii media au obligația să solicite în scris acordul Consiliului Audiovizualului pentru orice modificare în documentele și în datele declarate prevăzute la alin. (4) lit. c) și e). În cazul adoptării deciziei favorabile solicitării, modificările în conținutul licenței de emisie sunt efectuate cu titlu gratuit”</i>. Art. 25 alin. (4) lit. e) prevede expres: <i>„denumirea și elementele de identificare ale serviciului media audiovizual”</i>. Totodată, sunt relevante prevederile pct. 4.1 lit. n) din Condițiile la Licența de emisie a furnizorilor de servicii media supuși monitorizării, care se obligă: <i>„Titularul de licență se obligă să respecte Codul audiovizualului” și „să informeze Consiliul Audiovizualului, în termen de 30 de zile, despre modificările operate în statutul juridic și în componența fondatorilor, datele de identificare a deținătorului licenței de emisie”</i>.
D. VICOL:	– Mulțumesc mult. Stimați colegi, dacă aveți întrebări către dna Cekan? Dacă nu sunt întrebări, cine dorește să se expună? Avem proiectul de decizie. Sunteți de acord ori doriți să suplimentați ceva? Unica mea întrebare este, înainte de a supune votului, să Vă întreb, stimați colegi, ce urmează să propun eu - limita de jos ori o sumă intermediară? Amenda este de la 5 000 la 10 000 de lei. Vă rog, propuneți.
Membrii CA:	– Limita de jos.
D. VICOL:	– Limita de jos. Eu sunt dator să Vă întreb. Dna Manole, Vă rog.
L. MANOLE:	– O întrebare privitor la „TV PRIM”. Ei au schimbat un pic sigla, în legătură cu sărbătorile naționale, da?
V. CECAN:	– Da, așa au motivat.

L. MANOLE:	– Se permite așa ceva?
L. VIZIRU:	– Aceasta a fost motivația furnizorului de servicii media. În schimb, eu am observat - ei deja de un an și ceva utilizează această siglă. Nu este vorba că doar în timpul sărbătorilor naționale. Mai mult decât atât, acest post de televiziune are sigle diferite - în timpul sărbătorilor de iarnă, în timpul sărbătorilor naționale și în timpul sărbătorilor de 8 Martie.
L. MANOLE:	– Dar n-au anunțat despre schimbări?
L. VIZIRU:	– Dar niciodată nu au anunțat Consiliul Audiovizualului despre modificarea acestora. Ulterior, dacă se admite (de fapt, nici nu se admite faptul ca să schimbe sigla), chiar dacă a schimbat-o doar pe o zi, urma, a doua zi, să revină la sigla aprobată de Consiliu. De fapt, acest fapt nici nu s-a întâmplat.
L. MANOLE:	– Mulțumesc.
D. VICOL:	– Dacă nu mai sunt întrebări, supunem votului, stimați colegi. Cine este de a lua act de rezultatele monitorizării următoarelor posturi de televiziune: „Media TV”, „TV Prim”, „ORIZONT TV”, „ATV” și „NTS” și a lua act de autosesizările din 20 și 22 august 2020 din partea membrii Consiliului Audiovizualului, Lidia Viziru? Cine este pentru, rog să votăm:
AU VOTAT:	<u>PRO (8) UNANIM</u> – D. VICOL, T. BURAGA, C. MIHALACHE, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU.
D. VICOL:	– Unanim. Vă mulțumesc. Și acum, le luăm rând pe rând. Cine este de a sancționa cu amendă în mărime de 5 000 de lei „PRO MEDIA” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Media TV”, pentru transmiterea serviciului media audiovizual cu încălcarea prevederilor Licenței de emisie (seria, numărul și data sunt indicate), în conformitate cu art. 84 alin. (5) lit. f) din Codul serviciilor media audiovizuale, rog să votăm:
AU VOTAT:	<u>PRO (8) UNANIM</u> – D. VICOL, T. BURAGA, C. MIHALACHE, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU.
D. VICOL:	– Unanim.
C. MIHALACHE:	– Eu îmi cer iertare. E corect, dar mi-a venit acum un gând. Pe cât este de corect: noi, cu 5 000 sancționăm posturile de televiziune, pentru schimbarea siglei, și acestea sunt posturile locale. Și tot cu 5 000 am sancționat „Мульт ТВ”-ul cela care face mare mizerie. Eu așa, ca o replică. Eu nu am pretenții, dar ...

D. VICOL:	– Eu înțeleg, da. Prevederile - da, într-adevăr sunt improprii în Cod, pentru sancțiuni de gravitate diferită. Aveți dreptate.
C. MIHALACHE:	– Mai ales că posturile acestea de televiziune sunt...
D. VICOL:	– Stimați colegi, cine este de a sancționa cu amendă în mărime de 5 000 de lei „Megan-TV” SA, fondatoarea postului de televiziune „TV Prim”, pentru transmisiunea serviciului media audiovizual cu încălcarea prevederilor licenței de emisie, în conformitate cu art. 84 alin. (5) lit. f) din Codul serviciilor media audiovizuale, rog să votăm:
AU VOTAT:	<u>PRO (7)</u> – D. VICOL, T. BURAGA, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU. <u>CONTRA (1)</u> – C. MIHALACHE.
D. VICOL:	– 7 voturi - Pentru și 1 vot - Împotrivă. Stimați colegi, cine este de a sancționa cu amendă în mărime de 5 000 de lei „ARCHIDOC GROUP” SRL, fondatoarea postului de televiziune „ORIZONT TV”, pentru transmisiunea serviciului media audiovizual cu încălcarea prevederilor licenței de emisie, în conformitate cu art. 84 alin. (5) lit. f) din Codul serviciilor media audiovizuale, rog să votăm:
AU VOTAT:	<u>PRO (7)</u> – D. VICOL, T. BURAGA, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU. <u>CONTRA (1)</u> – C. MIHALACHE.
D. VICOL:	– 7 voturi - Pro și 1 vot - Împotrivă. Cine este de a sancționa cu amendă în mărime de 5 000 de lei „BIZIM AIDINIC” SRL, fondatoarea postului de televiziune „ATV”, pentru transmisiunea serviciului media audiovizual cu încălcarea prevederilor licenței de emisie (seria, numărul și data sunt indicate), în conformitate cu art. 84 alin. (5) lit. f) din Codul serviciilor media audiovizuale, rog să votăm:
AU VOTAT:	<u>PRO (7)</u> – D. VICOL, T. BURAGA, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU. <u>CONTRA (1)</u> – C. MIHALACHE.
D. VICOL:	– 7 voturi - Pro și 1 vot - Împotrivă. Cine este de a sancționa cu amendă în mărime de 5 000 de lei SC „URANIA FM” SRL, fondatoarea postului de televiziune „NTS”, pentru transmisiunea serviciului media audiovizual cu încălcarea prevederilor Licenței de emisie licenței de emisie (seria, numărul și data sunt indicate), în conformitate cu dispozițiile art. 84 alin. (5) lit. f) din Codul serviciilor media audiovizuale, rog să votăm:
AU VOTAT:	<u>PRO (7)</u> – D. VICOL, T. BURAGA, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU. <u>CONTRA (1)</u> – C. MIHALACHE.

D. VICOL:	– 7 voturi - Pentru, 1 vot - Împotrivă.
------------------	---

CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI**DECIDE:**

1. A lua act de rezultatele monitorizării posturilor de televiziune „Media TV”, „TV Prim”, „ORIZONT TV”, „ATV” și „NTS” (PRO (8) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, L. MANOLE, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU).

2. A lua act de autosesizările din 20 și 22 august 2020 ale membrei Consiliului Audiovizualului, Lidia Viziru (PRO (8) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, L. MANOLE, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU).

3. A sancționa cu amendă în mărime de 5 000 de lei „PRO MEDIA” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Media TV”, pentru transmisiunea serviciului media audiovizual cu încălcarea prevederilor Licenței de emisie seria AC 000072 din 07.05.15, în conformitate cu art. 84 alin. (5) lit. f) din Codul serviciilor media audiovizuale (PRO (8) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, L. MANOLE, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU).

4. A sancționa cu amendă în mărime de 5 000 de lei „Megan-TV” SA, fondatoarea postului de televiziune „TV Prim”, pentru transmisiunea serviciului media audiovizual cu încălcarea prevederilor Licenței de emisie seria A MMI 002120 din 12.12.14, în conformitate cu art. 84 alin. (5) lit. f) din Codul serviciilor media audiovizuale (PRO (7) – D. VICOL, T. BURAGA, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU; CONTRA (1) – C. MIHALACHE).

5. A sancționa cu amendă în mărime de 5 000 de lei „ARCHIDOC GROUP” SRL, fondatoarea postului de televiziune „ORIZONT TV”, pentru transmisiunea serviciului media audiovizual cu încălcarea prevederilor Licenței de emisie seria AC 000771 din 18.12.18, în conformitate cu art. 84 alin. (5) lit. f) din Codul serviciilor media audiovizuale (PRO (7) – D. VICOL, T. BURAGA, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU; CONTRA (1) – C. MIHALACHE).

6. A sancționa cu amendă în mărime de 5 000 de lei „BIZIM AIDINIC” SRL, fondatoarea postului de televiziune „ATV”, pentru transmisiunea serviciului media audiovizual cu încălcarea prevederilor Licenței de emisie seria AC 000736 din 26.05.17, în conformitate cu art. 84 alin. (5) lit. f) din Codul serviciilor media audiovizuale PRO (7) – D. VICOL, T. BURAGA, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU; CONTRA (1) – C. MIHALACHE).

7. A sancționa cu amendă în mărime de 5 000 de lei SC „URANIA FM” SRL, fondatoarea postului de televiziune „NTS”, pentru transmisiunea serviciului media audiovizual cu încălcarea prevederilor Licenței de emisie seria A MMI 002117 din 13.10.09, în conformitate cu art. 84 alin. (5) lit. f) din Codul serviciilor media audiovizuale PRO (7) – D. VICOL, T. BURAGA, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU; CONTRA (1) – C. MIHALACHE).

8. În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (11) și (12) din Codul serviciilor media audiovizuale, „PRO MEDIA” SRL, „Media TV”, „Megan-TV” SA, „ARCHIDOC GROUP” SRL, „BIZIM AIDINIC” SRL și SC „URANIA FM” SRL sunt obligate să difuzeze textul sancțiunii în următoarele 48 de ore de la data adoptării deciziei privind aplicarea sancțiunii, sonor și/sau vizual, de cel puțin 3 ori, în orele de maximă audiență, din care o dată în principalul program audiovizual de știri, în cazul serviciilor media audiovizuale generaliste și/sau de știri:

„Consiliul Audiovizualului a sancționat cu amendă în mărime de 5 000 de lei „PRO

MEDIA” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Media TV”, pentru utilizarea unui alt semn distinctiv decât cel aprobat de Consiliul Audiovizualului, în conformitate cu prevederile Condițiilor la Licența de emisie și ale art. 25 din Codul serviciilor media audiovizuale”.

„Consiliul Audiovizualului a sancționat cu amendă în mărime de 5 000 de lei „Megan-TV” SA, fondatoarea postului de televiziune „TV Prim”, pentru utilizarea unui alt element de identificare decât cel aprobat de Consiliul Audiovizualului, în conformitate cu prevederile Condițiilor la Licența de emisie și ale art. 25 din Codul serviciilor media audiovizuale”.

„Consiliul Audiovizualului a sancționat cu amendă în mărime de 5 000 de lei „ARCHIDOC GROUP” SRL, fondatoarea postului de televiziune „ORIZONT TV”, pentru utilizarea unui alt element de identificare decât cel aprobat de Consiliul Audiovizualului, în conformitate cu prevederile Condițiilor la Licența de emisie și ale art. 25 din Codul serviciilor media audiovizuale”.

„Consiliul Audiovizualului a sancționat cu amendă în mărime de 5 000 de lei „BIZIM AIDINIC” SRL, fondatoarea postului de televiziune „ATV”, pentru utilizarea unui alt element de identificare decât cel aprobat de Consiliul Audiovizualului, în conformitate cu prevederile Condițiilor la Licența de emisie și ale art. 25 din Codul serviciilor media audiovizuale”.

„Consiliul Audiovizualului a sancționat cu amendă în mărime de 5 000 de lei SC „URANIA FM” SRL, fondatoarea postului de televiziune „NTS”, pentru utilizarea unui alt element de identificare decât cel aprobat de Consiliul Audiovizualului, în conformitate cu prevederile Condițiilor la Licența de emisie și ale art. 25 din Codul serviciilor media audiovizuale”.

8.1. „PRO MEDIA” SRL, „Media TV”, „Megan-TV” SA, „ARCHIDOC GROUP” SRL, „BIZIM AIDINIC” SRL și SC „URANIA FM” SRL vor prezenta, în termen de 5 zile de la data adoptării prezentei decizii, un raport despre executarea prevederilor art. 84 alin. (11) și (12) din Codul serviciilor media audiovizuale, care va include data și ora difuzării textului sancțiunii.

9. „PRO MEDIA” SRL, „Media TV”, „Megan-TV” SA, „ARCHIDOC GROUP” SRL, „BIZIM AIDINIC” SRL și SC „URANIA FM” SRL vor prezenta dovada achitării amenzii în termen de 30 de zile din momentul aducerii la cunoștință a prezentei decizii.

9.1. Datele bancare pentru achitarea amenzii:

Cod fiscal: 1006601000037

Beneficiar: Ministerul Finanțelor – Trezoreria de Stat

Adresa băncii: mun. Chișinău, str. Constantin Tănase, 7

Codul IBAN: MDXXTR G AAA 143111 LLLL 0000

„XX” – codul de control, care se formează conform Anexei nr. 4 la Hotărârea Consiliului de administrație al Băncii Naționale a Moldovei nr. 157 din 1 august 2013 „Regulamentul cu privire la Transferul de credit” (cod numeric);

„LLLL” – cod ce descifrează codul localității conform CUATM (cod numeric).

10. În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (15) din Codul serviciilor media audiovizuale, prezenta decizie devine executorie de la data publicării și poate fi atacată în instanța de judecată (Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani, adresa: mun. Chișinău, str. Kiev nr. 3) de către distribuitorul de servicii media sancționat în termen de 30 de zile din momentul aducerii la cunoștință a prezentei decizii.

11. Motivațiile privind rezultatele votării sunt înscrise în Procesul-verbal al ședinței Consiliului Audiovizualului din data de 17 septembrie 2020, parte integrată a prezentei decizii.

12. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția monitorizare TV și Serviciul Economie, Finanțe și Evidență Contabilă.

13. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.

ANEXĂ:	DECIZIA nr. 23/142 din 17 septembrie 2020
ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 5 Cu privire la aprobarea formularelor privind informația despre volumul de emisie electorală (spoturi, dezbateri și materiale electorale difuzate în cadrul rubricilor special create pentru reflectarea campaniei electorale, emisiuni informative), inclusiv informația despre spoturile de educație electorală/informare a alegătorilor la alegerile prezidențiale din 01 noiembrie 2020
N. DASTIC:	– Conform pct. 7 din Regulamentul privind reflectarea campaniei electorale la alegerile prezidențiale din 01 noiembrie 2020, în mijloacele de informare în masă din Republica Moldova, aprobat prin Hotărârea Comisiei Electorale Centrale nr. 4151 din 01 septembrie 2020: „Pe durata campaniei electorale, furnizorii de servicii media vor respecta prevederile legislației electorale și audiovizuale, vor ține evidența timpilor de antenă acordați concurenților electorali și vor prezenta săptămânal (în ziua de luni) la CA și Comisia Electorală Centrală (în continuare - CEC) raportul, conform modelului aprobat de CA, despre volumul de emisie electorală (spoturi, dezbateri și materiale electorale difuzate în cadrul rubricilor special create pentru reflectarea campaniei electorale, emisiuni informative), inclusiv informația despre spoturile de educație electorală/informare a alegătorilor elaborate de CEC, mediatizate în săptămâna precedentă.” În acest sens, Consiliul Audiovizualului a elaborat două formulare privind informația despre volumul de emisie electorală (spoturi, dezbateri și materiale electorale difuzate în cadrul rubricilor special create reflectarea campaniei electorale, emisiuni informative), inclusiv informația despre spoturile de educație electorală/informare a alegătorilor elaborate de CEC, mediatizate în săptămâna precedentă la alegerile prezidențiale din 01 noiembrie 2020, în mijloacele de informare în masă din Republica Moldova (anexele nr.1 și nr. 2).
D. VICOL:	– Mulțumesc mult. Dacă sunt întrebări către dl raportor? Dacă nu sunt întrebări, o asemenea decizie noi o aprobăm, stimați colegi, întotdeauna în preajma declanșării campaniei electorale. Ele incumbă, aceste decizii, de către legislația în vigoare, de către toate actele normative și legale care sunt în vigoare. Dacă nu există obiecții, atunci, supun votului.
L. MANOLE:	– O întrebare doar.
D. VICOL:	– O întrebare, Vă rog, dna Manole.
L. MANOLE:	– Este vorba și de publicitatea electorală. Timpii de antenă oferiți gratuit sau doar contra plată?
L. VIZIRU:	– În prima anexă, unde este publicitatea electorală, este prevăzut ca

D. VICOL: AU VOTAT: D. VICOL:	furnizorul de servicii media să scrie absolut orice fel de publicitate electorală, contra plată sau gratuit. – Stimăți colegi, cine este de a aproba formularele privind informația despre volumul de emisie electorală (spoturi, dezbateri și materiale electorale difuzate în cadrul rubricilor special create pentru reflectarea campaniei electorale, emisiuni informative), inclusiv informația despre spoturile de educație electorală/informare a alegătorilor elaborate de CEC, mediatizate în săptămâna precedentă la alegerile prezidențiale din 01 noiembrie 2020, în mijloacele de informare în masă din Republica Moldova (conform anexelor nr.1 și nr. 2 , care urmează, de asemenea să le aprobăm), rog să votăm: <u>PRO (8) UNANIM</u> – D. VICOL, T. BURAGA, C. MIHALACHE, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU. – Unanim. Vă mulțumesc mult.
CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI DECIDE: 1. A aproba formularele privind informația despre volumul de emisie electorală (spoturi, dezbateri și materiale electorale difuzate în cadrul rubricilor special create pentru reflectarea campaniei electorale, emisiuni informative), inclusiv informația despre spoturile de educație electorală/informare a alegătorilor elaborate de CEC, mediatizate în săptămâna precedentă la alegerile prezidențiale din 01 noiembrie 2020 în mijloacele de informare în masă din Republica Moldova (anexele nr.1 și nr. 2) (PRO (8) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, L. MANOLE, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU). 2. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția licențiere și autorizare. 3. Prezenta decizie intră în vigoare la momentul adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.	
ANEXĂ:	DECIZIA nr. 23/143 din 17 septembrie 2020

Anexa nr. 1

RAPORT
cu privire la repartizarea timpilor de antenă oferiți concurenților electorali
în campania electorală pentru alegerile prezidențiale din 01 noiembrie 2020
în mijloacele de informare în masă din Republica Moldova

Postul TV/Radio „_____”
 (perioada) „_____”

Publicitatea electorală				Dezbateri electorale			Alte tipuri de programe			
Data	Ora difuzării	Concurent electoral/ Reprezentant	Durata	Data/ Ora difuzării	Concurent electoral/ Reprezentant	Timp acordat	Data/ Ora difuzării	Denumirea emisiunii	Concurent electoral/ Reprezentant	Timp acordat
			Total				Total			

Data:

Responsabil: _____

Anexa nr. 2

RAPORT
cu privire la difuzarea spoturilor de educație electorală/informare a alegătorilor
în campania electorală pentru alegerile prezidențiale din 01 noiembrie 2020
în mijloacele de informare în masă din Republica Moldova

Postul TV/Radio „_____”
 (perioada) „_____”

Data	Spotul de educație electorală la alegerile prezidențiale /durata acestuia	Ora difuzării	Periodicitatea difuzării	Durata de timp cumulată a spotului de educație electorală
			Total	Total

Data:

Responsabil: _____

ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 6 Cu privire la prezentarea informațiilor de către furnizorii de servicii media aflați sub jurisdicția Republicii Moldova privind condițiile de oferire a spațiului publicitar (inclusiv prețul/minut) și alte servicii conexe concurenților electorali
N. DASTIC:	– Potrivit art. 41 alin. (8) din Codul electoral, <i>„În termen de 5 zile de la începerea perioadei electorale, radiodifuzorii sunt obligați să dea publicității condițiile în care oferă spațiu publicitar (inclusiv prețul/minut) și alte servicii conexe concurenților electorali, informând Comisia Electorală Centrală și Consiliul Audiovizualului. Comisia Electorală Centrală publică aceste informații pe pagina sa oficială”</i>. Astfel, furnizorii de servicii media, aflați sub jurisdicția Republicii Moldova urmau să prezinte până la data de 01 septembrie 2020 inclusiv, informația privind condițiile de oferire a spațiului publicitar și alte servicii conexe concurenților electorali. Regulamentul privind reflectarea campaniei electorale la alegerile prezidențiale din 01 noiembrie 2020, în mijloacele de informare în masă din Republica Moldova, aprobat prin Hotărârea Comisiei Electorale Centrale nr. 4151 din 01 septembrie 2020, prin pct. 36 prevede expres: <i>„Tariful perceput de mijloacele de informare în masă și/sau agențiile de publicitate pentru plasarea publicității electorale contra plată nu va depăși tariful pentru publicitate comercială percepută în perioada preelectorală. Achitarea se va face în avans, exclusiv din fondul electoral al concurentului electoral, din mijloacele financiare declarate conform art. 41 alin. (2) lit. a) din Codul electoral. Orice alte modalități de plată, decât viramentul în avans din fondul electoral, sunt interzise”</i>. Este de menționat că aceleași prevederi se regăsesc și în art. 70 alin. (5) - <i>Particularitățile reflectării alegerilor de către mijloacele de informare în masă</i> din Codul electoral. Astfel, până în prezent, din cei 113 furnizori de servicii media (TV - 58 și Radio - 55) care activează pe teritoriul Republicii Moldova, au prezentat informația privind condițiile de oferire a spațiului publicitar (inclusiv prețul/minut) și alte servicii conexe concurenților electorali - 45 de furnizori de servicii media de televiziune și 43 de furnizori de servicii media de radiodifuziune sonoră care sunt stipulați în proiectul de decizie. <u>Furnizori de servicii media de televiziune (45):</u> „Moldova-1”, „Publika TV”, „Canal 3”, „Prime”, „CTC Mega”, „TV Elita”, „Televiziunea Centrală”, „Canal 2”, „Canal 5”, „TV Drochia”, „TV-Prim”, „Studio-L”, „BAS TV”, „Media TV”, „Familia Domashniy”, „ATV COGUK”, „Vocea Basarabiei TV”, „NOROC”, „Cinema 1”, „RTR Moldova”, „Jurnal TV”, „TVC 21”, „Busuioc TV”, „Tezaur TV”, „DTV”, „BTV”, „RU TV Moldova”, „Primul în Moldova”, „Accent TV”, „Orhei TV”, „ZONA M”, „Gurinel TV”, „MBC”, „Canal Regional”, „ITV”, „Agro TV Moldova”, „NTV Moldova”, „TVR

	Moldova”, „PRO TV CHIȘINĂU”, „Exclusiv TV”, „TV8”, „Albasat”, „N4”, „Bravo TV” și „ART-TV”. Urmare a analizei informației prezentate de către furnizorii de servicii media se constată că nu toți vor oferi spațiu publicitar și alte servicii conexe concurenților electorali: - furnizori de servicii media de televiziune - 6: „Cinema 1”, „Tezaur TV”, „Gurinel TV”, „MBC”, „ART-TV” și „Bravo TV”; - furnizori de servicii media de radiodifuziune sonoră - 9: „ECO FM”, „Vocea Speranței”, „KISS FM”, „Megapolis FM”, „Radio 7/ Радио 7” (Bălți), „ART FM”, „Datina FM”, „Dialog FM” și „Radio Studentus”. Furnizorii de servicii media de televiziune care nu au prezentat informația privind condițiile de oferire a spațiului publicitar (inclusiv prețul/minut) și alte servicii conexe concurenților electorali: - furnizori de servicii media de televiziune - 13: „TV-Găgăuzia”, „NTS”, „SOR-TV”, „Ren Moldova”, „Orizont TV”, „ATV”, „Axial TV”, „TV BIZIM DALGAMIZ”, „Eni Ai”, „Moldova-2”, „10 TV”, „Gold TV” și „POPAS TV”; - furnizori de servicii media de radiodifuziune sonoră - 12: „GRT FM”, „MICUL SAMARITEAN”, „Radio 7/ Радио 7” (Chișinău), „Diaspora FM”, „Radio Soroca”, „Albena”, „FLOR – FM”, „Pro 100 radio”, „Maestro FM”, „Cultura Divină”, „Romano Patrin-FM” și „BIZIM DALGAMIZ”.
D. VICOL:	– Mulțumesc mult. Stimați colegi, această informație va fi publicată pe site-ul nostru. Din această cauză, noi nu am trecut în revistă, fiindcă sunt foarte multe posturi de radio și de televiziune și am fi irosit foarte mult timp prețios. Stimați colegi, dacă sunt anumite comentarii, propuneri? Nu există. Stimați colegi, cine este de a lua act de informația privind condițiile de oferire a spațiului publicitar (inclusiv raportul prețul/minut) și alte servicii conexe concurenților electorali prezentată de către furnizorii de servicii media de televiziune - 39 la număr, furnizorii de servicii media de radiodifuziune sonoră - 34 la număr, conform proiectului de decizie, rog să votăm:
AU VOTAT:	<u>PRO (8) UNANIM</u> – D. VICOL, T. BURAGA, C. MIHALACHE, L. MANOLE, I. ROBU, Iul. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU.
D. VICOL:	– Unanim. Vă mulțumesc. Stimați colegi, de asemenea, trebuie să luăm o decizie, furnizorii de servicii media de televiziune care nu au prezentat informația completă sau nu au prezentat informația în general, trebuie să le oferim, conform cutumelor uzanțelor noastre, un anumit termen, până când să se conformeze pentru aducerea în concordanță cu legislația în vigoare. Care sunt propunerile Dvs., câte zile, până la ce dată să le indicăm noi?
L. VIZIRU:	– Undeva trei zile..., avem și declarațiile.

D. VICOL:	– Trei zile, da? Nu trei zile lucrătoare? Calendaristice, da?
Membrii CA:	– Trei zile calendaristice.
D. VICOL:	– Calendaristice. Înseamnă că ce dată este? În proiectul de decizie este: <i>până la ...</i>
L. VIZIRU:	– 20, inclusiv 20.
D. VICOL:	– Până la 20.
L. MANOLE:	– 20 e duminică.
L. VIZIRU:	– Luni, 21, da.
A. URSU-ANTOCI:	– Haideți, inclusiv 21.
D. VICOL:	– Până la 21, inclusiv. Oricum, vin prin poșta electronică, poate să vină și până pe 20. Dacă doriți, lăsăm 20. Pe 21 să le procesăm deja.
L. VIZIRU:	– Noi oricum o să lucrăm. Poate să fie 20. Ca să coincidă cu termenul ...
D. VICOL:	– Lasă să fie 20 ca să reușim în următoarea ședință să fie procesate. Trei zile calendaristice. Stimați colegi, supun atenției Dvs., Vă rog să Vă pronunțați prin vot. De astă dată, chiar dacă sunt multe, o să rog puțin să fiți răbdători, o să citesc posturile de televiziune și de radio ca să nu existe anumite întrebări că n-au cunoscut sau n-au știut. Este vorba de următorii furnizori de servicii media de televiziune - 13 la număr: „TV-Găgăuzia”, „NTS”, „SOR-TV”, „Ren Moldova”, „Orizont TV”, „ATV”, „Axial TV”, „TV BIZIM DALGAMIZ”, „Eni Ai”, „Moldova-2”, „10 TV”, „Gold TV” și „POPAS TV”, cât și furnizorii de servicii media de radiodifuziune sonoră - „GRT FM”, „MICUL SAMARITEAN”, „Radio 7/ Радио 7” (Chișinău), „Diaspora FM”, „Radio Soroca”, „Albena”, „FLOR – FM”, „Pro 100 radio”, „Maestro FM”, „Cultura Divină”, „Romano Patrin-FM” și „BIZIM DALGAMIZ”, căroră le punem în responsabilitatea lor prezentarea informației privind condițiile de oferire a spațiului publicitar (inclusiv prețul/minut) și alte servicii conexe concurenților electorali la adresele electronice ale instituției noastre, indicate în proiectul de decizie (office@cca.md), până, cel târziu la data de 20 septembrie inclusiv. Cine este pentru, rog să votăm:
AU VOTAT:	<u>PRO (8) UNANIM</u> – D. VICOL, T. BURAGA, C. MIHALACHE, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU.
D. VICOL:	– Unanim. Vă mulțumesc mult.

C. MIHALACHE:	– Eu am o întrebare la chestiunea aceasta.
D. VICOL:	– Vă rog.
C. MIHALACHE:	– Unii furnizori de servicii propun știri/reportaj, ei au în vedere poate altceva, dar eu nu înțeleg ce au ei în vedere când propun că știrea/reportajul îl fac cu 750 lei/min. Eu găsesc la câțiva furnizori, în special la aceștia regionali, că ei propun știri/reportaj TV cu 750 de lei/min sau reportaj, emisiune - 650 de lei/min., 300 de lei/min. Eu nu știu cum este aceasta în concordanță cu prevederile legale. Pot ei vinde știrea? Poate ei au avut altceva în vedere, dar atunci, ar fi bine să știm ce au ei în vedere. Eu înțeleg cum a scris aici Drochia: producerea spotului electorale - e ok, producerea reportajului electoral, producerea emisiunii electorale. Dar cum se vinde știrea/reportaj cu 750 de lei/min.? Eu înțeleg că ei fac o știre, o plasează în buletinul de știri și o vând cu 750 de lei/min.? Aceasta deja e încălcarea legii, nu?
D. VICOL:	– Ei plasează la rubrica respectivă, la „Electorala”, da.
Iu. ROȘCA:	– Oricum, ei procesează și o etichetează așa cum ...
C. MIHALACHE:	– Toți concurenții electorali sunt egali, nu?
L. MANOLE:	– Păi, da. „Pro TV” propune reportaj la rubrica „Electorala” cu 1500 de euro.
C. MIHALACHE:	– Eu întreb dacă aceasta e legal.
Iu. ROȘCA:	– Acestea sunt servicii comerciale ..., așa că ele pot lua orice formă.
C. MIHALACHE:	– Noi ne indignăm la publicitatea politică, dar aceasta ...
L. MANOLE:	– Noi ne indignăm la publicitatea politica ascunsă, dar aceasta - la „Electorala”.
Iu. ROȘCA:	– Important e să nu depășească plafonul comercial, aceasta e rigoarea lor care trebuie s-o urmărească.
L. MANOLE:	– Ar fi important, totuși, să nu dureze un reportaj de acesta trei minute.
C. MIHALACHE:	– Am înțeles.
L. VIZIRU:	– Acestea, de fapt, reprezintă alte servicii conexe pe care furnizorul de servicii media poate să le ofere concurenților electorali, pe perioada campaniei electorale.
D. VICOL:	– Se încadrează la alte servicii conexe, și pun în cadrul rubricii „Electorala” și fac un reportaj la comandă, care îl laudă, îl perie.

CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI DECIDE:

1. A lua act de informația privind condițiile de oferire a spațiului publicitar (inclusiv prețul/minut) și alte servicii conexe concurenților electorali prezentată de către:

Furnizori de servicii media de televiziune (39): „Moldova-1”, „Publika TV”, „Canal 3”, „Prime”, „CTC Mega”, „TV Elita”, „Televiziunea Centrală”, „Canal 2”, „Canal 5”, „TV Drochia”, „TV-Prim”, „Studio-L”, „BAS TV”, „Media TV”, „Familia Domashniy”, „ATV COGUK”, „Vocea Basarabiei TV”, „NOROC”, „RTR Moldova”, „Jurnal TV”, „TVC 21”, „Busuioc TV”, „DTV”, „BTV”, „RU TV Moldova”, „Primul în Moldova”, „Accent TV”, „Orhei TV”, „ZONA M”, „Canal Regional”, „ITV”, „Agro TV Moldova”, „NTV Moldova”, „TVR Moldova”, „PRO TV CHIȘINĂU”, „Exclusiv TV”, „TV8”, „Albasat” și „N4”.

Furnizori de servicii media de radiodifuziune sonoră (35): „Radio Moldova”, „Ruskii Hit / Русский Хит”, „Radio Orhei FM”, „Radio Orhei”, „Muz FM”, „Radio Pro-Mingir”, „Radio 21”, „Radio Poli Disc – Новое Радио”, „RADIO PLAI”, „Hit FM”, „Europa Plus Moldova”, „Radio Dor 93,0 FM”, „Jurnal FM”, „Radio.md”, „AQUARELLE-FM”, „RETRO FM”, „Vocea Basarabiei”, „Radio ONE”, „Radio Prim”, „Bas FM”, „Publika FM”, „RADIO MEDIA”, „Autoradio/Avtoradio”, „Radio Alla”, „Russkoe Liubimoe”, „Noroc”, „Radio Chișinău”, „Euronova FM”, „Drochia FM”, „Radio 911”, „Bugeac FM”, „Radio Moldova Tineret”, „Radio ZUM”, „Maestro FM” și „LOVE RADIO” (PRO (8) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, L. MANOLE, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU).

2. **Furnizori de servicii media de televiziune (13):** „TV-Găgăuzia”, „NTS”, „SOR-TV”, „Ren Moldova”, „Orizont TV”, „ATV”, „Axial TV”, „TV BIZIM DALGAMIZ”, „Eni Ai”, „Moldova-2”, „10 TV”, „Gold TV” și „POPAS TV”; și **Furnizori de servicii media de radiodifuziune sonoră (11):** „GRT FM”, „MICUL SAMARITEAN”, „Radio 7/ Радио 7” (Chișinău), „Diaspora FM”, „Radio Soroca”, „Albena”, „FLOR – FM”, „Pro 100 radio”, „Cultura Divină”, „Romano Patrin-FM” și „BIZIM DALGAMIZ”, vor prezenta informația privind condițiile de oferire a spațiului publicitar (inclusiv prețul/minut) și alte servicii conexe concurenților electorali la adresa electronică: office@cca.md, **până la data de 20 septembrie 2020, inclusiv** (PRO (8) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, L. MANOLE, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU).

3. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția licențiere și autorizare.

4. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a CA.

ANEXĂ:	DECIZIA nr. 23/144 din 17 septembrie 2020
---------------	--

ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 7 Cu privire la examinarea declarațiilor privind reflectarea campaniei electorale la alegerile prezidențiale din 01 noiembrie 2020 de către instituțiile audiovizuale din Republica Moldova
V. STEȚCAIA:	– În conformitate cu prevederile pct. 9 din Regulamentul privind reflectarea campaniei electorale la alegerile prezidențiale din 01 noiembrie 2020, în mijloacele de informare în masă din Republica Moldova, aprobat prin Hotărârea Comisiei Electorale Centrale nr. 4151 din 01 septembrie 2020: <i>Fiecare furnizor de servicii media care va reflecta campania electorală depune la CA, în termen de 7 zile de la aprobarea prezentului regulament, o declarație privind politica editorială pentru campania electorală, cu următorul conținut:</i> - numele proprietarului/proprietarilor furnizorului de servicii media; - principiile asumate de către furnizorul de servicii media privind reflectarea campaniei electorale; - condițiile de programare a timpilor de antenă contra plată/gratuiți; - principiul de programare și acordare a timpilor de antenă; - orarul timpilor de antenă gratuit și contra plată sau condițiile de programare a timpilor de antenă gratuit și contra plată, tarifele pentru timpii de antenă contra plată care nu pot depăși tarifele stabilite în mod obișnuit pentru publicitatea comercială; - ordinea și principiile de organizare a dezbaterilor electorale; - modul de evidență a timpilor de antenă acordați concurenților electorali, în conformitate cu art. 69 din Codul electoral; - grila emisiunilor cu caracter electoral și condițiile de programare a acestora; - numele, prenumele, numerele telefoanelor de serviciu și al telefonului mobil, faxul și adresa electronică a persoanei responsabile de reflectarea campaniei electorale; - o declarație prin care se obligă săptămânal (în ziua de luni) să prezinte la CA și CEC informația despre volumul de emisie electorală (spoturi, dezbateri și materiale electorale difuzate în cadrul rubricilor special create pentru reflectarea campaniei electorale, emisiuni informative), inclusiv informația despre spoturile de educație electorală/informare a alegătorilor elaborate de CEC, mediatizate în săptămâna precedentă. Pct. 10 din Regulamentul aprobat de CEC stipulează: „Furnizorii de servicii media care nu vor reflecta campania electorală înștiințează CA despre acest fapt în termenul stabilit la pct. 9”. Pct. 11 statuează: „Furnizorii de servicii media care nu au prezentat în termenul stabilit declarațiile spre aprobare către CA, fapt constatat prin decizia CA, nu au dreptul să reflecte campania electorală la alegerile prezidențiale din 01 noiembrie 2020”. Pct. 12 prevede: „Consiliul Audiovizualului examinează în

ședință publică declarațiile privind politica editorială pentru reflectarea alegerilor prezidențiale și le plasează pe pagina web în termen de 24 ore după aprobare. CA are dreptul să respingă declarațiile care nu corespund cerințelor și să solicite aducerea lor în concordanță cu legislația în termen de până la 3 zile calendaristice. În cazul prezentării declarațiilor privind politica editorială pentru campania electorală la alegerile prezidențiale cu încălcarea termenului stabilit, CA aplică sancțiuni, în conformitate cu legislația audiovizuală”.

Regulamentul privind reflectarea campaniei electorale la alegerile prezidențiale din 01 noiembrie 2020 în mijloacele de informare în masă din Republica Moldova mai prevede: pct. 13 - „Declarațiile privind politica editorială pentru reflectarea campaniei electorale se adoptă de către:

- Consiliul de supraveghere a furnizorului public național de servicii media Compania „Teleradio-Moldova” și administrația furnizorului public regional de servicii media Compania „Gagauziya Radio Televizionu”;

- administrația furnizorului privat de servicii media”.

Pct. 14 din Regulament stabilește: „După aprobarea declarației privind politica editorială pentru reflectarea campaniei electorale, furnizorul de servicii media are dreptul să modifice și/sau să o completeze numai în cazul în care prin această acțiune nu este afectată reflectarea echitabilă, echilibrată și imparțială a alegerilor. Furnizorul de servicii media expediază CA modificările și/sau completările la declarația privind politica editorială, în 24 ore de la aprobare, care se vor pune în aplicare doar după aprobarea lor de către CA”.

Pct. 41 specifică: „În campania electorală pentru alegerile prezidențiale, furnizorii de servicii media naționali au obligația, iar cei locali și regionali au dreptul să organizeze dezbateri electorale. Pentru a reduce riscurile de infectare și răspândire a virusului COVID-19, dezbaterile electorale pentru alegerile prezidențiale din 01 noiembrie 2020, organizate de furnizorul public de televiziune, pot fi retransmise, în regim live, de alte posturi de televiziune, ceea ce nu împiedică dreptul altor furnizori de servicii media, care au anunțat CA că vor reflecta campania electorală, în condițiile pct. 9, să organizeze propriile dezbateri electorale”.

Astfel, în contextul prevederilor pct. 41 din Regulamentul privind reflectarea campaniei electorale la alegerile prezidențiale din 01 noiembrie 2020 în mijloacele de informare în masă din Republica Moldova, aprobat prin Hotărârea Comisiei Electorale Centrale nr. 4151 din 01 septembrie 2020, toți furnizorii de servicii media naționali sunt obligați, iar cei locali și regionali sunt în drept să organizeze dezbateri electorale. Pentru a reduce riscurile de infectare și răspândire a virusului COVID-19, dezbaterile electorale pentru alegerile prezidențiale din 01 noiembrie 2020, organizate de furnizorul public de televiziune, pot fi retransmise, în regim live, de alte posturi de televiziune.

În prezent, pe teritoriul Republicii Moldova își desfășoară

activitatea 113 furnizori de servicii media audiovizuale (TV - 58, Radio - 55) care au obligația de a informa CA cu privire la reflectarea/nereflectarea campaniei electorale la alegerile prezidențiale din 01 noiembrie 2020.

Până în prezent, Consiliul Audiovizualului a recepționat 104 declarații (TV - 52, Radio - 52) privind reflectarea/nereflectarea campaniei electorale la alegerile prezidențiale din 01 noiembrie 2020.

Opt furnizori de servicii media audiovizuale nu au prezentat declarații (TV - 5, Radio - 3) privind reflectarea/nereflectarea campaniei electorale la alegerile prezidențiale din 01 noiembrie 2020.

Cu referire la declarația furnizorului public de servicii media, Compania „Teleradio-Moldova”, este de relatat următoarele:

În conformitate cu prevederile art. 41 alin. (3) din Codul serviciilor media audiovizuale: *Bugetul furnizorului public național de servicii media constituie:*

(3) Veniturile proprii ale furnizorului public național de servicii media provin, după caz, din:

a) sume încasate din comunicările comerciale audiovizuale difuzate în cadrul evenimentelor de importanță majoră;

b) sume încasate din realizarea obiectului de activitate, inclusiv venituri provenite din vânzarea programelor audiovizuale sau a drepturilor de autor din coproducții;

c) donații și sponsorizări;

d) alte surse legale.

Prin scrisoarea nr. 622 din 08 septembrie 2020, Consiliul Audiovizualului a solicitat Comisiei Electorale Centrale să se expună asupra faptului dacă normele menționate mai sus pot fi sincronizate sub aspectul interpretării aplicative, iar plasarea publicității electorale contra cost constituie în condițiile legislației electorale un drept al furnizorilor publici de servicii media.

Prin scrisoarea Nr. CEC 8/ 2819 din 17 septembrie 2020, Comisia Electorală Centrală a comunicat Consiliului Audiovizualului următoarele: „Cu referire la clarificarea prevederilor legale ce țin de acordarea spațiului pentru publicitate electorală de către radiodifuzori, menționăm următoarele.

În conformitate cu art. 69 alin. (3) din Codul electoral, „Radiodifuzorii publici acordă concurenților electorali timp de antenă gratuit, în mod echitabil și fără discriminare, în baza principiilor de transparență și obiectivitate”.

Potrivit art. 70 alin. (5) din Codul electoral, „În cadrul alegerilor parlamentare, prezidențiale și referendumurilor republicane, radiodifuzorii publici acordă gratuit concurenților electorali câte un minut pe zi, timp de antenă pentru plasarea publicității electorale. Pentru publicitate electorală contra plată, fiecărui concurent electoral i se oferă nu mai mult de 2 minute pe zi pe durata campaniei electorale la fiecare radiodifuzor.”

Astfel, din normele enunțate se deduce obligația radiodifuzorilor

publici de a plasa publicitatea electorală. Este de remarcat că în privința radiodifuzorilor privați o asemenea obligație nu este impusă de prevederile legale.

Potrivit art. 51 alin. (1) din Codul electoral, „Concurenții electorali participă, pe bază de egalitate, la campania electorală, beneficiază de drepturi egale în folosirea mijloacelor de informare în masă, inclusiv a radioului și televiziunii, finanțate de la buget.” Prin urmare, radiodifuzorii care prin depunerea declarației și-au manifestat disponibilitatea plasării publicității electorale și efectuarea dezbaterilor sunt obligați să ofere astfel de servicii pe bază de egalitate, ceea ce presupune atât prețul egal, cât și plasarea acestora în orele de vârf.

Potrivit art. 69 alin. (4) din Codul electoral, „Mijloacele de informare în masă nu vor adopta tratamente privilegiate față de concurenții electorali în virtutea statutului social și/sau a funcțiilor pe care le dețin candidații acestora.”

Potrivit alin. (5) din Codul electoral, „În perioada electorală, radiodifuzorii și mijloacele de informare în masă scrise vor face distincție clară în materialele lor jurnalistice între exercitarea funcțiilor oficiale și activitatea electorală a persoanelor care nu cad sub incidența art.13 alin.(3).”

Astfel, radiodifuzorii care au declarat abținerea de la plasarea publicității electorale, sunt obligați să respecte echitatea și imparțialitatea difuzării materialelor în ceea ce privește activitatea concurenților electorali, Consiliului Coordonator al Audiovizualului revenind rolul decisiv de a nu admite partizanatul politic din partea acestora, favorizând sau criticând un anumit concurent electoral sau segment al acestuia.

Suplimentar ținem să menționăm necesitatea de a aduce la cunoștință publică a radiodifuzorilor, indiferent de politica editorială (acceptarea plasării publicității electorale sau abținerea), obligativitatea plasării gratuite a spoturilor electorale educaționale la solicitarea Comisiei Electorale Centrale în condițiile art. 69 alin. (11) din Codul electoral „Mijloacele de informare în masă fondate de autoritățile publice publică gratuit, iar radiodifuzorii difuzează gratuit, la solicitarea organelor electorale, spoturi motivaționale, de educație civică și electorală, desfășoară campanii de informare a alegătorilor despre procedura de vot și despre alte particularități ale votării”.

Totodată, este de menționat că furnizorul public de servicii media audiovizuale cu acoperire națională IPNA Compania „Teleradio-Moldova” este deținătoare a 4 licențe de emisie: Moldova 1, Moldova 2 (posturi TV), Radio Moldova și Radio Moldova Tineret (posturi de radio).

În contextul în care Declarația privind politica editorială pentru campania electorală în alegerile din 01 noiembrie 2020 a Președintelui Republicii Moldova, prezentată de IPNA Compania „Teleradio-Moldova”, nu conține informația cu privire la activitatea postului public de televiziune „Moldova 2” pe perioada campaniei electorale.

La 15 septembrie 2020, IPNA Compania „Teleradio-Moldova” a prezentat o altă variantă a Declarației privind politica editorială pentru campania electorală în alegerile din 01 noiembrie 2020 a Președintelui Republicii Moldova, care conține informația cu privire la activitatea postului public de televiziune „Moldova 2” pe perioada campaniei electorale.

Urmare a analizei Declarațiilor prezentate de furnizorii de servicii media aflați sub jurisdicția Republicii Moldova, se propun spre modificare și completare 18 declarații ale furnizorilor de servicii media de televiziune și 16 declarații ale furnizorilor de servicii media de radiodifuziune sonoră, care nu corespund cerințelor Regulamentului privind reflectarea campaniei electorale la alegerile prezidențiale din 01 noiembrie 2020 în mijloacele de informare în masă din Republica Moldova.

Se propun spre aprobare declarațiile privind politica editorială pentru campania electorală la alegerile prezidențiale din 01 noiembrie 2020 a 34 furnizori de servicii media de televiziune și 36 furnizori de servicii media de radiodifuziune sonoră.

D. VICOL:

– Mulțumesc mult. Acolo văd 34, plus „Moldova-1” - e vorba de 35. Stimați colegi, dacă sunt întrebări, elemente care nu Vă sunt clare până la capăt, aveți anumite curiozități sau anumite chestiuni care suscită interesul Dvs.? Dacă nu, permiteți-mi, stimați colegi, să supun votului domniilor voastre următoarele chestiuni.

Stimați colegi, cine este de a lua act de Declarațiile privind reflectarea/nereflectarea campaniei electorale la alegerile prezidențiale din 01 noiembrie 2020 a următorilor furnizori de servicii media:

Furnizori de servicii media de televiziune - 35 la număr: „Moldova-1”, „Moldova 2”, „TVC 21”, „BTV”, „Accent TV”, „Albasat”, „Primul în Moldova”, „TVR Moldova”, „ITV”, „Tezaur TV”, „ART-TV”, „Agro TV Moldova”, „N4”, „Ren Moldova”, „CTC Mega”, „Gold TV”, „Prime”, „Publika TV”, „Canal 3”, „Canal 2”, „RU TV Moldova”, „ZONA M”, „Bravo TV”, „Busuioc TV”, „Vocea Basarabiei TV”, „Exclusiv TV”, „NTV Moldova”, „Cinema 1”, „Canal 5”, „Familia Domashniy”, „MBC”, „Pro TV Chișinău”, „Orhei TV”, „Gurinel TV”, „Jurnal TV”;

Furnizori de servicii media de radiodifuziune sonoră - 36 la număr: „Noroc”, „ART FM”, „Euronova FM”, „Radio Plai”, „Autoradio/Avtoradio”, „Megapolis FM”, „Radio 911”, „Radio ZUM”, „Radio.md”, „Radio 21”, „Europa Plus Moldova”, „Radio Orhei FM”, „Diaspora FM”, „Dialog FM”, „Radio 7/ Радио 7” (Bălți), „Radio Pro-Mingir”, „Vocea Speranței”, „KISS FM”, „Vocea Basarabiei”, „Radio Orhei”, „Radio Alla”, „Radio Studentus”, „Hit FM”, „Datina FM”, „AQUARELLE-FM”, „Publika FM”, „ECO FM”, „Ruskii Hit / Русский Хит”, „LOVE RADIO”, „Maestro FM”, „Radio ONE”, „Russkoe Liubimoe”, „Radio Chișinău”, „Muz FM”, „Radio Moldova” și „Radio Moldova Tineret”.

	Cine este pentru a lua act de aceste declarații, rog să Votăm:
AU VOTAT:	<u>PRO (8) UNANIM</u> – D. VICOL, T. BURAGA, C. MIHALACHE, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU.
D. VICOL:	– Unanim. Vă mulțumesc. Cine este de a aproba declarațiile privind reflectarea/nereflectarea campaniei electorale la alegerile prezidențiale din 01 noiembrie 2020 ale următorilor furnizori de servicii media: - furnizori de servicii media de televiziune - 35 - sunt aceiași; - furnizori de servicii media de radiodifuziune sonoră - 36 - aceiași. Cine este de a aproba declarațiile - 35 de furnizori de servicii media de televiziune și 36 de furnizori de servicii media de radiodifuziune sonoră, rog să votăm:
AU VOTAT:	<u>PRO (8) UNANIM</u> – D. VICOL, T. BURAGA, C. MIHALACHE, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU.
D. VICOL:	– Unanim. Vă mulțumesc mult. De asemenea: - Furnizorii de servicii media de televiziune - 18 la număr - „SOR-TV”, „Axial TV”, „Elita TV”, „RTR Moldova”, „NTS”, „Studio-L”, „Canal Regional”, „TV Drochia”, „Bas TV”, „Eni AI”, „Bizim Dalgamiz”, „Media TV”, „TV Prim”, „Televiziunea Centrală”, „ATV Coguc”, „Media TV”, „TV 8” și „ATV”; - <u>Furnizorii de servicii media de radiodifuziune sonoră - 16 la număr</u> - „Radio Prim”, „Radio Dor”, „Pro 100 Radio”, „Bas FM”, „Jurnal FM”, „Bizim Dalgamiz”, „Flor FM”, „Radio Media”, „Retro FM”, „Drochia FM”, „Radio Soroca”, „Radio 7/ Радио 7” (Chișinău), „Albena”, „Bugeac-FM”, „Radio Poli Disc – Новое Радио” și „GRT” - să aducă în concordanță cu legislația Declarațiile prezentate în termen de până la 3 zile calendaristice. Specificăm: data limită este data de 20 septembrie inclusiv. Cine este a le pune în sarcină, în caz că vor să se conformeze, 3 zile calendaristice, pentru a aduce în concordanță, rog să votăm:
AU VOTAT:	<u>PRO (8) UNANIM</u> – D. VICOL, T. BURAGA, C. MIHALACHE, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU.
D. VICOL:	– Unanim. Vă mulțumesc mult. De asemenea: - Furnizorii de servicii media de televiziune - 5 - „10 TV”, „Orizont TV”, „Noroc”, „Popas TV” și „DTV”; - Furnizorii de servicii media de radiodifuziune sonoră - 3 - „Micul Samaritean”, „Cultura Divina” și „Romano Patrin-FM”, în conformitate cu prevederile pct. 11 din Regulamentul privind reflectarea campaniei electorale la alegerile prezidențiale din 01 noiembrie 2020 în mijloacele

de informare în masă din Republica Moldova, nu vor avea dreptul să reflecte campania electorală la alegerile prezidențiale, ținând cont de faptul că până pe data de 08 septembrie inclusiv nu au prezentat respectivele declarații, fapt ce-i lipsește de dreptul de a reflecta campania electorală. Aceasta nu se supune votului, căci este o prevedere, automat care intră în vigoare.

CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI DECIDE:

1. A lua act de declarațiile privind reflectarea/nereflectarea campaniei electorale la alegerile prezidențiale din 01 noiembrie 2020 ale următorilor furnizori de servicii media:

Furnizori de servicii media de televiziune (35): „Moldova 1”, „Moldova 2”, „TVC 21”, „BTV”, „Accent TV”, „Albasat”, „Primul în Moldova”, „TVR Moldova”, „ITV”, „Tezaur TV”, „ART-TV”, „Agro TV Moldova”, „N4”, „Ren Moldova”, „CTC Mega”, „Gold TV”, „Prime”, „Publika TV”, „Canal 3”, „Canal 2”, „RU TV Moldova”, „ZONA M”, „Bravo TV”, „Busuioc TV”, „Vocea Basarabiei TV”, „Exclusiv TV”, „NTV Moldova”, „Cinema 1”, „Canal 5”, „Familia Domashniy”, „MBC”, „Pro TV Chișinău”, „Orhei TV”, „Gurinel TV” și „Jurnal TV”.

Furnizori de servicii media de radiodifuziune sonoră (36): „Noroc”, „ART FM”, „Euronova FM”, „Radio Plai”, „Autoradio/Avtoradio”, „Megapolis FM”, „Radio 911”, „Radio ZUM”, „Radio.md”, „Radio 21”, „Europa Plus Moldova”, „Radio Orhei FM”, „Diaspora FM”, „Dialog FM”, „Radio 7/ Радио 7” (Bălți), „Radio Pro-Mingir”, „Vocea Speranței”, „KISS FM”, „Vocea Basarabiei”, „Radio Orhei”, „Radio Alla”, „Radio Studentus”, „Hit FM”, „Datina FM”, „AQUARELLE-FM”, „Publika FM”, „ECO FM”, „Ruskii Hit / Русский Хит”, „LOVE RADIO”, „Maestro FM”, „Radio ONE”, „Russkoe Liubimoe”, „Radio Chișinău”, „Muz FM”, „Radio Moldova” și „Radio Moldova Tineret” (PRO (8) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, L. MANOLE, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L.VIZIRU).

2. A aproba declarațiile privind reflectarea/nereflectarea campaniei electorale la alegerile prezidențiale din 01 noiembrie 2020 ale următorilor furnizori de servicii media:

Furnizori de servicii media de televiziune (35): „Moldova 1”, „Moldova 2”, „TVC 21”, „BTV”, „Accent TV”, „Albasat”, „Primul în Moldova”, „TVR Moldova”, „ITV”, „Tezaur TV”, „ART-TV”, „Agro TV Moldova”, „N4”, „Ren Moldova”, „CTC Mega”, „Gold TV”, „Prime”, „Publika TV”, „Canal 3”, „Canal 2”, „RU TV Moldova”, „ZONA M”, „Bravo TV”, „Busuioc TV”, „Vocea Basarabiei TV”, „Exclusiv TV”, „NTV Moldova”, „Cinema 1”, „Canal 5”, „Familia Domashniy”, „MBC”, „Pro TV Chișinău”, „Orhei TV”, „Gurinel TV” și „Jurnal TV”.

Furnizori de servicii media de radiodifuziune sonoră (36): „Noroc”, „ART FM”, „Euronova FM”, „Radio Plai”, „Autoradio/Avtoradio”, „Megapolis FM”, „Radio 911”, „Radio ZUM”, „Radio.md”, „Radio 21”, „Europa Plus Moldova”, „Radio Orhei FM”, „Diaspora FM”, „Dialog FM”, „Radio 7/ Радио 7” (Bălți), „Radio Pro-Mingir”, „Vocea Speranței”, „KISS FM”, „Vocea Basarabiei”, „Radio Orhei”, „Radio Alla”, „Radio Studentus”, „Hit FM”, „Datina FM”, „AQUARELLE-FM”, „Publika FM”, „ECO FM”, „Ruskii Hit / Русский Хит”, „LOVE RADIO”, „Maestro FM”, „Radio ONE”, „Russkoe Liubimoe”, „Radio Chișinău”, „Muz FM”, „Radio Moldova” și „Radio Moldova Tineret” (PRO (8) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, L. MANOLE, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L.VIZIRU).

3. **Furnizorii de servicii media de televiziune (18):** „TV-Găgăuzia”, „SOR-TV”,

„Axial TV”, „Elita TV”, „RTR Moldova”, „NTS”, „Studio-L”, „Canal Regional”, „TV Drochia”, „Bas TV”, „Eni AP”, „Bizim Dalgamiz”, „Media TV”, „TV Prim”, „Televiziunea Centrală”, „ATV Coguc”, „TV 8” și „ATV”, și <u>Furnizorii de servicii media de radiodifuziune sonoră (16):</u> „Radio Prim”, „Radio Dor”, „Pro 100 Radio”, „Bas FM”, „Jurnal FM”, „Bizim Dalgamiz”, „Flor FM”, „Radio Media”, „Retro FM”, „Drochia FM”, „Radio Soroca”, „Radio 7/ Радио 7” (Chișinău), „Albena”, „Bugeac-FM”, „Radio Poli Disc – Новое Радио” și „GRT” vor aduce în concordanță cu legislația declarațiile privind reflectarea/nereflectarea campaniei electorale la alegerile prezidențiale din 01 noiembrie 2020, în termen de 3 zile calendaristice – până la data de 20 septembrie 2020, inclusiv (PRO (8) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, L. MANOLE, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L.VIZIRU). 4. <u>Furnizorii de servicii media de televiziune (5):</u> „10 TV”, „Orizont TV”, „Noroc”, „Popas TV” și „DTV”, și <u>Furnizorii de servicii media de radiodifuziune sonoră (3):</u> „Micul Samaritean”, „Cultura Divina” și „Romano Patrin-FM”, în conformitate cu prevederile pct. 11 din Regulamentul privind reflectarea campaniei electorale la alegerile prezidențiale din 01 noiembrie 2020 în mijloacele de informare în masă din Republica Moldova, nu au dreptul să reflecte campania electorală la alegerile prezidențiale. 5. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția licențiere și autorizare. 6. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.	
ANEXĂ:	DECIZIA nr. 23/145 din 17 septembrie 2020

ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 8 Cu privire la examinarea unei cereri prealabile depusă de „Telestar Media” SRL
M. ONEA:	– La data de 11 august 2020, Consiliul Audiovizualului a adoptat Decizia nr. 18/105 „<i>Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării unor furnizori de servicii media la capitolul respectării prevederilor art. 4 alin. (3) și alin. (7) din Codul serviciilor media audiovizuale</i>”, prin care s-a decis sancționarea cu avertizare publică „Telestar Media” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Canal 2”, pentru nerespectarea art. 4 alin. (9) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (3) lit. a) din Cod și „Canal 3”, pentru nerespectarea art. 4 alin. (3) lit. d), alin. (7) și alin. (9) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (3) lit. a) din Cod. Nefiind de acord cu decizia adoptată, la data de 09 septembrie 2020 „Telestar Media” SRL a depus la Consiliul Audiovizualului cererea prealabilă f/nr. din 07 septembrie 2020, prin care solicită anularea pct. 5 și 6 din Decizia CA nr. 18/105 din 11 august 2020 „<i>Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării unor furnizori de servicii media la capitolul respectării prevederilor art. 4 alin. (3) și alin. (7) din Codul serviciilor media audiovizuale</i>”. În argumentarea poziției sale, cu privire la postul de televiziune „Canal 2”, „Telestar Media” SRL, invocă: „<i>Considerăm calculul procentului emisiunilor locale în limba română ca eronat, deoarece</i>

conform clasificării postului de televiziune „Canal 2”, ca post TV privat/regional, este obligat să difuzeze emisiuni locale în limba română, între orele 06:00-24:00 în proporție 80% din 100 %, adică 28 ore, ceea ce constituie 22 ore 40 min., însă s-a realizat 29 ore 55 min. 27 sec. de emisie, ceea ce constituie aproximativ 132%”.

Având în vedere cele relatate, este de accentuat că argumentul „Telestar Media” SRL pentru postul de televiziune „Canal 2” este neîntemeiat, deoarece din pct. 5 din Decizia CA nr. 18/105 din 11 august 2020, rezultă expres că „Telestar Media” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Canal 2” a fost sancționată pentru nerespectarea art. 4 alin. (9) din Codul serviciilor media audiovizuale, adică pentru nedifuzarea a „*cel puțin 75% din conținutul programelor respective se difuzează în orele de maximă audiență*” și nu pentru nerespectarea prevederilor art. (4) alin. (7) din Codul serviciilor media audiovizuale, așa cum se menționează în cererea prealabilă.

În ceea ce privește argumentele invocate de către „Telestar Media” SRL pentru postul de televiziune „Canal 3”, este de menționat că prin cererea prealabilă „Telestar Media” SRL recunoaște că au avut loc abateri de la prevederile art. 4 alin. (3), (7) și (9) din Codul serviciilor media audiovizuale, dar specifică că aceste abateri reies din faptul că prin Hotărârea Parlamentului nr. 55 din 17 martie 2020 a fost declarată starea de urgență, respectiv „Telestar Media” SRL „*a întreprins măsuri de prevenire a răspândirii virusului de tip nou SARS-COV2, în rândul angajaților, de aceea a dispus ca majoritatea personalului să lucreze la distanță, fiind prezente la sediul companiei doar persoanele a căror muncă este imposibil de prestat la distanță. Anume acest fapt a și cauzat derogarea nesemnificativă de la prevederile legale*”.

Reieșind din cele relatate, este de accentuat că starea de urgență nu reprezintă un motiv temeinic pentru nerespectarea prevederilor legale, dar putea fi reținută doar ca o circumstanță atenuantă pentru „Telestar Media” SRL, în cazul în care era prevăzută aplicarea sancțiunii sub formă de amendă.

Astfel, în cazul în care „Telestar Media” SRL comitea o încălcare a prevederilor legale și norma legală prevedea sancțiune pecuniară în limitele minime și maxime, atunci circumstanțele invocate în cererea prealabilă puteau servi ca argument pentru aplicarea sancțiunii pecuniare la limita minimă prevăzută de lege, însă în cazul nostru legiuitorul expres a prevăzut că furnizorul de servicii media care a comis încălcarea prevederilor art. 4 alin. (3), (7) și (9) din Codul serviciilor media audiovizuale, pentru prima dată, se sancționează cu avertizare publică.

D. VICOL:

– Mulțumesc mult. Ar fi ceva de comentat, stimați colegi, întrebări dacă aveți? Acestea fiind spuse, conform proiectului de decizie, supun votului. Cine este de a respinge cererea prealabilă f/nr. din 07 septembrie 2020 depusă de către „Telestar Media” SRL, rog să votăm:

AU VOTAT:	<u>PRO (7) UNANIM</u> – D. VICOL, T. BURAGA, C. MIHALACHE, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU. Mențiune: A. URSU-ANTOCI a lipsit în momentul votului.
D. VICOL:	– 7 membri - din cei prezenți - Unanim. Mulțumesc mult.
CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI DECIDE: 1. A respinge cererea prealabilă f/nr. din 07 septembrie 2020, depusă de către „Telestar Media” SRL, cu privire la anularea pct. 5 și 6 din Decizia Consiliului Audiovizualului nr. 18/105 din 11 august 2020 „Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării unor furnizori de servicii media la capitolul respectării prevederilor art. 4 alin. (3) și alin. (7) din Codul serviciilor media audiovizuale” (PRO (7) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, L. MANOLE, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU). 2. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția juridică și reglementări. 3. Prezenta decizie intră în vigoare la momentul adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.	
ANEXĂ:	DECIZIA nr. 23/146 din 17 septembrie 2020

ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 9 Cu privire la examinarea unor cereri prelabile depuse de „Real Radio” SRL
M. ONEA:	– I. La data de 11 august 2020, Consiliul Audiovizualului a adoptat Decizia nr. 18/105 „Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării unor furnizori de servicii media la capitolul respectării prevederilor art. 4 alin. (3) și alin. (7) din Codul serviciilor media audiovizuale”, prin care s-a decis sancționarea cu avertizare publică „Real Radio” SRL, fondatoarea postului de televiziune „CTC Mega”, pentru nerespectarea art. 4 alin. (7) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (3) lit. a) din Cod. Nefiind de acord cu decizia adoptată, la data de 10 septembrie 2020, în adresa Consiliului Audiovizualului a parvenit cererea prealabilă f/nr. din 08 septembrie 2020 depusă de către „Real Radio” SRL privind anularea pct. 2 din Decizia CA nr. 18/105 din 11 august 2020. În argumentarea poziției sale, „Real Radio” SRL menționează: „Considerăm aplicarea sancțiunii față de „Real Radio” SRL, fondatoarea postului de televiziune „CTC Mega” ca nefondată și disproporționată”. În acest sens, „Real Radio” SRL invocă că calculele în baza cărora a fost adoptată decizia contestată sunt eronate, deoarece, în opinia „Real Radio” SRL, calculul celor 80% și 75% prevăzute de art. 4 alin. (7) și (9) din Codul serviciilor media audiovizuale trebuia să fie efectuat din 4 ore prevăzute de art. 4 alin. (3) din Cod și nu din numărul total de programe audiovizuale.

Având în vedere cele relatate, este de accentuat faptul că alin. (7) al art. 4 din Codul serviciilor media audiovizuale trebuie analizat în coroborare cu prevederile alin. (3) - (9) ale aceluiași articol.

În acest sens, este de menționat că art. 4 alin. (7) din Codul serviciilor media audiovizuale prevede expres că „*Furnizorii de servicii media prevăzuți la alin. (3) și (6) au obligația de a transmite programe audiovizuale locale în proporție de cel puțin 80% în limba română*”.

Astfel, desfășurând conținutul prevederilor citate, constatăm că obligația de a transmite programe audiovizuale locale în proporție de cel puțin 80% în limba română se referă la furnizorii publici naționali și regionali de servicii media, precum și la furnizorii privați naționali, regionali și locali de servicii media.

Este de accentuat că alin. (3) și (6) ale art. 4 din Cod prevăd volum minim de programe audiovizuale locale care urmează a fi transmise de către furnizorii de servicii media, fapt ce rezultă însăși din formularea normei, prin sintagma „*cel puțin*”.

Totodată, alin. (7) al aceluiași articol din Cod nu se limitează la un număr sau volum anumit de programe audiovizuale, ci prevede o obligație legală a furnizorilor de servicii media de a transmite programe audiovizuale locale în proporție de cel puțin 80% în limba română. Nerespectarea acestor prevederi presupune comiterea unor încălcări ale legislației audiovizuale ce atrage după sine aplicarea unor sancțiuni, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (3) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale.

Mai mult ca atât, prin includerea unor asemenea prevederi în Codul serviciilor media audiovizuale, legiuitorul a urmărit scopul de a fortifica produsul local în limba română, fapt care demonstrează oportunitatea stabilirii anume a 80% în limba română în programele audiovizuale locale și doar furnizorilor de servicii media a căror servicii media audiovizuale se adresează comunităților din unitățile administrativ-teritoriale în care o minoritate etnică reprezintă o pondere majoritară a fost stabilită obligația de a transmite programe audiovizuale locale în proporție de cel puțin 25%, în limba română, prevăzută la art. 4 alin. (8) din Codul serviciilor media audiovizuale.

În acest sens, concluzionăm că alin. (3) al art. 4 din Codul serviciilor media audiovizuale prevede volumul minim de programe audiovizuale locale pe care furnizorii de servicii media trebuie să le transmită, pe când alin. (7) al aceluiași articol presupune calcularea celor 80% în limba română din numărul total de programe audiovizuale locale transmise de furnizor, ceea ce încă o dată demonstrează faptul că calculele făcute de Direcția Monitorizare din cadrul Consiliului Audiovizualului au fost corecte și decizia adoptată în urma acestora este perfect valabilă.

Mai mult ca atât, accentuăm că în cererea prealabilă, la pagina 2, „Real Radio” SRL menționează că: „*Real Radio*” SRL, *fondatoarea postului de televiziune „CTC Mega” a fost sancționată pentru nerespectarea prevederilor art. 4 alin. (9) din Codul serviciilor media audiovizuale, ceea ce nu corespunde realității, deoarece pct. 2 din*

decizia contestată prevede expres faptul că „A sancționa cu avertizare publică „REAL RADIO” SRL, fondatoarea postului de televiziune „CTC Mega”, pentru nerespectarea art. 4 alin. (7) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (3) lit. a) din Cod.

Astfel, observăm că „Real Radio” SRL eronat a constatat că sancțiunea cu avertizare publică i-a fost aplicată pentru nerespectarea art. 4 alin. (9) din Codul serviciilor media audiovizuale, deoarece, de fapt, sancțiunea a fost aplicată pentru nerespectarea art. 4 alin. (7) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (3) lit. a) din Cod.

D. VICOL: – Stimați colegi, dacă are cineva să se expună cu privire la prima cerere prealabilă, care a fost depusă de către „Real Radio”? Mă refer la ceea ce am discutat până în prezent. Dacă nu există, supun votului. Cine este de a respinge cererea prealabilă f/nr. din 08 septembrie 2020, depusă de către „Real Radio” SRL cu privire la anularea pct. 2 din Decizia Consiliului Audiovizualului nr. 18/105 din 11 august 2020 „Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării unor furnizori de servicii media la capitolul respectării prevederilor art. 4 alin. (3) și alin. (7) din Codul serviciilor media audiovizuale”, rog să votăm:

AU VOTAT: **PRO (8) UNANIM** – **D. VICOL, T. BURAGA, C. MIHALACHE, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU.**

D. VICOL: – Unanim - 8 voturi. Vă rog, cea de-a doua cerere prealabilă.

M. ONEA: – **II.** Prin Decizia CA nr. 18/106 din 11 august 2020 „Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării unor furnizori de servicii media la capitolul respectării prevederilor art. 19 alin. (4) din Codul serviciilor media audiovizuale”, Consiliul Audiovizualului a decis sancționarea cu avertizare publică „Real Radio” SRL, fondatoarea postului de televiziune „CTC Mega”, pentru nerespectarea prevederilor art. 19 alin. (4) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (3) lit. a) din Cod.

Nefiind de acord cu decizia adoptată, la data de 10 septembrie 2020, în adresa Consiliului Audiovizualului a parvenit cererea prealabilă f/nr. din 08 septembrie 2020 depusă de către „Real Radio” SRL privind anularea pct. 2 din Decizia CA nr. 18/106 din 11 august 2020.

În cererea prealabilă „Real Radio” SRL recunoaște faptul că au avut loc abateri de la prevederile art. 19 alin. (4) din Codul serviciilor media audiovizuale, dar „motivul pentru care filmul serial de comedie și filmul pentru copii «Tpu koma» indicat în decizie nu au fost titrate, sonorizate sau dublate în limba română este direct legat cu măsurile restrictive impuse de autorități, ca au avut ca scop prevenirea răspândirii virusului COVID-19”.

Reieșind din cele relatate, este de accentuat că starea de urgență nu reprezintă un motiv temeinic pentru nerespectarea prevederilor legale, dar putea fi reținută doar ca circumstanță atenuantă pentru „Real Radio” SRL, în cazul în care era prevăzută aplicarea sancțiunii sub formă de amendă.

Astfel, în cazul în care „Real Radio” SRL comitea o încălcare a prevederilor legale și norma legală prevedea sancțiune pecuniară în limitele minime și maxime, atunci circumstanțele invocate în cererea prealabilă puteau servi ca argument pentru aplicarea sancțiunii pecuniare la limita minimă prevăzută de lege, însă în cazul nostru legiuitorul expres a prevăzut că furnizorul de servicii media care a comis încălcarea prevederilor art. 19 alin. (4) din Codul serviciilor media audiovizuale, pentru prima dată, se sancționează cu avertizare publică.

Totodată, este de specificat că în cererea prealabilă „Real Radio” SRL invocă că: *„În rezultatul examinării conținutului deciziei am constatat că indicarea «Одна за всех» ca film serial de comedie nu este întemeiată, deoarece aceasta este un «скетч-шоу» ceea ce semnifică sketch (cuv.engl. „schiță”), termenul desemnează, în orice gen, o lucrare muzicală de scurte dimensiuni și formă liberă – sursa DTM (2010), iar show, show-uri, s.n. Gen de spectacol muzical-distractiv în care locul principal îl deține recitalul unui actor (renumit)-din engl. show”.*

Cu referire la acest argument, este de menționat că art. 19 alin. (4) din Codul serviciilor media audiovizuale nu se aplică în funcție de numărul programelor audiovizuale difuzate fără dublare sau subtitrare. Faptul că «Одна за всех» reprezintă „sketch-show”, așa cum se menționează în cererea prealabilă, nu influențează aplicarea sancțiunii sub formă de avertizare publică furnizorului de servicii media, deoarece „Real Radio” SRL, pe lângă programul audiovizual «Одна за всех», a difuzat filmul artistic «Миша портит всё», fără dublare sau subtitrare în limba română și filmul pentru copii «Три кота», fără dublare sau sonorizare în limba română.

D. VICOL:

– Foarte bună precizare, fiindcă chiar dacă admitem, de exemplu, că este „sketch-show”, și altfel este categorisit, au fost și alte creații care au fost puse pe post, care nicidecum nu absolvă respectivul post de televiziune de nerespectare. Stimați colegi, cine este de a respinge cererea prealabilă f/nr. din 08 septembrie 2020, depusă de către „Real Radio” SRL cu privire la anularea pct. 2 din Decizia Consiliului Audiovizualului nr. 18/106 din 11 august 2020 „Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării unor furnizori de servicii media la capitolul respectării prevederilor art. 19 alin. (4) din Codul serviciilor media audiovizuale”, rog să Vă pronunțați prin vot:

AU VOTAT:

PRO (8) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, C. MIHALACHE, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU.

D. VICOL:	– Unanim. Vă mulțumesc mult.
CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI DECIDE: 1. A respinge cererea prealabilă f/nr. din 08 septembrie 2020, depusă de către „Real Radio” SRL, cu privire la anularea pct. 2 din Decizia Consiliului Audiovizualului nr. 18/105 din 11 august 2020 „Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării unor furnizori de servicii media la capitolul respectării prevederilor art. 4 alin. (3) și alin. (7) din Codul serviciilor media audiovizuale” (PRO (8) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, L. MANOLE, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L.VIZIRU). 2. A respinge cererea prealabilă f/nr. din 08 septembrie 2020, depusă de către „Real Radio” SRL, cu privire la anularea pct. 2 din Decizia Consiliului Audiovizualului nr. 18/106 din 11 august 2020 „Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării unor furnizori de servicii media la capitolul respectării prevederilor art. 19 alin. (4) din Codul serviciilor media audiovizuale” (PRO (8) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, L. MANOLE, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L.VIZIRU). 3. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția juridică și reglementări. 4. Prezenta decizie intră în vigoare la momentul adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.	
ANEXĂ:	DECIZIA nr. 23/147 din 17 septembrie 2020

ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 10 Cu privire la mediatizarea unei campanii sociale
L. GUȚU:	– În contextul restricțiilor impuse de pericolul de infecție COVID-19, atât la nivel local, cât și în legătură cu limitarea circulației libere a vizitatorilor, oaspeților din străinătate, în acest an, cea de-a XIX-a ediție a Zilei Naționale a Vinului – cea mai reprezentativă sărbătoare a industriei vitivinicole – va avea loc în primul weekend din luna octombrie, într-un nou format. În acest sens, Instituția Publică Oficiul Național al Viei și Vinului, prin demersul nr. 1258-01 din 14 septembrie 2020, solicită suportul Consiliului Audiovizualului în vederea mediatizării, cu titlu gratuit, la posturile de televiziune și radio aflate sub jurisdicția Republicii Moldova a unui spot video și audio, realizat în limbile română și rusă (durata: 50 sec.). Spotul corespunde prevederilor <i>Instrucțiunii privind mediatizarea campaniilor sociale</i>, adoptată prin Decizia nr. 6/35 din 04.03.2020. Perioada de mediatizare: 18 septembrie – 04 octombrie 2020. Totodată, este de menționat că Ziua Națională a Vinului este declarată sărbătoare națională prin Hotărârea Parlamentului nr. 1005 din 19.04.2002 și nu constituie un eveniment comercial.
D. VICOL:	– Am impresia că sărbătoarea aceasta figurează și în Lista evenimentelor de importanță majoră, așa?

L. GUȚU:	– Da.
D. VICOL:	– Ceea ce permite și postului public de televiziune să plaseze eventuale... publicitate. Aceasta e bine de remarcat. <i>Se vizualizează spotul.</i>
D. VICOL:	– Ei vroiam, în preambulul discuției noastre, să menționez că aceasta este una dintre sărbătorile foarte importante ale moldovenilor, ale Republicii Moldova per ansamblu, care are și continuitate, are și tradiții. Mai mult decât atât, are și o componentă euharistică, este o componentă foarte importantă. Eu consider că o asemenea sărbătoare - noi punem umărul la promovarea acestei sărbători - este una deosebit de importantă. Numai că anul acesta, am înțeles de la organizatori că ea, totuși, se va desfășura mai puțin cu public, mai mult va fi în mediul online. Și îndemnul care este făcut - să gustăm un pahar de vin în condiții casnice, împreună cu familia, cu prietenii - este unul care se cere să-l menționăm cu apăsare, în sensul că nu vor fi manifestări așa cum au fost în Piața Marii Adunări Naționale, care au presupus tot felul de evenimente, acumulare de oameni ș.a.m.d. Dacă sunt, stimați colegi, pe marginea acestor spoturi, anumite obiecții, anumite propuneri, anumite chestiuni, Vă rog să le spuneți. Dna Viziru, dacă aveți întrebări?
L. VIZIRU:	– Brandul „Vin Moldova - legendă vie”, din câte îmi aduc aminte, în 2013 putea fi utilizat doar de o treime din vinificatorii țării. Doream să știu dacă astăzi, la moment, în 2020, cam câți din vinificatorii țării au aderat la acest brand comercial, care, de fapt, unește mai multe branduri de vinuri.
D. VICOL:	– Da, există zone protejate. Are cine să ne răspundă, dna Guțu?
L. GUȚU:	– Nu.
D. VICOL:	– Nu are cine să ne răspundă. Stimați colegi, dacă nu aveți nimic împotrivă - fără oferirea unui răspuns sau în speranța unui răspuns tardiv - eu supun votului acest proiect de decizie. Cine este de a admite demersul nr. 1258-01 din 14 septembrie 2020 depus de Oficiul Național al Viei și Vinului și a recomanda posturilor de televiziune și radio aflate sub jurisdicția Republicii Moldova difuzarea, cu titlu gratuit, a unui spot de promovare a Zilei Naționale a Vinului, în format video și audio, realizat în limbile română și rusă (durata: 50 sec.), pentru perioada: 18 septembrie - 04 octombrie 2020, rog să votăm.
AU VOTAT:	<u>PRO (8) UNANIM</u> – D. VICOL, T. BURAGA, C. MIHALACHE, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU.

D. VICOL:	– Unanim. Vă mulțumim mult.
CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI DECIDE: 1. A admite demersul nr. 1258-01 din 14 septembrie 2020 al IP Oficiul Național al Viei și Vinului (PRO (8) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, L. MANOLE, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L.VIZIRU). 1.1. A recomanda posturilor de televiziune și radio aflate sub jurisdicția Republicii Moldova difuzarea, cu titlu gratuit, a spotului de promovare a Zilei Naționale a Vinului, în format video și audio, realizat în limbile română și rusă (durata: 50 sec.), pentru perioada: 18 septembrie – 04 octombrie 2020 (PRO (8) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, L. MANOLE, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L.VIZIRU). 1.2. Materialele video/audio vor fi puse la dispoziția furnizorilor de servicii media audiovizuale de IP Oficiul Național al Viei și Vinului. 2. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția generală licențiere, autorizare și monitorizare. 3. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului	
ANEXĂ:	DECIZIA nr. 23/148 din 17 septembrie 2020

*Președintele ședinței a constatat că Ordinea de zi
a fost epuizată și a declarat ședința închisă.*

PREȘEDINTE

Dragoș VICOL

Ex: Tatiana EFTODI