



MD-2012, Chișinău, str. V. Pârcălab nr. 46
Tel.: (+373 22) 27-75-51, fax: (+373 22) 27-74-71
e-mail: office@cca.md, <http://www.audiovizual.md>

MD-2012, Chisinau, V. Parcalab str., № 46
Tel: (+373 22) 27-75-51, fax: (+373 22) 27-74-71
e-mail: office@cca.md, <http://www.audiovizual.md>

PROCESUL-VERBAL nr. 24
al ședinței publice a Consiliului Audiovizualului
din 23 septembrie 2020, ora 11:00

**Mun. Chișinău,
Consiliul Audiovizualului,
bir. 203, Sala de ședințe**

TOTAL MEMBRI AI ȘEDINȚEI :	8
TOTAL DECIZII APROBATE :	9
ANEXE:	Deciziile CA nr. 24/149, 24/150, 24/151, 24/152, 24/153, 24/154, 24/155, 24/156, 24/157.
PREȘEDINTE:	Dragoș VICOL
MEMBRI PREZENȚI:	Tatiana BURAGA, Corneliu MIHALACHE, Larisa MANOLE, Ion ROBU, Iulian ROȘCA, Ala URSU-ANTOCI, Lidia VIZIRU.
MEMBRI ABSENȚI:	Artur COZMA.
DGLAM:	Lilia GUȚU Tatiana EFTODI
DJR:	Maria Onea
INVITAȚI:	-

ORDINEA DE ZI:

NR. CRT.	DENUMIREA CHESTIUNII	RESPONSABIL DE PREGĂTIRE	RAPORTOR
1.	Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării unor furnizori de servicii media la capitolul respectării prevederilor art. 4 alin. (3) și alin. (7) din Codul serviciilor media audiovizuale	DGLAM	V. CECAN
2.	Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării unor furnizori de servicii media la capitolul respectării prevederilor art. 19 alin. (4) din Codul serviciilor media audiovizuale	DGLAM	V. CECAN
3.	Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării postului de televiziune „TVC 21”, urmare a sesizării	DGLAM	V. CECAN

	„Centrului Național de Prevenire a Abuzului față de Copii”		
4.	Cu privire la reperfectarea unor licențe de emisie	DLA	N. DASTIC
5.	Cu privire la anunțarea concursului pentru suplinirea capacității rămase disponibile (2 sloturi) a Multiplexului A	DLA	N. DASTIC
6.	Cu privire la prezentarea informațiilor de către furnizorii de servicii media aflați sub jurisdicția Republicii Moldova privind condițiile de oferire a spațiului publicitar (inclusiv prețul/minut) și alte servicii conexe concurenților electorali	DLA	N. DASTIC
7.	Cu privire la examinarea declarațiilor privind reflectarea/nereflectarea campaniei electorale la alegerile prezidențiale din 01 noiembrie 2020 de către instituțiile audiovizualului din Republica Moldova	DLA	N. DASTIC
8.	Cu privire la mediatizarea unei campanii sociale	DGLAM	L. GUȚU

D. VICOL:	– Stimați colegi, trecând la proiectul Ordinii de zi a ședinței noastre de astăzi, vreau să Vă întreb dacă există anumite sugestii, anumite propuneri pe marginea Ordinii de zi? Dacă nu există, stimați colegi, atunci, țineți minte, la ultima ședință, colegul nostru, dl Ion Robu, s-a autosesizat cu privire la activitatea unui post de televiziune. Vreau să le mulțumesc din suflet colegilor noștri de la monitorizare, fiindcă au reușit, într-un termen foarte restrâns să ne prezinte rezultatele monitorizării postului de televiziune „Televiziunea Centrală” la capitolul Structurii serviciului media audiovizual, în baza autosesizării colegului nostru, dlui Ion Robu. Cu permisiunea Dvs., acesta va fi subiectul nr. 9 din agenda ședinței noastre de astăzi, dacă sunteți de acord. Dacă sunteți DE acord, atunci, supun în totalitate votului Dvs. Cine este de a proba Ordinea de zi a ședinței Consiliului Audiovizualului din 23 septembrie a.c. rog să votați:
AU VOTAT:	<u>PRO – (8) UNANIM</u> – D. VICOL, T. BURAGA, C. MIHALACHE, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU.
D. VICOL:	– Unanim, Vă mulțumesc mult.

ORDINEA DE ZI APROBATĂ:

NR. CRT.	DENUMIREA CHESTIUNII	RESPONSABIL DE PREGĂTIRE	RAPORTOR
1.	Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării unor furnizori de servicii media la capitolul	DGLAM	V. CECAN

	respectării prevederilor art. 4 alin. (3) și alin. (7) din Codul serviciilor media audiovizuale		
2.	Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării unor furnizori de servicii media la capitolul respectării prevederilor art. 19 alin. (4) din Codul serviciilor media audiovizuale	DGLAM	V. CECAN
3.	Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării postului de televiziune „TVC 21”, urmare a sesizării „Centrului Național de Prevenire a Abuzului față de Copii”	DGLAM	V. CECAN
4.	Cu privire la reperfectarea unor licențe de emisie	DLA	N. DASTIC
5.	Cu privire la anunțarea concursului pentru suplinirea capacității rămase disponibile (2 sloturi) a Multiplexului A	DLA	N. DASTIC
6.	Cu privire la prezentarea informațiilor de către furnizorii de servicii media aflați sub jurisdicția Republicii Moldova privind condițiile de oferire a spațiului publicitar (inclusiv prețul/minut) și alte servicii conexe concurenților electorali	DLA	N. DASTIC
7.	Cu privire la examinarea declarațiilor privind reflectarea/nereflectarea campaniei electorale la alegerile prezidențiale din 01 noiembrie 2020 de către instituțiile audiovizualului din Republica Moldova	DLA	N. DASTIC
8.	Cu privire la mediatizarea unei campanii sociale	DGLAM	L. GUȚU
9.	Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării postului de televiziune „Televiziunea Centrală”, urmare a autosesizării membrului CA, Ion ROBU	DGLAM	V. CECAN

ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 1 Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării unor furnizori de servicii media la capitolul respectării prevederilor art. 4 alin. (3) și alin. (7) din Codul serviciilor media audiovizuale
V. CECAN:	– În cadrul ședinței publice din 30 ianuarie 2020, prin Decizia nr. 3/10, Consiliul Audiovizualului a decis efectuarea unei monitorizări tematice a furnizorilor de servicii media de televiziune la capitolul respectării prevederilor art. 4 alin. (3) și alin. (7) din Codul serviciilor media audiovizuale. În temeiul prevederilor art. 83 alin. (2) din Codul serviciilor media audiovizuale, prin scrisorile nr. 643, 644, 645 și 646, din 11 septembrie 2020 (remise atât la adresa electronică oficială a furnizorilor, cât și prin intermediul Poștei Moldovei, cu aviz), Consiliul Audiovizualului a solicitat furnizorilor de servicii media: „TV-Comunicații Grup” SRL, „TELEPROIECT” SRL, „MEDIA RESURSE” SRL și „COTIDIAN” SA prezentarea înregistrărilor serviciului media audiovizual difuzat de către posturile de televiziune „RTR Moldova”, „Ren Moldova”, „Orhei TV” și „TVC 21”, pentru perioada de 31 august - 06 septembrie 2020, în termen de 2 zile de la recepționarea acestora. Astfel, în conformitate cu prevederile art. 75 alin. (4) lit. a) și art. 83 alin. (3) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova, Consiliul Audiovizualului a efectuat monitorizarea posturilor de televiziune „Orhei TV” și „TVC 21”, în perioada 31 august – 06 septembrie 2020, în baza înregistrărilor prezentate CA la data de 13 și 14 septembrie 2020. De specificat că monitorizarea posturilor de televiziune „RTR Moldova” și „Ren Moldova” nu a fost posibilă, din considerentul că furnizorii de servicii media nominalizați nu au prezentat înregistrările serviciului media audiovizual în termenii solicitați de către Consiliul Audiovizualului (scrisorile nr. 643 și 644 din 11 septembrie 2020). Prin scrisoarea nr. 12 din 18 septembrie 2020, „TV-Comunicații Grup” SRL, fondatoarea postului de televiziune „RTR Moldova”, a comunicat CA următoarele: <i>„TV-Comunicații Grup” SRL, titulara licenței de emisie pentru postul de televiziune „RTR Moldova”, Vă aduce la cunoștință că înregistrările video solicitate nu pot fi prezentate în termenii prestabiliți, din considerente tehnice ale volumului acestora, care necesită a fi modificate conform parametrilor tehnici accesibili pentru a putea fi stocate pe un sticks USB sau transmise pe poșta electronică. Prin urmare, informația solicitată nu va putea fi prezentată în termen de 2 zile de la recepționare. În acest context, postul de televiziune „RTR Moldova” Vă aduce scuze pentru nerespectarea termenilor enunțate, din motive tehnice și Vă informează că înregistrările pe ore, separat, pentru perioada 31 august – 06 septembrie curent, vor fi prezentate în perioada 21-22 septembrie 2020”</i>. La data de 22 septembrie 2020, prin scrisoarea nr. 13, „TV-Comunicații” SRL a reiterat cele invocate în scrisoarea nr. 12 din 18 septembrie 2020 și a prezentat înregistrările video ale serviciului media audiovizual al postului de televiziune „RTR Moldova”, solicitat de Consiliul Audiovizualului la data de 11 septembrie 2020, prin

scrisoarea nr. 643.

Totodată, de specificat că „TELEPROIECT” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Ren Moldova”, la data de 21 septembrie 2020, seara, a comunicat Consiliului Audiovizualului printr-o notificare prin poșta electronică că își cer scuze pentru întârziere, deoarece înregistrările postului de televiziune „Ren Moldova” s-au pierdut și din acest considerent au așteptat înregistrările de la partenerii săi. De asemenea, furnizorul de servicii media a transmis prin intermediul poștei electronice și înregistrările serviciului media audiovizual solicitat de Consiliul Audiovizualului la data de 11 septembrie 2020, prin scrisoarea nr. 644.

Prin *Decizia CA nr. 37/119 din 20 august 2019 „Cu privire la clasificarea furnizorilor de servicii media aflați în jurisdicția Republicii Moldova”*, furnizorul privat de servicii media „MEDIA RESURSE” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Orhei TV” și „COTIDIAN” SA, fondatoarea postului de televiziune „TVC 21”, au fost clasificați posturi TV regionale, având obligația (conform art. 4 alin. (3) lit. d) din Cod) de a transmite în cadrul serviciilor de televiziune programe audiovizuale locale cu durata medie zilnică de cel puțin 4 ore.

Urmare a monitorizării s-a atestat că în perioada de raport, 31 august - 06 septembrie 2020, ponderea programelor audiovizuale locale în limba română transmise de posturile de televiziune „Orhei TV” și „TVC 21” a constituit mai puțin de 80%. Astfel, furnizorii de servicii media au comis încălcări de la prevederile art. 4 alin. (7) din Codul serviciilor media audiovizuale care prevede că: *„Furnizorii de servicii media prevăzuți la alin. (3) și (6) au obligația de a transmite programe audiovizuale locale în proporție de cel puțin 80% în limba română”*.

D. VICOL: – Întrebări către dna raportor, dacă există? Dacă nu există întrebări, îi mulțumim dnei raportor și trecem la partea de discuții. Vreau să întreb dacă dorește cineva să intervină, dna Guțu?

L. GUȚU: – Da, „TVC 21”.

D. VICOL: – Vă rog. Bună ziua. Sunteți în direct în cadrul ședinței publice a CA. Noi am prezentat, cu câteva clipe în urmă, rezultatele monitorizării sub aspectul respectării chestiunilor care vizează emisiunile locale, emisiuni locale în limba română, emisiuni locale în orele de maximă audiență, inclusiv la postul Dvs. de emisiune. Dacă doriți să expuneți viziunea Dvs., a postului „TVC 21”, Vă rog, inițial să Vă prezentați pentru Procesul-verbal și Vă oferim cuvântul.

**R. PEȘTEREANU
„TVC 21”:**

– Bună ziua, sunt Rodica Peștereanu, director „TVC 21”. По поводу нашего вопроса, я хотела бы принести уточнения, сообщить, что с 7 сентября, у нас в сетке добавился новый сериал, дублированный на румынском языке и, к сожалению, он не попал в неделю мониторинга. Помимо этого, у нас ещё одна программа появилась - „ Benzo КАРАОКЕ”, интересная. Поэтому, я надеюсь что как-то учтётся. Мы стараемся соблюдать процентаж. Неделя на неделю не всегда похожа, но, в среднем, мы стараемся соблюдать.

D. VICOL:	– Dna Ursu-Antoci, Vă rog.
A. URSU-ANTOCI:	– Dna Peștereanu, dar oare serialul e produs autohton?
R. PEȘTEREANU „TVC 21”:	– Сериал, он дублированный в молдавской студии, то есть у нас в Молдове дублирован американский сериал.
D. VICOL:	– Bine, dar e vorba de produs autohton, s-a întrebat.
A. URSU-ANTOCI:	– Dna Peștereanu, noi acum vorbim de produs autohton.
R. PEȘTEREANU „TVC 21”:	– Am înțeles. В любом случае, мы стараемся. У нас есть в проекте ещё один проект на румынском языке.
A. URSU-ANTOCI:	– Noi Vă dorim succese, dna Peștereanu. Cu Doamne ajută, să realizați cât mai mult produs autohton.
D. VICOL:	– Mulțumim. Dna Viziru, Vă rog, dacă doriți.
L. VIZIRU:	– Vroiam doar să concretizez că filmele care sunt subtitrate sau sonorizate nu reprezintă produs autohton. Ele pot să reprezinte doar produs propriu, fiindcă sunt achiziționate de furnizorul de servicii media.
D. VICOL:	– Mai sunt întrebări, stimați colegi, la reprezentantul „TVC 21”? Dacă nu sunt, noi Vă mulțumim, dna Peștereanu și Vă urăm succese în continuare, să realizați tot ceea ce V-ați propus. Trecem la partea de dezbateri, de discuții. Cine dorește, stimați colegi, să se pronunțe pe marginea proiectului Ordinii de zi? Dle Mihalache, Vă rog.
C. MIHALACHE:	– Care e situația cu „Ren TV”-ul? El tot nu a prezentat?
D. VICOL:	– Mai bine zis, au prezentat în ziua când deja ne-au pus pe noi în imposibilitatea de a efectua monitorizarea. Noi avem o anumită consecutivitate, o anumită ordine - ne planificăm. Direcția monitorizare trebuie să aibă timp suficient la dispoziție. Însă, din păcate, ele au sosit mult prea târziu în ambele cazuri - pe data de 22.
C. MIHALACHE:	– Mi se pare un precedent neplăcut ceea ce se întâmplă cu „Ren TV” Și în special cu „RTR Moldova”. Explicația prezentată de către „RTR Moldova” nu are absolut nicio structură, pentru că de la așa un post de televiziune la justificări, gen „am pierdut înregistrările, flash-ca s-a dus nu știu unde”, ș.a.m.d. și o să solicităm de la parteneri. Dar ce au partenerii lor din Federația Rusă cu produsul autohton? Ceea ce se întâmplă cu „RTR”-ul mi se pare grav. Așa că eu, pe lângă faptul că o să susțin și o să propun marja cea mai mare a amenzii, de 10 000 de lei, eu solicit insistent ca să fie monitorizați repetat la același capitol. Dacă ei nu au înregistrările pentru perioada aceasta - pentru următoare săptămână, că eu nu cred că s-a schimbat ceva acolo. În ceea ce ține de

	doi furnizori care au prezentat înregistrările și am reușit să-i monitorizăm - ca de obicei, o să fiu mai tolerant, pentru că din câte observ, ambii fac produs autohton suficient și au probleme doar la capitolul „Produs în limba română” .
L. MANOLE:	– Și în orele de maximă audiență.
C. MIHALACHE:	– Nu, în orele de maximă audiență are numai „TVC”, îmi pare, sau „Orhei TV”. Aici, eu nu știu - la discreția colegilor. Eu consider - ca de obicei - o să spun că, pornind de la ideea că au suficient produs autohton, și nu atât de mult e diferența dintre procentul solicitat și ceea ce se face, eu n-o să susțin sancțiunea acestor două posturi de televiziune. Dar cu „RTR”-ul, eu repet, e o situație gravă, în opinia mea, care trebuie s-o ținem la control.
D. VICOL:	– Mulțumesc mult. Cine dorește să se mai expună, stimați colegi? Dna Manole, Vă rog.
L. MANOLE:	– Dacă îmi permiteți, în cazul dat, îl susțin pe dl Mihalache, într-adevăr. Cele două posturi, „TVC 21” și „Orhei”-ul aveau cu zece ore mai puțin. Eu i-aș lăsa în pace, dar „RTR” și „REN TV”, chiar sunt pentru.
C. MIHALACHE:	– Bineînțeles că monitorizarea, „REN TV”-ul dacă a dat înregistrările - urmează. Dar „RTR”-ul ...
D. VICOL:	– Și „RTR”-ul ..., au prezentat pe 22 ambele posturi. Urmează, materialul acesta, din punctul meu de vedere, să fie monitorizat și la următoarea ședință de prezentat rezultatele monitorizării.
C. MIHALACHE:	– Da, da. Eu am crezut că „RTR”, în general nu a prezentat.
D. VICOL:	– Au prezentat ambele cu întârziere, pe 22, și nu mai puteam să reușim să ne conformăm.
L. MANOLE:	– Dar întârzierea a fost voită sau întâmplătoare?
D. VICOL:	– Aici o să intru pe o pantă a subiectivismului. Din punctul meu de vedere, prezentarea cu întârziere a fost condiționată de faptul că nu vom reuși să monitorizăm. Dar nu poți să probezi lucrul acesta ca și certitudine. El a fost prezentat pe 22, dar se știe că procedura este una complexă. Noi trebuie să monitorizăm, ulterior trebuie să informăm postul de televiziune despre rezultatele monitorizării, postul trebuie să vină cu o reacție - ca să respectăm întreaga procedură. Venind ambele înregistrări pe parcursul zilei de 22, nu pot pune în seama colegilor noștri de la monitorizare responsabilitatea de ce nu au monitorizat în 24 de ore, că este practic imposibil lucrul acesta. Din cauza aceasta, Direcția monitorizare a și venit, așa cum prevede cadrul legal, cu propunerea de sancțiune a celor două posturi pentru neprezentarea informației. Și informația prezentată cu întârziere va fi monitorizată și la următoarea ședință o să aveți rezultatele monitorizării. Dna Viziru, Vă rog.

L. VIZIRU:	– Eu, cu privire la ceea ce au propus dna Manole și dl Mihalache. Aș fi fost de acord, dacă posturile de televiziune nu ar fi reușit să producă produs local. Dar în momentul în care aceste două posturi totuși reușesc să ajungă la cota necesară conform Codului audiovizualului de produs local, atunci nu pot înțelege aceste posturi, din ce motiv nu realizează acest produs local în limba română, fiindcă cota este atinsă conform prevederilor Codului audiovizualului, dar observăm că, și nu sunt unicele posturi care reușesc să producă acest produs local, dar nu în limba română. Din acest motiv, eu voi susține sancțiunea ambelor posturi, fiindcă legea este lege. Codul audiovizualului prevede expres cât produs sau cât la sută trebuie să fie produs de către furnizorii de servicii media, în limba română.
D. VICOL:	– Vă rog, dna Ursu-Antoci.
A. URSU-ANTOCI:	– Dle președinte, eu calific acțiunile postului „RTR” drept bătaie de joc vizavi de instituția statului care se numește Consiliul Audiovizualului. Este iresponsabil, din punctul meu de vedere, să procedezi în halul acesta. Ne expediază o scrisoare, spune că ba nu recepționează scrisoarea, ba a recepționat-o, și în decurs de două zile ne răspunde la întrebarea unde ne expediază altă scrisoare, în care ne pune în fața situației că ei nu își cer permisiunea dacă este posibil ca să prezinte la data de 21-22, dar spune că: noi o să le prezentăm pe data de 21 sau data de 22. Eu consider că dacă au reușit celelalte posturi să prezinte și toți respectă termenii de 2 zile, ar trebui și „RTR”-ul să respecte, ei nu sunt cu stea în frunte, categoric. De aceea, eu voi susține tot ce a spus dl Mihalache vizavi de „RTR” și „Ren TV”. Toți sunt egali în fața legii și trebuie aceasta să înțeleagă.
D. VICOL:	– Mulțumesc mult. Sunt de acord, foarte bună precizare. Într-adevăr, toți au fost puși în condiții egale, nu li s-a solicitat termene diferite pentru livrarea informației și înregistrările. Și dacă anumite posturi s-au putut conforma, respectiv, prin analogie, trebuia și respectivele posturi de televiziune să ne pună la dispoziție.
A. URSU-ANTOCI:	– Și toți până acum, acei care au fost monitorizați, au prezentat în decurs de două zile, fără eschivări. Cu mare părere de rău, noi nu trebuie ...
C. MIHALACHE:	– Da, eu înțeleg când e vorba de un canal regional dintr-un centru raional, dar când acesta e un furnizor de servicii foarte serios, care se poziționează pe piața ca unul dintre lideri, noi trebuie să fim foarte perseverenți față de astfel de furnizori care se află printre lideri, dar nu respectă legea. Într-adevăr, eu sunt de acord cu dna Ursu: parcă plutește în aer o aluzie de bătaie de joc cu aceste replici epistolare. Eu înțeleg un cablist din oarecare sat, când el spune că s-a pierdut ceva la dânsul sau a fost o pană de curent, că cu aceasta noi ne-am obișnuit deja. Nu poate fi vorba de astfel de chestii în cazul unui furnizor de servicii într-atât de mare.
D. VICOL:	– Am înțeles. Dorește cineva să mai expună punctul de vedere? Dle

	Roșca, Vă rog.
Iu. ROȘCA:	– Nu aș vedea cazul ca să fie aplicată o indulgență față de acești doi furnizori de servicii media care, totuși, nu au avut destul content în limba română, pentru că decalajul, totuși, e destul de mare față de alții, care nu le-a ajuns câteva procente. Noi singuri am ridicat problema aceasta în alte ședințe că, într-un fel, unul care produce minim răspunde în aceeași manieră ca și unul care realizează cu un decalaj mai mare. Acum e cazul de a percepe această idee. De aceasta, eu voi fi consecvent și voi fi pentru aplicarea sancțiunii pentru aceste două posturi, cu toate că ei într-adevăr au content local, dar în limba română e un decalaj mult mai mare ca să fim mai indulgenți față de ei. În privința celorlalte două posturi, într-adevăr nu au respectat termenul care a stabilit autoritatea și, mă rog, ține de atitudinea autorității publice, în acest caz. Nu știu dacă este cazul - o limită mai mare, plafonul mai mare. Poare ar fi cazul să ne limităm la o limită mai mică, în acest caz. Totuși, a fost și o motivație oarecare.
D. VICOL:	– Mulțumesc mult. Stimați colegi, trecem la partea decizională și o să supun atenției Dvs. Cine este de a lua act de rezultatele monitorizării posturilor de televiziune „Orhei TV” și „TVC 21”, rog să votați:
AU VOTAT:	<u>PRO – (8) UNANIM</u> – D. VICOL, T. BURAGA, C. MIHALACHE, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU.
D. VICOL:	– Unanim. Vă mulțumesc. Cine este de a sancționa cu avertizare publică „MEDIA RESURSE” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Orhei TV”, pentru încălcarea prevederilor art. 4 alin. (7) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (3) lit. a) din Cod, rog să votăm:
AU VOTAT:	<u>PRO – (6)</u> – D. VICOL, T. BURAGA, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU. <u>CONTRA – (2)</u> – C. MIHALACHE și L. MANOLE.
D. VICOL:	– 6 voturi - Pro, 2 voturi - Împotrivă. Cine este de a sancționa cu avertizare publică „COTIDIAN” SA, fondatoarea postului de televiziune „TVC 21”, pentru încălcarea prevederilor art. 4 alin. (7) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (3) lit. a) din Cod, rog să votăm:
AU VOTAT:	<u>PRO – (6)</u> – D. VICOL, T. BURAGA, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU. <u>CONTRA – (2)</u> – C. MIHALACHE și L. MANOLE.
D. VICOL:	– 6 voturi - Pro, 2 voturi - Împotrivă.
A. URSU-ANTOCI:	– Pot să-mi motivez votul?
D. VICOL:	– Vă rog.

A. URSU-ANTOCI:	– Eu sunt împotriva sancțiunii, am zis aceasta colegilor mei. Dar din momentul în care am votat și pentru alți furnizori de servicii media vizavi de aceasta, nu pot să nu votez sancțiunile acestor două posturi, deoarece voi fi acuzată că sunt imparțială. De aceea, îmi cer scuze, dar am motivația votului meu.
D. VICOL:	– Eu m-am condus, Dna Ursu, de aceleași considerente, fiindcă am aplicat același vot și în cazul posturilor de televiziune care au realizat un procentaj și mai mare decât în cazul celor două posturi de televiziune. Din cauza aceasta, consider ...
A. URSU-ANTOCI:	– Exact m-am expus și atunci când a fost vizavi de „Publica TV”. Nu le-a ajuns un pic, un pic. Atunci exact eram în aceeași situație și am spus: în cazul în care n-o să votez ...
T. BURAGA:	– De același principiu m-am condus și eu.
D. VICOL:	– Stimați colegi, trecem la propunerea celor două posturi de televiziune care au prezentat cu întârziere, astfel încât Direcția monitorizare s-a aflat obiectiv în imposibilitatea de a ne prezenta în cadrul acestei ședințe rezultatele monitorizării. Sperăm că vor fi prezentate în ședința următoare, ținând cont de faptul că ele deja sunt în custodia noastră, aceste înregistrări. S-au făcut două propuneri: dl Roșca a propus ca să ne limităm la 5 000 de lei pentru sancționarea acelor două posturi de televiziune, iar dl Mihalache a propus sancționarea la plafonul maxim - de 10 000.
C. MIHALACHE:	– În cazul „RTR” -ului.
D. VICOL:	– În cazul „RTR”-ului doar, da?
A. URSU-ANTOCI:	– Da, doar „RTR”, nu „Ren TV”.
C. MIHALACHE:	– În cazul „Ren TV”-ului se poate și 5 000 de dat.
L. VIZIRU:	– În acest caz, noi ar trebui să fim consecvenți și cel puțin eu voi susține poziția dlui Roșca, din motiv că ori acordăm la ambii 10 000, sau la ambii doar 5 000.
D. VICOL:	– Dna Ursu, Vă rog.
A. URSU-ANTOCI:	– Propun pentru ambii - minimum, deși eu „RTR”-ului i-aș acorda maximum.
C. MIHALACHE:	– Dăm pentru ambii - maximum, atunci.
A. URSU-ANTOCI:	– Nu, nu. Eu propun pentru ambii - minimum - 5 000, deși, specific încă o dată: „RTR”-ul...
C. MIHALACHE:	– Stimați colegi, trebuie să țineți cont și de faptul posibilităților financiare. Dacă pentru „Ren TV” 5 000 - aceștia sunt bani, pentru

	„RTR” nici 10 000 nu-s bani. De aia, propun delimitările acestea. Consecvența este corectă, dar și delimitările trebuie să fie făcute între furnizori pentru care 5 000, să zicem, sunt bani, și alții pentru care nici 10 000 nu-s bani. Trebuie și gravitatea sancțiunii să fie pe potrivă, în opinia mea. Dar decât să nu treacă nicio propunere, mai bine să fie minimum.
D. VICOL:	– Eu voi susține propunerea de a amenda ambele posturi de televiziune cu 5 000 de lei, dar vreau să fie clar: le pun la vot pe ambele propuneri sau doar ...?
C. MIHALACHE:	– Nu, eu renunț la a mea.
D. VICOL:	– Renunțați, da? Ok, aceasta am vrut să știu. Stimați colegi, cine este de a sancționa cu amendă în mărime de 5 000 de lei „TV-Comunicații Grup” SRL, fondatoarea postului de televiziune „RTR Moldova”, pentru neprezentarea înregistrărilor serviciului media audiovizual, în termenul indicat de către Consiliul Audiovizualului, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (5) lit. i) din Codul serviciilor media audiovizuale, rog să votăm:
AU VOTAT:	<u>PRO – (8) UNANIM</u> – D. VICOL, T. BURAGA, C. MIHALACHE, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU.
D. VICOL:	– Unanim. Vă mulțumesc. Cine este de a sancționa cu amendă în mărime de 5 000 de lei „TELEPROIECT” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Ren Moldova”, pentru neprezentarea înregistrărilor serviciului media audiovizual, în termenul indicat de către Consiliul Audiovizualului, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (5) lit. i) din Codul serviciilor media audiovizuale, rog să votăm:
AU VOTAT:	<u>PRO – (8) UNANIM</u> – D. VICOL, T. BURAGA, C. MIHALACHE, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU.
D. VICOL:	– Unanim. Vă mulțumesc mult.
CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI DECIDE: 1. A lua act de rezultatele monitorizării posturilor de televiziune „Orhei TV” și „TVC 21” (PRO (8) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, L. MANOLE, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU). 2. A sancționa cu avertizare publică „MEDIA RESURSE” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Orhei TV”, pentru încălcarea prevederilor art. 4 alin. (7) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (3) lit. a) din Cod (PRO (6) – D. VICOL, T. BURAGA, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU; CONTRA (2) – L. MANOLE și C. MIHALACHE). 3. A sancționa cu avertizare publică „COTIDIAN” SA, fondatoarea postului de televiziune „TVC 21”, pentru încălcarea prevederilor art. 4 alin. (7) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (3) lit. a) din Cod (PRO (6) – D.	

VICOL, T. BURAGA, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU; CONTRA (2) – L. MANOLE și C. MIHALACHE).

4. A sancționa cu amendă în mărime de 5 000 de lei „TV-Comunicații Grup” SRL, fondatoarea postului de televiziune „RTR Moldova”, pentru neprezentarea înregistrărilor serviciului media audiovizual în termenul indicat de către Consiliul Audiovizualului, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (5) lit. i) din Codul serviciilor media audiovizual (PRO (8) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, L. MANOLE, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU).

5. A sancționa cu amendă în mărime de 5 000 de lei „TELEPROIECT” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Ren Moldova”, pentru neprezentarea înregistrărilor serviciului media audiovizual în termenul indicat de către Consiliul Audiovizualului, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (5) lit. i) din Codul serviciilor media audiovizuale (PRO (8) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, L. MANOLE, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU).

6. În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (11) și (12) din Codul serviciilor media audiovizuale, „MEDIA RESURSE” SRL, „COTIDIAN” SA, „TV-Comunicații Grup” SRL și „TELEPROIECT” SRL sunt obligate să difuzeze textul sancțiunii în următoarele 48 de ore de la data adoptării deciziei privind aplicarea sancțiunii, sonor și/sau vizual, de cel puțin 3 ori, în orele de maximă audiență, din care o dată în principalul program audiovizual de știri, în cazul serviciilor media audiovizuale generaliste și/sau de știri:

„Consiliul Audiovizualului a sancționat cu avertizare publică postul de televiziune „Orhei TV”, pentru nerespectarea prevederilor art. 4 alin. (7) din Codul serviciilor media audiovizuale, potrivit căruia furnizorii privați regionali de servicii media au obligația de a transmite programe audiovizuale locale în proporție de cel puțin 80% în limba română”.

„Consiliul Audiovizualului a sancționat cu avertizare publică postul de televiziune „TVC 21”, pentru nerespectarea prevederilor art. 4 alin. (7) din Codul serviciilor media audiovizuale, potrivit căruia furnizorii privați regionali de servicii media, au obligația de a transmite programe audiovizuale locale în proporție de cel puțin 80% în limba română”.

„Consiliul Audiovizualului a sancționat cu amendă în mărime de 5 000 de lei postul de televiziune „RTR Moldova”, pentru neprezentarea înregistrărilor serviciului media audiovizual în termenul indicat de către Consiliul Audiovizualului, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (5) lit. i) din Codul serviciilor media audiovizuale”.

„Consiliul Audiovizualului a sancționat cu amendă în mărime de 5 000 de lei postul de televiziune „Ren Moldova”, pentru neprezentarea înregistrărilor serviciului media audiovizual în termenul indicat de către Consiliul Audiovizualului, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (5) lit. i) din Codul serviciilor media audiovizuale”.

6.1. „MEDIA RESURSE” SRL, „COTIDIAN” SA, „TV-Comunicații Grup” SRL și „TELEPROIECT” SRL vor prezenta, în termen de 5 zile de la aducerea la cunoștință a prezentei decizii, un raport despre executarea prevederilor art. 84 alin. (11) și (12) din Codul serviciilor media audiovizuale, care va include data și ora difuzării textului sancțiunii.

7. „TV-Comunicații Grup” SRL și „TELEPROIECT” SRL vor prezenta dovada achitării amenzii în termen de 30 de zile din momentul aducerii la cunoștință a prezentei decizii.

8. Datele bancare pentru achitarea amenzii:

Cod fiscal: 1006601000037

Beneficiar: Ministerul Finanțelor – Trezoreria de Stat

Adresa băncii: mun. Chișinău, str. Constantin Tănase, 7 Codul IBAN: MDXXTR G AAA 143111 LLLL 0000 „XX” – codul de control, care se formează conform Anexei nr. 4 la Hotărârea Consiliului de administrație al Băncii Naționale a Moldovei nr. 157 din 1 august 2013 „Regulamentul cu privire la Transferul de credit” (cod numeric); „LLLL” – cod ce descifrează codul localității conform CUATM (cod numeric). 9. Motivațiile privind rezultatele votării sunt înscrise în Procesul-verbal al ședinței CA din 23 septembrie 2020, parte integrantă a prezentei decizii. 10. În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (15) din Codul serviciilor media audiovizuale, prezenta decizie devine executorie de la data publicării și poate fi atacată în instanța de judecată (Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani, adresa: mun. Chișinău, str. Kiev nr. 3) de către furnizorul de servicii media sancționat, în termen de 30 de zile din momentul aducerii la cunoștință a prezentei decizii. 11. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția Monitorizare TV și Serviciul Economie Finanțe și Evidență Contabilă. 12. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.	
ANEXĂ:	DECIZIA nr. 24/149 din 23 septembrie 2020

ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 2 Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării unor furnizori de servicii media la capitolul respectării prevederilor art. 19 alin. (4) din Codul serviciilor media audiovizuale
V. CECAN:	– În cadrul ședinței publice din 25 februarie 2020, prin Decizia nr. 5/25, Consiliul Audiovizualului a decis efectuarea unei monitorizări tematice a furnizorilor de servicii media de televiziune la capitolul respectării prevederilor art. 19 alin. (4) din Codul serviciilor media audiovizuale, care prevede că <i>„Filmele artistice și cele documentare sunt transmise cu dublare sau subtitrare în limba română, păstrându-se coloana sonoră originală sau, după caz, versiunea lingvistică licențiată, iar filmele pentru copii sunt dublate sau sonorizate în limba română”</i>. În conformitate cu prevederile art. 75 alin. (4) lit. a) și art. 83 alin. (3) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova, Consiliul Audiovizualului a efectuat monitorizarea posturilor de televiziune „Orhei TV” și „TVC 21”, în perioada 04 – 05 septembrie 2020. De menționat că, în scopul unei analize obiective, au fost selectate spre monitorizare două zile consecutive dintre care o zi lucrătoare și una de weekend. Rezultatele monitorizării au atestat următoarele: I. „Orhei TV” Urmare a analizei calitative s-a atestat că în perioada de raport 04-05 septembrie 2020, postul de televiziune „Orhei TV” nu a comis încălcări de la prevederile art. 19 alin. (4) din Codul serviciilor media audiovizuale. II. <u>TVC 21</u>”

D. VICOL: AU VOTAT: D. VICOL:	În perioada de raport 04 – 05 septembrie 2020, postul de televiziune „TVC 21” nu a difuzat filme artistice/documentare sau filme pentru copii. – Întrebări către dna raportor, dacă sunt, stimați colegi? Dacă nu sunt întrebări, dorește cineva să se expună? Cu permisiunea Dvs., vom supune votului proiectul de decizie. Cine este de a lua act de rezultatele monitorizării posturilor de televiziune „Orhei TV” și „TVC 21”, rog să votăm: <u>PRO – (8) UNANIM</u> – D. VICOL, T. BURAGA, C. MIHALACHE, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU. – Unanim. Vă mulțumesc mult.
CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI DECIDE: 1. A lua act de rezultatele monitorizării posturilor de televiziune: „Orhei TV” și „TVC 21” (PRO (8) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, L. MANOLE, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU). 2. Motivațiile privind rezultatele votării sunt înscrise în Procesul-verbal al ședinței CA din 23 septembrie 2020, parte integrantă a prezentei decizii. 3. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția monitorizare TV. 4. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.	
ANEXĂ:	DECIZIA nr. 24/150 din 23 septembrie 2020

ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 3 Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării postului de televiziune „TVC 21”, urmare a sesizării „Centrului Național de Prevenire a Abuzului față de Copii”
V. CECAN:	– La data de 09 septembrie 2020, în adresa Consiliului Audiovizualului a parvenit sesizarea nr. 237 din 08 septembrie 2020 din partea Asociației Obștești „Centrul Național de Prevenire a Abuzului față de Copii” (CNPAC), care solicită examinarea încălcării prevederilor Codului serviciilor media audiovizuale și ale Codului deontologic al jurnalistului din Republica Moldova, în cadrul emisiunii „Important”, difuzată de postul de televiziune „TVC 21” la data de 03 septembrie 2020. Astfel, „Centrul Național de Prevenire a Abuzului față de Copii” remarcă faptul că în cadrul emisiunii au fost prezentați copii în condiții de vulnerabilitate, nefiindu-le protejate datele cu caracter personal - au fost expuse poze și imagini video nebruite ale copiilor, a fost menționat numele și prenumele real al acestora, fapt ce poate conduce la identificarea copiilor și respectiv, la ulterioara etichetare, stigmatizare a acestora. În acest sens, petiționarul susține că a fost încălcat art. 15 al Codului serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova și punctele 3.16 și 3.17 ale Codului deontologic al jurnalistului din RM.

Totodată, CNPAC informează că „prezentatoarea și moderatoarea emisiunii, dna Margarita Răducan nu a asigurat acuratețea informațiilor prezentate în cadrul emisiunii și a manifestat o atitudine părtinitoare, prin faptul că deși CNPAC era vizat direct în cadrul emisiunii, nu i-a fost solicitată opinia și/sau participarea reprezentantului CNPAC la emisiune”.

În contextul celor invocate, „Centrul Național de Prevenire a Abuzului față de Copii” face referire la prevederile art. 13 și 14 din Codul serviciilor media audiovizuale și punctele 2.2, 2.9, 2.18, 2.33 și 2.34 din Codul deontologic al jurnalistului din Republica Moldova.

Prin scrisoarea din data de 17 septembrie 2020, „COTIDIAN” SA, fondatoarea postului de televiziune „TVC 21”, a expediat Consiliului Audiovizualului o notificare cu privire la acordarea dreptului la replică, prin care comunică: „Intru respectarea prevederilor art. 14 al Codului serviciilor media audiovizuale, la data de 14 septembrie 2020, „Cotidian” SA, în calitate de fondatoare a postului de televiziune „TVC 21”, a invitat reprezentanții CNPAC să participe la o următoare emisiune „Important”, până la data de 25 septembrie 2020”.

Aici aş vrea să specific că astăzi dimineață am fost telefonați de la CNPAC și m-au rugat să confirm faptul că, totuși, postul i-a invitat și ei deja o să participe mâine în cadrul emisiunii „Important”.

D. VICOL: – Măine urmează să participe deja?

V. CECAN: – Da, la data de 24.

În conformitate cu prevederile art. 75 alin. (4) lit. a) și art. 83 alin. (3) lit. b) din Codul serviciilor media audiovizuale, Consiliul Audiovizualului a efectuat monitorizarea postului de televiziune „TVC 21” prin prisma celor invocate în sesizarea AO „Centrul Național de Prevenire a Abuzului față de Copii”.

Rezultatele monitorizării au atestat că la data de 03 septembrie 2020, postul de televiziune „TVC 21” a difuzat emisiunea „Important” (ora difuzării: 20:00), în cadrul căreia s-a pus în discuție cazul unui tată, care în anul 2018 a rămas fără tutelă asupra copiilor săi. Asupra cazului abordat s-au expus invitații emisiunii: tatăl a două fete, un avocat, directorul ONG-ului „You are not alone” și prin intervenție video, jurista din cadrul Direcției Municipale pentru Protecția Drepturilor Copiilor din sectorul Botanica.

În intro-ul emisiunii, moderatoarea face prezentarea tatălui fetițelor, dând numele și prenumele acestora. Totodată, prenumele minorelor este rostit pe parcursul emisiunii și de tatăl acestora.

În cadrul emisiunii, tatăl copiilor a relatat cu lux de amănunte despre cum s-a pomenit în această situație neplăcută și a venit cu dovezi (documente) despre faptul cum fetele sale au ajuns la un centru de plasament, la comanda cuiva prin falsificarea mai multor acte. De situația creată, tatăl acuză Direcția Municipală pentru Protecția Drepturilor Copiilor din sectorul Botanica și Centrul Național de Prevenire a Abuzului față de Copii.

Acesta se arată indignat de faptul că copiii săi sunt ținuti ilegal la Centrul de Plasament, unde sunt neîngrijiți și bătuți. Drept dovadă la

cele spuse, acesta prezintă poze ale fetițelor din momentul când locuiau împreună cu el și arătau fericite și poze actuale ale fetițelor (pozele sunt prezentate în gros-plan, fără a fi brulate). De specificat că în poze fetițele apar murdare, cu vânătăi și cu leziuni pe corp, inclusiv poze a uneia dintre fetițe, în chilotei, cu vânătăi în regiunea zonei intime. Astfel, pozele prezentate poartă un pronunțat caracter depreciativ, cu conotații degradante și care plasează într-o lumină umilitoare personalitatea juvenilă a minorelor.

Urmare a analizei calitative a emisiunii „Important”, dat fiind faptul că conținutul acesteia a vizat două minore aflate într-o situație dificilă, s-a atestat că postul de televiziune „TVC 21” nu a întreprins suficiente măsuri de protejare a imaginii acestora, fapt ce poate conduce la identificarea copiilor și respectiv, la ulterioara etichetare, stigmatizare a acestora. Astfel, s-au făcut publice prenumele minorelor, fotografiile ale minorelor, dintre care unele care poartă un pronunțat caracter depreciativ al copiilor.

În contextul celor expuse sunt relevante prevederile:

- art. 15 alin. (1-5) din Codul serviciilor media audiovizuale cu privire la protecția minorilor; art. 1 din Decizia nr. 99 din 19 iulie 2012 *Cu privire la respectarea drepturilor și protecția copilului în programele audiovizuale*, punctele 105, 106, 110, 111, 112 din Regulamentul privind conținuturile audiovizuale, aprobat prin Decizia CA nr. 61/219 din 30.12.2019.

Totodată, art. 4 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 30 din 07.03.2013 *Cu privire la protecția copiilor împotriva impactului negativ al informației*, care statuează: „În mijloacele de informare în masă se interzice publicarea informației ce conține date cu caracter personal în cazurile în care se prezintă fotografii ale copiilor sau materiale video despre aceștia, în contextul unor fenomene sociale negative, ceea ce permite identificarea copiilor”.

De specificat că în cadrul emisiunii nu a fost prezentată poziția Asociației Obștești „Centrul Național Prevenire a Abuzului față de Copii”, care în contextul cazului pus în discuție a fost direct vizată și în adresa căreia au fost aduse acuzații.

Prin urmare, sunt relevante prevederile art. 13 alin. (6) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale: „În cadrul programelor de informare în probleme de interes public - politice, economice, sociale, culturale etc., trebuie să fie respectate următoarele cerințe: a) asigurarea imparțialității, echilibrului și favorizarea liberei formări a opiniilor, prin prezentarea principalelor puncte de vedere aflate în opoziție în perioada în care problemele sunt în dezbatere publică”.

D. VICOL: – Mulțumesc mult. Este un caz, într-adevăr grav și strigător la cer. Dacă sunt, stimați colegi, întrebări către dna raportor?

L. MANOLE: – Pentru dna raportor - nu. Cred că către dna Răducan.

D. VICOL: – Trecem la discuții. Dorește postul de televiziune? Să intre în direct. Eventuale întrebări dacă vom avea și pe urmă trecem la dezbateri. Bună ziua.

M. RĂDUCAN,
„TVC 21”:

– Bună ziua tuturor membrilor, bună ziua, dle președinte. Ceea ce țin de emisiunea din data de 03 septembrie - am primit cererea de la tatăl privind intenția de a organiza o investigație jurnalistică, ceea ce, privind Legea datelor cu caracter personal, art. 5 îmi permite, primind consimțământul tatălui de a discuta la acest subiect. Conform art. 10 privind Legea protecției datelor cu caracter personal, am avut acceptul de a organiza această emisiune, pentru că este un subiect de interes public. În scopuri jurnalistice, am legalizat dezbaterea pe acest subiect - tata, fiind în situația de a discuta acest subiect de interes public care vizează nu doar copii lui, dar și majoritatea copiilor care se află în situația dată. Tot aici, am respectat pct. 3.2. din Codul deontologic. Vreau să menționez că tatăl nu este decăzut din drepturi. Deci, el reprezintă legal copiii săi.

Altă obiecție: emisiunea, ieri, a fost în direct și la moment, când se organiza emisiunea, eu nu am știut că tatăl va veni în emisiune cu pozele respective, pe care, în proces de emisie directă, le-a prezentat și le-a făcut publice.

Altă obiecție: dreptul la replică a fost oferit CNPAC ... și emisiunea va avea loc mâine, începând cu ora 20.00, în care se va pune în discuție tematica dată.

Altă obiecție: părțile implicate la acest subiect au fost chemate în emisiune. De aceea, nu văd că ar exista careva lucruri, mai ales că am ținut cont de pct. 2.9. din Codul deontologic. La fel, am ținut cont de pct. 3.2. din Codul deontologic și 3.10. - prezumția nevinovăției, pentru că tatăl, da, are niște dosare pe rol, dar nu este ... că el este decăzut din drepturi. Deci, eu m-am conformat pct. 3.10.

Vreau să fac o remarcă către CNPAC: 3.17. îmi permite să fac excepție pe teme de interes public, aceasta fiind o temă de interes public. Vreau să Vă zic, în Republica Moldova, de mai bine de 10 ani, este în desfășurare un proiect, acceptat inclusiv de Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale - de reîncadrare a copiilor în familie. Acești copii, din punctul de vedere al tatălui, sunt tratați prost, în condițiile în care se află în instituția de tip internat și ar fi bine ca ei să fie (indescifrabil) ..., să vină într-un mediu emoțional bun pentru ei sau pentru ca să stea într-un mediu unde sunt ... și menținuți în condiții nefaste? Eu înțeleg și scopul meu e să înțelegeți că este o situație incertă, la prima vedere. Dar pentru că interesul copilului prevalează și este superior, haideți să vedem care este interesul acestor copii, în situația dată. Copiii, în instituțiile noastre, din păcate, sunt tratați prost, subalimentați, prost îngrijiți de ... care, din păcate, au salarii foarte mici. Ei au un mediu psihologic bun, ei merită să fie în familie, într-o viață normală. Dacă acestea nu sunt condițiile bune, așa cum s-a menționat de Direcția municipală de protecție a copiilor, atunci, nu este vina noastră - toată țara este în condiții proaste. (Indescifrabil).

D. VICOL:

– Mulțumim.

M. RĂDUCAN,
„TVC 21”:

– Ultima frază. Noi, jurnaliștii, avem misiunea de a aborda o problemă. Înțeleg că este o situație dificilă, pentru că este necesar să le dăm o

	mână de ajutor acestor copii. Nu văd că am făcut vreo greșală. Tot ceea ce s-a întâmplat, s-a întâmplat în emisie directă și tatăl a oferit aceste informații.
D. VICOL:	– Noi Vă mulțumim. Am luat act de opinia Dvs. Noi o să ne expunem cu privire la raportarea CA față de cele invocate de Dvs., dar, în primul rând, ne vom raporta la ceea ce a apărut pe micul ecran. Mulțumim mult, o zi bună în continuare.
M. RĂDUCAN, „TVC 21”:	– Mulțumesc.
D. VICOL:	– Stimați colegi, să trecem la partea de dezbateri, fiindcă nu doream să facem un dialog în sensul în care să ne contrazicem reciproc cu dna prezentatoare. Dumneai și-a expus punctul de vedere, noi avem viziunea noastră care se bazează pe litera și pe spiritul legii. Ce aș dori să spun eu? În afară de faptul că aceste imagini au fost prezentate de către părintele acelor copii, este regretabil nespun de mult faptul că aceste imagini au fost prezentate atât de moderatoarea emisiunii, cât și de invitații, experții la această emisiune. Deci, nu doar părintele a fost cel care a „etalat” (cu ghilimele de rigoare) acele monstruoziități, acele poze. Eu o s-o rog pe colega noastră, Victoria Cegan, dacă poate să ne prezinte câteva capturi, câteva imagini, ca noi să ne dăm seama despre gravitate, despre ce vorbim și, mai ales, opinia publică să prezinte acest lucru. <i>Se vizualizează imagini, unde sunt prezentate pozele copiilor.</i>
D. VICOL:	– Uitați-Vă, acest lucru este făcut de către unul din prezentatori. Mai mult decât atât, stimați colegi, ceea ce vreau să menționez suplimentar este faptul că mi se pare insuficient doar momentul că dacă tatăl nu este decăzut din drepturi părintești, atunci dumnealui este stăpânul deplin și poate să se manifeste așa cum consideră de cuviință în privința neprotejării intimității propriilor săi copii, în privința divulgării anumitor informații. Mai mult decât atât, vreau să Vă spun că o serie de decizii și o serie de puncte din Regulamentul privind conținuturile audiovizuale incumbă direct responsabilitatea furnizorilor de servicii media, care trebuie să respecte principiul interesului superior al minorilor. Ce înseamnă aceasta? Chiar dacă tatăl, care nu este la moment decăzut din drepturi părintești, sau în general nu este decăzut, și postul de televiziune prezumă că ar putea, prin anumite imagini, prin anumite modalități să afecteze interesul superior al minorului, atunci el poate interveni chiar și în această situație. Deci, nu este un argument suficient faptul că tatăl nu este decăzut din drepturi părintești. Mai mult decât atât, și o decizie adoptată în anul 2012, care este, bineînțeles, obligatorie pentru toate posturile de radio și televiziune stipulează expresă: „Posturile de radio și de televiziune au obligația să respecte dreptul la protejarea imaginii, vieții intime, private și familiare a copilului”. Deci, dacă tatăl este (nu mă refer la acest caz) inconștient sau nu își dă prea bine seama despre acțiunile sale și dorește (chiar dorind să facă bine copilului), prezintă asemenea imagini care îi afectează emoțional, dar și fizic creșterea lui, atunci postul de

	televiziune este obligat să se asigure de necesitatea informării care nu poate prevala în fața acestor drepturi. Dna Răducan menționa faptul că este un subiect de interes major, de informare pentru public. Dar repet încă o dată, Decizia nr. 99 din 19 iulie a.c. „Cu privire la respectarea drepturilor și protecția copilului în programele audiovizuale” stipulează expres: „Necesitatea informării nu poate prevala în fața acestor drepturi”. Acest lucru este unul deosebit de important. Cine dorește să se mai expună, stimați colegi? Dna Viziru, Vă rog.
L. VIZIRU:	– Vreau ca după decizia noastră de astăzi, posturile de televiziune să nu interpreteze greșit poziția CA, prin faptul că, într-adevăr, sunt foarte binevenite astfel de investigații, fiindcă prevăd interesul copiilor care se află în situații de criză, când au nevoie să le fie întinsă o mână de ajutor. Și poate acest părinte a găsit soluția - de a apela la postul de televiziune. Însă noi analizăm această situație din punctul de vedere și a acțiunilor furnizorului de servicii media, ceea ce înseamnă că furnizorul de servicii media mai are și niște obligații legale care trebuie să fie respectate exact așa precum prevede legislația în vigoare. Or, de fapt, legislația în vigoare prevede expres că în astfel de cazuri aceste imagini ale copiilor, postului îi rămânea doar să acopere aceste imagini și să nu fie arătate la ecran. Dar însăși tema să fie discutată și să fie pusă în discuție publică. Din acest punct de vedere, consider că postul ar trebui să-și recunoască vina, că într-adevăr a încălcat legislația în vigoare și la elaborarea a astfel de emisiuni să se ghideze conform prevederilor legale. Nimeni nu interzice difuzarea și elaborarea emisiunilor cu tematică de acest gen.
D. VICOL:	– Aveți perfectă dreptate, mai ales că pct. 110 din Regulamentul privind conținuturile audiovizuale menționează cu lux de amănunte această sensibilitate și vulnerabilitate specifică vârstei, de care trebuie să țină cont posturile de televiziune în general. Și mai ales, să se îngrijească de faptul ca să nu fie afectată dezvoltarea psihoemoțională a minorilor. Așa că, indiferent de faptul că aceste subiecte sunt de o gravitate majoră, că trebuie să apară la ecran, că trebuiesc dezbătute, că trebuiesc aduse la cunoștință - ele trebuiesc făcute într-o manieră în care să protejeze aceste drepturi. Este vorba despre minori, este vorba despre respectarea componentelor lor psihomotrice și dezvoltarea lor ulterioară ca și personalități. Eu înțeleg durerea, eu înțeleg toate aceste mobiluri care au determinat apelarea părintelui pentru a sensibiliza, că este vorba de propriul copil. Însă postul de televiziune, odată invitându-l în platou pe acest părinte, sau invitând experți sau reprezentanți, trebuie să se îngrijească ca să protejeze toate aceste elemente la care facem noi referință, fără a afecta dezbateră subiectului în general. Cine dorește să mai intervină, stimați colegi? Dna Manole, Vă rog.
L. MANOLE:	– Cred că este foarte clar: nu s-a respectat dreptul copilului. Nu avem ce discuta.
C. MIHALACHE:	– Pe mine, de exemplu, m-a afectat emoțional
Iu. ROȘCA:	– Postul nu trebuie să interpreteze atitudinea noastră față de el ca o

	ingerință sau ca cenzură asupra gândirii a unei persoanei sau a unei forme de exprimare a gândurilor. Într-adevăr, el trebuie să facă astfel de investigații. Aș vrea să nu cred în cele ce s-au invocat în programul respectiv, dar, în timp, se va afla. În orice caz, aceasta trebuie să fie făcut într-o manieră foarte exactă, în sensul prevederilor care protejează identitatea minorilor în cazul de conotație negativă, în orice cazuri.
D. VICOL:	– Dvs. aveți perfectă dreptate, mai ales că trebuie să recunoaștem - de multe ori, sursa acestor subiecte sunt copiii sau părinții lor care provin din categorii sociale vulnerabile. Din această cauză, ei sunt, unii dintre ei, prea puțin familiarizați și informați cu privire la aceste chestiuni care depășesc, de multe ori, capacitățile lor analitice - de protejare, de blurare ș.a.m.d. Și atunci, responsabilitatea revine, într-adevăr, în totalitate postului de televiziune care a invitat în platou și, mai ales, moderatorului acestei emisiuni. Din această cauză, într-adevăr, Dvs. aveți dreptate, nu trebuie să se creeze impresia din partea respectivului post de televiziune sau moderatorul acestei emisiuni că noi punem un index asupra dezbaterii acestui subiect. Este un subiect important și, de asemenea, o precizare (am văzut că și dna Ursu era de acord): nu trebuie să se opereze cu noțiuni generale - că toți copiii în această țară sunt supuși unor condiții degradante și că toate centrele de sănătate nu sunt pregătite pentru așa ceva. Este un caz, într-adevăr, regretabil care trebuie cu maximă acuratețe și cu maximă diligență abordat. Iar în ceea ce vizează abordarea unor subiecte sensibile, atunci, cu certitudine, eu aș fi invocat: interesul superior al copilului și aceste principii trebuiesc respectate cu sfințenie. Dna Ursu, Vă rog.
A. URSU-ANTOCI:	– Dle președinte, eu aș avea foarte multe de spus la subiectul dat, dar o să mă abțin. Doar aș ruga-o pe dna Răducan ca atunci când realizează emisiuni să nu se gândească numai la ratinguri, să se gândească și la interesele copiilor din această emisiune, și la interesele părinților, cu mare părere de rău. Nu trebuie să generalizăm vizavi de condițiile cum sunt tratați minorii în toate acestea instituțiile de învățământ din țara aceasta.
D. VICOL:	– De acord. Aceasta am zis și eu.
A. URSU-ANTOCI:	– Există probleme, dar nu în toate.
I. ROBU:	– Și nu doar în această emisiune. Să ne reamintim, în emisiunea cu Academia de Științe. Trebuie să fie o normă.
D. VICOL:	– Să facem recurs la memorie, corect. Stimați colegi, ca să pun capăt acestui subiect deosebit de emotiv, îmi rămâne doar să Vă întreb: propunerea de sancțiune prevede o amendă care începe de la 5 000 și finalizează la 10 000 de lei. Vreau să-mi spuneți ce urmează să supun eu votului? Ce propuneri sunt din partea Dvs.?
C. MIHALACHE:	– Eu nu am ce să spun, eu nu știu.
Iu. ROȘCA:	– Pur și simplu, a avut neatenția să facă lucrul acesta, dar, în principiu, a

	abordat un subiect care e foarte serios.
D. VICOL:	– Noi nu ne referim la abordarea subiectului că nu este important. Ne referim la modalitatea cum a fost abordat acest subiect - într-o manieră descalificantă, Vă rog să credeți.
L. VIZIRU:	– Eu am o întrebare către dna Cekan.
D. VICOL:	– Către dna Cekan, Vă rog.
L. VIZIRU:	– Acest post de televiziune este la prima abatere de acest gen?
V. CECAN:	– La capitolul acesta - da.
D. VICOL:	– Stimați colegi, în calitate nu doar de membru a CA - în calitate de părinte, în calitate de cetățean, eu aș propune și îmi iau acest curaj să fac această propunere și voi supune votului propunerea de a amenda cu maximum, 10 000 de lei, fiindcă mi se pare că au fost comise un cumul de încălcări foarte grave, care nu ne permit nouă (cel puțin așa consider eu) să ne raportăm la limita de jos.
A. URSU-ANTOCI:	– Eu Vă susțin.
D. VICOL:	– Stimați colegi, cine este de a lua act de rezultatele monitorizării postului de televiziune „TVC 21” și a admite sesizarea nr. 237 din 09.09.2020, depusă de „Centrul Național de Prevenire a Abuzului față de Copii”, rog să votăm:
AU VOTAT:	<u>PRO – (8) UNANIM</u> – D. VICOL, T. BURAGA, C. MIHALACHE, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU.
D. VICOL:	– Și propunerea de a sancționa cu amendă în mărime de 10 000 de lei, „COTIDIAN” SA, fondatoarea postului de televiziune „TVC 21”, pentru încălcarea pct. 4.1. din Condițiile la Licența de emisie (seria, numărul și data sunt indicate în proiectul de decizie), cine este pentru, rog să votăm:
AU VOTAT:	<u>PRO – (8) UNANIM</u> – D. VICOL, T. BURAGA, C. MIHALACHE, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU.
D. VICOL:	– Unanim. Vă mulțumesc mult.
CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI DECIDE: 1. A lua act de rezultatele monitorizării postului de televiziune „TVC 21” (PRO (8) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, L. MANOLE, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU). 2. A admite sesizarea nr. 237 din 09.09.2020 din partea AO Centrul național de prevenire a abuzului față de copii (PRO (8) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, L. MANOLE, C.	

MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU).

3. A sancționa cu amendă în mărime de 10 000 de lei „COTIDIAN” SA, fondatoarea postului de televiziune „TVC 21”, pentru încălcarea pct. 4.1. din Condițiile la Licența de emisie seria AC 000025 din 27.03.14 (Titularul licenței se obligă: să respecte Legea nr. 30 din 07.03.2013 *Cu privire la protecția copiilor împotriva impactului negativ al informației*), în conformitate cu art. 84 alin. (5) lit. f) din Codul serviciilor media audiovizuale (PRO (8) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, L. MANOLE, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU).

4. În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (11) și (12) din Codul serviciilor media audiovizuale, „COTIDIAN” SA este obligată să difuzeze textul sancțiunii în următoarele 48 de ore de la data adoptării deciziei privind aplicarea sancțiunii, sonor și/sau vizual, de cel puțin 3 ori, în orele de maximă audiență, din care o dată în principalul program audiovizual de știri, în cazul serviciilor media audiovizuale generaliste și/sau de știri.

„Consiliul Audiovizualului a sancționat „COTIDIAN” SA, fondatoarea postului de televiziune „TVC 21”, cu amendă în mărime de 10 000 de lei, pentru încălcarea prevederilor art. 4 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 30 din 07.03.2013 Cu privire la protecția copiilor împotriva impactului negativ al informației, care prevede interzicerea publicării în mijloacele de informare în masă a fotografiilor copiilor sau materiale video despre aceștia în contextul unor fenomene sociale negative, ceea ce permite identificarea acestora”.

5. „COTIDIAN” SA va prezenta, în termen de 5 zile de la aducerea la cunoștință a prezentei decizii, un raport despre executarea prevederilor art. 84 alin. (11) și (12) din Codul serviciilor media audiovizuale, care va include data și ora difuzării textelor sancțiunii.

6. „COTIDIAN” SA va prezenta dovada achitării amenzii în termen de 30 de zile din momentul aducerii la cunoștință a prezentei decizii.

7. Datele bancare pentru achitarea amenzii:

Cod fiscal: 1006601000037

Beneficiar: Ministerul Finanțelor – Trezoreria de Stat

Adresa băncii: mun. Chișinău, str. Constantin Tănase, 7

Codul IBAN: MDXXTR G AAA 143111 LLLL 0000

„XX” – codul de control, care se formează conform Anexei nr. 4 la Hotărârea Consiliului de administrație al Băncii Naționale a Moldovei nr. 157 din 1 august 2013 „Regulamentul cu privire la Transferul de credit” (cod numeric);

„LLLL” – cod ce descifrează codul localității conform CUATM (cod numeric).

8. Motivațiile privind rezultatele votării sunt înscrise în Procesul-verbal al ședinței CA din 23 septembrie 2020, parte integrantă a prezentei decizii.

9. În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (15) din Codul serviciilor media audiovizuale, prezenta decizie devine executorie de la data publicării și poate fi atacată în instanța de judecată (Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani, adresa: mun. Chișinău, str. Kiev nr. 3) de către furnizorul de servicii media sancționat, în termen de 30 de zile din momentul aducerii la cunoștință a prezentei decizii.

10. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția Monitorizare TV și Serviciul Economie Finanțe și Evidență Contabilă.

11. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.

ANEXĂ:	DECIZIA nr. 24/151 din 23 septembrie 2020
---------------	--

ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 4 Cu privire la reperfectarea unor licențe de emisie
N. DASTIC:	– I. Prin cererea f/nr. din 24 august 2020, AO „Autonomia Noastră”, fondatoarea postului de radio „Autonomia Noastră”, a solicitat Consiliului Audiovizualului reperfectarea Condițiilor la Licența de emisie seria A MMI nr. 002132 din 17.04.2020, prin schimbarea denumirii postului de radio din „Autonomia Noastră” în „Наше лучшее радио” și aprobarea Structurii serviciului media audiovizual pentru postul de radio „Наше лучшее радио”.
D. VICOL:	– Întrebări către raportor? Dl Mihalache, Vă rog.
C. MIHALACHE:	– Când a fost eliberată licența acestui post de radio?
N. DASTIC:	– Pe 17.04.2020. Recent.
C. MIHALACHE:	– Acum câteva luni, da?
N. DASTIC:	– Da.
C. MIHALACHE:	– Și care este Structura lor?
N. DASTIC:	– Precedentă?
C. MIHALACHE:	– Precedentă, da.
N. DASTIC:	– Precedentă - format Generalist. Aceasta - Tematic-Muzical.
D. VICOL:	– Cine Mai are întrebări? Dna Viziru.
L. VIZIRU:	– Întrebări nu am. Vreau să mă expun.
D. VICOL:	– Dacă mai sunt întrebări către dl raportor? Vă rog, dle Robu.
I. ROBU:	– Referitor la „Наше лучшее радио”. Este cumva justificată această denumire - „Наше лучшее радио”? Sau ca și în cazul cu alte ...?
D. VICOL:	– Aveți în vedere că este la superlativ sau că e în limba rusă? Că nu înțeleg.
I. ROBU:	– E pretențios - „Наше лучшее радио”.
D. VICOL:	– Că e la superlativ.
I. ROBU:	– Sau se permite așa ceva?
C. MIHALACHE:	– Presupun că este așa un post de radio în Federația Rusă. Și ei vor retransmite. Dar nu, că ei arată 95% - produs local.
D. VICOL:	– Nu cunoașteți dacă este așa post?

N. DASTIC:	– În Federația Rusă este „Наше радио”, nu „Наше лучшее радио”.
C. MIHALACHE:	– Pur și simplu, „Наше радио” în Chișinău este deja.
L. VIZIRU:	– Da, este la noi.
N. DASTIC:	– Este, da. Și în Federația Rusă.
I. ROBU:	– Dacă e conform legislației, nicio problemă, dar pretențiile acestea - că noi suntem cei mai buni. Dar n-au acoperire juridică. Și dacă nu au acoperire - argumentele, trebuie să vii cu poziția aceasta. Nu știu, poate ar putea să fie blocate, într-un fel. Dar depinde de legislație.
D. VICOL:	– Am înțeles. Vă mulțumesc, dle Robu. Vă rog, dna Manole.
L. MANOLE:	– „Autonomia Noastră” de unde vine?
N. DASTIC:	– Din Găgăuzia.
D. VICOL:	– Vor să schimbe din „Autonomia Noastră” în „Наше лучшее радио”.
L. MANOLE:	– Dar de ce nu a fost „Наша Автономия”?
C. MIHALACHE:	– Acestea-s întrebări retorice.
D. VICOL:	– Există dorința de a intra în direct? Poate este cel care a depus? Să răspundă la niște întrebări.
L. GUȚU:	– Nu este nimeni.
D. VICOL:	– Dna Viziru, Vă rog.
L. VIZIRU:	– Pe mine nu mă deranjează denumirea, fiindcă fiecare furnizor de servicii media la un moment dat are dreptul să-și facă un rebranding, își face niște calcule, își face niște prevederi financiare - la început, la sfârșitul luării licenței de emisie și activității. Însă pe mine mă deranjează altceva la solicitarea AO „Autonomia Noastră”: faptul că în luna aprilie Consiliul Audiovizualului a acordat licența de emisie pentru un post de radio pentru formatul serviciului media audiovizual Generalist. Acum, dumnealui vrea să-și schimbe formatul de principiu - Tematic-Muzical. Or, în acel concurs au participat și alți furnizori de servicii media cu un concept Tematic-Muzical, dar Consiliul a considerat oportun de a oferi frecvența pe care urmează să activeze postul de radio „Autonomia Noastră” anume acestui post de radio, bazându-se pe grila de emisie și Concepția generală prezentată atunci. Mai mult decât atât, mă deranjează faptul că postul respectiv își schimbă formatul de principiu, neîncepând activitatea de emisie. Acest post nu deține la moment nici licență tehnică, conform dosarului funcțional și nici nu a început activitatea. Din acest punct de vedere, eu, cel puțin, nu voi susține cererea dumnealor de a-și modifica denumirea și de a-și modifica Structura serviciului media audiovizual propusă la

	moment.
D. VICOL:	– Dle Mihalache, Vă rog.
C. MIHALACHE:	– Eu o susțin pe dna Viziru, pentru că am tot aceleași suspiciuni. Miroase a un fel de tertips. Să vii la Consiliu la concurs, să prezinți o grilă de emisie și un concept atractiv - Generalist, Informativ, Analitic, ș.a.m.d. - după care să-ți schimbi ... Pe mine mă deranjează și schimbarea, de fapt, a denumirii. Totuși, consider că „Наше лучшее радио” este o tangență cu muzica din Federația Rusă. Înțeleg că aceasta e autonomia găgăuză, dar consider că noi ca instituție trebuie să promovăm, totuși, produsul local, inclusiv și produsul muzical local. Respectiv, clar că nu voi susține, dar voi fi categoric împotriva și la schimbarea denumirii și a conceptului.
D. VICOL:	– Cine dorește să mai intervină? Dle Roșca, Vă rog.
Iu. ROȘCA:	– Eu la fel nu voi susține, pentru că noi când am acordat, am acordat în bază de concurs această licență pe frecvența respectivă și el a venit cu o Ofertă care era valabilă și până în prezent, și acum el și-o schimbă, neîncepând activitatea. Cred că aceasta e nesperios, e o abordare foarte nesperiosă.
D. VICOL:	– Am înțeles. Supunem votului. Cine este de a admite cererea f/nr. din 24 august 2020 cu privire la reperfectarea Condițiilor la licența de emisie seria A MMI nr. 002132 din 17.04.2020, eliberată AO „Autonomia Noastră”, fondatoarea postului de radio „Autonomia Noastră”, rog să votăm:
AU VOTAT:	<u>PRO – (0)</u>
D. VICOL:	– Nu a acumulat nici un vot. Din această cauză, noi nu putem să supunem votului mai departe eventuala solicitare de reperfectare și de aprobare a Structurii serviciului media audiovizual.
N. DASTIC:	– II. Prin cererea nr. MBC 08/09-20 din 08 septembrie 2020, „SG Media M1” SRL, fondatoarea postului de televiziune „MBC”, a solicitat Consiliului Audiovizualului reperfectarea Condițiilor la licența de emisie seria AC nr. 000794 din 21.12.2019, (Anexa nr. 2), prin modificarea elementelor de identificare a serviciului media audiovizual, conform graficii.
D. VICOL:	– Întrebări către dl raportor? Nu sunt întrebări. Dorește cineva să intervină, stimați colegi? Supunem votului. Cine este de a admite cererea nr. MBC 08/09-20 din 08 septembrie 2020, cu privire la reperfectarea Condițiilor la licența de emisie (seria, numărul și data sunt indicate în proiectul de decizie), eliberate „SG Media M1” SRL, fondatoarea postului de televiziune „MBC”, rog să votăm:
AU VOTAT:	<u>PRO – (8) UNANIM</u> – D. VICOL, T. BURAGA, C. MIHALACHE, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI

D. VICOL: AU VOTAT: D. VICOL:	și L. VIZIRU. – Unanim. Vă mulțumesc. Cine este de a reperfecta (cu eliberarea unor formulare noi) Condițiile la Licența de emisie (seria, numărul și data sunt indicate), eliberate „SG Media M1” SRL pentru postul de televiziune „MBC”, conform Anexei nr. 2, prin modificarea elementelor de identificare a serviciului media audiovizual, conform graficii indicate, rog să votăm: <u>PRO – (8) UNANIM</u> – D. VICOL, T. BURAGA, C. MIHALACHE, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU. – Unanim. Vă mulțumesc mult.
CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI DECIDE: 1. A respinge cererea f/nr. din 24 august 2020 cu privire la reperfectarea Condițiilor la Licența de emisie seria A MMI nr. 002132 din 17.04.2020, eliberată AO „Autonomia Noastră”, pentru postul de radio „Autonomia Noastră” (PRO (8) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, L. MANOLE, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU). 2. A admite cererea nr. MBC 08/09-20 din 08 septembrie 2020 cu privire la reperfectarea Condițiilor la Licența de emisie seria AC nr. 000794 din 21.12.2019, eliberate „SG Media M1” SRL pentru postul de televiziune „MBC” (PRO (8) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, L. MANOLE, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU). 2.1. A reperfecta (cu eliberarea unor formulare noi) Condițiile la Licența de emisie seria AC nr. 000794 din 21.12.2019, eliberate „SG Media M1” SRL pentru postul de televiziune „MBC” (Anexa nr. 2), prin modificarea elementelor de identificare ale serviciului media audiovizual, conform graficii (PRO (8) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, L. MANOLE, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU): 3. A declara nevalabile Condițiile la Licența de emisie seria AC nr. 000794 din 21.12.2019, eliberate „SG Media M1” SRL pentru postul de televiziune „MBC”. 4. Motivațiile privind rezultatele votării sunt înscrise în Procesul-verbal al ședinței CA din 23 septembrie 2020, parte integrantă a prezentei decizii. 5. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția licențiere și autorizare. 6. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.	
ANEXĂ:	DECIZIA nr. 24/152 din 23 septembrie 2020

ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 5 Cu privire la anunțarea concursului pentru suplinirea capacității rămase disponibile (2 sloturi) a Multiplexului A
N. DASTIC:	– În temeiul art. 25 din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova, adoptat prin Legea nr. 174 din 08.11.2018, a Regulamentului cu privire la procedura și condițiile de eliberare a licențelor de emisie și a autorizațiilor de retransmisiune pentru utilizarea capacității multiplexurilor digitale terestre și a avizului Ministerului Economiei și Infrastructurii nr. 01/792 din 03.07.2017, a deciziilor CA nr. 12/66 din 29.05.2020, nr. 14/81 din 30.06.2020 și nr. 21/129 din 03.09.2020, Consiliul Audiovizualului anunță concurs pentru suplinirea capacității rămase disponibile și disponibilizate (2 sloturi) a Multiplexului A.
D. VICOL:	– Întrebări către dl raportor, intervenții, propuneri, sugestii? Nu există. Stimați colegi, cine este de a anunța concursul pentru suplinirea capacității rămase disponibile și disponibilizate (2 sloturi) a Multiplexului A, cu următorii parametri, specificați în prezentul proiect de decizie, rog să votăm:
AU VOTAT:	<u>PRO – (8) UNANIM</u> – D. VICOL, T. BURAGA, C. MIHALACHE, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU.
D. VICOL:	– Unanim. Vă mulțumesc mult.
CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI DECIDE: 1. A anunța concursul pentru suplinirea capacității rămase disponibile și disponibilizate (2 sloturi) a Multiplexului A (PRO (8) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, L. MANOLE, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU), cu următorii parametri: • Standard TV: DVB-T2; • Standard de compresie a informației audio și video: HEVC sau MPEG-4; • Banda de frecvențe: 470-694 MHz (bandă UHF); • Capacitatea maximă: 15 sloturi (poziții) pentru servicii de programe TV cu rezoluție standard (SDTV); • Acoperire: 76% din teritoriul Republicii Moldova și 85% din populație. 1.1. Lista actelor necesare pentru participare la concurs pentru obținerea licenței de emisie: a) Cererea de eliberare a licenței de emisie (conform Anexei nr. 1); b) Copia documentului de constituire a solicitantului (copia extrasului din Registrul de stat al întreprinderilor și organizațiilor referitor la administratorul întreprinderii, genurile de activitate); c) Structura serviciului media audiovizual (conform Anexei nr. 2), inclusiv varianta electronică; d) Proiectul editorial al furnizorului de servicii media: scopurile, sarcinile, capitalul instituției, etapele de realizare a proiectului, sursele de finanțare, organigrama instituției, datele	

de identificare a proprietarului, conținutul și durata programelor propuse, orientarea programului, auditoriul consumator de programe, sursele de finanțare a serviciilor de programe, caracterizarea și tematica emisiunilor realizate;

e) Grila de emisie săptămânală: denumirea emisiunilor, timpul de difuzare, tematica, limba de realizare și/sau lista canalelor retransmise: denumirea, țara de origine, limba de difuzare (conform Anexei nr. 3);

f) Planul de afaceri complet pentru perioada de acoperire a validității licenței de emisie solicitate, informația referitoare la alte afaceri în domeniul mass-media;

g) Copia de pe contractul de procurare a tehnicii necesare sau de locațiune a acestora, alte date care confirmă potențialul tehnic al solicitantului;

h) Declarația privind participarea, directă sau indirectă, ori neparticiparea cu capital în fondurile statutare ale altor societăți din domeniul audiovizualului (în procente);

i) Declarația pe proprie răspundere a solicitantului cu privire la asigurarea transparenței proprietății, însoțită de copia de pe actul de identitate al proprietarului beneficiar (conform anexei nr. 4);

î) Denumirea furnizorului de servicii media, datele de identificare (înregistrarea semnalelor sonore ale furnizorului de servicii media de radiodifuziune sonoră sau grafica siglei studioului TV).

Notă:

a) Actele se prezintă în limba română (dactilografiate), fiind semnate de administratorul întreprinderii sau persoana împuternicită.

b) Materialele trebuie să fie semnate, șampilate, indicându-se data perfectării lor.

c) Colaboratorul CA care recepționează documentele înmânează solicitantului recipisa respectivă.

d) Un solicitant poate pretinde numai la un slot într-un multiplex.

1.2. Criterii de evaluare a ofertei solicitanților:

a) asigurarea pluralismului în domeniul audiovizualului, excluzându-se posibilitatea creării premiselor pentru instituirea monopolului și concentrării proprietății în domeniul audiovizualului;

b) prioritatea serviciilor de programe autohtone;

c) accesul persoanelor cu deficiențe de văz sau de auz la serviciul de programe;

d) prioritatea (în procente) emisiunilor difuzate în limba română;

e) respectarea drepturilor fundamentale ale omului și asigurarea protecției minorilor;

f) promovarea culturii naționale, protejarea limbii române, a culturii și a limbii minorităților naționale;

g) prioritatea programelor educative și pentru copii;

h) calitatea proiectului editorial;

i) varietatea serviciilor ce conțin o pondere semnificativă a operelor europene;

j) prioritatea solicitanților care propun servicii suplimentare, cum ar fi: transmiterea sunetului, titrelor, teletextului în mai multe limbi, oferirea programului de emisiuni pentru o săptămână sau o altă perioadă de timp, asigurarea interactivității pentru participare la televoting, programarea și/sau alegerea programelor, filmelor, concertelor, emisiunilor arhivate atașate în fișiere accesibile;

k) durata săptămânală de difuzare și structura serviciului de programe;

l) experiența și competența echipei redacționale în domeniul audiovizualului;

m) în cazul existenței mai multor solicitanți la obținerea licenței, fostul titular poate avea prioritate în funcție de modul respectării condițiilor prevăzute în licența de emisie pe parcursul termenului de valabilitate a licenței precedente și de volumul investițiilor alocate în dezvoltarea audiovizualului național în perioada precedentă de activitate.

2. Dreptul pentru utilizarea multiplexului digital terestru este valabil pentru perioada de valabilitate a licenței de emisie.

3. Furnizorul de servicii media care deține un slot în Multiplexul A nu poate participa la concurs pentru a obține un alt slot în Multiplexul A pentru același post de televiziune. 4. Tariful pentru un slot/loc în multiplex este prevăzut în <i>Anexa nr. 5</i>. Conform datelor ÎS „Radiocomunicații”, acest tarif este pentru perioada SIMULCAST și asigurarea ratei de acoperire a populației la nivel de 80%. Tariful poartă un caracter provizoriu și va fi valabil până la trecerea în faza următoare de implementare a MUX A. 5. Recepționarea materialelor pentru participare la concurs și remedierea neregularităților constatate se efectuează pe parcursul a 30 de zile din data publicării prezentei decizii în Monitorul Oficial al Republicii Moldova. În această perioadă, solicitanții beneficiază de consultațiile necesare privind completarea corectă a dosarelor. 6. Ultimul termen de prezentare a materialelor pentru concurs este a 30-a zi din data publicării prezentei decizii în Monitorul Oficial al Republicii Moldova. 7. Pe parcursul termenului prevăzut pentru depunerea ofertelor, Consiliul Audiovizualului va da publicității concepțiile serviciilor de programe și alte informații despre participanții la concurs. 8. Motivațiile privind rezultatele votării sunt înscrise în Procesul-verbal al ședinței CA din 23 septembrie 2020, parte integrantă a prezentei decizii. 9. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția control și digitalizare și Direcția licențiere și autorizare. 10. Prezenta decizie intră în vigoare la data publicării în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și va fi publicată pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.	
ANEXĂ:	DECIZIA nr. 24/153 din 23 septembrie 2020

ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 6 Cu privire la prezentarea informațiilor de către furnizorii de servicii media aflați sub jurisdicția Republicii Moldova privind condițiile de oferire a spațiului publicitar (inclusiv prețul/minut) și alte servicii conexe concurenților electorali
N. DASTIC:	– Potrivit art. 41 alin. (8) din Codul electoral, „În termen de 5 zile de la începerea perioadei electorale, radiodifuzorii sunt obligați să dea publicității condițiile în care oferă spațiu publicitar (inclusiv prețul/minut) și alte servicii conexe concurenților electorali, informând Comisia Electorală Centrală și Consiliul Audiovizualului. Comisia Electorală Centrală publică aceste informații pe pagina sa oficială”. Astfel, furnizorii de servicii media aflați sub jurisdicția Republicii Moldova urmau să prezinte până la data de 01 septembrie 2020 inclusiv, informația privind condițiile de oferire a spațiului publicitar și alte servicii conexe concurenților electorali. Astfel, în ședința publică din 17 septembrie 2020, Consiliul Audiovizualului a luat act de informația privind condițiile de oferire a spațiului publicitar (inclusiv prețul/minut) și alte servicii conexe concurenților electorali prezentată de către 89 de furnizori de servicii media (TV – 46 și Radio – 43) din 113 (TV – 58 și Radio – 55), care activează și se află în jurisdicția Republicii Moldova. Este de menționat, în conformitate cu pct. 2 al Deciziei CA nr. 23/144 din 17 septembrie 2020, furnizori de servicii media de televiziune (13 la număr) și furnizori de servicii media de radiodifuziune sonoră (11 la număr) urmau să prezinte informația privind condițiile de oferire a spațiului publicitar și alte servicii conexe

	concurenților electorali la adresa electronică office@cca.md până la data de 20 septembrie 2020, inclusiv. Totodată, de specificat că pct.3 al Decizie nr. 23/145 din 17 septembrie 2020, în conformitate pct. 11 din Regulamentul privind reflectarea campaniei electorale la alegerile prezidențiale din 01 noiembrie 2020 în mijloacele de informare în masă din Republica Moldova, prevede că furnizorii de servicii media de televiziune „10 TV”, „Orizont TV”, „Noroc”, „Popas TV” și „DTV” și furnizorii de servicii media de radiodifuziune sonoră „Micul Samaritean”, „Cultura Divina” și „Romano Patrin- FM” nu au dreptul să reflecte campania electorală la alegerile prezidențiale. În această ordine de idei, dispare necesitatea de a prezenta de către aceștia a informației privind condițiile de oferire a spațiului publicitar și alte servicii conexe concurenților electorali. Se constată că furnizori de servicii media de televiziune (10 la număr) și furnizori de servicii media de radiodifuziune sonoră (8 la număr) menționați în proiectul de decizie urmau, până la data de 20 septembrie 2020 inclusiv, să prezinte informația privind condițiile de oferire a spațiului publicitar și alte servicii conexe concurenților electorali. Astfel, până la 20 septembrie 2020 inclusiv, au prezentat informația privind condițiile de oferire a spațiului publicitar (inclusiv prețul/minut) și alte servicii conexe concurenților electorali toți furnizorii de servicii media. D. VICOL: – Întrebări? Totul este clar, stimați colegi? Dacă este clar și nu sunt întrebări, supunem votului. Cine este de a lua act de informația privind condițiile de oferire a spațiului publicitar (inclusiv prețul/minut) și alte servicii conexe concurenților electorali prezentată de către furnizorii de servicii media de televiziune (10 la număr) și furnizori de servicii media de radiodifuziune sonoră (8 la număr), conform proiectului de decizie, rog să votăm: AU VOTAT: <u>PRO – (8) UNANIM</u> – D. VICOL, T. BURAGA, C. MIHALACHE, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU. D. VICOL: – Unanim. Vă mulțumesc mult.
CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI DECIDE: 1. A lua act de informația privind condițiile de oferire a spațiului publicitar (inclusiv prețul/minut) și alte servicii conexe concurenților electorali prezentată de către: <u>Furnizori de servicii media de televiziune (10):</u> „TV-Găgăuzia”, „NTS”, „SOR-TV”, „Ren Moldova”, „ATV”, „Axial TV”, „TV BIZIM DALGAMIZ”, „Eni Ai”, „Moldova-2” și „Gold TV” și <u>Furnizori de servicii media de radiodifuziune sonoră (8):</u> „GRT FM”, „Radio 7/ Радио 7” (Chișinău), „Diaspora FM”, „Radio Soroca”, „Albena”, „FLOR – FM”, „Pro 100 radio”, și „BIZIM DALGAMIZ” (PRO (8) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, L. MANOLE, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU). 2. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția licențiere și autorizare.	

3. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.

ANEXĂ: DECIZIA nr. 24/154 din 23 septembrie 2020

ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 7 Cu privire la examinarea declarațiilor privind reflectarea/nereflectarea campaniei electorale la alegerile prezidențiale din 01 noiembrie 2020 de către instituțiile audiovizualului din Republica Moldova
N. DASTIC:	– În conformitate cu prevederile pct. 9 din Regulamentul privind reflectarea campaniei electorale la alegerile prezidențiale din 01 noiembrie 2020, în mijloacele de informare în masă din Republica Moldova, aprobat prin Hotărârea Comisiei Electorale Centrale nr. 4151 din 01 septembrie 2020: <i>„Fiecare furnizor de servicii media care va reflecta campania electorală depune la CA, în termen de 7 zile de la aprobarea prezentului regulament, o declarație privind politica editorială pentru campania electorală”.</i> În cadrul ședinței publice din 17 septembrie 2020, prin Decizia nr. 23/145, Consiliul Audiovizualului a aprobat declarațiile privind politica editorială pentru campania electorală la alegerile prezidențiale din 01 noiembrie 2020, a 35 de furnizori de servicii media de televiziune și 36 de furnizori de servicii media de radiodifuziune sonoră. Prin pct.3 al Deciziei nr. 23/145 din 17 septembrie 2020, furnizorii de servicii media de televiziune - „10 TV”, „Orizont TV”, „Noroc”, „Popas TV” și „DTV” și furnizorii de servicii media de radiodifuziune sonoră - „Micul Samaritean”, „Cultura Divina” și „Romano Patrin- FM” nu au dreptul să reflecte campania electorală la alegerile prezidențiale, în conformitate cu pct. 11 din Regulamentul privind reflectarea campaniei electorale la alegerile prezidențiale din 01 noiembrie 2020, în mijloacele de informare în masă din Republica Moldova. În cadrul dezbaterilor publice din 17 septembrie 2020, urmare a analizei Declarațiilor prezentate de furnizorii de servicii media aflați sub jurisdicția Republicii Moldova, s-au propus spre modificare și completare declarațiile care nu au corespuns cerințelor Regulamentului privind reflectarea campaniei electorale la alegerile prezidențiale din 01 noiembrie 2020 în mijloacele de informare în masă din Republica Moldova: furnizorii de servicii media de televiziune (18 la număr) și furnizorii de servicii media de radiodifuziune sonoră (16 la număr), menționați în proiectul de decizie. Astfel, aceștia urmau să aducă în concordanță cu legislația declarațiile privind reflectarea campaniei electorale la alegerile prezidențiale din 01 noiembrie 2020, în termen de 3 zile calendaristice - până la data de 20 septembrie 2020, inclusiv, de la adoptarea Decizie nr. 23/145 din 17 septembrie 2020. Până în prezent, Consiliul Audiovizualului a recepționat 34 declarații (TV - 18, Radio - 16). Urmare a analizei Declarațiilor prezentate de furnizorii de

	servicii media aflați sub jurisdicția Republicii Moldova, se propun spre modificare și completare următoarele declarații care nu corespund cerințelor Regulamentului privind reflectarea campaniei electorale la alegerile prezidențiale din 01 noiembrie 2020 în mijloacele de informare în masă din Republica Moldova: - Furnizori de servicii media de radiodifuziune sonoră - 3; - Furnizorii de servicii media de televiziune - 7. Este de specificat faptul că postul de televiziune „TV 8” a depus Declarația modificată, însă la rubrica „<i>Condiții de programare contra plată/gratuit</i>” a menționat că la Curtea Constituțională a Republicii Moldova a fost depusă o sesizare care are drept obiect de exercitare a controlului constituționalității prevederilor art. 6 alin. (5) din <i>Legea cu privire la organizațiile necomerciale nr. 86 din 11.06.2020</i>. Astfel, TV8 declară: „...în cazul în care Curtea va declara neconstituțională norma menționată, TV 8 intenționează să plaseze publicitate electorală în condițiile prevăzute de legislație”. În această ordine de idei, angajamentele furnizorilor cu privire la condițiile de programare a timpilor de antenă contra plată/gratuit se întemeiază pe prevederile legale în vigoare, dar nu pe careva posibile evenimente care vor fi în viitor. Este de menționat că au uzat de dreptul prevăzut la pct. 14 din Regulamentul privind reflectarea campaniei electorale la alegerile prezidențiale din 01 noiembrie 2020 în mijloacele de informare în masă din Republica Moldova și au prezentat în decurs de 24 de ore după aprobare Declarații modificate următorii furnizorii de servicii media: - furnizorii de servicii media de radiodifuziune sonoră (2): „Russkoe Liubimoe” și „Publika FM”. Astfel, se propun spre aprobare declarațiile privind politica editorială pentru campania electorală la alegerile prezidențiale din 01 noiembrie 2020: - furnizorilor de servicii media de televiziune - 11; - furnizorilor de servicii media de radiodifuziune sonoră -15, conform proiectului de decizie.
D. VICOL:	– Mulțumesc, dle Dastic. Dacă aveți întrebări? Dacă nu sunt întrebări, cu permisiunea Dvs., vom supune votului. Cine este de a lua act de Declarațiile privind reflectarea campaniei electorale la alegerile prezidențiale din 01 noiembrie 2020 a următorilor furnizori de servicii media: furnizori de servicii media de televiziune - 11, furnizori de servicii media de radiodifuziune sonoră - 15? Cine este pentru, rog să votăm:
AU VOTAT:	<u>PRO – (8) UNANIM</u> – D. VICOL, T. BURAGA, C. MIHALACHE, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU.
D. VICOL:	– Unanim. Stimați colegi, cine este de a aproba declarațiile privind reflectarea campaniei electorale la alegerile prezidențiale din 01 noiembrie 2020 ale următorilor furnizori de servicii media, conform proiectului de decizie: furnizorii de servicii media de televiziune - 11 și furnizorii de servicii media de radiodifuziune sonoră - 15. Cine este

AU VOTAT: D. VICOL: AU VOTAT: D. VICOL:	pentru, rog să votați: <u>PRO – (8) UNANIM</u> – D. VICOL, T. BURAGA, C. MIHALACHE, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU. – Unanim. Cine este de a le oferi furnizorilor de servicii media de radiodifuziune sonoră - 3 la număr - Bugeac-FM”, „Radio Soroca” și Radio „Bizim Dalgamiz” și furnizorii de servicii media de televiziune - 7 la număr - „ATV”, „ATV Coguc”, „Axial TV”, „SOR-TV”, „Bizim Dalgamiz”, NTS și „TV 8” să aducă în concordanță cu legislația declarațiile privind reflectarea campaniei electorale la alegerile prezidențiale din 01 noiembrie 2020, în termen de 3 zile calendaristice, până la data de 26 septembrie 2020, inclusiv? Cine este pentru, rog să votăm: <u>PRO – (8) UNANIM</u> – D. VICOL, T. BURAGA, C. MIHALACHE, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU. – Unanim. Vă mulțumesc mult.
CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI DECIDE: 1. A lua act de declarațiile privind reflectarea campaniei electorale la alegerile prezidențiale din 01 noiembrie 2020 ale următorilor furnizori de servicii media: <u>Furnizori de servicii media de televiziune (11):</u> „Elita TV”, „RTR Moldova”, „Studio-L”, „Canal Regional”, „TV Drochia”, „Bas TV”, „Eni AI”, „Media TV”, „TV Prim”, „Televiziunea Centrală” și „TV-Găgăuzia”. <u>Furnizori de servicii media de radiodifuziune sonoră (15):</u> „Radio Prim”, „Radio Dor”, „Pro 100 Radio”, „Bas FM”, „Jurnal FM”, „Flor FM”, „Radio Media”, „Retro FM”, „Drochia FM”, „Radio 7/ Радио 7” (Chișinău), „Albena”, „Radio Poli Disc – Новое Радио”, „GRT”, „Russkoe Liubimoe” și „Publika FM” (PRO (8) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, L. MANOLE, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU). 2. A aproba declarațiile privind reflectarea campaniei electorale la alegerile prezidențiale din 01 noiembrie 2020 ale următorilor furnizori de servicii media: <u>Furnizori de servicii media de televiziune (11):</u> „Elita TV”, „RTR Moldova”, „Studio-L”, „Canal Regional”, „TV Drochia”, „Bas TV”, „Eni AI”, „Media TV”, „TV Prim”, „Televiziunea Centrală” și „TV-Gagauzia”. <u>Furnizori de servicii media de radiodifuziune sonoră (15):</u> „Radio Prim”, „Radio Dor”, „Pro 100 Radio”, „Bas FM”, „Jurnal FM”, „Flor FM”, „Radio Media”, „Retro FM”, „Drochia FM”, „Radio 7/ Радио 7” (Chișinău), „Albena”, „Radio Poli Disc – Новое Радио”, „GRT”, „Russkoe Liubimoe” și „Publika FM” (PRO (8) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, L. MANOLE, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU). 3. <u>Furnizorii de servicii media de radiodifuziune sonoră (3):</u> „Bugeac-FM”, „Radio Soroca” și Radio „Bizim Dalgamiz”, și <u>Furnizorii de servicii media de televiziune (7):</u> „ATV”, „ATV Coguc”, „Axial TV”, „SOR-TV”, „Bizim Dalgamiz”, NTS și „TV 8” vor aduce în concordanță cu legislația declarațiile privind reflectarea campaniei electorale la alegerile prezidențiale din 01 noiembrie 2020, în termen de 3 zile calendaristice – până la data de 26 septembrie 2020, inclusiv (PRO (8) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, L. MANOLE, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU).	

4. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția licențiere și autorizare.
5. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.
ANEXĂ: DECIZIA nr. 24/155 din 23 septembrie 2020

ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 8 Cu privire la mediatizarea unei campanii sociale
L. GUȚU: D. VICOL: D. TUDOS, AOPD: D. VICOL: D. TUDOS, AOPD: D. VICOL:	– Alianța Organizațiilor pentru Persoane cu Dizabilități din Republica Moldova, prin demersul nr. 079 din 14 septembrie 2020, a solicitat suportul Consiliului Audiovizualului la difuzarea, cu titlu gratuit, în serviciile de televiziune ale furnizorilor de servicii media audiovizuale aflați în jurisdicția Republicii Moldova a 3 spoturi cu privire la respectarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului și creșterea gradului de responsabilitate socială privind asigurarea condițiilor de accesibilitate fizică pentru persoane cu mobilitate redusă (persoane cu dizabilități locomotorii, persoane în etate, părinți cu copii de vârstă fragedă), realizate în limba română, cu subtitrare în limba rusă și interpretate în limbaj mimico-gestual (durata: 52 sec., 01 min. 15 sec. și, respectiv, 01 min. 32 sec.). Este de menționat că spoturile corespund prevederilor <i>Instrucțiunii privind mediatizarea campaniilor sociale</i>, adoptată de CA prin Decizia nr. 6/35 din 04.03.2020. Perioada de mediatizare nu a fost indicată. <i>Se vizualizează spoturile.</i> – Reprezentanta, Vă rog. Îi oferim posibilitatea să intre în direct cu noi pentru eventuale clarificări, precizări. Bună ziua. Vă rog să Vă prezentați. – Bună ziua. Mă numesc Diana Tudos și reprezint Alianța Organizațiilor pentru Persoane cu Dizabilități din Republica Moldova. După cum a menționat și dna Lia, nu am indicat în demers perioada când să fie difuzate spoturile date la TV. Am solicitat ca Dvs. să luați decizia respectivă ... publicitate socială, în perioada octombrie-decembrie 2020. – Deci, octombrie-decembrie 2020 ar fi pentru Dvs. o perioadă relativ bună, din ceea ce ne sugerați Dvs., da? – Da. – Stimați colegi, dacă aveți întrebări către dna reprezentantă a Alianței Organizațiilor pentru Persoane cu Dizabilități din Republica Moldova? Dorește ceva? Nu? Noi Vă mulțumim pentru efortul depus și pentru modalitatea deosebit de fructuoasă de a colabora cu autoritățile statului, în vederea susținerii acestei categorii și pentru incluziunea socială de care dați dovadă. Mulțumim foarte mult. Noi rămânem pentru

D. TUDOS, AOPD: D. VICOL: AU VOTAT: D. VICOL:	deliberări. O zi bună în continuare, mulțumim mult pentru intervenție. – Vă mulțumim mult și Dvs. – Stimați colegi, supunem votului, fiindcă este un spot, bineînțeles, foarte necesar și apreciem această inițiativă a persoanelor de la Alianța Organizațiilor pentru Persoane cu Dizabilități din Republica Moldova. Am aflat, cu această ocazie, și perioada solicitată pentru mediatizare. Așa că voi supune votului, avem toate componentele la dispoziție. Stimați colegi, cine este de a admite demersul nr. 079 din 14 septembrie 2020 al Alianței Organizațiilor pentru Persoane cu Dizabilități din Republica Moldova și a recomanda furnizorilor de servicii media de televiziune difuzarea, cu titlu gratuit, a 3 spoturi cu privire la respectarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului și creșterea gradului de responsabilitate socială privind asigurarea condițiilor de accesibilitate fizică pentru persoanele cu mobilitate redusă (persoane cu dizabilități locomotorii, persoane în etate, părinți cu copii de vârstă fragedă), realizate în limba română, cu subtitrare în limba rusă și interpretate în limbaj mimico-gestual (durata: 52 sec., 01 min. 15 sec. și, respectiv, 01 min. 32 sec.), pentru perioada octombrie - decembrie 2020, rog să votăm: <u>PRO – (8) UNANIM</u> – D. VICOL, T. BURAGA, C. MIHALACHE, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU. – Unanim. Vă mulțumesc.
CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI DECIDE: 1. A admite demersul nr. 079 din 14 septembrie 2020 al Alianței Organizațiilor pentru Persoane cu Dizabilități din Republica Moldova (PRO (8) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, L. MANOLE, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L.VIZIRU). 1.1. A recomanda furnizorilor de servicii media de televiziune difuzarea, cu titlu gratuit, a 3 spoturi cu privire la respectarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului și creșterea gradului de responsabilitate socială privind asigurarea condițiilor de accesibilitate fizică pentru persoane cu mobilitate redusă (persoane cu dizabilități locomotorii, persoane în etate, părinți cu copii de vârstă fragedă), realizate în limba română, cu subtitrare în limba rusă și interpretate în limbaj mimico-gestual (durata: 52 sec., 01 min. 15 sec. și, respectiv, 01 min. 32 sec.), pentru perioada: octombrie-decembrie 2020 (PRO (8) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, L. MANOLE, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L.VIZIRU). 1.2. Materialele video vor fi puse la dispoziția furnizorilor de servicii media de televiziune de Alianța Organizațiilor pentru Persoane cu Dizabilități din Republica Moldova. 2. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția generală licențiere, autorizare și monitorizare. 3. Prezenta decizie va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.	
ANEXĂ:	DECIZIA nr. 24/156 din 23 septembrie 2020

C. MIHALACHE:	– Ceva nu se leagă. Conform Structurii, trebuie să fie 40% - producție proprie, 30% - producții audiovizuale ale altor producători și 30% - programe retransmise. Corect? Conform rezultatelor monitorizării, producție proprie - 27%, producții audiovizuale ale altor producători - 30%, programe retransmise - 70%. Se primește mai mult de 100%.
V. CECAN:	– Pozițiile acestea se repetă, în concepție, fiindcă ele sunt puțin mai detaliate. De aceea și Vă pare că ele ...
C. MIHALACHE:	– De aceasta și întreb, ca să mă dumeresc.
V. CECAN:	– Ele sunt prezentate la general și apoi sunt detaliate, iarăși pe procente.
C. MIHALACHE:	– Dar care e de facto, dacă luăm producție proprie? Trebuie să fie 40%?
L. VIZIRU:	– 30% - programe retransmise.
C. MIHALACHE:	– 30% - retransmise și 30% încă ce trebuie să fie?
L. VIZIRU:	– Plus publicitatea promo.
C. MIHALACHE:	– 30%?
L. VIZIRU:	– Nu.
C. MIHALACHE:	– Trebuie să fie 100%. Cum trebuie să fie, și cum este?
D. VICOL:	– Producție proprie - 40%.
L. VIZIRU:	– Producție proprie - 40%, ale altor producători - 30% și program retransmis - 30%. De tot -100%.
C. MIHALACHE:	– Dar dacă ne uităm la monitorizare, acolo altfel se primește.
L. VIZIRU:	– Dar de ce? Tot aceeași.
D. VICOL:	– Dumnealui are în vedere, conform Structurii și rezultatele ...
C. MIHALACHE:	– Atunci, dumeriți-mă. Am înțeles cum trebuie să fie. Dar cum este, la aceleași capitole?
L. VIZIRU:	– La producție proprie - 27,71%, după care e 30,27%, și după care sunt 71,55%.
C. MIHALACHE:	– Da, dar cum?
Iu. ROȘCA:	– Și ei, în scrisoare, motivau: acelea de la 71% trebuiau să se ducă la cele de la 27%.
L. VIZIRU:	– La 27%, da.

Iu. ROȘCA:	– În scrisoare.
L. VIZIRU:	– În scrisoare, da, pentru că sunt mai multe retransmisii.
D. VICOL:	– Deci, să înțeleg că ei retransmit mai mult decât trebuie să retransmită, da? Abia s-au angajat?
L. VIZIRU:	– Decât era prevăzut.
C. MIHALACHE:	– Aceasta e clar pentru mine, dar pur și simplu, dacă luăm 27% cu 30% ...
L. VIZIRU:	– Le adunați?
C. MIHALACHE:	– Da. Se primește mai mult de 100% - aceasta eu vreau să mă dumeresc. Clar că ei retransmit mai mult decât trebuie.
D. VICOL:	– La rezultatele monitorizării, dl Mihalache spune că când facem plus de sus până jos, iese mai mult de 100%. Care e explicația?
C. MIHALACHE:	– Poate eu nu înțeleg corect, de aia întreb: cum trebuie să fie și cum este, la aceleași capitole, ca să fie 100%?
L. VIZIRU:	– Vă explic eu: producția proprie se regăsește la programe ale Uniunii Europene, fiindcă producția proprie este la fel producție europeană.
C. MIHALACHE:	– Nu, eu mă uit la acele trei chestii, eu nu mă uit la detalierea lor. Eu mă uit doar la acestea trei chestii în care trebuie să împart: producție proprie, producții audiovizuale ale altor producători ... Poate aceste retransmise se găsesc și la producții audiovizuale ale altor producători?
L. VIZIRU:	– Nu. Programele retransmise ...
C. MIHALACHE:	– Gata, eu am înțeles.
L. VIZIRU:	– Cu privire la „Televiziunea Centrală”, au programe retransmise care se cataloghează din Uniunea Europeană, și au programe care nu se cataloghează din Uniunea Europeană. Respectiv, la programe retransmise includ și programe ale altor producători.
C. MIHALACHE:	– Așa și am înțeles, da. Mai în scurt, ei au 27% - producție proprie și 71% - producție retransmisă..
L. VIZIRU:	– Retransmisă, da.
C. MIHALACHE:	– Atunci, se primește, da.
D. VICOL:	– Stimați colegi, să ne uităm, că într-adevăr (foarte bună precizare a spus dl Mihalache) - conform Structurii și conform rezultatelor monitorizării - și atunci, ne putem da seama cât de grave sunt încălcările. Ne uităm la „Producție proprie”. Conform Structurii,

	trebuiau să realizeze 40%, și au realizat doar 27%. Aici nu le ajunge în jur de 13%. Mai departe, să ne uităm la pag. 2 (cine are printat), la „Programe educaționale și culturale”: în loc de 5%, cât trebuiau să facă, au realizat doar 0,27%. Aci, să înțeleg, e deficitar, nu au realizat cele 5%. Mai mult decât atât, mă uit că la „Muzică”, din 3% care s-au angajat, ei au 0%, nu au muzică deloc, ceea ce și-au propus.
L. VIZIRU:	– Au dat preferință filmelor ...
D. VICOL:	– Dar mă miră, ei spun că la Structura serviciului media audiovizual, 3% - s-au angajat să aibă publicitate, și au doar 0,74%. E așa, da?
L. VIZIRU:	– E așa, da.
D. VICOL:	– Au publicitate doar 0,74%.
L. MANOLE:	– Aceasta deja e mascată.
C. MIHALACHE:	– Aceasta am vrut să spun. Dacă pornim după gândul dlui Robu, pentru ce publicitate, dacă ei pot să facă știri?
D. VICOL:	– Corect. Dar eu mă uit, datele statistice sunt foarte interesante. La noi, în baza statistică, foarte multe concluzii. La „Promo”, în loc de 6%, cât au dreptul - doar 2,80%. Eu știu că dacă îți propui 3% de publicitate, eventual, poți să depășești, că nu-ți ajunge, dar tu nici măcar nu-ți atingi plafonul minim pe care ți l-ai propus. Dna Viziru, Vă rog.
L. VIZIRU:	– O să-l susțin pe dl președinte. Din ce motiv? Regretabil este faptul că la capitolul „Producție proprie” nu există procentajul declarat de către postul de televiziune „Televiziunea Centrală”, și preferă, ceea ce arată, în perioada 07 - 13 septembrie, să difuzeze mai mult filme artistice în detrimentul producției proprii locale. Din păcate, acesta este un fapt regretabil pentru postul de televiziune „Televiziunea Centrală”. Și nu doar pentru el - pentru toți cei care preferă, în locul producției locale, să fie difuzate producțiile retransmise sau achiziționate.
D. VICOL:	– Dna Buraga, Vă rog.
T. BURAGA:	– Aș vrea să menționez și faptul că este foarte regretabil că în general acestor tipuri de emisiuni (mă refer la emisiunile educaționale și culturale) li se dedică un procentaj foarte mic. Dar aici, nici măcar aceasta nu se atinge. Din 5% se face doar 0,27%. Dacă s-ar realiza, ar fi putut fi catalogat la produs autohton și atunci, s-ar fi mărit și cota produsului autohton. Așa că - o rugămintă: să se acorde, totuși, atenție maximă programelor educaționale și culturale.
D. VICOL:	– Exact. Stimați colegi, la compartimentul B, cel puțin, din perspectiva acestor date statistice, am un sentiment, dacă nu de satisfacție, vreau să constat că cel puțin statistica (dacă nu este, cum zice dna Manole, mascată sau dacă nu a reușit cumva să eludeze anumite realități), mă uit că la procente rezervate operelor audiovizuale europene, din 52% postul

	raportează 58,28%. Pentru mine aceasta este (să nu fiu subiectiv) surprinzător, este un indicator - peste ceea ce s-au angajat ei. La procent rezervat operelor audiovizuale europene realizate de către furnizori, din 25% au depășit puțin - 27,71%. Ceea ce îmi pare rău - că la procentul rezervat operelor audiovizuale europene create de producătorii independenți din Republica Moldova ei și-au propus 0%. Sigur că 0% și s-a realizat. Îmi pare rău că nu și-au propus măcar un 5%, ca să suscite piața producătorilor independenți din Republica Moldova, astfel încât să le poată oferi și lor posibilitatea de a se dezvolta. În momentul în care îți propui 0%, sigur că ...
L. VIZIRU:	– Cu referire la opere audiovizuale europene, este un pic mai ridicat procentajul și este salutar, pentru că încet-încet renunță la retransmisiuni și optează pentru opere care vin din Uniunea Europeană.
D. VICOL:	– Din punct de vedere strict formal, ca să nu zic - legal ... Stimați colegi, eu vreau să-i mulțumesc dlui Robu pentru lucrul acesta, fiindcă dumnealui, vrând să sesizeze o problemă existențială, practic, a remarcat și un lucru foarte important. Noi, în cadrul ședinței viitoare, va trebui să dezbatem problema acordării licenței de emisie pentru acest post de televiziune și este bine că avem rezultatele monitorizării - ca să ne creăm o imagine cu privire la această situație. Acum, cu privire la acest proiect de decizie. Sigur că sunt sancțiuni, sunt abateri, mai ales în ceea ce vizează producția proprie. Din această cauză, eu aștept din partea Dvs. propuneri, și mai ales din partea dlui Robu, care este autorul acestei autosesizări, dar și a celorlalți membri - propuneri cu privire la sancțiune, fiindcă sancțiune voi propune, dar cuantumul amenzii variază între 5 000 și 10 000 de lei. Aștept propuneri, stimați colegi.
I. ROBU:	– Eu înțeleg că poți greși o dată, a doua. Dar când repetat, în mod intenționat, provocator și batjocuritor - eu propun amendă maximă, pentru că nu e la prima sesizare, nu e la a doua și acest ne-respect elementar față de lege, față de legislație trebuie ...
D. VICOL:	– Există întrebare din partea colegilor noștri. Dna Viziru, Vă rog.
L. VIZIRU:	– Doream să întreb dacă este la prima abatere sau este la a doua abatere la capitolul respectării Structurii serviciului media?
D. VICOL:	– La capitolul acesta.
V. CECAN:	– La prima.
D. VICOL:	– Stimați colegi, cum procedăm? A fost propunerea dlui Robu de a propune 10 000 de lei amenda. 10 000 propunem?
A. URSU-ANTOCI:	– Da.
D. VICOL:	– Este la prima abatere, dar alte propuneri nu am auzit să fie vociferate. Stimați colegi, cine este de a lua act de rezultatele monitorizării postului

AU VOTAT: D. VICOL: AU VOTAT: D. VICOL:	de televiziune „Televiziunea Centrală”, rog să votăm: <u>PRO – (8) UNANIM</u> – D. VICOL, T. BURAGA, C. MIHALACHE, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU. – Unanim. Stimați colegi, cine este de a sancționa cu amendă în mărime de 10 000 de lei „MEDIA RESURSE” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Televiziunea Centrală”, pentru nerespectarea Concepției generale a serviciului media audiovizual, aprobată de către Consiliul Audiovizualului, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (5) lit. g) din Codul serviciilor media audiovizuale, rog să votăm: <u>PRO – (8) UNANIM</u> – D. VICOL, T. BURAGA, C. MIHALACHE, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU. – Unanim. Mulțumesc foarte mult.
CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI DECIDE: 1. A lua act de rezultatele monitorizării postului de televiziune „Televiziunea Centrală” (PRO (8) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, L. MANOLE, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU). 2. A sancționa cu amendă în mărime de 10 000 de lei „MEDIA RESURSE” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Televiziunea Centrală”, pentru nerespectarea Concepției generale a serviciului media audiovizual, aprobată de către Consiliul Audiovizualului, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (5) lit. g) din Codul serviciilor media audiovizuale (PRO (8) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, L. MANOLE, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU). 3. A lua act de autosesizarea membrului Consiliului Audiovizualului, Ion Robu. 4. În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (11) și (12) din Codul serviciilor media audiovizuale, „MEDIA RESURSE” SRL este obligată să difuzeze textul sancțiunii în următoarele 48 de ore de la data adoptării deciziei privind aplicarea sancțiunii, sonor și/ sau vizual, de cel puțin 3 ori, în orele de maximă audiență, din care o dată în principalul program audiovizual de știri, în cazul serviciilor media audiovizuale generaliste și/sau de știri: <i>„Consiliul Audiovizualului a sancționat cu amendă în mărime de 10 000 de lei „MEDIA RESURSE” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Televiziunea Centrală”, pentru nerespectarea Concepției generale a serviciului media audiovizual aprobată de Consiliul Audiovizualului prin Decizia nr. 61/221 din 30 decembrie 2019.</i> 4.1. „MEDIA RESURSE” SRL va prezenta, în termen de 5 zile de la aducerea la cunoștință a prezentei decizii, un raport despre executarea prevederilor art. 84 alin. (11) și (12) din Codul serviciilor media audiovizuale, care va include data și ora difuzării textelor sancțiunii. 5. „MEDIA RESURSE” SRL va prezenta dovada achitării amenzii în termen de 30 de zile din momentul aducerii la cunoștință a prezentei decizii. 6. Datele bancare pentru achitarea amenzii: Cod fiscal: 1006601000037 Beneficiar: Ministerul Finanțelor – Trezoreria de Stat Adresa băncii: mun. Chișinău, str. Constantin Tănase, 7	

Codul IBAN: MDXXTR G AAA 143111 LLLL 0000 „XX” – codul de control, care se formează conform Anexei nr. 4 la Hotărârea Consiliului de administrație al Băncii Naționale a Moldovei nr. 157 din 1 august 2013 „Regulamentul cu privire la Transferul de credit” (cod numeric); „LLLL” – cod ce descifrează codul localității conform CUATM (cod numeric). 7. Motivațiile privind rezultatele votării sunt înscrise în Procesul-verbal al ședinței CA din 23 septembrie 2020, parte integrantă a prezentei decizii. 8. În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (15) din Codul serviciilor media audiovizuale, prezenta decizie devine executorie de la data publicării și poate fi atacată în instanța de judecată (Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani, adresa: mun. Chișinău, str. Kiev nr. 3) de către furnizorul de servicii media sancționat, în termen de 30 de zile din momentul aducerii la cunoștință a prezentei decizii. 9. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția Monitorizare TV și Serviciul Economie, Finanțe și Evidență Contabilă. 10. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.	
ANEXĂ:	DECIZIA nr. 24/157 din 23 septembrie 2020

*Președintele ședinței a constatat că Ordinea de zi
a fost epuizată și a declarat ședința închisă.*

PREȘEDINTE

Dragoș VICOL

Ex: Tatiana EFTODI