



MD-2012, Chișinău, str. V. Pârcălab nr. 46
Tel.: (+373 22) 27-75-51, fax: (+373 22) 27-74-71
e-mail: office@cca.md, <http://www.audiovizual.md>

MD-2012, Chisinau, V. Parcalab str., № 46
Tel: (+373 22) 27-75-51, fax: (+373 22) 27-74-71
e-mail: office@cca.md, <http://www.audiovizual.md>

PROCESUL-VERBAL nr. 24
al ședinței publice a Consiliului Audiovizualului
din 30 iunie 2021, ora 14:00

**Mun. Chișinău,
Consiliul Audiovizualului,
bir. 203, Sala de ședințe**

TOTAL MEMBRI AI ȘEDINȚEI :	9
TOTAL DECIZII APROBATE :	3
ANEXE:	Deciziile CA nr. 24/158, 24/159, 24/160
PREȘEDINTE:	Ala URSU-ANTOCI
MEMBRI PREZENȚI:	Tatiana BURAGA, Artur COZMA, Corneliu MIHALACHE, Larisa MANOLE, Ion ROBU, Iulian ROȘCA, Dragoș VICOL, Lidia VIZIRU.
MEMBRI ABSENȚI:	-
DGLAM:	Lilia GUȚU Tatiana EFTODI
DJR:	Maria ONEA
INVITAȚI:	-

ORDINEA DE ZI:

NR. CRT.	DENUMIREA CHESTIUNII	RESPONSABIL DE PREGĂTIRE	RAPORTOR
1.	Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării unor furnizori de servicii media audiovizuale la capitolul reflectării campaniei electorale la alegerile parlamentare anticipate din 11 iulie 2021, pentru perioada 12-25 iunie 2021, și a petițiilor Asociației Obștești „Centrul pentru Jurnalism Independent”	DGLAM	V. CECAN
2.	Cu privire la examinarea Raportului privind volumul de emisie electorală (spoturi, dezbateri și materiale electorale difuzate în cadrul rubricilor special create pentru reflectarea campaniei	DLA	I. HABRAVAN

	electorale, emisiuni informative), inclusiv informația despre spoturile de educație electorală/informare a alegătorilor la alegerile parlamentare anticipate din 11 iulie 2021 în mijloacele de informare în masă din Republica Moldova, plasată de către furnizorii de servicii media, pentru perioada: 31 mai – 20 iunie 2021		
3.	Cu privire la examinarea cererii formulate de Asociația Obștească „Comunitatea Evreiască din Republica Moldova” privind anularea Deciziei CA nr.1/1 din 12.01.2021	DJR	N. LEAHU

A. URSU-ANTOCI:	– Bună ziua, stimați colegi. Cvorumul necesar pentru desfășurarea ședinței este asigurat. Ședința este deliberativă. Propuneri, obiecții la Ordinea de zi are cineva? Nu are nimeni. Rog aprobarea Ordinii de zi.
AU VOTAT:	<u>PRO – (9) UNANIM</u> – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU.
A. URSU-ANTOCI:	– Ordinea de zi este aprobată. Dna Manole, Vă rog.
L. MANOLE:	– Dna președinte, stimați colegi, dacă îmi permiteți, înainte de a trece la examinarea chestiunilor incluse pe Ordinea de zi, vreau să fac o scurtă declarație în contextul reflectării campaniei electorale. În acest sens, vreau să mă solidarizez cu organizațiile de media care au condamnat comportamentul inadecvat, agresiv și inadmisibil al unor candidați la funcția de deputat în Parlamentul Republicii Moldova în timpul dezbaterilor electorale. Nu pot să calific asemenea comportament decât ca o formă de intimidare a jurnaliștilor, o lipsă elementară de bun simț și o tentativă de obstrucționare a dezbaterilor electorale. Asemenea conduită cred că trebuie taxată și supusă oprobriului. Sper că CEC se va autosesiza și va solicita, o dată în plus, concurenților electorali să adopte un comportament adecvat în raport cu jurnaliștii, să respecte legislația în vigoare, inclusiv Regulamentul privind reflectarea campaniei electorale. Mulțumesc.
A. URSU-ANTOCI:	– Vă mulțumesc, dna Manole. Am vrut să fac și eu asta la sfârșitul ședinței. Dar dacă ați făcut-o Dvs., chiar Vă mulțumesc. La fel, Consiliul se solidarizează cu jurnaliștii și cu furnizorii de servicii media. Rugăm actorii politici și concurenții electorali să se comporte civilizată la dezbateri. Jurnalistul nu face nimic decât să-și facă meseria. Dacă nu vor să le adreseze întrebări, înseamnă că nu trebuie să se lanseze în politică. Nu le plac întrebările incomode, asta este viața de politician. De aceea, rugăm toți actorii politici să se comporte civilizată la dezbateri. Vă mulțumesc.

ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 1 Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării unor furnizori de servicii media audiovizuale la capitolul reflectării campaniei electorale la alegerile parlamentare anticipate din 11 iulie 2021, pentru perioada 12-25 iunie 2021, și a petițiilor Asociației Obștești „Centrul pentru Jurnalism Independent” și a dnei Cristina Durnea.
V. CECAN:	– Prin Decretul Președintelui Republicii Moldova nr. 17-IX din 28 aprilie 2021 a fost stabilită data de 11 iulie 2021 pentru desfășurarea alegerilor parlamentare anticipate. În conformitate cu prevederile art. 70 alin. (12) din Codul Electoral: <i>„Consiliul Audiovizualului prezintă obligatoriu, o dată la două săptămâni, Comisiei Electorale Centrale rapoarte de monitorizare a modului de reflectare a campaniei electorale de către radiodifuzorii naționali. Rapoartele de monitorizare trebuie să conțină informații referitoare la respectarea normelor legale în reflectarea alegerilor de către radiodifuzori în cadrul tuturor programelor. Cu două zile înainte de alegeri, Consiliul Audiovizualului va prezenta Comisiei Electorale Centrale un raport de totalizare”</i>. Astfel, prin Decizia nr. 19/126 (pct. 1) din 27 mai 2021, Consiliul Audiovizualului a decis de a efectua monitorizarea tematică a principalelor buletine de știri ale furnizorilor de servicii media: „Moldova-1”, „10 TV”, „Publika TV”, „Prime”, „Primul în Moldova”, „TVR Moldova”, „TV 6”, „CANAL 2”, „CANAL 3”, „TV8”, „NTV Moldova”, „Jurnal TV”, „Radio Moldova”, „RTR Moldova”, „BTV” și „PRO TV CHIȘINĂU”, la capitolul reflectării campaniei electorale la alegerile parlamentare anticipate din 11 iulie 2021, pe perioada 12 iunie – 11 iulie 2021. În conformitate cu prevederile Codului serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova, ale Codului electoral, reieșind din importanța reflectării echilibrate, echidistante și imparțiale a campaniei electorale de către furnizorii de servicii media audiovizuale, în perioada 12 - 25 iunie 2021, a fost efectuată monitorizarea principalelor buletine informative ale posturile de televiziune și radio: „Moldova-1” (ora 19:00); „Radio Moldova” (ora 17:00); „Primul în Moldova” (ora 18:00); „TVR Moldova” (ora 18:00); „Prime” (ora 21:00); „TV8” (ora 19:00); „Publika TV” (ora 17:00); „NTV Moldova” (ora 19:00); „CANAL 2” (ora 19:00); „CANAL 3” (ora 20:00); „TV 6” (ora 19:00); „Jurnal TV” (ora 19:00); „PRO TV CHIȘINĂU” (ora 19:00); „RTR Moldova” (ora 19:00); „BTV” (ora 19:00) și „10 TV” (ora 20:00). Rezultatele monitorizării au atestat că în perioada de raport 12-25 iunie 2021, furnizorii de servicii media supuși monitorizării au difuzat, în total, 1138 de materiale în cadrul cărora au fost reflectați concurenții electorali la alegerile parlamentare anticipate din 11 iulie 2021. Astfel, cele mai multe subiecte cu caracter politic și electoral au fost difuzate de postul public de televiziune „Moldova-1” (148 de subiecte), urmat de „RTR Moldova” (108 de subiecte), „Radio Moldova” (89 de subiecte), „Primul în Moldova” (88 de subiecte), „PRO TV CHIȘINĂU” (83 de subiecte), „Publika TV” (81 de subiecte), „TVR Moldova” (79 de subiecte), „Prime” (78 de subiecte),

„NTV Moldova” (76 de subiecte), „TV 8” (60 de subiecte), „BTV” (56 de subiecte), „Jurnal TV” (51 de subiecte), „Canal 2” (50 de subiecte), „TV 6” (49 de subiecte), „10 TV” (25 de subiecte) și „Canal 3” (23 subiecte).

I. Moldova-1

În perioada 12 - 25 iunie 2021, postul public de televiziune „Moldova-1” a difuzat, în buletinele de știri de la ora 19:00 (limba de difuzare: română), 142 de știri cu caracter social, politic și electoral, în cadrul cărora au fost reflectați 22 de concurenți electorali, dintre care un candidat independent, precum și activitatea Guvernului (GUV) și a Președinției (PREZ).

Din volumul total al timpului alocat se atestă că cea mai mare pondere de reflectare a avut GUV – 20,4% (25 min. 43 sec.), urmat de concurenții electorali BECS – 15,6% (19 min. 46 sec.) și PAS – 12,5% (15 min. 49 sec.). Cea mai mică pondere de reflectare a avut CI – 0,2% (12 sec.), urmat de PPN – 0,1% (6 sec.).

Conotația reflectării concurenților electorali înscrși la scrutinul electoral la alegerile parlamentare anticipate în cadrul buletinelor de știri ale postului public de televiziune „Moldova-1” a fost într-o tonalitate, în general, neutră și pozitivă, unii concurenți electorali fiind reflectați și negativ.

Concurenții electorali, între care și activitatea Președintelui țării/Președinției (PREZ) și a Guvernului (GUV), au fost reflectați atât direct, cât și indirect.

Raportul gender, conform datelor diagramei, atestă o pondere de reflectare a bărbaților în proporție de 74,1% (53 min. 40 sec.), iar cea a femeilor – de 25,9% (18 min. 43 sec.).

În perioada 12 - 25 iunie 2021, postul public de televiziune „Moldova-1” a asigurat accesibilitatea persoanelor cu deficiențe de auz, prin interpretarea în limbaj mimico-gestual a buletinelor de știri de la ora 21:00.

Totodată, datele monitorizării au atestat că în perioada 12 - 25 iunie 2021, postul public de televiziune „Moldova-1” nu a admis în modul de reflectare a campaniei electorale la alegerile parlamentare anticipate din 11 iulie 2021, în cadrul principalului buletin informativ, incitarea la ură sau discriminare; incitarea la ură între persoane, interetnică sau separatism teritorial; lezarea demnității sau reputației altei persoane, ofensă publică; utilizarea limbajului sexist.

Postul public de televiziune „Moldova-1” a difuzat, la data de 23 iunie 2021, un subiect despre rezultatele unui sondaj de opinie (vox populi) cu tematică electorală referitor la rezultatele preliminare ale alegerilor parlamentare din 11 iulie 2021, la a cărei prezentare a fost omisă dovada privind notificarea CEC. Prin scrisoarea din 29 iunie 2021, IPNA Compania „Teleradio-Moldova” a comunicat CA că a luat act de constatarea indicată în raportul de monitorizare al Consiliului Audiovizualului, garantând că se va conforma celor indicate și va reflecta și în continuare campania electorală pentru alegerile parlamentare anticipate din 11 iulie 2021 ghidându-se exclusiv de prevederile actelor normative în vigoare.

În ceea ce privește omiterea omisă, dovada privind notificarea CEC în cadrul unui subiect despre rezultatele unui sondaj de opinie, Compania „Teleradio-Moldova” a făcut trimitere la prevederile art. 70 alin. (1) din Codul electoral, care stipulează că: „Orice sondaj de opinie privind preferințele politice ale alegătorilor pot fi efectuate numai cu condiția înștiințării prealabile a Comisiei Electorale Centrale.”

II. Radio Moldova

În perioada 12 - 25 iunie 2021, postul public de radio „Radio Moldova” a difuzat, în buletinele de știri de la ora 17:00 (limba de difuzare: română), 89 de știri cu caracter social, politic și electoral, în cadrul cărora au fost reflectați 23 de concurenți electorali, dintre care un candidat independent, precum și activitatea Guvernului (GUV) și a Președinției (PREZ).

Din volumul total al timpului alocat se atestă că cea mai mare pondere de reflectare a avut GUV – 28,9% (27 min. 10 sec.) și PREZ – 22,9% (21 min. 29 sec.), urmați de concurenții electorali PAS și BECS, care au fost mediatizați aproximativ egal – 5,9% (05 min. 33 sec.) și, respectiv, 5,4% (05 min. 07 sec.). Nesemnificativ au fost reflectați concurenții electorali CC, PDCM – câte 0,1% fiecare (05 sec.) și MPSN, PPN, PLD, PPO – câte 0,1% fiecare (02 sec.).

Conotația reflectării concurenților electorali înscrși la scrutinul electoral la alegerile parlamentare anticipate în cadrul buletinelor de știri ale postului public de radio „Radio Moldova” a fost într-o tonalitate, în general, neutră și pozitivă, cu excepția PPȘ, care a fost reflectat și negativ. Activitatea Guvernului și a Președinției a fost reflectată într-o tonalitate neutră și pozitivă.

Concurenții electorali, între care și activitatea Președintelui țării/Președinției (PREZ) și a Guvernului (GUV), au fost reflectați atât direct, cât și indirect.

Raportul gender, conform datelor diagramei, atestă o pondere de reflectare a femeilor în proporție de 51,0% (34 min. 53 sec.), iar cea a bărbaților – 49,0% (33 min. 31 sec.).

Datele monitorizării au atestat că în perioada 12 - 25 iunie 2021, postul public de radio „Radio Moldova” nu a admis, în modul de reflectare a campaniei electorale la alegerile parlamentare anticipate din 11 iulie 2021, în cadrul principalului buletin informativ, incitarea la ură sau discriminare; incitarea la ură între persoane, interetnică sau separatism teritorial; lezarea demnității sau reputației altei persoane, ofensă publică; utilizarea limbajului sexist.

III. Primul în Moldova

În perioada 12 - 25 iunie 2021, postul de televiziune „Primul în Moldova” a difuzat, în buletinele de știri de la ora 18:00 (limba de difuzare: română), 88 de știri cu caracter social, politic și electoral, în cadrul cărora au fost reflectați 23 de concurenți electorali, dintre care activitatea unui candidat independent, precum și activitatea Guvernului (GUV) și a Președinției (PREZ).

Din volumul total al timpului alocat se atestă că cea mai mare pondere de reflectare a avut concurentul electoral BECS – 38,2% (54

min. 06 sec.), comparativ cu PAS – 16,3% (23 min. 06 sec.). Din numărul total al concurenților electorali reflectați, cu o pondere nesemnificativă, au fost mediatizați PDCM, PPN și PPO – cu 0,1% fiecare (11 sec.), urmați de NOI și CI – cu 0,1% fiecare (10 sec.).

Conotația reflectării concurenților electorali înscrși la alegerile parlamentare anticipate în cadrul buletinelor de știri ale postului de televiziune „Primul în Moldova” a fost într-o tonalitate, în general, neutră și pozitivă, cu excepția PAS, PDA și activitatea Președintelui țării/Președinției (PREZ), care, comparativ cu ceilalți concurenți electorali, au fost mediatizați și accentuat negativ.

Concurenții electorali, între care și activitatea Președintelui țării/Președinției (PREZ) și a Guvernului (GUV), au fost reflectați atât direct, cât și indirect, cu excepția PAS și PREZ, care au fost mediatizați preponderent prin apariții indirecte.

Raportul gender, conform datelor diagramei, atestă o pondere de reflectare a bărbaților în proporție de 78,2% (01 oră 22 min. 26 sec.), iar cea a femeilor – de 21,8% (23 min. 01 sec.).

În perioada 12 -25 iunie 2021, postul de televiziune „Primul în Moldova” a asigurat accesibilitatea persoanelor cu deficiențe de auz, prin interpretarea în limbaj mimico-gestual a buletinelor de știri de la ora 18:00.

Totodată, datele monitorizării au atestat că în perioada 12 - 25 iunie 2021, în cadrul principalelor buletine de știri, postul de televiziune „Primul în Moldova” a difuzat două subiecte care au reflectat lansarea proiectului „Săptămâna familiei”, organizat de Blocul electoral al Comuniștilor și Socialiștilor, cu referire la minoritățile sexuale:

14 iunie 2021 (ora difuzării: 18:18:28):

- Titlul subiectului: „O săptămână dedicată familiei”, care are drept scop promovarea valorilor tradiționale.

- **INTRO:** „Blocul electoral al Comuniștilor și Socialiștilor a lansat astăzi Săptămâna Familiei, care are drept scop promovarea valorilor tradiționale. Reprezentanții Blocului susțin că a venit timpul ca societatea să se unească, pentru a opri propaganda homosexualismului. Reprezentanții Blocului au declarat că acțiunea va fi un antipod al săptămânii comunității LGBT în Moldova, care intenționează să organizeze la finele săptămânii un marș al oamenilor cu orientare sexuală netradițională”. În cadrul evenimentului, candidatul Blocului PSRM-PCRM, Vladimir Bolocan, a declarat: „În această duminică, ei, cei care promovează sodomia, planifică să vorbească despre legalizarea căsătoriei dintre doi bărbați și două femei. Suntem aici pentru a ne revendica dreptul nostru la promovarea familiei tradiționale... În ziua când comunitatea LGBT va organiza marșul homosexualilor – marșul rușinii, haideți să le arătăm că noi suntem majoritatea pe teritoriul Republicii Moldova”.

- **BETA:** „Reprezentanții Blocului se declară împotriva formării familiilor de același sex, interzicerea înfierii copiilor de către familiile homosexualilor”.

21 iunie 2021 (ora difuzării: 18:20:05):

- Titlul subiectului: „Marșul Familiei, la Chișinău”.

- **BETA:** „Evenimentul a fost organizat pentru a promova Institutul familiei, format dintre un bărbat și o femeie. În ultima perioadă, aceste

valori sunt șterse prin activitatea unor organizații finanțate din afara țării, datorită cărora imaginea bărbatului – vânător, și cel al femeii – protectoare a căminului familial”. Prezent la eveniment, Alexandru Odențov, consilier municipal PSRM, a declarat: „Noi vedem cum sunt colectate semnături în susținerea zoofiliei. Ei înțeleg asta drept satisfacerea plăcerilor trupești. De ce se face asta? De a ne lipsi de acest pilon al moralității. Pentru ca omul să devină un animal social și politic cu care se poate manipula ușor”. Totodată, jurnalistul a specificat că: „Reprezentanții Blocului au promis că vor rămâne în continuare apărătorii familiei tradiționale și nu vor permite impunerea unor noi pseudovalori”.

Prin urmare, sunt relevante prevederile art. 13 alin. (6) lit. b) din Codul serviciilor media audiovizuale, potrivit căruia: „În cadrul programelor audiovizuale de știri și de dezbateri, de informare în probleme de interes public, de natură politică, economică, socială sau culturală, trebuie să fie respectate următoarele cerințe: b) evitarea oricăror forme de discriminare”.

De menționat că prin Decizia nr. 33/204 din 10 noiembrie 2020, Consiliul Audiovizualului a sancționat cu avertizare publică „TELESISTEM TV” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Primul în Moldova”, pentru nerespectarea prevederilor art. 13 alin. (6) lit. b) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu art. 84 alin. (3) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale.

În perioada de raport 12-25 iunie 2021, postul de televiziune „Primul Moldova”, în cadrul principalului buletin informativ (ora de difuzare: 18:00), nu a asigurat prezentarea principalelor puncte de vedere aflate în opoziție în cadrul a 4 subiecte:

17 iunie 2021 (ora difuzării 18:06:01):

- Titlul subiectului: „PPȘ își atribuie un proiect propus de Maia Sandu”.

- INTRO: „Acuzații la adresa Președinției privind implicarea în campania electorală pentru parlamentare vine și Partidul ȘOR. Formațiunea susține că Maia Sandu i-a copiat un proiect de lege care vizează diaspora, doar pentru a atrage votul moldovenilor din afara țării în favoarea Partidului Acțiune și Solidaritate”. Marina Tauber, candidat PPȘ: „Această inițiativă a Președintelui ridică unele semne de întrebare și există mai multe motive de a pune la îndoială buna intenție a Președintelui”.

- BETA: „Candidatul PPȘ constată că prin promovarea acestui proiect de lege, Maia Sandu face campanie electorală pentru PAS, încercând să atragă voturi din afara țării”. În reportaj se specifică faptul că: „Președinția nu a comentat acuzațiile PPȘ”.

18 iunie 2021 (ora difuzării 18:09:59):

- Titlul subiectului: „PSRM merge la Procuratura Generală”. Fragment din conținutul știrii: „Bogdan Țirdea va sesiza Procuratura Generală și Anticorupție pentru a stabili conexiunile între directorii ANRE și președintele Maia Sandu. De asemenea, va solicita să fie investigată legătura dintre sponsorizările efectuate de unele corporații petroliere în favoarea lui Sandu în campania prezidențială și dacă există vreo legătură dintre venirea Maiei Sandu la putere și creșterea imediată a prețurilor la carburanți”. Bogdan Țirdea, candidat Blocul

PCRM-PSRM: „Sandu a promulgat Legea privind reducerea prețurilor la carburanți abia pe data de 5 mai. Două săptămâni a fost ținută această lege pentru a da posibilitate monopolștilor să câștige din contul cetățenilor... Concluzia este una: Sandu și PAS au legături strânse cu oligarhii și corporațiile internaționale. Ea le slujește acestora, nu poporului. O face pentru că îi plătește și asta este evident”. În reportaj se menționează faptul că: „Reprezentanții Președinției nu au răspuns, deocamdată, acuzațiilor aduse de deputatul socialist”.

22 iunie 2021 (ora difuzării 18:09:50):

- Titlul subiectului: „Spitale lichidate de guvernările de dreapta”.

- INTRO: „Reforma sistemului de sănătate, începută în 2014 în baza unui acord de împrumut semnat cu Banca Mondială de Guvernul din care făcea parte Maia Sandu, a dus la lichidarea a mai mult de 2000 de paturi pentru pacienții internați, echivalentul a 12 spitale - este constatarea făcută de deputatul socialist Bogdan Țirdea. Deputatul Bogdan Țirdea a amintit că acordul de împrumut a fost semnat de colegii de partid ai Maiei Sandu – Andrei Usatâi și Iurie Leancă. Documentul a fost ratificat de Guvernul în componența căruia era și actualul șef de stat, care ocupa funcția de ministru al Educației. Condiția instituției financiare internaționale era raționalizarea instituțiilor spitalicești din țară”. În cadrul subiectului lipsește poziția președintelui Republicii Moldova, Maia Sandu.

23.06.2021 (ora difuzării 18:07:58):

- Titlul subiectului: „PPDA cere susținere de la cercurile de afaceri”, realizat în baza indemnului făcut de liderul PPDA, Andrei Năstase, care cere susținerea oamenilor de afaceri.

- INTRO: „Liderul PPDA, Andrei Năstase, care a venit cu o adresare către oamenii de afaceri, le-a promis protecție și susținere după ce formațiunea pe care o conduce va accede în Parlament... Îndemnurile de susținere financiară a campaniilor electorale au început de la liderul PAS în alegerile prezidențiale. Atunci PSRM a făcut o radiografie a donațiilor și a constatat că sute de pensionari au alocat sume fixe în fondul electoral al actualului președinte. Reprezentanții PSRM au suspectat că sub aceste donații sunt camuflate finanțări ilegale pentru campanie. Ulterior, același proiect a fost preluat de Partidul Acțiune și Solidaritate în campania alegerilor parlamentare anticipate”. Lipsește poziția părților vizate.

Prin urmare, sunt relevante prevederile art. 13 alin. (6) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale, potrivit căruia: „În cadrul programelor audiovizuale de știri și de dezbateri, de informare în probleme de interes public, de natură politică, economică, socială sau culturală trebuie să fie respectate următoarele cerințe: a) asigurarea imparțialității, echilibrului și favorizarea liberei formări a opiniilor, prin prezentarea principalelor puncte de vedere aflate în opoziție, în perioada în care problemele sunt în dezbatere publică”.

Conform analizei cantitative și calitative, s-a atestat că în perioada de raport 12 - 25 iunie 2021, din volumul total acordat concurenților electorali, postul de televiziune „Primul în Moldova” a reflectat, în preponderență prin timp, concurentul electoral BECS, comparativ cu PAS, care a fost mediatizat preponderent, prin apariții

indirecte, cu tonalitate accentuat negativă.

Prin urmare, sunt relevante prevederile pct. 5 din Declarația privind politica editorială pentru Campania electorală la alegerile parlamentare anticipate din 11 iulie 2021 a postului de televiziune „Primul în Moldova”, aprobată de către Consiliul Audiovizualului prin Decizia nr. 19/128 din 27 mai 2021, conform căruia: „Postul de televiziune „Primul în Moldova” va asigura reflectarea echilibrată, echitabilă și imparțială a campaniei electorale”.

În acest sens, sunt relevante prevederile pct. 4.1. lit. b) din Condițiile la Licența de emisie: „Titularul licenței se obligă: b) în cazul reflectării campaniilor electorale și referendumurilor, să respecte prevederile Codului serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova, ale Codului electoral, ale Regulamentului privind reflectarea campaniei electorale/referendumului în mijloacele de informare în masă, aprobat de Comisia Electorală Centrală, și ale Declarației interne privind politica editorială privind reflectarea campaniei electorale/referendumului, aprobată de CA”.

Postul de televiziune „Primul în Moldova” a difuzat, la data de 23 iunie 2021, un subiect despre rezultatele unui sondaj de opinie cu tematică electorală, la al cărui prezentare a fost omisă persoana care a comandat sondajul, sursa de finanțare și dovada privind notificarea CEC.

IV. TVR Moldova

În perioada 12 - 25 iunie 2021, postul de televiziune „TVR Moldova” a difuzat, în buletinele de știri de la ora 18:00 (limba de difuzare: română), 79 de știri cu caracter social, politic și electoral, în cadrul cărora au fost reflectați 17 concurenți electorali, dintre care un candidat independent, precum și activitatea Guvernului (GUV) și a Președinției (PREZ).

Din volumul total al timpului alocat se atestă că cea mai mare pondere de reflectare a avut PREZ – 19,5% (14 min. 41 sec.), urmat de BECS – 18,0% (13 min. 34 sec.), GUV – 16,1% (12 min. 09 sec.) și PAS – 11,3% (08 min. 30 sec.). Din numărul total al concurenților electorali reflectați, cu o pondere nesemnificativă au fost mediatizați PPM – cu 0,3% (13 sec.), urmat de NOI și CI – cu 0,1 % fiecare (05 sec.), POM și PS – cu 0,1% fiecare (04 sec.).

Conotația reflectării concurenților electorali înscrși la alegerile parlamentare anticipate, în cadrul buletinelor de știri ale postului de televiziune „TVR Moldova”, a fost într-o tonalitate, în general, neutră, pozitivă și negativă, cu excepția PUN, PRM, CC, PPM, NOI, CI, POM și PS, care au avut o tonalitate a mediatizării exclusiv neutră.

Concurenții electorali, între care și activitatea Președintelui țării/Președinției (PREZ) și a Guvernului (GUV), au fost reflectați atât direct, cât și indirect.

Raportul gender, conform datelor diagramei, atestă o pondere de reflectare a bărbaților în proporție de 60,9% (27 min. 55 sec.), iar cea a femeilor – de 39,1% (17 min. 56 sec.).

În perioada 12-25 iunie 2021, postul de televiziune „TVR Moldova” a asigurat accesibilitatea persoanelor cu deficiențe de auz,

prin interpretarea în limbaj mimico-gestual a buletinelor de știri de la ora 18:00.

Datele monitorizării au atestat că în perioada 12-25 iunie 2021, postul de televiziune „TVR Moldova” nu a admis, în modul de reflectare a campaniei electorale la alegerile parlamentare anticipate din 11 iulie 2021, în cadrul principalului buletin informativ: incitarea la ură sau discriminare; incitarea la ură între persoane, interetnică sau separatism teritorial; lezarea demnității sau reputației altei persoane, ofensă publică; utilizarea limbajului sexist.

Postul de televiziune „TVR Moldova” a difuzat, la data de 21 iunie 2021, un subiect despre rezultatele unui sondaj de opinie cu tematică electorală, la a cărei prezentare a fost omisă dovada privind notificarea CEC.

V. Prime

În perioada 12-25 iunie 2021, postul de televiziune „Prime” a difuzat, în buletinele de știri de la ora 21:00 (limba de difuzare: română), 78 de știri cu caracter social, politic și electoral, în cadrul cărora au fost reflectați 15 concurenți electorali, dintre care un candidat independent, precum și activitatea Guvernului (GUV) și a Președinției (PREZ).

Din volumul total al timpului alocat se atestă că cea mai mare pondere de reflectare a avut concurentul electoral BECS – 17,3% (16 min. 55 sec.), urmat de GUV – 15,0% (14 min. 43 sec.), PAS – 12,7% (12 min. 29 sec.), PPDA – 12,4% (12 min. 09 sec.) și AUR – 11,9% (11 min. 41 sec.). Cea mai mică pondere de reflectare au avut PPO – 0,7 % (44 sec.), PPM – 0,6% (33 sec.), PDA – 0,4% (25 sec.) și CI – 0,4% (22 sec.).

Conotația reflectării concurenților electorali înscriși la alegerile parlamentare anticipate, în cadrul buletinelor de știri ale postului de televiziune „Prime”, a fost într-o tonalitate, în general, neutră, pozitivă și negativă.

Concurenții electorali, printre care și activitatea Președintelui țării/Președinției (PREZ) și a Guvernului (GUV), au fost reflectați atât direct, cât și indirect.

Raportul gender, conform datelor diagramei, atestă o pondere de reflectare a bărbaților în proporție de 68,6% (40 min. 02 sec.), iar cea a femeilor – de 31,4% (18 min. 21 sec.).

În perioada 12-25 iunie 2021, postul de televiziune „Prime” a asigurat accesibilitatea persoanelor cu deficiențe de auz, prin titrare sincron a buletinelor de știri de la ora 07:00.

Datele monitorizării au atestat că în perioada 12-25 iunie 2021, postul de televiziune „Prime” nu a admis, în modul de reflectare a campaniei electorale la alegerile parlamentare anticipate din 11 iulie 2021, în cadrul principalului buletin informativ: incitarea la ură sau discriminare; incitarea la ură între persoane, interetnică sau separatism teritorial; lezarea demnității sau reputației altei persoane, ofensă publică; utilizarea limbajului sexist.

VI. TV 8

În perioada 12-25 iunie 2021, postul de televiziune „TV8” a difuzat, în buletinele de știri de la ora 19:00 (limba de difuzare: română), 60 de știri cu caracter social, politic și electoral, în cadrul cărora au fost reflectați 23 de concurenți electorali, dintre care activitatea unui candidat independent, precum și activitatea Guvernului (GUV) și a Președinției (PREZ).

Din volumul total al timpului alocat se atestă că cea mai mare pondere de reflectare a avut concurentul electoral BECS – 17,2% (13 min. 14 sec.), urmat de PPDA – 11,1% (08 min. 31 sec.), GUV – 10,1% (07 min. 45 sec.), PREZ – 8,1% (06 min. 15 sec.) și PAS – 7,6% (05 min. 51 sec.) Cu o pondere nesemnificativă au fost reflectați MPSN și PPN – cu 0,1% fiecare (04 sec.).

Conotația reflectării concurenților electorali înscrși la scrutinul electoral la alegerile parlamentare anticipate în cadrul buletinelor de știri ale postului de televiziune „TV8” a fost într-o tonalitate, în general, neutră și negativă, cu excepția Președintelui țării/Președinția, care a fost reflectată și nesemnificativ pozitiv.

Concurenții electorali, între care și activitatea Președintelui țării/Președinției (PREZ) și a Guvernului (GUV), au fost reflectați atât direct, cât și indirect.

Raportul gender, conform datelor diagramei, atestă o pondere de reflectare a bărbaților în proporție de 72,9% (39 min. 46 sec.), iar cea a femeilor – de 27,1% (14 min. 46 sec.).

În perioada 12-25 iunie 2021, postul de televiziune „TV8” a asigurat accesibilitatea persoanelor cu deficiențe de auz prin interpretarea în limbaj mimico-gestual a buletinelor de știri de la ora 07:10.

Datele monitorizării au atestat că în perioada 12-25 iunie 2021, postul de televiziune „TV8” nu a admis, în modul de reflectare a campaniei electorale la alegerile parlamentare anticipate din 11 iulie 2021, în cadrul principalului buletin informativ: incitarea la ură sau discriminare; incitarea la ură între persoane, interetnică sau separatism teritorial; lezarea demnității sau reputației altei persoane, ofensă publică; utilizarea limbajului sexist.

VII. Publika TV

În perioada 12-25 iunie 2021, postul de televiziune „Publika TV” a difuzat, în buletinele de știri de la ora 17:00 (limba de difuzare: română), 81 de știri cu caracter social, politic și electoral, în cadrul cărora au fost reflectați 14 concurenți electorali, precum și activitatea Guvernului (GUV) și a Președinției (PREZ).

Din volumul total al timpului alocat se atestă că cea mai mare pondere de reflectare a avut concurentul electoral BECS – 17,1% (16 min. 01 sec.), urmat de GUV – 16,1% (15 min. 05 sec.), PPDA – 15,3% (14 min. 20 sec.), PREZ – 13,4% (12 min. 36 sec.) și PAS – 12,3% (11 min. 32 sec.), iar cea mai mică pondere de reflectare au avut PVE – 1,0% (58 sec.), PDCM – 0,8% (51 sec.), CC – 0,7% (41 sec.), NOI – 0,6% (38 sec.) și PDA – 0,4% (20 sec.).

Conotația reflectării concurenților electorali înscrși la alegerile parlamentare anticipate, în cadrul buletinelor de știri ale postului de televiziune „Publika TV”, a fost într-o tonalitate, în general, neutră, pozitivă și negativă.

Concurenții electorali, între care și activitatea Președintelui țării/Președinției (PREZ) și a Guvernului (GUV), au fost reflectați atât direct, cât și indirect.

Raportul gender, conform datelor diagramei, atestă o pondere de reflectare a bărbaților în proporție de 63,5% (35 min. 15 sec.), iar cea a femeilor – de 36,5% (20 min. 14 sec.).

În perioada 12-25 iunie 2021, postul de televiziune „Publika TV” nu a asigurat accesibilitatea persoanelor cu deficiențe de auz.

Prin urmare, sunt relevante prevederile art. 16 alin. (3) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale, potrivit căroră: *„În cadrul serviciilor de televiziune, furnizorii naționali și regionali de servicii media sunt obligați: a) să interpreteze în limbajul mimico-gestual sau prin titrare sincron, cel puțin un program audiovizual de știri din timpul zilnic de emisie”*.

Datele monitorizării au atestat că în perioada 12-25 iunie 2021, postul de televiziune „Publika TV” nu a admis, în modul de reflectare a campaniei electorale la alegerile parlamentare anticipate din 11 iulie 2021, în cadrul principalului buletin informativ: incitarea la ură sau discriminare; incitarea la ură între persoane, interetnică sau separatism teritorial; lezarea demnității sau reputației altei persoane, ofensă publică; utilizarea limbajului sexist.

Postul de televiziune „Publika TV” a difuzat, la data de 21 iunie 2021, un subiect despre rezultatele unui sondaj de opinie cu tematică electorală, la al cărui prezentare a fost omisă persoana care a comandat sondajul, sursa de finanțare și dovada privind notificarea CEC. La data de 23 iunie 2021 a fost difuzată o altă știre despre rezultatele unui alt sondaj de opinie cu tematică electorală, la a cărei prezentare a fost omisă metoda utilizată, marja de eroare și dovada privind notificarea CEC.

VIII. NTV Moldova

În perioada 12-25 iunie 2021, postul de televiziune „NTV Moldova” a difuzat, în buletinele de știri de la ora 19:00 (limba de difuzare: română), 76 de știri cu caracter social, politic și electoral, în cadrul cărora au fost reflectați 17 concurenți electorali, precum și activitatea Guvernului (GUV) și a Președinției (PREZ).

Din volumul total al timpului alocat se atestă că cea mai mare pondere de reflectare a avut concurentul electoral BECS – 40,3% (56 min. 49 sec.), comparativ cu PAS – 13,9% (19 min. 33 sec.), PREZ – 10,0% (14 min. 08 sec.), GUV – 8,9% (12 min. 36 sec.) și PPDA – 7,0% (09 min. 49 sec.), iar cea mai mică pondere de reflectare au avut PLD – 0,9 % (01 min. 17 sec.), PVE – 0,8% (01 min. 14 sec.), PRM – 0,8% (01 min. 10 sec.), PS – 0,7% (01 min. 09 sec.), PDA – 0,7% (58 sec.), MPSN – 0,6% (54 sec.) și BERU – 0,6% (48 sec.).

Conotația reflectării concurenților electorali înscrși la alegerile parlamentare anticipate în cadrul buletinelor de știri ale postului de

televiziune „NTV Moldova” a fost într-o tonalitate, în general, neutră și pozitivă, cu excepția PAS și activitatea Președintelui țării/Președinției (PREZ), care, comparativ cu ceilalți concurenți electorali, au fost mediatizați și accentuat negativ.

Concurenții electorali, între care și activitatea Președintelui țării/Președinției (PREZ) și a Guvernului (GUV), au fost reflectați atât direct, cât și indirect, cu excepția PAS și PREZ, care au fost mediatizați preponderent prin apariții indirecte.

Raportul gender, conform datelor diagramei, atestă o pondere de reflectare a bărbaților în proporție de 75,9% (01 oră 23 min. 18 sec.), iar cea a femeilor – de 24,1% (26 min. 26 sec.).

În perioada 12-25 iunie 2021, postul de televiziune „NTV Moldova” a asigurat accesibilitatea persoanelor cu deficiențe de auz, prin titrare sincron a buletinelor de știri de la ora 17:00.

Totodată, datele monitorizării au atestat că în perioada 12-25 iunie 2021, postul de televiziune „NTV Moldova” a difuzat două subiecte care au reflectat lansarea proiectului „Săptămâna familiei”, organizat de BECS, cu referire la minoritățile sexuale:

14 iunie 2021 (ora difuzării: 19:11:56):

- Titlul subiectului: „*Au lansat săptămâna familiei*”.

- INTRO: „*BECS a lansat „Săptămâna familiei”. Reprezentanții acestei formațiuni susțin că sunt împotriva cuplurilor homosexuale și au dat asigurări că vor continua să promoveze proiecte în sprijinul familiei formate din bărbat și femeie*”. În cadrul evenimentului, reprezentantul PSRM, Vladimir Bolocan, a declarat: „*Duminica Mare este una dintre cele 12 sărbători împăratești. În această duminică, ei, cei care promovează sodomia, planifică să vorbească despre părinte - unu; părinte - doi, ei planifică să vorbească despre legalizarea căsătoriei dintre doi bărbați și două femei... Suntem împotriva ca lor să le vorbească despre faptul că există sexul al treilea și, ajungând la vârsta de 18 ani, copilul să decidă ce este: băiat sau fată?*”. În cadrul reportajului și-au expus opiniile câteva femei care au participat la eveniment: „*Ei au dreptul să aibă altă părere, dar nu trebuie de afișat așa de tare... Eu sunt contra la așa mod de viață, așa ceva nu trebuie să fie. Ca familie trebuie să fie copii, mama, tata, dar la dâșii este altceva... Eu înțeleg pentru ce fac ei marșul, vor să se manifeste, vor libertate, fiindcă se simt ca niște „izgoi”, de aceea eu explic copiilor mei de ce fac, cine sunt*”.

21 iunie 2021 (ora difuzării: 19:02:12):

- Titlul subiectului: „*Marș în sprijinul familiei tradiționale*”.

- INTRO: „*Sute de familii au participat la marșul familiei, care s-a desfășurat pe 19 iunie în capitală. Evenimentul a fost organizat la inițiativa BECS, cu scopul de a promova valorile familiei tradiționale și de a opri propaganda homosexualității*”.

Prin urmare, sunt relevante prevederile art. 13 alin. (6) lit. b) din Codul serviciilor media audiovizuale, potrivit cărora: „*În cadrul programelor audiovizuale de știri și de dezbateri, de informare în probleme de interes public, de natură politică, economică, socială sau culturală trebuie să fie respectate următoarele cerințe: b) evitarea oricăror forme de discriminare*”.

De menționat că prin Decizia nr. 33/204 din 10 noiembrie 2020,

Consiliul Audiovizualului a sancționat cu avertizare publică PP „Exclusiv Media” SRL, fondatoarea postului de televiziune „NTV Moldova”, pentru nerespectarea prevederilor art. 13 alin. (6) lit. b) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu art. 84 alin. (3) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale.

Conform analizei cantitative și calitative, s-a atestat că în perioada de raport 12-25 iunie 2021, din volumul total acordat concurenților electorali, postul de televiziune „NTV Moldova” a reflectat, în preponderență prin timp, concurentul electoral BECS, comparativ cu PAS, care a fost mediatizat preponderent prin apariții indirecte, cu tonalitate accentuat negativă.

Prin urmare, s-a atestat nerespectarea pct. 4 din Declarația privind politica editorială pentru Campania electorală la alegerile parlamentare anticipate din 11 iulie 2021 a postului de televiziune „NTV Moldova”, aprobată de către Consiliul Audiovizualului prin Decizia nr. 19/128 din 27 mai 2021, conform căruia: *„Postul de televiziune „NTV Moldova” va asigura reflectarea echitabilă, echilibrată și imparțială a campaniei electorale”*.

În acest sens, sunt relevante prevederile pct. 4.1. lit. b) din Condițiile la Licența de emisie: *„Titularul licenței se obligă: b) în cazul reflectării campaniilor electorale și referendumurilor, să respecte prevederile Codului serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova, ale Codului electoral, ale Regulamentului privind reflectarea campaniei electorale/referendumului în mijloacele de informare în masă, aprobat de Comisia Electorală Centrală, și ale Declarației interne privind politica editorială privind reflectarea campaniei electorale/referendumului, aprobată de CA”*.

IX. Canal 2

În perioada 12-25 iunie 2021, postul de televiziune „Canal 2” a difuzat, în buletinele de știri de la ora 19:00 (limba de difuzare: română), 50 de știri cu caracter politic, social și electoral, în cadrul cărora au fost reflectați 14 concurenți electorali, precum și activitatea Guvernului (GUV) și a Președinției (PREZ).

Din volumul total al timpului alocat se atestă că cea mai mare pondere de reflectare a avut concurentul electoral PPDA – 16,3% (14 min. 01 sec.), urmat de BECS – 15,1% (12 min. 56 sec.). Cu o pondere aproximativ egală au fost mediatizați PREZ – 12,4% (10 min. 36 sec.) și PAS – 11,8% (10 min. 06 sec.). Cea mai mică pondere de reflectare a avut PDA – 0,4% (21 sec.).

Conotația reflectării concurenților electorali înscrși la scrutinul electoral la alegerile parlamentare anticipate, în cadrul buletinelor de știri ale postului de televiziune „Canal 2”, a fost într-o tonalitate, în general, neutră și/sau nesemnificativ pozitivă și negativă, cu excepția concurenților electorali NOI și PDA, care au fost mediatizați doar în context neutru.

Concurenții electorali, între care și activitatea Președintelui țării/Președinției (PREZ) și a Guvernului (GUV), au fost reflectați atât direct, cât și indirect, cu excepția concurenților electorali PDM și PPO, care au fost reflectați doar prin apariții indirecte.

Raportul gender, conform datelor diagramei, atestă o pondere de reflectare a bărbaților în proporție de 69,8% (36 min. 17 sec.), iar cea a femeilor – de 30,2% (15 min. 41 sec.).

În perioada 12-25 iunie 2021, postul de televiziune „Canal 2” a asigurat accesibilitatea persoanelor cu deficiențe de auz prin interpretarea în limbaj mimico-gestual a buletinelor de știri de la ora 23:30.

Totodată, datele monitorizării au atestat că în perioada 12-25 iunie 2021, postul de televiziune „Canal 2” nu a admis în modul de reflectare a campaniei electorale la alegerile parlamentare anticipate din 11 iulie 2021, în cadrul principalului buletin informativ: incitarea la ură sau discriminare; incitarea la ură între persoane, interetnică sau separatism teritorial; lezarea demnității sau reputației altei persoane, ofensă publică; utilizarea limbajului sexist.

X. Canal 3

În perioada 12-25 iunie 2021, postul de televiziune „Canal 3” a difuzat, în buletinele de știri de la ora 20:00 (limba de difuzare: rusă), 23 de știri cu caracter politic, social și electoral, în cadrul cărora au fost reflectați 11 concurenți electorali, precum și activitatea Guvernului (GUV) și a Președinției (PREZ).

Din volumul total al timpului alocat se atestă că cea mai mare pondere de reflectare a avut concurentul electoral BECS – 18,6% (06 min. 49 sec.), urmat de PREZ – 16,9% (06 min. 13 sec.). Din numărul total al concurenților electorali reflectați, cu o pondere nesemnificativă a fost mediatizat PDA – 0,9% (19 sec.).

Conotația reflectării concurenților electorali înscrși la scrutinul electoral la alegerile parlamentare anticipate, în cadrul buletinelor de știri ale postului de televiziune „Canal 3”, a fost într-o tonalitate, în general, neutră și/sau pozitivă și negativă, cu excepția AUR, care a fost mediatizat neutru, iar PDM – pozitiv.

Concurenții electorali, între care și activitatea Președintelui țării/Președinției (PREZ) și a Guvernului (GUV), au fost reflectați atât direct, cât și indirect.

Raportul gender, conform datelor diagramei, atestă o pondere de reflectare a bărbaților în proporție de 70,9% (16 min. 41 sec.), iar cea a femeilor – de 29,1% (06 min. 50 sec.).

În perioada 12-25 iunie 2021, postul de televiziune „Canal 3” a asigurat accesibilitatea persoanelor cu deficiențe de auz prin interpretarea în limbaj mimico-gestual a buletinelor de știri de la ora 06:00.

Totodată, datele monitorizării au atestat că în perioada 12-25 iunie 2021, postul de televiziune „Canal 3” nu a admis, în modul de reflectare a campaniei electorale la alegerile parlamentare anticipate din 11 iulie 2021, în cadrul principalului buletin informativ: incitarea la ură sau discriminare; incitarea la ură între persoane, interetnică sau separatism teritorial; lezarea demnității sau reputației altei persoane, ofensă publică; utilizarea limbajului sexist.

XI. TV 6

În perioada 12-25 iunie 2021, postul de televiziune „TV 6” a difuzat în buletinele de știri de la ora 19:00 (limba de difuzare: română), 49 de știri cu caracter social, politic și electoral, în cadrul cărora au fost reflectați 8 concurenți electorali, dintre care un candidat independent, precum și activitatea Guvernului (GUV) și a Președinției (PREZ).

Din volumul total al timpului alocat se atestă că cea mai mare pondere de reflectare a avut concurentul electoral PPȘ – 20,1% (18 min. 03 sec.), urmat de PAS – 12,3% (11 min. 04 sec.), BECS – 10,1% (09 min. 04 sec.). Cu o pondere aproximativ egală au fost mediatizați PACE – 9,4% (08 min. 29 sec.), PDM – 6,1% (05 min. 30 sec.). Cea mai mică pondere de reflectare a avut PPN – 0,6% (33 sec.) și PVE – 0,6% (33 sec.).

Conotația reflectării concurenților electorali înscrși la scrutinul electoral la alegerile parlamentare anticipate, în cadrul buletinelor de știri ale postului de televiziune „TV6”, a fost într-o tonalitate, în general, neutră și/sau nesemnificativ pozitivă și negativă. PPȘ a beneficiat de o tonalitate a reflectării evidențiat pozitivă, în raport cu concurentul electoral PAS, care a beneficiat de o tonalitate a reflectării evidențiat negativă.

Concurenții electorali, între care și activitatea Președintelui țării/Președinției (PREZ) și/sau a Guvernului (GUV), au fost reflectați atât direct, cât și indirect. Din volumul total de timp alocat candidaților electorali, PPȘ a acumulat cea mai mare cotă a reflectării atât direct, cât și indirect.

Raportul gender, conform datelor diagramei, atestă o pondere de reflectare a bărbaților în proporție de 78,0% (32 min. 44 sec.), iar cea a femeilor – de 22,0% (09 min. 15 sec.).

În perioada 12-25 iunie 2021, postul de televiziune „TV 6” a asigurat accesibilitatea persoanelor cu deficiențe de auz prin interpretarea în limbaj mimico-gestual a buletinelor de știri de la ora 06:00.

Totodată, datele monitorizării au atestat că în perioada 12-25 iunie 2021, postul de televiziune „TV 6” nu a admis, în modul de reflectare a campaniei electorale la alegerile parlamentare anticipate din 11 iulie 2021, în cadrul principalului buletin informativ: incitarea la ură sau discriminare; incitarea la ură între persoane, interetnică sau separatism teritorial; lezarea demnității sau reputației altei persoane, ofensă publică; utilizarea limbajului sexist.

Conform analizei cantitative și calitative, s-a atestat că în perioada de raport 12-25 iunie 2021, din volumul total acordat concurenților electorali, postul de televiziune „TV6” a reflectat, în preponderență, atât prin timp, cât și conotație pozitivă, concurentul electoral PPȘ, comparativ cu PAS și BERU, care au fost mediatizați preponderent prin apariții indirecte cu tonalitate accentuat negativă.

Prin urmare, s-a atestat nerespectarea pct. 3 din Declarația privind politica editorială pentru Campania electorală la alegerile parlamentare anticipate din 11 iulie 2021 a postului de televiziune „TV 6”, aprobată de către Consiliul Audiovizualului prin nr. Decizia nr. 19/128 din 27 mai 2021, conform căruia: „Postul de televiziune „TV 6” va asigura

reflectarea echilibrată, echitabilă și imparțială a campaniei electorale”.

În acest sens, sunt relevante prevederile pct. 4.1. lit. b) din Condițiile la Licența de emisie: „*Titularul licenței se obligă: b) în cazul reflectării campaniilor electorale și referendumurilor, să respecte prevederile Codului serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova, ale Codului electoral, ale Regulamentului privind reflectarea campaniei electorale/referendumului în mijloacele de informare în masă, aprobat de Comisia Electorală Centrală, și ale Declarației interne privind politica editorială privind reflectarea campaniei electorale/referendumului, aprobată de CA*”. Prin scrisoarea f/nr. din 29 iunie 2021, „MEDIA RESURSE” SRL, fondatoarea postului de televiziune „TV6”, a comunicat CA următoarele: „Postul de televiziune „TV6” încearcă să acopere activitățile și programele electorale ale tuturor concurenților electorali. Este imposibil să acoperim în mod egal activitățile tuturor celor 23 de concurenți electorali atunci când unul generează mai multe evenimente semnificative pe zi, iar celălalt, doar o declarație în săptămână sau nu se manifestă deloc. Acoperirea directă/indirectă depinde și de modul în care se manifestă concurentul electoral, fie el organizează un eveniment la care presa are acces, fie publică o postare pe rețelele de socializare. În plus, resursele tehnice și umane ale postului nostru de televiziune nu permit filmarea activității tuturor celor 23 de candidați în fiecare zi.

În ceea ce privește conotația negativă a materialelor, aceasta depinde în totalitate de activitățile și acțiunile concurenților electorali, inclusiv faptele și declarațiile făcute unul despre altul. Noi considerăm că aceste știri trebuie difuzate, deoarece reprezintă interes public. În toate cazurile, jurnaliștii apelează la persoanele care sunt vizate și a căror nume și reputație sunt afectate, pentru a obține o reacție sau un comentariu.

Solicităm respectuos membrii CA să ia în considerație argumentele de mai sus, atunci când se examinează raportul de monitorizare”.

XII. Jurnal TV

În perioada 12-25 iunie 2021, postul de televiziune „Jurnal TV” a difuzat, în buletinele de știri de la ora 19:00 (limba de difuzare: română), 51 de știri cu caracter social, politic și electoral, în cadrul cărora au fost reflectați 23 de concurenți electorali, dintre care un (1) candidat independent, precum și activitatea Guvernului (GUV) și a Președinției (PREZ).

Din volumul total al timpului alocat se atestă că cea mai mare pondere de reflectare a avut concurentul electoral BECS – 14,0% (11 min. 54 sec.), urmat de PDM – 12,8% (10 min. 51 sec.) și PPDA – 11,3% (09 min. 53 sec.). Din numărul total al concurenților electorali reflectați, o pondere nesemnificativă de mediatizare au avut POM – 0,2% (09 sec.), MPSN, PPN, PVE, PLD și PPO, care au avut aceeași pondere de reflectare - de 0,1% (03 sec.).

Conotația reflectării concurenților electorali înscrși la scrutinul electoral la alegerile parlamentare anticipate, în cadrul buletinelor de

știri ale postului de televiziune „Jurnal TV”, a fost într-o tonalitate, în general, neutră și/sau pozitivă și negativă, cu excepția NOI, PUN, POM, MPSN, PPN, PVE și PPO, care au fost mediatizați printr-o tonalitate neutră.

Concurenții electorali, între care și activitatea Președintelui țării/Președinției (PREZ) și a Guvernului (GUV), au fost reflectați atât direct, cât și indirect, cu excepția PPȘ, NOI și CI, care au fost mediatizați doar prin apariții indirecte.

Raportul gender, conform datelor diagramei, atestă o pondere de reflectare a bărbaților în proporție de 80,7% (43 min. 56 sec.), iar cea a femeilor – 19,3% (10 min. 30 sec.).

În perioada 12-25 iunie 2021, postul de televiziune „Jurnal TV” a asigurat accesibilitatea persoanelor cu deficiențe de auz prin interpretarea în limbaj mimico-gestual a buletinelor de știri de la ora 17:00.

Totodată, datele monitorizării au atestat că în perioada 12-25 iunie 2021, postul de televiziune „Jurnal TV” nu a admis, în modul de reflectare a campaniei electorale la alegerile parlamentare anticipate din 11 iulie 2021, în cadrul principalului buletin informativ: incitarea la ură sau discriminare; incitarea la ură între persoane, interetnică sau separatism teritorial; lezarea demnității sau reputației altei persoane, ofensă publică; utilizarea limbajului sexist.

XIII. PRO TV CHIȘINĂU

În perioada 12-25 iunie 2021, postul de televiziune „PRO TV CHIȘINĂU” a difuzat, în buletinele de știri de la ora 20:00 (limba de difuzare: română), 83 de știri cu caracter social, politic și electoral, în cadrul cărora au fost reflectați 23 de concurenți electorali, dintre care un candidat independent, precum și activitatea Guvernului (GUV) și a Președinției (PREZ).

Din volumul total al timpului alocat se atestă că cea mai mare pondere de reflectare a avut concurentul electoral PREZ – 16,7% (14 min. 49 sec.), urmat de BECS – 13,7% (12 min. 12 sec.) și GUV – 10,8% (09 min. 33 sec.), urmați de PAS – 9,9% (08 min. 47 sec.) și PPDA – 9,5% (08 min. 26 sec.). Din numărul total al concurenților electorali reflectați, cu o pondere nesemnificativă au fost mediatizați PPN, PLD și PPO – cu 0,2% fiecare (08 sec.).

Conotația reflectării concurenților electorali înscrși la alegerile parlamentare anticipate, în cadrul buletinelor de știri ale postului de televiziune „PRO TV CHIȘINĂU”, a fost într-o tonalitate, în general, neutră, pozitivă și negativă.

Concurenții electorali, printre care și activitatea Președintelui țării/Președinției (PREZ) și a Guvernului (GUV), au fost reflectați atât direct, cât și indirect.

Raportul gender, conform datelor diagramei, atestă o pondere de reflectare a bărbaților în proporție de 69,8% (44 min. 11 sec.), iar cea a femeilor – de 30,2% (19 min. 06 sec.).

În perioada 12-25 iunie 2021, postul de televiziune „PRO TV CHIȘINĂU” a asigurat accesibilitatea persoanelor cu deficiențe de auz prin interpretarea în limbaj mimico-gestual în cadrul buletinelor de știri

de la ora 21:30 (12-20 iunie 2021) și ora 22:30 (21-25 iunie 2021).

Totodată, datele monitorizării au atestat că în perioada 12-25 iunie 2021, postul de televiziune „PRO TV CHIȘINĂU” nu a admis, în modul de reflectare a campaniei electorale la alegerile parlamentare anticipate din 11 iulie 2021, în cadrul principalului buletin informativ: incitarea la ură sau discriminare; incitarea la ură între persoane, interetnică sau separatism teritorial; lezarea demnității sau reputației altei persoane, ofensă publică; utilizarea limbajului sexist.

Postul de televiziune „PRO TV CHIȘINĂU” a difuzat, la 21 și 23 iunie 2021, două subiecte despre rezultatele a două sondaje de opinie cu tematică electorală, la a căror prezentare a fost omisă dovada privind notificarea CEC despre desfășurarea cercetării.

XIV. RTR Moldova

În perioada 12-25 iunie 2021, postul de televiziune „RTR Moldova” a difuzat în buletinele de știri de la ora 20:00 (limba de difuzare: rusă), 108 știri cu caracter social, politic și electoral, în cadrul cărora au fost reflectați 21 de concurenți electorali, dintre care un candidat independent, precum și activitatea Guvernului (GUV) și a Președinției (PREZ).

Din volumul total al timpului alocat se atestă că cea mai mare pondere de reflectare a avut GUV – 17,5% (17 min. 36 sec.), urmat de concurenții electorali BECS – 13,8% (13 min. 48 sec.) și PAS – 9,7% (09 min. 44 sec.). Cea mai mică pondere de reflectare a avut PACE – 1,0% (58 sec.), urmat de PLD – 0,8% (51 sec.).

Conotația reflectării concurenților electorali înscrși la scrutinul electoral la alegerile parlamentare anticipate, în cadrul buletinelor de știri ale postului de televiziune „RTR Moldova”, a fost într-o tonalitate, în general, neutră și pozitivă și/sau nesemnificativ negativă.

Concurenții electorali, între care și activitatea Președintelui țării/Președinției (PREZ) și a Guvernului (GUV), au fost reflectați atât direct, cât și indirect.

Raportul gender, conform datelor diagramei, atestă o pondere de reflectare a bărbaților în proporție de 84,3% (57 min. 14 sec.), iar cea a femeilor – de 15,7% (10 min. 40 sec.).

În perioada 12-25 iunie 2021, postul de televiziune „RTR Moldova” a asigurat accesibilitatea persoanelor cu deficiențe de auz prin interpretarea în limbaj mimico-gestual a buletinelor de știri de la ora 20:00.

Totodată, datele monitorizării au atestat că în perioada 12-25 iunie 2021, postul de televiziune „RTR Moldova” nu a admis, în modul de reflectare a campaniei electorale la alegerile parlamentare anticipate din 11 iulie 2021, în cadrul principalului buletin informativ: incitarea la ură sau discriminare; incitarea la ură între persoane, interetnică sau separatism teritorial; lezarea demnității sau reputației altei persoane, ofensă publică; utilizarea limbajului sexist.

XV. BTV

În perioada 12-25 iunie 2021, postul de televiziune „BTV” a

difuzat în buletinele de știri de la ora 19:00 (limba de difuzare: română), 56 de știri cu caracter social, politic și electoral, în cadrul cărora au fost reflectați 23 de concurenți electorali, dintre care un candidat independent, precum și activitatea Guvernului (GUV) și a Președinției (PREZ).

Din volumul total al timpului alocat se atestă că cea mai mare pondere de reflectare a avut PREZ – 18,07% (35 min. 04 sec.), urmat de concurentul electoral BERU – 11,2% (20 min. 56 sec.) și BECS – 9,5% (17 min. 51 sec.), urmat de AUR – 5,1% (09 min. 32 sec.). Restul concurenților electorali au fost mediatizați cu o pondere aproximativ egală.

Conotația reflectării concurenților electorali înscrși la scrutinul electoral la alegerile parlamentare anticipate, în cadrul buletinelor de știri ale postului de televiziune „BTV”, a fost într-o tonalitate, în general, neutră și/sau nesemnificativ pozitivă și negativă, cu excepția PUN, NOI, PPS, PPN, CI, PLD, PVE, GUV, CC și PPO, care au fost mediatizați doar neutru.

Concurenții electorali, între care și activitatea Președintelui țării/Președinției (PREZ) și a Guvernului (GUV), au fost reflectați atât direct, cât și indirect.

Raportul gender, conform datelor diagramei, atestă o pondere de reflectare a bărbaților în proporție de 58,7% (01 oră. 15 min. 32 sec.), iar cea a femeilor – de 41,3% (53 min. 11 sec.).

În perioada 12-25 iunie 2021, postul de televiziune „BTV” a asigurat accesibilitatea persoanelor cu deficiențe de auz, prin interpretarea în limbaj mimico-gestual a buletinelor de știri de la ora 19:00.

Datele monitorizării au atestat că în perioada 12-25 iunie 2021, postul de televiziune „BTV” nu a admis, în modul de reflectare a campaniei electorale la alegerile parlamentare anticipate din 11 iulie 2021, în cadrul principalului buletin informativ: incitarea la ură sau discriminare; incitarea la ură între persoane, interetnică sau separatism teritorial; lezarea demnității sau reputației altei persoane, ofensă publică; utilizarea limbajului sexist.

XVI. 10 TV

În perioada 12-25 iunie 2021, postul de televiziune „10 TV” a difuzat, în buletinele de știri de la ora 20:00 (limba de difuzare: română), 25 de știri cu caracter social, politic și electoral, în cadrul cărora au fost reflectați 10 concurenți electorali, precum și activitatea Guvernului (GUV) și a Președinției (PREZ).

Din volumul total al timpului alocat se atestă că cea mai mare pondere de reflectare au avut concurenții electorali PAS – 21,2% (01 oră 32 min. 52 sec.) și AUR – 21,1% (01 oră 32 min. 22 sec.), urmați de BERU – 19,2% (01 oră 23 min. 59 sec.), BECS – 15,5% (01 oră 07 min. 47 sec.). Din numărul total al concurenților electorali reflectați, cu o pondere nesemnificativă a fost mediatizat PDM – cu 0,2% (44 sec.).

Conotația reflectării concurenților electorali înscrși la alegerile parlamentare anticipate, în cadrul buletinelor de știri ale postului de televiziune „10 TV”, a fost într-o tonalitate preponderent negativă, cu

excepția AUR, care a fost mediatizat neutru și pozitiv.

Concurenții electorali, între care și activitatea Președintelui țării/Președinției (PREZ) și a Guvernului (GUV), au fost reflectați doar prin apariții indirecte, cu excepția PAS, AUR, BERU și CC, care au fost mediatizați atât prin intervenții directe, cât și apariții indirecte. PDM a fost reflectat printr-o apariție directă.

Raportul gender, conform datelor diagramei, atestă o pondere de reflectarea a bărbaților în proporție de 80,7% (04 ore 23 min. 30 sec.), iar cea a femeilor – 19,3% (41 min. 46 sec.).

În perioada 12-25 iunie 2021, postul de televiziune „10 TV” nu a asigurat accesibilitatea persoanelor cu deficiențe de auz prin interpretarea în limbaj mimico-gestual a buletinelor de știri.

Astfel, sunt relevante prevederile art. 16 alin (3) lit. (a) din Codul serviciilor media audiovizuale, care statuează: *„În cadrul serviciilor de televiziune, furnizorii naționali și regionali de servicii media sunt obligați să interpreteze în limbajul mimico-gestual sau prin titrare sincron cel puțin un program audiovizual de știri din timpul zilnic de emisie”*.

În perioada de raport 12-25 iunie 2021, postul de televiziune „10 TV”, în cadrul principalului buletin informativ (ora de difuzare: 20:00), nu a asigurat prezentarea principalelor puncte de vedere aflate în opoziție în cadrul a 21 de subiecte.

12 iunie 2021:

„Cetățeanul turmentat urăște românii” (în reluare, în grupajul de știri din 13.06.2021, 14.06.2021, 15.06.2021, 16.06.2021 și 17.06.2021) – Lipsește poziția PACE;

„Transnistria, gaura neagră” (în reluare, la 13.06.2021, 14.06.2021, 15.06.2021 și 16.06.2021) – Lipsește poziția BECS;

„Fantezii și populisme de campanie” (în reluare, la 13.06.2021, 14.06.2021, 15.06.2021 și 16.06.2021) – Lipsește poziția BECS, PAS, PACE, Președinției, PPȘ;

„AUR stă în fața planului PAS de federalizare a Republicii Moldova” (în reluare, la 13.06.2021, 14.06.2021, 15.06.2021, 16.06.2021 și 17.06.2021) – Lipsește poziția PAS, BERU;

„Politicieni cu profiluri la Kremlin” (în reluare, la 13.06.2021) – Lipsește poziția PAS, BECS, BERU, CC, Președinției;

„Chicu a dat bani pe contracte umflute” (în reluare, la 13.06.2021, 14.06.2021 și 15.06.2021) – Lipsește poziția PDCM.

14 iunie 2021:

„Dodon minte, moldovenii pleacă din Rusia” (în reluare, la 15.06.2021, 16.06.2021 și 17.06.2021) – Lipsește poziția BECS;

„Renato Usatâi are mânere la Moscova” (în reluare, la 15.06.2021, 16.06.2021, 17.06.2021, 18.06.2021, 19.06.2021, 20.06.2021, 21.06.2021, 22.06.2021, 23.06.2021, 24.06.2021 și 25.06.2021) – Lipsește poziția BERU.

15.06.2021:

„George Semion, interzis printr-un abuz” (în reluare, la 16.06.2021 și 17.06.2021) – Lipsește poziția BECS.

16.06.2021:

„Moldovenismul civic, o capcană” (în reluare, la 17.06.2021, 18.06.2021, 19.06.2021, 20.06.2021, 21.06.2021, 22.06.2021,

23.06.2021, 24.06.2021 și 25.06.2021) – Lipsește poziția BECS, CC, PAS, PREZ;

„Comuniștii au ordin să fie ortodocși” (în reluare, la 17.06.2021, 18.06.2021, 19.06.2021, 20.06.2021, 21.06.2021, 22.06.2021, 23.06.2021, 24.06.2021 și 25.06.2021) – Lipsește poziția BECS.

17.06.2021:

„Rusia spune, Guvernul face” (în reluare, la 18.06.2021, 19.06.2021 și 20.06.2021) – Lipsește poziția GUV și PREZ;

„Sistemul putred se teme de AUR” (în reluare, la 18.06.2021, 19.06.2021 și 20.06.2021) – Lipsește poziția CC, BECS, PREZ.

18.06.2021:

„Dodon, împotriva moldovenilor plecați” (în reluare, la 19.06.2021, 20.06.2021, 21.06.2021 și 22.06.2021) – Lipsește poziția BECS;

„Organizații antiromânești mascate” (în reluare, la 19.06.2021, 20.06.2021, 21.06.2021 și 22.06.2021) – Lipsește poziția BECS.

21.06.2021:

„Moldovenismul civic ne rupe de România” (în reluare, la 22.06.2021, 23.06.2021, 24.06.2021 și 25.06.2021) – Lipsește poziția PAS, BECS;

„Democrația provincială de pe Bâc” (în reluare, la 22.06.2021, 23.06.2021, 24.06.2021 și 25.06.2021) – Lipsește poziția PAS.

22.06.2021:

„Ion Iovcev, demis de oamenii lui Dodon” (în reluare, la 23.06.2021, 24.06.2021 și 25.06.2021) – Lipsește poziția BECS.

23.06.2021:

„Moldoveniștii vor alianța PAS-Usatâi” (în reluare, la 23.06.2021 și 24.06.2021) – Lipsește poziția PAS, BERU, BECS;

„Usatâi și afacerile sale murdare” (în reluare, la 24.06.2021) – Lipsește poziția BERU.

24.06.2021:

„Dodon a primit 11 milioane de dolari de la ruși” (în reluare, la 25.06.2021) – Lipsește poziția BECS.

Prin urmare, sunt relevante prevederile art. 13 alin. (6) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale, potrivit căroră: „În cadrul programelor audiovizuale de știri și de debateri, de informare în probleme de interes public, de natură politică, economică, socială sau culturală trebuie să fie respectate următoarele cerințe: a) asigurarea imparțialității, echilibrului și favorizarea liberei formări a opiniilor, prin prezentarea principalelor puncte de vedere aflate în opoziție, în perioada în care problemele sunt în dezbatere publică”.

Totodată, art. 13 alin. (1) lit. b) și alin. (4) din Codul serviciilor media audiovizuale prevede că: „În virtutea dreptului fundamental la informare, furnizorii de servicii media trebuie să respecte următoarele exigențe: să informeze cu privire la un fapt sau un eveniment corect, iar informația să fie verificată și prezentată în mod imparțial și cu bună-credință. În cadrul programelor audiovizuale de știri, pentru care exactitatea și corectitudinea sunt esențiale, relatările trebuie să provină din surse sigure, suficient documentate sub aspect factologic, cu o abordare credibilă și imparțială a evenimentelor, cu reflectarea

echilibrată a diferitor opinii”.

Urmare a celor expuse, este de specificat că în conformitate cu prevederile art. 70 alin. (2) din Codul electoral: *„În primele 7 zile de la aprobarea Regulamentului privind reflectarea campaniei electorale în mijloacele de informare în masă (de către CEC), fiecare furnizor depune la Consiliul Audiovizualului o declarație privind politica editorială pentru campania electorală”.*

Totodată, pct. 10 din Regulamentul privind reflectarea campaniei electorale la alegerile parlamentare anticipate din 11 iulie 2021 în mijloacele de informare în masă din Republica Moldova, aprobat prin hotărârea Comisiei Electorale Centrale nr. 4834 din 12 mai 2021, prevede că: *„Fiecare furnizor de servicii media care va reflecta campania electorală, depune la CA, în termen de 7 zile de la aprobarea prezentului regulament, o declarație privind politica editorială pentru campania electorală”.*

Astfel, prin Decizia nr. 19/128 din 27 mai 2021, Consiliul Audiovizualului a aprobat declarațiile privind reflectarea/nereflectarea campaniei electorale la alegerile parlamentare anticipate din 11 iulie 2021, a 51 de furnizori de servicii media de televiziune și 49 de declarații ale furnizorilor de radiodifuziune sonoră.

De asemenea, pct. 3 al aceleiași decizii stabilește că postul de televiziune „10 TV”, în conformitate cu prevederile pct. 12 din Regulamentul privind reflectarea campaniei electorale la alegerile parlamentare anticipate din 11 iulie 2021 în mijloacele de informare în masă din Republica Moldova, aprobat prin Hotărârea Comisiei Electorale Centrale nr. 4834 din 12 mai 2021, nu are dreptul să reflecte campania electorală la alegerile parlamentare anticipate din 11 iulie 2021, dat fiind faptul că nu a prezentat Consiliului Audiovizualului o declarație privind politica editorială pentru campania electorală.

Rezultatele monitorizării postului de televiziune „10 TV” au atestat că, contrar celor expuse mai sus, furnizorul de servicii media nominalizat a reflectat activ evenimentele cu caracter electoral, în cadrul cărora au fost mediatizați 10 concurenți electorali. Astfel, analiza cantitativă și calitativă a buletinelor de știri de la ora 20:00 a atestat că la reflectarea concurenților electorali prevalează aparițiile indirecte cu conotație preponderent negativă, caracteristic subiectelor fiind comentariile furnizorului de servicii media. Este de reliefat că conform datelor diagramei, din cei 10 concurenți electorali, doar AUR a fost mediatizat neutru și pozitiv.

În acest sens, sunt relevante prevederile pct. 4.1. lit. b) din Condițiile la Licența de emisie: *„Titularul licenței se obligă: b) în cazul reflectării campaniilor electorale și referendumurilor, să respecte prevederile Codului serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova, ale Codului electoral, ale Regulamentului privind reflectarea campaniei electorale/referendumului în mijloacele de informare în masă, aprobat de Comisia Electorală Centrală, și ale Declarației interne privind politica editorială privind reflectarea campaniei electorale/referendumului, aprobată de CA”.*

Astfel, urmare a monitorizării furnizorilor de servicii media, s-a atestat că posturile de televiziune „TV6”, „Primul în Moldova”, „NTV Moldova” și „10 TV”, la reflectarea campaniei electorale, nu au

respectat principiile reflectării echitabile, echilibrate și imparțiale a campaniei electorale - principii care se regăsesc în Declarațiile privind politica editorială pentru campania electorală aprobate de Consiliul Audiovizualului prin Decizia nr. 19/128 din 27 mai 2021 „Cu privire la examinarea declarațiilor privind reflectarea/nereflectarea campaniei electorale la alegerile parlamentare anticipate din 11 iulie 2021 de către instituțiile audiovizualului din Republica Moldova.”

Este de specificat faptul că însăși legiuitorul a impus obligația la art. 70 alin. (2) din Codul electoral, ca în primele 7 zile de la aprobarea Regulamentului privind reflectarea campaniei electorale în mijloacele de informare în masă (de către CEC), fiecare furnizor depune la Consiliul Audiovizualului o declarație privind politica editorială pentru campania electorală. Controlul asupra respectării acestei obligații este exercitat de către Consiliul Audiovizualului.

Totodată, este de specificat că Comisia Electorală Centrală, prin Hotărârea nr. 4834 din 12 mai 2021, a aprobat Regulamentul privind reflectarea campaniei electorale la alegerile parlamentare anticipate din 11 iulie 2021 în mijloacele de informare în masă din Republica Moldova (în continuare Regulament). Conform pct. 1: „Prezentul regulament stabilește modul de reflectare a campaniei electorale la alegerile parlamentare anticipate din 11 iulie 2021 de către furnizorii de servicii media din Republica Moldova și are drept scop asigurarea reflectării echitabile, echilibrate și imparțiale a campaniei electorale la acest scrutin, promovarea libertății de exprimare și pluralismului politic, stabilirea unor norme obligatorii pentru aplicarea practică a acestor principii de către furnizorii de servicii media, pe de o parte, și concurenți electorali, pe de altă parte.”

Conform pct. 12 din Regulament: „Furnizorii de servicii media care nu au prezentat în termenul stabilit declarațiile spre aprobare către CA, fapt constatat prin decizia CA, nu au dreptul să reflecte campania electorală la alegerile parlamentare anticipate din 11 iulie 2021”.

Astfel, pentru ca postul de televiziune să poată reflecta campania electorală, este obligat să depună la Consiliul Audiovizualului o declarație pentru a fi aprobată de Consiliu, care trebuie să conțină, conform pct. 10. din Regulament: „Principiile asumate de către furnizorul de servicii media privind reflectarea campaniei electorale”.

Totodată, este de specificat că pct. 15 din Regulament prevede că „După aprobarea declarației privind politica editorială pentru reflectarea campaniei electorale, furnizorul de servicii media are dreptul să modifice și/sau să o completeze numai în cazul în care prin această acțiune nu este afectată reflectarea echitabilă, echilibrată și imparțială a alegerilor.”

Conform pct. 65. Din Regulament: „Nerespectarea prezentului regulament atrage după sine aplicarea sancțiunilor prevăzute de legislația în vigoare. În cazul furnizorilor de servicii media și distribuitorilor de servicii media, CA va aplica sancțiunile prevăzute de Codul serviciilor media audiovizuale, inclusiv sancțiunile pentru nerespectarea declarațiilor privind politica editorială pentru campania electorală.”

Astfel, principiile reflectării echitabile, echilibrate și imparțiale a

campaniei electorale asumate de furnizorii de servicii media prin declarațiile privind politica editorială pentru campania electorală aprobate de CA, sunt obligatorii, iar nerespectarea declarațiilor aprobate de CA atrage după sine aplicarea sancțiunilor prevăzute de Codul serviciilor media audiovizuale.

Art. 8 alin. (1) din Codul serviciilor media audiovizuale prevede că *„Furnizorii de servicii media au dreptul să decidă independent și liber asupra conținutului serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu legislația privind serviciile media audiovizuale și condițiile licenței de emisie”*.

Prin decizia nr. 17/59 din 09 aprilie 2019, Consiliul Audiovizualului a aprobat modelul Condițiilor la licența de emisie. Decizia respectivă a fost publicată și în Monitorul Oficial al Republicii Moldova nr. 159-161 din 03 mai 2019.

Pct. 4.1. lit. b) din Condițiile la Licența de emisie prevede că: *„Titularul licenței se obligă: b) în cazul reflectării campaniilor electorale și referendumurilor, să respecte prevederile Codului serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova, ale Codului electoral, ale Regulamentului privind reflectarea campaniei electorale/referendumului în mijloacele de informare în masă, aprobat de Comisia Electorală Centrală, și ale Declarației interne privind politica editorială privind reflectarea campaniei electorale/referendumului, aprobată de CA”*.

Astfel, legiuitorul expres a prevăzut la art. 84 alin. (5) lit. f) din Codul serviciilor media audiovizuale sancțiuni pentru nerespectarea condițiilor licenței de emisie: *„Se sancționează cu amendă de la 5 000 de lei la 10 000 de lei furnizorii de servicii media și distribuitorii de servicii media care au comis următoarele încălcări: f) transmisiunea/retransmisiunea serviciilor media audiovizuale cu încălcarea prevederilor licenței de emisie sau ale autorizației de retransmisiune”*.

Totodată, menționăm că principiile reflectării echitabile, echilibrate și imparțiale a campaniei electorale asumate de furnizorii de servicii media prin declarațiile privind politica editorială pentru campania electorală aprobate de CA, sunt esențiale, deoarece rolul furnizorilor de servicii media în furnizarea de acces pentru concurenții electorali pentru transmiterea mesajului lor și pentru prezentarea știrilor despre partide politice, lideri politici și aspecte de importanță politică este esențial pentru integritatea procesului electoral, întrucât în prezent majoritatea votanților își obțin principalele informații politice de la posturile de televiziune. Pentru un proces electoral liber și just este necesar ca furnizorii de servicii media să trateze cu obiectivitate toți concurenții și să depună eforturi pentru a prezenta reportaje prompte, corecte și nepărtinitoare, legate de toate evoluțiile politice și electorale esențiale.

Este de menționat și faptul că Consiliul Europei a abordat problema mass-media și a alegerilor în diverse acte normative, inclusiv Recomandarea CM/Rec(2007)15 a Comitetului de Miniștri ai Statelor Membre privind măsurile legate de acoperirea mass-media a campaniilor electorale, și norme practice, precum Codul de bune practici în probleme electorale, elaborat de Comisia Europeană pentru

Democrație prin Drept (Comisia de la Veneția), etc. Conform actelor normative internaționale menționate, Organismele de reglementare a furnizorilor de servicii media audiovizuale sau alte organisme relevante au obligația să supravegheze modul în care furnizorii de servicii media audiovizuale prezintă concurenții și să identifice manipulările sau favoritismele, pe baza analizelor lor. Monitorizarea sistematică a furnizorilor de servicii media audiovizuale ajută organismele de reglementare să identifice neconformitățile și să ia măsuri prompte de remediere. În timpul alegerilor, rezultatele acestei analize demonstrează modul în care mass-media audiovizuală se comportă și informează publicul și concurenții despre aspectele relevante.

Experții în domeniul reflectării campaniilor electorale de către furnizorii de servicii media audiovizuale menționează că „Mijloacele de comunicare în masă oferă pentru majoritatea votanților informații esențiale pentru opțiunea pe care și-o exprimă în cabina de vot. Astfel, o conduită corectă a mass-media față de toate partidele politice și candidați, precum și o conduită corectă a mass-media în prezentarea informațiilor care sunt relevante pentru opțiunile electorale, sunt esențiale pentru asigurarea unor alegeri democratice. Monitorizarea mass-media poate determina gradul de acoperire a subiecților electorali, prezența unor noi favorizări, oportunitatea accesului la media pentru adversarii politici și caracterul adecvat al informațiilor transmise votanților prin știri, prin mesaje politice directe, prin programarea informațiilor publice și prin anunțuri pentru educarea votanților. Neconformitățile din conduita media pot fi identificate prin monitorizare promptă, pentru luarea măsurilor corective. De asemenea, abuzul de putere a mass-media de a influența opțiunea votanților poate fi documentat, fapt care permite populației și comunității internaționale să stabilească adevărata natură a procesului electoral.” Urmare a celor expuse mai sus, de specificat că conform rezultatelor monitorizării, s-a atestat că furnizorii de servicii media supuși monitorizării au asigurat accesul persoanelor cu deficiențe de auz, prin interpretarea în limbaj mimico-gestual sau titrare sincronă a buletinelor de știri, cu excepția postului de televiziune „Publika TV”.

Totodată, rezultatele monitorizării au atestat, în cadrul principalelor buletine de știri ale furnizorilor de servicii media, un dezechilibru în ceea privește raportul gender, ponderea de reflectare a bărbaților prevalând cea a femeilor, cu excepția postului public de radio, unde ponderea de reflectare a femeilor a prevalat pe cea a bărbaților.

Datele monitorizării au mai atestat că în perioada 12 - 25 iunie 2021, posturile de televiziune „Moldova-1”, „Publika TV”, „Prime”, „TVR Moldova”, „TV6”, „Canal 2”, „Canal 3”, „TV8”, „Jurnal TV”, „Radio Moldova”, „RTR Moldova”, „BTV” și „Pro TV Chișinău” nu au admis, în modul de reflectare a campaniei electorale la alegerile parlamentare anticipate din 11 iulie 2021, în cadrul principalului buletin informativ: incitarea la ură sau discriminare, incitare la ură între persoane, interetnică sau separatism teritorial, utilizarea unui limbaj sexist, etc.

PETIȚII

1. La data de 23 iunie 2021, în adresa Consiliului Audiovizualului au parvenit 2 petiții cu nr. 41/CIJ și 42/CIJ, din aceeași dată, din partea Asociației Obștești „Centrul pentru Jurnalism Independent”, prin care se invocă faptul că la data de 14 iunie 2021, posturile de televiziune „Primul în Moldova” (în cadrul buletinului de știri de la ora 18.00) și „NTV Moldova” (în cadrul buletinelor de știri de la orele: 19.00 și 21.00) au difuzat o știre despre acțiunea lansată de către Blocul electoral al Comuniștilor și Socialiștilor, care are drept scop promovarea valorilor familiei tradiționale. Astfel, „Centrul pentru Jurnalism Independent” specifică că: *„Jurnalista menționează că reprezentanții Blocului PCRM-PSRM sunt împotriva cuplurilor homosexuale și că au dat asigurări că vor continua să promoveze proiecte în sprijinul familiei formate din bărbat și femeie”*. În acest sens, petiționarul invocă faptul că: *„Mesajele difuzate propagă în mod direct ura fondată pe intoleranță și discriminarea pe criterii de orientare sexuală”*. Totodată, „Centrul pentru Jurnalism Independent” consideră că: *„subiectul a fost reflectat în exclusivitate din perspectivă unilaterală a membrilor unei formațiuni politice unificate ce exploatează acest pretins pericol în scopuri electorale”*.

În contextul celor expuse, Asociația Obștească „Centrul pentru Jurnalism Independent” face trimiteri la prevederile art. 13 alin. (6), alin. (4), art. 17 alin. (5), alin. (3) din Codul serviciilor media audiovizuale, pct. 5 lit. d), pct. 48, pct. 50 lit. c) din Regulamentul privind conținuturile audiovizuale, aprobat prin Decizia CA nr. 61/219 din 30.12.2019.

În contextul celor expuse de Asociația Obștească „Centrul pentru Jurnalism Independent” în petițiile sale, este de specificat că data difuzării subiectelor la care se face referință în petițiile nr. 41/CIJ și 42/CIJ din 23 iunie 2021, cu privire la posturile de televiziune „Primul în Moldova” și „NTV Moldova”, face parte din perioada de monitorizare (12-25 iunie 2021) de către Consiliul Audiovizualului a modului de reflectare a campaniei electorale la alegerile parlamentare anticipate din 11 iulie 2021 de unii furnizori de servicii media, respectiv, cele invocate de petiționar au fost atestate și specificate în Raportul de monitorizare cu privire la rezultatele monitorizării unor furnizori de servicii media audiovizuale la capitolul reflectării campaniei electorale la alegerile parlamentare anticipate din 11 iulie 2021, pentru perioada 12-25 iunie 2021.

Prin scrisoarea din 29 iunie 2021, „EXCLUSIV MEDIA” SRL, fondatoarea postului de televiziune „NTV Moldova” a comunicat CA următoarele: ” Petiția examinată este ștampilată vizibil cu ștampila cu inscripția „Instituția Privată Centrul pentru Jurnalism Independent”, Totodată petiția este semnată din numele Asociației Obștești „Centrul pentru Jurnalism Independent”. Considerăm că este un fapt care trebuie înlăturat până la examinarea petiției în fond, deoarece Instituția Privată și Instituția Obștească sunt diferite forme ale organizației necomerciale care nu pot fi comasate într-o persoană juridică. În continuare constatăm cu regret, că petiționara a tăinuit cu intenție mai multe fraze din textul subiectului de știri și chiar din discursul protagoniștilor

subiectului. În acest discurs în mod evident nu conține un mesaj care instigă la ură, doar expunerea poziției care nu coincide cu cea a LGBT. Mai mult ca atât discursul în cauză este o parte a platformei electorale ale unui candidat electoral. Drept urmare furnizorul trebuia să reflecte evenimentul și discursurile ținute de către un candidat electoral cu strictețe și precizie, ceea ce și a făcut în conformitate cu prevederile art. 69-70 din Codul electoral”.

2. Tot la data de 23 iunie, Asociația Obștească „Centrul pentru Jurnalism Independent” a mai remis în adresa CA petiția nr. 02/CIJ din aceeași dată, prin care informează Consiliul Audiovizualului despre rezultatele monitorizării unor furnizori de servicii media la capitolul reflectării campaniei electorale la alegerile parlamentare anticipate din 11 iulie 2021, efectuate de către A.O. „Centrul pentru Jurnalism Independent”, pentru perioada 11-17 iunie 2021. Astfel, petiționarul specifică: *„considerăm oportun de a informa autoritatea cu privire la rezultatele monitorizării enunțate în prezenta petiție, în vederea completării constatărilor din raportul de monitorizare a CA și contribuiri la examinarea corectă, eficientă și deplină a cauzelor în procedurile administrative în privința furnizorilor”*.

Cu referire la petiția respectivă, de specificat că furnizorii de servicii media indicați de către Asociația Obștească „Centrul pentru Jurnalism Independent” se regăsesc în lista posturilor de televiziune monitorizate de către CA, la capitolul reflectării campaniei electorale la alegerile parlamentare anticipate din 11 iulie 2021, pentru perioada 12 iunie – 11 iulie 2021.

3. La data de 29 iunie 2021, în adresa Consiliului Audiovizualului au parvenit 2 petiții cu nr. 1/NTV și nr. 3/PÎMD, din aceeași dată, din partea dnei Cristina Durnea, în care se invocă faptul că în perioada 01-10 iunie 2021, posturile de televiziune „NTV Moldova” și „Primul în Moldova”, la reflectarea campaniei electorale, au neglijat prevederile Codului serviciilor media audiovizuale, Codului electoral, precum și obligațiile asumate prin Declarația privind politica editorială pentru campania pentru alegerile parlamentare anticipate din 11 iulie 2021. Astfel, petiționara specifică că furnizorii de servicii media nominalizați în cadrul știrilor cu tematică electorală: *„au reflectat părtinitor și au amestecat faptele cu opinii, au admis lipsă de imparțialitate la selectarea subiectelor pentru reflectare, marea majoritate a acestora axându-se pe activitățile de campanie ale reprezentanților Blocului Electoral al Comuniștilor și Socialiștilor (BECS) și pe acuzații lansate de aceștia în adresa concurenților electorali și la adresa președintelui Republicii Moldova, Maia Sandu”*. În acest sens, dna Cristina Durnea mai invocă faptul că în cadrul buletinelor informative, posturile de televiziune „NTV Moldova” și „Primul în Moldova”, la prezentarea unor sondaje de opinie, nu au ținut cont de prevederile Regulamentului privind reflectarea campaniei electorale în alegerile parlamentare anticipate din 11 iulie 2021 în mijloacele de informare în masă din Republica Moldova.

În acest sens, dna Cristina Durnea solicită Consiliului Audiovizualului examinarea petițiilor și sancționarea posturilor de televiziune în conformitate cu legislația audiovizuală în vigoare.

În acest sens, este de menționat că prin Decizia nr. 19/126 din 27 mai 2021, Consiliul Audiovizualului a decis monitorizarea furnizorilor de servicii media „NTV Moldova” și „Primul în Moldova”, pe perioada 12 iunie – 11 iulie 2021, dat fiind faptul că 11 iunie 2021 a fost ultima zi de înregistrare a concurenților electorali. Astfel, pentru o monitorizare amplă și obiectivă în vederea reflectării tuturor concurenților electorali, Consiliul a decis efectuarea monitorizării începând cu data de 12 iunie 2021.

Totodată, urmare a examinării petiției este de specificat că pentru a constata dacă un post de televiziune nu respectă principiile reflectării echilibrate este necesar de analizat mai mulți indicatori cantitativi și calitativi pe parcursul unei perioade mai extinse, care ar permite constatarea tendințelor manifestate de către un furnizor de servicii media la reflectarea concurenților electorali.

Astăzi, furnizorii de servicii media care au fost vizați în petițiile dnei Durnea s-au expus. Postul de televiziune „Primul în Moldova” a specificat: *„Vă atragem atenția asupra prevederilor Codului administrativ, că autoritățile publice sunt cei care stabilesc felul și volumul cercetărilor și nu sunt legate nici de expunerile participanților la procedura administrativă, nici de cererile lor (art. 22 din Codul administrativ). Or, autoritatea publică stabilește că scopul investigațiilor necesare și felul acestora (art. 85 alin. (3) din Codul administrativ). În al doilea rând, Vă atragem atenția asupra prevederilor art. 80 din Codul administrativ, care prevede că în cazul în care drepturile sau interesele legitime, respectiv, obligațiile care formează obiectul diferitor proceduri administrative inițiate în fața acelorași autorități publice au la bază aceeași situație de fapt sau aceleași forme de drept procedurale, pot fi conexeate chiar dacă scopul lor este diferit”.*

Postul de televiziune „NTV Moldova”, de asemenea, s-a expus, specificând că: *„Conform Legii cu privire la libertatea de exprimare, mass-media are sarcina de a informa publicul asupra problemelor de interes public și de a efectua, în conformitate cu responsabilitățile sale, investigații jurnalistice în probleme de interes public. Pe lângă garanțiile prevăzute la art. 3 din Legea cu privire la libertatea de exprimare, mass-media are dreptul de a exagera sau chiar a provoca, cu condiția să nu fie denaturată esența faptelor. Prin urmare, petiționarul nu a reușit să probeze denaturarea esenței faptelor prin intermediul buletinelor de știri. Din alegațiile petiționarei constatăm că ea este preocupată obsesiv de felul în care a fost reflectată activitatea Președintelui Maia Sandu, care, în general, nu este concurent electoral. Acest lucru dezvăluie, de fapt, obiectivul acestei petiții de a pedepsi un post de televiziune care nu este preocupat de lustruirea imaginii Maiei Sandu și a partidului pro-prezidențial PAS. În plus, este o minciună când autorul spune că Președinția a fost lipsită de dreptul la replică. Declarăm cu toată fermitatea că atât Corina Ștefârță, purtătoarea de cuvânt a Președinției, cât și Aurica Jardan, purtătoarea de cuvânt PAS, sunt telefonate insistent, sunt abordate individual pe rețelele de socializare, pentru a oferi comentarii în știri. Acest lucru poate fi probat prin apelurile înregistrate și mesajele scrise. Când Președinția și PAS refuză să beneficieze de dreptul la replică, nu pot fi învinuiți*

	jurnaliștii și nu poate fi acuzată instituția media de imparțialitate sau dezechilibru în știri. Autorul se arată deranjat de faptul că unii concurenți electorali, precum PDM, PACE, PLDM au fost reflectați într-o manieră neutră, iar PAS a fost criticat. Acest lucru din nou trădează caracterul politizat și părtinitor al acestei pretenții. În concluzie, considerăm că dna Cristina Durnea a formulat o petiție tendențioasă care vine să apere interesele unui concurent electoral. Nu excludem că poate fi o comandă politică în spatele acestei petiții, pentru a lovi într-un post de televiziune incomod președintelui țării și partidului pro-prezidențial PAS”.
A. URSU-ANTOCI:	– Dna Cekan, Vă mulțumesc frumos pentru prezentarea raportului. Vreau, din numele tuturor membrilor, să mulțumim Direcției monitorizare pentru munca efectuată. A fost o muncă colosală, deși toți știm că suntem fără softuri de monitorizare și suntem câțiva oameni la monitorizare. De aceea, mă închin în fața Dvs., a tuturor, pentru munca depusă. Vă mulțumesc încă o dată. Întrebări către raportor are cineva? Nu are nimeni întrebări către raportor. Colegi, cine vrea să se expună vizavi de acest subiect?
L. GUȚU:	– Dna Durnea și-a manifestat dorința de a interveni în cadrul ședinței.
A. URSU-ANTOCI:	– O ascultăm. Dna Durnea, bună ziua.
C. DURNEA:	– O să încerc să intervin punctual în ceea ce privește temeiurile invocate de către dna raportor, în ceea ce privește respingerea petițiilor înaintate în data de 29 iunie. Cu referire la inoportunitatea efectuării unei monitorizări în perioada 01 iunie - 10 iunie, invocându-se faptul că ultima dată stabilită de către CEC pentru înregistrarea concurenților electorali este data de 12 iunie, menționez la acest capitol că potrivit Hotărârilor CEC nr. 4835, 4855 și restul sunt indicate cu lux de amănunte în petiție, partidele vizate în programele audiovizuale ale furnizorilor, mă refer și la „Primul în Moldova”, și la „NTV Moldova”, au fost înregistrate încă din luna mai, după cum urmează: Blocul electoral al Comuniștilor și Socialiștilor, favorizați masiv de către posturile de televiziune respective, au fost ... începând cu data de 13 mai. Partidul Democrat - în data de 26 mai. Restul furnizorilor vizați au fost înregistrați încă în luna mai.
A. URSU-ANTOCI:	– Domnișoara Cristina, Vă rog frumos să ne auziți. Vă rog frumos, punctat, Vă expuneți vizavi de poziția petițiilor. Noi știm când au fost înregistrați toți concurenții, noi nu avem nevoie de aceste lecții. Vrem doar să Vă expuneți vizavi de petiții. Noi mai avem încă două subiecte și plus - dezbateri vizavi de raport.
C. DURNEA:	– Stimată dna Antoci, ...
A. URSU-ANTOCI:	– Ursu-Antoci eu sunt.
C. DURNEA:	– Domnișoara Durnea este încântată de faptul că sunteți la curent cu statutul său marital. În context, Vă aduc la cunoștință faptul că

	argumentele mele vizau exact motivele invocate de către autoritatea publică ...
A. URSU-ANTOCI:	– Treceți direct la subiect, Vă rog.
C. DURNEA:	– Sumarizând foarte scurt, remarc faptul: asupra utilității monitorizării perioadei 01 iunie - 10 iunie 2021, invocând faptul că la momentul acela, potrivit Regulamentului aprobat de CEC privind reflectarea campaniei electorale la alegerile prezidențiale, furnizorii de servicii media audiovizuale erau obligați să respecte acel Regulament, și implicit, vorbim aici despre legislația audiovizuală - Codul serviciilor media audiovizuale și Regulamentul privind conținuturile audiovizuale inclusiv.
A. URSU-ANTOCI:	– Am o întrebare către Dvs. Spuneți-mi, Vă rog frumos, cum ați reușit concomitent să monitorizați 2 furnizori de servicii media în aceeași perioadă?
C. DURNEA:	– Mă întrebați în ceea ce privește modalitatea adunării unor probe într-o procedură administrativă?
A. URSU-ANTOCI:	– Da, bineînțeles. Eu sunt foarte curioasă, fiindcă monitorii noștri de la CA nu ating așa performanțe, deoarece au în spatele lor o experiență și o metodologie.
C. DURNEA:	– Îmi dau seama că resursele administrative ale Consiliului nu permit efectuarea unei monitorizări, sau cel puțin este un obiectiv de atins, foarte greu. Însă atunci când vorbim, cel puțin, de invocarea unei încălcări crase, evidente - vorbesc aici despre difuzarea sondajelor privind opinia votanților ... și neindicarea persoanei care a comandat acest sondaj, aici costă, persoana care monitorizează subiectul, să vizualizeze cel puțin 02 minute. Iar invocarea faptului că Consiliul Audiovizualului a dispus deja monitorizarea pentru altă perioadă este absolut inoportun aici.
A. URSU-ANTOCI:	– Aceasta este poziția Dvs. Vă mulțumim frumos, să aveți o zi reușită. Eu nu am primit răspuns la întrebare, colegi. Sunt foarte curioasă cum s-a putut să fie monitorizați 2 furnizori media în același timp, concomitent. Am vrut pentru monitorii noștri, poate ei tot aud o metodă nouă. Dna Viziru, Vă rog.
L. VIZIRU:	– Vreau să mă axez pe raportul elaborat de către Direcția monitorizare. Conform datelor prezentate în raport, se delimitează următoarele tendințe la cei 16 furnizori de servicii media supuși monitorizării. Majoritatea furnizorilor de servicii media, 12 la număr: „Moldova-1”, „Radio Moldova”, „TVR Moldova”, „Prime”, „TV 8”, „Publika TV”, „Canal 2”, „Canal 3”, „Jurnal TV”, „Pro TV Chișinău”, „RTR Moldova” și „BTV” au oferit acces relativ egal candidaților în alegeri, care au apărut în știrile separate sau au fost menționați în știri cu caracter electoral, direct sau indirect. Observăm că materialele cu tentă electorală au fost în mare măsură corecte și echidistante. Totodată, raportul scoate în evidență că majoritatea absolută a subiectelor relevante

au fost dezechilibrate din perspectiva egalității de gen, bărbații fiind citați de cele mai multe ori în materialele relevante. Furnizorii menționați, de cele mai multe ori, în reportajele difuzate, nu au favorizat sau defavorizat evident vreun concurent electoral. Pe de altă parte, avem alți trei furnizori de servicii media care au difuzat doar în unele subiecte electorale, limitându-se la o singură sursă de informație, fără a trata subiectele în profunzime, prin oferirea informațiilor de context, includerea altor surse. Aici mă refer la „Primul în Moldova”, „NTV Moldova” și „TV 6”. Din păcate, s-a adeverit ceea ce credeam eu că o să se întâmple - cea mai gravă situație se atestă la postul de televiziune „TV 10”. Contrar legislației audiovizuale și electorale, „TV 10” a reflectat informația într-un mod tendențios și lipsit de echidistanță. Acest lucru îl spun cu fermitate, dat fiind faptul că am urmărit cu maximă atenție buletinele de știri difuzate la acest post de televiziune, cu toate că sunt undeva 5 știri care se repetă, practic, ziua întreagă. De regulă, știrile difuzate la acest post de televiziune în cadrul buletinelor lor de știri, au fost produse dintr-o singură sursă, fără a fi asigurat pluralismul de opinie. Subiectele conflictuale nu au asigurat dreptul la replică celui vizat. În buletinele de știri au fost difuzate știri care au conținut acuzații deschise la adresa mai multor concurenți electorali, punându-i pe aceștia într-o lumină nefavorabilă, iar informația oferită alegătorilor fiind una eronată și manipulatorie. De exemplu, din 25 de subiecte, în 21 de subiecte nu există a doua sursă. În acest context, eu solicit sancționarea postului de televiziune „TV 10” cu amendă în valoare maximă, pentru încălcările de la legislația în vigoare stabilite în raportul de monitorizare de către direcția Consiliului. Totodată, aș vrea să recomand furnizorilor de servicii media să examineze raportul Direcției de monitorizare foarte detaliat și să-l privească pe acesta drept un instrument de autoreglementare, și să elimine carențele, astfel încât activitatea lor să fie conformă cu normele legale și cu Codul deontologic al jurnalistului. Furnizorii ar trebui să renunțe, în știri, la aprecierea și comentarea evenimentelor electorale ale partidelor politice sau ale reprezentanților acestora, să asigure pluralismul și diversitatea de opinii, și să ofere dreptul la replică tuturor părților vizate în cazurile de conflict. Fac un apel către furnizorii de servicii media care reflectă campania electorală, să informeze corect, imparțial și echidistant alegătorii.

A. URSU-ANTOCI:

– Dna Viziru, Vă mulțumesc frumos. Dna Manole, Vă rog.

L. MANOLE:

– Din raport se observă clar că unele posturi de televiziune au admis o atitudine tendențioasă față de concurenții electorali, nu au asigurat corectitudinea și echidistanța în reflectarea subiectelor. În acest context, propun sancționarea posturilor care nu au asigurat echilibru în cadrul buletinelor de știri și au favorizat vădit unii concurenți în defavoarea celorlalți. Este vorba despre cele 4 menționate în raportul nostru: „NTV”, „Primul în Moldova”, „TV 6” și „10 TV”. Cât despre ultimul post de televiziune, cred și eu că merită plafonul maxim al sancțiunilor prevăzute de legislație, pentru că ceea ce face acest furnizor, nu se înscrie în nici într-o normă a deontologiei jurnalistice. Nu este vorba despre material jurnalistic, este vorba despre manipulare și propagandă.

A. URSU-ANTOCI:	– Vă mulțumesc, dna Manole. Colegi, mai vrea cineva să se expună vizavi de acest subiect?
I. ROBU:	– Doar câteva cuvinte o să adaug la cele spuse. Recent, publicistul și scriitorul Vsevolod Cernei a explicat destul de clar, la un post de televiziune, de unde provine cuvântul „șmecher”. Deci, observați faza cu „TV 10”. Noi nu ne angajăm oficial în campania electorală, dar o s-o facem, și cu consecințele care urmează.. Într-adevăr, este inabordabil, inadmisibil așa ceva și eu mă raliez la colegii mei.
A. URSU-ANTOCI:	– Vă mulțumesc. Dle Mihalache, Vă rog.
C. MIHALACHE:	– Analizând raportul, țin să menționez faptul că ... De fapt, nu atât din raport, cât și ca telespectator, și ca observator, văd că noi suntem martorii unei campanii electorale destul de amorfe. Respectiv, și televiziunile sunt ca un barometru al vieții politice. Dacă viața politică e destul de amorfă Dar din punctul nostru de vedere, al punctului legal, este bine că nu se atacă reciproc, nu se ...
A. URSU-ANTOCI:	– N-aș fi de acord cu Dvs. Se atacă.
C. MIHALACHE:	– Eu îmi spun poziția mea. În opinia mea, este o campanie destul de liniștită. Am văzut campanii electorale mult mai dure, cu atacuri directe la persoană. În ceea ce ține de raport și de așa-zisul „echilibru” în prezentarea informației, categoric nu sunt de acord cu criteriile sub care noi discutăm acest subiect. Ce înseamnă echilibru, dezechilibru? Într-adevăr, există concurenți electorali care sunt mult mai vizibili și fac mult mai multe subiecte, ei produc evenimente. Respectiv, ei sunt reflectați mai pe larg. Sunt subiecți electorali care, practic, noi am aflat despre existența lor doar în campania electorală. Cum eu, ca furnizor de servicii, să reflect activitatea lor într-un mod echilibrat? Am vrut să menționez și cu această ocazie, cum o menționez și de fiecare dată: pentru mine, libertatea de exprimare, în special, libertatea de exprimare a oricărui jurnalist prevalează asupra a orice. În opinia mea, atât moderatorul are drept la opinie, cât și jurnalistul în sine are dreptul la opinie. Respectiv, eu nu sunt cu viziuni atât de restrictive față de jurnaliști. Jurnaliștii sunt oameni, au dreptul la poziție, au dreptul la viziuni. Noi, din păcate, în ultimul timp, inclusiv prin viziuni de discriminare, de sexism, noi îngustăm, restricționăm această profesie nobilă de jurnalist și dreptul lui la libera exprimare. Aici sunt foarte multe nuanțe discutabile în ceea ce ține de echilibru, dezechilibru, procentaj. Noi avem concurenți electorali care, de facto, nu sunt concurenți electorali, dar prezintă anumite opinii, și nu sunt luați în calcul. Și atunci, care poziție este echilibrată și care - dezechilibrată? Dar repet, în opinia mea, este un tablou destul de echilibrat. Da, cu mici nuanțe de dezechilibru, dar este, în opinia mea, destul de echilibrat.
A. URSU-ANTOCI:	– Dle Mihalache, Vă mulțumesc. Dna Manole, Vă rog.
L. MANOLE:	– Dle Mihalache, când vorbim despre echidistanță și echilibru, nu ne referim la numărul de știri și numărul evenimentelor. Anume la

	tonalitatea subiectului - dacă este echilibrat și echidistant. Și libertatea de exprimare nicidecum nu oferă jurnalistului expunerea propriei opinii.
C. MIHALACHE:	– Dna Manole, jurnalistul este om, el are simpatii și antipatii. Noi nu putem să-l sterilizăm pe dânsul până la faptul că el nu are dreptul să-și expună viziunea. Noi îl sterilizăm! Asta e sexism, asta e discriminare, asta e dezechilibru, asta e nu știu ce!
L. MANOLE:	– În programul de știri jurnalistul trebuie să informeze, dle Corneliu.
C. MIHALACHE:	– Cu nuanțe ...
L. MANOLE:	– Fără nuanțe!
C. MIHALACHE:	– Cu simpatia lui sau cu antipatia lui. Noi, jurnaliștii, suntem oameni!
A. URSU-ANTOCI:	– Dle Vicol, Vă rog.
D. VICOL:	– Stimați colegi, eu, de această dată, voi fi aproape sută la sută de acord cu dl Mihalache. În ce sens? În sensul că moderatorul nu numai că este om, dar el are scopul de a incita, în sensul bun al cuvântului. Nu trebuie să-i punem această lesă, în sensul ca să-l strunim și să-i spunem: dumneata ești un simplu manechin care adresezi întrebarea și nu trebuie să reacționezi sub nicio formă atunci când în studio au loc tot felul de perturbații. Ați văzut, chiar și declarația Dvs. din debutul ședinței demonstrează că moderatorii nu pot să-și exercite profesiunea lor în campania electorală, fiindcă sunt bruiați, sunt bruscați, sunt intimidați, sunt supuși - dacă doriți - unui presing psihologic fără precedent anume în campania electorală. Nu vor să răspundă în limba română, nu vor să se comporte adecvat, nu vor să răspundă la întrebări și caută tot felul de tertipuri. Vreau să Vă spun, stimați colegi, că noi trebuie să fim conștienți, și eu sunt ferm convins de faptul că din prisma experienței pe care o dețineți Dvs., cu prisosință, noi conștientizăm că o campanie electorală nu este, din păcate, un spectacol de operă și balet. Mai mult decât atât, noi locuim într-un stat în care, din păcate, cultura politică și, din păcate, fairplay-ul politic, și nu în ultimul rând, reacția adecvată și aplaudarea adversarului sunt, deocamdată, puse la index. Din păcate, acesta este trendul și actualei campanii electorale. Dar vreau să remarc cu satisfacție că și dna Viziru, și dna Manole, și dl Mihalache au atins cele mai nevralgice puncte ale acestei campanii electorale. Inclusiv și dl Robu a punctat niște lucruri foarte importante în ceea ce vizează caracteristicile funcționale ale acestei campanii electorale. Acum - din perspectiva raportului. Eu am citit, ca și Dvs., stimați colegi, cu maxim interes și profesionist acest raport. Vreau să Vă spun, nu făcând o pledoarie pro-domo pentru instituția în care activez mai bine de 6 ani, dar într-adevăr, este un raport marcat de excelență. Au fost surprinși toți indicatorii cei mai importanți ai acestei campanii electorale, din perspectiva actului de monitorizare. Într-adevăr, cu capacitățile mici, cu posibilitățile noastre foarte modeste am reușit să avem un raport-model. Mai mult decât atât - care se pliază pe recomandările experților, pe cele mai importante elemente funcționale

cu caracter metodologic și cel mai important - generează efecte juridice. Deci, noi nu ne limităm doar la faptul de a constata, dar aplicăm și anumite sancțiuni, unele chiar cu caracter punitiv. Acuma, sigur că ține de domeniul subiectivului, fiecare dintre noi cum vede acest lucru - fie într-o manieră maximă, fie într-o manieră moderată, fie într-o manieră marcată de condescendență - cum trebuie să reacționăm față de comportamentul fiecărui furnizor de servicii media audiovizuale care a fost supus monitorizării.

Revin la acest raport. Eu, de această dată, sunt de acord cu dl Mihalache, că este o campanie anemică, chiar anorexică. Dvs. ați spus „amorfă”, dar este adevărat. Este una anemică în ceea ce vizează, dacă doriți, partea vocală, partea de reflectare, partea de implicare activă a posturilor de televiziune. Am impresia că sunt niște cântece care le-am mai auzit în fostele campanii electorale, care s-au stricat la un moment dat, la refren, și obsesiv se repetă cu aceleași acuze și cu aceleași modalități. Poate acest lucru vine și din cauza că în ultimii ani, dacă Dvs. îmi dați voie să spun, practic, nu există niciun an în care să nu asistăm la un exercițiu electoral, indiferent că este vorba de referendum, că este vorba de alegeri prezidențiale, parlamentare sau locale. Se atestă, din punctul meu de vedere, un anumit plictis și o anumită atitudine a populației, care deja s-a săturat, vrea să vadă și anumite acțiuni. Or, aceste promisiuni deja cad în desuetudine și nimeni nu le mai acordă atenția cuvenită, fiindcă există un mare grad de neîncredere în privința celor care sunt promovate de candidații electorali.

În al doilea rând, vreau să Vă spun că aceasta este o caracteristică aproape cvasi generală: se atestă un efort insurmontabil de a relata caracteristicile funcționale ale prezentului scrutin, cu o regretabilă excepție, stimați colegi, care se numește „10 TV”. Ce am remarcat eu? În primul rând, am remarcat - ceea ce este strigător la cer - că respectivul post de televiziune nu a respectat Codul serviciilor media audiovizuale a Republicii Moldova, Codul electoral, Regulamentul privind reflectarea campaniei electorale în ceea ce vizează politica editorială privind reflectarea campaniei electorale. S-a angajat că nu va reflecta campania electorală. De aici pornesc toate belelele. Probabil (ceea ce spunea dl Robu este adevărat), oarecum s-au detașat de depunerea acestei declarații, considerând că acest lucru le va oferi posibilitatea să nu reflecte echitabil, echilibrat, imparțial campania electorală. De aici pornesc toate relele. Nu avea dreptul să reflecte campania electorală la alegerile parlamentare anticipate din 11 iulie 2021, dat fiind faptul că nu a prezentat Consiliului Audiovizualului o declarație cu privire la politica editorială pentru campania electorală. Acest lucru trebuie spus din capul locului și trebuie menționat expres, fiindcă noi am aprobat, ca și Consiliu, declarațiile de reflectare a 51 de furnizori de servicii media de televiziune și 49 de declarații ale furnizorilor de radiodifuziune sonoră. Acest lucru trebuie menționat expres.

Ce am remarcat eu în privința politicii dezechilibrate, deșănțate chiar așa zice, a acestui post de televiziune, fiindcă se detașează net în ceea ce vizează prezentarea dezechilibrată, nerespectarea elementelor primare în ceea ce vizează echidistanța și pluralismul. Au fost nu doar tolerate, ci și proferate: incitarea la ură și discriminarea, în special,

	incitarea la ură interpersonală, cu grave accente de dihonie interetnică și chiar de iredentism teritorial, fiind lezate în mod grosier demnitatea și reputația unor concurenți electorali prin plasarea în prim plan a ofensei, supunerea opoziției publice, altfel zis, ținutarea la stâlpul infamiei, utilizarea degradantă a limbajului descalificant. În rest, nu consider că ne putem referi la încălcarea grosieră (nu zic că nu au fost încălcate deloc, dar la încălcarea grosieră) a prevederilor cuprinse în declarația privind politica editorială pentru campania electorală. Mă refer, în special, la pct. 5 din acest act. În rest, în debutul discuției noastre cu colega de la societatea civilă care a intervenit, vreau să dezavuez alături de Dvs., maniera de a înfiera Consiliul Audiovizualului, îndeosebi în campania electorală, indiferent din partea cui ar veni - dezavuez demonizarea imaginii noastre instituționale și tendința de a prezenta ca răul cel mai mare în Republica Moldova în persoana Consiliului Audiovizualului. Vreau încă o dată să menționez expres că ar fi trebuit să conjugăm eforturile împreună cu societatea civilă, pentru a avea un raport comun. Nu înțeleg din ce cauză acest lucru nu s-a produs, din cauza celor care nu au dorit acest lucru să-l facă. Ar fi fost bine să nu pedalăm pe aceleași idei care deja nu sunt doar inadecvate, dar deja își pierd orice credibilitate în raport cu activitatea instituției noastre. Eu personal, dna președinte și stimați colegi, voi pleda și mă voi ralia opiniei exprimate de colegii mei, de a sancționa cu cuantumul maxim postul „TV 10”. Pentru restul posturilor de televiziune, consider că nu există abateri grosiere, astfel încât să fie supuse, de această dată, în baza acestui raport și acestei perioade, unor sancțiuni cu caracter pecuniar. Asta este poziția mea și pentru asta pledez - să Vă racordați acestor elemente pe care le-am descris eu. Mulțumesc.
A. URSU-ANTOCI:	– Eu V-am auzit poziția. Vă mulțumesc, dle Vicol. Vă rog, dle Robu.
I. ROBU:	– Este o expunere exhaustivă, argumentată. Eu sunt de acord în proporție de o sută de procente. Acum, referitor la discuția dintre dl Mihalache și dna Manole. Atunci când moderatorul este bine argumentat, este calm, nu face spectacol, panorame, nu gesticulează parcă el ar fi persoana principală, dar vine cu probe, cu argumente, el are tot dreptul la opinie, și se recomandă. Aceasta e ceea ce a fost, recomandarea mea.
L. MANOLE:	– În replică scurtă. Nu vorbeam despre moderator, ci despre reporter, jurnaliști care realizează reportaje, subiecte de știri.
A. URSU-ANTOCI:	– Am auzit poziția. Mulțumesc, dle Robu. Dna Buraga, Vă rog.
T. BURAGA:	– În primul rând, vreau să-mi exprim gratitudinea Direcției monitorizare, care astăzi într-adevăr a venit cu un raport foarte exhaustiv și au prezentat rezultate, în cele mai mici detalii, a modului de reflectare a furnizorilor de servicii media. De asemenea, vreau să-mi exprim acordul cu cele expuse anterior de către colegii mei, fiindcă într-adevăr, vedem că rezultatele monitorizării au atestat că deși unii furnizori de servicii media au ușoare devieri de la normele legale, totuși,

	alții au fost mai puțin exemplari. Dar să ținem cont și de perioada deloc ușoară în care ne aflăm, și cu foarte multe provocări, la care unii dintre ei într-adevăr au reușit să facă față foarte bine, pentru ce îi felicităm și ne bucurăm că, într-adevăr, astăzi au ajuns să-și exercite funcția foarte bine și poate chiar profesionist. Sunt de acord cu argumentul invocat de către furnizorii de servicii media, că nu poate fi echilibrat atâta timp cât unele partide politice au foarte multe evenimente și pot fi reflectați de foarte multe ori, iar alții - mai puține evenimente, respectiv, mai puțin sunt reflectați. Ceea ce ține de conotație, legea nu interzice de a fi reflectat într-o conotație negativă, dacă ea este pe bună dreptate. Nu putem să spunem că e bine, dacă nu este bine.
A. URSU-ANTOCI:	– Vă mulțumesc, dna Buraga. Vă rog, dle Roșca.
Iu. ROȘCA:	– Ca o scurtă intervenție, aș vrea să spun că, practic, debutul acestei campanii electorale nu prea se deosebește de precedenta campanie electorală, prin faptul că asistăm la o aceeași inerție în care se observă comportamentul atât a candidaților, cât și a furnizorilor de servicii media audiovizuale în cadrul reflectării campaniei electorale. Clar că nu suntem nici pe departe de un comportament ideal. Sunt unele aspecte care, probabil, nici nu au fost aici spuse, la masă. Eu, studiind atât raportul de monitorizare, cât și vizionând reportaje, și debateri, mi-am făcut următoarea impresie. Ca și precedentele campanii, la campania aceasta electorală asistăm ca la un meci de fotbal, în care unele posturi sunt pe post de suporteri al unui concurent sau al altui concurent electoral, doar că aceste mijloace de informare în masă utilizează tehnici în diferite formate, dar, în principiu, urmărind același scop. Unele din ele, am depistat astăzi că, evident, sunt niște încălcări care nu se încadrează sub niciun aspect și nu pot fi tolerate categoric. Este greu, probabil, să reziste ispitelor, dar nu sunt într-atât de evidente ca și data trecută. Toate posturile care au fost monitorizate, totuși au dat dovadă de un comportament cât de cât, și de o reținere în admiterea unor careva încălcări evidente. Astfel, propun ca să facem o evaluare și să decidem împreună care vor fi tendințele editoriale.
A. URSU-ANTOCI:	– Vă mulțumesc, dle Roșca. Dacă nu mai vrea nimeni să se expună, permiteți-mi să mă expun și eu. Vreau să mulțumesc frumos furnizorilor de servicii media care au respectat Codul serviciilor media audiovizuale și au respectat Codul electoral. La fel, vreau să le fac din deget celor care nu au respectat: „NTV Moldova”, „Primul în Moldova” și „TV 6”. Vă rog frumos să reveniți în albia legalității, să respectați, că Dvs. nu sunteți deosebiți. Pentru a nu fi acuzată de nimic, îmi voi expune poziția mea prin vot. Dacă îmi permiteți, trecem la partea decizională.
	A lua act de rezultatele monitorizării principalelor buletine de știri ale posturilor de televiziune: „Moldova-1”, „Publika TV”, „Prime”, „Primul în Moldova”, „TVR Moldova”, „Canal 2”, „Canal 3”, „TV8”, „NTV Moldova”, „Jurnal TV”, „PRO TV CHIȘINĂU”, „BTV”, „RTR Moldova”, „TV 6”, „10 TV” și „Radio Moldova”. Cine este pentru?
AU VOTAT:	<u>PRO – (9) UNANIM</u> – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA,

	D. VICOL și L. VIZIRU.
A. URSU-ANTOCI:	– Unanim. A aproba Raportul de monitorizare cu privire la rezultatele monitorizării modului de reflectare a campaniei electorale la alegerile parlamentare anticipate din 11 iulie 2021, în cadrul principalelor buletine de știri, de către furnizorii de servicii media audiovizuale: „Moldova-1”, „Radio Moldova”, „Primul în Moldova”, „TVR Moldova”, „Prime”, „TV8”, „Publika TV”, „NTV Moldova”, „CANAL 2”, „CANAL 3”, „TV 6”, „Jurnal TV”, „PRO TV CHIȘINĂU” „RTR Moldova”, „BTV” și „10 TV”, la capitolul respectării legislației electorale și audiovizuale. Cine este pentru?
AU VOTAT:	<u>PRO – (9) UNANIM</u> – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, L. MANOLE, I. ROBU, Îu. ROȘCA , D. VICOL și L. VIZIRU.
A. URSU-ANTOCI:	– Unanim. A lua act de petiția nr. 02/CJI din 23 iunie 2021, parvenită în adresa Consiliului Audiovizualului din partea Asociației Obștești „Centrul pentru Jurnalism Independent”. Cine este pentru?
AU VOTAT:	<u>PRO – (9) UNANIM</u> – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, L. MANOLE, I. ROBU, Îu. ROȘCA , D. VICOL și L. VIZIRU.
A. URSU-ANTOCI:	– Unanim. A lua act de petițiile nr. 1/NTV și nr. 3/PÎMD din 29 iunie 2021, parvenite în adresa Consiliului Audiovizualului din partea domnișoarei Cristina Durnea. Cine este pentru?
AU VOTAT:	<u>PRO – (9) UNANIM</u> – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, L. MANOLE, I. ROBU, Îu. ROȘCA , D. VICOL și L. VIZIRU.
A. URSU-ANTOCI:	– Unanim. A admite petițiile nr. 41/CJI și 42/CJI din 23 iunie 2021, parvenite în adresa Consiliului Audiovizualului din partea Asociației Obștești „Centrul pentru Jurnalism Independent”. Cine este pentru?
AU VOTAT:	<u>PRO – (8)</u> – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, I. ROBU, Îu. ROȘCA , D. VICOL și L. VIZIRU. <u>CONTRA - (1)</u> - C. MIHALACHE.
A. URSU-ANTOCI:	– 8 - Pentru, 1 - Împotrivă. „TV6”, sancțiunea este de la 5 000 la 10 000 de lei. Minimum sau maximum?
L. MANOLE:	– 5 000.
A. URSU-ANTOCI:	– Ok, dna Manole. A sancționa cu amendă în mărime de 5 000 de lei „MEDIA RESURSE” SRL, fondatoarea postului de televiziune „TV6”, pentru încălcarea pct. 4.1 lit. b) din Condițiile la Licența de emisie, în conformitate cu art. 84 alin. (5) lit. f) din Codul serviciilor media audiovizuale. Cine este pentru?
AU VOTAT:	<u>PRO – (4)</u> – A. URSU-ANTOCI, A. COZMA, L. MANOLE și L.

	VIZIRU. <u>CONTRA - (5)</u> - T. BURAGA, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA și D. VICOL.
A. URSU-ANTOCI:	– 4 - Pentru, 5 - Împotrivă. A sancționa cu amendă în mărime de 5 000 de lei „TELESISTEM TV” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Primul în Moldova”, pentru încălcarea pct. 4.1 lit. b) din Condițiile la Licența de emisie, în conformitate cu art. 84 alin. (5) lit. f) din Codul serviciilor media audiovizuale. Cine este pentru?
AU VOTAT:	<u>PRO – (4)</u> – A. URSU-ANTOCI, A. COZMA, L. MANOLE și L. VIZIRU. <u>CONTRA - (5)</u> - T. BURAGA, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA și D. VICOL.
A. URSU-ANTOCI:	– 4 - Pentru, 5 - Împotrivă. A sancționa cu avertizare publică „TELESISTEM TV” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Primul în Moldova”, pentru încălcarea prevederilor art. 13 alin. (6) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (3) lit. a) din Cod. Cine este pentru?
AU VOTAT:	<u>PRO – (4)</u> – A. URSU-ANTOCI, A. COZMA, L. MANOLE și L. VIZIRU. <u>CONTRA - (5)</u> - T. BURAGA, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA și D. VICOL.
A. URSU-ANTOCI:	– 4 - Pentru, 5 - Împotrivă. A sancționa cu amendă în mărime de 5 000 de lei „TELESISTEM TV” SRL fondatoarea postului de televiziune „Primul în Moldova”, pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 13 alin. (6) lit. b) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu art. 84 alin. (5) lit. k) din Cod. Cine este pentru?
AU VOTAT:	<u>PRO – (4)</u> – A. URSU-ANTOCI, A. COZMA, L. MANOLE și L. VIZIRU. <u>CONTRA - (5)</u> - T. BURAGA, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA și D. VICOL.
A. URSU-ANTOCI:	– 4 - Pentru, 5 - Împotrivă. A sancționa cu amendă în mărime de 5 000 de lei PP „Exclusiv Media” SRL, fondatoarea postului de televiziune „NTV Moldova”, pentru încălcarea pct. 4.1 lit. b) din Condițiile la Licența de emisie, în conformitate cu art. 84 alin. (5) lit. f) din Codul serviciilor media audiovizuale. Cine este pentru?
AU VOTAT:	<u>PRO – (4)</u> – A. URSU-ANTOCI, A. COZMA, L. MANOLE și L. VIZIRU. <u>CONTRA - (5)</u> - T. BURAGA, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA și D. VICOL.
A. URSU-ANTOCI:	– 4 - Pentru, 5 - Împotrivă. A sancționa cu amendă în mărime de 5 000 de lei PP „Exclusiv Media” SRL, fondatoarea postului de televiziune „NTV Moldova”, pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 13 alin.

	(6) lit. b) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu art. 84 alin. (5) lit. k) din Cod. Cine este pentru?
AU VOTAT:	<u>PRO – (4)</u> – A. URSU-ANTOCI, A. COZMA, L. MANOLE și L. VIZIRU. <u>CONTRA - (5)</u> - T. BURAGA, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA și D. VICOL.
A. URSU-ANTOCI:	– 4 - Pentru, 5 - Împotrivă. A sancționa cu avertizare publică „General Media Group Corp” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Publika TV”, pentru încălcarea prevederilor art. 16 alin. (3) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (3) lit. a) din Cod. Cine este pentru?
AU VOTAT:	<u>PRO – (4)</u> – A. URSU-ANTOCI, A. COZMA, L. MANOLE și L. VIZIRU. <u>CONTRA - (5)</u> - T. BURAGA, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA și D. VICOL.
A. URSU-ANTOCI:	– 4 - Pentru, 5 - Împotrivă. Am ajuns la „10 TV”. Plafonul minimum îl lăsăm?
Membrii CA:	– Maxim.
L. VIZIRU:	– Acolo e imposibil de lăsat minim.
A. URSU-ANTOCI:	– A sancționa cu avertizare publică PP „Timpul de dimineață”, fondatoarea postului de televiziune „10 TV”, pentru încălcarea prevederilor art. 13 alin. (1) lit. b), alin. (4) și alin. (6) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (3) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale. Cine este pentru?
AU VOTAT:	<u>PRO – (8)</u> – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU. <u>CONTRA - (1)</u> - C. MIHALACHE.
A. URSU-ANTOCI:	– 8 - Pentru, 1 - Împotrivă. A sancționa cu amendă în mărime de 10 000 de lei PP „Timpul de dimineață”, fondatoarea postului de televiziune „10 TV”, pentru încălcarea prevederilor pct. 3.1 lit. d) din Condițiile la Licența de emisie, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (5) lit. f) din Codul serviciilor media audiovizuale. Cine este pentru?
AU VOTAT:	<u>PRO – (8)</u> – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU. <u>CONTRA - (1)</u> - C. MIHALACHE.
A. URSU-ANTOCI:	– 8 - Pentru, 1 - Împotrivă. A sancționa cu avertizare publică PP „Timpul de dimineață” SRL, fondatoarea postului de televiziune „10 TV”, pentru încălcarea prevederilor art. 16 alin. (3) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu prevederile art. 84

	alin. (3) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale. Cine este pentru?
AU VOTAT:	<u>PRO – (8)</u> – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, I. ROBU, Îu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU. <u>CONTRA - (1)</u> - C. MIHALACHE.
A. URSU-ANTOCI:	– 8 - Pentru, 1 - Împotrivă. În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (11) și (12) din Codul serviciilor media audiovizuale, PP „Timpul de dimineață” este obligat să difuzeze textul sancțiunii în următoarele 48 de ore de la data adoptării deciziei privind aplicarea sancțiunii, sonor și/sau vizual, de cel puțin 3 ori, în orele de maximă audiență, din care o dată în principalele buletine informative audiovizuale de știri, în cazul serviciilor media audiovizuale generaliste și/sau de știri. Cine este pentru?
AU VOTAT:	<u>PRO – (9) UNANIM</u> – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, L. MANOLE, I. ROBU, Îu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU.
A. URSU-ANTOCI:	– Unanim.
Gr. CHIȚANU:	– Dna președinte, când s-a pus la vot admiterea a 2 sesizări de la CJI, în care se invoca discursul la ură, a fost admisă sesizarea în întregime de către membri, dar la sancțiune nu a fost admis. Probabil, se admite poate parțial.
Membrii CA:	– S-a luat act.
Gr. CHIȚANU:	– S-a luat act de prima sesizare de la CJI, dar celelalte 2, s-a pus la vot „a admite” sesizarea.
D. VICOL:	– Înseamnă că schimbăm: „a lua act”.
Gr. CHIȚANU:	– Da, de concretizat.
L. VIZIRU:	– Punem încă o dată la vot și luăm act.
A. URSU-ANTOCI:	– A lua act de petițiile nr. 41/CJI și 42/CJI din 23 iunie 2021, parvenite în adresa Consiliului Audiovizualului din partea Asociației Obștești „Centrul pentru Jurnalism Independent”. Cine este pentru?
AU VOTAT:	<u>PRO – (9) UNANIM</u> – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, L. MANOLE, I. ROBU, Îu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU.
A. URSU-ANTOCI:	– 9 voturi - Unanim. Vă mulțumesc.
CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI	
DECIDE:	
1. A lua act de rezultatele monitorizării principalelor buletine de știri ale posturilor de	

televiziune: „Moldova-1”, „Publika TV”, „Prime”, „Primul în Moldova”, „TVR Moldova”, „Canal 2”, „Canal 3”, „TV8”, „NTV Moldova”, „Jurnal TV”, „PRO TV CHIȘINĂU”, „BTV”, „RTR Moldova”, „TV 6”, „10 TV” și „Radio Moldova” (PRO (9) UNANIM – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU).

2. A aproba *Raportul de monitorizare cu privire la rezultatele monitorizării modului de reflectare a campaniei electorale la alegerile parlamentare anticipate din 11 iulie 2021 în cadrul principalelor buletine de știri de către furnizorii de servicii media audiovizuale: „Moldova-1”, „Radio Moldova”, „Primul în Moldova”, „TVR Moldova”, „Prime”, „TV8”, „Publika TV”, „NTV Moldova”, „CANAL 2”, „CANAL 3”, „TV 6”, „Jurnal TV”, „PRO TV CHIȘINĂU”, „RTR Moldova”, „BTV” și „10 TV”, la capitolul respectării legislației electorale și audiovizuale* (PRO (9) UNANIM – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU).

3. A lua act de petiția nr. 02/CJI din 23 iunie 2021, parvenită în adresa Consiliului Audiovizualului din partea Asociației Obștești „Centrul pentru Jurnalism Independent” (PRO (9) UNANIM – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU).

4. A lua act de petițiile nr. 1/NTV și nr. 3/PÎMD din 29 iunie 2021, parvenite în adresa Consiliului Audiovizualului din partea dnei Cristina Durnea (PRO (9) UNANIM – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU).

5. A lua act de petițiile nr. 41/CJI și 42/CJI din 23 iunie 2021, parvenite în adresa Consiliului Audiovizualului din partea Asociației Obștești „Centrul pentru Jurnalism Independent” (PRO (9) UNANIM – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU).

6. A sancționa cu avertizare publică PP „Timpul de dimineață”, fondatoarea postului de televiziune „10 TV”, pentru încălcarea prevederilor art. 13 alin. (1) lit. b), alin. (4) și alin. (6) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (3) lit. a) din Cod (PRO (8) – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU; CONTRA (1) – C. MIHALACHE).

6.1. A sancționa cu amendă în mărime de 10 000 de lei PP „Timpul de dimineață”, fondatoarea postului de televiziune „10 TV”, pentru încălcarea prevederilor pct. 3.1 lit. d) din Condițiile la Licența de emisie seria AC 000701 din 17.05.16, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (5) lit. f) din Cod (PRO (8) – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU; CONTRA (1) – C. MIHALACHE).

6.2. A sancționa cu avertizare publică PP „Timpul de dimineață” SRL, fondatoarea postului de televiziune „10 TV”, pentru încălcarea prevederilor art. 16 alin. (3) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (3) lit. a) din Cod (PRO (8) – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU; CONTRA (1) – C. MIHALACHE).

7. În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (11) și (12) din Codul serviciilor media audiovizuale, PP „Timpul de dimineață”, fondatoarea postului de televiziune „10 TV”, este obligată să difuzeze textul sancțiunii în următoarele 48 de ore de la data adoptării deciziei privind aplicarea sancțiunii, sonor și/sau vizual, de cel puțin 3 ori, în orele de maximă audiență, din care o dată în principalul program audiovizual de știri, în cazul serviciilor media audiovizuale generaliste și/sau de știri:

„Consiliul Audiovizualului a sancționat cu avertizare publică postul de televiziune „10 TV”, pentru încălcarea prevederilor art. 13 alin. (1) lit. b): „În virtutea dreptului fundamental la informare, furnizorii de servicii media trebuie să respecte următoarele exigențe: b) să

informeze cu privire la un fapt sau un eveniment corect, iar informația să fie verificată și prezentată în mod imparțial și cu bună-credință”, **alin. 4:** „În cadrul programelor audiovizuale de știri, pentru care exactitatea și corectitudinea sânt esențiale, relatările trebuie să provină din surse sigure, suficient documentate sub aspect factologic, cu o abordare credibilă și imparțială a evenimentelor, cu reflectarea echilibrată a diferitor opinii” și **alin. (6) lit. a):** „În cadrul programelor audiovizuale de știri și de dezbateri, de informare în probleme de interes public, de natură politică, economică, socială sau culturală trebuie să fie respectate următoarele cerințe: a) asigurarea imparțialității, echilibrului și favorizarea liberei formări a opiniilor, prin prezentarea principalelor puncte de vedere aflate în opoziție, în perioada în care problemele sunt în dezbateră publică” din Codul serviciilor media audiovizuale”.

„Consiliul Audiovizualului a sancționat cu amendă în mărime de 10 000 de lei postul de televiziune „10 TV”, pentru încălcarea prevederilor pct. 3.1 lit. d) din Condițiile la Licența de emisie: „Titularul licenței se obligă în cazul participării la campaniile electorale locale, parlamentare sau la referendumuri să respecte cu strictețe prevederile Regulamentului privind reflectarea campaniei electorale în mijloacele de informare în masă, aprobat de Comisia Electorală Centrală, și ale Declarației interne privind politica editorială pentru campania electorală, aprobată de CCA”.

„Consiliul Audiovizualului a sancționat cu avertizare publică postul de televiziune „10 TV”, pentru încălcarea prevederilor art. 16 alin. (3) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale, care statuează: „În cadrul serviciilor de televiziune, furnizorii naționali și regionali de servicii media sânt obligați: a) să interpreteze în limbajul mimico-gestual sau prin titrare sincron cel puțin un program audiovizual de știri din timpul zilnic de emisie”.

8. PP „Timpul de dimineață” va prezenta, în termen de 5 zile de la aducerea la cunoștință a prezentei decizii, un raport despre executarea prevederilor art. 84 alin. (11) și (12) din Codul serviciilor media audiovizuale, care va include data și ora difuzării textului sancțiunii.

9. PP „Timpul de dimineață” va prezenta dovada achitării amenzii în termen de 30 de zile din momentul publicării prezentei decizii în Monitorul Oficial.

Datele bancare pentru achitarea amenzii:

Cod fiscal: 1006601000037

Beneficiar: Ministerul Finanțelor – Trezoreria de Stat

Adresa băncii: mun. Chișinău, str. Constantin Tănase, 7

Codul IBAN: MDXXTR G AAA 143111 LLLL 0000

„XX” – codul de control, care se formează conform Anexei nr. 4 la Hotărârea Consiliului de administrație al Băncii Naționale a Moldovei nr. 157 din 1 august 2013 „Regulamentul cu privire la Transferul de credit” (cod numeric); „LLLL” – cod ce descifrează codul localității conform CUATM (cod numeric).

10. În conformitate cu art. 72 alin. (3) din Codul Electoral, prezenta decizie poate fi contestată fără respectarea procedurii prealabile, la Curtea de Apel Chișinău (MD-2043, mun. Chișinău, str. Teilor nr.4), în termen de 3 de zile calendaristice de la data adoptării prezentei decizii.

11. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția monitorizare și Serviciul Economie, finanțe și evidență contabilă.

12. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.

ANEXĂ:	DECIZIA nr. 24/158 din 30 iunie 2021
---------------	---

ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 2 Cu privire la examinarea Raportului privind volumul de emisie electorală (spoturi, dezbateri și materiale electorale difuzate în cadrul rubricilor special create pentru reflectarea campaniei electorale, emisiuni informative), inclusiv informația despre spoturile de educație electorală/informare a alegătorilor la alegerile parlamentare anticipate din 11 iulie 2021 în mijloacele de informare în masă din Republica Moldova, plasată de către furnizorii de servicii media, pentru perioada: 31 mai – 20 iunie 2021
I. HABRAVAN:	– În conformitate cu prevederile Codului electoral, furnizorii de servicii media care au declarat că vor reflecta campania electorală la alegerile parlamentare anticipate din 11 iulie 2021, au obligația de a duce evidența timpilor de antenă oferiți concurenților electorali și, totodată, să prezinte săptămânal (în ziua de luni) către Consiliul Audiovizualului, prin fax și/sau în format electronic, informația despre volumul de emisie electorală (spoturi informative, materiale electorale difuzate în cadrul rubricilor special create pentru reflectarea campaniei electorale, dezbateri electorale, emisiuni informative). În aceeași ordine de idei, pct. 8 din Regulamentul privind reflectarea campaniei electorale la alegerile parlamentare anticipate din 11 iulie 2021 în mijloacele de informare în masă din Republica Moldova, aprobat prin Hotărârea Comisiei Electorale Centrale nr. 4834 din 12 mai 2021, stipulează: <i>„Pe durata campaniei electorale, furnizorii de servicii media vor respecta prevederile legislației electorale și audiovizuale, vor ține evidența timpilor de antenă acordați concurenților electorali și vor prezenta săptămânal (în ziua de luni) la Consiliul Audiovizualului și Comisia Electorală Centrală (în continuare – CEC) raportul, conform modelului aprobat de Consiliul Audiovizualului, despre volumul de emisie electorală (spoturi, dezbateri și materiale electorale difuzate în cadrul rubricilor special create pentru reflectarea campaniei electorale, emisiuni informative), inclusiv informația despre spoturile de educație electorală/informare a alegătorilor elaborate de CEC, mediatizate în săptămâna precedentă”.</i> În acest sens, Consiliul Audiovizualului a aprobat, prin Decizia nr. 18/116 din 19.05.2021, două formulare privind informația despre volumul de emisie electorală (spoturi, dezbateri și materiale electorale difuzate în cadrul rubricilor special create pentru reflectarea campaniei electorale, emisiuni informative), inclusiv informația despre spoturile de educație electorală/informare a alegătorilor elaborate de CEC, mediatizate în săptămâna precedentă la alegerile parlamentare anticipate din 11 iulie 2021 în mijloacele de informare în masă din Republica Moldova (anexele nr.1 și nr. 2). Alegerile parlamentare anticipate din 11 iulie 2021 sunt reflectate de către 87 de furnizori de servicii media (39 posturi de radio și 48 posturi TV). Analiza formularelor prezentate de către furnizorii de servicii media la Consiliul Audiovizualului cuprinde perioada: 31 mai - 20 iunie 2021. Așadar, în perioada 31 mai - 20 iunie 2021, 87 de furnizori de servicii media (Radio – 39 și TV – 48) au avut obligația de a prezenta formularele privind informația despre volumul de emisie electorală

	(spoturi informative, materiale electorale difuzate în cadrul rubricilor special create pentru reflectarea campaniei electorale, dezbateri electorale, emisiuni informative). Astfel, toți furnizorii de servicii media au prezentat formularele privind informația despre volumul de emisie electorală (spoturi informative, materiale electorale difuzate în cadrul rubricilor special create pentru reflectarea campaniei electorale, dezbateri electorale, emisiuni informative). Tabloul general cu privire la <i>Publicitatea electorală, Dezbateri electorale, Alte tipuri de programe și Spoturi de educație electorală la alegerile parlamentare anticipate</i> difuzate de furnizorii de servicii media de radiodifuziune sonoră și de televiziune este prezentat în Anexă.
A. URSU-ANTOCI:	– Vă mulțumesc. Cineva are întrebări către raportor, colegi?
Membrii CA:	– Nu.
D. VICOL:	– Eu doar am vrut să remarc. Ca de obicei, informația este făcută cu lux de amănunte, exhaustiv. Vă mulțumesc pentru faptul că ați făcut-o, ca de obicei, foarte operativ și profesionist.
A. URSU-ANTOCI:	– Colegi, eu vreau să Vă spun că mă mândresc cu fiecare membru al echipei noastre. Acești tineri, cu salariul de 5 000 de lei, își fac treaba foarte bine, pentru ce Vă mulțumesc. Trecem la partea deliberativă sau decizională?
Membrii CA:	– Decizională.
A. URSU-ANTOCI:	– A aproba Raportul privind volumul de emisie electorală (spoturi, dezbateri și materiale electorale difuzate în cadrul rubricilor special create pentru reflectarea campaniei electorale, emisiuni informative), inclusiv informația despre spoturile de educație electorală/informare a alegătorilor la alegerile parlamentare anticipate din 11 iulie 2021 în mijloacele de informare în masă din Republica Moldova, plasată de către furnizorii de servicii media, pentru perioada: 31 mai – 20 iunie 2021. Cine este pentru?
AU VOTAT:	<u>PRO – (9) UNANIM</u> – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU.
A. URSU-ANTOCI:	– Unanim.
CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI DECIDE: 1. A aproba Raportul privind volumul de emisie electorală (spoturi, dezbateri și materiale electorale difuzate în cadrul rubricilor special create pentru reflectarea campaniei electorale, emisiuni informative), inclusiv informația despre spoturile de educație electorală/informare a alegătorilor la alegerile parlamentare anticipate din 11 iulie 2021 în mijloacele de informare în masă din Republica Moldova plasată de către furnizorii de servicii media, pentru perioada: 31 mai – 20 iunie 2021 (PRO (8) UNANIM – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, L.	

MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU).	
2. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția licențiere și autorizare.	
3. Prezenta decizie intră în vigoare la momentul adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.	
ANEXĂ:	DECIZIA nr. 24/159 din 30 iunie 2021

ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 3 Cu privire la examinarea cererii formulate de Asociația Obștească „Comunitatea Evreiască din Republica Moldova” privind anularea Deciziei CA nr.1/1 din 12.01.2021
N. LEAHU:	– La data de 03 iunie 2021, în adresa Consiliului Audiovizualului a parvenit cererea formulată de către Asociația Obștească „Comunitatea Evreiască din Republica Moldova” nr. 01-21/086 din 01 iunie 2021, prin care solicită: - „Anularea Deciziei Consiliului Audiovizualului nr. 1/1 din 12.01.2021; - Reluarea procedurii de examinare a sesizării AO „Comunitatea Evreiască din Republica Moldova” nr. 01-20/146 din 08.12.2020, în context cu noile circumstanțe elucidate; - Emiterea unei noi decizii prin care să fie admisă sesizarea AO „Comunitatea Evreiască din Republica Moldova” nr. 01-20/146 din 08.12.2020”. În argumentarea poziției sale, A.O. „Comunitatea Evreiască din Republica Moldova” invocă că s-a adresat cu o plângere la Consiliul pentru Prevenirea și Eliminarea Discriminării și Asigurarea Egalității cu referire la emisiunea „Cutia Neagră Plus” din data de 29 noiembrie 2020, difuzată de postul de televiziune „TV8”. Astfel, prin Decizia din 09.03.2021, emisă pe cauza nr. 276/20, Consiliul pentru Prevenirea și Eliminarea Discriminării și Asigurarea Egalității a decis: 1. „Faptele constatate reprezintă instigare la discriminare pe criteriul de origine etnică. 2. În vederea repunerii în drepturi, Consiliul recomandă prezentatoarei emisiunii „Cutia Neagră”, difuzată de Postul de Televiziune TV8, aparținând A.O. „Media Alternativa”, să aducă scuze publice comunității evreiești pentru evidențierea etniei într-un context necorespunzător. 3. În vederea prevenirii faptelor similare pe viitor, Consiliul recomandă A.O. „Media Alternativa” să depună toată diligența în vederea neadmiterii în viitor a situațiilor de promovare și susținere a discriminării prin intermediul mijloacelor de informare în masă”. Ca urmare a adoptării Deciziei respective de Consiliul pentru Prevenirea și Eliminarea Discriminării și Asigurarea Egalității, A.O. „Comunitatea Evreiască din Republica Moldova” consideră „că există probe și circumstanțe noi care permit reluarea procedurii examinării sesizării AO „Comunitatea Evreiască din Republica Moldova” nr. 01-20/146 din 08.12.2020, adresată Consiliului Audiovizualului al RM, existând necesitatea anulării actului administrativ individual emis anterior – Decizia Consiliului Audiovizualului nr. 1/1 din 12.01.2021”.

Prin scrisoarea nr. 733 din 09.06.2021, Consiliul Audiovizualului a solicitat poziția A.O. „Media Alternativa” asupra cererii parvenite din partea A.O. „Comunitatea Evreiască din Republica Moldova”.

Astfel, prin scrisoarea nr. 24 din 16.06.2021, A.O. „Media Alternativa” a comunicat că Decizia Consiliului Audiovizualului: *„putea fi contestată cu o cerere prealabilă la Consiliul Audiovizualului, în termen de 30 de zile de la data comunicării deciziei și în ordine de contencios administrativ, la Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, în termen de 30 de zile din data comunicării răspunsului cu privire la cererea prealabilă sau din data expirării termenului prevăzut pentru soluționarea acesteia, mijloc de apărare pe care Asociația Obștească „Comunitatea Evreiască din Republica Moldova” l-a ignorat. Astfel, decizia menționată se bucură de puterea lucrului judecat”.*

A.O. „Media Alternativa” mai menționează că: *„decizia Consiliului pentru Prevenirea și Eliminarea Discriminării și Asigurarea Egalității din 09 martie 2021, pe cauza nr. 276/20, la care face referire petiționarul, nu poate constitui probă și/sau circumstanțe noi care permit reluarea examinării sesizarea nr. 01-20/146 din 08 decembrie 2020, în sensul condițiilor de fond prevăzute la art. 170 din Codul administrativ, atâta timp cât ultima este contestată în instanță de judecată, urmând ca asupra legalității acesteia să fie exercitat controlul judecătoresc, cauză pendinte la Judecătoria Chișinău sect. Rîșcani nr. 2-21089244-12-3-14062021”.*

Analizând cele invocate în cererea A.O. „Comunitatea Evreiască din Republica Moldova” și legislația pertinentă, Consiliul Audiovizualului comunică următoarele.

Decizia emisă de către Consiliul pentru Prevenirea și Eliminarea Discriminării și Asigurarea Egalității pe cauza nr. 276/20 din 09.03.2021 a fost contestată în instanța de judecată de către A.O. „Media Alternativa”, Mariana Rață, care s-au adresat în instanță cu cererea de chemare în judecată în contencios administrativ împotriva Consiliului pentru Prevenirea și Eliminarea Discriminării și Asigurarea Egalității, și terțul A.O. „Comunitatea evreiască din Republica Moldova” privind anularea actului administrativ individual defavorabil, solicitând totodată suspendarea executării actului administrativ contestat.

Prin încheierea judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 15.06.2021 (judecător Oleg Melniciuc), s-a fixat ședința de judecată pentru data de 09.09.2021. Astfel, Decizia din 09.03.2021 emisă pe cauza nr. 276/20, pe care A. O. „Comunitatea evreiască din Republica Moldova” o invocă ca motiv de reluare a procedurii de examinare a sesizării nr.01-20/146 din 08.12.2020, cu emiterea de către Consiliul Audiovizualului a unei noi decizii prin care să fie admisă sesizarea în cauză, nu este una definitivă, fiind contestată în instanța de judecată și nu poate constitui drept probă, deoarece Consiliul Audiovizualului a examinat petiția depusă de A.O. „Comunitatea Evreiască din Republica Moldova”, efectuând un control amplu în care au fost cercetate toate faptele indicate în petiție prin prisma prevederilor Codului serviciilor media audiovizuale, cât și prin prisma art. 10 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

În acest context, comunicăm că Decizia Consiliului pentru

	Prevenirea și Eliminarea Discriminării și Asigurarea Egalității nu constituie o faptă nouă care ar determina reluarea procedurii, deoarece faptele care au stat la baza emiterii Deciziei Consiliului Audiovizualului au rămas aceleași. Totodată, menționăm că conform Codului serviciilor media audiovizuale Consiliul Audiovizualului este o autoritate publică autonomă, independent din punct de vedere organizațional față de orice altă entitate și este responsabil de implementarea prevederilor Codului, fiind garant al interesului public în domeniul audiovizualului, care reprezintă interesul pentru asigurarea unei informări pluraliste și obiective a populației, un interes superior în raport cu interesele politice, economice, comerciale, ideologice sau de altă natură.
A. URSU-ANTOCI:	– Vă mulțumesc, domnișoara Leahu. Vizavi de acest subiect, vrea cineva să se expună? Vă rog, dle Cozma.
A. COZMA:	– Acest subiect se pliază foarte bine cu pledoaria care a spus-o anterior dl Mihalache, vizavi de faptul că noi cumva putem obstrucționa jurnaliștii, să le închidem gura, și dreptul absolut la libertatea de exprimare. Este un caz simplu. În opinia mea, iarăși - cer să mă susțineți - jurnalista urma pur și simplu să-și ceară scuze, fără a porni toată roata asta de judecăți, de examinări - simplu, și atât. În schimb, noi avem acum un caz care deja în septembrie, judecată, noi, ei ș.a.m.d. Dacă la subiect, concret, eu încă o dată întreb și atunci am întrebat, de ce a fost în acest context, vădit negativ, a fost necesar de a menționa că ei fac parte dintr-o comunitate sau alta? Tot așa s-ar putea spune că alții fac parte din altă comunitate, s-a furat, s-a spânzurat - din altă comunitate, au făcut altceva - din altă comunitate. Este oare cazul să menționăm, în asemenea situații, apartenența la o comunitate? Dacă ar construi o casă de azil sau o grădiniță și ar spune că ei aparțin la această comunitate sau alta, cred că asta ar fi bine. Dar nu în context negativ. Respectiv, eu propun să mă susțineți să admitem cererea „Comunității Evreiești din Republica Moldova”. Vă mulțumesc.
A. URSU-ANTOCI:	– Vă rog, dle Mihalache.
C. MIHALACHE:	– În replică, dlui Cozma. Dle Cozma, acolo a fost menționată Comunitatea Evreiască, nu în contextul apartenenței naționale, dar în contextul denumirii Asociației Obștești. Dna Rață menționa statutul persoanei respective. Adică, eu tot nu-mi schimb poziția vizavi de această contestație. Cât ține de cererea de scuză, chiar în contextul dnei Rață: ieri am privit o emisiune la „TV8”, în studio la Natalia Morari era Renato Usatîi. Natalia Morari l-a întrebat dacă vrea să-și ceară scuze de la Mariana Rață pentru faptul că, în opinia dumneaei, a insultat-o. Și dumnealui nu a vrut să-și ceară scuze. Adică, noi trăim într-o societate unde lumea nu-și cere scuze unul de la altul. Adică, nici aici poate dna Rață nu a considerat că a insultat pe cineva.
A. URSU-ANTOCI:	– Vă mulțumesc, dle Mihalache. Vă rog, dle Roșca.
Iu. ROȘCA:	– În acest caz voi fi consecvent, precum am votat pentru admiterea

	cererii data trecută. Mi-am motivat hotărârea mea prin faptul că, totuși, acest subiect a fost unul de conotație negativă, făcându-se o investigație sub aspect corupțional. A fost făcut direct, un transfer de imagine asupra unei entități naționale, a fost afectată demnitatea acestei ... Plus, avem acum și un argument suplimentar - Decizia Consiliului pentru Discriminare, care a constatat că totuși a fost un element de discriminare.
A. URSU-ANTOCI:	– Vă mulțumesc. Dna Buraga, Vă rog.
T. BURAGA:	– Eu, de asemenea, vreau să-mi exprim aceeași părere că într-adevăr, în această situație, A.O. „Comunitatea Evreiască din Republica Moldova” a fost pusă într-o lumină negativă. De aceea, eu astăzi, de asemenea, voi admite cererea depusă de către Asociație.
A. URSU-ANTOCI:	– Vă rog, dle Vicol.
D. VICOL:	– Eu chiar mulțumesc, fiindcă data trecută nu intrasem în esența plenară a celor invocate și nu cunoșteam întreaga „bucătărie”. M-am convins, examinând cu minuțiozitate toate materialele proiectului de decizie, că într-adevăr dl Cozma are dreptate, ceea ce mi-a confirmat și dl Roșca. Dacă transferul de imagine asupra unui fapt individual are loc asupra unei întregi etnii și percepția este una cu semnificație negativă, atunci, s-a produs un lucru deosebit de grav. Nu pot să înțeleg îndărătnicia de a nu-ți cere scuze. Acest flagel este în societate, dl Mihalache are dreptate, dar în anumite cazuri, din punct de vedere obiectiv, când consideri că ai greșit și într-adevăr ai lezat demnitatea sau, cu voie sau fără de voie, ai păcătuțit din acest punct de vedere, eu cred că scuzele - dl Cozma are dreptate, dacă erau prezentate, nu cred că se ajungea nici la instanța de judecată, și nici nu se complicau lucrurile. Mai mult decât atât, avem și Decizia Consiliului pentru Eliminarea Discriminării, care univoc se referă la faptul că în această situație au fost lezate drepturile unei întregi etnii, prin acest transfer negativ de imagine, fapt pentru care eu voi pleda ca această petiție să fie admisă. Respectiv, trebuie să întrebăm Direcția juridică, în cazul în care admitem și se întrunesc numărul necesar de voturi, probabil că trebuie să urmeze și o sancțiune? Nu doar admitem și gata.
Gr. CHIȚANU:	– În cazul dat, vin cu propunerea (este art 81 din Codul administrativ): dacă la baza admitterii petiției șade Decizia Consiliului pentru Discriminare, care este contestată în instanța de judecată - eventual, dacă o să fie anulată, nu știm care o să fie hotărârea instanței referitor la decizia respectivă. Art 81 din Codul administrativ, alin. (1) menționează: „Suspendarea procedurii administrative în cazul în care decizia respectivă formează obiectul unui act al procedurii administrative sau judiciare ..., autoritatea publică suspendă procedura administrativă, iar până la emiterea actului administrativ respectiv, efectuarea procedurii administrative respective se face până la emiterea unei hotărâri judecătorești definitive. Noi nu avem o certitudine că hotărârea ...

D. VICOL:	– Din perspectiva noastră, dacă noi constatăm că s-a admis un act de discriminare în programele audiovizuale, nu putem sancționa?
Gr. CHIȚANU:	– Noi avem decizia care constată că nu doar ... Avem o altă probă, este decizia Consiliului care nu este atacată în instanță. Respectiv, dacă decizia respectivă o să fie anulată de către instanță?
Iu. ROȘCA:	– Noi asistăm acum la un caz similar ca cel precedent, de la ședința trecută.
Gr. CHIȚANU:	– Da, cu „Reforma ART”.
Iu. ROȘCA:	– Art. 70 din Codul administrativ, cu rectificarea actului administrativ. În cazul în care el se află deja în procedură judiciară spre examinare, atunci noi, formal putem să acceptăm, totuși. Dacă va fi hotărât.
D. VICOL:	– Dacă va fi numărul de voturi. Admiterea.
Iu. ROȘCA:	– Să admitem cererea respectivă, însă atitudinea ulterioară va fi luată ca urmare a hotărârii instanței, pentru a fi reexaminată.
Gr. CHIȚANU:	– Adică, să suspendăm procedura până la pronunțarea ..., în temeiul art. 81, alin. (1).
Iu. ROȘCA:	– În baza hotărârii instanței.
Gr. CHIȚANU:	– Exact. Eventual, dacă o să fie, am menționat că art. 81, alin. (1) prevede suspendarea până la ...
D. VICOL:	– Ca eu să înțeleg, acum ne rezumăm doar la admiterea sau respingerea?
Gr. CHIȚANU:	– Nu. Dacă se admite, eventual, trebuie să suspendăm. Ei solicită numai admiterea și ...
D. VICOL:	– Ce trebuie să punem la vot? Supunem la vot admiterea sau respingerea?
A. URSU-ANTOCI:	– Eu pun și admiterea și respingerea la vot, o să decideți Dvs. Dar votul Dvs. de astăzi mă surprinde tare.
Gr. CHIȚANU:	– Dacă se respinge, atunci nu se mai ...
D. VICOL:	– Dacă se admite, să spuneți ce trebuie să facem mai departe.
Gr. CHIȚANU:	– Următoarea procedură o să fie hotărârea instanței.
A. URSU-ANTOCI:	– Vă rog, dle Mihalache.
C. MIHALACHE:	– Consider că în cazul în care va fi admisă această contestație, noi creăm un precedent foarte periculos. Repet, era vorba despre denumirea

	unei Asociații Obștești. Respectiv, dacă eu sau orice altă persoană, fac o Asociație Obștească și o numesc „Comunitatea unei minorități naționale din Republica Moldova”, eu mă voi simți lezat în orice context atunci? Sau dacă Asociația mea Obștească se va numi „Comunitatea Moldovenilor din Republica Moldova”, adică, este majoritate, eu n-am dreptul să fiu lezat, pentru că e Comunitatea Moldovenilor, adică, a majorității? Oameni buni, noi nu trăim într-o societate unde există discriminare pe criterii etnice. Aceasta deja este o exagerare, în opinia mea. Și dacă noi azi luăm o decizie după care noi am luat o decizie inversă, eu Vă spun sincer, noi creăm un precedent foarte periculos.
A. URSU-ANTOCI:	– Dle Mihalache, noi supunem votului.
C. MIHALACHE:	– Pe urmă, când o să mergeți în judecată, o să Vă amintiți de cuvintele mele.
A. URSU-ANTOCI:	– De acord. Ascultăm „Comunitatea Evreiască”. Eu o să supun votului și a admite, și a respinge. Bună ziua.
Avocatul „Comunitatea Evreiască”:	– Bună ziua, mă numesc ... Serghei, sunt avocat, reprezint interesele A.O. „Comunitatea Evreiască”. Dacă îmi permiteți să mă expun succint la textul abordat. Așa cum au comunicat și reprezentanții din cadrul serviciului juridic al Consiliului, noi solicităm acum, la etapa aceasta, ca să fie reluată procedura administrativă. Ca temei, noi invocăm faptul că a apărut decizia Consiliului de Discriminare, prin care se constată că în privința Asociației Obștești a avut loc, totuși, un comportament discriminatoriu din partea A.O. „MEDIA ALTERNATIVA” în cadrul emisiunii „Cutia neagră” din luna noiembrie 2020. Ca efect al admiterii, ca exemplu, dacă se admite, se votează pentru admiterea cererii noastre, urmează ca Consiliul să se expună în privința reluării. După aceasta, evident, așa cum au invocat și cei de la A.O. „MEDIA ALTERNATIVA”, decizia Consiliului este contestată în urma contenciosului administrativ la judecătoria Chișinău, sediul Râșcani. Aduc la cunoștința Consiliului că decizia în cauză nu este suspendată. Deci, decizia Consiliului de Discriminare este în vigoare. Dumnealor au solicitat ca să fie aplicata măsura asiguratorie prin suspendarea actului administrativ, însă instanța i-a respins acest capăt al cererii de asigurare. De aceea, nu este temei ca să fie respinsă în fond cererea de reluire. În opinia noastră, pentru ca să putem asigura un tratament egal și echitabil ambilor părți, în cadrul procedurii administrative, prin prisma art. 170, urmează ca Consiliul să soluționeze inițial problema reluării și după aceasta, în cazul în care se reia, noi propunem, ca parte în proces, să fie dispusă suspendarea procedurii administrative până când instanța nu se va expune cu privire la legalitatea deciziei Consiliului de Discriminare, definitiv și irevocabil. În așa caz, atunci când se va expune instanța dacă este sau nu este legală decizia Consiliului, noi vom veni cu o cerere de reluire a procedurii administrative. Noi nu puteam să acționăm în alt mod decât să depunem cerere de reluire, pentru că Codul administrativ prevede expres termenul de trei luni de zile din momentul când am aflat despre apariția circumstanței noi, ceea ce am și făcut. Respectiv, pentru

	ca să nu fim lezați în dreptul nostru de a ne apăra pe urmă poziția, ne-am adresat cu o asemenea cerere, care este permisă în contextul legislației în vigoare. De aceea, Vă rugăm foarte mult să susțineți cererea respectivă, doar în privința capătului de reluare. Repet - doar în reluarea procedurii administrative, așa cum este expus în art. 178 al Codului administrativ. Ulterior, suspendăm procedura administrativă, iar când va fi soluția definitivă în instanța de judecată, reluăm procedura. În funcție de soluția instanței, deja Consiliul va adopta decizia pe care o consideră necesară.
A. URSU-ANTOCI:	– Dna Viziru vrea să Vă adreseze o întrebare. Vă rog, dna Viziru.
L. VIZIRU:	– Dle avocat, eu și atunci când am examinat rezultatele monitorizării Direcției monitorizare cu privire la petiție, am adresat o întrebare la care n-am găsit răspuns. Poate mi-l dați Dvs. Care este elementul din emisiune, cu privire la discriminare? Fiindcă nici atunci nu am primit răspuns și sper ca Dvs. să mi-l dați.
Avocatul „Comunitatea Evreiască”:	– Elementul de discriminare este foarte bine expus în decizia motivată a Consiliului de Discriminare. Așa cum s-a evidențiat, de fapt. Atunci când un post de televiziune se expune în privința unor investigații jurnalistice, cu tentă evident negativă, ... nu poți face trimitere la apartenența etnică, deoarece într-adevăr are loc o transferare a imaginii. Așa cum spune și Consiliul, este evident ...
L. VIZIRU:	– Vă mulțumesc, eu decizia Consiliului am citit-o.
A. URSU-ANTOCI:	– Dle avocat, eu Vă mulțumesc frumos pentru intervenție. Ați fost foarte explicit. Cine a avut de înțeles, a înțeles mesajul Dvs. De aceea, eu voi supune votului.
C. MIHALACHE:	– El a cerut anularea deciziei, dar aici a spus că numai reluarea procedurii.
A. URSU-ANTOCI:	– Dle Mihalache, eu supun votului mai întâi - a admite, și după asta - a respinge. Dvs. decideți. Cine este pentru a admite cererea depusă de Asociația Obștească „Comunitatea Evreiască din Republica Moldova”, nr. 01-21/086 din 01 iunie 2021 privind anularea Deciziei Consiliului Audiovizualului nr.1/1 din 12.01.2021?
AU VOTAT:	<u>PRO – (5)</u> – T. BURAGA, A. COZMA, I. ROBU, Iu. ROȘCA și D. VICOL. <u>CONTRA - (4)</u> - A. URSU-ANTOCI, L. MANOLE, C. MIHALACHE și L. VIZIRU.
Iu. ROȘCA:	– Eu sunt pentru a admite, dar condiționat, pentru că după cum am vorbit anterior, ei sunt în procedură judiciară. Astfel, el se află într-o fază în care nu este incontestabil, el merge pe cale judiciară. Trebuie să fie întreruptă procedura judiciară sau să ...
Gr. CHIȚANU:	– „TV8” a dat în judecată, n-ați întrerupt. Dacă întrerupeați ...

Iu. ROȘCA:	– Altfel, noi nu putem să reluăm procedura, în condițiile art. 70.
A. URSU-ANTOCI:	– Eu nu văd cum noi putem relua.
Gr. CHIȚANU:	– Noi nu putem să impunem furnizorul să întrerupă procedura ca să nu dea în judecată decizia. Ei au contestat decizia Consiliului de Discriminare în judecată. Nu noi am contestat-o, noi nu suntem parte.
Iu. ROȘCA:	– Noi nu suntem parte pe dosar?
Gr. CHIȚANU:	– Nu.
A. URSU-ANTOCI:	– Nu.
Iu. ROȘCA:	– Așa - da, rămâne fără ...
D. VICOL:	– Fără mențiune, adică, votăm necondiționat.
A. URSU-ANTOCI:	– Fără mențiune. Deci, încă o dată: cine este pentru a admite cererea depusă de Asociația Obștească „Comunitatea Evreiască”
AU VOTAT:	<u>PRO – (5)</u> – T. BURAGA, A. COZMA, I. ROBU, Iu. ROȘCA și D. VICOL. <u>CONTRA - (4)</u> - A. URSU-ANTOCI, L. MANOLE, C. MIHALACHE și L. VIZIRU.
A. URSU-ANTOCI:	– 5 - pentru a admite, 4 - pentru a respinge. Deci, cine este pentru a admite cererea depusă de Asociația Obștească „Comunitatea Evreiască din Republica Moldova”, nr. 01-21/086 din 01 iunie 2021 privind anularea Deciziei Consiliului Audiovizualului nr.1/1 din 12.01.2021?
AU VOTAT:	<u>PRO – (5)</u> – T. BURAGA, A. COZMA, I. ROBU, Iu. ROȘCA și D. VICOL. <u>CONTRA - (4)</u> - A. URSU-ANTOCI, L. MANOLE, C. MIHALACHE și L. VIZIRU.
A. URSU-ANTOCI:	– 5 - Pentru, 4 - Împotrivă.
Gr. CHIȚANU:	– Stimați membri, urmează să propunem la vot suspendarea procedurii, că noi am anulat decizia, dar ei au solicitat reluarea procedurii. Noi trebuie să reluăm examinarea petiției. Ei au solicitat anularea deciziei, reluarea procedurii și sancționarea. În ședință, avocatul a renunțat la solicitarea de sancționare. Doar a menționat reluarea procedurii ...
C. MIHALACHE:	– Eu asta și am spus, el a renunțat la asta, el a cerut numai reluarea.
Gr. CHIȚANU:	– Noi am anulat decizia și suspendăm examinarea cererii inițiale până la hotărârea instanței, ... a menționat avocatul.
A. URSU-ANTOCI:	– Cine este pentru a suspenda examinarea petiției până la pronunțarea instanței de judecată?

L. VIZIRU:	– Stați că nu am înțeles. Grigore, încă o dată.
Gr. CHIȚANU:	– Ei au solicitat anularea, reluarea procedurii și sancționarea.
A. URSU-ANTOCI:	– Dna Viziru, noi suspendăm examinarea până când instanța de judecată n-o să se pronunțe.
L. VIZIRU:	– Examinarea deciziei noastre încă o dată?
Iu. ROȘCA:	– Decizia noastră a fost contestată în instanță?
Gr. CHIȚANU:	– Nu a fost. Noi acum anulăm decizia noastră ...
C. MIHALACHE:	– A fost contestată decizia Comitetului de Discriminare.
A. URSU-ANTOCI:	– Colegi, cine este pentru examinare?
AU VOTAT:	<u>PRO – (7)</u> – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, I. ROBU, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU. <u>CONTRA - (2)</u> - C. MIHALACHE și L. MANOLE.
L. MANOLE:	– Examinare la ce?
L. VIZIRU:	– A reexamina încă o dată, pentru că s-a votat 5 ca să accepte petiția. Noi trebuie s-o reexaminăm.
Iu. ROȘCA:	– S-o reexaminăm.
A. URSU-ANTOCI:	– Cine este pentru amânarea examinării deciziei noastre până la pronunțarea deciziei instanței de judecată?
AU VOTAT:	<u>PRO – (8)</u> – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU. <u>CONTRA - (1)</u> - C. MIHALACHE.
A. URSU-ANTOCI:	– 8 - Pentru, 1 - Împotrivă. Vă mulțumesc.
CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI DECIDE: 1. A admite cererea depusă de Asociația Obștească „Comunitatea Evreiască din Republica Moldova” nr. 01-21/086 din 01 iunie 2021 privind anularea Deciziei CA nr. 1/1 din 12.01.2021 (PRO (5) – T. BURAGA, A. COZMA, I. ROBU, D. VICOL și Iu. ROȘCA; CONTRA (4) – A. URSU-ANTOCI, L. MANOLE, C. MIHALACHE și L. VIZIRU). 2. A amâna reexaminarea sesizării nr. 01-20/146 din 08 decembrie 2020 (Decizia CA nr. 1/1 din 12.01.2021) până la pronunțarea unei hotărâri definitive și irevocabile de către instanța de judecată (PRO (8) – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU; CONTRA (1) – C. MIHALACHE). 3. Prezenta decizie poate fi contestată cu o cerere prealabilă la Consiliul Audiovizualului în termen de 30 de zile de la data comunicării deciziei. În ordine de contencios administrativ, decizia poate fi contestată la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (MD-2068, mun. Chișinău, str. Kiev nr. 3), în termen de 30 de zile din data comunicării răspunsului cu privire la cererea prealabilă sau din data expirării termenului prevăzut pentru soluționarea acesteia.	

4. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția juridică și reglementări.

5. Prezenta decizie intră în vigoare la momentul adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.

ANEXĂ:	DECIZIA nr. 24/160 din 30 iunie 2021
---------------	---

*Președintele ședinței a constatat că Ordinea de zi
a fost epuizată și a declarat ședința închisă.*

PREȘEDINTE

Ala URSU-ANTOCI

Ex: Tatiana EFTODI