



MD-2012, Chișinău, str. V. Pârcălab nr. 46
Tel.: (+373 22) 27-75-51, fax: (+373 22) 27-74-71
e-mail: office@cca.md, <http://www.audiovizual.md>

MD-2012, Chisinau, V. Parcalab str., № 46
Tel: (+373 22) 27-75-51, fax: (+373 22) 27-74-71
e-mail: office@cca.md, <http://www.audiovizual.md>

PROCESUL-VERBAL nr. 25
al ședinței publice a Consiliului Audiovizualului
din 01 octombrie 2020, ora 11:00

Mun. Chișinău,
Consiliul Audiovizualului,
bir. 203, Sala de ședințe

TOTAL MEMBRI AI ȘEDINȚEI :	9
TOTAL DECIZII APROBATE :	10
ANEXE:	Deciziile CA nr. 25/158, 25/159, 25/160, 25/161, 25/162, 25/163, 25/164, 25/165, 25/166, 25/167
PREȘEDINTE:	Dragoș VICOL
MEMBRI PREZENȚI:	Tatiana BURAGA, Artur COZMA, Corneliu MIHALACHE, Larisa MANOLE, Ion ROBU, Iulian ROȘCA, Ala URSU-ANTOCI, Lidia VIZIRU.
MEMBRI ABSENȚI:	-
DGLAM:	Lilia GUȚU Tatiana EFTODI
DJR:	Grigore Chițanu
INVITAȚI:	-

ORDINEA DE ZI:

NR. CRT.	DENUMIREA CHESTIUNII	RESPONSABIL DE PREGĂTIRE	RAPORTOR
1.	Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării unor furnizori de servicii media la capitolul respectării prevederilor art. 4 alin. (3) și alin. (7) din Codul serviciilor media audiovizuale	DGLAM	V. CECAN
2.	Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării unor furnizori de servicii media la capitolul respectării prevederilor art. 19 alin. (4) din Codul serviciilor media audiovizuale	DGLAM	V. CECAN
3.	Cu privire la examinarea propunerilor de monitorizare a serviciilor media audiovizuale ale unor furnizori de servicii media pentru perioada campaniei electorale la alegerile prezidențiale din 01 noiembrie 2020	DGLAM	V. CECAN

4.	Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării postului de televiziune „Prime”, urmare a sesizării Dăriei Racu	DGLAM	V. CECAN
5.	Cu privire la examinarea declarațiilor privind reflectarea campaniei electorale la alegerile prezidențiale din 01 noiembrie 2020 de către instituțiile audiovizuale din Republica Moldova	DLA	N. DASTIC
6.	Cu privire la examinarea unor cereri de eliberare a licenței de emisie	DLA	N. DASTIC
7.	Cu privire la examinarea și avizarea proiectului de Lege cu privire la serviciile publice	DJR	Gr. CHIȚANU
8.	Cu privire la armonizarea cadrului legal cu privire la multiplex	DJR	Gr. CHIȚANU
9.	Cu privire la mediatizarea unei campanii sociale	DGLAM	L. GUȚU

D. VICOL: AU VOTAT: D. VICOL:	– Stimați colegi, onorată asistență, bună ziua. Vreau să remarc faptul că suntem în corpore, toți 9 membri ai Consiliului Audiovizualului sunt prezenți la ședința publică din 01 octombrie a.c., astfel, ședința este deliberativă. Stimați colegi, dacă sunt propuneri pe marginea Ordinii de zi? Dacă nu există, stimați colegi, imperativele timpului ne dictează introducerea în Ordinea de zi a unei chestiuni suplimentare, mai ales ținând cont de faptul că mâine, cu Doamne ajută, începe campania electorală. Un element deosebit de important va fi și reflectarea acestei campanii electorale și poate mult mai important este și raportarea noastră, monitorizarea modului în care sunt reflectate evenimentele cu caracter electoral la posturile de radio și de televiziune. Din această cauză, rog permisiunea Dvs. de a introduce, stimați colegi, o chestiune suplimentară - <i>Cu privire la timpul de emisie gratuit acordat concurenților electorali în scopul expunerii programelor electorale și informării alegătorilor de către furnizorii naționali de servicii media audiovizuale</i>. Dacă sunteți de acord cu această propunere, vor fi 10 puncte în total în proiectul Ordinii de zi. Cine este pentru adoptarea în totalitate a agendei ședinței noastre de astăzi, rog să votăm: <u>PRO – (9) UNANIM</u> – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU. – Unanim, Vă mulțumesc mult. De asemenea, stimați colegi, Vă rog foarte mult ca această chestiune suplimentară, care necesită a fi discutată, dezbătută și, eventual, aprobată în regim de urgență să fie prezentată ca și chestiunea nr. 1. Am să rog, în eventualitatea în care obține adeziunea majorității colegilor noștri, în regim foarte rapid, acest proiect de decizie să se transforme în decizie, să fie semnată, plasată pe site și, bineînțeles, transmisă în format electronic, și nu numai, tuturor
---	--

	celor care au obligațiunea să plaseze aceste 5 minute, dacă este vorba de televiziuni, și 10 minute, dacă este vorba de radio. Aceasta este rugămintea mea foarte mare. Stimați colegi, mulțumesc mult pentru aprobarea Ordinii ședinței.
--	---

ORDINEA DE ZI APROBATĂ:

NR. CRT.	DENUMIREA CHESTIUNII	RESPONSABIL DE PREGĂTIRE	RAPORTOR
1.	Cu privire la timpul de emisie gratuit acordat concurenților electorali în scopul expunerii programelor electorale și informării alegătorilor de către furnizorii naționali de servicii media audiovizuale	DJR	Gr. CHIȚANU
2.	Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării unor furnizori de servicii media la capitolul respectării prevederilor art. 4 alin. (3) și alin. (7) din Codul serviciilor media audiovizuale	DGLAM	V. CECAN
3.	Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării unor furnizori de servicii media la capitolul respectării prevederilor art. 19 alin. (4) din Codul serviciilor media audiovizuale	DGLAM	V. CECAN
4.	Cu privire la examinarea propunerilor de monitorizare a serviciilor media audiovizuale ale unor furnizori de servicii media pentru perioada campaniei electorale la alegerile prezidențiale din 01 noiembrie 2020	DGLAM	V. CECAN
5.	Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării postului de televiziune „Prime”, urmare a sesizării Dăriei Racu	DGLAM	V. CECAN
6.	Cu privire la examinarea declarațiilor privind reflectarea campaniei electorale la alegerile prezidențiale din 01 noiembrie 2020 de către instituțiile audiovizuale din Republica Moldova	DLA	N. DASTIC
7.	Cu privire la examinarea unor cereri de eliberare a licenței de emisie	DLA	N. DASTIC
8.	Cu privire la examinarea și avizarea proiectului de Lege cu privire la serviciile publice	DJR	Gr. CHIȚANU
9.	Cu privire la armonizarea cadrului legal cu privire la multiplex	DJR	Gr. CHIȚANU
10.	Cu privire la mediatizarea unei campanii sociale	DGLAM	L. GUȚU

AU VOTAT: D. VICOL:	televiziune și 10 minute la radio în scopul expunerii programelor electorale și informării alegătorilor, în condiții egale și nediscriminatorii? Cine este pentru, rog să votăm: <u>PRO – (9) UNANIM</u> – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU. – Unanim. Vă mulțumesc mult.
CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI DECIDE: 1. Furnizorii naționali de servicii media audiovizuale: IPNA Compania „Teleradio-Moldova”, fondatoarea posturilor de televiziune „Moldova-1”, „Moldova 2” și a posturilor de radio „Radio Moldova” și „Radio Moldova Tineret”; „General Media Group Corp” SRL, fondatoarea posturilor de televiziune „Publika TV” și „Prime”; „Telesistem TV” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Primul în Moldova”; „Societatea Română de Televiziune”, fondatoarea postului de televiziune „TVR Moldova”; „Real Radio” SRL, fondatoarea postului de televiziune „CTC Mega”; „Telestar Media” SRL, fondatoarea posturilor de televiziune „CANAL 2” și „CANAL 3”; PP „Exclusiv Media” SRL, fondatoarea postului de televiziune „NTV Moldova”; „Reforma Art” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Jurnal TV”; ÎCS „PRODIGITAL” SRL, fondatoarea postului de televiziune „PRO TV CHIȘINĂU”, vor acorda gratuit, o singură dată, în mod integral, în perioada 02 octombrie – 10 octombrie 2020, concurenților electorali câte 5 minute de emisie la televiziune și 10 minute la radio în scopul expunerii programelor electorale și informării alegătorilor, în condiții egale și nediscriminatorii (PRO (9) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU). 2. Prezenta decizie va fi remisă furnizorilor naționali de servicii media audiovizuale. 3. Prezenta decizie poate fi contestată în ordinea contenciosului administrativ, în termen de 30 de zile de la data comunicării acesteia. 4. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.	
ANEXĂ:	DECIZIA nr. 25/158 din 01 octombrie 2020

ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 2 Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării unor furnizori de servicii media la capitolul respectării prevederilor art. 4 alin. (3) și alin. (7) din Codul serviciilor media audiovizuale
V. CECAN:	– În cadrul ședinței publice din 30 ianuarie 2020, prin Decizia nr. 3/10, Consiliul Audiovizualului a decis efectuarea unei monitorizări tematice a furnizorilor de servicii media de televiziune la capitolul respectării prevederilor art. 4 alin. (3) și alin. (7) din Codul serviciilor media audiovizuale. Până la etapa actuală, la capitolul respectiv, Consiliul Audiovizualului a supus monitorizării 23 de furnizori de servicii media: „Moldova-1”, „Media TV”, „TV Drochia”, „TV PRIM”, „TV Elita”, „Televiziunea Centrală”, „CTC Mega”, „Prime”, „Publika TV”, „Canal 2”, „Canal 3”, „Moldova-2”, „Primul în Moldova”, „NTV Moldova”,

„TV 8”, „TVR Moldova”, „ATV COGUK”, „ITV”, „N4”, „Sor TV”, „NTS”, „Studio-L” și „Agro TV Moldova”.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 75 alin. (4) lit. a) și art. 83 alin. (3) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova, Consiliul Audiovizualului a efectuat monitorizarea posturilor de televiziune „RTR Moldova” și „Ren Moldova”, în perioada 31 august – 06 septembrie 2020.

Prin *Decizia nr. 37/119 din 20 august 2019 cu privire la clasificarea furnizorilor de servicii media aflați în jurisdicția Republicii Moldova*, furnizorii privați de servicii media „TV-Comunicații Grup” SRL, fondatoarea postului de televiziune „RTR Moldova” și „TELEPROIECT” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Ren Moldova”, au fost clasificați ca furnizori regionali, având obligația de a transmite în cadrul serviciilor de televiziune programe audiovizuale locale cu durata medie zilnică de cel puțin 4 ore.

Rezultatele monitorizării au atestat că în perioada de raport, 31 august - 06 septembrie 2020, posturile de televiziune „RTR Moldova” și „Ren Moldova” au realizat emisiuni locale cu durata medie zilnică mai mică de 4 ore. Ponderea programelor audiovizuale locale în limba română transmise de posturile de televiziune „RTR Moldova” și „Ren Moldova” a constituit mai puțin de 80%, iar ponderea programelor audiovizuale locale difuzate de furnizorii respectivi în orele de maximă audiență a constituit mai puțin de 75%.

Astfel, urmare a analizei cantitative s-a atestat că în perioada de raport posturile respective au comis încălcări de la prevederile art. 4 alin. (3) lit. d) din Codul serviciilor media audiovizuale, care prevede: *„Furnizorii de servicii media au obligația de a transmite, în cadrul serviciilor de televiziune, programe audiovizuale locale cu următoarele durate medii zilnice:*

- „... cel puțin 4 ore pentru fiecare serviciu media audiovizual - pentru furnizorii privați regionali de servicii media”;
- alin. (7) din Codul serviciilor media audiovizuale, care prevede: *„Furnizorii de servicii media prevăzuți la alin. (3) și (6) au obligația de a transmite programe audiovizuale locale în proporție de cel puțin 80% în limba română”;*
- alin. (9) din Cod, care prevede: *„Programele audiovizuale locale prevăzute la alin. (3), (6) și (7) se difuzează în intervalul orar 06.00 - 24.00. Cel puțin 75% din conținutul programelor respective se difuzează în orele de maximă audiență”.*

D. VICOL: – Întrebări către dna raportor, inițial, Vă rog, stimați colegi. Vă rog, dna Manole.

L. MANOLE: – Eu am rămas șocată de volumul realizat în limba română - 17 minute într-o săptămână!

C. MIHALACHE: – La „RTR”?

L. MANOLE: – „RTR”. Și din câte a spus doamna, este vorba doar de datele meteo. Mi se pare ceva de groază. Nu e o oră, patru ore. Am avut cazuri - șapte ore, zece ore - și i-am sancționat. Dar aici vorbim despre 17 minute! La

	„RTR Moldova”, da.
D. VICOL:	– Trecem dar la partea de discuții, aceasta - nu către raportor. Către raportor dacă nu sunt întrebări, cine dorește să se mai expună? Dna Ursu, Vă rog.
A. URSU-ANTOCI:	– Este grav, dle președinte. Este grav acest lucru. 17 minute - produs realizat în limba română! 17 minute, dintre care, trebuie de specificat, este meteo. Îmi ridică foarte mare semn de întrebare: cum au obținut ei licența de emisie? Acum, ei primesc la fel - avertizare publică ca și ceilalți căror nu le-au ajuns o oră, sau două ore, sau cinci ore! Trebuie să fie sancțiuni graduale și aceasta trebuie să fie făcut în regim de urgență.
D. VICOL:	– Dle Mihalache, Vă rog.
C. MIHALACHE:	– Poziția mea, în cazul unor astfel de rău-intenționați, eu înțeleg că noi intrăm în campania electorală și avem monitorizări planificate, dar eu consider că nu trebuie să lăsăm deoparte astfel de sfidări ale legislației în vigoare și să monitorizăm repetat la același capitol „RTR Moldova”, imediat, pentru că ei sunt obligați imediat să remedieze situația. Ei au avut suficient timp de când noi le-am dat licența. Dacă nu greșesc, un an în urmă. A trecut suficient timp. Noi am fost bine intenționați, le-am dat licență și, la prima monitorizare care o vedem, atestăm astfel de lucruri. Eu solicit monitorizarea repetată la același capitol a „RTR”-ului.
A. URSU-ANTOCI:	– Eu Vă susțin, dle Mihalache.
C. MIHALACHE:	– Aceeași situație e cu „Ren Moldova”.
D. VICOL:	– Pentru ambele cazuri?
C. MIHALACHE:	– Pentru ambele, sigur.
D. VICOL:	– Stimați colegi, acum, haideti să luăm o decizie punctuală. Ceea ce spuneți Dvs., într-adevăr se încadrează în elementele obligativității și logicii pe care le expune dl Mihalache. Și dna Ursu susține, și eu susțin, în acest demers, fiindcă sunt niște elemente flagrante care impun adoptarea unei asemenea decizii. Acum, vreau să reieșim concret - facem această monitorizare, imediat o demarăm sau după campania electorală? Trebuie să ținem cont de posibilitățile noastre reale. Aștept propuneri de la Dvs.
A. URSU-ANTOCI:	– Monitorizare imediată. Aceasta este grav, dle președinte. Noi am sancționat cu avertizare publică „Publika TV”, care au realizat, practic, 90%. Eu atunci trebuia să ridic mâna ca să nu fiu acuzată, din considerent că sunt părtașă. Cum noi acum, cu 17 minute, să ridic iarăși mâna și numai cu avertizare publică? Aceasta este lipsit de logică. Noi suntem, astăzi, încă o dată o să repet - puși la zid. Pe de o parte, noi vrem să facem bine, pe de altă parte, noi nu facem nimic altceva decât să facem rău.

C. MIHALACHE:	– Dacă se poate să continui?
D. VICOL:	– Sigur, Vă rog.
C. MIHALACHE:	– Eu înțeleg că prioritar este campania electorală, dar mi se pare că monitorizarea unor asemenea încălcări, în opinia mea, este mai prioritară chiar decât campania electorală. De ce? Fiindcă este vorba de produs local și este vorba de produs în limba română. Codul Audiovizualului prevedea 80% producție în limba română. Furnizorii de servicii media deja demult trebuiau să se conformeze. Aceasta este o atitudine sfidătoare la adresa legislației.
D. VICOL:	– Să fiu înțeles corect - nu am absolut nimic împotrivă, eu vreau să mă refer <i>stricto modo</i> la capacitățile instituționale de monitorizare. Dacă decid membrii Consiliului că facem repetat, sigur că se va face repetat, nu poate să se planeze anumite suspiciuni. Eu doar întreb, astfel încât să știm ceea ce alegem. De aceasta și am întrebat, doar perioada pe care doriți. Dacă imediat, supunem votului că trebuie făcută monitorizarea imediată. Dle Robu, Vă rog
I. ROBU:	– Dle președinte, la sigur că trebuie, dar - în funcție de posibilitățile fizice. Cine poate să se pronunțe la temă?
D. VICOL:	– Stimați colegi, haideți, atunci, prin consens să luăm o decizie de a dispune, așa cum a fost făcută propunerea dlui Mihalache - de a dispune monitorizarea imediată. La care capitol? La același capitol? La Concepția generală a serviciilor de programe sau la capitolul produsului autohton?
C. MIHALACHE:	– La produsul autohton și produsul în limba română - ca să fie mai simplu.
D. VICOL:	– Ok. Înseamnă că Direcția monitorizare trebuie să ia act și, în paralel cu monitorizarea campaniei electorale, trebuie să desfășoare, într-un timp relativ scurt, această monitorizare. Dacă aveți alte propuneri cu privire la perioada monitorizării? Se face o săptămână, da?
L. VIZIRU:	– Da.
D. VICOL:	– O săptămână trebuie de făcut. Atunci, prin consens, stimați colegi. Nu cred că este cazul să supunem votului. Prin consens, să dispunem monitorizarea celor două posturi de televiziune așa cum a cerut dl Mihalache: „RTR Moldova” și „Ren TV” la capitolele respective. Acum, dacă îmi permiteți Dvs., eu trebuie să supun votului ceea ce prevede norma legală, chiar dacă înțeleg că există un decalaj foarte mare între cei care au realizat și le lipsesc câteva minute, iar sancțiunea este aceeași. Dar norma legală este cea care există și gradual poate fi aplicată doar după ... Vă rog, dle Mihalache.
C. MIHALACHE:	– Ca să explic ceea ce se întâmplă, eu am o explicație. Cel puțin în cazul celorlalți furnizori de servicii, noi n-am dispus monitorizarea

	repetată, dar aici, când noi vedem o încălcare flagrantă, noi, da, dăm avertizare publică, dar dispunem imediat monitorizarea repetată.
D. VICOL:	– La „RTR Moldova” și „Ren Moldova”, am înțeles. Stimați colegi, cine este de a lua act de rezultatele monitorizării posturilor de televiziune „RTR Moldova” și „Ren Moldova”, rog să votăm:
AU VOTAT:	<u>PRO – (9) UNANIM</u> – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU.
D. VICOL:	– Unanim. Cine este de a sancționa cu avertizare publică „TV-Comunicații Grup” SRL, fondatoarea postului de televiziune „RTR Moldova”, pentru încălcarea prevederilor art. 4 alin. (3) lit. d), alin. (7) și alin. (9) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (3) lit. a) din Cod, rog să votăm:
AU VOTAT:	<u>PRO – (9) UNANIM</u> – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU.
D. VICOL:	– Unanim. Cine este de a sancționa cu avertizare publică „TELEPROIECT” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Ren Moldova”, pentru încălcarea prevederilor art. 4 alin. (3) lit. d), alin. (7) și alin. (9) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (3) lit. a) din Cod, rog să votăm:
AU VOTAT:	<u>PRO – (9) UNANIM</u> – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU.
D. VICOL:	– Unanim. Vă mulțumesc mult.
CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI DECIDE: 1. A lua act de rezultatele monitorizării posturilor de televiziune „RTR Moldova” și „Ren Moldova” (PRO (9) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU). 2. A sancționa cu avertizare publică „TV-Comunicații Grup” SRL, fondatoarea postului de televiziune „RTR Moldova”, pentru încălcarea prevederilor art. 4 alin. (3) lit. d), alin. (7) și alin. (9) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (3) lit. a) din Cod (PRO (9) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU). 3. A sancționa cu avertizare publică „TELEPROIECT” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Ren Moldova”, pentru încălcarea prevederilor art. 4 alin. (3) lit. d), alin. (7) și alin. (9) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (3) lit. a) din Cod (PRO (9) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU). 4. În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (11) și (12) din Codul serviciilor media audiovizuale, „TV-Comunicații Grup” SRL și „TELEPROIECT” SRL sunt obligate să difuzeze textul sancțiunii în următoarele 48 de ore de la data adoptării deciziei privind aplicarea	

sanctiunii, sonor și/sau vizual, de cel puțin 3 ori, în orele de maximă audiență, din care o dată în principalul program audiovizual de știri, în cazul serviciilor media audiovizuale generaliste și/sau de știri:

„Consiliul Audiovizualului a sancționat cu avertizare publică „TV-Comunicații” SRL, fondatoarea postului de televiziune „RTR Moldova”, pentru încălcarea prevederilor art. 4 alin. (3) lit. d), alin. (7) și alin. (9) din Codul serviciilor media audiovizuale, potrivit cărora: furnizorii privați regionali de servicii media au obligația de a transmite în cadrul serviciilor de televiziune, programe audiovizuale locale cu durata medie zilnică de cel puțin 4 ore, în proporție de cel puțin 80 % în limba română și cel puțin 75% din conținutul programelor respective se difuzează în orele de maximă audiență”.

„Consiliul Audiovizualului a sancționat cu avertizare publică „TELEPROIECT” SRL, fondatoarea postului de televiziune „REN Moldova”, pentru încălcarea prevederilor art. 4 alin. (3) lit. d), alin. (7) și alin. (9) din Codul serviciilor media audiovizuale, potrivit cărora: furnizorii privați regionali de servicii media au obligația de a transmite în cadrul serviciilor de televiziune, programe audiovizuale locale cu durata medie zilnică de cel puțin 4 ore, în proporție de cel puțin 80 % în limba română și cel puțin 75% din conținutul programelor respective se difuzează în orele de maximă audiență”.

4.1. „TV-Comunicații Grup” SRL și „TELEPROIECT” SRL vor prezenta, în termen de 5 zile de la aducerea la cunoștință a prezentei decizii, un raport despre executarea prevederilor art. 84 alin. (11) și (12) din Codul serviciilor media audiovizuale, care va include data și ora difuzării textului sancțiunii.

5. Motivațiile privind rezultatele votării sunt înscrise în Procesul-verbal al ședinței CA din 01 octombrie 2020, parte integrantă a prezentei decizii.

6. În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (15) din Codul serviciilor media audiovizuale, prezenta decizie devine executorie de la data publicării și poate fi atacată în instanța de judecată (Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani, adresa: mun. Chișinău, str. Kiev nr. 3) de către furnizorul de servicii media sancționat, în termen de 30 de zile din momentul aducerii la cunoștință a prezentei decizii.

7. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția Monitorizare TV.

8. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.

ANEXĂ:	DECIZIA nr. 25/159 din 01 octombrie 2020
---------------	---

ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 3
-----------------------	-------------------------

Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării unor furnizori de servicii media la capitolul respectării prevederilor art. 19 alin. (4) din Codul serviciilor media audiovizuale

V. CECAN:	– În cadrul ședinței publice din 25 februarie 2020, prin Decizia nr. 5/25, Consiliul Audiovizualului a decis efectuarea unei monitorizări tematice a furnizorilor de servicii media de televiziune la capitolul respectării prevederilor art. 19 alin. (4) din Codul serviciilor media audiovizuale: „Filmele artistice și cele documentare sunt transmise cu dublare sau subtitrare în limba română, păstrându-se coloana sonoră originală sau, după caz, versiunea lingvistică licențiată, iar filmele pentru copii sunt dublate sau sonorizate în limba română”. În conformitate cu prevederile art. 75 alin. (4) lit. a) și art. 83 alin. (3) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova, Consiliul Audiovizualului a efectuat monitorizarea posturilor de televiziune „RTR Moldova” și „Ren Moldova”, în perioada 04 - 05
------------------	--

	septembrie 2020. Este de menționat că în scopul unei analize obiective au fost selectate spre monitorizare două zile consecutive, dintre care o zi lucrătoare și una de weekend. Rezultatele monitorizării au atestat că în perioada de raport postul de televiziune „RTR Moldova” a comis încălcări de la prevederile art. 19 alin. (4) din Codul serviciilor media audiovizuale. Astfel, filmele seriale „Гадание при свечах” și „Преследователь” au fost difuzate fără a fi dublate sau subtitrate în limba română. Totodată, datele monitorizării au atestat că în perioada de raport postul de televiziune Ren Moldova” nu a difuzat filme artistice/documentare sau filme pentru copii.
D. VICOL:	– Stimați colegi, către dna raportor dacă sunt întrebări? Dacă nu sunt întrebări, Vă rog să Vă referiți. Dacă dorește cineva să se expună la acest subiect?
L. MANOLE:	– Situația e clară.
C. MIHALACHE:	– Dacă e vorba de „Ren TV”, eu am o întrebare. Cu „RTR”-ul e clar. Cu „Ren TV” mă interesează. Aceasta e o televiziune specifică, adică diferită de altele. În opinia mea, ei, practic, au filme documentare sub formă de emisiuni. Și atunci, apare întrebarea: dar n-ar trebui filmele acestea (în opinia mea, acestea sunt filme documentare, dar nu emisiuni, în cazul lor) subtitrate în limba română? Pentru că la dânsii chestia aceasta, practic 80% din produsul importat sunt aceste pseudo-emisiuni care sunt filme documentare. Cum putem noi să facem pentru ca măcar să le subtitreze, dacă nu produc nimic?
D. VICOL:	– Să vedem și viziunea experților.
C. MIHALACHE:	– Da, și a colegilor aș vrea să aflu viziunea, pentru că, totuși, e o chestie specifică. Se mimează, de fapt, emisiunea, dar de facto acestea sunt filme documentare. Ca fenomen eu vreau să discutăm subiectul acesta, pentru că demult trebuia discutat.
D. VICOL:	– Corect. Dna Cekan, Vă rog.
V. CECAN:	– Conceptual și prin forma sa, dat fiind faptul că respectă niște rigori - are prezentator - el merge la categoria „Emisiuni”. Și postul le recunoaște la „Emisiuni”. Dar conceptual și din punct de vedere al unor elemente, ele se încadrează în categoria „Emisiuni”.
A. COZMA:	– Emisiuni de autor.
V. CECAN:	– Da.
D. VICOL:	– Din punctul meu de vedere, părerea mea strict subiectivă, stimați colegi, este că în general tot conținutul care este prezentat într-o altă limbă, indiferent de forma de difuzare - că e vorba de talk-show-uri, că e vorba de filme documentare, că e vorba de filmele artistice - trebuie să fie obligatoriu subtitrat sau dublat în limba română. Eu cred că

	legiitorul a greșit și autorii Codului au greșit atunci când au limitat - doar filmele artistice. Acum într-adevăr, există foarte multe filme care sunt raportate de către anumite televiziuni la categoria „Filme”: emisiuni interactive, reconstituiri, ceea ce spune dl Mihalache. Atunci, oarecum ei găsesc o breșă prin care știu să se strecoare și spun că nu este vorba nici de filme documentare, nici de filme artistice. Eu consider că tot fluxul informațional, indiferent de ce este vorba, trebuie să fie asigurat prin dublare sau prin subtitrare în limba română. Nu trebuie să existe nicio emisiune în această țară la niciun post de televiziune care să fie difuzată într-o limbă străină, fără să beneficieze de asistență de traducere sau dublare într-o altă limbă. Dar prevederile Codului sunt făcute astfel încât ei se limitează doar la filme artistice, filme documentare sau pentru copii, care trebuie să fie dublate, sonorizate. Și astfel, ei găsesc o modalitate de a eluda cadrul legal existent. Este o breșă care, să-mi fie iertată afirmația mea, cei care au făcut Codul serviciilor media audiovizuale, ori n-au ținut cont, ori n-au dus lucrul până la capăt, dar, într-adevăr, tot fluxul trebuie să fie ... Există anumite filme, emisiuni în care - eu mă uit, dl Mihalache are perfectă dreptate - sunt elemente de acțiuni, elemente artistice, de ficțiune și ele nu beneficiază de necesitatea, din punct de vedere al unor posturi de televiziune, de a fi subtitrate. Atunci, într-adevăr, te uiți la acele materiale, fără să înțelegi despre ce este vorba. Și este vorba nu doar de filmele care vin pe filiera rusească, cele care vin pe filiera turcă, cele care vin pe alte filiere din diferite țări - pe filiera americană, în limba engleză sau în alte limbi - nu contează, nu vorbim de proveniența acestor filme. Aceasta e situația. Stimați colegi, dacă nu dorește nimeni să se pronunțe, voi supune votului, cu permisiunea Dvs. Cine este de lua act de rezultatele monitorizării posturilor de televiziune „RTR Moldova” și „Ren Moldova”, rog să votăm: AU VOTAT: <u>PRO – (9) UNANIM</u> – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU. D. VICOL: – Unanim. Vă mulțumesc. Cine este de a sancționa cu avertizare publică „TV-Comunicații Grup” SRL, fondatoarea postului de televiziune „RTR Moldova”, pentru încălcarea prevederilor art. 19 alin. (4) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (3) lit. a) din Cod, rog să votăm: AU VOTAT: <u>PRO – (9) UNANIM</u> – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU. D. VICOL: – Unanim. Vă mulțumesc mult.
CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI DECIDE: 1. A lua act de rezultatele monitorizării posturilor de televiziune „RTR Moldova” și „Ren Moldova” (PRO (9) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, C.	

MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU).

2. A sancționa cu avertizare publică „TV-Comunicații Grup” SRL, fondatoarea postului de televiziune „RTR Moldova”, pentru încălcarea prevederilor art. 19 alin. (4) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (3) lit. a) din Cod (PRO (9) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU).

3. În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (11) și (12) din Codul serviciilor media audiovizuale, „TV-Comunicații Grup” SRL este obligată să difuzeze textul sancțiunii în următoarele 48 de ore de la data adoptării deciziei privind aplicarea sancțiunii, sonor și/sau vizual, de cel puțin 3 ori, în orele de maximă audiență, din care o dată în principalul program audiovizual de știri, în cazul serviciilor media audiovizuale generaliste și/sau de știri.

„Consiliul Audiovizualului a sancționat cu avertizare publică postul de televiziune „RTR Moldova”, pentru nerespectarea prevederilor art. 19 alin. (4) din Codul serviciilor media audiovizuale, potrivit cărora: „Filmele artistice și cele documentare sunt transmise cu dublare sau subtitrare în limba română, păstrându-se coloana sonoră originală sau, după caz, versiunea lingvistică licențiată, iar filmele pentru copii sunt dublate sau sonorizate în limba română”.

3.1. „TV-Comunicații Grup” SRL va prezenta, în termen de 5 zile de la aducerea la cunoștință a prezentei decizii, un raport despre executarea prevederilor art. 84 alin. (11) și (12) din Codul serviciilor media audiovizuale, care va include data și ora difuzării textului sancțiunii.

4. Motivațiile privind rezultatele votării sunt înscrise în Procesul-verbal al ședinței CA din 01 octombrie 2020, parte integrantă a prezentei decizii.

5. În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (15) din Codul serviciilor media audiovizuale, prezenta decizie devine executorie de la data publicării și poate fi atacată în instanța de judecată (Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani, adresa: mun. Chișinău, str. Kiev nr. 3) de către furnizorul de servicii media sancționat, în termen de 30 de zile din momentul aducerii la cunoștință a prezentei decizii.

6. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția monitorizare TV.

7. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.

ANEXĂ: DECIZIA nr. 25/160 din 01 octombrie 2020

ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 4 Cu privire la examinarea propunerilor de monitorizare a serviciilor media audiovizuale ale unor furnizori de servicii media pentru perioada campaniei electorale la alegerile prezidențiale din 01 noiembrie 2020
V. CECAN:	– Conform Hotărârii Parlamentului Republicii Moldova nr. 65 din 21 mai 2020, a fost stabilită data alegerilor prezidențiale la 01 noiembrie 2020. În acest sens, sunt relevante prevederile art. 70 alin. (12) din Codul Electoral, potrivit cărora „Consiliul Coordonator al Audiovizualului prezintă obligatoriu, o dată la două săptămâni, Comisiei Electorale Centrale rapoarte de monitorizare a modului de reflectare a campaniei electorale de către radiodifuzorii naționali. Rapoartele de monitorizare trebuie să conțină informații referitoare la respectarea normelor legale în reflectarea alegerilor de către radiodifuzori în cadrul tuturor programelor. Cu două zile înainte de alegeri, Consiliul Coordonator al Audiovizualului va prezenta Comisiei Electorale Centrale un raport de totalizare”.

	În acest context, se propune de a efectua o monitorizare tematică a furnizorilor de servicii media naționali: „Moldova-1”, „Moldova 2”, „Publika TV”, „Prime”, „Primul în Moldova”, „TVR Moldova”, „CTC Mega”, „CANAL 2”, „CANAL 3”, „TV8”, „NTV Moldova”, „Jurnal TV”, „Radio Moldova”, „Radio Moldova Tineret” și „PRO TV CHIȘINĂU”, la capitolul reflectării campaniei electorale la alegerile prezidențiale din 01 noiembrie 2020, pe perioada 02 octombrie - 01 noiembrie 2020.
D. VICOL:	– Mulțumesc mult. Întrebări către dna raportor, dacă sunt? Dacă nu sunt întrebări, haideți să ne expunem care este viziunea noastră cu privire la acest exercițiu deosebit de important care va trebui să-l efectuăm în următoarea perioadă. Dle Mihalache, Vă rog.
C. MIHALACHE:	– Eu cred că, cu tot deficitul și capacitatea noastră funcțională de a monitoriza furnizorii de servicii media, noi trebuie să avem o gamă mai variată și mai mare de furnizori monitorizați și să nu ne limităm doar la cei naționali, care sunt menționați în acest proiect de decizie, dar s-o lărgim prin introducerea unor televiziuni care vor avea impact și se vor implica activ în campania electorală. Eu, de exemplu, aș sugera să introducem în această listă și „RTR”-ul, și „Televiziunea Centrală”, care vor avea, în mod sigur, o prestație serioasă în această campanie electorală. Posibil, modificarea listei, prin scoaterea unor ... De exemplu, eu aș scoate posturile de radio din lista de monitorizare - ca să fie simplificat lucrul departamentului monitorizare.
D. VICOL:	– Am luat act de propunerea dlui Mihalache. Dumnealui a propus substituirea posturilor de radio „Radio Moldova”, „Radio Moldova Tineret”, prin includerea unor posturi de televiziune, cum ar fi „RTR Moldova” și „Televiziunea Centrală”. Alte propuneri, cine mai are, stimați colegi? Dna Manole, Vă rog.
L. MANOLE:	– Eu aș adăuga aici și „BTV”-ul, postul regional Bălți. Poate aș renunța la „Moldova-2”, care repetă jurnalele de știri de la „Moldova-1”. Aș lăsa „Radio Moldova”.
D. VICOL:	– Ați lăsa „Radio Moldova”, da? Am înțeles. Mulțumesc. Dna Viziru, Vă rog.
L. VIZIRU:	– Eu aș propune să renunțăm la monitorizarea postului de televiziune „CTC Mega”, dat fiind faptul că anterior exista o scrisoare din partea furnizorului de servicii media că renunță la difuzarea buletinelor de știri, dat fiind faptul că aveau niște probleme financiare. Am urmărit - la moment, nu au buletine de știri, acest post de televiziune și aș propune ca să fie exclus.
D. VICOL:	– Mulțumesc mult. Propunerea dnei Viziru - am luat act. Ținând cont de aceste considerațiuni și explicații pertinente, dumneaei propune să fie exclus și „CTC Mega”. Alte propuneri? Dle Robu, Vă rog.
I. ROBU:	– Eu sunt de acord ca să fie scos din program „Radio Moldova Tineret”

	și „Moldova-2”, dar să rămână în continuare „Radio Moldova”, pentru că are un impact mare asupra publicului, asupra electoratului și merită ca să rămână.
D. VICOL:	– Dar „CTC Mega”, ce propune Dna Viziru, părerea Dvs.?
I. ROBU:	– Da, de acord.
D. VICOL:	– De acord să fie exclus? În privința propunerilor pe care le-au făcut colegii noștri, Mihalache și Manole, sunteți de acord? „RTR Moldova”, „Televiziunea Centrală” și „BTV”?
I. ROBU:	– Da.
D. VICOL:	– Alte propuneri, dacă mai sunt, stimați colegi? Dacă nu mai sunt alte propuneri, eu V-aș îndemna, stimați colegi, să meditam în privința - așa cum cadrul legal ne obligă, o dată la două săptămâni să prezentăm rapoartele respective - eu aș propune să divizăm aceste responsabilități în două perioade distincte, cu permisiunea Dvs. Primul raport să cuprindă data de 02 octombrie până pe data de 15 octombrie, iar cel de-al doilea raport de monitorizare, colegii noștri să raporteze: data de 16 octombrie - inclusiv ziua alegerilor (fiindcă va trebui monitorizată și ziua tăcerii - sâmbătă și duminică), respectiv, data de 01 noiembrie. Sunteți de acord cu această propunere, stimați colegi?
Membrii CA:	– De acord.
D. VICOL:	– Sunteți de acord. Nu este o divizare chiar exactă, dar este una care permite monitorizarea în condiții elevate, adecvate a ciclului electoral. Stimați colegi, vreau să Vă întreb dacă formula făcută în urma propunerilor dvs. eu am perceput-o corect? Deci, în urma propunerilor se configurează următoarea situație. Rog maximă atenție. Eu voi supune votului, deocamdată vă întreb dacă este bine să supun votului, urmare a propunerilor Dvs., următoarea situație - de a efectua o monitorizare tematică a următorilor furnizori de servicii media naționali: „Moldova-1”, „Publika TV”, „Prime”, „Primul în Moldova”, „TVR Moldova”, „CANAL 2”, „CANAL 3”, „TV8”, „NTV Moldova”, „Jurnal TV”, „Radio Moldova”, „PRO TV CHIȘINĂU”, „BTV”, „RTR Moldova” și „Televiziunea Centrală”. E corect?
L. VIZIRU:	– Ar fi bine să nu specificăm „furnizorii media naționali”, dar „furnizorii de servicii media”.
D. VICOL:	– Mulțumesc - „furnizorii de servicii media”. Trebuie să supunem votului și cele două perioade sau aceasta nu este necesar?
L. VIZIRU:	– Ele vor fi stipulate în proiectul de decizie.
D. VICOL:	– În proiectul de decizie Vor fi stipulate. Stimați Colegi, supunem votului. Cine este de a efectua o monitorizare tematică a următorilor furnizori de servicii media: „Moldova-1”, „Publika TV”, „Prime”,

AU VOTAT: D. VICOL:	„Primul în Moldova”, „TVR Moldova”, „CANAL 2”, „CANAL 3”, „TV8”, „NTV Moldova”, „Jurnal TV”, „Radio Moldova”, „PRO TV CHIȘINĂU”, „BTV”, „RTR Moldova” și „Televiziunea Centrală”, la capitolul reflectării campaniei electorale la alegerile prezidențiale din 01 noiembrie 2020, pe perioada 02 octombrie - 01 noiembrie, cu specificarea propusă (de divizare în cele două runde), rog să votăm. PRO – (9) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU. – Unanim. Vă mulțumesc mult.
CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI DECIDE: 1. A efectua o monitorizare tematică a furnizorilor de servicii media: „Moldova-1”, „Publika TV”, „Prime”, „Primul în Moldova”, „TVR Moldova”, „CANAL 2”, „CANAL 3”, „TV8”, „NTV Moldova”, „Jurnal TV”, „Radio Moldova”, „PRO TV CHIȘINĂU”, „BTV”, „RTR Moldova” și „Televiziunea Centrală”, la capitolul reflectării campaniei electorale la alegerile prezidențiale din 01 noiembrie 2020, pe perioada 02 octombrie – 01 noiembrie 2020 (PRO (9) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU). 2. Motivațiile privind rezultatele votării sunt înscrise în Procesul-verbal al ședinței CA din 01 octombrie 2020, parte integrantă a prezentei decizii. 3. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția monitorizare TV/Radio. 4. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.	
ANEXĂ:	DECIZIA nr. 25/161 din 01 octombrie 2020

ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 5 Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării postului de televiziune „Prime”, urmare a sesizării Dariei Racu
V. CECAN:	– La data de 11 septembrie 2020, în adresa Consiliului Audiovizualului a parvenit sesizarea f/nr. din aceeași dată din partea Dariei Racu, prin care informează despre faptul că postul de televiziune „Prime” a difuzat la data de 10.09.2020 emisiunea „Vorbește Moldova” - „Masacru de la benzinărie”, fără a fi însoțită de semnul de avertizare privind limita de vârstă corespunzătoare difuzării programelor audiovizuale. Totodată, petiționara susține că în cadrul emisiunii, în mod repetat, au fost difuzate scene de violență care trebuie etichetate cu semnul de avertizare și cu un orar de difuzare corespunzător. În acest context, Racu Daria solicită Consiliului Audiovizualului să întreprindă măsuri în conformitate cu legislația în vigoare. Prin scrisoarea f/nr. din data de 18 septembrie 2020, „General Media Group Corp” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Prime”, comunică CA: „Vorbește Moldova” este o emisiune ce abordează subiecte de interes public și are drept scop sensibilizarea societății și

atragerea atenției asupra problemelor cu care se confruntă populația.

În ceea ce privește emisiunea din 10 septembrie 2020, difuzată la ora 20:00, aceasta a abordat un incident petrecut la o benzinărie, subiect reflectat de majoritatea posturilor de televiziune din țară.

Recunoaștem faptul că în cadrul emisiunii au fost difuzate imagini cu impact emoțional, dar scopul difuzării acestora a fost informarea societății asupra unui subiect de interes sporit, așa cum este prevăzut în pct. 14 din Regulamentul privind conținuturile media audiovizuale, deoarece acesta se referă la aprobarea săvârșirii unei fapte cu incidență penală. Acest fapt constituie o excepție de la restricțiile privind respectarea drepturilor și libertăților fundamentale și de la difuzarea informației cu impact negativ, conform pct. 17 din Regulamentul privind conținuturile media audiovizuale și art. 60 din Legea cu privire la protecția copiilor împotriva impactului negativ al informației.

Mai mult decât atât, pe parcursul emisiunii, imaginile difuzate au fost însoțite de avertizarea vizuală „Imagini care pot afecta emoțional” și de avertizarea vociferată de către moderatoarea emisiunii.

Având în vedere cele expuse anterior, „General Media Group Corp” SRL recunoaște că în cadrul programului vizat, din cauza unei erori umane, a lipsit semnul de avertizare privind limita de vârstă, dar acest lucru s-a produs neintenționat, urmând ca în continuare să nu mai fie admisă o omisiune similară”.

În conformitate cu prevederile art. 75 alin. (4) lit. a) și art. 83 alin. (3) lit. c) din Codul serviciilor media audiovizuale, Consiliul Audiovizualului a efectuat monitorizarea postului de televiziune „Prime”, prin prisma celor invocate în sesizarea dnei Racu Daria.

Rezultatele monitorizării au atestat că la data de 10 septembrie 2020, postul de televiziune „Prime” a difuzat emisiunea „Vorbește Moldova” (ora difuzării: 20:00), cu titlul „Masacru de la benzinărie”, în cadrul căreia s-a relatat detaliat despre fapta unui șofer la o benzinărie auto, care intenționat a mers cu mașina, repetat, peste câteva persoane. Pe tot parcursul emisiunii, repetat au fost difuzate imagini șocante de la locul faptei, în care se vede cum mașina merge peste câteva persoane, care încearcă neputincios să se ridice, dar nu reușesc, deoarece mașina trece în repetate rânduri peste ei. Totodată, au fost difuzate imagini cu încăierarea violentă între persoanele aflate la fața locului.

În prima parte a emisiunii, imaginile difuzate au fost însoțite sporadic, de avertizarea vizuală „Imagini care pot afecta emoțional”, iar în partea a doua a emisiunii, moderatoarea menționează: „Scene care vă pot afecta emoțional și vă sugerez să luați copiii de la televizor”.

În contextul celor expuse, sunt relevante prevederile:

- pct. 107, 108, 150 și 151 din Regulamentul privind conținuturile audiovizuale, aprobat prin Decizia CA nr. 61/219 din 30.12.2019;*
- art. 5 alin. (3) lit. a) și alin. (5) din Legea cu privire la protecția copiilor împotriva impactului negativ al informației, prin care: „Se interzice, în cadrul serviciilor media audiovizuale lineare, difuzarea, în intervalul orar 06:00-23:00, programe care pot afecta grav dezvoltarea fizică, mentală sau morală a minorilor, în special programele care conțin violență fizică, psihică sau de limbaj licențios, în mod repetat,*

	sau cu un grad mare de intensitate sau gravitate”. În acest context, sunt relevante și prevederile art. 2 și 6 lit. a) din Decizia nr. 98 din 19 iulie 2012 - Cu privire la clasificarea programelor audiovizuale în scopul protecției minorilor. Totodată, art. 15 alin. (6) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale stipulează: „În serviciile media audiovizuale liniare se interzice difuzarea programelor audiovizuale susceptibile de a afecta dezvoltarea fizică, mintală sau morală a minorilor, în special a celor ce conțin scene de pornografie sau de violență nejustificată”.
D. VICOL:	– Mulțumesc mult. Întrebări către dna raportor? Dacă nu sunt întrebări, Vă rog să ne expunem, stimați colegi, care este opinia Dvs. Dle Mihalache, Vă rog.
C. MIHALACHE:	– Înțeleg că noi trebuie să examinăm toate sesizările care parvin la Consiliu, dar am impresia că această sesizare a dnei Daria Racu este un fel de „anonimcă”, pornind de la faptul că este scrisă în limba rusă. Dacă nu greșesc, emisiunea este în limba română. Înțeleg că acesta nu este ca un argument de ce eu consider că scrisoarea e mai mult anonimă. Dacă ne referim la acest subiect, această emisiune este foarte discutată. Dacă nu greșesc, noi suntem nu la prima, precis, dar poate nici nu la a doua sesizare. În ceea ce ține de această emisiune, eu consider că ea este la limita, posibil. Dar pornind de la faptul că ridică anumite subiecte foarte sensibile și care sunt și ele la limita acestui articol, de violență nejustificată, de ce să nu existe și această emisiune care anume ridică aceste probleme și le pune în discuție? Problema violenței în familie e problema violenței în general în societatea noastră. Dacă vom fi mai catolici decât Papa de la Roma și vom încerca să interzicem astfel de emisiuni, violența în societatea noastră nu va dispărea. Noi trebuie să vorbim, să rupem acest buboi de violență în societatea noastră, care apare în mare parte, în stare de alcoolemie, de ebrietate. Eu special am vorbit primul - ca să ridic anumite întrebări, ca să discutăm. Într-adevăr, eu recunosc că întotdeauna e la limită. Dar ca să încerci să remediezi anumite lucruri, mai ales în ceea ce ține de violență, trebuie să tai cu bisturiul, la greu.
D. VICOL:	– Cine vrea să continue, Vă rog? Dna Ursu-Antoci, Vă rog.
A. URSU-ANTOCI:	– Dle președinte, eu îl susțin pe dl Mihalache, ceea ce spune dumnealui este adevărat. Alcoolismul a devenit o normă în societate. Dar datorită faptului că Dvs. V-ați autosesizat la acest subiect și datorită faptului că noi deja ne-am expus în ședință publică, eu intervin către Dvs. cu rugămintea ca să sancționăm acest post exact așa cum am sancționat „Pro TV Moldova”. O să Vă dau dreptate dacă Dvs. o să-mi spuneți că a fost o emisiune desfășurată, că a fost limbaj licențios, că nu s-au respectat anumite cerințe. Dar datorită faptului că noi deja ne-am expus o dată, ar fi corect ca să aplicăm, cu titlu de excepție, aceeași sancțiune.
D. VICOL:	– Mulțumesc mult. Eu o să mă expun obligatoriu.
C. MIHALACHE:	– Pe mine mai mult m-a deranjat, sincer să Vă spun, limbajul licențios.

	Dacă ar fi fost reprezentantul postului de televiziune, eu l-aș întreba, fiindcă aceasta deja este mai grav, în opinia mea, pentru că prin limbaj licențios nu tai cu bisturiul în buboiul acesta alcoolizat.
D. VICOL:	– Mulțumesc. Dna Buraga vrea să se expună.
T. BURAGA:	– Vreau să menționez faptul că într-adevăr sunt de acord cu colegii mei. Cu atât mai mult, au mai fost ședințe în care am discutat această emisiune și felul de abordare a subiectelor. Într-adevăr, în cadrul acestei emisiuni sunt abordate subiecte mai sensibile. Dar, pe de o parte - sensibile și care necesită o abordare corespunzătoare, pe de altă parte, din păcate, aceste subiecte, ele există în societate. E vorba dlui Mihalache - dacă nu vor fi abordate, dacă nu vor fi discutate, atunci, vor rămâne așa. Fiind abordate, sperăm că încet-încet vor începe să dispară din societatea noastră.
D. VICOL:	– Mulțumesc. Dna Manole, Vă rog.
L. MANOLE:	– Din câte înțeleg, nu s-a pus problema închiderii acestei emisiuni. Emisiunea există - foarte bine. Să existe și să abordeze tematici tot atât de interesante și importante pentru societate. Eu am mici nelămuriri în privința limbajului. Într-adevăr, mult mai important este limbajul licențios. Ceea ce își permit invitații și se transmite în direct aceasta - un limbaj ...
A. URSU-ANTOCI:	– Total deplasat.
L. MANOLE:	– Da. Vorbește despre nivelul nostru de cultură. Și noi vrem să ridicăm un pic nivelul de cultură a societății, dar cu astfel de abordări, coborâm - mai jos nu se poate.
C. MIHALACHE:	– Mai ales că furnizorul deservicii e de talie națională, totuși.
L. MANOLE:	– Păi, da. Și emisiunea trebuie să existe, evident. Este interesantă pentru o bună parte a populației, prezentatoarea este bună, doar că ar trebui ceva să facă - sau să-i oprească mai des, sau ...
C. MIHALACHE:	– Să-i instruiască înainte de emisiune, să le spună ...
L. MANOLE:	– Nu știu. Poate dacă ar fi înregistrată emisiunea, s-ar rezolva cumva. Dar dacă e în emisie directă, nu prea ai ce face. Dar oricum, limbajul este groaznic, de cele mai multe ori, din păcate.
D. VICOL:	– Mulțumesc. Dle Roșca, Vă rog.
Iu. ROȘCA:	– Înțeleg că trebuie de mediatizat cazurile acestea în societate, dar cred că nu se face ... Nu înțeleg, poate formatul acesta al emisiunii nu e chiar cel mai potrivit pentru a forma opinia publică pe aceste cazuri sensibile, că deseori au efect invers. Lumea care privește, o ia - ca atare, aceste cazuri. Și în societate este mediatizat, doar cazuri de acestea. Da, ele sunt cazuri negative, dar ...

D. VICOL:	– Considerați că isterizează opinia publică?
Iu. ROȘCA:	– Isterizează și mesajul este distorsionat, într-un fel sau altul. Furnizorii de servicii media ar trebui să se axeze pe altceva, ar trebui să arate și lucrurile într-o valoare mai pozitivă, nu doar cazurile acestea. Încăierările acestea, nu putem să le conferim statut de interes public. Încăierări de acestea sunt la orice pas. Dar ele se mediatizează într-așa fel că le conferă un statut de valoare socială. Deseori așa se întâmplă. Despre formatul emisiunii, poate s-a admis limbaj licențios, etc. Nici nu se discută, fiindcă și imaginile nu sunt potrivite pentru copii, au depășit normele privind protecția copiilor de informația cu impact negativ. Sunt de acord că sancțiunea trebuie să fie uniformă, dar nici de tolerat așa format tot nu este cazul.
D. VICOL:	– Mulțumesc, dle Roșca. Dna Viziru, Vă rog.
L. VIZIRU:	– Sunt de acord cu cele expuse de către colegii mei. Regretabil este faptul că postul de televiziune, chiar și atunci când în reluare, această emisiune păstrează acest limbaj licențios. Or, pentru prima dată, când se face în direct, este imposibil, pe alocuri, să acopere acest limbaj. Cel puțin, poate ca o recomandare pentru postul respectiv: când emisiunea este decisă de a fi difuzată sau redifuzată în reluare, cel puțin să fie acoperite aceste lacune ...
D. VICOL:	– Mulțumesc, dna Viziru. Dacă nu dorește nimeni să se expună, dacă îmi permiteți două cuvinte. Acest subiect a fost unul excesiv mediatizat. Excesiv - nu în sens negativ, excesiv - că într-adevăr a fost un eveniment negativ, peiorativ, cu conotații tragice, care a beneficiat de o mediatizare intensă. Bineînțeles că el a constituit obiectul unor reportaje, unor știri. În cazul respectiv, noi avem acest subiect, acest eveniment tragic - a constituit obiectul întregii emisiuni. Sigur că raportările trebuie să fie oarecum diferite. Dar aici, mi se pare că noi nu trebuie să facem exces de zel și o să-i dau dreptate atât dlui Mihalache, cât și dnei Ursu-Antoci, dar și antevorbitorilor mei, în totalitate - că ar trebui totuși să judecăm cu aceeași măsură atunci când este vorba de prezentarea anumitor evenimente și să nu permitem excesul de zel. La ce mă refer? Pe de o parte, noi ținem cont că formatele sunt diferite și că a abundat, cu regret, limbajul licențios, suburban, care nu are ce căuta nici pe departe nici în discuțiile private, dar nu, cu atât mai mult, în cadrul unor emisiuni de televiziune. Pe de altă parte, trebuie să fim consecvenți și atunci când aplicăm avertizare publică unui post de televiziune pentru un subiect aproape similar, chiar dacă gradul de prezentare a acestui subiect diferă oarecum, eu consider că în cazul dat, V-aș propune Dvs., dacă, bineînțeles, o să fiți de acord - să dăm dovadă de consecvență, dar și de condescendență, în sensul că să ne raportăm, dacă sunteți de acord, la aplicarea art. 15 alin. (6) din Codul serviciului media audiovizuale care stipulează: „În serviciile media audiovizuale liniare se interzice difuzarea programelor audiovizuale susceptibile de a afecta dezvoltarea fizică, mintală sau morală a minorilor, în special a celor ce conțin scene de pornografie sau de violență nejustificată”. Și totodată, dacă sunteți de acord să atenționăm postul public de

	televiziune în privința neadmiterii, pe viitor, a limbajului vulgar, a limbajului licențios și cel care nu face față unui post de televiziune, mai ales că aici s-a menționat foarte corect, un post cu acoperire națională. Deci, eu aș recomanda, dacă mă susțineți Dvs., să supun votului sancțiunea anume din prisma art.15 alin. (6), care prevede avertizare publică - ca să păstrăm consecvența așa cum ne-am raportat și față de „Pro TV Chișinău”. Obiectul unei autosesizări din partea mea au fost anume aceste scene care s-au petrecut. Dacă sunteți de acord, eu voi supune aceasta votului, stimați colegi, dacă nu există alte opinii. Mulțumesc mult. Stimați colegi, cine este a lua act de rezultatele monitorizării postului de televiziune „Prime”, rog să votați:
AU VOTAT:	<u>PRO – (9) UNANIM</u> – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU.
D. VICOL:	– Unanim. Cine este de a admite sesizarea f/nr. din 11.09.2020, depusă de dna Daria Racu, rog să votăm:
AU VOTAT:	<u>PRO – (8)</u> – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU. <u>CONTRA – (1)</u> – C. MIHALACHE.
D. VICOL:	– 8 voturi - Pro, un vot - Împotrivă. Mulțumesc. Acum, propunerea de sancțiune. Cine este de a sancționa cu avertizare publică „General Media Group Corp” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Prime”, pentru încălcarea prevederilor art.15 alin. (6) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu art. 84 alin. (3) lit. a), rog să votăm:
AU VOTAT:	<u>PRO – (9) UNANIM</u> – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU.
D. VICOL:	– Unanim. Vă mulțumesc mult.
CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI DECIDE: 1. A lua act de rezultatele monitorizării postului de televiziune „Prime” (PRO (9) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU). 2. A admite sesizarea f/nr. din 11.09.2020 din partea dnei Daria Racu (PRO (8) – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU; CONTRA (1) – C. MIHALACHE). 3. A sancționa avertizare publică „General Media Group Corp” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Prime”, pentru încălcarea prevederilor art. 15 alin. (6) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (3) lit. a) din Cod (PRO (9) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU). 4. În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (11) și (12) din Codul serviciilor media	

audiovizuale, „General Media Group Corp” SRL este obligată să difuzeze textul sancțiunii în următoarele 48 de ore de la data adoptării deciziei privind aplicarea sancțiunii, sonor și/sau vizual, de cel puțin 3 ori, în orele de maximă audiență, din care o dată în principalul program audiovizual de știri, în cazul serviciilor media audiovizuale generaliste și/sau de știri.

„Consiliul Audiovizualului a sancționat „General Media Group Corp” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Prime”, cu avertizare publică pentru încălcarea prevederilor art. 15 alin. (6) din Codul serviciilor media audiovizuale, potrivit căroră: în serviciile media audiovizuale liniare se interzice difuzarea programelor audiovizuale susceptibile de a afecta dezvoltarea fizică, mintală sau morală a minorilor, în special a celor ce conțin scene de violență nejustificată”.

5. „General Media Group Corp” SRL va prezenta, în termen de 5 zile de la aducerea la cunoștință a prezentei decizii, un raport despre executarea prevederilor art. 84 alin. (11) și (12) din Codul serviciilor media audiovizuale, care va include data și ora difuzării textului sancțiunii.

6. Motivațiile privind rezultatele votării sunt înscrise în Procesul-verbal al ședinței CA din 01 octombrie 2020, parte integrantă a prezentei decizii.

7. Prezenta Decizie poate fi contestată cu o cerere prealabilă la Consiliul Audiovizualului în termen de 30 de zile de la data comunicării Deciziei. În ordine de contencios administrativ, Decizia poate fi contestată la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (MD-2068, mun. Chișinău, str. Kiev nr. 3), în termen de 30 de zile din data comunicării răspunsului cu privire la cererea prealabilă sau din data expirării termenului prevăzut pentru soluționarea acesteia.

8. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția Monitorizare TV și Serviciul Economie Finanțe și Evidență Contabilă.

9. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.

ANEXĂ:	DECIZIA nr. 25/162 din 01 octombrie 2020
---------------	---

ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 6 Cu privire la examinarea declarațiilor privind reflectarea campaniei electorale la alegerile prezidențiale din 01 noiembrie 2020 de către instituțiile audiovizuale din Republica Moldova
N. DASTIC:	– În conformitate cu prevederile pct. 9 din Regulamentul privind reflectarea campaniei electorale la alegerile prezidențiale din 01 noiembrie 2020, în mijloacele de informare în masă din Republica Moldova, aprobat prin Hotărârea Comisiei Electorale Centrale nr. 4151 din 01 septembrie 2020: „Fiecare furnizor de servicii media care va reflecta campania electorală depune la CA, în termen de 7 zile de la aprobarea prezentului regulament, o declarație privind politica editorială pentru campania electorală”. În prezent, pe teritoriul Republicii Moldova își desfășoară activitatea 113 furnizori de servicii media audiovizuale, care au obligația de a informa CA cu privire la reflectarea/nereflectarea campaniei electorale la alegerile prezidențiale din 01 noiembrie 2020. În cadrul ședinței publice din 17 septembrie 2020, prin Decizia nr. 23/145, Consiliul Audiovizualului a aprobat declarațiile privind politica editorială pentru campania electorală la alegerile prezidențiale din 01 noiembrie 2020, a 35 de furnizori de servicii media de televiziune și 36 de furnizori de servicii media de radiodifuziune sonoră.

Prin pct.3 al Deciziei nr. 23/145 din 17 septembrie 2020, furnizorii de servicii media de televiziune (5) - „10 TV”, „Orizont TV”, „Noroc”, „Popas TV” și „DTV” și furnizorii de servicii media de radiodifuziune sonoră (3) - „Micul Samaritean”, „Cultura Divina” și „Romano Patrin-FM” nu au dreptul să reflecte campania electorală la alegerile prezidențiale, în conformitate cu pct. 11 din Regulamentul privind reflectarea campaniei electorale la alegerile prezidențiale din 01 noiembrie 2020, în mijloacele de informare în masă din Republica Moldova.

În cadrul dezbaterilor publice din 17 septembrie 2020, urmare a analizei Declarațiilor prezentate de furnizorii de servicii media aflați sub jurisdicția Republicii Moldova, s-au propus spre modificare și completare declarațiile care nu au corespuns cerințelor Regulamentului privind reflectarea campaniei electorale la alegerile prezidențiale din 01 noiembrie 2020, a 18 furnizorii de servicii media de televiziune și 16 furnizori de servicii media de radiodifuziune sonoră.

Astfel, aceștia urmau să aducă în concordanță cu legislația declarațiile privind reflectarea campaniei electorale la alegerile prezidențiale din 01 noiembrie 2020, în termen de 3 zile calendaristice - până la data de 20 septembrie 2020, inclusiv, de la adoptarea Deciziei nr. 23/145 din 17 septembrie 2020.

Până la 20 septembrie 2020, Consiliul Audiovizualului a recepționat 34 de declarații (TV - 18, Radio - 16), dintre care 11 - TV și 15 - Radio au fost aprobate în cadrul ședinței publice din 23 septembrie 2020 prin Decizia nr. 24/155.

Spre modificare și completare au fost propuse următoarele declarații care nu au corespuns cerințelor Regulamentului privind reflectarea campaniei electorale la alegerile prezidențiale din 01 noiembrie 2020 în mijloacele de informare în masă din Republica Moldova:

- furnizori de servicii media de radiodifuziune sonoră - 3;
- furnizori de servicii media de televiziune - 7, conform proiectului de decizie.

Astfel, aceștia urmau să aducă în concordanță cu legislația declarațiile privind reflectarea campaniei electorale la alegerile prezidențiale din 01 noiembrie 2020, în termen de 3 zile calendaristice - până la data de 26 septembrie 2020, inclusiv, de la adoptarea Deciziei nr. 24/155 din 23 septembrie 2020.

Până la 26 septembrie 2020, 10 furnizori de servicii media (TV - 7, Radio - 3) au prezentat Declarațiile privind reflectarea campaniei electorale la alegerile prezidențiale din 01 noiembrie 2020.

Astfel, se propun spre aprobare declarațiile privind politica editorială pentru campania electorală la alegerile prezidențiale din 01 noiembrie 2020 a următorilor furnizori de servicii media:

- furnizorii de servicii media de televiziune - 7;
- furnizori de servicii media de radiodifuziune sonoră -3, conform proiectului de decizie.

D. VICOL:

– Mulțumesc. Noi finalizăm, stimați colegi, acest proiect, care deja se perindă pe durata ultimelor trei ședințe, astfel încât să intrăm de mâine, de când demarează campania electorală, cu toate declarațiile aprobate

AU VOTAT: D. VICOL:	ale celor care s-au conformat și în termeni legali, și în perspective legale au prezentat declarațiile cu privire la reflectarea campaniei electorale. Dacă sunt anumite întrebări? Dacă nu există, supun votului. Cine este de a a lua act de Declarațiile privind reflectarea campaniei electorale la alegerile prezidențiale din 01 noiembrie 2020 a următorilor furnizori de servicii media: - furnizorii de servicii media de televiziune (7): „ATV”, „ATV Coguc”, „Axial TV”, „SOR-TV”, „Bizim Dalgamiz”, NTS și „TV 8”; - furnizorii de servicii media de radiodifuziune sonoră (3): „Bugeac-FM”, „Radio Soroca” și Radio „Bizim Dalgamiz” și a aproba declarațiile respectivilor furnizori de servicii media privind reflectarea campaniei electorale la alegerile prezidențiale din 01 noiembrie 2020, după cum este precizat în proiectul de decizie, rog să votăm. PRO – (9) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU. – Unanim. Vă mulțumesc mult.
CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI DECIDE: 1. A lua act de declarațiile privind reflectarea campaniei electorale la alegerile prezidențiale din 01 noiembrie 2020 ale următorilor furnizori de servicii media: <u>Furnizori de servicii media de televiziune (7):</u> „ATV”, „ATV Coguc”, „Axial TV”, „SOR-TV”, „Bizim Dalgamiz”, NTS și „TV 8”. <u>Furnizori de servicii media de radiodifuziune sonoră (3):</u> „Bugeac-FM”, „Radio Soroca” și „Bizim Dalgamiz” (PRO (9) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU). 2. A aproba declarațiile privind reflectarea campaniei electorale la alegerile prezidențiale din 01 noiembrie 2020 ale următorilor furnizori de servicii media: <u>Furnizori de servicii media de televiziune (7):</u> „ATV”, „ATV Coguc”, „Axial TV”, „SOR-TV”, „Bizim Dalgamiz”, NTS și „TV 8”, și <u>Furnizori de servicii media de radiodifuziune sonoră (3):</u> „Bugeac-FM”, „Radio Soroca” și „Bizim Dalgamiz” (PRO (9) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU). 3. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția licențiere și autorizare. 4. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.	
ANEXĂ:	DECIZIA nr. 25/163 din 01 octombrie 2020

ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 7 Cu privire la examinarea unor cereri de eliberare a licenței de emisie
N. DASTIC:	– I. Printr-o cerere f/nr. din 01 septembrie 2020, „MEDIA RESURSE” SRL a solicitat Consiliului Audiovizualului eliberarea licenței de emisie pentru postul de televiziune „Televiziunea Centrală”, al cărui serviciu de programe urmează a fi difuzat prin rețelele distribuitorilor de servicii din țară, în format: Generalist, prevăzut de proiectul editorial și

	Structura serviciului media audiovizual de programe pentru postul de televiziune „Televiziunea Centrală”.
D. VICOL:	– Întrebări către raportor, inițial dacă există? Vă rog, dle Mihalache.
C. MIHALACHE:	– Pe parcursul licențelor - acești șase ani - de câte ori acest post de televiziune a fost sancționat?
D. VICOL:	– Avem această statistică?
N. DASTIC:	– Nu este făcută. Această statistică se face doar în cazul când este prelungită licența.
C. MIHALACHE:	– Bine, ei nu solicită prelungirea, dar ne ascundem după deget, dacă e vorba despre un termen nou. Adică, aceasta e practic prelungire, pentru că postul de televiziune există, acesta nu e un post nou de televiziune. De aia, dacă se poate, până discutați subiectul acesta, să aflăm această informație. Aceasta e interesant, pur și simplu, ca argument. Explic de ce. Recent, acest post de televiziune a fost monitorizat și am observat că de facto nu realizează produs local la procentajul care a fost propus. De aia, eu cum să privesc dosarul respectivului furnizor de servicii media, în cazul în care el nu este nou, el există pe piață? Mi-ar fi interesant să aflui: dacă el a fost sancționat de câteva ori - bine, dacă o dată - în general nu-i problemă. Dar dacă el a fost sancționat, în perioada de șase ani, să zicem, anual, de două-trei ori - aceasta e altă întrebare, o să apară mai multe întrebări. Chestia aceasta, eu consider că ar fi corect să se știe.
D. VICOL:	– În cazul celor care solicită prelungirea, adică, cum e cazul respectiv.
C. MIHALACHE:	– De jure, nu este prelungire, dar de facto, este prelungire.
D. VICOL:	– Adică, în cazul celor care deja desfășoară activitatea, aveți în vedere?
C. MIHALACHE:	– Da.
D. VICOL:	– Cine dorește să se mai expună, stimați colegi? Haideți să intrăm în direct. Poate ne spun persoanele care doresc să obțină licență? Cred că, dle Mihalache, trebuie să le întrebăm pe dânsule, ele poate știu ceva.
C. MIHALACHE:	– De aceasta și am dat așa întrebare ...
D. VICOL:	– Și inclusiv, ei trebuie să țină minte dacă au fost sancționați ...
C. MIHALACHE:	– Dar aceasta nu e întrebare către dânsii.
D. VICOL:	– Știu. Dar dacă ei sunt. Zic și eu, dacă noi nu suntem pregătiți să spunem, ar trebui ei să știe. Fiecare șofer știe câte puncte de penalizare are.
C. MIHALACHE:	– În locul lor, aș fi uitat.

D. VICOL: D. CHITOROAGĂ, Administrator „Televiziunea Centrală”:	– Avem, dna Guțu, în direct, da? Bună ziua. Vă rog să Vă prezentați pentru Procesul-Verbal și Vă rog să ne expuneți foarte succint care este viziunea Dvs. și care sunt argumentele Dvs. pentru a ne convinge că meritați obținerea acestei licențe, fiindcă este vorba de o perioadă de nouă ani. Ca membrii să se expună dacă consideră oportun acordarea licenței către postul Dvs. de televiziune. Vă rog mult. – Dle Vicol, mult stimată asistență, sunt Dumitru Chitoroagă. Sunt administratorul companiei „MEDIA RESURSE” SRL, deținătoarea postului de televiziune „Televiziunea Centrală”, care își propune să emită prin cablu și am venit cu o solicitare către Consiliul Audiovizualului pentru a obține o licență nouă. Noi emitem, la ora actuală, aproximativ 80% din teritoriul Republicii Moldova. Instituția își desfășoară activitatea în spiritul respectării și Constituției, și legislației în vigoare.
A. URSU-ANTOCI: D. CHITOROAGĂ, Administrator „Televiziunea Centrală”:	– Nu sunt de acord cu Dvs. – (Indescifrabil). Am auzit replica dlui Mihalache, pe care o respectăm și mi se pare absolut normal. Cred că ar fi bine ca poate cineva din CA să prezinte toate rapoartele de monitorizare, în special în perioada electorală și veți vedea că noi nu am susținut un partid sau altul. Chiar dacă au existat careva devieri matematice sau a formulei de calcul - să știți că au fost diferite partide care au ieșit în evidență, dar nu a fost o intenție din partea noastră. A fost mai degrabă un factor uman la baza, pentru că, în procesul tehnologic al televiziunii, realizarea reportajelor este unul foarte dificil. Instituția, de fiecare dată a urmărit ca toți să aibă acces liber, noi ne adresăm și ne-am adresat de fiecare dată tuturor categoriilor de populație, indiferent că vorbim de o categorie tânără sau în vârstă. Noi am ținut de fiecare dată ca procentajul emisiunilor difuzate să fie de 80% în limba română ... Aș vrea să fac o precizare, pentru că, după părerea noastră, nu a fost corectă, spre exemplu, prima sancționare în ceea ce prevede procentajul care a fost scos la evidență, a Structurii serviciului media audiovizual, a Structurii de servicii media, pentru că pe data de 01 septembrie am venit cu o clarificare de ce s-a întâmplat, spre exemplu, acel mic decalaj în ce privește programele informativ-analitice și altele. Din motiv de securitate a angajaților care, cu părere de rău, nu s-au prezentat la serviciu, a existat această problemă. Dar repet, nu a fost de fiecare dată, a fost foarte rar, de foarte puține ori au fost sancționați la acest capitol sau avertizați. Noi am fost un post de televiziune care a trecut, într-adevăr, prin mai multe etape de restructurare, reorganizare. Ne-am redenumit în anul 2018. Părerea mea - că a fost un succes și din punct de vedere a modelului, dar și a modelului de organizare, pentru că astăzi, noi suntem prezenți, am găsit acea nișă pe piața mediatică, avem un număr de spectatori, telespectatori care ne urmăresc cu regularitate - un număr mare de spectatori fideli. Am ținut ca aceste informații, interviuri ... care noi le respectăm (Indescifrabil) ..., emisiuni să fie echidistante, să fie

	echilibrate, să prezinte opinia tuturor actorilor politici. Dacă ar fi să ne referim, spre exemplu, la subiectul (Indescifrabil), sunt emisiuni care au caracter social ... Am ținut să ne reorganizăm, am spus, în 2017, pentru că piața mediatică devenea una foarte ... La moment, avem peste 50 de angajați oficial. Reprezentăm o instituție media ... și aceasta o demonstrează toate datele oficiale, inclusiv cererea ..., dar și reacția oamenilor, pe care o sesizăm prin prisma telefoanelor, scrisorilor, prin implicarea lor ... Noi tindem să devenim un post național, ... noi credem că avem capacitatea de a produce nu doar patru ore de produs propriu, dar mult mai mult. Aceasta o demonstrează, apropo, ultimele date a monitorizării. Deci, noi respectăm - în ceea ce privește emisiunea și în limba română, și în limba rusă - proporția conform regulamentului Codului audiovizual. Aceasta o demonstrează datele care le-a furnizat chiar la începutul ședinței doamna colegă.
D. VICOL:	– Mulțumesc mult. O întrebare, prima întrebare - dna Ala Ursu-Antoci, Vă rog.
A. URSU-ANTOCI:	– Dle Chitoroagă, spuneți-ne, Vă rog frumos, de ce nu ați solicitat prelungirea licenței de emisie, dar ați solicitat obținerea unei noi licențe?
D. CHITOROAGĂ, Administrator „Televiziunea Centrală”:	– Dl Mihalache a menționat foarte bine. Din punct de vedere al legislației, noi la fel, nu vedem o diferență de a prelungi licența sau de a obține una nouă. Cu atât mai mult că licența care urmează a expira în data de 15 octombrie, am avut inclusiv posibilitatea de a furniza semnalul nu doar prin cablu, dar și prin alte metode, anume prin eter. De această dată, noi ne dorim să furnizăm semnalul prin cablu. Este deja suficient, este o altă etapă, o altă eră a tehnologiei. De aceasta, noi nu am văzut necesar. Nu am vrut să înțelegeți că noi am încercat cumva să evităm anumite sancțiuni sau să ne eschivăm de la faptul că noi nu am fost avertizați anterior, chiar dacă Vă pare o părere subiectivă din partea mea, dar este și o realitate. Repet, noi ținem foarte mult la produsul care îl realizăm și procentajul este corespunzător.
D. VICOL:	– Dle Mihalache, Vă rog.
C. MIHALACHE:	– Eu am așa o întrebare, dle Chitoroagă. Ce se întâmplă cu emisia postului Dvs. de televiziune după orele 23.00? E retransmisiune a postului TBIQ din Federația Rusă? Eu am privit un film documentar despre Oleg Efremov (acesta e ca un exemplu Vă dau) care nu a fost subtitrat, Dar din câte am observat, în orele de audiență care le gestionați, reușiți să subtitrați. Ați înțeles întrebarea?
D. CHITOROAGĂ, Administrator „Televiziunea Centrală”:	– Da, sper că am auzit corect. Deci, Dvs. mă întrebați referitor la emisia care este după ora 23.00? După ora 23.00 noi plasăm emisiune sau produs, în funcție de interesul telespectatorilor. Sub nicio formă nu este un interes de a retransmite doar un anumit post. (S-a întrerupt semnalul).

D. VICOL:	– Dna Viziru dorea să adreseze o întrebare. Să vedem când se reconectează dl Chitoroagă. Sper că el urmărește în direct și poate aude întrebarea. Vă rog.
L. VIZIRU:	– Dl Chitoroagă, în discursul dumnealui, zicea că nu este de acord cu monitorizarea efectuată de direcția CA. Este vorba de ultima monitorizare. I-aș recomanda dlui Chitoroagă să țină cont de monitorizările efectuate de direcție, fiindcă ele sunt, practic, ca în farmacie și n-aș pune la îndoială niciodată monitorizările efectuate de direcție. Respectiv, situația nu este atât de roz, precum a descris dumnealui și aș recomanda, pe viitor, să țină de monitorizările Consiliului Audiovizualului pentru a-și remedia situația, chiar și în cazul campaniei electorale.
D. VICOL:	– Să vedem dacă are dumnealui o replică, sau dorește să comenteze ceea ce spune dna Viziru, sau ia act, sau recunoaște. Vrem să vedem reacția dumnealui dacă este. Stimăți colegi, haideți să trecem la partea de discuții și dumnealui când, eventual ... Vă rog frumos, stimăți colegi, cine dorește să demareze discuția, Vă rog să Vă pronunțați. Dle Cozma, Vă rog.
A. COZMA:	– Ca și în cazul precedent, noi vedem că legislația în vigoare oferă niște situații care legislativul sau cei care au pregătit legea nu le-au luat în considerare sau au omis câte ceva. În cazul de față este vorba de prelungirea licenței sau de acordarea unei licențe noi. Eu, dacă țineți minte, am fost categoric împotriva să rămână în legislație prelungirea licenței, deoarece dacă cineva a primit o licență și se încadrează în cadrul legal, el poate activa atâta timp cât activează. La un agent economic licențierea ține de niște domenii mai specifice și mult mai complicate, cum ar fi sănătatea omului sau radiația - niște chestii destul de importante. Nu că importante, dar complicate și care trebuie verificate din an în an sau poate dintr-o perioadă în alta. Aici noi vedem că dâșii, probabil, au găsit această găselniță, adică să nu prelungească licența, dar să obțină o licență nouă. Dânsul s-a referit la ceea ce a făcut postul TV, și n-a prezentat ceea ce va face pe viitor. Noi suntem într-o situație cam delicată, din punct de vedere tehnic. Presupun că suntem limitați de a pretinde că dâșii, ținând cont de fosta prestație, vor avea o prestație negativă (este prezumția nevinovăției). Din alt punct de vedere, noi înțelegem că ei au încălcat legislația și, evident, au unele probleme. Din punct de vedere tehnic, eu cred că noi trebuie să-i susținem - să le acordăm, în cazul de față, o licență nouă, să le urăm mult succes și să verificăm, să monitorizăm, să vedem cum va fi prestația pe viitor. În rest, de ce n-au prelungit, ce au făcut, cum a fost - deja rămâne fapt pentru istorie.
D. VICOL:	– Dna Viziru, Vă rog.
L. VIZIRU:	– Dl Cozma are dreptate: este un drept al furnizorului de servicii media de a solicita prelungirea licenței de emisie sau o cerere de eliberare a licenței de emisie. Sunt de acord întru totul cu Dvs., nu putem să punem piedici unui post de televiziune pentru a nu activa, mai ales că deja a

	activat o perioadă de șase ani de zile. Cu bune, cu rele - a încercat să se încadreze în legislație. Din acest motiv și veneam cu recomandarea pentru dl Chitoroagă să fie atent la toate monitorizările care le efectuează Consiliul Audiovizualului, pentru că sunt corecte. Pe viitor, ar trebui să analizeze foarte bine aceste monitorizări pentru a intra în albia legislației și a nu avea multe încălcări, exact cum a avut în perioada precedentă.
D. VICOL:	– Dna Antoci, Vă rog.
A. URSU-ANTOCI:	– Eu la fel, dle președinte, voi susține obținerea acestei licențe, dar aş vrea așa o remarcă dlui Chitoroagă - ca să înțeleagă că noi suntem aici pentru a ajuta furnizorii de servicii media, nu suntem aici pentru a-i sancționa. Noi toți suntem oameni, înțelegem foarte multe lucruri, dar atunci când noi îi sancționăm, ei trebuie să înțeleagă că este în beneficiul lor și nu trebuie să se supere și să ne acuze pe noi de niște lucruri aiurea. De aceea, da, eu voi susține. Vă doresc mari succese Dvs., în cazul în care obțineți licența.
D. VICOL:	– Dle Mihalache, Vă rog.
C. MIHALACHE:	– Din start vreau să spun, mi-a plăcut prestația reprezentantului postului de televiziune, dlui Chitoroagă, adecvată. Eu voi susține condiționat acest post de televiziune și voi vota pentru acordarea licenței, cu condiția să efectuăm o monitorizare la capitolul produs local și produs în limba română, pentru că, într-adevăr, eu sunt de acord cu dl Cozma, există prezumția nevinovăției, dar eu rămân sceptic și rămân cu semne de întrebare vizavi de acest post de televiziune. Dacă mă susțineți colegial să monitorizăm la capitolul produs local și produs în limba română.
D. VICOL:	– Eu Vă susțin, dar vreau, cel puțin respectând rigorile și cutumele, dacă vor obține, așa cum spunea dna Ursu, cu Doamne ajută - eventual, dacă vor obține licența pentru emisie, atunci, această monitorizare să se facă nu chiar începând cu ziua de mâine.
Membrii CA:	– Nu, nu.
D. VICOL:	– Fiindcă ei încep activitatea și cel puțin să respectăm procedurile. În cazul lor, să le dăm un anumit termen. Aceasta e unica precizare. Dna Viziru, Vă rog.
L. VIZIRU:	– Reieșind din faptul că toată Direcție monitorizare va fi încadrată în campania electorală și dat fiind faptul că s-au adăugat celelalte două posturi - „Ren Moldova” și „RTR Moldova” - dacă sunteți de acord, această monitorizare să fie efectuată deja după campania electorală.
C. MIHALACHE:	– În cazul lor, sunt de acord.
D. VICOL:	– Mai ales că ei vor avea și timp la dispoziție și nu vor putea invoca că imediat după ce au obținut licența, eventual, au fost supuși

D. CHITOROAGĂ, Administrator „Televiziunea Centrală”:	monitorizării. Trebuie să le dai o activitate pentru reconfigurare. Eu vreau să întreb dacă domnul a revenit? Ultimul cuvânt, înaintea de supunerea votului. – Da.
D. VICOL:	– Eu sper din tot sufletul că Dvs. ați avut posibilitatea să auziți ce au discutat colegii mei.
D. CHITOROAGĂ, Administrator „Televiziunea Centrală”:	– Cu părere de rău, din momentul când s-a întrerupt legătura, nu am avut această posibilitate.
D. VICOL:	– Eu o să rezum foarte succint, cu permisiunea colegilor mei, obiecțiile, sugestiile, chiar criticile care au fost făcute. În primul rând, colega noastră, dna Lidia Viziru, a menționat faptul că ar trebui să luați în considerație mult mai serios rezultatele monitorizării postului Dvs. de televiziune. Acolo există, potrivit dnei Lidia Viziru, o precizie aproape ca în farmacie în ceea ce vizează inventarierea tuturor abaterilor pe care le-a comis postul Dvs. de televiziune. Să Vă raportați cu mai mare seriozitate, Dvs. și administrația postului de televiziune, față de tot ce este scris. De asemenea, colega noastră, dna Ala Ursu-Antoci, a menționat că aceste critici, aceste sugestii și aceste obiecții nu sunt făcute pentru a Vă periclita parcursul Dvs., ci din contra, pentru a Vă ajuta să vedeți anumite deficiențe pe care le comiteți și pentru a nu le mai comite pe viitor, pentru a nu mai recidiva. De asemenea, dl Mihalache a menționat că votul dumnealui este condiționat-pro, ținând cont de faptul că dumnealui așteaptă ca într-un viitor nu prea îndepărtat rezultatele monitorizării la postul Dvs. de televiziune să ateste o îndreptare a situației pe care în prezent Dvs. o aveți. Alte precizări care au fost făcute au ținut, îndeosebi, de prestața Dvs. în campania electorală, ținând cont că campania electorală începe mâine - să respectați cu strictețe toate prevederile care se conțin în Codul electoral, în Codul serviciilor media audiovizuale, dar și în deciziile CA. Dacă doriți, pe final, foarte succint să vorbiți despre aceste lucruri, Vă rog. Au mai fost și alte intervenții din partea colegului nostru, dl Artur Cozma, în ceea ce vizează faptul că s-ar fi apelat la o modalitate cu tip de găselniță pentru a solicita, dar aceasta rămâne la discreția și este dreptul Dvs. Vă rog.
D. CHITOROAGĂ, Administrator „Televiziunea Centrală”:	– Dle Vicol, probabil că din cauza legăturii telefonice proaste, ori că n-am fost înțeles corect. Remarca dnei Viziru este binevenită. Noi nu contestăm monitorizarea. Noi cumva nu suntem de acord cu decizia luată de către CA, pentru că noi am avut o situație majoră, deci, noi ne conformăm. Noi ...victima acestei monitorizări, care într-adevăr, poate a existat un decalaj în ceea ce privește concepția serviciului de programe, dar nu a fost intenționată, ci din cauza situației de pandemie și a măsurilor de siguranță pe care le-am luat în cadrul colectivului.

	...(Indescifrabil). Nu de puține ori am remarcat, cu alte ocazii ... că noi putem să ne redresăm ... grila pe care noi o prezentăm, căci este adoptată de către CA și care urmează s-o implementăm. În ceea ce privește alegerile, spre exemplu, prezidențiale care urmează a fi, noi, ca de fiecare dată, vom face tot posibilul și sunt sigur că colegii noștri (mă refer la angajați) vor păstra toate principiile unei etici jurnalistice corecte, vom avea reportaje echidistante, pentru că vom furniza atât opinia opoziției, cât și poziția actualei ... Vom încerca să facem tot posibilul ca să avem acest procentaj echilibrat ca să nu existe interpretări. Referitor la eventuale monitorizări, nu există nici o problemă pentru noi și nu contestăm sub nicio formă. Dimpotrivă, suntem liniștiți, suntem siguri de faptul că noi respectăm toate condițiile în ceea ce privește cantitatea orelor produse în limba română, în ceea ce privește, spre exemplu, orele de produs propriu și multe altele.
D. VICOL:	– Dle Chitoroagă, o întrebare are colegul nostru, Iulian Roșca. Vă rog mult să-l ascultați cu atenție.
Iu. ROȘCA:	– Eu sunt de acord cu dl Mihalache - că are o prestație bună. Într-adevăr, se isprăvește cu sarcina, fiind un avocat bun pentru acest post care îl reprezintă. Dar noi n-o să ne conducem după principiul „laudă-mă, gură, că ți-oi da o prună”, fiindcă noi știm realitatea care este și nu în zadar o spun eu ca ați recurs la o șmecherie - cu solicitarea unei noi licențe în cazul prelungirii, fiindcă ați evitat unele procedee care, după părerea mea, ar fi fost inconveniente acestui furnizor de servicii. În prelungire, autoritatea emitentă care eliberează actul permisiv face o trecere în revistă a prestației pe perioada deținerii licenței. Dvs. ați vrut, sinceri să fim, ați vrut să evitați acest fapt.
D. VICOL:	– Dumnealui Vă percepe în calitate De procuror, ca să spună sincer.
Iu. ROȘCA:	– Am vrut să deschidem parantezele până la capăt.
D. VICOL:	– Mulțumesc, dle Roșca. Noi nu-i solicităm dlui Chitoroagă o reacție, fiindcă dumnealui, așa cum prezumă dl Roșca - n-o să fie sincer. Dar V-a complimentat că sunteți un avocat foarte bun. Dl Chitoroagă, doriți să comentați ceva?
Membrii CA:	– Supunem votului.
D. VICOL:	– A fost făcută propunerea de a supune votului. Stimați colegi, cine este de a admite cererea f/nr. din 01 septembrie 2020, depusă de „MEDIA RESURSE” SRL cu privire la eliberarea licenței de emisie, pentru o perioadă de nouă ani, pentru postul de televiziune „Televiziunea Centrală”, al cărui serviciu de programe urmează a fi difuzat prin rețelele distribuitorilor de servicii din țară, rog să votăm:
AU VOTAT:	<u>PRO – (9) UNANIM</u> – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU.

D. VICOL:	– Unanim. Stimați colegi, cine este de a aproba Structura serviciului media audiovizual pentru postul de televiziune „Televiziunea Centrală” și a aproba elementele de identificare ale serviciului media audiovizual al postului de televiziune „Televiziunea Centrală”, rog să votăm:
AU VOTAT:	<u>PRO – (9) UNANIM</u> – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU.
D. VICOL:	– Unanim. Mulțumesc mult.
N. DASTIC:	– II. Printr-o cerere f/nr. din 02 septembrie 2020, AO „PEOPLE FOR FREE MEDIA” a solicitat Consiliului Audiovizualului eliberarea licenței de emisie pentru postul de televiziune „Cotidianul TV - CTV” al cărui serviciu de programe urmează a fi difuzat prin rețelele distribuitorilor de servicii din țară, în format Informativ-analitic, prevăzut de proiectul editorial și Structura serviciului media audiovizual de programe pentru postul de televiziune „Cotidianul TV - CTV”.
D. VICOL:	– Întrebări către dl raportor, dacă sunt, inițial? Dacă nu sunt întrebări, dorește să intre cu noi în direct reprezentantul postului nominalizat?
L. GUȚU:	– Dorește, dar iarăși conexiunea ...
D. VICOL:	– Haideți, stimați colegi, să purtăm anumite discuții și în eventualitatea în care îi reușește dumnealui să intre în direct, îi vom adresa întrebări. Dle Mihalache, Vă rog.
C. MIHALACHE:	– Eu am susținut întotdeauna acest proiect și-l voi susține și în continuare, dar cu o mică remarcă. Sper că dl Cobuz mă aude. Ca să facem o analiză comparativă a prestației reprezentantului, aceasta mult contează, ca noi să rămânem în limitele corectitudinii în dezbaterile noastre. Eu susțin acest proiect, dar am o solicitare la dl Cobuz - ca în relațiile cu autoritatea de reglementare emitentă, Consiliul Audiovizualului - să fie mai corect și să nu admită astfel de derapaje cum au fost la ședințele anterioare. Dar susțin acest proiect ca proiect.
D. VICOL:	– Dna Viziru, Vă rog.
L. VIZIRU:	– Ca să nu fiu acuzată ca de fiecare dată, de către dl Cobuz, că caut impedimente ca să nu-mi acord votul pentru eliberarea unei licențe de emisie, mai ales în cazul dumnealui, vreau, în primul rând, să-i mulțumesc dlui Cobuz pentru faptul că de data aceasta a fost foarte atent la toate obiecțiile propuse de către membrii Consiliului în cadrul ședințelor audiovizuale și, în sfârșit, dumnealui a acordat absolut toate actele, chiar și Structura serviciului media audiovizual - cu grila de emisie. Dle Cobuz, astăzi, pot să votez sincer, să susțin proiectul Dvs., dat fiind faptul că acesta corespunde întru totul rigorilor Codului serviciilor media audiovizuale.
D. VICOL:	– Mulțumesc, dna Viziru. Dna Buraga, Vă rog.

T. BURAGA:	– Vreau să menționez faptul că între-adevăr am fost cea care a susținut din start acest proiect, cu excepția datei precedente. Vreau să motivez de ce: fiindcă, de fiecare dată, era invocat faptul că sunt nereguli în acest proiect. Nu știu de ce dl Cobuz nu acorda atenție acestor nereguli, de aceea m-a și făcut, data trecută, să nu susțin proiectul. Astăzi, deoarece totul este în regulă și totul este adus conform prevederilor legale, eu, de asemenea, voi susține acest proiect.
D. VICOL:	– Cine dorește să mai vorbească? Dna Antoci, Vă rog.
A. URSU-ANTOCI:	– Dle președinte, eu am susținut și la prima mea ședință. Țin minte când eu am venit și a fost acest proiect, eu am susținut proiectul. Data trecută, nu am susținut proiectul dumnealui, deoarece erau, într-adevăr, greșeli pe care dumnealui nu le-a recunoscut. Dle Cobuz, am și eu o rugămintă către Dvs.: să Vă cereți scuze publice vizavi de colegii mei, pe care i-ați insultat și ați făcut acuzații grave la adresa lor. Și vreau să Vă cereți scuze publice de la întreg Consiliu, care, la fel l-ați acuzat că tergiversează ca să Vă ofere o licență de emisie. La fel - voi susține proiectul Dvs.
D. VICOL:	– Stimați colegi, eu, în continuarea gândurilor exprimate de Dvs., de absolut toți colegii mei, vreau să Vă spun. Am discutat și cu Dvs., stimați colegi, știți bine, despre faptul că nu înțeleg această încrâncenare de a nu dori să te conformezi unor norme legale, de a încerca să identifici tot felul de invenții, tot felul de ficțiuni care, chipurile, cineva îți dorește răul și intenționează să bareze calea pentru obținerea unui drept absolut legal. Și nu înțeleg de ce nu ar fi putut această relație să fie una constructivă, între solicitant și autoritatea audiovizuală, astfel încât să nu avem această situație în care trenează rezolvarea unei chestiuni, din cauza unor ambiții. Mai mult decât atât, dacă îmi permiteți, fără a face acuze și fără a fi bănuț de faptul că doresc să extrapolez discuția noastră, eu nu cred că dl Cobuz și-ar fi permis - și aceasta o spun în nume propriu - să afișeze o asemenea atitudine în fața Consiliului Național al Audiovizualului din România. Acest lucru ține poate și de noi - că trebuie să avem o anumită atitudine față de cei care apelează la obținerea unei licențe, în sensul ca să fie responsabilizați de faptul că apelează la o autoritate publică în domeniul audiovizualului, dar și de cei care apelează. Tot felul de acuze fără fond probatoriu, tot felul de jigniri - cum menționa dna Antoci, pe bună dreptate - în fața colegilor, etichetări care aproape au atins cota de injurii. Acest lucru este unul incalificabil. Nimeni nu are absolut nimic cu proiectul editorial, pe care îl menționa dl Mihalache ca fiind unul adecvat, unul care îi urează dumnealui să aibă un parcurs cât mai bun. Dar nu înțeleg această încrâncenare și această modalitate neavenită de a acuza pe toată lumea, în speranța că, de frică sau sub presiune, sau din varii motive, cineva va acorda această licență. Această licență, dacă și va fi acordată, dle Cobuz, va fi acordată în strictă conformitate cu prevederile legale. Să știți că toți colegii mei, inclusiv cei din aparat, dar și de la această masă, acționează în strictă conformitate cu prevederile legale. Or, alte acțiuni nu trebuiau întreprinse pentru a ne determina pe noi să luăm o decizie sau alta. Aceasta este precizarea mea pe care am vrut, stimați

	colegi, s-o aduc la cunoștința opiniei publice și a dlui Cristian Cobuz. Vă rog, dle Cozma.
A. COZMA:	– O mică remarcă. Răspuns la întrebarea Dvs. se conține chiar în prima frază a prezentării acestui post. Dumnealui scrie: „În ianuarie 2018, pe fondalul unei piețe media controlate politic și radicalizate, am decis să aducem...” Adică, categoric, din start, dânsul afirmă niște chestii care...
D. VICOL:	– Dle Roșca, Vă rog.
Iu. ROȘCA:	– La situația aceasta politică să nu fie o contrapondere și sper ca acest post de televiziune să nu fie prins în câmpul gravitațional al unor factori politici sau de alt gen, să fie cu adevărat independent și echidistant în reflectarea informației.
D. VICOL:	– Foarte bine spus.
A. COZMA:	– E corect, da.
D. VICOL:	– Într-adevăr, această abordare, din start, care predispune, ținând cont de faptul că totul este așa cum vede dumnealui și dumnealui apare pe acest fondal. Într-adevăr, aici, nu sunt avenite niciun fel de subordonări și niciun fel de afilieri pe care dumnealui pretinde că le-a detectat în piața audiovizuală din Republica Moldova. Din această cauză, noi îi urăm un singur lucru, în eventualitatea în care va obține adeziunea majorității membrilor CA, să se conducă <i>stricto modo</i> - așa cum a recomandat dna Viziru și dlui Chitoroagă de la „Media Resurse”, de la „Televiziunea Centrală” - nu de ceea ce se vorbește prin târg, nu de ceea ce consideră dumnealui, nu de apropouri, nu de anumite viziuni care poartă o tentă sută la sută subiectivă, ci doar de cadrul legal. Stimați colegi, dacă permiteți să punem capăt acestei discuții interminabile și să supunem votului. Cine este de a admite cererea f/nr. din 02 septembrie 2020, depusă de AO „PEOPLE FOR FREE MEDIA” cu privire la eliberarea licenței de emisie, pentru o perioadă de nouă ani, pentru postul de televiziune „Cotidianul TV - CTV”, al cărui serviciu de programe urmează a fi difuzat prin rețelele distribuitorilor de servicii din țară, rog să votăm:
AU VOTAT:	<u>PRO – (9) UNANIM</u> – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU.
D. VICOL:	– Unanim. Cine este de a aproba Structura serviciului media audiovizual pentru postul de televiziune nominalizat și, concomitent, a aproba elementele de identificare ale serviciului media audiovizual al postului de televiziune „Cotidianul TV - CTV”, rog să votați:
AU VOTAT:	<u>PRO – (9) UNANIM</u> – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU.

D. VICOL:	– Unanim. Vă mulțumesc mult.
N. DASTIC:	– III. Printr-o cerere f/nr. din 02 septembrie 2020, parvenită la Consiliul Audiovizualului la data de 08 septembrie 2020, „BRIGHT COMMUNICATIONS” SRL a solicitat Consiliului Audiovizualului eliberarea licenței de emisie pentru postul de televiziune „R Live TV”, al cărui serviciu de programe urmează a fi difuzat prin rețelele distribuitorilor de servicii din țară, în format: De știri, prevăzut de proiectul editorial și Structura serviciului media audiovizual de programe pentru postul de televiziune „R Live TV”.
D. VICOL:	– Întrebări către dl raportor, stimați colegi, inițial, dacă aveți? De asemenea, nu este la prima tentativă, la prima solicitare, respectivul solicitant. În cadrul discuțiilor o să prezentăm toate modificările și ceea ce a întreprins dumnealui pentru a intra în legalitate - ca Dvs. să aveți o opinie clar formată cu privire la exprimarea votului. Reprezentantul este cu noi? Vă rog mult.
L. GUȚU:	– Da.
D. VICOL:	– Bună ziua. Dle Țâra, bănuiesc că sunteți Dvs., da?
D. ȚÂRA, reprezentant „R Live TV”:	– Da. Bună ziua.
D. VICOL:	– Dle Țâra, Bună ziua. Eu am să Vă rog foarte mult, în cadrul ședinței publice, să ne spuneți câteva cuvinte, câteva elemente ale proiectului pe care intenționați să-l lansați și pe care-l propuneți spre a fi votat de către membrii Consiliului audiovizualului. Vă rog.
D. ȚÂRA, reprezentant „R Live TV”:	– Mulțumesc mult. Proiectul nostru editorial este axat pe realizarea sau prezentarea buletinelor de știri. Intenția noastră este de a face o televiziune de știri, ...cu accent pe informarea corectă și echidistantă a publicului, prezentarea unor programe live - pe de o parte. Pe de altă parte, programul și grila noastră va include aproximativ 20 de emisiuni educative și informative, axate pe educația civică, culturală, economică și va reflecta, desigur, multe alte domenii. Vrem să readucem în spațiul media televizat transmisiuni în direct de la diverse evenimente, pentru că, spre regret, astăzi, deși Republica Moldova dispune de televiziuni care ar avea capacitatea - nu o fac, și aici vedem o oportunitate destul de importantă pentru a prezenta astfel de informații către public. Vreau să menționez că, în contextul ședinței precedente, au fost luate în considerație toate sugestiile și recomandările membrilor CA, și Vă mulțumesc pentru aceasta. Mai mult ca atât, am ajustat grila și procedurile interne, în baza recomandărilor și sugestiilor enunțate anterior. Chiar și în contextul transmisiunilor care vor avea loc, cu siguranță, începutul și finalul acestora vor fi clar marcate cu elemente grafice, astfel ca să fie de înțeles pentru telespectatori că aceasta constituie o emisiune distinctă. Mai mult ca atât, evenimentele mai

	deosebite sau ședințele Parlamentului, spre exemplu, care sunt mai de durată și au pauze, vor avea în aceste pauze un sumar al celor mai importante decizii și dezbateri, declarații care au loc în Parlament, și cel mai important, desigur - deciziile care au fost adoptate. Scopul nostru este de a prezenta informațiile la modul natural, exact așa cum au avut loc, pentru că piața media de astăzi este abundată de comentarii, de încercarea de a influența opinia publică, sensul anumitor discuții sau anumitor subiecte care sunt dezbătute atât în mediul politic, dar și în mediul social sau economic, ceea ce noi cu echipa considerăm că, de fapt, este o încercare de distorsionare a realității. Scopul, de fapt, este de aduce realitatea în acea cutie minunată pe care oamenii o au acasă și se numește „televizor”. O să mă opresc aici. Vă rog frumos, dacă aveți întrebări, cu multă plăcere voi răspunde.
D. VICOL:	– Dl Iulian Roșca dorește să Vă adreseze o întrebare.
Iu. ROȘCA:	– Sigur că e dreptul Dvs. să Vă alegeți formatul serviciului respectiv - de știri. Dar, totuși, ar fi cazul poate cumva să luați în acoperire și alte categorii de persoane. Să nu Vă axați doar - sigur, formatul așa prevede - de programe informativ-analitice, dar să diversificați serviciile Dvs., pe viitor, nu acum. Ar fi cazul, poate o propunere, în pauzele ședințelor Parlamentului să difuzați niște desene animate pentru copii, ca să acoperiți ...
A. COZMA:	– Mai bine să treacă...
D. VICOL:	– Ar fi mult mai interesant.
Iu. ROȘCA:	– Să diversificați masa aceasta omogenă de conținut, aceasta am avut în vedere.
D. ȚÂRA, reprezentant „R Live TV”:	– Vă mulțumesc foarte mult, dle Roșca. La desene animate n-o să ajungem. O să facem poate o televiziune de desene animate. Masa omogenă nu va fi omogenă, pentru că, exact cum am menționat, practic, noi avem în jur de 20 emisiuni educative, informative, care vor ține, inclusiv, de educația civică, vor conține, inclusiv, informație din lumea auto, din tot ce înseamnă lifestyle monden și multe alte chestii. Vom avea un șir de chestii care vor ține de interviuri legate, în mod special, de domeniul economic, adresate tinerilor din domeniul startup-urilor. Sunt multe produse care vor fi. În esență, noi suntem acum în proces de pregătire a acestora. Vom povesti despre Moldova, pornind de la statistici, ajungând până la locuri de vizitat în scopuri turistice, până la informații și prezentări: care sunt râurile, care sunt lacurile Moldovei, care sunt tradițiile Moldovei. Aceasta ține de elementul informativ, în partea patriotică. Sunt mai multe produse pe care le pregătim în partea de educație civică, în sensul de cum funcționează statul, care sunt drepturile, obligațiile instituțiilor și a cetățenilor, ce se întâmplă în momentul în care, spre exemplu, faci un accident auto. Conținutul va fi foarte diversificat, în esență, pentru că noi încercăm să mergem într-o zonă care nu este acoperită la moment de către televiziunile care

	activează în Republica Moldova. Aceasta, credem că e o mare oportunitate pentru noi pentru a intra în casele oamenilor.
D. VICOL:	– Dna Manole are o întrebare, dle Țăra. Vă rog.
L. MANOLE:	– Nu o întrebare, o să fie o concretizare. Am apreciat din start proiectul editorial propus „R Live TV”. Tocmai am apreciat faptul că pe lângă obiectivul de informare specific unei televiziuni de știri, și-a propus „R Live TV” și scopul acesta foarte important de a culturaliza și a educa consumatorul de informație. Este foarte important, mai ales acum, când spațiul nostru abundă de știri false, de știri manipulatorii și propagandistice. Este foarte important să-i aduci consumatorului de informație știrea așa cum este ea, ca pe urmă să-și facă singur părere despre ce se întâmplă, să analizeze singur. Am ținut neapărat să mai punctez acest aspect, care mi se pare extrem de important. Am doar o curiozitate, dle Țăra. Conform organigramei prezentate, veți avea doar patru redactori la un volum de emisie impunător. Veți reuși?
D. ȚĂRA, reprezentant „R Live TV”:	– Vă mulțumesc mult pentru întrebare. Da, vom reuși, pentru că o să apelez la experiențele precedente pe care le-am avut, pentru că „R Live TV” este a treia televiziune pe care o construiesc. Totul ține de organizarea internă. Lucrul va fi pregătit din timp, pe de o parte. De aceasta, efectiv, combinarea a tot ce înseamnă emisie în direct, inclusiv cu situații mai deosebite, spre exemplu, cum a fost regretatul caz cu incendiul de la Filarmonică, care s-a întâmplat în cursul zilei și a ajuns la televiziune, spre exemplu, sau pe televizor a ajuns abia seara, ceea ce e o chestiune foarte regretabilă. Vom reuși, pentru că acești patru redactori, în principiu, sunt repartizați în programul de lucru pe parcursul zilei în așa fel, încât să poată prelucra tot volumul de informație, pe de o parte și, desigur, să pregătească acele emisiuni care vor fi înregistrate și vor avea prezentare, efectiv, grafică, sonoră și cu înregistrare video.
D. VICOL:	– Mulțumesc. Dna Viziru, Vă rog.
L. VIZIRU:	– Vreau să zic că sunt de acord cu dna Manole. Indiferent de faptul că dumnealor și-au propus să facă o televiziune de știri, oricum, de această dată, administratorul întreprinderii a ținut cont de obiecțiile membrilor CA din cadrul ședinței precedente, unde într-adevăr a mărit emisiunile educative. Aici, mi-a atras atenția foarte mult, în grila de emisie, o emisiune ce ține de dezvoltarea tehnicii în domeniul IT. Mai mult decât atât, mi-a atras atenția și emisiunea în care încearcă să implice tinerii. Or, de fapt, această categorie de populație nu prea este acoperită de către posturile de televiziune. Însă programele care de această dată le-a propus „R Live”-ul sunt mult mai diferite decât celelalte anterioare propuse. Apropo, vreau să zic, sunteți un contra exemplu dlui Cobuz, când din prima ați încercat să țineți cont de propunerile noastre și să Vă acordați la toate cerințele legislației din domeniul audiovizualului. De această dată, cred că voi susține acest proiect.
D. VICOL:	– Dle Robu, Vă rog.

I. ROBU:	– Îmi pare foarte bine de acest comportament civilizat de care dă dovadă Dumitru Țâra Jr. Eu l-am cunoscut ca un foarte bun manager, anterior, unde a avut o prestație excelentă, din punctul meu de vedere. Eu, de asemenea, am să susțin această candidatură, pentru că a demonstrat că poate face multe lucruri bune. Eu Vă doresc succes!
D. VICOL:	– Dna Buraga, Vă rog.
T. BURAGA:	– Eu sunt cea care întotdeauna am îndemnat furnizorii de servicii media audiovizuale să acorde atenție sporită programelor educaționale și culturale, fiindcă, într-adevăr, avem o lipsă pe piață de astfel de programe. Dl Țâra, astăzi, a prezentat un proiect frumos prin care se vede că vine cu niște emisiuni într-un alt format, care sunt dedicate tinerilor, adolescenților. Mi-a plăcut ce am auzit. De aceea, eu tot voi susține acest proiect.
D. VICOL:	– Dorește cineva să se mai pronunțe, stimați colegi?
Membrii CA:	– Supunem votului.
D. VICOL:	– Este propunerea de a supune votului. Stimați colegi, cine este de a admite cererea f/nr. din 02 septembrie 2020, depusă de „BRIGHT COMMUNICATIONS” SRL cu privire la eliberarea licenței de emisie, pentru o perioadă de nouă ani, pentru postul de televiziune „R Live TV”, al cărui serviciu de programe urmează a fi difuzat prin rețelele distribuitorilor de servicii din țară, rog să votăm:
AU VOTAT:	<u>PRO – (9) UNANIM</u> – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU.
D. VICOL:	– Unanim. Cine este de a aproba Structura serviciului media audiovizual pentru postul de televiziune „R Live TV” și a aproba, concomitent, elementele de identificare ale serviciului media audiovizual al respectivului post de televiziune, rog să votăm:
AU VOTAT:	<u>PRO – (9) UNANIM</u> – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU.
D. VICOL:	– Unanim. Vă mulțumesc.
CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI DECIDE: 1. A admite cererea f/nr. din 01 septembrie 2020 a „MEDIA RESURSE” SRL cu privire la eliberarea licenței de emisie, pentru o perioadă de nouă ani, pentru postul de televiziune „Televiziunea Centrală”, al cărui serviciu de programe urmează a fi difuzat prin rețelele distribuitorilor de servicii din țară (PRO (9) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU). 1.1. A aproba Structura serviciului media audiovizual pentru postul de televiziune „Televiziunea Centrală” (PRO (9) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, L.	

MANOLE, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU), după cum urmează:

Formatul de principiu și structura serviciului media audiovizual:

B. 1. Formatul serviciului media audiovizual: Generalist

B. 2. Structura programelor după sursa de proveniență (total ore de emisie săptămânală: 168 ore)

Producție proprie: 31%

Programe audiovizuale locale realizate în exclusivitate de furnizorul de servicii media:	31%
Programe audiovizuale locale realizate în coproducție și cu contribuția furnizorului de servicii media:	0%

Producții audiovizuale ale altor producători: 56%

Programe audiovizuale realizate de producători independenți aflați sub jurisdicția Republicii Moldova:	0%
Programe audiovizuale realizate de producători ce provin din statele membre ale Uniunii Europene și/sau din statele terțe participante la Convenția europeană privind televiziunea transfrontalieră: (seriale StarMedia/FilmUA – Ucraina)	56%

Programe audiovizuale realizate de producători ce nu se află sub jurisdicția Republicii Moldova:	0%
--	----

Programe retransmise/preluate/achiziționate: 13%

Realizate de alți furnizori de servicii media aflați sub jurisdicția Republicii Moldova:	0%
Realizate de furnizori de servicii media ce nu se află sub jurisdicția Republicii Moldova: (seriale și filme inclusiv documentare, producție – Federația Rusă, TVCi, Seriale – Turcia DTV)	13%

B.3. Opere europene:

Procente rezervate operelor audiovizuale europene: 76%

Procent rezervat operelor audiovizuale europene realizate de către furnizor:	20%
Procent rezervat operelor audiovizuale europene:	56%
Procent rezervat operelor audiovizuale europene create de producători independenți din Republica Moldova:	0%

B.4. Structura serviciului media audiovizual pe tipuri de programe:

- Programe informative și analitice:	17%
- Programe educaționale și culturale:	2%
- Filme (artistice, documentare, animație):	68%
- Muzică (în cazul posturilor TV – clipuri muzicale neîncadrate în emisiuni):	0%
- Alte tipuri de emisiuni:	11%
- Teleshopping, sponsorizare:	0%
- Publicitate:	0%
- Promo:	2%
%	

1.2. A aproba elementele de identificare ale serviciului media audiovizual al postului de televiziune „Televiziunea Centrală” (PRO (9) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU), conform graficii:



2. A admite cererea f/nr. din 02 septembrie 2020 a AO „PEOPLE FOR FREE MEDIA” cu privire la eliberarea licenței de emisie, pentru o perioadă de nouă ani, pentru postul de televiziune „Cotidianul TV - CTV”, al cărui serviciu de programe urmează a fi difuzat prin rețelele distribuitorilor de servicii din țară (PRO (9) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU).

2.1. A aproba Structura serviciului media audiovizual pentru postul de televiziune „Cotidianul TV - CTV” (PRO (9) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU), după cum urmează:

Formatul de principiu și structura serviciului media audiovizual:

B. 1. Formatul serviciului media audiovizual: Informativ-analitic

B. 2. Structura programelor după sursa de proveniență (total ore de emisie săptămânală: 126 ore)

Producție proprie: 52%

Programe audiovizuale locale realizate în exclusivitate de furnizorul de servicii media: 52%

Programe audiovizuale locale realizate în coproducție și cu contribuția furnizorului de servicii media: 0%

Producții audiovizuale ale altor producători: 0%

Programe audiovizuale realizate de producători independenți aflați sub jurisdicția Republicii Moldova: 0%

Programe audiovizuale realizate de producători ce provin din statele membre ale Uniunii Europene și/sau din statele terțe participante la Convenția europeană privind televiziunea transfrontalieră: 0%

(cu specificarea denumirii, formatului serviciului media audiovizual, genului programelor și țara de origine a produsului media respectiv):

Programe audiovizuale realizate de producători ce nu se află sub jurisdicția Republicii Moldova: 0%

Programe retransmise/preluate/achiziționate: 35%

Realizate de alți furnizori de servicii media aflați sub jurisdicția Republicii Moldova: 0%

Realizate de furnizori de servicii media ce nu se află sub jurisdicția Republicii Moldova: 35%

(cu specificarea denumirii, formatului serviciului media audiovizual, genului programelor și țara de origine a produsului media respectiv): Alte tipuri de emisiuni: Zig Zag, România la vorbitor, Oameni de poveste, România mea. Emisiuni culturale: Dincolo de arenă. Programe informative: Știrile – București TV. România.

B.3. Opere europene:

Procente rezervate operelor audiovizuale europene: 40%

Procent rezervat operelor audiovizuale europene realizate de către furnizor: 7%

Procent rezervat operelor audiovizuale europene: 33%

Procent rezervat operelor audiovizuale europene create de producători independenți din Republica Moldova: 0%

B.4. Structura serviciului media audiovizual pe tipuri de programe:

- Programe informative și analitice: 47%

- Programe educaționale și culturale: 8%

- Filme (artistice, documentare, animație): 2%

- Muzică (în cazul posturilor TV – clipuri muzicale neîncadrate în emisiuni): 0%

- Alte tipuri de emisiuni: 30%

- Teleshopping, sponsorizare: 3%

- Publicitate: 5%

- Promo: 5%

2.2. A aproba elementele de identificare ale serviciului media audiovizual al postului de televiziune „Cotidianul TV - CTV” (PRO (9) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU), conform graficii:



3. A admite cererea f/nr. din 02 septembrie 2020 a „BRIGHT COMMUNICATIONS” SRL cu privire la eliberarea licenței de emisie, pentru o perioadă de nouă ani, pentru postul de televiziune „R Live TV”, al cărui serviciu de programe urmează a fi difuzat prin rețelele distribuitorilor de servicii din țară (PRO (9) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA,

L. MANOLE, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU).

3.1. A aproba Structura serviciului media audiovizual pentru postul de televiziune „R Live TV” (PRO (9) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU), după cum urmează:

Formatul de principiu și structura serviciului media audiovizual:

B. 1. Formatul serviciului media audiovizual: De știri

B. 2. Structura programelor după sursa de proveniență (total ore de emisie săptămânală: 168 ore)

Producție proprie: 86%

Programe audiovizuale locale realizate în exclusivitate de furnizorul de servicii media: 86%

Programe audiovizuale locale realizate în coproducție și cu contribuția furnizorului de servicii media: 0%

Producții audiovizuale ale altor producători: 0%

Programe audiovizuale realizate de producători independenți aflați sub jurisdicția Republicii Moldova: 0%

Programe audiovizuale realizate de producători ce provin din statele membre ale Uniunii Europene și/sau din statele terțe participante la Convenția europeană privind televiziunea transfrontalieră: 0%

(cu specificarea denumirii, formatului serviciului media audiovizual, genului programelor și țara de origine a produsului media respectiv):

Programe audiovizuale realizate de producători ce nu se află sub jurisdicția Republicii Moldova: 0%

Programe retransmise/preluate/achiziționate: 0%

Realizate de alți furnizori de servicii media aflați sub jurisdicția Republicii Moldova: 0%

Realizate de furnizori de servicii media ce nu se află sub jurisdicția Republicii Moldova: 0%

(cu specificarea denumirii, formatului serviciului media audiovizual, genului programelor și țara de origine a produsului media respectiv):

B.3. Opere europene:

Procente rezervate operelor audiovizuale europene: 79%

Procent rezervat operelor audiovizuale europene realizate de către furnizor: 79%

Procent rezervat operelor audiovizuale europene: 0%

Procent rezervat operelor audiovizuale europene create de producători independenți din Republica Moldova: 0%

B.4. Structura serviciului media audiovizual pe tipuri de programe:

- Programe informative și analitice: 86%

- Programe educaționale și culturale: 7%

- Filme (artistice, documentare, animație): 0%

- Muzică (în cazul posturilor TV – clipuri muzicale neîncadrate în emisiuni): 0%

- Alte tipuri de emisiuni: 0%

- Teleshopping, sponsorizare: 1%

- Publicitate: 3%

- Promo: 3%

3.2. A aproba elementele de identificare ale serviciului media audiovizual al postului de televiziune „R Live TV” (PRO (9) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU), conform graficii:

În timpul difuzării emisiunilor:



În timpul difuzării publicității, teleshopping, promo:



4. Motivațiile privind rezultatele votării sunt înscrise în Procesul-verbal al ședinței CA din 01 octombrie 2020, parte integrantă a prezentei decizii.

5. Pentru eliberarea licenței de emisie, „MEDIA RESURSE” SRL, AO „PEOPLE FOR FREE MEDIA” și „BRIGHT COMMUNICATIONS” SRL vor achita fiecare câte o taxă în valoare de 3250 de lei.

Datele bancare pentru eliberarea licenței de emisie:

Beneficiar: MF-Trezoreria de Stat

Prestatorul beneficiar: Ministerul Finanțelor-Trezoreria de Stat

Cod fiscal: 1006601000037

Cod bancar: TREZMD2X

Codul IBAN: MDXXTRGAAA114521LLLL0000

6. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția licențiere și autorizare și Serviciul economie, finanțe și evidență contabilă.

7. Prezenta decizie intră în vigoare la data publicării în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și va fi publicată pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.

ANEXĂ: DECIZIA nr. 25/164 din 01 octombrie 2020

ORDINEA DE ZI: CHESTIUNEA nr. 8

Cu privire la examinarea și avizarea proiectului de Lege cu privire la serviciile publice

Gr. CHIȚANU:

– La data de 17 septembrie 2020, Cancelaria de Stat a Republicii Moldova a remis Consiliului Audiovizualului spre examinare și avizare proiectul de Lege cu privire la serviciile publice.

Astfel, ca urmare a examinării acestui proiect, menționăm următoarele.

Sistemul informațional automatizat de gestionare și eliberare a actelor permissive (SIA GEAP) nu poate fi aplicat vizavi de toate actele eliberate de Consiliul Audiovizualului. Respectiv, nici mecanismul ghișeului unic nu poate fi aplicat în raport cu Consiliul Audiovizualului la eliberarea actelor permissive, în special, la eliberarea licențelor prin concurs.

Eliberarea licenței prin concurs parcurge un proces mai specific, fapt care demonstrează că licența eliberată prin concurs reprezintă un act permisiv asupra căruia nu se poate aplica mecanismul ghișeului unic și algoritmul de funcționare al acestui sistem.

Astfel, urmează să fie luate în considerație aceste momente,

D. VICOL: AU VOTAT: D. VICOL:	deoarece cu siguranță sunt și alte autorități publice centrale de reglementare, activitatea cărora este reglementată printr-un cadru legislativ specific. Respectiv, proiectul de Lege privind serviciile publice trebuie să fie completată cu o normă ce va avea următorul text: „Dispozițiile prezentei legi se aplică în măsura în care nu contravin prevederilor legislației în vigoare privind activitatea de control/supraveghere și eliberare a actelor permissive a autorităților publice centrale de reglementare - în limita domeniilor de activitate ale acestora”. – Întrebări, stimați colegi? Dacă nu sunt întrebări și nu doriți să Vă referiți, voi supune votului, cu permisiunea Dvs. Stimați colegi, cine este de a aproba și a prezenta Cancelariei de Stat a Republicii Moldova Avizul la proiectul de Lege cu privire la serviciile publice, conform anexei respective, rog să votăm: <u>PRO – (9) UNANIM</u> – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU. – Unanim. Vă mulțumesc mult.
CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI DECIDE: 1. A aproba și a prezenta Cancelariei de Stat a Republicii Moldova Avizul la proiectul de Lege cu privire la serviciile publice, conform Anexei (PRO (9) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU). 2. Motivațiile privind rezultatele votării sunt înscrise în Procesul-verbal al ședinței CA din 01 octombrie 2020, parte integrantă a prezentei decizii. 3. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția juridică și reglementări. 4. Prezenta decizie intră în vigoare la momentul adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.	
ANEXĂ:	DECIZIA nr. 25/165 din 01 octombrie 2020

ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 9 Cu privire la armonizarea cadrului legal cu privire la multiplex
Gr. CHIȚANU:	– La 01 ianuarie 2019, a intrat în vigoare Codul serviciilor media audiovizuale, care definește subiectul <i>furnizor de multiplex</i> ca persoană fizică sau juridică, înregistrată în Republica Moldova și autorizată, în condițiile legii, de către autoritatea publică centrală de reglementare a pieței serviciilor în domeniul comunicațiilor electronice și tehnologiei informației, a cărei activitate constă, în totalitate sau în parte, în instalarea, operarea și gestionarea propriei rețele de comunicații electronice prin care se realizează un multiplex, iar <i>multiplex</i> - ca sistem de structurare a unui set de servicii media audiovizuale și de servicii auxiliare, integrate într-un flux digital și difuzate printr-un canal radio de televiziune digitală terestră.

D. VICOL: AU VOTAT: D. VICOL:	Astfel, odată cu aplicarea prevederilor Codului serviciilor media audiovizuale, s-a depistat un vid legislativ cu referire la furnizorul de multiplex. În acest context, se propune completarea Codului cu unele norme care să reglementeze activitatea furnizorului de multiplex. Totodată, ținând cont că Consiliul Audiovizualului nu deține dreptul de inițiativă legislativă, se propune ca respectivul proiect să fie remis Comisiei parlamentare cultură, educație, cercetare, tineret, sport și mass-media pentru a fi promovat și aprobat în plen. – Întrebări? Supunem votului, stimați colegi. Cine este de a aproba proiectul de lege conform anexei prezentate și a remite Comisiei parlamentare cultură, educație, cercetare, tineret, sport și mass-media, proiectul de lege pentru a fi promovat și, ulterior, votat în Parlament, rog să votăm. <u>PRO – (9) UNANIM</u> – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU. – Unanim. Vă mulțumesc mult.
CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI DECIDE: 1. A aproba Proiectul de lege, conform Anexei (PRO (9) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU). 2. A remite Comisiei parlamentare cultură, educație, cercetare, tineret, sport și mass-media proiectul de lege pentru a fi promovat și votat în Parlament. 3. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția juridică și reglementări. 4. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.	
ANEXĂ:	DECIZIA nr. 25/166 din 01 octombrie 2020
ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 10 Cu privire la mediatizarea unei campanii sociale
L. GUȚU:	– Asociația Obștească „Altruism”, prin demersul f/nr. din 28 septembrie 2020, a solicitat suportul Consiliului Audiovizualului la difuzarea, cu titlu gratuit, în serviciile de televiziune ale furnizorilor de servicii media audiovizuale aflați în jurisdicția Republicii Moldova a 2 spoturi realizate în cadrul proiectului „Tu nu ești singur”, care are menirea să ofere sprijin persoanelor cel mai grav afectate emoțional de pandemia COVID-19, realizate în limba română, cu subtitrare în limba română și interpretate în limbaj mimico-gestual (durata: 01 min. 25 sec. și, respectiv, 01 min. 08 sec.). Spoturile corespund prevederilor <i>Instrucțiunii privind mediatizarea campaniilor sociale</i>, adoptată prin Decizia nr. 6/35 din 04.03.2020. Perioada de mediatizare solicitată: începând cu 10 octombrie –

	Ziua Internațională a Sănătății Mintale. <i>Se vizualizează spoturile.</i>
D. VICOL:	– Dna Liuba, buna ziua.
Reprezentant AO „Altruism”:	– Bună ziua, dle președinte.
D. VICOL:	– Îmi pare bine să Vă reaud, fiindcă am avut cu Dvs., în calitate de Consiliu, o experiență mutuală foarte bună pe parcursul anilor. Colegii mei au mai multe întrebări cu privire la cele două spoturi sociale, pentru a înțelege publicul-țintă și alte detalii. Cine dorește să înceapă, stimați colegi, cu întrebări? Dna Viziru, Vă rog.
L. VIZIRU:	– Bună ziua, stimată doamnă. Explicați-ne, Vă rog frumos: aceste două spoturi țin de efectele emoționale ale persoanelor care trec prin acest fenomen - pandemia COVID-19, sau se referă la suicid? Fiindcă nu este clar, cel puțin pentru mine, nu știu dacă pentru colegii mei. În primul spot se face referire la situația pandemică, dar în al doilea spot, îl văd strict doar pentru a preveni suicidul.
Iu. ROȘCA:	– Care sunt poveștile mesajelor? Nu este clar.
L. VIZIRU:	– Care este esența mesajelor?
Reprezentant AO „Altruism”:	– Am înțeles. Vă mulțumesc pentru întrebare. Vreau să Vă spun că, în contextul general al pandemiei, problema este că oamenii care se confruntă cel mai grav cu realitățile în jurul acestei pandemii nu au posibilitatea să se exprime emoțional și, pe durată lungă, pot să ajungă la suicid. Aceste două spoturi au ca scop să transmită un mesaj de susținere a persoanelor care noi am considerat că sunt cel mai grav afectate în perioada pandemiei. Deci, primul spot vizează trei grupuri de persoane: persoane care trec prin doliu, prin ardere profesională și au crize financiare. Și pentru ei, respectiv, avem câte un grup închis, un grup de susținere emoțională pe rețelele de socializare. Sunt peste 400 de persoane, actualmente, care sunt în grup și noi sperăm să putem să ajungă mai multe persoane, pentru că noi organizăm șezători cu psihologii, săptămânal, în aceste grupuri. Și plus, având în vedere că durerea emoțională are tendința să se adune, dacă nu este exprimată și tratată la timp, poate să ajungă la gânduri suicidare pe durată lungă, și noi nu ne dorim acest lucru. În contextul acesta, vrem să abordăm și subiectul prevenirii suicidului, împreună ele fiind probleme de tratament emoțional și de prevenție a unor situații de criză în viața acestor persoane, pe viitor.
D. VICOL:	– Dl Roșca dorea să Vă mai întrebe ceva.
Iu. ROȘCA:	– Cum am spus mai înainte, mesajul nu este prea clar . Și dacă Dvs. considerați că aceste stări se tratează doar prin psiholog, atunci, nu știu dacă este chiar așa. Deci, mesajul acestui spot nu este unul clar, nu sunt

	careva povește concrete.
D. VICOL:	– Dle Robu, Vă rog.
I. ROBU:	– Spuneți, Vă rog, cine a realizat acest spot publicitar și dacă mai are o experiență în acest domeniu?
Reprezentant AO „Altruism”:	– Spoturile acestea au fost realizate de către echipa noastră, unde psihologii au lucrat la formarea unui mesaj anume pentru persoane care sunt emoțional afectate de realitățile în jurul pandemiei și de către persoane care sunt implicate și în media. Noi suntem două persoane care am lucrat la acest spot, împreună cu echipa noastră. Eu sunt psiholog de specialitate, și cealaltă persoană vine din domeniul jurnalistic.
D. VICOL:	– Dna Viziru, Vă rog.
L. VIZIRU:	– Dna Liuba, sunt de acord că sunt niște elemente foarte sensibile și sunt binevenite aceste spoturi. Dar, totuși, le-am privit și am rămas cu o singură întrebare - ok, eu am nevoie de ajutor; ok, eu nu sunt singur. Dar unde eu telefonez sau unde eu mă adresez? Răspuns la această întrebare eu nu găsesc în spoturile Dvs.
Reprezentant AO „Altruism”:	– Serviciul nostru de bază este chatul anonim pe pagina <i>pentruviață.md</i> . unde oamenii se adresează, și la sfârșitul spotului este foarte clar menționat și se spune că „Luptăm împreună pentru viață” și vine și: <i>www.pentruviață.md</i> . Plus la aceasta, la fiecare grup care este menționat, este, cu titrare, este scrisă denumirea grupului pe facebook - grupului respectiv în care se lucrează. Deci: „Specific pentru persoane îndoliate”, „Specific pentru persoane cu ardere profesională” și „Specific pentru persoanele care trec prin crize financiare”.
L. VIZIRU:	– Consider că dacă ceea ce ați spus Dvs. - unde era scris pe burtieră - dacă era cumva sonorizat, era mult mai bine.
Reprezentant AO „Altruism”:	– Nu am auzit. Încă o dată Vă rog.
L. VIZIRU:	– Ceea ce spuneți Dvs. că da, este pe pagina web - la sfârșitul spotului, pe parcursul spotului - dacă era sonorizat în cadrul spotului, cred că era mult mai bine, avea efectul scontat pe care îl așteptați Dvs.
Reprezentant AO „Altruism”:	– Am înțeles. Am menționat la sfârșit că „Luptăm împreună pentru viață” și cumva pe aceasta am mizat. Dar am înțeles sugestia Dvs.
D. VICOL:	– Stimați colegi, haideți să punem punct discuției. Mulțumim, dna Liuba. Vă urăm succes. Noi rămânem pentru deliberări. O zi bună! Aici, mai există încă o chestiune pe care vreau s-o abordez cu Dvs., stimați colegi. Dumneaei solicită, în eventualitatea în care va obține voturile necesare - începând cu 10 octombrie. Haideți să vedem, ca să supun votului, să vedem - de pe 10 octombrie până pe ce data? O lună, două, trei?

C. MIHALACHE:	– Eu aş pune întrebarea altfel. Eu, de exemplu, consider că nu merită spoturile acestea. Noi şi așa trăim o perioadă destul de depresivă. Primul spot mă umple de depresivitate. Eu personal nu susţin spoturile acestea, pentru că, în condiţiile în care noi suntem astăzi, noi nu luptăm cu depresivitatea prin mesaje şi prin imagini depressive. Eu, de exemplu, nu susţin acest spot.
L. MANOLE:	– Până la 10 au mai rămas câteva zile. Poate reuşesc să facă ceva, să modifice, să schimbe un pic, sau nu?
D. VICOL:	– Dar oricum, să-i sugerăm ceva, ce să modifice? Recomandăm să modifice, ce anume? Dle Cozma, Vă rog.
A. COZMA:	– Acest spot este adresat unui public mai specific.
Iu. ROŞCA:	– Oricine poate să intre în starea aceasta.
A. COZMA:	– Nu, nu, eu presupun că noi ca persoane mai puţin afectate de unele probleme mai specifice, poate nu percepem spotul la justa valoare ca persoana care este grav afectată, deoarece spotul este făcut, totuşi, de un profesionist.
Iu. ROŞCA:	– Eu cred că noi prea tutelăm, de fapt, stările acestea în care o persoană, normal, poate să intre. În cazuri grave - atunci, sunt alte ..., în situaţiile acestea zi de zi, nu e cazul să tutelăm.
A. COZMA:	– Eu sunt de acord. Eu am în vedere că spotul, totuşi, a fost făcut de un profesionist şi, probabil, nouă ne scapă ceva. Poate dânsul a adresat un mesaj unui grup-ţintă de care ei, totuşi, au grijă şi cumva le ajută, le întind o mână de ajutor. E greu, foarte subiectiv acum de spus ce trebuie de modificat sau nu trebuie de modificat. E foarte greu de spus.
Iu. ROŞCA:	– Însăşi conceptul ideii este incorect lansat.
A. COZMA:	– Ideea, bine. Lucrul acesta este în toată lumea. Sunt o sumedenie de organizaţii care susţin aceste persoane cu tentă de suicid ş.a.m.d.
Iu. ROŞCA:	– Atunci, lasă să ofere tot spectrul de soluţii, nu doar să meargă la psiholog sau pe site-ul lor, dacă e mesaj social. Tot spectrul: să meargă la plimbare, să se ducă la circ, să se ducă în altă parte. Lasă să ofere tot spectrul, nu să monopolizeze ...
T. BURAGA:	
L. MANOLE:	– Dar nu se poate în pandemie de mers nici la circ, nici la biserică.
A. COZMA:	– Stimăţi colegi, eu consider că dacă noi susţinem difuzarea şi cineva din furnizori va difuza, şi aceasta va contribui la salvarea cuiva ...
Iu. ROŞCA:	– Acesta e mesaj steril, nu, nu.
A. COZMA:	– Încă o dată repet: dacă va contribui la salvarea cuiva, măcar o persoană - deja trebuie de susţinut.

C. MIHALACHE:	– Eu nu sunt de acord.
A. COZMA:	– Dacă cu adevărat va susține pe cineva și nu se va comite un suicid, prin vizionarea acestui spot - el trebuie susținut. În rest, totul e subiectiv. Anume în această situație.
C. MIHALACHE:	– Ideea, clar că e corectă, dar problema e că mesajul apare la televizor, adică ...
A. COZMA:	– Pentru un public mai larg.
C. MIHALACHE:	– Da, exact.
D. VICOL:	– Dna Viziru, Vă rog.
L. VIZIRU:	– Stimați colegi, eu cred că noi ar trebui să susținem, dat fiind faptul că este doar o recomandare și furnizorii de servicii media, dacă vor dori - vor difuza, dacă nu - nu.
C. MIHALACHE:	– Dar noi, atunci, pentru ce suntem aici?
A. COZMA:	– Ei au redactori.
L. VIZIRU:	– Ei au redactori. Dacă vor considera că postul ...
C. MIHALACHE:	– Orice clip social noi trebuie să-l susținem? De fapt, haideți puneți la vot și să vedem cine susține și cine nu susține.
L. VIZIRU:	– Da, haideți.
D. VICOL:	– Dar ca să punem la vot, vreau să știu și perioada, ca să pun, concret, la vot. Ce perioadă? Avansați Dvs. și vedem dacă trece sau nu. De pe 10 octombrie ... Dumneaei roagă până pe 31 decembrie sau cum?
L. GUȚU:	– Până la 31 decembrie.
Membrii CA:	– Nu, dle președinte. Haideți să facem altfel.
D. VICOL:	– Haideți să facem: 10 octombrie - 10 noiembrie și vedem. Stimați colegi, cine este de a admite demersul f/nr. din 28 septembrie 2020 al Asociației Obștești „Altruism” și a recomanda furnizorilor de servicii media de televiziune difuzarea, cu titlu gratuit, a 2 spoturi realizate în cadrul proiectului „Tu nu ești singur”, care are menirea să ofere sprijin persoanelor cel mai grav afectate emoțional de pandemia COVID-19, realizate în limba română, cu subtitrare în limba română și interpretate în limbaj mimico-gestual (durata: 01 min. 25 sec. și, respectiv, 01 min. 08 sec.), pentru perioada 10 octombrie - 10 noiembrie 2020, circumscrise Zilei Internaționale a Sănătății Mintale, rog să votăm:
AU VOTAT:	<u>PRO – (6)</u> – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, , L. MANOLE, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU.

D. VICOL:	<u>CONTRA – (3) – C. MIHALACHE, I. ROBU și Iu. ROȘCA.</u> – 5 voturi - Pro, 3 voturi - Împotrivă.
CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI DECIDE: 1. A admite demersul f/nr. din 28 septembrie 2020 al Asociației Obștești „Altruism” (PRO (6) – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU; CONTRA (3) – C. MIHALACHE, I. ROBU și Iu. ROȘCA). 1.1. A recomanda furnizorilor de servicii media de televiziune difuzarea, cu titlu gratuit, a 2 spoturi realizate în cadrul proiectului „Tu nu ești singur”, care are menirea să ofere sprijin persoanelor cel mai grav afectate emoțional de pandemia COVID-19, realizate în limba română, cu subtitrare în limba română și interpretate în limbaj mimico-gestual (durata: 01 min. 25 sec. și, respectiv, 01 min. 08 sec.), pentru perioada: 10 octombrie – 10 noiembrie 2020 (PRO (6) – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU; CONTRA (3) – C. MIHALACHE, I. ROBU și Iu. ROȘCA). 1.2. Materialele video vor fi puse la dispoziția furnizorilor de servicii media de televiziune de Asociația Obștească „Altruism”. 2. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția generală licențiere, autorizare și monitorizare. 3. Prezenta decizie va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.	
ANEXĂ:	DECIZIA nr. 25/167 din 01 octombrie 2020

*Președintele ședinței a constatat că Ordinea de zi
a fost epuizată și a declarat ședința închisă.*

PREȘEDINTE

Dragoș VICOL

Ex: Tatiana EFTODI