



MD-2012, Chișinău, str. V. Pârcălab nr. 46
Tel.: (+373 22) 27-75-51, fax: (+373 22) 27-74-71
e-mail: office@cca.md, <http://www.audiovizual.md>

MD-2012, Chisinau, V. Parcalab str., № 46
Tel: (+373 22) 27-75-51, fax: (+373 22) 27-74-71
e-mail: office@cca.md, <http://www.audiovizual.md>

PROCESUL-VERBAL nr. 25
al ședinței publice a Consiliului Audiovizualului
din **09 iulie 2021, ora 10:00**

Mun. Chișinău,
Consiliul Audiovizualului,
bir. 203, Sala de ședințe

TOTAL MEMBRI AI ȘEDINȚEI : 9 TOTAL DECIZII APROBATE : 9 ANEXE: Deciziile CA nr. 25/161, 25/162, 25/163, 25/164, 25/165, 25/166, 25/167, 25/168, 25/169	
PREȘEDINTE:	Ala URSU-ANTOCI
MEMBRI PREZENȚI:	Tatiana BURAGA, Artur COZMA, Corneliu MIHALACHE, Larisa MANOLE, Ion ROBU, Iulian ROȘCA, Dragoș VICOL, Lidia VIZIRU.
MEMBRI ABSENȚI:	-
DGLAM:	Lilia GUȚU Tatiana EFTODI
DJR:	Grigore CHIȚANU
INVITAȚI:	Ian Mihailevski

ORDINEA DE ZI:

NR. CRT.	DENUMIREA CHESTIUNII	RESPONSABIL DE PREGĂTIRE	RAPORTOR
1.	Cu privire la bilanțul Concursului pentru ocuparea funcțiilor vacante de membru al Consiliului de Supraveghere al furnizorului public național de servicii media IP Compania „Teleradio-Moldova”	DGLAM	L. GUȚU
2.	Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării postului de televiziune „TV 6”, urmare a petiției Asociației Obștești „Centrul pentru Jurnalism Independent”	DGLAM	V. CECAN
3.	Cu privire la examinarea petițiilor Asociației	DMTV/R	V. STEȚCAIA

	Patronale a Radiodifuzorilor din Moldova		
4.	Cu privire la examinarea unor cereri de reperfectare a licențelor de emisie	DLA	N. DASTIC
5.	Cu privire la examinarea cererii de eliberare a licenței de emisie „KSA MEDIA PRO” SRL pentru postul de televiziune „Free TV-FTV”	DLA	N. DASTIC
6.	Cu privire la examinarea cererilor de reperfectare a condițiilor la autorizațiile de retransmisiune eliberate „TV-BOX” SRL, „ARAX-IMPEX” SRL și „REVAFAR-COM” SRL	DCD	V. BUJNIȚA
7.	Cu privire la examinarea cererii de retragere a autorizației de retransmisiune „ARSACO” SRL, fondatoarea studioului de televiziune „AS-TV”	DCD	V. BUJNIȚA
8.	Cu privire la examinarea cererii prelabile depusă de AO „Media Alternativă”	DJR	A. IRININ
9.	Cu privire la examinarea cererilor prelabile din partea „Media Production TV” SRL și „A.Video-Content” SRL	DJR	A. IRININ

A. URSU-ANTOCI:	– Bună dimineața, colegi. Mă bucur să Vă văd sănătoși. Astăzi avem o agendă destul de încărcată. Datorită situației pandemice, Vă rog, pe scurt să Vă formulați întrebările. Întrebări, propuneri la Ordinea de zi are cineva? Ședința este deliberativă. Dacă nu are nimeni propuneri la Ordinea de zi, rog aprobarea Ordinii de zi.
AU VOTAT:	<u>PRO – (9) UNANIM</u> – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU.
A. URSU-ANTOCI:	– Ordinea de zi este aprobată.

ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 1 Cu privire la bilanțul Concursului pentru ocuparea funcțiilor vacante de membru al Consiliului de Supraveghere al furnizorului public național de servicii media IP Compania „Teleradio-Moldova”
L. GUȚU:	– Pe data de 29 martie 2021, președinta Consiliului de Supraveghere al IP Compania „Teleradio-Moldova”, Violeta Cojocaru, în conformitate cu prevederile art. 43 alin. (4) lit. a) și art. 46 alin. (9) din Codul serviciilor media audiovizuale, a informat Consiliul Audiovizualului, prin scrisoarea nr. 01-03/07, că la 26 mai 2021 expiră mandatele a doi membri ai Consiliului de Supraveghere al Instituției Publice Compania „Teleradio-Moldova”: Veaceslav Vlad și Alexandru Vasilachi. Alin. (2) al art. 43 din Codul serviciilor media audiovizuale statuează expres: <i>„În componența Consiliului de supraveghere sunt desemnați cel puțin 3 reprezentanți ai unităților administrativ-teritoriale, altele decât municipiul Chișinău”</i>. Astfel, în temeiul prevederilor art. 43 alin. (4), (5) și (6) și art. 75 lit. e) din Codul serviciilor media audiovizuale nr. 174 din 08.11.2018, în ședința publică din 07 aprilie 2021, Consiliul Audiovizualului a anunțat, prin Decizia nr. 13/84 (publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova Nr. 108-110 din 30 aprilie 2021), Concursul pentru ocuparea funcțiilor vacante de membru al Consiliului de Supraveghere al furnizorului public național de servicii media IP Compania „Teleradio-Moldova”, în cadrul căruia urmează a fi selectați 2 membri ai Consiliului de Supraveghere, reprezentanți ai unităților administrativ-teritoriale, altele decât mun. Chișinău, pentru un mandat de 6 ani. Perioada de depunere a dosarelor a fost 01-31 mai 2021, inclusiv. Pe data de 31 mai 2021 a expirat perioada de depunere a dosarelor la Concursul pentru ocuparea funcțiilor vacante de membru al Consiliului de Supraveghere al furnizorului public național de servicii media IP Compania „Teleradio-Moldova”. La concurs a fost înregistrat un singur dosar de participare: 1. Diana Josu-Braniște. În conformitate cu <i>Criteriile și procedura pentru ocuparea funcțiilor vacante de membru al Consiliului de Supraveghere al furnizorului public național de servicii media Instituția Publică Compania „Teleradio-Moldova”</i> – pct. 7 din Procedura de selecție a candidatului pentru funcția de membru al Consiliului de Supraveghere al furnizorului public național de servicii media: <i>„În cazul în care la concursul pentru ocuparea funcției de membru al Consiliului de Supraveghere al furnizorului public național de servicii media nu s-a înregistrat niciun candidat sau doar un candidat cu dosar complet și eligibil, Consiliul prelungește o singură dată termenul pentru depunerea dosarelor cu cel puțin 15 zile”</i>. Drept urmare, în ședința publică din 08 iunie 2021, Consiliul Audiovizualului a prelungit cu 15 zile, prin Decizia nr. 20/141 (publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova Nr. 142-145 din 11 iunie 2021), termenul de depunere a dosarelor pentru Concursul pentru ocuparea funcțiilor vacante de membru al Consiliului de

	Supraveghere al furnizorului public național de servicii media Instituția Publică Compania „Teleradio-Moldova”, în cadrul căruia urmează a fi selectați 2 membri ai Consiliului de Supraveghere, reprezentanți ai unităților administrativ-teritoriale, altele decât mun. Chișinău, pentru un mandat de 6 ani. Perioada de depunere a dosarelor a fost 12-28 iunie 2021, inclusiv. Pe data de 28 iunie 2021 a expirat perioada de depunere a dosarelor la Concursul pentru ocuparea funcțiilor vacante de membru al Consiliului de Supraveghere al furnizorului public național de servicii media IP Compania „Teleradio-Moldova”. La concurs au fost înregistrate 2 dosare de participare: 1. Inna Zlatovcena; 2. Ian Mihailevski. Respectiv, la Concursul pentru ocuparea funcțiilor vacante de membru al Consiliului de Supraveghere al furnizorului public național de servicii media IP Compania „Teleradio-Moldova” au fost depuse 3 dosare de participare, toate fiind complete: 1. Diana Josu-Braniște; 2. Inna Zlatovcena; 3. Ian Mihailevski.
A. URSU-ANTOCI:	– Dna Lia, Vă mulțumesc pentru prezentarea proiectului.
L. GUȚU:	– La concurs, deocamdată, s-a prezentat doar un singur participant - Ian Mihailevski.
A. URSU-ANTOCI:	– Le-au fost expediate invitații?
L. GUȚU:	– Noi am vorbit la telefon, au fost telefonate din ajun. Cel puțin, nu au menționat că vor participa sau nu.
A. URSU-ANTOCI:	– Ok, colaci nu avem, și nici covoare roșii.
L. MANOLE:	– Și acum, ce ...?
A. URSU-ANTOCI:	– Ascultăm candidatul care este și decidem. Vă mulțumesc, dna Lia. Invităm la tribuna centrală, să se prezinte, pe dl Mihailevski. Vă rog.
Ian Mihailevski, candidat la concurs:	– Bună ziua, stimați membri ai Consiliului. Mă numesc Ian Mihailevski. Astăzi am luat decizia de a participa la acest concurs pentru ocuparea funcției de membru al Consiliului de Supraveghere al furnizorului public național „Teleradio-Moldova”, din motiv că am dorința de a aduce folos societății noastre, precum și țării în care trăim, Republicii Moldova. Consider că pentru aceasta, dețin necesarele calități: perseverență, inițiativă, mobilitate și responsabilitate. Acționez din numele propriu, nu reprezint alte interese externe decât cele publice naționale. Deseori îmi aduc aminte cum în copilărie, împreună cu părinții, priveam postul de televiziune „Moldova-1” și ascultam „Radio Moldova”. Mă bucură faptul că în prezent, Compania „Teleradio-Moldova” și-a lărgit furnizorul cu încă un post de televiziune -

„Moldova-2”, și 2 posturi de radio - „Radio Moldova Tineret” și „Radio Moldova Muzical”.

Furnizorul public național „Teleradio-Moldova” a fost și rămâne a fi o companie de importanță deosebită, care promovează valorile și tradițiile naționale, reprezintă sursa centrală de informare a populației, educă și formează societatea. Activând în domeniul culturii timp de 12 ani, vreau să Vă spun că îmi pasă de soarta companiei, deoarece cultura trebuie promovată la un nivel înalt și trebuie să fie audiată și vizualizată nemijlocit prin intermediul furnizorului public național. Sunt ferm convins că doar împreună trebuie să păstrăm direcția corectă de dezvoltare a companiei, să gestionăm compania, precum și subdiviziunile ei, în mod eficient și rațional, să respectăm legislația, să depunem eforturi pentru prosperarea companiei.

Nu-mi este frică să afirm că compania „Teleradio-Moldova” reprezintă o carte de vizită a Republicii Moldova și a populației acestei țări. Trebuie să promovăm la un nivel înalt și demn imaginea furnizorului public național pe tot teritoriul Republicii Moldova.

Consider că pentru o bună și eficientă gestionare a companiei este necesar, în primul rând, de a-i evidenția punctele tari și punctele slabe, de a identifica oportunitățile și amenințările care se regăsesc în activitatea companiei, și în baza unei astfel de analize, este necesar de elaborat un plan de acțiuni detaliat, care ulterior trebuie să fie coordonat, monitorizat, executat și controlat.

După viziunea mea, principalele direcții de dezvoltare a furnizorului public național „Teleradio-Moldova” sunt:

- Lărgirea tematicii emisiunilor istorice, enciclopedice, educative, ș.a.;
- Susținerea interpreților începători, prin crearea condițiilor favorabile pentru evoluări;
- Promovarea patrimoniului cultural, național, al tradițiilor și obiceiurilor;
- Cultivarea spiritului de patriotism și dragostei față de țară;
- Modernizarea mijloacelor tehnice și a echipamentului pentru înregistrarea audio și video;
- Atragerea tinerilor specialiști și asigurarea condițiilor de muncă favorabile pentru activitate;
- Respectarea principiilor de obiectivitate, imparțialitate și nediscriminării minorităților etnice.

Este cunoscut faptul că Compania „Teleradio-Moldova”, ca și orice companie, fie în domeniul public, fie în domeniul privat, se confruntă cu anumite dificultăți, este un lucru firesc. Problema digitalizării a arhivei companiei rămâne a fi una dureroasă și actuală. Împreună, vom încerca să atragem investiții din bugetul de stat, conlucrând fructuos cu Parlamentul și cu Guvernul Republicii Moldova, dar și trebuie să recurgem la fondurile străine, participând în diverse concursuri de proiecte organizate de alte țări.

A. URSU-ANTOCI:

– Vă mulțumesc frumos. Începutul nu tare mi-a plăcut, dar ambițiile Dvs., ceea ce Vă propuneți să realizați, să Vă ajute Dumnezeu, în cazul în care promovați concursul. Mi-a plăcut că nu ați început cu critice. Am așa o întrebare către Dvs. În cazul în care o să ajungeți acolo - o să

Ian Mihailevschi, candidat la concurs:	decidem noi toți - care este primul lucru de care Vă apucați? Concret, din ceea ce ați enumerat, de ce Vă apucați în primul rând? Și dacă „Moldova-1” de astăzi este „Moldova-1” cea de altă dată?
	– „Moldova-1” de astăzi, evident că este același furnizor, doar că este, după părerea mea, cu mult mai dezvoltat, mai frumos. Eu simt diferența și mie îmi place, eu privesc „Moldova-1”.
A. URSU-ANTOCI:	– Probabil că la Bălți numai „Moldova-1” și difuzează, dacă Vă place.
Ian Mihailevschi, candidat la concurs:	– Nu, nu.
A. URSU-ANTOCI:	– Vă place „Moldova-1”?
Ian Mihailevschi, candidat la concurs:	– Da.
A. URSU-ANTOCI:	– Sunteți primul candidat care spune că-i place „Moldova-1”. Dna Manole n-o să fie, cu siguranță, de acord cu Dvs., fiindcă ...
L. MANOLE:	– Și mie îmi place „Moldova-1” atunci când are ce să-mi placă.
Ian Mihailevschi, candidat la concurs:	– Dacă nu mi-ar plăcea „Moldova-1”, nu aveam să fiu aici.
A. URSU-ANTOCI:	– Ok, V-am înțeles. Dna Manole, Vă rog.
L. MANOLE:	– Dle Mihailevschi, în scrisoarea de motivare scrieți că activitățile derulate de Consiliul Audiovizualului (probabil, ați avut în vedere Consiliul de Observatori) corespund aspirațiilor și nevoilor Dvs. La ce Vă referiți, mai concret?
A. URSU-ANTOCI:	– Probabil că lucrăm bine, omului îi place, măcar un om care ...
L. MANOLE:	– Am constatat că s-a avut în vedere Consiliul de Observatori. Ce anume? Care din activitățile Consiliului de Observatori corespund aspirațiilor și nevoilor Dvs.?
Ian Mihailevschi, candidat la concurs:	– Consiliul de Observatori este acea structură care lucrează și funcționează pentru a face mai bună televiziunea națională, pentru a dezvolta societatea în scopuri mai bune, pentru a educa societatea. Aceștia sunt oamenii care muncesc pentru aceasta, pentru că televiziunile private ...
A. URSU-ANTOCI:	– Au scop comercial.
Ian Mihailevschi, candidat la concurs:	– Au scop comercial și se gândesc numai cum să facă bani. Noi avem altă misiune.

L. MANOLE:	– De fapt, eu am vrut să ne spuneți cu ce se ocupă Consiliul de Observatori, nu ce menire are televiziunea națională. Ok. Ați mai spus azi că vreți să contribuiți la direcția corectă de dezvoltare a televiziunii. Care este direcția corectă de dezvoltare, în opinia Dvs?
Ian Mihailevschi, candidat la concurs:	– Numai ce am spus. Să mai repet o dată?
L. MANOLE:	– Probabil că nu ați fost destul de convingător.
Ian Mihailevschi, candidat la concurs:	– Să mai adaug ceva?
L. MANOLE:	– Ar fi ok.
D. VICOL:	– Dezvoltați ideea.
A. URSU-ANTOCI:	– În primul rând, de ce are nevoie televiziunea „Moldova-1” la ziua de azi? Vă plac toate emisiunile care sunt acolo? Emisiuni noi ar trebui să fie?
Ian Mihailevschi, candidat la concurs:	– Da, ar trebui de mai lucrat la acest capitol.
A. URSU-ANTOCI:	– Da, ar trebui, și mult. Încă?
Ian Mihailevschi, candidat la concurs:	– Nu sunt suficienți bani pentru dezvoltare.
A. URSU-ANTOCI:	– Nu sunt suficienți bani, aveți dreptate. O sută șaiszeci și ceva de milioane nu sunt suficienți, mai trebuie. Vă mulțumesc frumos. Colegi, cine mai are ...? Vă rog, dle Vicol.
D. VICOL:	– Dle Mihailevschi, eu am o întrebare. Eu am examinat, ca și colegii mei, cu atenție, și scrisoarea de intenție, și CV-ul Dvs. și iată ce mi-a atras atenția. Dvs. sunteți absolvent al Colegiului de Muzică și Pedagogie din municipiul Bălți, Catedra Instrumente Populare, clasa de acordeon. Vreau să Vă întreb - știți că există o polemică foarte mare cu privire - dacă trebuie să existe în continuare Orchestra Simfonică pe lângă sau în cadrul IPNA „Teleradio-Moldova”, fiindcă ea generează și cheltuieli? Dvs. știți, ca un om din domeniu - instrumentele muzicale, ș.a.m.d. Se discută foarte mult: trebuie să se debaraseze (ca să folosesc un cuvânt mai dur) sau considerați, opinia Dvs. ca și profesionist în domeniul muzical, că totuși este indispensabilă această prezență în cadrul Companiei „Teleradio-Moldova”? Care e viziunea Dvs.? Și pe urmă, o să Vă mai întreb următoarea întrebare cu privire la „Telefilm”. Dar vreau să-mi spuneți viziunea Dvs., dacă veți acumula numărul de voturi necesar, care va fi poziția Dvs.? Trebuie să aibă IPNA „Teleradio-Moldova” o orchestră cum a avut-o pe timpurile când Dvs. urmăreați cu părinții „Moldova-1”, sau nu trebuie lucrul ăsta să existe? Care este viziunea Dvs.?
Ian Mihailevschi, candidat la concurs:	– Trebuie. Eu, ca muzician, nu am dreptul și nu vreau să spun altceva.

	Haideți, din cauza că nu se ajung bani, să deformăm Orchestra „Lăutarii” sau „Flueraș”, de exemplu. Dacă nu avem bani, haideți să tăiem totul, să aruncăm. Rămânem cu ce? În cultură nu ne rămâne deja nimic. Dar această orchestră simfonică care zeci de ani a dus faima Moldovei prin toată lumea, reiese că îi dăm acum un picior și „la revedere”.
A. URSU-ANTOCI:	– Concret, trebuie sau nu trebuie?
Ian Mihailevschi, candidat la concurs:	– Am spus că trebuie.
D. VICOL:	– Am înțeles. A doua întrebare, pe care vroiam să Vă întreb, dacă știți, „Telefilm Moldova”, care este, iarăși, o structură importantă și care actualmente funcționează doar datorită granturilor primite din partea delegației Uniunii Europene, considerați că și în continuare, multe structuri din cadrul Companiei IPNA „Teleradio Moldova” ar trebui să fie lăsate de izbeliște, în sensul că să-și caute donatori, proiecte internaționale, cum ați spus? Sau, totuși, statul este obligat ca să coordoneze activitatea acestor ..., inclusiv din punct de vedere financiar? De ce zic acest lucru? Fiindcă și comanda de stat, în ceea ce vizează activitatea lor, filmele, subiectele ar trebui să fie coordonate, totuși, și intereselor statului nostru. Sau considerați că este bine ca și orchestra sau „Telefilmul” să aibă donatori străini, sau nu vedeți în acest lucru niciun fel de conflict?
Ian Mihailevschi, candidat la concurs:	– Da, eu văd în aceasta un conflict. Eu socot că trebuie să fie finanțată din banii noștri. E tragedie, e rău atunci când noi lucrăm, funcționăm și cineva ne finanțează.
D. VICOL:	– Și cu titlu de rugămintă, dacă veți trece, bineînțeles. „Telefilm” acum face mai mult și canalizează atenția în privința filmelor documentare. Nouă ne lipsesc cu desăvârșire filme cu desene animate produse în Republica Moldova, noi nu avem, din păcate, în prezent. Deși existau filme cu desene animate și fostul nostru coleg, Iurie Colesnic, a fost cel care a asigurat scenariul pentru multe filme cu desene animate. Considerați că este un lucru necesar ca picii noștri să beneficieze de desene animate produse în Republica Moldova sau sunt suficiente cele din Rusia, România, din alte țări exportate?
Ian Mihailevschi, candidat la concurs:	– De ce nu?
D. VICOL:	– Și cum vedeți, dacă da, dezvoltăți răspunsul.
Ian Mihailevschi, candidat la concurs:	– De ce să luăm desene animate străine, să facem traducere, să le arătăm? Nu toate desenele animate sunt bune pentru copii. Eu am doi copii și nu le permit să le arăt, eu aleg foarte bine ce să le arăt copiilor mei. De ce noi nu am putea să facem desenele animate așa cum ...? Măcar să începem.

D. VICOL:	– Am înțeles, mulțumesc. Eu nu mai am întrebări. E clar.
A. URSU-ANTOCI:	– Eu, la fel, Vă mulțumesc. Colegi, cine mai are întrebări către dl Mihailevski? Vă rog, dna Viziru.
L. VIZIRU:	– După părerea DVS., ce ar trebui de schimbat la moment, în managementul actual al companiei?
A. URSU-ANTOCI:	– Eu cred că întrebarea asta e tare ..., să Vă spun sincer.
L. VIZIRU:	– Părerea Dvs., de asta și am zis.
C. MIHALACHE:	– Pe mine să mă întrebe, eu n-aș răspunde.
Ian Mihailevski, candidat la concurs:	– Cer scuze, nu Vă pot răspunde. Încă nu sunt atât de informat.
L. VIZIRU:	– Fiindcă ați început să vorbiți foarte bine de faptul că într-adevăr sunt bani insuficienți, dat fiind faptul că o parte din bani merg pentru întreținerea tehnică a Companiei „Teleradio-Moldova” și credeam că poate cumva aveți o idee ce s-ar putea de schimbat în managementul acestei companii.
Ian Mihailevski, candidat la concurs:	– Eu nu sunt finansist și nu sunt economist, și în direcția asta, cam nu lucrează capul. Sunt muzician și sunt cântăreț.
A. URSU-ANTOCI:	– Vă mulțumesc. Dna Viziru, eu aș vrea ca în Compania „Teleradio-Moldova” să avem și noi măcar un buget, eu n-aș spune jumătate, dar măcar a treia parte, ca să ne permitem și noi să cumpărăm softuri de monitorizare, în sfârșit. Că toți ne critică, fiindcă noi nu avem softuri de monitorizare. Și de câte ori ne-am adresat, numai eu personal la câte uși nu am bătut, de fiecare dată, ni se spune că „nu avem bani”. Probabil că ar trebui să spunem în ședință publică că bugetul instituției publice constituie zece milioane șapte sute și ceva de mii de lei, din care șapte milioane și ceva merg la salariu.
C. MIHALACHE:	– Și 2 milioane - la întreținerea semnalului.
A. URSU-ANTOCI:	– Care semnal?
C. MIHALACHE:	– La retransmiterea semnalului. Ei la „Radiocom” plătesc 2 milioane ...
A. URSU-ANTOCI:	– Dle Mihalache, am rămas șocată acum, dacă sincer.
C. MIHALACHE:	– Eu eram la tema „Teleradio-Moldova”.
A. URSU-ANTOCI:	– Rămâneți la semnalul acela la care sunteți Dvs. Dna Lia, Vă rog frumos.
L. GUȚU:	– Dna președintă, vroiam să Vă anunț că am încercat să iau legătura cu următoarele participante, dintre care Diana Josu-Braniște nu mi-a

	răspuns la telefon, iar Inna Zlatovcena mi-a declarat că nu va participa la concurs.
A. URSU-ANTOCI:	– Frumos!
L. MANOLE:	– Nu va participa în genere, nu vrea?
L. GUȚU:	– A zis că nu va veni la concurs.
A. URSU-ANTOCI:	– Dna Manole, concursul a fost anunțat pentru orele 10.00 dimineața. Candidații au fost informați din timp. Dânșii trebuie să-și onoreze obligațiunea. Din start am spus, colaci și covor roșu nu avem.
D. VICOL:	– Măcar online să intre.
A. URSU-ANTOCI:	– Vă mulțumesc, colegi. Eu voi supune votului prestația candidatului, dl Ian Mihailevschi. A desemna în calitate de membru al Consiliului de Supraveghere al furnizorului public național de servicii media IP Compania „Teleradio-Moldova”, pentru un mandat de 6 ani, în conformitate cu rezultatele votării deschise, următoarele persoane. Datorită faptului că a participat doar un singur candidat, supun votului candidatura dlui Ian Mihailevschi. Cine este pentru?
AU VOTAT:	<u>PRO – (7)</u> – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA și D. VICOL. <u>CONTRA - (2)</u> - L. MANOLE și L. VIZIRU.
A. URSU-ANTOCI:	– 7 - Pentru, 2 - Împotrivă. Vă mulțumesc. Dle Mihailevschi, felicitările noastre de rigoare! Până a purcede la examinarea subiectului nr. 2, trebuie să spunem că concursul se desfășoară deja a doua oară și nu putem să lăsăm ...
C. MIHALACHE:	– Dar nu anunțăm iarăși concurs?
A. URSU-ANTOCI:	– Asta urma să spun. Dna Lia?
L. GUȚU:	– Noi avem la dispoziție 7 zile. Deja în ședința următoare vom anunța.
A. URSU-ANTOCI:	– Anunțăm în ședința următoare, dle Chițanu?
Gr. CHIȚANU:	– Da, facem un nou proiect.
Iu. ROȘCA:	– După cum e tendința lor de a participa, nu este atât de ...
A. URSU-ANTOCI:	– Scoatem la concurs, următoarea dată, numai pentru un singur candidat. Da, dle Roșca, foarte clar ați punctat: nu tare își dorește lumea să meargă la Consiliul de Supraveghere, să participe la concurs.
C. MIHALACHE:	– E bine că au participat măcar trei. Nu au venit, dar au participat și noi am putut să alegem măcar unul.

D. VICOL:	– Eu am o întrebare, ca să nu nimerim într-o problemă de ordin juridic. Faptul că s-au înscris la concurs, nu trebuia, în absența lor să supunem votului? Sau este obligatorie prestața lor? Să nu nimerim într-o daravelă.
C. MIHALACHE:	– Bună întrebare.
Gr. CHIȚANU:	– Conform deciziei care a fost ... la concurs, este de menționat că selecția se face în două etape, cercetarea dosarelor și interviul în ședința publică.
D. VICOL:	– Deci, au fost descalificați din cauza faptului că nu s-au prezentat la interviu?
Gr. CHIȚANU:	– Că nu s-au prezentat, că nu au participat.
D. VICOL:	– Întrebări nu mai am. Eu mă gândeam, ca să nu existe ...
Gr. CHIȚANU:	– Prin Decizia 13/84 din 07 aprilie, când a fost anunțat concursul, este de menționat expres că concursul se desfășoară ...
D. VICOL:	– Adică, ei nu pot contesta din ce cauză nu am supus votului candidaturile lor?
Gr. CHIȚANU:	– ... în două etape. Prima etapă - dosarele, și a doua etapă - interviul (pct. 7).
D. VICOL:	– Înseamnă că pe motiv de neprezentare la interviu.
L. MANOLE:	– Dar ei pot participa din nou?
Gr. CHIȚANU:	– Da.
D. VICOL:	– Da, pot, dar trebuie să depună dosarele.
Gr. CHIȚANU:	– Da, deja din nou, concurs din nou.
A. URSU-ANTOCI:	– Vă mulțumesc.

CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI

DECIDE:

1. A desemna în calitate de membru al Consiliului de Supraveghere al furnizorului public național de servicii media IP Compania „Teleradio-Moldova”, pentru un mandat de 6 ani, în conformitate cu rezultatele votării deschise, pe dl Ian Mihailevschi (PRO (7) – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA și D. VICOL; CONTRA (2) – L. MANOLE și L. VIZIRU).

2. A remite furnizorului public național de servicii media IP Compania „Teleradio-Moldova” prezenta decizie pentru executare.

3. Membrii Consiliului de Supraveghere desemnați, care se află în una dintre situațiile de incompatibilitate prevăzute la art. 44 alin.(1) lit. a)–e) din Codul serviciilor media audiovizuale, au la dispoziție un termen de 30 de zile pentru a renunța la calitatea sau la acțiunile respective,

perioadă în care nu au drept de vot în cadrul Consiliului de Supraveghere.

4. Prezenta decizie poate fi contestată cu o cerere prealabilă la Consiliul Audiovizualului în termen de 30 de zile de la data comunicării deciziei. În ordine de contencios administrativ, decizia poate fi contestată la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (MD-2068, mun. Chișinău, str. Kiev nr. 3), în termen de 30 de zile din data comunicării răspunsului cu privire la cererea prealabilă sau din data expirării termenului prevăzut pentru soluționarea acesteia.

5. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția generală licențiere, autorizare și monitorizare.

6. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.

ANEXĂ: DECIZIA nr. 25/161 din 09 iulie 2021

ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 2 Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării postului de televiziune „TV 6”, urmare a petiției Asociației Obștești „Centrul pentru Jurnalism Independent”
V. CECAN:	– La data de 23 iunie 2021, în adresa Consiliului Audiovizualului a parvenit petiția nr. 40/CJI din aceeași dată, din partea Asociației Obștești „Centrul pentru Jurnalism Independent”, prin care informează că la data de 10 iunie 2021, postul de televiziune „TV 6” a difuzat în cadrul buletinului de știri „Время Новостей” de la ora 21.00, rubrica „Business News”: <i>„o comunicare audiovizuală cu conținut comercial mascat, ce promovează direct serviciile și imaginea unei persoane juridice ce prestează servicii medicale de laborator prin relevarea profesionalismului angajaților, avantajele pentru beneficiari, precum și ofertele promoționale (reduceri disponibile pentru beneficiar)”</i>. Astfel, petiționarul invocă faptul că: <i>„Comunicarea comercială audiovizuală a fost difuzată în calitate de parte integrantă a conținutului editorial, fiind prezentată consumatorilor de servicii media audiovizuale drept știre, citat: „Таким был сегодняшний день глазами нашего телеканала. Впереди вас ждет еще рубрика „Business News”. În mod cert, atât denumirea utilizată de agentul de publicitate („Business News”), cât și cronologia difuzării știrii (drept parte integrantă a buletinului de știri), reprezintă tehnici menite să inducă în eroare publicul cu privire la natura comunicării audiovizuale...”</i>. Astfel, AO „Centrul pentru Jurnalism Independent” face trimitere la prevederile art. 1, art. 62 alin. (1), art. 63 alin. (1)-(2) și alin. (4) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale, art. 8 alin. (4) din Legea cu privire la publicitate. În contextul celor expuse, AO „Centrul pentru Jurnalism Independent” solicită Consiliului Audiovizualului, în conformitate cu prevederile art. 83-84 din Codul serviciilor media audiovizuale și art. 9, art. 69 alin. (2), art. 73 din Codul administrativ: - „Înregistrarea petiției și comunicarea numărului de înregistrare a acesteia în termen de 2 zile; - Dispunerea efectuării controlului privind circumstanțele de fapt semnalate; - Examinarea petiției și informarea CIJ în termenele prevăzute de lege”.

În temeiul prevederilor art. 83 alin. (2) din Codul serviciilor media audiovizuale, precum și în scopul examinării obiective a tuturor circumstanțelor sesizate, Consiliul Audiovizualului a solicitat, prin scrisoarea nr. 566 din 30 aprilie 2021, „MEDIA RESURSE” SRL, fondatoarea postului de televiziune „TV 6”, prezentarea opiniei asupra celor invocate în petiția A.O. „Centrul pentru Jurnalism Independent”.

Prin scrisoarea nr. 803 din 25 iunie 2021, „MEDIA RESURSE” SRL, fondatoarea postului de televiziune „TV 6”, a comunicat Consiliului Audiovizualului următoarele: *„Business News nu face parte din programul „Ora Știrilor”, acest subiect este plasat după ediția de știri și după ce prezentatoarea își ia rămas bun. Prin urmare, acest subiect nu poate fi clasificat ca program de știri sau o parte de program de știri. Subiectul despre centrul „Invitro Diagnostic” din Orhei a fost plasat conform cerințelor, separat de știri, în consecință, postul de televiziune nu a intenționat să inducă în eroare telespectatorii cu „publicitate ascunsă”. Este de neînțeles faptul că petiționarul vede intenții ascunse ale postului de televiziune „TV 6”, deoarece sunt respectate toate cerințele în acest domeniu. O rubrică de știri comercială există la mai multe posturi de televiziune și noi ne conducem de reguli general acceptate, Codul serviciilor media audiovizuale și legislația în domeniul publicității, plasând această rubrică în afara programului de știri. Considerăm, că din partea „MEDIA RESURSE” SRL nu au fost încălcate art. 62, 63 din Codul serviciilor media audiovizuale. Reieșind din cele expuse mai sus, „MEDIA RESURSE” SRL consideră că petiția nr. 40/CIJ din 23 iunie 2021, este nemotivată și nu are temei pentru aplicarea sancțiunilor prevăzute în art. 83-84 din Codul serviciilor media audiovizuale”.*

În conformitate cu prevederile art. 75 alin. (4) lit. a) și art. 83 alin. (3) lit. c) din Codul serviciilor media audiovizuale, Consiliul Audiovizualului a efectuat monitorizarea postului de televiziune „TV 6”, prin prisma celor invocate în petiția A.O. „Centrul pentru Jurnalism Independent”.

Rezultatele monitorizării au atestat că la data de 10 iunie 2021, postul de televiziune „TV 6” a difuzat în cadrul buletinului de știri „Время Новостей” de la ora 21.00 (durata 30 min. 34 sec.), rubrica „Business News” (ora difuzării 21:26:37, durata 02 min. 14 sec.), în cadrul căreia s-a relatat despre deschiderea unui centru medical specializat pe diagnosticarea de laborator și consultații medicale în centrul or. Orhei, „Invitro Diagnostic”. Astfel, pe parcursul subiectului, prezentatoarea programului informativ „Время Новостей” (voce după cadru) detaliază despre deschiderea celui de al 24-lea laborator performant și multifuncțional al rețelei „Invitro Diagnostic”, care oferă o mie de tipuri de investigații medicale, cu enumerarea unora din ele, reducerile oferite cu ocazia deschiderii centrului, etc: *„Преимуществом лаборатории является качественная и оперативная работа сотрудников, результаты анализов можно получить в тот же день, причем в любом формате, как в бумажном так и в электронном виде по электронной почте. В „Invitro Diagnostic” предлагают невероятное разнообразия тестов аллергологических гормональных, и что сейчас особенно актуально, даже тесты на вирус SARS - CoV-2. Всего в*

лаборатории можно сделать более тысячи разных медицинских обследований... кроме того в честь открытия в период с 9 по 18 июня 2021 года, лаборатория предлагает до 50% скидках на определенные виды обследований. В ближайшее время „Invitro Diagnostic” спланировало запустить в Оргеевском филиале и медицинские консультации..., „Invitro Diagnostic”, одна из крупнейших частных медицинских сетей в Республике Молдова специализирующейся на лабораторной диагностики и медицинских консультациях”.

De asemenea, în cadrul reportajului s-au expus despre serviciile laboratorului „Invitro Diagnostic”, șeful laboratorului, Sergiu Armașu, directorul de vânzări, Veaceslav Nichitin și directorul dezvoltări, Vasili Luchîța. De specificat că pe tot parcursul reportajului, în prim plan, au fost prezentate denumirea laboratorului, tipuri de investigații oferite, adresa email.

Astfel, urmare a monitorizării se atestă că subiectul în cauză prin conținutul și forma de prezentare reprezintă în sine un reportaj cu tentă comercială și înserat în cadrul programului de știri. În acest sens, de specificat că după difuzarea acestuia a fost difuzată rubrica meteo, după care a urmat inserțiunea „Время Новостей” (difuzată și la începutul programului), fapt care a anunțat despre încheierea buletinului de știri.

Prin urmare, sunt relevante prevederile art. 1. - Noțiuni principale din Codul serviciilor media audiovizuale: „Comunicare audiovizuală cu conținut comercial mascat – reprezentare prin sunete și/sau imagini a bunurilor, a serviciilor, a denumirii, a mărcii comerciale ori a activităților unui producător de bunuri sau furnizor de servicii în cadrul programelor audiovizuale, dacă reprezentarea respectivă este destinată unor scopuri publicitare și poate induce în eroare publicul cu privire la natura acesteia. Reprezentările respective se consideră intenționate, în special atunci când se fac în schimbul unei plăți sau al unei retribuiții similare”.

În acest context, art. 63 alin. (4) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale stipulează expres: „Sunt interzise comunicările comerciale audiovizuale care: au conținut comercial mascat sau înșelător”.

A. URSU-ANTOCI:

– Dna Cekan, eu Vă mulțumesc foarte frumos. Eu o să fac uz, pentru prima dată, probabil, și ultima dată, de calitatea mea de președinte a acestei instituții și o să rog, colegi, să mă susțineți - aplicarea celei mai dure sancțiuni, 10 000. Eu deja am obosit. Asta este depășirea bunului simț. Tot le facem observații, tot îi iertăm. Dle Mihalache, Vă rog. Numai nu spuneți să-i iertăm!

C. MIHALACHE:

– Nu, nu. Vreau să spun că aceasta este foarte grav, dar ăsta nu este singurul furnizor de servicii media care face uz de astfel de tertipuri, sub formă de știri plasând publicitate mascată. Eu personal am văzut la alte posturi de televiziune lucrul acesta. Eu am în vedere că acesta este fenomen. Respectiv, noi, la moment sancționându-i pe aceștia, eu nu spun că nu trebuie să-i sancționăm, dar se primește că ceilalți, activând în aceleași condiții, rămân nepedepsiți.

A. URSU-ANTOCI:	– Dvs. veți perfectă dreptate. „Centrul pentru Jurnalism Independent” privește sub lupă doar unii furnizori de servicii media.
C. MIHALACHE:	– Exact. „Pro TV”-ul nu-l vede, de exemplu.
A. URSU-ANTOCI:	– Doar unii furnizori de servicii media îi privește sub lupă, și suntem acuzați noi de incorectitudine. I-aș ruga să se uite la ei în ogradă, mai întâi. Nu fac atac. Dar că sunt priviți sub lupă doar unii furnizori de servicii media, asta este clar.
C. MIHALACHE:	– De fapt, acesta este dreptul dâșilor, dreptul CJI-ului. Asta nu este problema lor, asta este problema noastră. Pur și simplu, eu spun că acesta este fenomen și trebuie să atragem atenție acestui fenomen.
A. URSU-ANTOCI:	– Aveți dreptate, dar acum, dle Mihalache, propun să mă susțineți.
C. MIHALACHE:	– Eu o să Vă susțin. Deși voiam să nu votez sancțiunea, dar o să Vă susțin condiționat - că noi vom analiza după această campanie electorală, acest subiect, sub formă de fenomen și vom monitoriza și alte posturi de televiziune și-i vom sancționa și pe ei.
A. URSU-ANTOCI:	– Eu Vă promit.
C. MIHALACHE:	– Sau cel puțin ne vom autosesiza în baza unor posturi de televiziune.
A. URSU-ANTOCI:	– Pentru stenogramă: autosesizare și monitorizarea tuturor furnizorilor la acest capitol, după campania electorală.
C. MIHALACHE:	– Eu am văzut personal la alte posturi, dar nu am atras atenție, pentru că consider că fac mai mult, și lasă să facă.
A. URSU-ANTOCI:	– Perioada ...
C. MIHALACHE:	– Numai nu a tuturor, dați să luăm cei mai importanți.
L. VIZIRU:	– Să nu-i specificăm, pentru ca ei să nu fie mai atenți ...
A. URSU-ANTOCI:	– Perioada: 05 - 11 iulie.
L. GUȚU:	– Și rămânem la „tuturor” sau ...?
L. VIZIRU:	– Îi vom selecta în baza deciziei.
A. URSU-ANTOCI:	– Nu selectăm în baza deciziei nimic. Deci, a furnizorilor naționali și suplimentar, cei care au fost monitorizați în campania electorală.
D. VICOL:	– Eu zic să-i includem pe cei care au fost supuși monitorizării în campania electorală.
A. URSU-ANTOCI:	– Vă mulțumesc. Vă rog, dle Roșca.

Iu. ROȘCA:	– Eu aş avea o mică remarcă aici, la constatarea și de către CJI, și luarea acestei motivații, și puse în motivarea deciziei noastre. Cu certitudine, este o încălcare, însă aş avea o viziune puțin altfel decât s-a conturat în decizia respectivă. Această acțiune reprezintă o încălcare cu privire la conținuturile comerciale, însă ea urmează a fi recalificată, prin prisma faptului că trebuie de constatat faptul că aceasta, după natura sa, este o plasare de produs. Însă ea oricum este interzisă în cadrul știrilor și în ...
A. URSU-ANTOCI:	– Este încălcare.
C. MIHALACHE:	– Ca plasare de produs, în opinia mea, cel puțin, este oleacă altfel.
Iu. ROȘCA:	– Nu, este. Dacă Vă uitați atent: <i>după caracteristica acestui tip de ..., este specifică în cadrul plasărilor de produs. Să nu se încurajeze direct procurarea serviciilor promovate, mai ales prin accentuări exprese cu caracter promoțional și să nu atragă atenție exagerată.</i> Taman ceea ce s-a întâmplat în cadrul acestui conținut.
A. URSU-ANTOCI:	– Rămâne ca încălcare și ca sancțiune, și cea mai dură sancțiune. Noi, după primul raport am primit-o foarte dur în cap, dar nu numai pentru asta. Ei deja vor fi sancționați foarte dur. Ei n-au înțeles lecția din prima. Vă rog, dle Vicol.
D. VICOL:	– Eu, de această dată, nu voi fi de acord cu colegul meu, Iulian Roșca, fiindcă nu întrevăd elementele pe care dumnealui le invocă. Mai mult decât atât, eu consider că prin această explicitare, dl Roșca oarecum încearcă să le ofere un colac de salvare.
Iu. ROȘCA:	– Din contra. Aș spune că colacul ăsta de salvare ar fi din partea lor, fiindcă noi nu știm o componentă ...
D. VICOL:	– Eu consider că Dvs. aveți perfectă dreptate și propun să supunem votului.
A. URSU-ANTOCI:	– Permiteți-mi, Vă rog frumos, să supunem votului. A lua act de rezultatele monitorizării postului de televiziune „TV 6”. Cine este pentru?
AU VOTAT:	<u>PRO – (9) UNANIM</u> – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU.
A. URSU-ANTOCI:	– Unanim. A admite petiția nr. 40/CJI din 23 iunie 2021, parvenită din partea Asociației Obștești „Centrul pentru Jurnalism Independent”. Cine este pentru?
AU VOTAT:	<u>PRO – (8)</u> – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU. <u>CONTRA - (1)</u> - C. MIHALACHE.

A. URSU-ANTOCI:	– 8 - Pentru, 1 - Împotrivă. A sancționa cu amendă ... Colegi, eu propun 10 000.
Membrii CA:	– Da.
A. URSU-ANTOCI:	– ... cu amendă în mărime de 10 000 de lei, „MEDIA RESURSE” SRL, fondatoarea postului de televiziune „TV 6”, pentru încălcarea prevederilor art. 63 alin. (4) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu art. 84 alin. (5) lit. j) din Cod. Cine este pentru?
AU VOTAT:	<u>PRO – (9) UNANIM</u> – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU.
A. URSU-ANTOCI:	– Unanim. Vă mulțumesc.
CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI DECIDE: 1. A lua act de rezultatele monitorizării postului de televiziune „TV 6” (PRO (9) UNANIM – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU). 2. A admite petiția nr. 40/CJI din 23 iunie 2021, parvenită din partea Asociației Obștești „Centrul pentru Jurnalism Independent” (PRO (8) – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU; CONTRA (1) – C. MIHALACHE). 3. A sancționa cu amendă în mărime de 10 000 de lei „MEDIA RESURSE” SRL, fondatoarea postului de televiziune „TV 6”, pentru încălcarea prevederilor art. 63 alin. (4) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu art. 84 alin. (5) lit. j) din Cod (PRO (9) UNANIM – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU). 4. În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (11) și (12) din Codul serviciilor media audiovizuale, „MEDIA RESURSE” SRL este obligată să difuzeze textul sancțiunii în următoarele 48 de ore de la data adoptării deciziei privind aplicarea sancțiunii, sonor și/ sau vizual, de cel puțin 3 ori, în orele de maximă audiență, din care o dată în principalul program audiovizual de știri, în cazul serviciilor media audiovizuale generaliste și/sau de știri: <i>„Consiliul Audiovizualului a sancționat cu amendă în mărime de 10 000 de lei postul de televiziune „TV 6”, pentru încălcarea prevederilor art. 63 alin. (4) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale, conform cărora: „Sunt interzise comunicările comerciale audiovizuale care au conținut comercial mascat sau înșelător”.</i> 5. „MEDIA RESURSE” SRL va prezenta, în termen de 5 zile de la data aducerii la cunoștință a prezentei decizii, un raport despre executarea prevederilor art. 84 alin. (11) și (12) din Codul serviciilor media audiovizuale, care va include data și ora difuzării textului sancțiunii. 6. „MEDIA RESURSE” SRL va prezenta dovada achitării amenzii în termen de 30 de zile din momentul publicării prezentei decizii în Monitorul Oficial. 7. Datele bancare pentru achitarea amenzii: Cod fiscal: 1006601000037 Beneficiar: Ministerul Finanțelor – Trezoreria de Stat Adresa băncii: mun. Chișinău, str. Constantin Tănase, 7	

Codul IBAN: MDXXTR GAAA143111LLLL0000 „XX” – codul de control, care se formează conform Anexei nr. 4 la Hotărârea Consiliului de administrație al Băncii Naționale a Moldovei nr. 157 din 1 august 2013 „Regulamentul cu privire la Transferul de credit” (cod numeric); „LLLL” – cod ce descifrează codul localității conform CUATM (cod numeric). 8. Prezenta decizie poate fi contestată cu o cerere prealabilă la Consiliul Audiovizualului în termen de 30 de zile de la data comunicării deciziei. În ordine de contencios administrativ, decizia poate fi contestată la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (MD-2068, mun. Chișinău, str. Kiev nr. 3), în termen de 30 de zile din data comunicării răspunsului cu privire la cererea prealabilă sau din data expirării termenului prevăzut pentru soluționarea acesteia. 9. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția monitorizare TV și Serviciul economie, finanțe și evidență contabilă. 10. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.	
ANEXĂ:	DECIZIA nr. 25/162 din 09 iulie 2021

ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 3 Cu privire la examinarea petițiilor Asociației Patronale a Radiodifuzorilor din Moldova
V. STEȚCAIA:	– La data de 01 iulie 2021, în adresa Consiliului Audiovizualului au parvenit 5 petiții f/nr. din aceeași dată, din partea Asociației Patronale a Radiodifuzorilor din Moldova, prin care sunt invocate încălcări de la prevederile art. 4 din Codul serviciilor media audiovizuale de către posturile de televiziune „ITV”, „RTR Moldova”, „BRAVO TV”, „CTC” și „PEH TV”. Petiționarul susține că urmare a monitorizării posturilor de televiziune nominalizate s-a atestat că în perioadele: 31 mai – 06 iunie și 07 – 13 iunie 2021, acestea au realizat emisiuni locale cu durata medie zilnică mai mică de 4 ore sau 28 ore pe săptămână, ponderea programelor audiovizuale locale în limba română transmise de respectivi furnizori de servicii media constituind mai puțin de 80%, iar cea a programelor audiovizuale locale difuzate în orele de maximă audiență constituind mai puțin de 75%. Asociația Patronală a Radiodifuzorilor din Moldova mai afirmă că în perioadele sus-menționate, posturile de televiziune „RTR Moldova”, „BRAVO TV”, „PEH TV” și „CTC” au difuzat filme fără dublare/sonorizare sau subtitrare în limba română, astfel, fiind comise încălcări de la prevederile art. 19 alin. (4) din Codul serviciilor media audiovizuale. Astfel, Asociația Patronală a Radiodifuzorilor din Moldova solicită Consiliului Audiovizualului înregistrarea petițiilor, dispunerea efectuării controlului privind circumstanțele de fapt semnalate și aplicarea sancțiunilor, în temeiul prevederilor art. 83-84 din Codul serviciilor media audiovizuale și art. 9, art. 69 alin. (2) art. 73 din Codul administrativ. În acest context, este de menționat că în cadrul ședințelor publice din 19 mai și 16 iunie 2021, urmare a petițiilor parvenite din partea dnei Alina Palii și ale Asociației Patronale a Radiodifuzorilor din Moldova, prin care au fost invocate încălcări de la prevederile art. 4 și

	art. 19 alin. (4) din Codul serviciilor media audiovizuale din partea unor posturi de televiziune, prin Deciziile nr. 18/110 și nr. 21/144, Consiliul Audiovizualului a luat act de petițiile în cauză și după finalizarea campaniei electorale la alegerile parlamentare anticipate din 11 iulie 2021, va dispune o monitorizare tematică a tuturor furnizorilor de servicii media, inclusiv a celor menționați în petițiile dnei Alina Palii și ale Asociației Patronale a Radiodifuzorilor din Moldova, la capitolul respectării prevederilor art. 4 și art. 19 din Codul serviciilor media audiovizuale.
A. URSU-ANTOCI:	– Vă mulțumesc, domnișoara Stețcaia. Întrebări către raportor are cineva? Nu are nimeni întrebări către raportor. Colegi, datorită faptului că suntem în campania electorală și așa ne înădușim cu monitorizările astea, noi doar am specificat că după campania electorală o să facem o monitorizare tematică a tuturor furnizorilor de servicii media. De aceea, colegi, propun astăzi, doar să luăm act de aceste petiții.
C. MIHALACHE:	– Eu, pur și simplu, ca întrebare, din punct de vedere juridic. Eu, de exemplu, aș admite aceste petiții. Dar pornind de la faptul că într-adevăr acum..., mai ales că noi am vorbit despre aceasta deja de două luni, că vom monitoriza imediat după campania electorală. Dar ca atitudine, cel puțin a mea, eu aș admite aceste petiții, fără a implica departamentul nostru de monitorizare. Nu știu cum asta, sub aspect juridic, o să arate.
A. URSU-ANTOCI:	– Dar cum să le admitem și să nu implicăm monitorizarea?
C. MIHALACHE:	– Pur și simplu, ca percepție. Eu ce am în vedere? Ca percepție. Noi, pur și simplu dacă luăm act, adică noi parcă așa ...
A. URSU-ANTOCI:	– Dle Mihalache, toată lumea știe poziția mea personală și a Dvs., față de încălcările care le produc acești furnizori de servicii media. Eu chiar personal sunt persecutată din cauza asta, amenințată ș.a.m.d.
C. MIHALACHE:	– Bine, eu pur și simplu am întrebat.
A. URSU-ANTOCI:	– Eu o să tac de data asta, altă dată o să mă expun vizavi de acest subiect, de obrăznicia acestor furnizori.
C. MIHALACHE:	– Mai aștept eu o săptămână, nu-i nimic.
A. URSU-ANTOCI:	– Dle Mihalache, haideți să fim corecți.
C. MIHALACHE:	– Așteptăm o săptămână.
A. URSU-ANTOCI:	– Așteptăm. Vă rog, dle Vicol.
D. VICOL:	– Eu consider că dacă luăm act, într-adevăr trebuie să urmeze anumiți pași, trebuie să existe o finalitate. Propunerea Dvs. a fost foarte corectă. Noi luăm act, ceea ce înseamnă că nu acordăm vot de blam că nu suntem de acord. Și ulterior, monitorizarea imediat după finalizarea raportului.

A. URSU-ANTOCI:	– Imediat după campania electorală - noi am specificat, colegi - facem o monitorizare tematică a tuturor furnizorilor de servicii media. Oricum, ei au avut termen de grație 3 luni. O să vedem, au respectat ei termenul de grație sau n-au respectat. Deși, noi toți nu suntem chiori, pardon de expresie. Trecem la partea decizională. A lua act de petițiile f/nr. din 01 iulie 2021 (5 petiții) din partea Asociației Patronale a Radiodifuzorilor din Moldova. Cine este pentru?
AU VOTAT:	<u>PRO – (9) UNANIM</u> – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU.
A. URSU-ANTOCI:	– Unanim. Vă mulțumesc.
CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI DECIDE: 1. A lua act de petițiile f/nr. din 01 iulie 2021 (5 petiții) ale Asociației Patronale a Radiodifuzorilor din Moldova (PRO (9) UNANIM – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU). 2. Prezenta decizie poate fi contestată cu o cerere prealabilă la Consiliul Audiovizualului în termen de 30 de zile de la data comunicării deciziei. În ordine de contencios administrativ, decizia poate fi contestată la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (MD-2068, mun. Chișinău, str. Kiev nr. 3), în termen de 30 de zile din data comunicării răspunsului cu privire la cererea prealabilă sau din data expirării termenului prevăzut pentru soluționarea acesteia. 3. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția monitorizare TV. 4. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.	
ANEXĂ:	DECIZIA nr. 25/163 din 09 iulie 2021

ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 4 Cu privire la examinarea unor cereri de reperfectare a licențelor de emisie
N. DASTIC:	– I. Prin cererea f/nr. din 14 iunie 2021, furnizorul de servicii media SC „URANIA FM” SRL, fondatoarea postului de televiziune „NTS”, a solicitat Consiliului Audiovizualului reperfectarea Licenței de emisie seria A MMI nr. 002117 din 13.10.2009, prin aprobarea Structurii serviciului media audiovizual pentru postul de televiziune „NTS” (Anexa nr.1), după cum este indicat în proiectul de decizie.
A. URSU-ANTOCI:	– Vă mulțumesc. Cine are întrebări către raportor? Vă rog, dle Mihalache.
C. MIHALACHE:	– Anterior, cât era procentajul producției proprii?
N. DASTIC:	– Puțin mai mult, dar ei acum o modifică, din cauza că au careva contracte de retransmisiune și plus la asta - ale altor producători.
C. MIHALACHE:	– Mă bucur că puțin mai mult. Cât era înainte și cât e acum? Cât scade procentajul?

N. DASTIC:	– Nu pot să Vă spun la moment.
A. URSU-ANTOCI:	– Vă rog dna Viziru.
L. VIZIRU:	– Ei declară că au programe retransmise - 35,78%, dar nu este scrisă țara de origine a produsului media. Din ce țară?
N. DASTIC:	– Bulgaria, postul de televiziune „BNT”.
C. MIHALACHE:	– Ele-s retransmise sau preluate achiziționat?
N. DASTIC:	– Și retransmise, și preluate.
A. URSU-ANTOCI:	– Colegi, întrebări mai aveți către raportor?
Membrii CA:	– Nu.
A. URSU-ANTOCI:	– Supunem votului? A admite cererea f/nr. din 14 iunie 2021, de reperfectare (cu eliberarea unor formulare noi) a Condițiilor la Licența de emisie seria A MMI nr. 002117 din 13.10.2009, eliberată SC „URANIA FM” SRL pentru postul de televiziune „NTS”, prin aprobarea Structurii serviciului media audiovizual. Cine este pentru?
AU VOTAT:	<u>PRO – (8)</u> – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU. <u>CONTRA - (1)</u> - C. MIHALACHE.
A. URSU-ANTOCI:	– 8 - Pentru, 1 - Împotrivă. A aproba Structura serviciului media audiovizual pentru postul de televiziune „NTS”, conform proiectului de decizie. Cine este pentru?
AU VOTAT:	<u>PRO – (8)</u> – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU. <u>CONTRA - (1)</u> - C. MIHALACHE.
A. URSU-ANTOCI:	– 8 - Pentru, 1 - Împotrivă.
N. DASTIC:	– II. Prin cererea f/nr din 22 iunie 2021, „RADIO PLAI” SRL, fondatoarea postului de radio „Radio Plai”, a comunicat Consiliului Audiovizualului că a făcut un demers către IP „Serviciul Național de Management al Frecvențelor Radio” de a examina posibilitatea reamplasării stației 90,3 MHz – Rezina, P.A.R. = 39,0 dBW în localitatea Trifești (r-nul Rezina). Prin scrisoarea nr. 06/1-1079 din 15 decembrie 2020, IP „Serviciul Național de Management al Frecvențelor Radio” a informat „RADIO PLAI” SRL că în rezultatul calculelor efectuate, funcționarea stației respective în amplasamentul localității Trifești cu o antenă de emisie instalată pe turnul Î.S. „Radiocomunicații” este posibilă doar cu condiția reducerii valorii Puterii Aparent Radiată (P.A.R.) maxime avizate (până la 33 dBW), cu unele restricții suplimentare aplicabile), în scopul asigurării compatibilității electromagnetice cu alte stații de

	radiocomunicații. Astfel, prin cererea sus-menționată „RADIO PLAI” SRL, fondatoarea postului de radio „Radio Plai”, solicită Consiliului Audiovizualului reperfectarea Licenței de emisie seria A MMI nr. 002153 din 29.01.2021, prin substituirea localității or. Rezina cu localitatea Trifești (r-nul Rezina) pe frecvența 90,3 MHz – Rezina.
A. URSU-ANTOCI:	– Vă mulțumesc, dle Dastic. Întrebări către raportor are cineva? Nu are nimeni. Trecem la partea decizională? A admite cererea f/nr din 22 iunie 2021, cu privire la reperfectarea Licenței de emisie seria A MMI nr. 002153 din 29.01.2021, eliberată „RADIO PLAI” SRL, fondatoarea postului de radio „Radio Plai”. Cine este pentru?
AU VOTAT:	<u>PRO – (8) UNANIM</u> – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU. <u>Mențiune:</u> - C. MIHALACHE a lipsit în momentul votului.
A. URSU-ANTOCI:	– Unanim. A reperfecta (cu eliberarea unor formulare noi) Condițiile la licența de emisie seria A MMI nr. 002153 din 29.01.2021, eliberată „RADIO PLAI” SRL pentru postul de radio „Radio Plai”, prin substituirea localității or. Rezina pe frecvența 90,3 MHz, cu localitatea s. Trifești (r-nul Rezina) pe frecvența 90,3 MHz. Cine este pentru?
AU VOTAT:	<u>PRO – (8) UNANIM</u> – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU. <u>Mențiune:</u> - C. MIHALACHE a lipsit în momentul votului.
A. URSU-ANTOCI:	– Unanim.
CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI DECIDE: 1. A admite cererea f/nr. din 14 iunie 2021 de reperfectare (cu eliberarea unor formulare noi) a Condițiilor la Licența de emisie seria A MMI nr. 002117 din 13.10.2009, eliberate SC „URANIA FM” SRL pentru postul de televiziune „NTS”, prin aprobarea Structurii serviciului media audiovizual (PRO (8) – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU; CONTRA (1) – C. MIHALACHE). 1.1. A aproba Structura serviciului media audiovizual pentru postul de televiziune „NTS” (PRO (8) – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU; CONTRA (1) – C. MIHALACHE), după cum urmează: Formatul de principiu și structura serviciului media audiovizual: B. 1. Formatul serviciului media audiovizual: Generalist B. 2. Structura programelor după sursa de proveniență (total ore de emisie săptămânală: 168 ore) Producție proprie: 24,33% Programe audiovizuale locale realizate în exclusivitate de furnizorul de servicii media: 24,33% Programe audiovizuale locale realizate în coproducție și cu contribuția furnizorului de servicii media: 0% Producții audiovizuale ale altor producători: 37,15% Programe audiovizuale realizate de producători independenți aflați sub jurisdicția Republicii Moldova: 0% Programe audiovizuale realizate de producători ce provin din statele membre ale Uniunii Europene și/sau din statele	

terțe participante la Convenția europeană privind televiziunea transfrontalieră:	37,15%
Programe audiovizuale realizate de producători ce nu se află sub jurisdicția Republicii Moldova:	0%
Programe retransmise/preluate/achiziționate: 35,78%	
Realizate de alți furnizori de servicii media aflați sub jurisdicția Republicii Moldova:	0%
Realizate de furnizori de servicii media ce nu se află sub jurisdicția Republicii Moldova:	35,78%
(cu specificarea denumirii, formatului serviciului media audiovizual, genului programelor și țara de origine a produsului media respectiv):	

B.3. Opere europene:**Procente rezervate operelor audiovizuale europene: 61,48%**

Procent rezervat operelor audiovizuale europene realizate de către furnizor:	24,33%
Procent rezervat operelor audiovizuale europene:	37,15%
Procent rezervat operelor audiovizuale europene create de producători independenți din Republica Moldova:	0%

B.4. Structura serviciului media audiovizual pe tipuri de programe:

- Programe informative și analitice:	29,16%
- Programe educaționale și culturale:	15,83%
- Filme (artistice, documentare, animație):	26%
- Muzică (în cazul posturilor TV – clipuri muzicale neîncadrate în emisiuni):	0%
- Alte tipuri de emisiuni:	26,04%
- Teleshopping, sponsorizare:	0%
- Publicitate:	2,77%
- Promo:	1%

2. A admite cererea f/nr. din 22 iunie 2021 cu privire la reperfectarea Licenței de emisie seria A MMI nr. 002153 din 29.01.2021, eliberată „RADIO PLAI” SRL, fondatoarea postului de radio „Radio Plai” (PRO (8) UNANIM – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU).

2.1. A reperfecta (cu eliberarea unor formulare noi) Condițiile la Licența de emisie seria A MMI nr. 002153 din 29.01.2021, eliberate „RADIO PLAI” SRL pentru postul de radio „Radio Plai”, prin substituirea or. Rezina, pe frecvența 90,3 MHz, P.A.R. max. 39,0 dBW, cu s. Trifești (r-nul Rezina), pe frecvența 90,3 MHz, P.A.R. max. 33,0 dBW (PRO (8) UNANIM – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU).

3. A declara nevalabile Condițiile la licențele de emisie seria A MMI nr. 002117 din 13.10.2009, eliberate SC „URANIA FM” SRL pentru postul de televiziune „NTS”, și seria A MMI nr. 002153 din 29.01.2021, eliberate „RADIO PLAI” SRL pentru postul de radio „Radio Plai”.

4. Pentru reperfectarea Condițiilor la licența de emisie, „RADIO PLAI” SRL va achita o taxă în valoare de 325 de lei.

Datele bancare pentru reperfectarea licenței de emisie:

Beneficiar: MF-Trezoreria de Stat

Prestatorul beneficiar: Ministerul Finanțelor-Trezoreria de Stat

Cod fiscal: 1006601000037

Cod bancar: TREZMD2X

Codul IBAN: MDXXTRGAAA114521LLLL0000

5. Prezenta decizie poate fi contestată cu o cerere prealabilă la Consiliul Audiovizualului în termen de 30 de zile de la data comunicării deciziei. În ordine de contencios administrativ, decizia poate fi contestată la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (MD-2068, mun. Chișinău, str. Kiev nr.3), în termen de 30 de zile din data comunicării răspunsului cu privire la cererea prealabilă sau din data expirării termenului prevăzut pentru soluționarea acesteia.

6. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția licențiere și autorizare și Serviciul economie, finanțe și evidență contabilă.

7. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.

ANEXĂ: DECIZIA nr. 25/164 din 09 iulie 2021

ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 5 Cu privire la examinarea cererii de eliberare a licenței de emisie „KSA MEDIA PRO” SRL pentru postul de televiziune „Free TV-FTV”
N. DASTIC:	– Printr-o cerere f/nr. din 04 iunie 2021, „KSA MEDIA PRO” SRL a solicitat Consiliului Audiovizualului eliberarea licenței de emisie pentru postul de televiziune „Free TV-FTV”, al cărui serviciu de programe urmează a fi difuzat prin rețelele distribuitorilor de servicii din țară, în format: Generalist, prevăzut de proiectul editorial și Structura serviciului media audiovizual de programe pentru postul de televiziune „Free TV-FTV”, după cum este indicat în proiectul de decizie.
A. URSU-ANTOCI:	– Vă mulțumesc frumos. Cine vrea să se expună vizavi de acest subiect? Reprezentanții nu vor?
L. GUȚU:	– Cel puțin, nu și-au manifestat dorința de a interveni.
A. URSU-ANTOCI:	– Eu am întrebări către ei, și foarte multe. Dvs., dna Lia, i-ați anunțat?
N. DASTIC:	– Da, au fost anunțați telefonic și le-au fost expediate scrisori de informare.
A. URSU-ANTOCI:	– Nu sunt - examinăm în absența lor. Conform proiectului editorial care a fost prezentat CA, îmi propun să difuzeze un ciclu de emisiuni care vor constitui producția proprie la postul de televiziune „Free TV”. Astfel, o mare parte din emisiunile indicate în proiectul editorial nu se regăsesc în grila de emisie. Acestea sunt: „Acțiune reprobabilă”, „Informează-te liber și corect”, „Înțelegerea vremurilor”, „ABC-ul juridic” și emisiunea „La volan”. Păi, unde-s emisiunile acestea? Eu nu le găsesc. Și a doua întrebare. Dar o să le adresez lor personal. Eu personal, colegi, nu voi susține acest proiect. Cine mai vrea să se expună la acest subiect? Vă rog, dna Manole.
L. MANOLE:	– În continuarea celor spuse, privind emisiunea „Acțiune reprobabilă”. Este vorba despre un talk show (așa anunță pretendentul) despre cele mai importante evenimente. Am o întrebare: despre care evenimente? Care evenimente vor fi abordate? Evenimentele care vor fi blamate și condamnate? Sau despre ce vorbim? Sau - „O carte pe zi” - emisiune de o oră, în care vor fi transmise filme televizate despre nu știu ce. Mi se pare oarecum așa, din pod.
A. URSU-ANTOCI:	– Eu propun spre respingere. Să aducă în concordanță actele ...
C. MIHALACHE:	– Dar să motivăm.
A. URSU-ANTOCI:	– Bineînțeles, motivăm. Vă rog, dle Mihalache. Eu am motivat de ce nu o să susțin.
C. MIHALACHE:	– În continuarea gândului Dvs., eu tot vreau să motivez. Pentru mine, Structura programelor este neclară, și procentajul produsului propriu,

	produsului achiziționat și a operelor europene - aici cifrele nu coincid. Pornind de la faptul că nu există interes din partea potențialului furnizor de servicii de a răspunde la întrebările noastre, respectiv, nici eu n-o să susțin acest proiect.
A. URSU-ANTOCI:	– Vă mulțumesc, dle Mihalache. Eu mi-am motivat votul, dna Manole și-a motivat votul, dl Mihalache și-a motivat votul. Vă rog, dle Vicol.
D. VICOL:	– Vreau să-mi motivez și eu votul. Din aceleași considerente, invocate de colegii mei, sunt în totalitate, sută la sută de acord, și acestea sunt criteriile care mă determină să votez, la moment, împotriva acestui proiect editorial.
A. URSU-ANTOCI:	– Vă rog, dna Buraga.
T. BURAGA:	– Eu, de asemenea, am examinat proiectul editorial. Am constatat o mulțime de divergențe, o mulțime de fapte care nu fac încredere că vor reuși să producă o audiență bună, din cauza că nu vor avea un produs bun. E părerea mea, din ceea ce am văzut în proiectul editorial prezentat de către dumnealor. De aceea, eu, de asemenea, nu voi susține acest proiect.
A. URSU-ANTOCI:	– Ok. Cine mai vrea să se expună la acest subiect? Vă rog, dna Viziru.
L. VIZIRU:	– Eu, la fel, nu voi susține acest proiect, nu dat fiind faptul că nu cunoaștem la moment ce produs vor realiza sau că actele nu sunt în regulă, dar din motivul că dumnealor aveau obligația să-și prezinte proiectul și mai mult decât atât, să răspundă la întrebările noastre. Or, aceasta denotă o atitudine nesperioasă în momentul în care te pornești la drum să deschizi un post de televiziune. Vă mulțumesc.
A. URSU-ANTOCI:	– Vă mulțumesc. Supunem votului. Eu supun votului mai întâi - admitere sau respingere? Cum ar fi corect?
Membrii CA:	– Admiterea.
A. URSU-ANTOCI:	– Cine este pentru a admite cererea f/nr. din 04 iunie 2021 a „KSA MEDIA PRO” SRL cu privire la eliberarea licenței de emisie, pentru o perioadă de nouă ani, pentru postul de televiziune „Free TV-FTV”, al cărui serviciu de programe urmează a fi difuzat prin rețelele distribuitorilor de servicii din țară. Cine este pentru?
AU VOTAT:	<u>PRO – (0) – (zero).</u>
A. URSU-ANTOCI:	– Zero voturi. Cine este pentru a respinge cererea f/nr. din 04 iunie 2021 a „KSA MEDIA PRO” SRL cu privire la eliberarea licenței de emisie, pentru o perioadă de nouă ani, pentru postul de televiziune „Free TV-FTV”, al cărui serviciu de programe urmează a fi difuzat prin rețelele distribuitorilor de servicii din țară. Cine este pentru?
AU VOTAT:	<u>PRO – (9) UNANIM</u> – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A.

	COZMA, C. MIHALACHE, L. MANOLE, I. ROBU, Îu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU.
A. URSU-ANTOCI:	– Așteptați, colegi.
Membrii CA:	– Au apărut. Bine, dar votul a fost dat.
A. URSU-ANTOCI:	– Da, votul a fost dat. Vă salutăm, dle avocat.
Avocatul „Free TV-FTV”:	– Vă rugăm, ascultați-ne. Dimineată ne-am înțeles că vom participa.
A. URSU-ANTOCI:	– Cu cine V-ați înțeles dimineată?
Avocatul „Free TV-FTV”:	– Noi suntem gata să răspundem la toate întrebările. Vă mulțumesc mult. Ne dați vreo întrebare sau cum?
A. URSU-ANTOCI:	– Dle avocat, nu știu cu cine V-ați înțeles dimineată, vreau să specificați cu cine V-ați înțeles.
Avocatul „Free TV-FTV”:	– Noi am depus pachetul integral și Vă rugăm, dna președinte, să supunem dezbaterilor. De ce chiar „zero”, „zero” glasuri pentru a admite cererea noastră?
A. URSU-ANTOCI:	– Noi avem voturi în Consiliu, noi glasuri nu avem. Și avem o procedură, dle avocat, pe care Dvs. trebuie s-o respectați. Cu mare părere de rău, Dvs. ați întârziat, deja eu supuneam ...
Avocatul „Free TV-FTV”:	– Nu am întârziat! Domnul de la tribună, adică, cineva m-a telefonat la ora 09.00. Noi, de la ora 10.00, urmărim ședința Consiliului, de la început. Am așteptat rândul nostru. Dacă ar fi fost necesară prezența, noi ne-am fi prezentat de facto. În cazul dat, dacă este interzis, Vă rugăm foarte mult, onorat Consiliu, ori să ne invitați la ședința următoare, adică, să amânați, și să putem răspunde la întrebările Dvs.
A. URSU-ANTOCI:	– Ok.
L. VIZIRU:	– Se poate eu să-i răspund?
A. URSU-ANTOCI:	– Vă rog, dna Viziru.
L. VIZIRU:	– Bună ziua. Faptul că a fost respinsă cererea, nu Vă ia dreptul de a depune încă o dată actele. Nu este nevoie de a amâna.
A. URSU-ANTOCI:	– Dle Bosii, prezentați-Vă, Vă rog frumos, proiectul editorial.
Avocatul „Free TV-FTV”:	– Proiectul editorial este expus în baza documentelor. Dacă îmi permiteți, într-un discurs minim, ca să nu-mi dați întrebări, Vă pot spune. Doresc să menționez, onorat Consiliu, că noi vom activa în baza

	producției proprii - undeva la 59%, iar 41% vor fi retranslate. Dispunem de tot pachetul de documente pentru a acționa legal pe teritoriul Republicii Moldova. Dorim, undeva 65% să fie emisă producția în limba română, iar 40% - 35% - în altă limbă de comunicare. Vom acționa din surse bănești proprii (reclama) și din creditele care le vom accesa.
A. URSU-ANTOCI:	– Nu mă interesează aceasta.
Avocatul „Free TV-FTV”:	– Totodată, vrem să Vă spunem că deja la noi este întărit personalul - din 21 de persoane. Pachetul a fost depus încă la 04 iunie. Suntem gata să pornim activitatea, în cazul în care Consiliul va admite cererea noastră.
A. URSU-ANTOCI:	– Stați un pic, trebuie să obțineți licență.
Avocatul „Free TV-FTV”:	– Fondator și administrator este o persoană - Serper Chiril. Planul afacerilor a fost prezentat, cum este la mine, așa e și la Dvs. Dacă sunt întrebări suplimentare, Vă pot răspunde cu cea mai mare plăcere. Rog să fie admisă cererea noastră, întrucât vrem să fim o televiziune imparțială, democratică și să contribuim la ... democrației în Republica Moldova. Vă mai informăm că difuzarea emisiunilor va avea loc prin cablu. Vă rog, dacă sunt întrebări.
A. URSU-ANTOCI:	– Dle Bosîi, eu am o întrebare către Dvs. Conform proiectului editorial care l-ați prezentat Consiliului Audiovizualului, Vă propuneți să realizați și să difuzați un ciclu de emisiuni. O mare parte din emisiunile indicate în proiectul editorial nu se regăsesc în grila de emisie. Cum comentați Dvs. aceasta?
Avocatul „Free TV-FTV”:	– Lucru înțeles, poate e posibil din lipsă de experiență, însă o să ne conformăm rigorilor și cerințelor. Grila de emisie noi o putem modifica, adică, o s-o facem în conformitate cu prevederile legale pe teritoriul Republicii Moldova.
A. URSU-ANTOCI:	– De aceea, eu Vă rog, dle Bosîi, să Vă conformați și să veniți încă o dată să depuneți actele.
Avocatul „Free TV-FTV”:	– Eu nu văd o problemă. Avem nevoie însăși de decizia Consiliului, de a primi o licență de emisie. Eu cred că noi vom fi o televiziune alternativă ...
A. URSU-ANTOCI:	– Dle Bosîi, noi Vă mulțumim. Nouă ne este foarte clar de ce aveți Dvs. nevoie.
L. MANOLE:	– Adică?
A. URSU-ANTOCI:	– Ei au nevoie de licență, dar noi avem nevoie de acte în regulă. Dle Bosîi, Vă mulțumesc. Eu Vă propun să revizuiți încă o dată proiectul și

	să depuneți actele la Consiliul Audiovizualului. Să le aduceți în concordanță cu legislația și cu toate cerințele. Vă mulțumesc.
Avocatul „Free TV-FTV”:	– Trebuie să înțeleg, dna președinte, că se amână pentru altă dată?
A. URSU-ANTOCI:	– Ele nu se amână. Dvs. mergeți spre respingere acum și aveți posibilitate să depuneți actele încă o dată.
Avocatul „Free TV-FTV”:	– Noi putem completa pachetul de documente. Poate, totuși, revizuiți decizia Dvs.?
A. URSU-ANTOCI:	– Eu nu sunt, dle Bosîi, la mine acasă, să-mi revizuiesc decizia. Nu decid eu de una singură, suntem 9 membri în sală, eu o să supun votului. Dle Roșca, Vă rog.
Iu. ROȘCA:	– O întrebare așa, mai delicată. Dar unde atâta urgență, că Vă trebuie urgent această licență?
Avocatul „Free TV-FTV”:	– Dacă este vorba doar de emisie, noi suntem în stare, cu personalul care îl avem, să difuzăm majoritatea, undeva la 65% - în limba română, și producție proprie ...
A. URSU-ANTOCI:	– Dar de unde aveți personal, unde ați angajat personalul dacă nu aveți licență?
Iu. ROȘCA:	– Mai am și o altă întrebare. În ce parte Vă împuterniciți să reprezentați clientul pe dosarul respectiv? Aveți posibilitate să prezentați aspectul editorial, pe dosarul respectiv, sau doar cel tehnic, pe documente doar?
Avocatul „Free TV-FTV”:	– Noi avem posibilitatea să completăm pachetul de documente. Și totuși, dacă se modifică, posibilitatea, să fie examinat la o altă ședință, fără a respinge.
Iu. ROȘCA:	– Bine, Dvs. acum trebuie să-l prezentați. Să prezentați dosarul, proiectul editorial. Dvs. nu sunteți în stare să faceți lucrul acesta acum.
A. URSU-ANTOCI:	– Colegi, eu vreau să nu facem piață acum. Dna Lia, deconectați, Vă rog frumos. Nu vreau să transformăm ședința CA în piață. De aceea, supun votului.
Membrii CA:	– Noi am votat.
A. URSU-ANTOCI:	– Spre respingere, încă o dată nu am votat, colegi.
Membrii CA:	– Am votat.
A. URSU-ANTOCI:	– Nu am votat spre respingere. Noi nu am ridicat mâinile, colegi. Pentru stenogramă, încă o dată.
Gr. CHIȚANU:	– Taman a sunat și nu s-a ...

A. URSU-ANTOCI:	– A respinge cererea f/nr. din 04 iunie 2021 a „KSA MEDIA PRO” SRL cu privire la eliberarea licenței de emisie, pentru o perioadă de nouă ani, pentru postul de televiziune „Free TV-FTV”, al cărui serviciu de programe urmează a fi difuzat prin rețelele distribuitorilor de servicii media din țară. Cine este pentru?
AU VOTAT:	<u>PRO – (9) UNANIM</u> – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU.
A. URSU-ANTOCI:	– Unanim. Vă mulțumesc. Acest viitor furnizor de servicii media are dreptul să mai vină să depună actele, doar să țină cont de sugestiile pe care le-au făcut colegii din Consiliul Audiovizualului și membrii Consiliului.
CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI DECIDE:	
1. A respinge cererea f/nr. din 04 iunie 2021 a „KSA MEDIA PRO” SRL cu privire la eliberarea licenței de emisie pentru postul de televiziune „Free TV-FTV” (PRO (9) UNANIM – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU). 2. Prezenta decizie poate fi contestată cu o cerere prealabilă la Consiliul Audiovizualului în termen de 30 de zile de la data comunicării deciziei. În ordine de contencios administrativ, decizia poate fi contestată la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (MD-2068, mun. Chișinău, str. Kiev nr. 3), în termen de 30 de zile din data comunicării răspunsului cu privire la cererea prealabilă sau din data expirării termenului prevăzut pentru soluționarea acesteia. 3. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția licențiere și autorizare. 4. Prezenta decizie intră în vigoare la momentul adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.	
ANEXĂ:	DECIZIA nr. 25/165 din 09 iulie 2021

ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 6 Cu privire la examinarea cererilor de reperfectare a condițiilor la autorizațiile de retransmisiune eliberate „TV-BOX” SRL, „ARAX-IMPEX” SRL și „REVAFAR-COM” SRL
V. BUJNÎȚA:	– I. Prin cererea nr. 9 din 21 iunie 2021, „TV-BOX” SRL, fondatoarea studioului de televiziune prin cablu „TV-BOX”, a solicitat Consiliului Audiovizualului reperfectarea Condițiilor la Autorizația de retransmisiune seria AB nr. 000264 din 19.06.2019, prin aprobarea Ofertei de servicii media audiovizuale retransmise cu emisie prin sistemul analogic din mun. Chișinău și mun. Ungheni.
A. URSU-ANTOCI:	– Vă mulțumesc. Întrebări către raportor are cineva? Nu are, da? A admite cererea nr. 9 din 21 iunie 2021 a „TV-BOX” SRL cu privire la reperfectarea Condițiilor la Autorizația de retransmisiune seria AB nr. 000264 din 19.06.2019, prin aprobarea Ofertei de servicii media audiovizuale retransmise cu emisie prin sistemul analogic din mun. Chișinău și mun. Ungheni. Cine este pentru?

AU VOTAT:	<u>PRO – (9) UNANIM</u> – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, L. MANOLE, I. ROBU, Iul. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU.
A. URSU-ANTOCI:	– Unanim. A reperfecta Condițiile la Autorizația de retransmisiune seria AB nr. 000264 din 19.06.2019, eliberată „TV-BOX” SRL pentru studioul de televiziune prin cablu „TV-BOX”, prin aprobarea Ofertei de servicii media audiovizuale retransmise prin sistemul analogic din mun. Chișinău și mun. Ungheni, conform proiectului de decizie. Cine este pentru?
AU VOTAT:	<u>PRO – (9) UNANIM</u> – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, L. MANOLE, I. ROBU, Iul. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU.
A. URSU-ANTOCI:	– Unanim.
V. BUJNIȚA:	– II. Prin cererea nr. 121 din 30 iunie 2021, „ARAX-IMPEX” SRL, fondatoarea studioului de televiziune prin cablu „Zebra TV”, a solicitat Consiliului Audiovizualului reperfectarea Condițiilor la Autorizația de retransmisiune seria AB nr. 000261 din 09.11.2018, prin aprobarea Ofertei de servicii media audiovizuale retransmise din mun. Chișinău, pachet digital.
A. URSU-ANTOCI:	– Întrebări către raportor are cineva? Trecem la partea decizională? A admite cererea nr. 121 din 30 iunie 2021 a „ARAX-IMPEX” SRL cu privire la reperfectarea Condițiilor la Autorizația de retransmisiune seria AB nr. 000261 din 09.11.2018, prin aprobarea Ofertei de servicii media audiovizuale retransmise din mun. Chișinău, pachet digital. Cine este pentru?
AU VOTAT:	<u>PRO – (9) UNANIM</u> – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, L. MANOLE, I. ROBU, Iul. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU.
A. URSU-ANTOCI:	– Unanim. A reperfecta Condițiile la Autorizația de retransmisiune seria AB nr. 000261 din 09.11.2018, eliberată „ARAX-IMPEX” SRL pentru studioul de televiziune prin cablu „Zebra TV”, prin aprobarea Ofertei de servicii media audiovizuale retransmise din mun. Chișinău, conform proiectului de decizie. Cine este pentru?
AU VOTAT:	<u>PRO – (9) UNANIM</u> – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, L. MANOLE, I. ROBU, Iul. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU.
A. URSU-ANTOCI:	– Unanim.
V. BUJNIȚA:	– III. Prin cererea f/nr. din 05 iulie 2021 „REVAFAR-COM” SRL, fondatoarea studioului de televiziune prin cablu „Bon TV”, a solicitat Consiliului Audiovizualului reperfectarea Condițiilor la Autorizația de retransmisiune seria AB nr. 000208 din 08.12.2015, prin aprobarea

	Ofertei de servicii media audiovizuale retransmise.																																				
A. URSU-ANTOCI:	– Vă mulțumesc. Cine are întrebări către raportor? Trecem la partea decizională? A admite cererea f/nr. din 05 iulie 2021 a „REVAFAR-COM” SRL cu privire la reperfectarea Condițiilor la Autorizația de retransmisiune seria AB nr. 000208 din 08.12.2015, prin aprobarea Ofertei de servicii media audiovizuale retransmise. Cine este pentru?																																				
AU VOTAT:	<u>PRO – (9) UNANIM</u> – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU.																																				
A. URSU-ANTOCI:	– Unanim. A reperfecta Condițiile la Autorizația de retransmisiune seria AB nr. 000208 din 08.12.2015, eliberată „REVAFAR-COM” SRL pentru studioul de televiziune prin cablu „Bon TV”, prin aprobarea Ofertei de servicii media audiovizuale retransmise din s. Micăuți (r-nul Strășeni), s. Zîmbreni și Horești (r-nul Ialoveni), conform proiectului de decizie. Cine este pentru?																																				
AU VOTAT:	<u>PRO – (9) UNANIM</u> – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU.																																				
A. URSU-ANTOCI:	– Unanim.																																				
CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI DECIDE: 1. A admite cererea nr. 9 din 21 iunie 2021 a „TV-BOX” SRL cu privire la reperfectarea Condițiilor la Autorizația de retransmisiune seria AB nr. 000264 din 19.06.2019, prin aprobarea Ofertei de servicii media audiovizuale retransmise cu emisie prin sistemul analogic din mun. Chișinău și mun. Ungheni (PRO (9) UNANIM – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU). 1.1. A reperfecta Condițiile la Autorizația de retransmisiune seria AB nr. 000264 din 19.06.2019, eliberate „TV-BOX” SRL pentru studioul de televiziune prin cablu „TV-BOX”, prin aprobarea Ofertei de servicii media audiovizuale retransmise sistemul analogic din mun. Chișinău și mun. Ungheni (PRO (9) UNANIM – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU). (Anexa nr. 1 – 64 de posturi TV):																																					
<table><tr><td>1. Moldova-1</td><td>22. Discovery Channel</td><td>43. Setanta Sports</td></tr><tr><td>2. Moldova-2</td><td>23. Discovery Science</td><td>44. TV 1000</td></tr><tr><td>3. Accent TV</td><td>SD/HD</td><td>45. Viasat Explorer</td></tr><tr><td>4. Agro TV Moldova</td><td>24. Duck TV</td><td>46. Viasat History</td></tr><tr><td>5. Gurinel TV</td><td>25. Euronews ru.</td><td>47. Бобер</td></tr><tr><td>6. Jurnal TV</td><td>26. Europa Plus TV</td><td>48. Время: далёкое и близкое</td></tr><tr><td>7. NTV Moldova</td><td>27. Eurosport 1 HD</td><td>49. Здоровое ТВ</td></tr><tr><td>8. Prime</td><td>28. Eurosport 2 HD</td><td>50. Кино ТВ</td></tr><tr><td>9. Primul în Moldova</td><td>29. Exclusiv TV</td><td>51. Кинокомедия</td></tr><tr><td>10. Publika TV</td><td>30. Familia Domashniy</td><td>52. Киносемья</td></tr><tr><td>11. Tezaur TV</td><td>31. Investigation</td><td>53. Кинохит</td></tr><tr><td>12. TV 8</td><td>Discovery SD/HD</td><td></td></tr></table>		1. Moldova-1	22. Discovery Channel	43. Setanta Sports	2. Moldova-2	23. Discovery Science	44. TV 1000	3. Accent TV	SD/HD	45. Viasat Explorer	4. Agro TV Moldova	24. Duck TV	46. Viasat History	5. Gurinel TV	25. Euronews ru.	47. Бобер	6. Jurnal TV	26. Europa Plus TV	48. Время: далёкое и близкое	7. NTV Moldova	27. Eurosport 1 HD	49. Здоровое ТВ	8. Prime	28. Eurosport 2 HD	50. Кино ТВ	9. Primul în Moldova	29. Exclusiv TV	51. Кинокомедия	10. Publika TV	30. Familia Domashniy	52. Киносемья	11. Tezaur TV	31. Investigation	53. Кинохит	12. TV 8	Discovery SD/HD	
1. Moldova-1	22. Discovery Channel	43. Setanta Sports																																			
2. Moldova-2	23. Discovery Science	44. TV 1000																																			
3. Accent TV	SD/HD	45. Viasat Explorer																																			
4. Agro TV Moldova	24. Duck TV	46. Viasat History																																			
5. Gurinel TV	25. Euronews ru.	47. Бобер																																			
6. Jurnal TV	26. Europa Plus TV	48. Время: далёкое и близкое																																			
7. NTV Moldova	27. Eurosport 1 HD	49. Здоровое ТВ																																			
8. Prime	28. Eurosport 2 HD	50. Кино ТВ																																			
9. Primul în Moldova	29. Exclusiv TV	51. Кинокомедия																																			
10. Publika TV	30. Familia Domashniy	52. Киносемья																																			
11. Tezaur TV	31. Investigation	53. Кинохит																																			
12. TV 8	Discovery SD/HD																																				

- | | | |
|-------------------------------|---------------------|---------------------|
| 13. TVR Moldova | 32. Minimax | 54. Кухня ТВ |
| 14. Animal Planet
SD/HD | 33. N4 | 55. Мир |
| 15. Canal 2 | 34. Nick Jr. | 56. Моя Планета |
| 16. Canal 3 | 35. Nickelodeon | 57. Мужское Кино |
| 17. Canal 5 | 36. Noroc TV | 58. Мульти/Bravo TV |
| 18. Cartoon Network
ro/eng | 37. Pro Gold | 59. Наука 2.0 |
| 19. Cinema 1 | 38. Pro TV Chișinău | 60. Ностальгия |
| 20. CTC Mega | 39. Ren Moldova | 61. Охота и Рыбалка |
| 21. Digi 24 | 40. RTR Moldova | 62. Родное Кино |
| | 41. RTVi | 63. Сарафан |
| | 42. Ru TV Moldova | 64. Союз |

2. A admite cererea nr. 121 din 30 iunie 2021 a „ARAX-IMPEX” SRL cu privire la reperfectarea Condițiilor la Autorizația de retransmisiune seria AB nr. 000261 din 09.11.2018, prin aprobarea Ofertei de servicii media audiovizuale retransmise din mun. Chișinău, pachet digital (PRO (9) UNANIM – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU).

2.1. A reperfecta Condițiile la Autorizația de retransmisiune seria AB nr. 000261 din 09.11.2018, eliberate „ARAX-IMPEX” SRL pentru studioul de televiziune prin cablu „Zebra TV”, prin aprobarea Ofertei de servicii media audiovizuale retransmise din mun. Chișinău (PRO (9) UNANIM – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU).

Pachet Digital (Anexa nr. 1 – 154 de posturi TV):

- | | | |
|----------------------------|-----------------------------|--------------------------------|
| 1. Moldova-1 | 52. Fox | 103. VH-1 Classic |
| 2. Moldova-2 | 53. France 24 | 104. Viasat Explorer |
| 3. Accent TV | 54. Hustler TV | 105. Viasat History |
| 4. Agro TV Moldova | 55. Investigation Discovery | 106. Viasat Nature |
| 5. Gurinel TV SD/HD | SD/HD | 107. Viasat Nature/History HD |
| 6. Jurnal TV SD/HD | 56. ITV | 108. Viasat Sport SD/HD |
| 7. NTV Moldova | 57. Jim Jam | 109. Vip Comedy HD |
| 8. Prime SD/HD | 58. Minimax | 110. Vip Megahit HD |
| 9. Primul în Moldova | 59. MTV Europe | 111. Vip Premier HD |
| 10. Publika TV SD/HD | 60. N4 | 112. Vocea Basarabiei |
| 11. Tezaur TV | 61. Național 24 Plus | 113. Voice of America |
| 12. TV 8 SD/HD | 62. Național TV | 114. Zona M |
| 13. TVR Moldova | 63. News 24 | 115. Авто+ |
| 14. 10 TV | 64. NGC | 116. Бобер |
| 15. Animal Planet
SD/HD | 65. Nick Jr. | 117. Время |
| 16. Balkanika MTV | 66. Nickelodeon | 118. Детский/Уникум |
| 17. BBC World | 67. Noroc TV | 119. Дом Кино |
| 18. BNT World | 68. Orhei TV | 120. Дом Кино Премиум
SD/HD |
| 19. Boomerang | 69. Paramount Comedy | 121. Жара |
| 20. Bravo TV | 70. Playboy | 122. Живи |
| 21. Busuioc TV | 71. Popas TV | 123. Иллюзион+ |
| 22. Canal 2 SD/HD | 72. Pro Gold | 124. Индийское Кино |
| 23. Canal 3 SD/HD | 73. Pro TV Chișinău | 125. Интер+ |
| 24. Canal 5 | 74. Rai 3 | 126. Карусель |
| 25. Canal Regional | 75. Rai Uno | 127. Кино ТВ |
| 26. Cartoon Network | 76. Ren Moldova | 128. Кинокомедия |
| 27. Cinema 1 | 77. R-Live TV | 129. Киномикс |
| | 78. România TV | |

- | | | |
|-----------------------------|----------------------------|------------------------|
| 28. C-Music TV | 79. RTGi | 130. Кинопремьера HD |
| 29. CNL | 80. RTR Moldova SD/HD | 131. Киносвидание |
| 30. CNN | 81. RTVi | 132. Киносемья |
| 31. CTC Mega | 82. Ru TV Moldova | 133. Кинохит |
| 32. Da Vinci Learning | 83. Setanta Sport SD/HD | 134. Кто есть кто |
| 33. Digi24 | 84. Setanta Sport+ SD/HD | 135. Мир 24 |
| 34. Discovery Channel | 85. Setanta Sports 1 SD/HD | 136. Мир |
| 35. Discovery Science SD/HD | 86. Setanta Sports 2 SD/HD | 137. Моя Планета |
| 36. DTV | 87. Sport 1 | 138. Мужское Кино |
| 37. Disney Channel | 88. Sport 2 | 139. Музыка Первого |
| 38. DTX SD/HD | 89. Taraf TV | 140. Мультиландия |
| 39. Duck TV/HD | 90. Tisa 1 | 141. Наше Новое Кино |
| 40. DW Europe | 91. TLC | 142. Нано ТВ |
| 41. English Club TV | 92. Travel Mix | 143. Ностальгия |
| 42. Etno TV | 93. TV 1000 | 144. Охотник и Рыболов |
| 43. Euronews | 94. TV 1000 Action | 145. Родное Кино |
| 44. Eurosport 1 SD/HD | 95. TV 1000 RK | 146. Русская Ночь |
| 45. Eurosport 2 SD/HD | 96. TV 5 Monde | 147. Русский Иллюзион |
| 46. Exclusiv TV | 97. TV 6 | 148. Сарафан |
| 47. Familia Domashniy | 98. TV XXI | 149. Смайлик |
| 48. Fashion TV SD/HD | 99. TVC 21 | 150. Союз |
| 49. Favorit TV | 100. TVR International | 151. Телекафе |
| 50. Fen Folk TV | 101. U TV | 152. Тонус ТВ |
| 51. Fen TV | 102. UA/TV | 153. Феникс+Кино |
| | | 154. Шансон |

3. A admite cererea f/nr. din 05 iulie 2021 a „REVAFAR-COM” SRL cu privire la reperfectarea Condițiilor la Autorizația de retransmisiune seria AB nr. 000208 din 08.12.2015, prin aprobarea Ofertei de servicii media audiovizuale retransmise (PRO (9) UNANIM – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU).

3.1. A reperfecta Condițiile la Autorizația de retransmisiune seria AB nr. 000208 din 08.12.2015, eliberate „REVAFAR-COM” SRL pentru studioul de televiziune prin cablu „Bon TV”, prin aprobarea Ofertei de servicii media audiovizuale retransmise din s. Micăuți (r-nul Strășeni), s. Zâmbreni și Horești (r-nul Ialoveni) (PRO (9) UNANIM – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU).

(Anexa nr. 1 – 46 de posturi TV):

- | | | |
|----------------------|-----------------------|---------------------|
| 1. Moldova-1 | 16. Bravo TV/Мульт | 31. Orhei TV |
| 2. Moldova-2 | 17. Canal 2 | 32. Pro TV Chișinău |
| 3. Accent TV | 18. Canal 3 | 33. Ren Moldova |
| 4. Agro TV Moldova | 19. Canal 5 | 34. RTR Moldova |
| 5. Gurinel TV | 20. Cinema 1 | 35. Ru TV Moldova |
| 6. Jurnal TV | 21. CTC Mega | 36. Star Family |
| 7. NTV Moldova | 22. DTV | 37. TV 5 Monde |
| 8. Prime | 23. Exclusiv TV | 38. TV 6 |
| 9. Primul în Moldova | 24. Familia Domashniy | 39. Zee TV |
| 10. Publika TV | 25. Favorit TV | 40. Живая Планета |
| 11. Tezaur TV | 26. ITV | 41. Кино ТВ |
| 12. TV 8 | 27. Kanal D | 42. Кинохит |
| 13. TVR Moldova | 28. N4 | 43. Матч! Планета |
| 14. Bolt | 29. Național TV | 44. Охота и Рыбалка |

15. Boomerang	30. Noroc TV	45. Сарафан 46. Усадьба
4. Ofertele de servicii media audiovizuale retransmise: „TV-BOX” SRL (Anexa nr. 2, aprobată prin Decizia nr. 25/84 din 19 iunie 2019); „ARAX-IMPEX” SRL (Anexa nr. 1, aprobată prin Decizia nr. 29/186 din 09 noiembrie 2018); „REVAFAR-COM” SRL (Anexa nr. 1, aprobată prin Decizia nr. 61/226 din 30 decembrie 2019) sunt declarate nevalabile și vor fi păstrate în dosarele titularilor. 5. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția control și digitalizare. 6. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.		
ANEXĂ: DECIZIA nr. 25/166 din 09 iulie 2021		

ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 7 Cu privire la examinarea cererii de retragere a autorizației de retransmisiune „ARSACO” SRL, fondatoarea studioului de televiziune „AS-TV”
V. BUJNÎȚA:	– Prin cererea f/nr. din 25.06.2021, „ARSACO” SRL a solicitat Consiliului Audiovizualului retragerea Autorizației de retransmisiune seria AB nr. 000222 din 17.05.2016, eliberată pentru studioul de televiziune „AS-TV” din s. Cojușna (r-nul Strășeni), or. Sângera, s. Ghidighici (mun. Chișinău) și s. Mereni (r-nul Anenii Noi), în legătură cu imposibilitatea financiară de a continua activitatea.
A. URSU-ANTOCI:	– Din punctul meu de vedere, este un proiect tehnic. De aceea, voi supune votului. A admite cererea de retragere a Autorizației de retransmisiune seria AB nr. 000222 din 17.05.2016, eliberată „ARSACO” SRL pentru studioul de televiziune „AS-TV” din s. Cojușna (r-nul Strășeni), or. Sângera, s. Ghidighici (mun. Chișinău) și s. Mereni (r-nul Anenii Noi). Cine este pentru?
AU VOTAT:	<u>PRO – (9) UNANIM</u> – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU.
A. URSU-ANTOCI:	– Unanim. Vă mulțumesc.

CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI

DECIDE:

1. A admite cererea de retragere a Autorizației de retransmisiune seria AB nr. 000222 din 17.05.2016, eliberată „ARSACO” SRL pentru studioul de televiziune „AS-TV” din s. Cojușna (r-nul Strășeni), or. Sângera, s. Ghidighici (mun. Chișinău) și s. Mereni (r-nul Anenii Noi) (PRO (9) UNANIM – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU).

2. Autorizația de retransmisiune seria AB nr. 000222 din 17.05.2016, eliberată „ARSACO” SRL pentru studioul de televiziune „AS-TV” din s. Cojușna (r-nul Strășeni), or. Sângera, s. Ghidighici (mun. Chișinău) și s. Mereni (r-nul Anenii Noi), este declarată nevalabilă.

3. „ARSACO” SRL este obligată, în termen de 10 zile lucrătoare de la data adoptării prezentei decizii de retragere a autorizației de retransmisiune, să depună la Consiliul Audiovizualului originalul autorizației retrase.

4. Modificarea respectivă va fi introdusă în Registrul distribuitorilor de servicii media cu emisia prin cablu, IPTV și GSM. Dosarul studioului de televiziune nominalizat va fi transmis în arhivă.
5. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția control și digitalizare.
6. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.

ANEXĂ: DECIZIA nr. 25/167 din 09 iulie 2021

ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 8 Cu privire la examinarea cererii prealabile depusă de AO „Media Alternativă”
A. IRININ:	– La data de 29 iunie 2021, în adresa Consiliului Audiovizualului a parvenit cererea prealabilă din partea AO „Media Alternativă”, prin care se solicită anularea Deciziei CA nr. 16/97 din 28 aprilie 2021 - Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării postului de televiziune „TV 8”, urmare a petiției Asociației Obștești „Centrul pentru Jurnalism Independent”, prin care AO „Media Alternativă”, fondatoarea postului de televiziune „TV 8” a fost sancționată cu amendă în mărime de 10 000 de lei, pentru încălcarea prevederilor art. 6 lit. a) din Decizia nr. 98 din 19 iulie 2012 - Cu privire la clasificarea programelor audiovizuale în scopul protecției minorilor, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (6) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale. Astfel, în argumentarea poziției sale, AO „Media Alternativă” menționează că: „decizia contestată contravine noțiunilor de libertatea de exprimare și independența editorială, stabilite prin. art. 7-8 ale Codului serviciilor media audiovizuale din RM, care statuează că „Statul garantează libertatea de exprimare furnizorilor de servicii media și distribuitorilor de servicii media; furnizorii de servicii media au dreptul să decidă independent și liber asupra conținutului serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu legislația privind serviciile media audiovizuale și condițiile licenței de emisie; cenzură de orice tip asupra serviciilor media audiovizuale este interzisă; este interzisă imixtiunea de orice tip în conținutul, forma sau în modalitățile de creare și prezentare a programelor audiovizuale și a altor elemente ale serviciilor media audiovizuale din partea oricăror persoane sau autorități publice”. Tot în cererea prealabilă, AO „Media Alternativă” invocă faptul că: „conform art. 15 al Codului serviciilor media audiovizuale, Consiliul Audiovizualului instituie pentru furnizorii de servicii media cerințe suplimentare privind protecția minorilor în cadrul serviciilor media audiovizuale liniare: a) difuzate în zilele de sâmbătă și duminică, în perioadele de vacanță ale minorilor și în zilele de sărbătoare nelucrătoare; cât și conform literei b): difuzate între orele 07.00-08.00 și 17.00- 21.00, iar în zilele și perioadele prevăzute la lit. a) - orele 08.00-12.00 și 17.00- 22.00”, menționând că „data de 31 martie 2021, fiind o zi de miercuri, nu se încadrează în excepțiile prevăzute la lit. a) și b) art. 15 din Codul de servicii media audiovizuale”. Respectiv, AO „Media Alternativă” consideră că „aplicarea unei sancțiuni pentru difuzarea unui film educativ reprezintă o

imixtiune asupra libertății de exprimare și independența editorială”, iar „aplicarea unei sancțiuni atât de drastice aduce atingeri directe independenței editoriale a postului de televiziune TV8”.

Reieșind din cele relatate, este de accentuat faptul că protecția minorilor reprezintă o sarcină primordială a oricărui stat, motiv din care atât legislația, cât și practica națională acordă o atenție sporită domeniului protecției minorilor, în special, împotriva impactului negativ al programelor audiovizuale, adoptând acte normative separate, cum ar fi Legea cu privire la protecția copiilor nr. 30 din 07 martie 2013, sau inserând anumite norme legale în alte acte normative, spre exemplu Codul serviciilor media audiovizuale, or esența unor asemenea reglementări din Codul serviciilor media audiovizuale constă în măsuri adecvate pentru a garanta că serviciile media liniare și neliniare nu cuprind programe audiovizuale cu potențialul sau cu probabilitatea de a afecta în mod grav dezvoltarea fizică, mentală sau morală a minorilor, în special, programe care cuprind pornografie sau violență nejustificată, cu excepția cazurilor în care planificarea programelor la anumite ore sau prin orice mijloace tehnice se asigură faptul că minorii din zona de transmisie, în situații normale, nu pot auzi sau vedea programele audiovizuale respective.

Respectiv, la difuzarea programelor audiovizuale, furnizorii de servicii media sunt obligați să respecte cu strictețe prevederile legale cu privire la protecția minorilor împotriva impactului negativ al programelor audiovizuale.

Totodată, este de menționat că dreptul la libertatea de exprimare și independența editorială, la care face trimitere AO „Media Alternativă”, nu sunt drepturi absolute, respectiv, nu pot fi limitate.

În acest sens, este de menționat că pct. 2 al art. 10 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului prevede că: „exercitarea acestor libertăți ce comportă îndatoriri și responsabilități poate fi supusă unor formalități, condiții, restrângeri sau sancțiuni prevăzute de lege care, într-o societate democratică, constituie măsuri necesare pentru securitatea națională, integritatea teritorială sau siguranța publică, apărarea ordinii și prevenirea infracțiunilor, protecția sănătății, a moralei, a reputației sau a drepturilor altora, pentru a împiedica divulgarea informațiilor confidențiale sau pentru a garanta autoritatea și imparțialitatea puterii judecătorești”.

Astfel, având în vedere cele menționate, este de accentuat faptul că în conformitate cu prevederile art. 5 alin. (5) din Legea nr. 30 din 07 martie 2013 Cu privire la protecția copiilor împotriva impactului negativ al informației: *„Mijloacele de informare în masă nu pot difuza în intervalul orar 06:00 - 23:00 producții care prezintă: Programele audiovizuale care pot afecta dezvoltarea fizică, mentală, spirituală sau morală a copiilor pot fi difuzate numai dacă vizionarea este restricționată printr-un sistem de acces condiționat. În lipsa unui sistem de acces condiționat, difuzarea programelor respective se poate face numai în intervalul orar permis, potrivit clasificării programului în funcție de conținutul acesteia. Responsabilitatea clasificării acestor producții audiovizuale le revine titularilor de licență de emisie”.*

Mai mult ca atât, asemenea prevederi se regăsesc și în Decizia nr. 98 din 19 iulie 2012 Cu privire la clasificarea programelor

audiovizuale în scopul protecției minorilor, în special, art. 2 din decizie, care prevede că: „*Programele audiovizuale care pot afecta dezvoltarea fizică, mentală sau morală a copiilor pot fi difuzate numai dacă vizionarea este restricționată printr-un sistem de acces condiționat; în lipsa unui sistem de acces condiționat, difuzarea programelor respective se poate face numai în intervalul orar permis, potrivit clasificării programului în funcție de conținutul acestuia*”, și art. 6 lit. a) din aceeași decizie: „*Radiodifuzorii nu vor difuza în intervalul orar 6:00 - 23:00 producții audiovizuale care prezintă: a) violență fizică, psihică sau de limbaj, în mod repetat*”.

Respectiv, argumentul AO „Media Alternativă”, precum că filmul difuzat nu se încadrează în limitele orare prevăzute de art. 15 din Codul serviciilor media audiovizuale, este unul irelevant și neîntemeiat, deoarece Consiliul Audiovizualului a aplicat sancțiunea pentru nerespectarea Deciziei CCA nr. 98 din 19 iulie 2012, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (6) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale, iar aplicarea unei sancțiuni pentru încălcarea prevederilor Codului serviciilor media audiovizuale nu poate fi catalogată ca imixtiune asupra libertății de exprimare și independența editorială.

În acest sens, este de menționat că potrivit art. 84 alin. (6) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale: „*Se sancționează cu amendă de la 10 000 de lei la 15 000 de lei furnizorii de servicii media și distribuitorii de servicii media care au comis următoarele încălcări: a) nerespectarea deciziilor Consiliului Audiovizualului privind protecția minorilor*”.

Astfel, prin Decizia CA nr. 16/97 din 28 aprilie 2021, Consiliul Audiovizualului corect și expres a stabilit care încălcări au fost constatate și ce prevederi legale nu au fost respectate de către furnizorul de servicii media.

Totodată, cu privire la alegațiile AO „Media Alternativă” privind faptul că: „*trebuie să facem o distincție clară între producția cinematografică și cea destinată ecranizării televizate, ori doar producției cinematografice i-a fost atribuit categoria de vârstă „R”*”, este de menționat că acestea sunt nefondate, deoarece nu au fost prezentate probe care ar demonstra diferența între cele două versiuni invocate de AO „Media Alternativă”.

Mai mult ca atât, indiferent de versiunea difuzată, furnizorul de servicii media este obligat să se conformeze prevederilor legale din domeniul audiovizualului, respectiv, monitorizarea efectuată de Consiliul Audiovizualului a versiunii difuzate la televizor a constatat prezența în cadrul programului audiovizual difuzat a scenelor de violență fizică și limbaj dur, cu tentă indecentă, ceea ce încalcă grav prevederile legale referitoare la protecția minorilor împotriva impactului negativ al programelor audiovizuale.

În ceea ce privește cuantumul amenzii aplicate, este de menționat că Consiliul Audiovizualului, potrivit art. 84 alin. (2) din Codul serviciilor media audiovizuale, aplică sancțiuni în strictă conformitate cu prevederile legale, stabilite individual, în funcție de gravitatea încălcării, de efectele acesteia, precum și de frecvența încălcărilor comise în ultimele 12 luni. Mai mult ca atât, este de accentuat că la aplicarea sancțiunii Consiliul Audiovizualului a luat în

	considerație toate circumstanțele cauzei și a aplicat amenda minimă, 10 000 lei, prevăzută la art. 84 alin. (6) din Codul serviciilor media audiovizuale.
A. URSU-ANTOCI:	– Vă mulțumesc, dle Irinin. Întrebări către raportor are cineva? Nu are nimeni. Trecem la partea deliberativă. Colegi, cine vrea să se expună vizavi de subiect?
Iu. ROȘCA:	– Eu cred că totul a fost descris în proiect și toate alegațiile în justificarea motivației proiectului de decizie sunt foarte clar expuse.
A. URSU-ANTOCI:	– Mulțumesc, dle Roșca.
I. ROBU:	– O precizare, dna președinte. Aici - pentru și în numele A.O. „Media Alternativa” - Natalia Moraru, președinte. Natalia Moraru sau Natalia Morari?
A. URSU-ANTOCI:	– Este Morari. Este o greșeală tehnică, ne cerem scuze de la dna Morari.
D. VICOL:	– Aici ea semnează.
A. URSU-ANTOCI:	– Eu știu că este dna Natalia Morari. Am crezut că noi am scris. Vă rog, dle Vicol.
D. VICOL:	– Eu vreau foarte succint să mă expun. Nu am înțeles, fiindcă în scrisoarea „Media Alternativa” sunt citați copios colegii noștri, Corneliu Mihalache și Larisa Manole. Nu știu, ei, probabil, în alegațiile lor, consideră că aceste poziții exprimate de colegii noștri sunt în favoarea lor? Nu înțeleg din ce cauză citează extras din decizia noastră, mai ales că cele invocate prezintă cu lux de amănunte. De exemplu, colega noastră, Larisa Manole, a opinat că: <i>„scenele de groază ar fi afectat-o mai puțin, comparativ cu limbajul foarte dur din cadrul acestui film”</i> . Iar dl Corneliu Mihalache a declarat: <i>„de fiecare dată când este discutată o chestiune, este de partea furnizorilor de servicii media. Însă de data aceasta, există un alt aspect, nu a fost de partea furnizorilor de servicii media”</i> . Cel mai grav este faptul că în calitate de concluzie, postul „TV 8” consideră că: <i>„aplicarea unei sancțiuni pentru difuzarea unui film educativ reprezintă o imixtiune asupra libertății de exprimare și independență editorială”</i> . Vreau să Vă sun, în calitate de ironie, și dacă sancțiunea va fi menținută, eu cred că se poate declanșa un fel de război mondial, fiindcă atât e de grav lucrul acesta. Îmi cer iertare de acest lucru, dar cum poți să pretinzi că: <i>„menținerea unei sancțiuni absolut legală, libertatea de expresie și independență editorială”</i> ? Nu se poate lucrul acesta, care este cusut cu ață albă. Există, cum a zis colegul nostru, Iulian Roșca, toate argumentele legale care au fost prezentate. Eu sunt foarte revoltat de această atitudine.
A. URSU-ANTOCI:	– Ok. Colegi, admitem sau respingem?
Membrii CA:	– Respingem.

A. URSU-ANTOCI:	– Mai întâi, propun spre admitere, după asta, propun spre respingere. Dvs. Vă pronunțați prin vot. Cine este pentru a admite cererea prealabilă depusă de AO „Media Alternativă” privind anularea Deciziei CA nr. 16/97 din 28 aprilie 2021, ca fiind neîntemeiată? Cine este pentru?
AU VOTAT:	<u>PRO – (0)</u>
A. URSU-ANTOCI:	– Zero. Cine este pentru a respinge cererea prealabilă depusă de AO „Media Alternativă” privind anularea Deciziei CA nr. 16/97 din 28 aprilie 2021, ca fiind neîntemeiată? Cine este pentru?
AU VOTAT:	<u>PRO – (9) UNANIM</u> – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU.
A. URSU-ANTOCI:	– Unanim.
CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI DECIDE: 1. A respinge cererea prealabilă a AO „Media Alternativă” privind anularea Deciziei CA nr. 16/97 din 28 aprilie 2021, ca fiind neîntemeiată (PRO (9) UNANIM – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU). 2. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția juridică și reglementări. 3. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.	
ANEXĂ:	DECIZIA nr. 25/168 din 09 iulie 2021

ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 9 Cu privire la examinarea cererilor prelabile din partea „Media Production TV” SRL și „A.Video-Content” SRL
A. IRININ:	– I. La data de 24 iunie 2021, în adresa Consiliului Audiovizualului a parvenit cererea prealabilă din partea „Media Production TV” SRL, prin care se solicită: „Anularea actului administrativ Decizia nr. 18/111 din 19 mai 2021 emis de Consiliul Audiovizualului prin care „Media Production TV” SRL, fondatoarea postului de televiziune „DTV (PEH TV)” a fost sancționată cu amendă în mărime de 10 000 lei”. În susținerea celor invocate, „Media Production TV” SRL menționează că: „Atragem atenția Consiliului Audiovizualului la faptul că înregistrările făcute de petiționar sus-menționate nu fac parte din categoria filmelor artistice, dar fac parte din categoria filmelor seriale de lung metraj. Astfel, constatăm că Consiliul Audiovizualului în mod greșit interpretează normele prevăzute de legiuitor, care clar s-a exprimat supra care cad sub prevederile articolului 19 Codului serviciilor media audiovizuale, care a concretizat categoriile filmelor, și anume cele artistice și documentare.

Astfel, categoria filmelor menționate de petiționar nu cade sub prevederile art. 19 alin. 4 din Codul serviciilor media audiovizuale, potrivit căruia filmele artistice și cele documentare sunt transmise cu dublare sau subtitrare în limba română, păstrându-se coloana sonoră originală sau, după caz, versiunea lingvistică licențiată, iar filmele pentru copii sunt dublate sau sonorizate în limba română.

Referitor la presupusa încălcare art. 4 alin. (3) lit. d), alin. (7) și alin. (9) din Codul serviciilor media audiovizuale depistată de petiționar și susținută de Consiliul, menționăm următoarele:

Faptul că examinarea celor invocate în contestații a avut loc pe data de 19.05.2021, iar perioada examinată a fost de pe data de 22.03.2021- 18.04.2021, adică, s-au examinat așa numitele fapte care au avut loc mai mult de două luni în urmă, ceea ce nu se poate proba, deoarece conform art. 24, alin. (2) din Codul serviciilor media audiovizuale, furnizorul de servicii media trebuie să păstreze o copie a fiecărui program audiovizual inclus în serviciul media audiovizual linear cel puțin 30 de zile de la data furnizării acestuia, iar Decizia nr. 18/111 din 19.05.2021 emisă de către Consiliul Audiovizualului a fost bazată numai pe dovezi prezentate din partea petiționarului, și nu se cunoaște prin ce mod au fost dobândite, dacă nu au fost supuse montării video sau audio și nu au fost prelucrate prin diferite programe prin care este posibil să fie modificate imaginea și sunetul prezentat, și contravin prevederilor legislației în vigoare care strict prevede că probele sunt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanțelor ce justifică pretențiile și obiecțiile părților, precum și altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei, iar probele obținute cu încălcarea legii nu au putere de probațiune.

În contextul celor invocate, menționăm că argumentele care stau la baza Deciziei nr. 18/111 din 19.05.2021 nu pot fi considerate drept nicio încălcare a prevederilor Codului serviciilor media audiovizuale. Consiliul Audiovizualului greșit și neîntemeiat a sancționat „Media Production TV” SRL, prin Decizia nr. 18/111 din 19.05.2021, cu amendă în mărime de 10 000 lei pentru încălcarea prevederilor art. 19 alin. (4); art. 4, alin. (3), lit. d), alin. (7) și alin. (9) din Codul serviciilor media audiovizuale”.

II. Tot la data de 24 iunie 2021, în adresa Consiliului Audiovizualului a parvenit cererea prealabilă din partea „A.Video-Content” SRL, prin care se solicită: „Anularea actului administrativ Decizia nr. 18/111 din 19 mai 2021, emis de Consiliul Audiovizualului, prin care „A. Video-Content” SRL fondatoarea postului de televiziune „Cinema 1 (CTC)” a fost sancționată cu amendă în mărime de 20 000 lei”.

De asemenea, în cererea prealabilă „A.Video-Content” SRL a reiterat aceeași poziție ca și „Media Production TV” SRL, și anume: „Atragem atenția Consiliului Audiovizualului la faptul că înregistrările făcute de petiționar sus-menționate nu fac parte din categoria filmelor artistice, dar fac parte din categoria filmelor seriale de lung metraj.

Astfel, constatăm că Consiliului Audiovizualului în mod greșit interpretează normele prevăzute de legiuitor, care clar s-a exprimat

asupra care cad sub prevederile art. 19 al Codului serviciilor media audiovizuale, care a concretizat categoriile filmelor, și anume cele artistice și documentare.

Astfel, categoria filmelor menționate de petiționar nu cade sub prevederile art. 19 alin. 4 din Codul serviciilor media audiovizuale, potrivit căruia filmele artistice și cele documentare sunt transmise cu dublare sau subtitrare în limba română, păstrându-se coloana sonoră originală sau, după caz, versiunea lingvistică licențiată, iar filmele pentru copii sunt dublate sau sonorizate în limba română.

Referitor la presupusa încălcare a art. 4 alin. (3) lit. d), alin. (7) și alin. (9) din Codul serviciilor media audiovizuale depistată de petiționar și susținută de Consiliu, menționăm următoarele:

Faptul că examinarea celor invocate în contestații a avut loc pe data de 19.05.2021, iar perioada examinată a fost de pe data de 22.03.2021- 18.04.2021, adică s-a examinat așa numitele fapte care au avut loc mai mult de două luni în urmă, ceea ce nu se poate proba, deoarece conform art. 24 alin. (2) din Codul serviciilor media audiovizuale, furnizorul de servicii media trebuie să păstreze o copie a fiecărui program audiovizual inclus în serviciul media audiovizual linear cel puțin 30 de zile de la data furnizării acestuia, iar Decizia nr. 18/111 din 19.05.2021 emisă de către Consiliul Audiovizualului a fost bazată numai pe dovezi prezentate din partea petiționarului, și nu se cunoaște prin ce mod au fost dobândite, dacă nu au fost supuse montării video sau audio și nu au fost prelucrate prin diferite programe prin care este posibil să fie modificate imaginea și sunetul prezentat, și contravin prevederilor legislației în vigoare care strict prevede că probele sunt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanțelor ce justifică pretențiile și obiecțiile părților, precum și altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei, iar probele obținute cu încălcarea legii nu au putere de probațiune.

În contextul celor invocate, menționăm că argumentele care stau la baza Deciziei nr. 18/111 din 19.05.2021 nu pot fi considerate drept nicio încălcare a prevederilor Codului serviciilor media audiovizuale. Consiliul Audiovizualului greșit și neîntemeiat a sancționat „A.Video-Content” SRL, prin Decizia nr. 18/111 din 19.05.2021, cu amendă în mărime de 20 000 lei pentru încălcarea prevederilor art. 19 alin. (4) și art. 4 alin. (3) lit. d), alin. (7) și alin. (9) din Codul serviciilor media audiovizuale”.

Astfel, ținând cont că argumentele din cererile prealabile ale „A.Video-Content” SRL și „Media Production TV” SRL sunt aceleași, Consiliul Audiovizualului comunică următoarele:

Urmare a monitorizării s-a atestat că în perioada de raport 22 martie – 18 aprilie 2021, posturile de televiziune „Cinema 1 (CTC)” a realizat 0% programe audiovizuale locale, iar postul de televiziune „DTV (PEH TV) a realizat programe locale cu durata medie zilnică mai mică de 4 ore (Perioada: 22-28 martie 2021 - Total-08 ore 09 min. 29 sec.; Perioada: 29 martie-04 aprilie 2021- Total-07 ore 53 min. 04 sec.; Perioada: 05-11 aprilie 2021: Total - 06 ore 47 min. 17 sec.; Perioada: 12-18 aprilie 2021 - Total- 07 ore 19 min. 12 sec.).

Prin urmare, furnizorii de servicii media au comis încălcări de la

prevederile art. 4 alin. (3) lit. d): „Furnizorii de servicii media au obligația de a transmite, în cadrul serviciilor de televiziune, programe audiovizuale locale cu următoarele durate medii zilnice: „cel puțin 4 ore pentru fiecare serviciu media audiovizual – pentru furnizorii privați regionali de servicii media”; alin. (7): „Furnizorii de servicii media prevăzuți la alin.(3) și (6) au obligația de a transmite programe audiovizuale locale în proporție de cel puțin 80% în limba română”; și alin. (9) din Codul serviciilor media audiovizuale: „Programele audiovizuale locale prevăzute la alin. (3), (6) și (7) se difuzează în intervalul orar 06.00 - 24.00. Cel puțin 75% din conținutul programelor respective se difuzează în orele de maximă audiență”.

Consiliul Audiovizualului a solicitat, prin scrisorile nr. 570 din 30.04.2021 și nr. 629 din 17 mai 2021, „A.Video-Content” SRL (fondatoarea postului de televiziune „Cinema 1” (CTC) și prin scrisorile nr. 569 din 30 aprilie 2021, nr. 607 din 11 mai 2021 și nr. 628 din 17 mai 2021, „Media Production TV” SRL, fondatoarea postului de televiziune „DTV” (PEH TV), prezentarea opiniei asupra celor invocate în petițiile Asociației Patronale a Radiodifuzorilor din Moldova, însă până la adoptarea Deciziei nr. 18/111 din 19 mai 2021, furnizorii de servicii media audiovizuale n-au dat curs solicitării Consiliului Audiovizualului și nu au prezentat opiniile asupra celor invocate în petițiile Asociației Patronale a Radiodifuzorilor din Moldova. Iar în cererile prelabile din 24.06.2021, nu au fost prezentate careva probe care ar combate cele constatate în raportul de monitorizare.

Totodată, este de menționat că conform art. 85 alin (2) din Codul administrativ al Republicii Moldova: „În cadrul investigării stării de fapt, participanții la procedura administrativă sunt obligați să colaboreze cu autoritatea publică și să indice asupra probelor și faptelor care le sunt cunoscute, să prezinte documentele pe care le dețin.”

Cu referire la afirmațiile din cererile prelabile, precum că înregistrările făcute de petiționar nu fac parte din categoria filmelor artistice, dar fac parte din categoria filmelor seriale de lung metraj și astfel, nu cad sub prevederile art. 19 alin. (4) din Codul serviciilor media audiovizuale, comunicăm următoarele.

Ca urmare a monitorizării, s-a atestat că filmele menționate în petițiile Asociației Patronale a Radiodifuzorilor din Moldova, difuzate de către posturile de televiziune „Cinema 1” (CTC) și „DTV” (PEH TV), în perioada 22 martie – 18 aprilie 2021, fac parte din categoria filmelor artistice, și au fost transmise fără dublare sau subtitrare în limba română.

Astfel, posturile de televiziune „Cinema 1” (CTC) și „DTV” (PEH TV) au comis încălcări de la prevederile art. 19 alin. (4) din Codul serviciilor media audiovizuale, care prevăd: „Filmele artistice și cele documentare sunt transmise cu dublare sau subtitrare în limba română, păstrându-se coloana sonoră originală sau, după caz, versiunea lingvistică licențiată, iar filmele pentru copii sunt dublate sau sonorizate în limba română”.

În acest sens, de menționat că art. 2 din Legea cinematografiei nr. 116 din 03.07.2014 definește noțiunea de film ca: „film – produsul finit al unor lucrări artistice și tehnice realizate de către un colectiv

diferențiat de autori în baza unui concept unitar, care întrunește secvențe ordonate într-o narațiune coerentă și semnificativă, de orice durată și pe orice suport, și care este pus inițial în valoare prin proiecție pe ecran în cinematografe sau în alte spații publice destinate acestui scop”.

Totodată, conform Dicționarului explicativ uzual al Limbii Române, autor Academia de Științe a Republicii Moldova, Institutul de Lingvistică (pagina 208), definiția „Film – 1) Ansamblu de imagini fotografice succesive, cu subiect comun, înregistrare pe o peliculă și reproduse pe ecran. ~ artistic. 2) Bandă pe care s-a înregistrat o lucrare cinematografică”.

De asemenea, Dicționarul limbii ruse de Ojegov definește noțiunea de serial ca: „На телевидении, в кино: многосерийный фильм с несколькими сюжетными линиями; Сериал - ряд кинофильмов объединённых одними действующими лицами. Синонимы слова сериал: фильм, телесериал, киносериал”.

Un alt dicționar, „Толковый словарь Ефремовой”, oferă următoarea definiție: „Значение слова сериал – Кино или телефильм, состоящий из некоторого – обычно большого – числа серий”.

Wikipedia „Художественный фильм — произведение киноискусства, фильм как продукт художественного творчества, имеющий в основе вымышленный сюжет, воплощённый в сценарии и интерпретируемый режиссёром, который создаётся с помощью актёрской игры или средств мультипликации. Художественный фильм может быть создан и в формах псевдодокументального и научно-популярного фильма.”

Conform Dicționarului Explicativ Ilustrat al Limbii Române, autori Eugenia Dima, Doina Cobeț și alții, (pagina 1782) definiția „Serial - serial, -ă adj. S. s. 1 adj.: Care formează o serie, care aparține unei serii, care are caracter de serie; succesiv, în serie. Dezvoltare serială asemănătoare cu o progresiune geometrică (PET.) ◇ Muzică serială=serialism. 2 s.n.(adesea cu determ. Care indică felul) Roman, piesă sau film documentar, scenariu radiofonic etc. tipărite sau prezentate în fragmente succesive. ◇ Fragment astfel prezentat. ◇ Ext. Film artistic (cinematografic sau televizat) care rulează pe episoade și în care evoluează aceleași personaje principale”.

În acest sens, având în vedere cele relatate mai sus, constatăm că argumentele expuse în cererile prelabile precum că filmele transmise de posturile de televiziune „Media Production TV” și „A.Video-Content” SRL (seriale de lung metraj) nu cad sub incidența prevederilor art. 19 alin. (4) din Codul serviciilor media audiovizuale nu sunt relevante, respectiv, furnizorii de servicii media sunt obligați să se conformeze normelor legale și să respecte prevederile Codului serviciilor media audiovizuale.

Mai mult ca atât, legislația audiovizuală nu prevede expresia/termenul de „serial de lung metraj”, care este invocat de „Media Production TV” și „A.Video-Content” SRL, iar conform Dicționarului explicativ ilustrat al Limbii Române, dar și a informațiilor publice, termenul de „lung metraj” sau „scurt metraj” se referă la durata filmului, dar nicidecum nu indică faptul că filmul nu este unul artistic.

Astfel, conform prevederilor art. 19 alin. (4) din Codul serviciilor

	media audiovizuale, „Media Production TV” și „A.Video-Content” SRL aveau obligația ca filmele artistice difuzate să fie transmise cu dublare sau subtitrare în limba română. Totodată, este de menționat că prin scrisorile nr. 705 și nr. 706 din 07.06.2021, Consiliul Audiovizualului a remis spre informare și executare Decizia nr. 18/111 din 19 mai 2021 „Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării posturilor de televiziune „DTV” și „Cinema 1”, urmare a petițiilor Asociației Patronale a Radiodifuzorilor și a autosesizării membrului Consiliului Audiovizualului, Corneliu Mihalache”. Astfel, conform avizului de recepție, se constată că scrisorile nr. DS8001449905AS și nr. DS8001449904AS au fost recepționate la data de 09.06.2021 de către „A.Video-Content” și „Media Production TV” SRL, ceea ce demonstrează că au primit prin Poșta Moldovei Decizia nr. 18/111 din 19 mai 2021 la data de 09.06.2021. În acest context, menționăm că alegațiile „A.Video-Content” SRL și „Media Production TV” SRL din cererile prealabile, precum că Decizia nr. 18/111 din 19.05.2021 până în prezent nu a fost recepționată de către „Media Production TV” SRL, fondatoarea postului de televiziune „DTV (PEH TV), și „A.Video-Content” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Cinema 1 (CTC)”, sunt eronate, deoarece „A.Video-Content” SRL și „Media Production TV” SRL au recepționat prin intermediul Poștei Moldovei Decizia nr. 18/111 din 19.05.2021, la data de 09 iunie 2021.
A. URSU-ANTOCI:	– Colegi, supunem votului „admitere” sau „respingere”?
Membrii CA:	– Respingere.
A. URSU-ANTOCI:	– A respinge cererea prealabilă f/nr. din 24 iunie 2021, depusă de „A.Video-Content” SRL. Cine este pentru?
AU VOTAT:	<u>PRO – (9) UNANIM</u> – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, L. MANOLE, I. ROBU, lu. ROȘCA , D. VICOL și L. VIZIRU.
A. URSU-ANTOCI:	– Unanim. A respinge cererea prealabilă f/nr. din 24 iunie 2021, depusă de „Media Production TV” SRL. Cine este pentru?
AU VOTAT:	<u>PRO – (9) UNANIM</u> – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, L. MANOLE, I. ROBU, lu. ROȘCA , D. VICOL și L. VIZIRU.
A. URSU-ANTOCI:	– Unanim.
CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI DECIDE: 1. A respinge cererea prealabilă f/nr. din 24 iunie 2021 a „A. Video-Content” SRL (PRO (9) UNANIM – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, C. MIHALACHE, I. ROBU, lu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU). 2. A respinge cererea prealabilă f/nr. din 24 iunie 2021 a „Media Production TV” SRL	

(PRO (9) UNANIM – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU).

3. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția juridică și reglementări.

4. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.

ANEXĂ:	DECIZIA nr. 25/169 din 09 iulie 2021
---------------	---

*Președintele ședinței a constatat că Ordinea de zi
a fost epuizată și a declarat ședința închisă.*

PREȘEDINTE

Ala URSU-ANTOCI

Ex: Tatiana EFTODI