



MD-2012, Chișinău, str. V. Pârcălab nr. 46
Tel.: (+373 22) 27-75-51, fax: (+373 22) 27-74-71
e-mail: office@cca.md, <http://www.audiovizual.md>

MD-2012, Chisinau, V. Parcalab str., № 46
Tel: (+373 22) 27-75-51, fax: (+373 22) 27-74-71
e-mail: office@cca.md, <http://www.audiovizual.md>

PROCESUL-VERBAL nr. 26
al ședinței publice a Consiliului Audiovizualului
din 08 octombrie 2020, ora 11:00

Mun. Chișinău,
Consiliul Audiovizualului,
bir. 203, Sala de ședințe

TOTAL MEMBRI AI ȘEDINȚEI :	9
TOTAL DECIZII APROBATE :	7
ANEXE:	Deciziile CA nr. 26/168, 26/169, 26/170, 26/171, 26/172, 26/173, 26/174.
PREȘEDINTE:	Dragoș VICOL
MEMBRI PREZENȚI:	Tatiana BURAGA, Artur COZMA, Corneliu MIHALACHE, Larisa MANOLE, Ion ROBU, Iulian ROȘCA, Ala URSU-ANTOCI, Lidia VIZIRU.
MEMBRI ABSENȚI:	-
DGLAM:	Lilia GUȚU Tatiana EFTODI
DJR:	Maria ONEA
INVITAȚI:	-

ORDINEA DE ZI:

NR. CRT.	DENUMIREA CHESTIUNII	RESPONSABIL DE PREGĂTIRE	RAPORTOR
1.	Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării postului de televiziune „Primul în Moldova”, urmare a sesizării Comunității pentru advocacy și politici publice „WatcDog.MD”	DMTV/R	V. STEȚCAIA
2.	Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării posturilor de televiziune „TVC 21”, „Jurnal TV” și „BTV”, urmare a sesizării șefului Inspectoratului de Poliție Bălți, Valeriu Cojocar	DMTV/R	V. STEȚCAIA
3.	Cu privire la examinarea cererii de retragere a	DCD	V. BUJNIȚA

	autorizației de retransmisiune „RAVIVALNIS” SRL, fondatoarea studioului TV „CTV Nis”		
4.	Cu privire la examinarea cererii prealabile depusă de către „Media Resurse” SRL	DJR	M. ONEA
5.	Cu privire la examinarea cererii prealabile depuse de către Margarita Răducan	DJR	M. ONEA
6.	Cu privire la examinarea și avizarea proiectului de Hotărâre cu privire la aprobarea „Programului de management al spectrului de frecvențe radio pentru anii 2021-2025”	DJR	M. ONEA
7.	Cu privire la anunțarea repetată a Concursului pentru ocuparea funcțiilor vacante de membru al Consiliului de Supraveghere al furnizorului public național de servicii media Compania „Teleradio-Moldova”	DGLAM	L. GUȚU
8.	Cu privire la mediatizarea unei campanii sociale	DGLAM	L. GUȚU

D. VICOL:	– Stimați colegi, onorată asistență, bună ziua. Cvorumul necesar pentru desfășurarea ședinței este asigurat. Propun atenției Dvs., stimați colegi, proiectul agendei ședinței Consiliului Audiovizualului din 08 octombrie 2020. Dacă sunt eventuale propuneri pe marginea Ordinii de zi? Dle Mihalache, Vă rog.
C. MIHALACHE:	– Am o propunere: ca să excludem din Ordinea de zi chestiunea ce ține de anunțarea repetată a Concursului pentru ocuparea funcțiilor vacante de membru al Consiliului de Supraveghere, dat fiind faptul că mai trebuie de lucrat asupra Regulamentului acestui concurs.
D. VICOL:	– Am înțeles. Am recepționat această propunere. Stimați colegi, cine este de a aproba agenda ședinței Consiliului Audiovizualului din 08 octombrie 2020, prin retragerea chestiunii nr. 7? În rest, alte sugestii și obiecții nu sunt? Cine este pentru, rog să votăm:
AU VOTAT:	<u>PRO – (8) UNANIM</u> – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, L. MANOLE, I. ROBU, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU. <u>Mențiune:</u> Iu. ROȘCA a lipsit în momentul votului.
D. VICOL:	– Unanim, mulțumesc mult.

ORDINEA DE ZI APROBATĂ:

NR. CRT.	DENUMIREA CHESTIUNII	RESPONSABIL DE PREGĂTIRE	RAPORTOR
1.	Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării postului de televiziune „Primul în Moldova”, urmare a sesizării Comunității pentru advocacy și politici publice „WatcDog.MD”	DMTV/R	V. STEȚCAIA
2.	Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării posturilor de televiziune „TVC 21”, „Jurnal TV” și „BTV”, urmare a sesizării șefului Inspectoratului de Poliție Bălți, Valeriu Cojocaru	DMTV/R	V. STEȚCAIA
3.	Cu privire la examinarea cererii de retragere a autorizației de retransmisiune „RAVIVALNIS” SRL, fondatoarea studioului TV „CTV Nis”	DCD	V. BUJNIȚA
4.	Cu privire la examinarea cererii prelabile depusă de către „Media Resurse” SRL	DJR	M. ONEA
5.	Cu privire la examinarea cererii prelabile depuse de către Margarita Răducan	DJR	M. ONEA
6.	Cu privire la examinarea și avizarea proiectului de Hotărâre cu privire la aprobarea „Programului de management al spectrului de frecvențe radio pentru anii 2021-2025”	DJR	M. ONEA
8.	Cu privire la mediatizarea unei campanii sociale	DGLAM	L. GUȚU

ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 1 Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării postului de televiziune „Primul în Moldova”, urmare a sesizării Comunității pentru advocacy și politici publice „WatcDog.MD”
V. STEȚCAIA:	– La data de 21 septembrie 2020, în adresa Consiliului Audiovizualului a parvenit sesizarea f/nr., din aceeași dată, din partea Comunității pentru advocacy și politici publice „WatcDog.MD”, care informează că la 15 septembrie 2020, în cadrul buletinului informativ de la ora 18:00, postul de televiziune „Primul în Moldova” a difuzat un subiect cu titlul „ <i>Mai puțin PR pe subiectul Aeroportului Internațional Chișinău</i> ”, în cadrul căruia au fost încălcate un șir de prevederi legale cu privire la exercitarea activității instituțiilor mass-media, și anume nerespectarea prevederilor Constituției Republicii Moldova, a Codului serviciilor media audiovizuale, Regulamentul privind conținuturile audiovizuale, Legea nr. 64 din 23.04.2010 cu privire la libertatea de exprimare, Codul

deontologic al jurnalistului din Republica Moldova cât și Codul electoral.

Astfel, petiționarul susține că în cadrul reportajului sus menționat, ministrul justiției, Fadei Nagacevschi a participat la o emisiune TV, unde a abordat subiectul cu privire la concesionarea ilegală a Aeroportului Internațional Chișinău și a declarat următoarele: *„În situația în care se încep discuțiile publice, politicienii sunt tentați să trateze, din punct de vedere politic, anumite chestiuni legate de respectivul dosar și asta poate să ducă la prejudicierea investigării cazului și analizei respectivului caz și să-i prejudicieze apărarea. Eu nu mai vreau să mă mai trezesc cu declarații de tipul celor făcute de către domnul Brânzan, ministrul al Economiei, când în august spunea: „pune-ți capacul”. Bine, eu acum parafrzez, când spunea că noi nu avem nici o șansă să ne întoarcem aeroportul”.*

În acest context, reprezentanții Comunității pentru advocacy și politici publice „WatchDog.MD” consideră legitimă întrebarea cu privire la buna-credință a autorilor reportajului, în conformitate cu art. 13. În opinia „WatchDog.MD”, *„Aceasta seamănă mai mult a publicitate electorală deghizată. Mai mult, acestea afectează inadmisibil și șansele concurenților electorali care au garantate, conform art. 70 al Codului audiovizual, niște drepturi oferite prin lege, dacă unul din actorii electorali primește publicitate electorală indirectă, afectând libertatea opiniei și a informării cetățeanului și implicit a libertății conștiinței”.*

Totodată, petiționarul invocă că: *„În cadrul reportajului lipsește cu desăvârșire mențiunea faptului că a fost acordată posibilitatea la replică pentru persoanele vizate în material, care este garantat prin Legea cu privire la dreptul la exprimare, art. 14 al codului.*

În contextul celor expuse, Comunitatea pentru advocacy și politici publice „WatchDog.MD”, solicită sancționarea cu avertizare publică a furnizorului de servicii media care a comis prima încălcare a prevederilor stipulate la:

- art. 13 – 15 al Codului Audiovizualului;
- art. 70 alin. (2), (6) și (11) din Codul electoral.

Prin scrisoarea nr. TS-9/05 din 25 septembrie 2020, „Telesistem TV” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Primul în Moldova” a comunicat CA că *„în opinia obiectivă, discursul dlui ministru al Justiției a fost transmis în mod exact și corect. Ultimul s-a adresat către politicienii Republicii Moldova cu unica solicitare – că cazul Aeroportului să nu fie comentat până când dosarul este în judecată. În caz contrar faptul dat poate să ducă la prejudicierea investigării cazului.*

Reieșind din tematica subiectului, tonul echilibrat și limbajul moderat utilizat în discursul prezentat nu a fost necesară opinia altor persoane.

Reportajul nu face parte din cele care reflectă campania electorală, nu lezează drepturile concurenților electorali, mai ales că la data de 15 septembrie 2020, dna Sandu nici nu era înregistrată ca candidat electoral la alegerile prezidențiale. Mai ales că în reportaj se vorbea despre Guvernul Sandu și nu despre Maia Sandu.

Cu toate acestea, conform prevederilor art. 69 (6) al Codului

electoral, concurenții electorali și/sau candidații care se consideră lezați în drepturi beneficiază de dreptul la replică. Cererea scrisă privind acordarea dreptului la replică se depune la mijlocul de informare în masă în termen de 2 zile calendaristice de la difuzarea/publicarea informației.

Astfel, nici o solicitare din partea unor candidați sau a persoanelor vizate în reportajul difuzat nu a fost înregistrată”.

Astfel, „Telesistem TV” solicită respingerea sesizării Asociației Oștești „WatchDog.MD”.

Rezultatele monitorizării au atestat că la data de 15 septembrie 2020, în cadrul buletinului informativ de la ora 18.00, postul de televiziune „Primul în Moldova” a difuzat un subiect cu titlul „Mai puțin PR pe subiectul AIC” (ora de difuzare: 18:24:14), axat pe declarațiile făcute de ministrul Justiției Fadei Nagacevski la un post privat de televiziune, cu referire la cesionarea Aeroportului Internațional Chișinău.

Astfel, în cadrul subiectului se relatează faptul că: „Potrivit ministrului Justiției, toate competențele și materialele pe dosar au fost transmise unei companii de avocatură care reprezintă interesele Republicii Moldova în procesul de arbitraj internațional în dosarul Aeroportului Internațional Chișinău. Acum în cadrul procesului se fac o serie de analize și investigații, astfel, spune Fadei Nagacevski, la această etapă politicienii trebuie să se abțină de la comentarii pentru a nu crea impedimente”.

Totodată, ministrul Nagacevski declară că nu se va expune public pe marginea dosarului aeroportului până la finalizarea procesului de arbitraj. Mai mult, oficialul le-a cerut și politicienilor să nu facă declarații iresponsabile sau PR pe acest caz, care ține de reputația Republicii Moldova. Fadei Nagacevski a făcut trimitere la declarația fostului ministru al economiei în Guvernul Sandu, Vadim Brânzan: „Eu nu mai vreau să mă mai trezesc cu declarații de tipul celor făcute de către domnul Brânzan, ministrul al Economiei, când în august spunea: „pune-ți capacul”. Bine, eu acum parafrzez, când spunea că noi nu avem nici o șansă să ne întoarcem aeroportul. Acea declarație a ieșit de la un oficial al Republicii Moldova și acea declarație poate fi utilizată în cadrul unui proces, de partea interesată”.

La finalul reportajului se menționează că „Contractul de concesiune a Aeroportului Internațional Chișinău a fost rezoluționat de Agenția Proprietății Publice, pe data de 08 iulie curent, din cauza neexecutării obligațiilor investiționale ale concesiionarului”.

Urmare a analizei conținutului reportajului „Mai puțin PR pe subiectul Aeroportului Internațional Chișinău”, cu referire la art. 70 din Codul electoral care garantează drepturile concurenților electorali, invocat de către „WatchDog.MD”, este relevant de menționat că persoanele vizate în acesta, la data de 15 septembrie, nu aveau calitatea de candidați la alegerile prezidențiale din 01 noiembrie 2020.

Cu referire la prevederile art. 14 din Codul serviciilor media audiovizuale, invocate de către petiționar, dreptul la replică se acordă în următoarele condiții:

(1) Persoana fizică sau juridică, care se consideră lezată în drepturile sale în urma difuzării unor programe audiovizuale sau în

urma prezentării altor elemente ale serviciilor media audiovizuale, are dreptul la replică în conformitate cu Legea cu privire la libertatea de exprimare;

(2) Procedura privind exercitarea dreptului la replică sau la rectificare, precum și orice alte măsuri necesare, inclusiv sancțiuni, în vederea garantării dreptului la replică sau la rectificare se aprobă de către Consiliul Audiovizualului într-o limită rezonabilă de timp de la data depunerii cererii solicitantului.

Cu referire la prevederile art. 35 din Codul serviciilor media audiovizuale, invocate de către petiționar, este de menționat că conform clasificării furnizorilor de servicii media aflați în jurisdicția Republicii Moldova, furnizori publici sunt: Instituția Publică Compania „Teleradio-Moldova” și Compania Publică „Găgăuziia Radio Televizionu”.

Astfel, prevederile art. 35 din Codul serviciilor media audiovizuale cu privire la obligațiile furnizorilor publici de servicii media, invocat de către Asociația Comunitatea „WatchDog.MD”, nu sunt aplicabile postului de televiziune „Primul în Moldova”, dat fiind faptul că „Telesistem TV” SRL este un furnizor de servicii media național privat.

Totodată, este oportun de specificat că în sesizare se face trimitere la acte legislative abrogate, precum și la articole din Codul serviciilor serviciilor media audiovizuale care sunt prevăzute furnizorului public de servicii media și nu furnizorilor de servicii media naționali privați.

Cu referire la prevederile art. 13 din Codul serviciilor media audiovizuale, invocate de către petiționar, este de menționat că în cadrul reportajului difuzat, ministrul Justiției, Fadei Nagacevski, vine cu un mesaj adresat politicienilor, prin care îi îndeamnă să se abțină de la declarații privind dosarul de concesionare a „Aeroportului Internațional Chișinău”, pentru a nu crea obstacole în derularea procesului de judecată, în perioada când acesta este unul dintre subiectele sensibile și de interes național.

D. VICOL:

– Mulțumesc mult. Dacă există întrebări către dna raportor? Dacă nu există întrebări, haideți să purtăm, stimați colegi, discuții. Eu, din start, părerea mea personală este că expertiza colegilor noștri de la monitorizare este una bazată pe elementele legale. Nu văd absolut niciun fel de derogare, nu văd absolut niciun fel de modalitate de a acuza acest post de televiziune de anumite inadvertențe sau de anumite derogări de la cadrul legal. Dacă doriți să Vă expuneți Dvs.? Dacă nu există nimeni care dorește să se expună, atunci voi supune votului, cu permisiunea Dvs.

Stimați colegi, cine este de a lua act de rezultatele monitorizării postului de televiziune „Primul în Moldova”, rog să votăm:

AU VOTAT:

PRO – (9) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU.

D. VICOL:

– Cine este de a respinge sesizarea f/nr. din 21 septembrie 2020, depusă de Asociația Comunitatea „WatchDog.MD”, de asemenea, rog să

AU VOTAT: D. VICOL:	votăm: <u>PRO – (9) UNANIM</u> – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU. – Unanim. Vă mulțumesc mult.
CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI DECIDE: 1. A lua act de rezultatele monitorizării postului de televiziune „Primul în Moldova” (PRO (9) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU). 2. A respinge sesizarea f/nr. din 21 septembrie 2020, parvenită din partea Comunității pentru advocacy și politici publice „WatcDog.MD” (PRO (9) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU). 3. Motivațiile privind rezultatele votării sunt înscrise în Procesul-verbal al ședinței CA din 08 octombrie 2020, parte integrantă a prezentei decizii. 4. Prezenta decizie poate fi contestată cu o cerere prealabilă la Consiliul Audiovizualului în termen de 30 de zile de la data comunicării deciziei. În ordine de contencios administrativ, decizia poate fi contestată la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (MD-2068, mun. Chișinău, str. Kiev nr.3), în termen de 30 de zile din data comunicării răspunsului cu privire la cererea prealabilă sau din data expirării termenului prevăzut pentru soluționarea acesteia. 5. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția monitorizare TV. 6. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.	
ANEXĂ:	DECIZIA nr. 26/168 din 08 octombrie 2020

ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 2 Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării posturilor de televiziune „TVC 21”, „Jurnal TV” și „BTV”, urmare a sesizării șefului Inspectoratului de Poliție Bălți, Valeriu Cojocaru
V. STEȚCAIA:	– La data de 22 septembrie 2020, în adresa Consiliului Audiovizualului a parvenit sesizarea f/nr. din 09 septembrie 2020, din partea șefului Inspectoratului de Poliție Bălți, Valeriu Cojocaru, care aduce la cunoștință că, la data de 27 august 2020, posturile de televiziune „Jurnal TV”, „TVC21” și „BTV” au difuzat în direct o conferință de presă organizată de liderului Partidului Politic „Partidul Nostru”, Renato Usatâi, în cadrul căreia a anunțat că va participa la alegerile prezidențiale din 01 noiembrie 2020. În acest sens, petiționarul susține că în discursul său R. Usatâi i-a adus acuzații nefondate și i-a abordat în mod ironic numele și personalitatea, aducându-i învinuiri cu privire la comiterea unor ilegalități în orașele Bălți și Chișinău. R. Usatâi l-a acuzat de fabricarea dosarelor penale în legătură cu arestarea ilegală a unui grup de oameni în schimbul unor funcții de serviciu din partea fostului șef-adjunct al IGP, Gheorghe Cavcaliuc, iar în luna noiembrie a anului 2014, fiind

angajat al direcției operațiuni speciale a INI al IGP MAI, ar fi organizat și întreprins măsuri ilegale în privința liderului „Partidul Nostru” și a formațiunii politice pe care o reprezintă, acțiuni care au dus la excluderea PN din cursa electorală la alegerile parlamentare din anul 2014.

Totodată, Valeriu Cojocaru susține că în cadrul conferinței de presă Renato Usatâi i-a adus acuzații privind organizarea ilegală a interceptărilor telefonice a unor persoane publice, iar urmare a comiterii acestor nelegiuiri ar fi fugit din țară (în Italia), iar la moment s-ar fi reîntors în mun. Bălți pentru a distruge „Partidul Nostru” în frunte cu liderul acestuia.

În contextul celor expuse, Valeriu Cojocaru solicită Consiliului Audiovizualului să examineze declarațiile liderului formațiunii PN, Renato Usatâi, din cadrul conferinței de presă organizată în mun. Bălți la data de 27 august 2020 și transmisă în direct de către posturile de televiziune sus-menționate, prin prisma prevederilor art. 11, 13 și 84 din Codul serviciilor media audiovizuale, iar în cazul în care expertiza acestora va depista abateri de la legislația în vigoare, să fie aplicate sancțiunile corespunzătoare.

Prin scrisoarea nr. 117-R/120-E din 25 septembrie 2020, „Reforma ART” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Jurnal TV” a comunicat CA următoarele: *„Cu referire la pretinsa încălcare de către Renato Usatâi a prevederilor art. 11 și 13 din Codul serviciilor media audiovizuale, menționăm că acesta nu are calitate de titular de obligații instituite prin această lege și nu este subiect al relațiilor reglementate de Codul indicat. Menționăm, noi nu am admis încălcarea normelor citate, or, a fost vorba despre un eveniment preluat și transmis live, pe care nu l-am organizat sau analizat, ci doar difuzat. Noi nu am avut nici o posibilitate de a interveni în conținutul imaginilor sau textului, după cum nu purtăm nici o răspundere juridică pentru conținutul informațiilor expuse de terți.*

Suntem la dispoziția oricărei persoane pretins lezate de ai oferi dreptul la replică în condițiile art. 14 din Codul serviciilor media Audiovizuale, dacă acesta se va adresa și va invoca calitatea sa de persoană prejudiciată.

Prin urmare solicităm respingerea cererii depuse de persoana indicată”.

Prin scrisoarea nr. 25 din 25 septembrie 2020, „TV Bălți” SRL, fondatoarea postului de televiziune „BTV”, a comunicat CA că a elaborat un subiect, care conține poziția șefului Inspectoratului de Poliție Bălți, care a fost pus pe post și plasat pe pagina web a postului „BTV”. Astfel, „BTV” solicită respectuos Consiliului Audiovizualului să respingă solicitarea dlui Valeriu Cojocari, ca fiind nefondată.

Prin scrisoarea nr. 25/16-01 din 28 septembrie 2020, „Cotidian” SA, fondatoarea postului de televiziune „TVC 21” a comunicat CA , întru respectarea prevederilor art. 14 al Codului serviciilor media audiovizuale, postul de televiziune „TVC” va face o invitație dlui Valeriu Cojocaru, semnatarul sesizării, să-și expună opinia și să-și exercite dreptul la replică sau rectificare cu referire la cele difuzate în data de 27 august 2020.

Este de menționat, prin scrisoarea nr. 21/05-10 din 05 octombrie

2020, „TVC 21” a informat Consiliul Audiovizualului că a realizat un reportaj în cadrul căruia a fost solicitată poziția șefului Inspectoratului de Poliție Bălți, Valeriu Cojocaru, dar acesta nu a răspuns la telefon.

Prin scrisoarea nr. 21/07-10 din 07 octombrie 2020, postul de televiziune „TVC 21” a informat CA că dl Valeriu Cojocaru a comunicat că toate argumentele replicii sale au fost postate pe pagina sa de Facebook, iar altceva suplimentar nu are de adăugat.

În acest context, „TVC 21” a menționat că postul a difuzat replica dlui Valeriu Cojocaru la data de 07 octombrie 2020.

În conformitate cu prevederile art. 75 alin. (4) lit. a) și art. 83 alin. (3) lit. c) din Codul serviciilor media audiovizuale, Consiliul Audiovizualului a efectuat monitorizarea posturilor de televiziune „Jurnal TV”, „TVC 21” și „BTV”, prin prisma celor invocate în sesizarea dlui Valeriu Cojocaru.

Rezultatele monitorizării au atestat că la data de 27 august 2020, ora 21:00, posturile de televiziune „TVC 21”, „Jurnal TV” și „BTV” au transmis în direct conferința de presă organizată la Bălți, în aer liber, de către liderul Partidului Nostru, Renato Usatâi, în cadrul căreia a anunțat despre înaintarea candidaturii sale în cursa electorală la alegerile prezidențiale din 01 noiembrie 2020.

În cadrul evenimentului, liderul Partidului Politic „Partidul Nostru”, Renato Usatâi, a făcut următoarele declarații în adresa noului șef al Inspectoratului de poliție Bălți, Valeriu Cojocaru: *„Нам Додон отправил Валеру. Это новый исполняющий обязанности комиссара Бельцы, человек, который фабриковал дела в Кишинёве и в Бельцы и за это он получал от Кавкалюка внеочередные должности”*.

D. VICOL:

– Eu cred că nu e cazul să citim toate aceste acuze, care conțin un limbaj suburban. Colegii mei le-au văzut, inclusiv și reportajul. Dacă se poate, treceți peste ele, Vă rog.

V. STEȚCAIA:

– În acest context, este de menționat că furnizorii de servicii media „TV Bălți” SRL, fondatoarea postului de televiziune „BTV” și „Cotidian” SA, fondatoarea postului de televiziune „TVC 21” au asigurat prezentarea principalelor puncte de vedere aflate în opoziție în cadrul buletinelor informative, unde a fost prezentată poziția dlui Valeriu Cojocaru cu referire la acuzațiile aduse de către liderul PN, Renato Usatâi. Totodată, este de menționat că furnizorul de servicii media „Reforma Art” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Jurnal TV”, nu a asigurat prezentarea principalelor puncte de vedere aflate în opoziție, ceea ce contravine obligațiilor furnizorului de servicii media, prevăzute la art. 13 alin. (6) lit. a), potrivit căruia *„În cadrul programelor audiovizuale de știri și de dezbateri, de informare în probleme de interes public, de natură politică, economică, socială sau culturală trebuie să fie respectate asigurarea imparțialității, echilibrului și favorizarea liberei formări a opiniilor, prin prezentarea principalelor puncte de vedere aflate în opoziție”* și alin. (7): *„Prezentarea principalelor puncte de vedere aflate în opoziție se asigură, de regulă, în cadrul aceluiași program audiovizual, iar în mod excepțional, în programele următoare”*.

	Este de menționat că astăzi, 07 octombrie, prin scrisoarea f/nr, „Jurnal TV” s-a expus pe marginea raportului de monitorizare, unde susține următoarele: <i>„Evenimentul organizat de Renato Usatâi nu este un program al postului nostru, nu a fost organizat de postul nostru, nu a fost moderat de postul nostru, ci a fost preluat și difuzat în regim live, fără nicio posibilitate de a interveni, în baza unei înțelegeri avute. Acest eveniment nu poate forma obiectul niciunei din programele audiovizuale enumerate prin norma citată, după cum nici CA nu a indicat sub ce categorie de emisiuni cade acest eveniment. Art. 13 alin. (7) din cod nu este aplicabil nicidecum evenimentului organizat de politicianul Renato Usatâi, deoarece el nu a fost realizat de postul nostru, nu a fost moderat de postul nostru și noi nu am avut nicio posibilitate de a interveni sau influența conținutul acestuia. Nu poate fi vorba despre prezentarea punctului de vedere al oponentilor în cadrul acelui program, precum și în cadrul altui program. Nu poate fi pus semnul de egalitate dintre postul nostru și celelalte posturi vizate în petiție, deoarece noi nu am mediatizat declarațiile lui Usatâi despre petent, în buletinele de știri, și nu avem cum să expunem poziția sa în aceste reportaje, subiectul fiind limitat doar la punerea pe post a evenimentului preluat și difuzat integral”.</i>
D. VICOL:	– Mulțumesc mult. Dacă aveți întrebări către dna raportor? Către dna raportor – nu. Atunci, să ne expunem, stimați colegi. Cine dorește să se pronunțe pe marginea celor invocate? Dna Viziru, Vă rog.
L. VIZIRU:	– Aș fi dorit să mă expun cu privire la poziția „Jurnal TV”. Dumnealor, în ambele scrisori, menționează că nu poartă responsabilitate pentru faptul că acesta a fost doar unul live și nu poartă responsabilitate de conținut. Or, „Jurnal TV” se eschivează de la legislația în vigoare, fiindcă furnizorul de servicii media este cel care poartă răspundere pentru conținutul media difuzat la postul de televiziune. Același motiv eu l-am invocat atunci când noi am analizat o chestiune cu privire la „TV8”, când, la fel, au încercat să evite responsabilitatea de a oferi dreptul la replică, pe motivul că ei nu poartă responsabilitate, fiindcă era o emisiune de pe internet sau urmare a unei coproducții. În acest caz, consider că „Jurnal TV” ar trebui să privească altfel la poziția care și-au exprimat-o și să-și dea seama că ei sunt cei care poartă răspundere de conținutul care îl difuzează zi de zi.
D. VICOL:	– Mulțumesc. Dle Roșca, Vă rog.
Iu. ROȘCA:	– Sunt de acord cu colega mea, fiindcă ei nu pot să disocieze de la regulile care sunt stabilite pentru ei. Cu același succes, pot să ignore și art. 11, în care toți furnizorii – li se interzice în programele sale să difuzeze ura rasială, pornografie infantilă și orice alte elemente care sunt interzise. Cu același succes, ei pot să invoce aceleași afirmații și în privința art. 11. Așa că nu merge motivația lor, în cazul dat.
D. VICOL:	– Mai bine zis – cu același insucces. Nu ar fi succes să invoci lucrul acesta, dar, cu aceeași probabilitate, corect. Cine dorește, stimați colegi, să se pronunțe? Dna Manole, Vă rog.

L. MANOLE:	– Eu aș vrea să mai insist o dată, s-a menționat la o ședință anterioară – tonul persiflant cu care „Jurnal TV” răspunde adresărilor Consiliului Audiovizualului. Și de această dată a admis un ton lipsit de orînicare decență. Nu numai în adresa Consiliului, dar și în adresa celorlalte posturi monitorizate. Ce a vrut să spună? Că noi nu punem semnul de egalitate între „Jurnal TV” și „TVC 21” sau „BTV”? Sunt furnizori toți.
L. VIZIRU:	– Și au aceleași responsabilități.
L. MANOLE:	– Aceleași responsabilități, se conduc de aceeași legislație.
D. VICOL:	– Mulțumesc. Dna Buraga, Vă rog.
T. BURAGA:	– Într-adevăr, părerea la toți noi – principalul responsabil de ceea ce se difuzează la un post de televiziune este furnizorul de servicii media audiovizuale. Dacă nu se poate interveni în comunicatul unei persoane, se poate întreprinde alte acțiuni în care ar putea să se afle și părerea cealaltă sau să dezmință careva probleme. Nu intrăm în detalii, dar acest discurs a fost unul foarte urât și chiar era absolut nevoie de a se întreprinde aceste acțiuni.
D. VICOL:	– Mulțumesc. Dle Robu, Vă rog.
I. ROBU:	– Limbajul suburban, de mahala este cozul dlui Usatâi în această campanie electorală și în genere. Toate posturile de televiziune, practic, cunosc că acesta e dumnealui. Și faptul că, știți, nu am avut posibilitatea ... La urma urmei putea fi justificat dacă la sfârșitul emisiunii sau cumva se dădea o replică sau un comentariu, sau ceva la temă. Deci, este încălcare ...
D. VICOL:	– Mulțumesc. Dna Viziru, Vă rog.
L. VIZIRU:	– Un pic să-l completez pe dl Robu. Noi, acum, nu analizăm faptul cum vorbește dl Usatâi și vocabularul dumnealui. Poate să se exprime cum vrea, pentru că este candidat electoral. Dar postul – da, este obligat, atunci când se află două opinii în opoziție, trebuie să acorde dreptul la replică. Or, de fapt, în cazul în care a fost live, urmau să întreprindă – dna Buraga avea perfectă dreptate – să găsească alte modalități de a rezolva această problemă. Drept exemplu pot fi luate măsurile întreprinse de celelalte două posturi, „BTV” și „TVC 21”, care ulterior, urmare a recepționării scrisorii noastre către dumnealor să-și expună poziția, l-au căutat pe dl Cojocaru și i-au oferit dreptul la replică.
Iu. ROȘCA:	– Cu alte cuvinte, acesta e un risc al furnizorilor – a lansa în eter astfel de măsuri, în timp real.
A. COZMA:	– Emisiuni.
Iu. ROȘCA:	– Măsuri, în sens – evenimente.
D. VICOL:	– Dna Antoci, Vă rog.

A. URSU-ANTOCI:	– Eu vreau să salut ceea ce a făcut „TVC 21” și „BTV” – că au reacționat prompt la ceea ce le-am sugerat noi. L-au contactat pe dl Cojocaru ș.a.m.d. Ceea ce a făcut „Jurnal TV”, nu vreau să mă expun, deoarece o să fiu foarte dur criticată. Dar vreau să Vă spun că „TVC 21” și „BTV” sunt foarte bravo că au reacționat. Respect pentru ei, bineînțeles, pentru faptul că ne respectă și ei pe noi și, respectiv, și noi pe ei. Noi respectăm, la fel, „Jurnal TV”, dar nu știu de ce „Jurnal TV” își permite să nu ne respecte și pe noi, pe toți 9 membri și instituția – Consiliul Audiovizualului, cu mare regret. Ne expediază scrisori: denunțatorul – la adresa președintelui. Domnilor de la „Jurnal TV”, noi nu suntem denunțatori, noi doar suntem cei care supraveghem activitatea furnizorilor de servicii media. De aceea, Vă rugăm să aveți un respect față de noi. Vă mulțumesc.
D. VICOL:	– Mulțumesc mult. Eu mă raliez opiniei exprimate de către colega noastră, Ala Ursu-Antoci, și de către Dvs., de altfel. Doar aș vrea, finalmente, să punctez următoarea chestiune. Pista pe care a ales să poziționeze, de această dată, „Jurnal TV” este una totalmente falsă și Vă spun din ce considerent. Din considerentul că ar vrea oarecum să sugereze că Consiliul Audiovizualului vrea să facă o anumită ordine ori să intervină în politica editorială a oricărui post de televiziune, ceea ce vreau să combat cu vehemență. Noi nu am pus la îndoială dreptul oricărui post de televiziune să posteze chiar și în regim live orice consideră de cuviință. Mai mult decât atât, noi nu am expus că există anumite riscuri și că postul de televiziune nu poate să intervină atunci când este vorba de prezentarea unui material în regim direct, fiindcă este un material de o anumită complexitate. Ceea ce am remarcat noi și ați remarcat și Dvs. cu toții, stimați colegi, este faptul că, în pofida situației că au putut să ofere post-factum, ulterior, punctul de vedere al celui incriminat sau al celui vizat – nu numai că n-au dorit să o facă, dar chiar s-au încăpățânat și, cu punctuozitate, au combătut acest drept, pe care, de altfel, dacă îl puneau la dispoziția dlui Cojocaru, atunci, cu certitudine, nu ar fi nimerit în această ipostază. Nu știu de ce postul „Jurnal TV” se cantonează în această ipostază de victimizare și dorește să demonstreze că toată lumea le dorește rău. Or, exemplul celor două posturi de televiziune este unul relevant. „TVC 21” și „BTV” au demonstrat că odată ce au pus pe post acest material în regim live și odată ce s-au produs anumite evenimente pe care ei nu și le-au dorit, din considerentul că nu le-au putut anticipa, au asigurat platforma pentru expunerea celei de-a doua poziții. Astfel, punctele de vedere, așa cum a menționat pe bună dreptate dna Viziru, aflate în opoziție, s-au regăsit pe ecranele ambelor posturi de televiziune. Din acest punct de vedere, chiar nu înțeleg tonul persiflant și această atitudine absolut zeflemitoare din partea postului de televiziune la adresa Consiliului Audiovizualului. Stimați colegi, dacă nu dorește să se pronunțe nimeni, atunci voi supune votului. Cine este de a lua act de rezultatele monitorizării posturilor de televiziune „TVC 21”, „Jurnal TV” și „BTV”, rog să votăm:
AU VOTAT:	<u>PRO – (9) UNANIM</u> – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-

D. VICOL: AU VOTAT: D. VICOL: AU VOTAT: D. VICOL:	ANTOCI și L. VIZIRU. – Unanim. Cine este de a admite sesizarea f/nr. din 09 septembrie 2020, depusă de dl Valeriu Cojocar, rog să votăm: <u>PRO – (9) UNANIM</u> – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU. – Unanim. Cine este de a sancționa cu avertizare publică „Reforma ART” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Jurnal TV”, pentru încălcarea prevederilor art. 13 alin. (6) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu art. 84 alin. (3) lit. a) din Cod, rog să votăm: <u>PRO – (9) UNANIM</u> – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU. – Unanim. Vă mulțumesc mult.
CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI DECIDE: 1. A lua act de rezultatele monitorizării posturilor de televiziune „TVC 21”, „Jurnal TV” și „BTV” (PRO (9) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU). 2. A admite sesizarea f/nr. din 09 septembrie 2020, parvenită din partea șefului Inspectoratului de Poliție Bălți, Valeriu Cojocar (PRO (9) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU). 3. A sancționa cu avertizare publică „Reforma ART” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Jurnal TV”, pentru încălcarea prevederilor art. 13 alin. (6) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu art. 84 alin. (3) lit. a) din Cod (PRO (9) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU). 4. În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (11) și (12) din Codul serviciilor media audiovizuale, „Reforma ART” SRL este obligată să difuzeze textul sancțiunii în următoarele 48 de ore de la data adoptării deciziei privind aplicarea sancțiunii, sonor și/sau vizual, de cel puțin 3 ori, în orele de maximă audiență, din care o dată în principalul program audiovizual de știri, în cazul serviciilor media audiovizuale generaliste și/sau de știri: <i>„Consiliul Audiovizualului a sancționat cu avertizare publică „Reforma ART” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Jurnal TV”, pentru încălcarea prevederilor art. 13 alin. (6) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale, care statuează: „În cadrul programelor audiovizuale de știri și de dezbateri, de informare în probleme de interes public, de natură politică, economică, socială sau culturală trebuie să fie respectate următoarele cerințe: a) asigurarea imparțialității, echilibrului și favorizarea liberei formări a opiniilor, prin prezentarea principalelor puncte de vedere aflate în opoziție, în perioada în care problemele sunt în dezbatere publică”.</i> 4.1. „Reforma ART” SRL va prezenta, în termen de 5 zile de la aducerea la cunoștință a prezentei decizii, un raport despre executarea prevederilor art. 84 alin. (11) și (12) din Codul serviciilor media audiovizuale, care va include data și ora difuzării textului sancțiunii.	

5. Motivațiile privind rezultatele votării sunt înscrise în Procesul-verbal al ședinței CA din 08 octombrie 2020, parte integrantă a prezentei decizii. 6. Prezenta decizie poate fi contestată cu o cerere prealabilă la Consiliul Audiovizualului în termen de 30 de zile de la data comunicării deciziei. În ordine de contencios administrativ, decizia poate fi contestată la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (MD-2068, mun. Chișinău, str. Kiev nr.3), în termen de 30 de zile din data comunicării răspunsului cu privire la cererea prealabilă sau din data expirării termenului prevăzut pentru soluționarea acesteia. 7. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția monitorizare TV. 8. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.	
ANEXĂ:	DECIZIA nr. 26/169 din 08 octombrie 2020

ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 3 Cu privire la examinarea cererii de retragere a autorizației de retransmisiune „RAVIVALNIS” SRL, fondatoarea studioului TV „CTV Nis”
V. BUJNIȚA:	– Prin cererea f/nr. din 03.09.2020, „RAVIVALNIS” SRL a solicitat Consiliul Audiovizualului retragerea Autorizației de retransmisiune seria AB nr. 000201 din 05.06.2015, eliberată pentru studioul de televiziune „CTV Nis” din or. Nisporeni și satul Vărzărești (r-nul Nisporeni), din motivul imposibilității financiare de a continua activitatea.
D. VICOL:	– Mulțumesc. Este un subiect mai mult tehnic. Dacă aveți anumite curiozități, întrebări? Dle Mihalache, Vă rog.
C. MIHALACHE:	– Eu am o întrebare. Înțeleg că e chestie tehnică, dar dacă nu greșesc, ultimul timp, noi am acordat mai multe sancțiuni pecuniare acestui post, adică amenzi, acestui distribuitor de servicii. Nu e aceasta cauza?
V. BUJNIȚA:	– Nu. Ultima perioadă, chiar și la sfârșitul anului când noi am avut, cu privire la modul de executare, atunci n-au fost sancționați. A fost, doi ani în urmă, sancționat.
L. VIZIRU:	– Da, el n-a fost sancționat.
C. MIHALACHE:	– Principalul – că nu din cauza noastră. Eu îmi fac griji pentru distribuitori ...
D. VICOL:	– Deci, el n-a fost sancționat cel puțin în ultimul an? De un an de zile?
V. BUJNIȚA:	– Nu.
D. VICOL:	– Bună precizare. Stimați colegi, cine este de a admite cererea de retragere a Autorizației de retransmisiune (seria, numărul și data sunt indicate în proiectul de decizie), eliberată pentru studioul de televiziune „CTV Nis” din or. Nisporeni și satul Vărzărești (r-nul Nisporeni), rog să votăm:

AU VOTAT:	<u>PRO – (9) UNANIM</u> – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU.
D. VICOL:	– Unanim. Vă mulțumesc mult.
CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI DECIDE: 1. A admite cererea de retragere a Autorizației de retransmisiune seria AB nr. 000201 din 05.06.2015, eliberată pentru studioul de televiziune „CTV Nis” din or. Nisporeni și satul Vărzărești (r-nul Nisporeni) (PRO (9) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU). 2. Autorizația de retransmisiune seria AB nr. 000201 din 05.06.2015, eliberată „RAVIVALNIS” SRL pentru studioul de televiziune „CTV Nis” din or. Nisporeni și satul Vărzărești, (r-nul Nisporeni), este declarată nevalabilă. 3. „RAVIVALNIS” SRL este obligată, în termen de 10 zile lucrătoare de la data adoptării prezentei decizii de retragere a autorizației de retransmisiune, să depună la Consiliul Audiovizualului originalul autorizației retrase. 4. Modificarea respectivă va fi introdusă în Registrul distribuitorilor de servicii media cu emisia prin cablu, sistemul MMDS, GSM și IPTV. Dosarul studioului de televiziune nominalizat va fi transmis în arhivă. 5. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția control și digitalizare. 6. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.	
ANEXĂ:	DECIZIA nr. 26/170 din 08 octombrie 2020

ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 4 Cu privire la examinarea cererii prealabile depusă de către „Media Resurse” SRL
M. ONEA:	– La data de 23 septembrie 2020, Consiliul Audiovizualului a adoptat Decizia nr. 24/157 „Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării postului de televiziune „Televiziunea Centrală”, urmare a autosesizării membrului CA, Ion ROBU”, prin care s-a decis sancționarea „Media Resurse” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Televiziunea Centrală”, cu amendă în suma de 10 000 lei, pentru nerespectarea Concepției generale a serviciului media audiovizual, aprobată de către Consiliul Audiovizualului, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (5) lit. g) din Codul serviciilor media audiovizuale. Nefiind de acord cu decizia adoptată, la data de 28 septembrie 2020 „Media Resurse” SRL a depus la Consiliul Audiovizualului cererea prealabilă nr. 1-09/20, prin care a solicitat reexaminarea Raportului de monitorizare tematică a postului de televiziune „Televiziunea Centrală” pentru perioada 07-13 septembrie 2020 și anularea Deciziei CA nr. 24/157 din 23 septembrie 2020, privind sancționarea „Media Resurse” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Televiziunea Centrală”. În argumentarea poziției sale, „Media Resurse” SRL declară că

nu este de acord cu decizia adoptată și invocă:

„Din momentul în care compania noastră de televiziune a transmis conceptul de canal TV Televiziunea Centrala, au avut loc o serie de modificări care afectează în mod direct posibilitatea implementării acestuia:

- au fost adoptate modificări la Cod pentru furnizarea de servicii audiovizuale, conform cărora canalul nostru este clasificat ca regional privat, ceea ce duce la obligația de a difuza cel puțin 4 ore de conținut auto-produs (aproximativ 17% din difuzare);

- de asemenea a fost introdusa și obligația de a efectua cel puțin 75% din difuzarea propriei producții în prime time – care, având în vedere 40% din conținutul propriei producții, este de 7,5 ore sau 83,33% din totalul prime time disponibil, care pune în mod deliberat canalul nostru, care produce o cantitate mare de conținut propriu (11 programe proprii cu difuzare zilnică / săptămânală), în condiții inegale în comparație cu canalele care afișează conținut străin și își limitează în mod deliberat propria producție;

- consecințele pandemiei COVID-19, exprimate în:

** o scădere totală a cererii de publicitate,*

** nevoia de a transfera unii angajați la munca la distanță,*

** o creștere a incidenței și a șederii în concediu medical și în carantină a producătorilor/prezentatorilor de televiziune.*

În general, factorii menționați anterior au condus la o scădere a capacității de a produce propriile programe (-6%), produse publicitare și promoționale ale canalului (-6%), ceea ce a afectat negativ performanța propriei producții (-12%, comparativ cu conceptul declarat), care a furnizat abaterea dintre volumul real și cel declarat al producției proprii”.

În acest sens, este de accentuat că argumentele invocate de „Media Resurse” SRL în cererea prealabilă nu sunt întemeiate, deoarece obligația de a respecta prevederile Codului serviciilor media audiovizuale, în special, art. 4 din Cod, în ceea ce privește „cel puțin 4 ore de produs audiovizual local” și „80% din programe audiovizuale locale transmise în limba română” reprezintă o obligație legală a furnizorului de servicii media, nerespectarea căreia presupune aplicarea răspunderii în conformitate cu prevederile legale ale art. 84 din Codul serviciilor media audiovizuale.

Totodată, menționăm că nici starea de urgență nu poate fi reținută ca un motiv temeinic pentru nerespectarea prevederilor legale. Respectiv, Decizia CA nr. 24/157 din 23 septembrie 2020 a fost adoptată în conformitate cu prevederile legale.

În ceea ce privește dezacordul „Media Resurse” SRL cu „opinia membrului Consiliului Audiovizualului, dlui Ion ROBU”, precum că furnizorul de servicii media a încălcat Condițiile la Licența de emisie nu pentru prima dată, este de menționat că prin Decizia CA nr. 53/174 din 22 octombrie 2019, „Media Resurse” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Televiziunea Centrală”, a fost sancționată cu amendă în mărime de 5 000 de lei, pentru transmisiunea serviciului media audiovizual cu încălcarea prevederilor pct. 3.1 lit. a) și j) din Condițiile la Licența de emisie seria AC 000069 din 07.10.2014, în conformitate cu art. 84 alin. (5) lit. f) din Codul serviciilor media audiovizuale.

	Astfel, în cadrul ședinței publice a Consiliului Audiovizualului din 23 septembrie 2020, membrii Consiliului au stabilit că încălcarea constatată nu este prima încălcare a Condițiilor la licența de emisie comisă de către „Media Resurse” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Televiziunea Centrală”, ceea ce a influențat la aplicarea amenzii de 10 000 lei.
D. VICOL:	– Mulțumesc, domnișoară Onea. Stimați colegi, dacă aveți către raportor întrebări? Dacă nu sunt, dorește cineva să se pronunțe?
L. GUȚU:	– Este o intervenție.
D. VICOL:	– Au intervenție, da? Vă rog mult. Bună ziua. Sunteți în direct în cadrul ședinței publice a Consiliului Audiovizualului. Vă rog să Vă prezentați. Vă oferim cuvântul.
V. APOSTOL, jurist „Media Resurse” SRL:	– Veaceslav Apostol, juristul companiei „Media Resurse” SRL. Уважаемые члены Совета, мы были вынуждены написать такое заявление, потому что не участвовали в обсуждении и не смогли представить, 23 сентября, наши аргументы. В заявлении показали причинноследственную связь, почему эти отклонения появились в доле продукции собственной с той долей которой была утверждена в Структуре в декабре прошлого года. По нашему мнению, причинноследственная связь – объективна и показывает что вины телеканалов в этом нет. Поэтому мы считаем, что наказывать нас до несоответствия в процентных долях, это – формально с точки зрения было принято решение. Просим Вас, объективно посмотреть на ситуацию и на наши аргументы и вынести объективное решение ... нашего телеканала.
D. VICOL:	– Dna Ursu-Antoci, Vă rog.
A. URSU-ANTOCI:	– Dle jurist, Consiliul Audiovizualului niciodată nu adoptă nicio decizie formal. Toate deciziile adoptate de Consiliul Audiovizualului sunt decizii obiective. Ceea că Dvs. nu sunteți de acord, acesta e dreptul Dvs. și eu respect acest drept. Dar Vă rog frumos, nu ne acuzați pe noi, că noi nu obiectiv examinăm. Vreau să Vă spun că decizia adoptată de către Consiliu este una obiectivă și corectă. Mulțumesc.
D. VICOL:	– Dna Viziru, Vă rog.
L. VIZIRU:	– Dle Apostol, Dvs. ați specificat faptul că nu ați avut posibilitatea să Vă expuneți. Ori, de fapt, acum, Vă contraziceți, fiindcă printr-o scrisoare parvenită la adresa Consiliului V-ați expus că nu sunteți de acord cu raportul care V-a fost remis și urmare a acestor deficiențe pe care Dvs. le-ați considerat, ați discutat cu șefii Direcției monitorizare, unde, într-adevăr, au fost făcute noi calcule cu privire la producția operelor europene, dat fiind faptul că Dvs. ați adus dovezi concrete că filmele pe care le achiziționați sunt din Ucraina, și nu din Federația Rusă. Din acest motiv, nu înțeleg din ce cauză aduceți acuzații

V. APOSTOL, jurist „Media Resurse” SRL:	Consiliului că nu ați avut posibilitatea de Vă expune asupra raportului de monitorizare, fiindcă ați avut și raportul, și V-ați expus prin scrisoare. Respectiv, decizia a fost luată urmare a tuturor discuțiilor cu Dvs., conform procedurii, cum zice colega mea, dna Buraga. Chiar și în decizia care a fost adoptată de către Consiliu este specificat faptul că Dvs. ați venit cu argumente suplimentare cu privire la produsul achiziționat de către „Televiziunea Centrală”. – По поводу продукции собственной – в отношении этого, мы не получали вопросов. Поэтому, мы не смогли изложить свою позицию своевременно. Наша цель, написав это заявление, чтобы Вы обратили внимание ... (Indescifrabil).
C. MIHALACHE:	– Așa sunt toți juriștii. Voi așteptați ca el să recunoască anumite chestii? El niciodată n-o să recunoască. Acesta e lucrul lui.
T. BURAGA:	– Dar, logic, dacă i s-a expediat un raport – să consemneze rezultatele.
D. VICOL:	– Dl Mihalache are în vedere că el încearcă să găsească argumente să contracareze.
C. MIHALACHE:	– Exact. El se pregătește pentru judecată.
T. BURAGA:	– El zice că ceva consemnează, ceva nu consemnează.
C. MIHALACHE:	– Un director de televiziune poate să recunoască că a greșit, un jurist n-o să recunoască niciodată.
D. VICOL:	– Dna Viziru, Vă rog.
L. VIZIRU:	– Dle Apostol, două remarcе. Una: Dvs. ați pus la dispoziția Consiliului Audiovizualului înregistrările, în baza cărora a fost efectuată monitorizarea. Mai mult decât atât, sunteți obligat, conform legislației, să faceți cel puțin 4 ore de produs audiovizual local, dintre care 80% din aceste programe locale trebuie să fie în limba română.
V. APOSTOL, jurist „Media Resurse” SRL:	– Da.
L. VIZIRU:	– Faceți o retrospectivă a săptămânii care ne-ați remis-o nouă spre monitorizare și vedeți cât la sută din aceste programe audiovizuale locale au fost în limba română.
V. APOSTOL, jurist „Media Resurse” SRL:	– У нас они имелись нечто больше.
C. MIHALACHE:	– Aceasta – cum se spune, „Встретимся в суде”.
Membrii CA:	– Da.
D. VICOL:	– Dle Roșca, Vă rog.
Iu. ROȘCA:	– Eu consider că argumentele acestea care au fost invocate și acum, și

D. VICOL: AU VOTAT: D. VICOL:	data trecută, nu au o tangentă directă asupra soluției care noi am adoptat-o pe această componentă de încălcare. Sunt niște situații mai mult subiective, care țin de executarea unor prevederi din cadrul legal. Faptul că s-a modificat Codul, s-a modificat, de fapt, cu doi ani în urmă – adică, redacția nouă a Codului. Dumnealor nu pot să invoce acest fapt, fiindcă neexecutarea legii nu-l scutește de răspundere. Și alte momente care au incidență mai mică, în privința imposibilității de a executa prevederile legale, nu sunt pertinente și nu au priză la examinarea acestor argumente. Așa că, mă scuzați, dar argumentele acestea eu nu pot să le rețin, absolut categoric. – Mulțumesc, dle Roșca. Într-adevăr, argumentele invocate, din perspectiva noastră, nu sunt relevante, sunt lipsite de orice suport factologic. Noi, de altfel, vrem să-i mulțumim dlui jurist pentru intervenție și să-i urăm o zi bună în continuare. Vă mulțumim mult. Stimați colegi, din tot ceea ce am menționat noi în unison se desprinde propunerea pe care o voi face în cele ce urmează – de a supune votului respingerea acestei cereri prealabile. Stimați colegi, cine este de a respinge cererea prealabilă nr. 1-09/20 din 28 septembrie 2020, depusă de către „Media Resurse”, rog să votăm: <u>PRO – (9) UNANIM</u> – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU. – Unanim. Vă mulțumesc mult.
CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI DECIDE: 1. A respinge cererea prealabilă nr. 1-09/20 din 28 septembrie 2020 depusă de către „Media Resurse” SRL (PRO (9) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU). 2. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția juridică și reglementări. 3. Prezenta decizie intră în vigoare la momentul adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.	
ANEXĂ:	DECIZIA nr. 26/171 din 08 octombrie 2020

ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 5 Cu privire la examinarea cererii prealabile depuse de către Margarita Răducan
M. ONEA:	– La data de 11 august 2020, Consiliul Audiovizualului a adoptat Decizia nr. 18/108 „<i>Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării postului de televiziune „TVC 21”, urmare a sesizării Consiliului Consultativ al Academicienilor al Academiei de Științe a Moldovei</i>”, prin care s-a decis sancționarea „COTIDIAN” SA, fondatoarea postului de televiziune „TVC 21” cu avertizare publică, pentru nerespectarea art. 13 alin. (6) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu art. 84 alin. (3) lit. a) din Cod. Astfel, la data de 25 septembrie 2020, dna Margarita Răducan, prezentatoarea emisiunii „Important” la postul de televiziune „TVC 21”, a depus la Consiliul Audiovizualului cererea prealabilă f/nr. din aceeași dată, prin care a solicitat anularea Deciziei CA nr. 18/108 din 11 august 2020. În argumentarea poziției sale, dna Răducan declară că nu este de acord cu decizia adoptată și invocă că Decizia Consiliului Audiovizualului nr. 18/108 din 11 august 2020 este una ilegală, deoarece „<i>în condițiile în care decizia contestată de noi aici nu conține date referitor la entitatea, competența sau împuternicirile acestui „Consiliu Consultativ al Academicienilor Academiei de Știință” de a acționa în numele Academiei de Știință în raport cu autoritățile publice ale statului, avem dreptul rezervat să invocăm că dosarul de monitorizare a emisiunii din 07.07.2020 a fost pornit în contrasens cu dispozițiile art. 83 alin. (3) și (6) din Codul serviciilor media audiovizuale</i>”. În această ordine de idei, este de menționat că potrivit pct. 46 din Statutul Academiei de Știință a Republicii Moldova (în continuare-AȘM), președintele AȘM conduce și este responsabil de activitatea AȘM, precum și reprezintă AȘM în relațiile cu autoritățile administrației publice, cu agenții economici, cu organizații internaționale din domeniul cercetare-dezvoltare și cu alte organizații. Totodată, prin Hotărârea nr. 40 a Prezidiului AȘM din 15 aprilie 2019, la care face trimitere și dna Răducan, a fost constituit Consiliul Consultativ pe lângă Președintele AȘM, în componența căruia au intrat mai mulți academicieni din cadrul AȘM. Având în vedere cele relatate, observăm că Consiliul Consultativ al Academicienilor, care a depus petiția la Consiliul Audiovizualului avea împuterniciri. Respectiv, monitorizarea postului de televiziune „TVC 21” a avut loc în conformitate cu prevederile legale, în special, art. 83 alin. (3) din Codul serviciilor media audiovizuale. Un alt argument al dnei Răducan este că „<i>autorul deciziei de sancționare, în condițiile realizării scopului prezumat de lege, are datoria să definească exact faptele relevante (acțiuni/inacțiuni ale moderatoarei sau conținutul declarațiilor din cadrul emisiunii în cauza) care în speță:</i> a) au generat pretinsa lipsa a imparțialității; b) au rupt echilibrul dezbaterilor formării a opiniilor; c) au făcut să scape prezentarea principalelor puncte de vedere

aflăte în opoziție – lucru care în speță nu poate fi desprins cu exactitate din textul de motivare a sancțiunii aplicate”.

În această ordine de idei, este de menționat că în decizia contestată sunt redată expres afirmațiile expuse în cadrul emisiunii, întrebările puse de moderatoarea invitaților, fapt care demonstrează că din conținutul deciziei contestate rezultă expres argumentele care au stat la baza adoptării deciziei și aplicării sancțiunii furnizorului de servicii media.

Tot în cererea prealabilă, dna Răducan menționează că *„declarațiile unor membri ai Consiliului Audiovizualului, cât și decizia în cauză, după conținut, constituie efectiv, din punctul meu de vedere, un atentat asupra dreptului la activitatea profesională și libertatea de creație în domeniul audiovizualului, asupra dreptului de informare a cetățenilor ca și furnizor de informații, aduce o atingere substanțială reputației mele profesionale”.*

Cu referire la acest argument, este de accentuat că conform art. 80 alin. (4) din Codul serviciilor media audiovizuale: *„Ședințele Consiliului Audiovizualului sunt publice. Votul exprimat de fiecare membru al Consiliului Audiovizualului este întotdeauna însoțit de argumentare”.*

Astfel, din prevederile legale citate rezultă expres faptul că fiecare membru al Consiliului Audiovizualului este în drept să-și expună opinia în cadrul ședinței publice a Consiliului Audiovizualului. Respectiv, argumentul invocat de dna Răducan nu poate fi reținut în cazul dat.

Mai mult ca atât, accentuăm că prin Decizia CA nr. 18/108 din 11 august 2020, a fost aplicată sancțiunea furnizorului de servicii media „COTIDIAN” SA, fondatoarea postului de televiziune „TVC 21”, și nu prezentatoarei emisiunii, dnei Margarita Răducan. Respectiv, în sensul art. 189 alin. (1) din Codul administrativ, persoana care poate revindea încălcarea unui drept al său, prin activitatea administrativă a unei autorități publice, în cazul dat, este furnizorul de servicii media și nu prezentatoarea emisiunii.

D. VICOL: – Mulțumesc mult. Dacă există întrebări către dna raportor? Solicitări de a intra în direct nu există? Dorește cineva să comenteze? Dle Cozma, Vă rog.

A. COZMA: – Nu sunt de acord cu mai multe argumente care se conțin în această petiție. Dar dacă țineți minte, eu am votat contra sancțiunii postului respectiv și consider că am avut anumite argumente pertinente. Respectiv, eu voi vota pentru ca să fie acceptată această cerere prealabilă.

D. VICOL: – Mulțumesc mult pentru exprimarea opiniei. Dna Manole, Vă rog.

L. MANOLE: – Noi am discutat foarte mult în ședința din 11 august la acest subiect. A fost o ședință de două ore și ceva. Este clar pentru toată lumea că emisiunea nu a asigurat distincția clară între fapte și opinii, nu a fost asigurat nici echilibrul, nici imparțialitatea, prin prezentarea principalelor puncte de vedere aflate în opoziție, nu a fost prezentă sursa

	a doua. Este clar că am procedat atunci corect, am luat o decizie corectă și nu înțeleg de ce se insistă așa de mult la acest subiect. Dacă moderatoarea emisiunii are dubii în privința capacității membrilor Consiliului Audiovizualului de a decide și a analiza, atunci, poftim – să se adreseze în alte instanțe sau să ceară o opinie independentă de la Consiliul de Presă sau de la Centrul pentru Jurnalism Independent, să afle și opinia lor.
C. MIHALACHE:	– Pur și simplu, așa e procedura. Înainte de a se adresa în judecată, vine...
L. MANOLE:	– Nu văd motiv pentru adresarea în judecată. Aceasta e părerea mea.
C. MIHALACHE:	– Acesta e dreptul lor.
D. VICOL:	– Dle Roșca, Vă rog.
Iu. ROȘCA:	– Aș vrea să cunosc faptul dacă a fost difuzat textul sancțiunii de către acest post de televiziune. Sunteți la curent poate?
M. ONEA:	– Nu cunosc.
D. VICOL:	– O să întrebăm. Transmitem informația colegii noastre, dnei Cecan. Până la finalul ședinței să ne anunțe despre acest lucru, ca să știm.
C. MIHALACHE:	– Ca o sugestie, pe viitor. Cred că totuși ar fi bine ca posturile de televiziune sancționate să ne informeze dacă a fost sau nu difuzat...
D. VICOL:	– Ei fac acest lucru obligatoriu, fiindcă colegii noștri monitorizează și în caz că ei nu ne anunță sau nu pun, noi dispunem sancțiunea lor pentru nedifuzare. Eu am impresia, dar trebuie să verifice dna Cecan, să ne anunțe – că textul sancțiunii a fost pus, dar nu am certitudinea. În caz contrar, trebuia să figureze propunerea de sancțiune, sub forma de proiect de decizie. Dna Viziru, Vă rog.
L. VIZIRU:	– Aici, eu o să fiu de acord cu dna Manole, fiindcă prin decizia luată de Consiliul Audiovizualului demonstrăm că furnizorul de servicii media poartă răspundere de ceea ce dă pe postul său, dar nu am sancționat atunci activitatea profesională a dnei Margarita Răducan. Noi, de fapt, am sancționat postul de televiziune pentru cele difuzate în serviciul său de programe.
D. VICOL:	– Și eu aș vrea să fac o remarcă, stimați colegi. Eu regret foarte mult faptul că dna Margarita Răducan utilizează asemenea cuvinte grele, cum ar fi: <i>că prin atitudinea noastră „s-a produs, în fond, un atentat asupra dreptului la activitatea profesională și libertatea de creație în domeniul audiovizualului”</i> . Mai mult decât atât, țineți minte foarte bine cea ședință-maraton în care noi am oferit posibilitatea cu lux de amănunte să se pronunțe toate părțile. Mai mult decât atât, chiar în finalul acelei discuții am recomandat membrilor Academiei de Științe să nu se cramponeze de ideea de a participa în cadrul unei ulterioare emisiuni cu

AU VOTAT: D. VICOL:	un al moderator. Și am zis că este important să accepte invitația, dar nu să indice cine va fi moderatorul acelei emisiuni. Și am indicat asupra unor anumite rigori: nu trebuie să interfereze Academia de Științe, oricâtă autoritatea ar avea, și să indice cu cine dorește să se producă în cadrul unui talk-show, ș.a.m.d. Cu atât mai mult, mi se pare straniu această acuză deosebit de gravă că noi atentăm asupra drepturilor la activitatea profesională, în condițiile în care am optat cu toții pentru cea mai mică sancțiune cu putință, în care am optat pentru împăcarea acelor două părți și pentru continuarea dialogului. Aceasta mi se pare foarte straniu – că nu se înțelege corect activitatea noastră, care este una de supraveghere a cadrului legal, ci nu una de referire de beneficiu unei părți sau altei părți. Regret foarte mult această atitudine pe care o calific ostentativă față de Consiliul Audiovizualului. Supunem votului, dacă permiteți, stimați colegi, pentru a depăși aceste discuții. Stimați colegi, cine este de a respinge cererea prealabilă f/nr. din 25 septembrie 2020 depusă de către dna Margarita Răducan, rog să votăm: <u>PRO – (8)</u> – D. VICOL, T. BURAGA, C. MIHALACHE, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU. <u>CONTRA – (1)</u> – A. COZMA. – 8 voturi – Pro, 1 vot – Împotrivă. Vă mulțumesc.
CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI DECIDE: 1. A respinge cererea prealabilă f/nr. din 25 septembrie 2020 depusă de Margarita Răducan (PRO (8) – D. VICOL, T. BURAGA, L. MANOLE, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU; CONTRA (1) – A. COZMA). 2. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția juridică și reglementări. 3. Prezenta decizie intră în vigoare la momentul adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.	
ANEXĂ:	DECIZIA nr. 26/172 din 08 octombrie 2020

ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 6 Cu privire la examinarea și avizarea proiectului de Hotărâre cu privire la aprobarea „Programului de management al spectrului de frecvențe radio pentru anii 2021-2025”
M. ONEA: D. VICOL: AU VOTAT: D. VICOL:	– Prin adresarea nr. 18-23-8751 din 24 septembrie 2020, Cancelaria de Stat a Republicii Moldova a remis Consiliului Audiovizualului spre examinare și avizare <i>proiectul de hotărâre cu privire la aprobarea „Programului de management al spectrului de frecvențe radio pentru anii 2021-2025”</i>. Proiectul hotărârii de Guvern cu privire la aprobarea Programului de management al spectrului de frecvențe radio pentru anii 2021-2025 este elaborat în temeiul prevederilor Legii comunicațiilor electronice nr. 241/2007 și întru executarea prevederilor pct. 4, 5 și 18 din Planul de acțiuni al Guvernului pentru anii 2020-2023, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 636/2019. Programul reflectă importanța disponibilității și utilizării eficiente a spectrului de frecvențe radio ca resursă limitată-proprietate publică a statului, care, în special, să asigure disponibilitatea unui spectru de frecvențe suficient pentru dezvoltarea continuă a rețelelor și serviciilor publice de comunicații electronice mobile terestre în bandă largă, implementarea tehnologiilor și serviciilor de generație nouă, precum și pentru alte sectoare ale economiei naționale a Republicii Moldova. Astfel, din analiza proiectului prezentat, în limita competențelor funcționale prevăzute de Codul serviciilor media audiovizuale nr. 174 din 08.11.2018, menționăm despre lipsa de obiecții și propuneri asupra proiectului de hotărâre cu privire la aprobarea „Programului de management al spectrului de frecvențe radio pentru anii 2021-2025”. – Mulțumesc. Este un proiect, mai mult care ține stricto modo, din punct de vedere tehnic și a ceea ce își propune Ministerul Economiei pe dimensiunea managementului spectrului de frecvențe radio pentru următorii șase ani, și, din punctul nostru de vedere, așa cum a expertizat Direcția juridică, noi nu avem obiecții sau propuneri pe marginea acestui proiect de hotărâre. Dacă sunteți de acord, stimați colegi, eu voi supune votului. Cine este de a aproba și a prezenta Ministerului Economiei și Infrastructurii al Republicii Moldova și în copie Cancelariei de Stat a Republicii Moldova Avizul la proiectul de hotărâre cu privire la aprobarea „Programului de management al spectrului de frecvențe radio pentru anii 2021-2025”, conform anexei, rog să votăm: <u>PRO – (9) UNANIM</u> – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU. – Unanim. Vă mulțumesc mult.

CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI

DECIDE:

1. A aproba și a prezenta Ministerului Economiei și Infrastructurii al Republicii Moldova și în copie Cancelariei de Stat a Republicii Moldova Avizul la proiectul de hotărâre cu privire la aprobarea „Programului de management al spectrului de frecvențe radio pentru anii 2021-2025”, conform Anexei (PRO (9) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU).

2. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția juridică și reglementări.

3. Prezenta decizie va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.

AVIZ

La data de 24 septembrie 2020, în adresa Consiliului Audiovizualului a parvenit scrisoarea Cancelariei de Stat nr. 18-23-8751 din aceeași dată prin care solicită examinarea și avizarea *proiectului de hotărâre cu privire la aprobarea „Programului de management al spectrului de frecvențe radio pentru anii 2021-2025”* (număr unic 764/MEI/2020), autor – Ministerul Economiei și Infrastructurii.

În urma examinării, Consiliul Audiovizualului, în limita competențelor funcționale prevăzute de Codul serviciilor media audiovizuale nr. 174 din 08.11.2018, comunică lipsa de obiecții și propuneri asupra proiectului de hotărâre cu privire la aprobarea „Programului de management al spectrului de frecvențe radio pentru anii 2021-2025”.

ANEXĂ:	DECIZIA nr. 26/173 din 08 octombrie 2020
---------------	---

ORDINEA DE ZI:

CHESTIUNEA nr. 8

Cu privire la mediatizarea unei campanii sociale

L. GUȚU:

– Dle președinte, dna Stețcaia a anunțat că postul „TVC 21” a anunțat textul sancțiunii.

D. VICOL:

– Deci, a fost pus pe post textul sancțiunii. Mulțumesc.

L. GUȚU:

– Autoritatea Națională de Integritate, prin demersul nr. 09/4577 din 29 septembrie 2020, a solicitat suportul Consiliului Audiovizualului la difuzarea, cu titlu gratuit, în serviciile de televiziune și radiodifuziune sonoră ale furnizorilor de servicii media audiovizuale aflați în jurisdicția Republicii Moldova a 2 spoturi prin care îndeamnă subiecții declarării să completeze declarația de avere și interese personale, anuală, la angajare și la eliberare din funcție, cu toate informațiile corecte și complete, respectând, totodată, termenele stabilite de legislație.

Spoturile sunt realizate în limba română, cu subtitrare în limba română și interpretate în limbaj mimico-gestual (durata: 40 sec. și, respectiv, 01 min. 46 sec.) Spotul este în corespundere cu dispozițiile *Instrucțiunii privind mediatizarea campaniilor sociale*, adoptată de CA prin Decizia nr. 6/35 din 04.03.2020.

Perioada de mediatizare: octombrie 2020 – martie 2021.

	<i>Se vizualizează spoturile.</i>
C. MIHALACHE:	– Bravo, mi-a plăcut. Le susținem sau cum?
D. VICOL:	– Susținem, dar discuția în privința perioadei, este o perioadă prea lungă, până pe 31 martie.
L. MANOLE:	– Atunci se încheie procesul de depunere.
D. VICOL:	– Haideți s-o ascultăm. O întrebăm: din ce rațiune? Bănuiesc că aceasta va spune. Bună ziua. Noi am vizualizat, cu câteva clipe în urmă – toți membrii Consiliului Audiovizualului – spoturile puse la dispoziție de Dvs. în vederea susținerii. Dacă doriți să interveniți, să spuneți ceva suplimentar, Vă rog.
Maria DASTIC, reprezentant ANI:	– ... deși pentru noi este un moment neîmbucurător, să zicem, în situația în care subiecții își declară bunurile la prețuri derizorii, ceea ce înseamnă că noi emitem și acte de constatare, în sensul de a-i responsabiliza. Dar, pe de cealaltă parte, vrem și să-i informăm că ar trebui să o facă conform legislației speciale a ANI. Dar am mai văzut și un comentariu din partea Dvs. referitor la perioada pentru care ne dorim mediatizarea.
D. VICOL:	– Exact, da.
Maria DASTIC, reprezentant ANI:	– Pentru noi este important luna martie – 31 martie, pentru că este ultima zi în care subiecții trebuie să depună declarația anuală. ... (Indescifrabil) dacă respectăm modul în care trebuie să depună o declarație de avere și interese personale ar putea să fie din noiembrie-decembrie până în martie, dacă este posibil.
D. VICOL:	– Vreau ca Dvs. să ne înțelegeți corect. În privința susținerii acestor 2 spoturi, practic, eu nu văd niciun fel de impedimente din partea noastră, a tuturor. Important e să nu punem o presiune prea mare pe furnizori, ca această perioadă să fie prea lungă, fiindcă spoturile sociale ei le pun, deseori, în detrimentul publicității, din care se întrețin aceste posturi. Din cauza aceasta, noi V-am propune – colegul nostru, Iulian Roșca, a făcut o propunere, o consider pertinentă și judicioasă – perioada să fie ianuarie – martie. Să n-o demarați prea devreme, că s-ar putea până atunci, unii să uite de spoturile acestea. Cum ați spus Dvs.: dacă putem să negociem cu Dvs.?
Maria DASTIC, reprezentant ANI:	– Da, nu e nicio problemă, noi suntem deschiși spre negociere, dar vedem deja cu fiecare furnizor în parte.
D. VICOL:	– Mă gândesc că acum există perioada în care unele posturi de televiziune supraviețuiesc inclusiv din publicitatea electorală și să nu-i deranjați Dvs., în sensul acesta, acum, cu aceste spoturi sociale. De la 01 ianuarie până în martie ar fi, eu cred, perioada cea mai utilă, fiindcă funcționarii publici vor aduce aminte o dată în plus de demersul Dvs.,

Maria DASTIC, reprezentant ANI: D. VICOL: Maria DASTIC, reprezentant ANI: D. VICOL: AU VOTAT: D. VICOL:	că au de completat conștiincios și rațional. Este bine, din punctul Dvs. de vedere, 01 ianuarie – 31 martie? – Da, este ok. Deși, dacă ar fi posibil chiar din decembrie. Dar – cum spuneți Dvs. – Haideți, stimați colegi, dacă nu aveți nimic împotrivă, luând în calcul un eventual tur II, să fie 15 decembrie – 31 martie, ca să nu existe presiune pe posturile de televiziune să accepte. Sunteți de acord cu această versiune? Noi suntem garantul respectării și cadrului legal pentru domeniul audiovizual, dar și cei care trebuie să protejăm posturile de radio și de televiziune – ca să aibă spațiu suficient de manevră pentru contractarea de publicitate comercială, dar și electorală, în această perioadă. Doar din acest considerent, nu din considerent că avem ceva să Vă obiectăm Dvs. Ca să fim înțeleși clar. – Am înțeles. Mulțumim mult. – În rest, mulțumim foarte mult. Noi într-adevăr ne raliem demersului Dvs. și salutăm faptul că sigla noastră va figura în acest spot social. Vă mulțumim anticipat. O zi bună Vă urăm. Stimați colegi, cine este de a admite demersul nr. 09/4577 din 29 septembrie 2020 al Autorității Naționale de Integritate și a recomanda furnizorilor de servicii media de televiziune și radiodifuziune sonoră difuzarea, cu titlu gratuit, a 2 spoturi prin care îndeamnă subiecții declarării să completeze declarația de avere și interese personale, anuală, la angajare și la eliberare din funcție, cu toate informațiile corecte și complete, respectând, totodată, termenele stabilite de legislație, realizate în limba română, cu subtitrare în limba română și interpretate în limbaj mimico-gestual (durata: 40 sec. și, respectiv, 01 min. 46 sec.), pentru perioada: 15 decembrie 2020 – 31 martie 2021. Cine este pentru, rog să votăm: <u>PRO – (9) UNANIM</u> – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU. – Unanim. Vă mulțumesc.
CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI DECIDE: 1. A admite demersul nr. 09/4577 din 29 septembrie 2020 al Autorității Naționale de Integritate (PRO (9) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU). 1.1. A recomanda furnizorilor de servicii media de televiziune și radiodifuziune sonoră difuzarea, cu titlu gratuit, a 2 spoturi prin care îndeamnă subiecții declarării să completeze declarația de avere și interese personale, anuală, la angajare și la eliberare din funcție, cu toate informațiile corecte și complete, respectând, totodată, termenele stabilite de legislație, realizate în limba română, cu subtitrare în limba română și interpretate în limbaj mimico-gestual (durata: 40 sec. și, respectiv, 01 min. 46 sec.), pentru perioada: 15 decembrie 2020 – 31 martie 2021 (PRO (9) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, C. MIHALACHE,	

I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU).

1.2. Materialele video/audio vor fi puse la dispoziția furnizorilor de servicii media de televiziune și radiodifuziune sonoră de Autoritatea Națională de Integritate.

2. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția generală licențiere, autorizare și monitorizare.

3. Prezenta decizie va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.

ANEXĂ:	DECIZIA nr. 26/174 din 08 octombrie 2020
---------------	---

*Președintele ședinței a constatat că Ordinea de zi
a fost epuizată și a declarat ședința închisă.*

PREȘEDINTE

Dragoș VICOL

Ex: Tatiana EFTODI